

臺南市議會第3屆第8次臨時會

「本市議員選區劃分之分析探討」專案報告及質詢紀錄

時 間：中華民國110年3月16日（星期二）上午9時30分至11時39分

地 點：本會民治議事廳

出席議員：

議長郭信良、趙昆原、Kumu Hacyo 谷暮•哈就、盧崑福、曾信凱、林易瑩、許又仁、陳碧玉、陳秋萍、劉米山、蔡蘇秋金、陳昆和、郭清華、蔡秋蘭、李啓維、郭鴻儀、謝龍介、王家貞、沈震東、李文俊、曾培雅、林美燕、林燕祝、杜素吟、黃麗招、邱莉莉、李偉智、Ingay Tali 穎艾達利、李鎮國、林阳乙、周奕齊、林志聰、陳怡珍、王錦德、楊中成、陳秋宏、沈家鳳、呂維胤、林志展、鄭佳欣、蔡旺詮、吳禹寰、吳通龍、周麗津、李中岑、李宗翰、蔡筱薇、許至椿、張世賢、方一峰、蔡育輝、蔡淑惠、尤榮智、洪玉鳳（依席次座號排序）

請假議員：

副議長林炳利、謝財旺

列席官員：

民政局局長姜淋煌、自治行政科科长劉秋玲、戶政科科长張森穆

主 席：蔡議員筱薇

專門委員：王者平

記 錄：蔡佳蓉、楊智傑

主席：（蔡議員筱薇）

好，已達開會人數，本席宣布會議正式開始，民政局姜局長、各單位主管、新聞媒體各位女士先生及本會各位同仁大家早安，今天是3月16日、星期二，議程為專案報告「本市議員選區劃分之分析探討」，每位議員發言時間為3分鐘，在各位議員發言前先請姜局長進行本次的專案報告。另外在這邊也補充，每50分鐘需要休息5到10分鐘，因為我們今天有手語老師，各位同仁有沒有意見？如果沒有的話我們就請姜局長來做專案的報告。（報告省略）

主席：（蔡議員筱薇）

好，那請局長先回座。那我們有意見或是想詢問的同仁可以按燈，好，蔡議員請。

蔡議員育輝：

局長，其實女性保障4個人1個是法令的規定，法令的規定不是選區的大小造成，我要跟你請教的就是上次我所知道的，第一屆的市議員差不多都反對選區擴大比較多，因為我們的委員會、選舉委員會的委員，我請教一下政黨推薦的比例如何？因為你選區的變更要不要經過我們臺南市選舉委員會通過？我請教一下，要嗎？要開會同意選區的變更。

民政局姜局長淋煌：

中央選舉會，我們地方就是臺南市選舉委員會，這個部分就是在各委員他們會從彙

整的意見，就是我剛才所報告76份的區域徵詢的意見下去彙整起來。他們也不是說有個人的意見。

蔡議員育輝：

好。

民政局姜局長淋煌：

他們會根據回函的部分來呈報給中央選舉委員會。

蔡議員育輝：

我所了解的在第一屆的時候議員差不多都反對。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員育輝：

這個選舉委員會委員的聘任當然是…，我不好意思說，這是執政黨的關係，要聘用誰大部分都是你們在聘。過去還有依據政黨的比例，差不多這個政黨大小議員的多寡，有分配一些名額給在野黨，現在都沒有，選區的變更一定要選委會通過對不對？要嗎？要選委會的委員同意嗎？

民政局姜局長淋煌：

沒有。

蔡議員育輝：

不用。

民政局姜局長淋煌：

不是，那個選委會的委員主要是把所有彙整諮詢的意見送給中選會，我們臺南市選委會沒有這個權責，主要是權責都在中央選舉委員會。

蔡議員育輝：

好，這樣我來請教，因為時間還有。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員育輝：

選委會如果反對，中央選舉委員會會贊成嗎？

民政局姜局長淋煌：

那個是中央選舉委員他們的決議，我們這邊無法去左右。

蔡議員育輝：

我所了解的跟你不一樣。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員育輝：

當然，我們今天是在探討，因為今天時間可能人也陸陸續續來。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員育輝：

我所知道的，縣市選委會如果同意，中央都尊重地方選委會的意見為主，第一屆為什麼賴清德怎麼不早點去變更？因為第二屆他不連任啊！因為行政區域劃分法沒通過，為了政黨的利益，當然現在我也不好意思說，那個時候你還沒擔任民政局長，我們所得到的資訊是這樣，它經過精算，以我們這個選區來講，第一選區假設哪一黨可以當選幾位。

主席：（蔡議員筱薇）

好，穎艾議員請。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。雖然在這次選區的劃分，好像從來不會跟原住民的選區有所關係，但是因為局長在最後的報告提到是說，會把我們這個相關的資訊將來在開會的時候呈報給中央，所以關於原住民選區選制的問題，我也來這邊跟大家做幾點分享，那時間有限所以我一點一點講。第一點就是原住民的參政權，目前在臺灣的選舉的制度實況，它是屬於一種種族隔離政策，什麼意思呢？我想過去在這個選務工作的姜局長應該非常清楚，原住民的選民只能選原住民的候選人，而原住民的候選人，我的選區、比方說像選區，現在是因為身分別的關係是 37 個區全部都是我的選區，如果我要參加中西區、北區的選舉，依照目前的法規我是不能參加的，因為我是原住民身分。如果我要投入北區、中西區的選舉，我就必須要放棄原住民身分，我才可以參與，而且這個放棄按照臺灣現行的關於身分的法規裡面來講的話，我一旦放棄之後，我這一輩子都不能回復原住民身分，這個是很明確的種族隔離政策，這是第一點，我想讓大家也了解。第二點也就是因為基於這種種族隔離政策、族群隔離政策的關係，以致於原住民的選民、原住民的市民跟地區可能發生一些政治上的斷開，什麼意思呢？因為原住民的選民只能投原住民的議員，所以很可能、我只能講很可能，當他發生在地方事務上有需要協助的時候，其實他第一個選項不會急著要去找地區的議員，而是找原住民籍的議員。當然我絕對沒有意思是說地區議員就不管原住民選民，沒有，相反的在本市的 56 席的議員裡面，其實有很多的議員都非常照顧、非常關切我們這個原住民的選民在各個地區裡面的發展，我只是針對制度來討論，會有這種狀況。第二個如果說原住民的選民他只能跟原住民的議員發生這種連結上來講的話，聽起來好像不錯，好像是了解原住民嘛！對不對？可是問題是有些地方事務它是跟身分別無關的，比方道路、比方路燈、比方一些單純的教育問題、單純的補助問題來講，如果跟原住民身分是無關的，地區議員其實在這個部分上面沒有辦法去跟地方的原住民的市民、他的區民來做一些連結，我覺得這個實在是非常可惜的一件事情。所以另外在選區的部分來講的話，我想大家都很清楚知道我的選區是 37 個選區，37 個區都得要跑，但實際上我們在服務的…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，那我們請第二輪發言蔡議員，蔡育輝議員第二輪發言。

蔡議員育輝：

來，我再講，當然能不能改變我是這樣想的，行政區域劃分法還沒通過以前，選民服務，民意代表我是覺得行政立法分立的狀況之下就是監督制衡市政府，這是民意代表的天職。第二就是服務選民，你講了這麼多原因，不管有沒有政黨因素，你們有沒有站在選民的立場？賄選，局長，賄選多還是少？第二屆賄選抓到幾個？第一屆抓到幾個？

賄選因為選罷法的規範，以前是7年以下有期徒刑，現在變成3年以上10年以下。賄選絕對不是因為選區大小變更，我個人感覺是法令變更的關係，法令3年以上抓到就是一定要入監服刑，以前7年以下就是說可能如果自己自首以後可能會沒有事，所以以賄選這個因素來講，我認為不太恰當。我比較重視的是選民服務的事項，民意代表本來就要服務，選區變更之後，在行政區域劃分法沒通過之後，每位民意代表加上直轄市開會一年可以220天，每個忙的要死，有限的時間要做加倍的工作，加倍的選民服務，還要來監督市政府，根本在臺南市行政區域這麼寬的地方不適合，我以選民的角度來說，不要跟你說賄選，不要跟你說政黨因素，本來的區域好好的，以我來說，三個選區我每天跑來跑去，可能什麼時候我都能夠服務的很好，現在六個選區，從山上跑到海邊，一天光往返就2個小時，我要怎麼去看個會勘、看個資料。所以我還是建議可以恢復以前小選區的時候，以民意代表服務選民做公益的立場，我倒認為說可以將意見反映給中央，在行政區域劃分法還沒有通過以前，讓選民跟民意代表能夠充分反映民意，反映地方建設，可以做為一個橋樑向市政府建議，我覺得以這個角度是民意代表應該最好的理由希望可以恢復小選區，等行政區域劃分法通過之後，要大選區再來大選區，不然像賴清德講的，哪有選區劃分，鄰里長合併之後哪有？都沒有了。

主席：（蔡議員筱薇）

好，請第二輪我們的穎艾議員發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。那我就繼續陳述或者是說控訴，誠如剛剛蔡議員也有提到這個選區的問題，剛剛跟各位報告過，原住民議員的選區是整個臺南市將近2,200平方公里的範圍，在這個範圍裡面，根據你這邊提到的資料，我們在2020年的12月，像我平地原住民的選舉人口是3,769位。而實際上，根據中央最新統計的資訊，臺南市的在籍原住民人口，在籍原住民人口有8,453位，而實際上包含我們第一屆、第二屆到現在，我自己所能接觸到的，就算只有電話來講也好，也只有其中的不到1,000位。所以很多人可能會誤會說，你們原住民好選舉，你只要600多票就能當選，可是他都沒有想到說這個原住民選民人在哪裡？我們也沒有辦法去跟公機關、公部門要我們選民到底在哪裡的資料，所以我無法拜票，我無法掃街，我沒有辦法像大家一樣插旗子、立看板，這是我們在選舉上的時候碰到的一個問題。第二個問題是在服務、選後的服務碰到的問題，如果剛剛的報告，我們的選區是整個臺南市37個區、2,200平方公里，但是我們包含我們的公費助理的費用，以及我們為民服務費都跟其他的議員並無二致。我想這一點、單單這一點，我並不是說因此要增加什麼費用，倒不是這個意思，而是就我們在參選時以及選後提供的服務的部分，可能沒有辦法跟其他的市民一樣。所以我在想是不是可以跟中央去建議，把原住民這個身分，因為確確實實對於很多的原住民來講，對於非原住民來講，他其實不了解原住民的一些比較細膩的差別，甚至我相信可能在我們56位的同仁當中，也不見得每一個人都很清楚知道什麼叫做、現在的分法叫山地原住民跟平地原住民，老認為說原住民就是山上來的，事實上山平原這個分法跟海拔一點關係都沒有，純粹只是沿襲日本時代做了一些關於地區的以及人口的調查。你在當時的山地行政區裡面的原住民就是後來的山地原住民，在平地行政區的原住民就是後來的平地原住民，就這麼單純的分法，而這種分法一點必要都沒有，所以希望跟中央去建議不要再有山平原這種分法。第二個乾脆就把原住

民用身分這件事情納入像是不分區的民意代表這個觀念，我想這個東西也許在你們向中央反映的時候可以稍微的提出來，謝謝。

主席：(蔡議員筱薇)

好，那我們請第一輪蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

謝謝主席。局長，首先我想要釐清一下，我們今天做的這個專案報告，那個位階會勝於我們所謂的問卷調查，會不會？如果你送中選會一直用所謂的問卷調查的那個數量去說服說因為支持維持現狀的人比較多，支持維持現狀的有佔那個6成多、61.8%，如果你用這種方式去說服那個中選會，那我們今天開的這個專案報告有什麼意義存在？這個部分請你等一下做一個說明。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員淑惠：

第二個你提到的優缺點，現行選舉區的優缺點的部分，你說選舉議員參加的，選舉區議員席次增加，我不知道增加在哪裡，我看不出來啦！因為一直維持57席，那個局長我請教一下，身為一個民意代表，除了在這個議事廳裡面開會以外，最重要的是什麼？最重要的是什麼？選民服務嘛！對不對？局長，最重要的就是選民服務。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員淑惠：

但是你的缺點裡面寫的非常清楚，因為選區太大不利服務，因為選區太大，選民的即時服務會影響服務的品質，這麼重要的影響層面，今天不是說我們希望恢復小選區是因為我們怕選舉，不是這個原因，是因為範圍太大。你看第一個第一選區，這樣子一個範圍要嚇死人嗎？上山下海，上山下海啊！今天他在東山跑了一攤要怎麼再跑去鹽水？他今天在柳營跑一攤要怎麼再跑去後壁？我覺得這種服務的品質一定會明顯的下降。所以大家很多同仁會覺得說，今天不是因為選舉，甚至整個選舉都是2+4，包括我們吳通龍議員的選區一樣維持3席，結果就多了一個大內區，我不知道這樣的選區的劃分對於我們整個行政、對於我們整個服務的品質有什麼好處？有什麼好處？全部看起來都是政治的考量，全部看起來都是政治的考量，所以我覺得局長你曾經在選委會，你也很清楚這樣的一個選舉造成的一個後遺症，如果你覺得這樣很好，為什麼區公所不合併？為什麼區公所不合併？為什麼你們要維持37個區？還有請你尊重女性，所有在場的女性議員全部都靠自己…。

主席：(蔡議員筱薇)

好，謝謝蔡議員，第三輪蔡育輝議員請發言。

蔡議員育輝：

不好意思，因為沒有人按燈。局長，你的意見調查47個，你知道嗎？現在我這個區本來就沒有變更，我要反映什麼？現在你知道有幾個選區沒有變更，跟原來的一樣，跟第一屆一樣你知道嗎？我說的不一定正確啦！來，安南區應該沒有吧？安南區應該6席，

永康7席，再來關廟、仁德、歸仁應該是5席啦！對不對？還有一區、那一區啊？東區啦！5席。這幾區都沒有變更，永康7席，這樣他們沒有變更幹嘛要回應你，這些委員都你們自己的，你們幹嘛還要變更？否則以後就不要讓你擔任。大部分都這些人，我自己選區沒有變更，我幹嘛還跟你回覆說要變更，這些要扣除，委員你們自己的也要扣除，對不對？簡單講我還是認為說政黨因素比較多。以我這區來講，我自己覺得可能啦！可能新營跟柳營本來一區，那一個政黨可以當選2席多快3席，後壁、東山、白河1席多，把它合併後我執政黨可以多1席，這個以前陳宗彥都講給別人聽，合併成大選區，那一個政黨說起來比較有利，否則你們鄰里長合併，小里跟大里合併，當然小里的每一個都被大里併掉。這個就是說選委會如果真的體恤民意，以選民的立場、選民服務的角度來講、民意代表的角度來講，小選區當然有它的缺點，可是第三屆有議員賄選被抓走嗎？有被抓走的嗎？那第一屆、第二屆抓幾個？這牽涉執法單位的立場，雖然說現在選風跟以前差很多了，應該買票的愈來愈少，服务保障是你看大家都是自己靠自己的實力去衝去拼，女性參政是我們民智大開的這個因素，我還是希望我們能反映一下考慮小選區，以站在行政單位在執政，民意代表是一個溝通跟市政府建議的橋樑，服務選民、服務地方建設的立場，以這個立場宗旨來劃分選區的時候比較理想。第二、很多歷史文化，我們的人文也好農產也好都不一樣，你們都把它混在一起，說實在的不太合理，不要為了政黨利益，我還是強調以選民的立場，我們希望能夠再讓小選區有機會。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第二輪蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

謝謝主席。局長，你提到的第三個現行選區的優點，我覺得你真的是瞧不起我們的民主素養，瞧不起選民的民主素養，選區合併的優點是因為可以降低賄選的行為發生，我覺得我們的政治走到這種地步，已經那麼多年了，賄選事實上已經沒有用了，不要把這個當作是一個選區合併的一個優點來說明。第二個、你提到說因為選區合併讓女性候選人、參選人更多，怎麼會是這樣的一個邏輯呢？選區合併跟女性候選人增多有什麼關係？我們來看你的選區分析裡面，第一選區本來就是2+4，本來就是2+4，然後第三選區本來就是3個人，又多了一個大內，還有第四選區也是一樣，第六選區沒有變，第七選區少了一個新市，當然他們支持維持現狀，第八個選區也是2+4，也不影響婦女保障名額，第九選區也是2+4，東區也不變，仁德區也不變，平地山地原住民都沒變。所以你把女性參選是一個、增加7位當作是一個優點，我覺得這樣的一個專案報告，我覺得不知道你們在分析什麼？我是看不出來我們分析的角度是什麼？所以局長，我剛才提的選區選舉雖然很大，大家壓力很大，那個花費也很多，但是最終是在四年的服務裡面，會讓我們的服務品質降低，這是選民最大的一個損害。因為選民、像我南區跟安平區看起來不大但是交通量很大，當然我們主席很厲害，她每次從東區、南區、安平區她這樣跑，問題是你知道從南區的最南邊到安平區的最北邊，光車程來回要半個小時，我們碰到中秋節、母親節，碰到一些節慶，我們一定會忽略到部分的選民，沒有辦法親自去對他們所謂的服務，甚至對他們期待我們出現的一個狀況。所以這樣的合併對選民有什麼好處我們看不出來，對選民有什麼好處？只是從席次在那邊加減乘除而已，結果南區、安平區，我們還是2+4維持6席啊！也沒有因為合併之後我們的席次更多，對我們的選民服務更好。

主席：(蔡議員筱薇)

好，我們請第一輪吳通龍議員發言。

吳議員通龍：

謝謝主席。還有我們的專委以及我們的局長，還有所有的同仁好朋友大家好。其實局長你看我們第3選區118,700，3席，北門學甲將軍七股159,000，5席，剛好差41,000多，差了41,000多，3席跟5席、差了2席。這樣的分法有一點不厚道你知道嗎？這數字會說話，我也是看這本我才知道。因為剛才淑惠在跟我說：「通龍，你們到底是怎麼樣？什麼情形？你有沒有什麼意見？」，我說：「我沒有什麼意見」，不過我是說一下心聲。我擔任民意代表我都不怕你們怎麼分配選區，我是覺得說這樣的分法有一點，相信剛才蔡育輝也好，淑惠也好，講了很多，事實上真的區域愈大，服務品質愈差，我相信這天經地義，相信這個你們比誰都清楚。那如果真的要把它合併的話，想要變大區，我覺得你們可以說服我的就是我們的議員席次減少，這樣政府才能說少花一點錢，不然你跟我說合併有什麼意思？局長我說這個有沒有道理？如果要併就是說像我們現在鄰里長把它併一併，原本有700多里把它併成600里，或是500里都沒關係，我們政府的開銷會減少，這樣才有意義，你併這個根本一點意義都沒有，你跟我說有什麼意義？就是大家剛才說來說去就是服務品質變差而已，讓我們從山上跑到山下，我們的公里數可能要一小時的路程，我們如果從最東邊跑到最西邊，我們的路程要一小時。所以我一直在講，其實我真的不是因為怕選舉在講這種話，我一直強調，如果你要併大區，除非把人員減少，這樣我接受，對不對？像我們這樣，從原本的縣議會，6席變到現在剩3席，這個我可以接受，那你要變大區，除非也是像我說的人員的減少，這樣才有意義，否則像我說的，還是那麼多席，只是併成大區，這樣有什麼意義？局長我講這樣有沒有道理？所以我沒有意見，你們要怎麼排我都沒有意見，等等被人家說我在怕，又不是我們要再做，對不對？局長，謝謝。

主席：(蔡議員筱薇)

好，我們請第一輪林易瑩議員發言。

林議員易瑩：

謝謝主席。局長，不好意思請教一下，因為其實我收到你們的這個問卷調查的時候，我個人回覆是沒有要更動的意見。那因為今天這個報告，我也不希望說議會是為了要、我們都不希望說我們是讓您來為報告而報告，所以兩個問題我希望你可以回答一下。一個是在你們13頁跟14頁，很明顯的我就看到一個非常有趣的，你們說這個現行選區的現況分析的優點是提高政治素人與小黨的參選空間，那我們都很清楚嘛！政治素人跟小黨的特色是什麼？就是很窮。其中一個特色，譬如我本人就是用很窮的方法在選舉，用小額募款，然後我相信我掛的看板數也非常之少，我插的旗幟也非常非常之少，那我當時的競選資金也非常、相較於很多有大黨的挹注、有金主挹注的參選人可能真的是比較少。那可是你們的缺點的部分就在下一頁又寫了說這個競選經費與人力增加，那也就是說，我覺得你剛好就在前後兩頁自己前後矛盾，因為如果說你的14頁為真的話，那你13頁的這個優點是擴大這個素人跟小黨參選的空間，我是覺得那這個報告的這一點，為什麼如此矛盾的優缺點直接並列啦？如何達成這個結論呢？這是我第一個問題。那我的第二個問題是誠如剛才前輩、這個淑惠議員有提到說，你們在前面也把這個女性參政意願的提

升列為這個現行選舉的選區的優點之一，那我依然是非常好奇這個結論如何達成，那我也留了點時間給您做回覆，謝謝。

民政局姜局長淋煌：

主席，謝謝議員對選舉企劃案的關心，有關於說選舉區劃分這個優點的部分，政治素人跟小黨參選，那時候那個選委會他們的看法就是說，因為選舉區劃分大一點，比較可以讓小黨還有政治素人可以發揮，讓選民有多重的選擇。還有另外說像婦女這個名額，因為那時候…。

林議員易瑩：

不好意思，我必須打斷你，我們就第一個問題。

民政局姜局長淋煌：

是。

林議員易瑩：

那如果這樣的話，以永康為例，永康是跟新市是切開。

民政局姜局長淋煌：

它這個部分，它這個分析優點不是針對那一區，是全部。

林議員易瑩：

總體來說。

民政局姜局長淋煌：

總計的大約的那種優點缺點來分析的。

林議員易瑩：

那如果是這樣的話，那競選經費、人力的增加，我是想知道你們怎麼評估出來的？因為大方向來說，這就很像會變成一個概念上大家用猜的，好像大選區比較適合小黨，人數比較多，那小選區比較不適合小黨。可是我們又知道說，其實選區小有可能它跑得容易、密度比較高，那我的宣傳的密度可能更方便。所以我是很好奇，我是希望、不是要攻擊你，而是不想要說這個專案報告變成…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，易瑩議員繼續。

林議員易瑩：

不好意思，我剛好延續局長，就是我不希望這個專案報告會最後變成說好像我們就是用猜的，就是在這個其實有帶有一點這個學術的意涵的這樣子的報告裡面，我們用猜的，好像變大選區適合小黨，變小選區不適合大黨。我覺得這個有點怪，所以我是希望局長可以給我們一個比較明確的，你們怎麼做出這樣的歸納？

民政局姜局長淋煌：

是，是。這個部分，我非常尊重各位議員所講的寶貴意見，我們也會請那個選委會那邊，就針對今天大家所發表的意見，確實秉持的陳報給中選會，來對選舉區劃分的參材。

林議員易瑩：

不好意思，因為時間有限，我知道你當然要陳報，但請你就剛才的兩點問題。

民政局姜局長淋煌：

這個有關你說那個選舉經費增加，因為選舉區劃分如果變大的話，當然他競選活動包括旗幟的部分還有人員，那個助選員的部分，它一定會相對的一定會增加。所以這個部分選舉區劃分擴大的話，他競選經費一定相對的一定會增加，這個部分一定確定的。

林議員易瑩：

在這邊我希望給意見，就是這樣真的不會是一個大方向上更友善小黨跟政治素人參選。我們都知道，如果經費龐大、人力龐大的資源增加下去，一定是對這種比較所謂沒有資源的背景、沒有資源沒有背景的小黨跟素人會有更高的這個門檻，那再來的問題是如何得出有利於女性參政這件事情？

民政局姜局長淋煌：

女性參政的部分，因為選舉區當年106年劃分的時候，它大致上就是規劃說最起碼要有一個保障名額，但是比較不公平的就是曾文區，曾文區的部分為什麼當年會把大內納入？當年大內納入會增加一個婦女保障名額，但是因為人口的這個調整之後，它反而就少了一席，增加在那個好像是安南區的部分，所以這一點是對當年規劃的時候比較不公平，對曾文區。所以那個婦女保障的為什麼婦女參選人會增加，當然是一個客觀的推斷就是說，因為有婦女保障名額，所以會、當然今天各位在座的各位婦女的就是市議員的部分都沒有靠那個保障名額當選的我是很確定的。

林議員易瑩：

感謝局長。其實也是希望透過這樣子的詢答來希望說。

民政局姜局長淋煌：

是。

林議員易瑩：

我們不要說譬如女性參政的意願提高。

民政局姜局長淋煌：

是，對。

林議員易瑩：

或是小黨素人參政意願的提高，它很可能是大環境、是公民社會的進步。

民政局姜局長淋煌：

對、對、對，是。

林議員易瑩：

跟選區的劃分不一定有直接的關係。

民政局姜局長淋煌：

當然、當然。

林議員易瑩：

那選區為何這樣劃，我想這個因素大家在座一定會有多做討論。

民政局姜局長淋煌：

是、是、是。

林議員易瑩：

可是我希望不要去做這個就謬誤的歸納。

民政局姜局長淋煌：

是。

林議員易瑩：

就是如果說像，譬如你們13、14頁就明顯的矛盾，以我自己小黨素人的經驗來說，確實…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第三輪穎艾議員。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。剛剛易瑩議員講到這個經費的問題，我想我應該更有資格講這個事情，我的看板只有一面，而且是從競選總部成立大會的背板拆下來弄的，我桃太郎旗只有印120面。我想選區大，這個事情最大影響那我剛剛已經有講過，在原住民議員選舉跟原住民選民的參政的權利來講的話，也就是因為選區大，資源又跟大家差不了多少，所以相對之下是比較少的。以致於在經營上，不管說在選舉期間或是選後的經營上，很容易就變成用集中的方式，而事實上今天原住民的位置之所以如此的邊緣化，以致於要包含在選制上都要做這些調整的最大理由就是因為這個主流社會、這個外來政權，它是用人數來看的，它是用人數來看的。所以原住民因為人數少，所以變成它資源分配的少，可是我們剛剛又講了，回到選制上來看的話，又因為大家分散，所以變成經營的方式，就非常容易集中在特定比較集中的區域。比方說永康、東區、南區，經營的對象又很容易集中在所謂的大族，比方阿美、泰雅跟這個所謂排灣族，那這樣的結果會造成所謂人口比較少的族群，它永遠會更邊緣化，人口分布比較少的地區，它更不會受重視。以我自己為例，我幾乎是用三個溪北地區的得票，才可以扛住我在溪南地區某個選區的失票差。所以今天碰到這種狀況，為什麼剛剛講說針對這種狀況是不是也考慮用不分區的方式，也就是說讓原住民的選民可以一票投地區議員，另外一票投原住民的議員候選人，這樣我們在地方跟地方政治的連結。第一個也不會侵害到地區議員他參選的權利，而且可以增強這個任何一個臺南市的市民、原住民的市民在各地區跟地區的連結性，而同時在相關於、密切相關於原住民的比較細節的政策裡面，會有一個不分區屬性的原住民籍的議員能夠代為發言、代為發聲。我的前提向來都是臺南好原住民才會好。所以我也希望說在選制的考量上，我們今天都不談說在選舉實務操作上，比方票匱的問題等等。在選區上，我希望這些意見能夠隨著局長向中央來做反映，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第三輪蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

謝謝主席。局長，我有幾項建議，第一個、我想在民國99年，我們所謂全國很多的六都產生的直轄市，好像只有臺南市在第三屆的市議員選舉裡面有那個選區的劃分，我不知道為什麼臺南市會當領頭羊，其他五都那個選區都沒有變更，這個部分拜託你也去了解一下。第二個、我給你一個建議，你的問卷調查太籠統了，就像剛才蔡育輝提到的，有一些選區沒有變，他剛好沒有意見，是不是請我們局長你會後再針對每一個選區，11個選區包括平地原住民、山地原住民，一共13個選區的這個部分，依各區來做一個問卷，依各區的議員來做一個問卷，用這樣的一個方式可能會讓你的問卷分析起來會更客觀一點。第三個、像你的選區劃分，這次的立委選區劃分也很奇怪，明明北區、中西區在議

員選舉是同一個區，然後在立委選舉硬是把中西區劃到安平、南區、東區。東區又被切割為二，然後變成一個立委的一個選區，所以這選區的劃分是任由你們劃，你們高興怎麼劃就怎麼劃。讓一個選區、如果說你覺得議員的選區是好的，那你就應該在立委的選區讓它維持是完整性，而不是把東區切割了二分之一，然後中西區在這個第八選區又切割了一半。我覺得這個部分，事實上選區的劃分裡面要討論的非常的多，所以局長，給你這幾個建議，第一、讓我們知道為什麼其他的五都沒有在這個第三屆的選舉裡面，有這樣的一個選區劃分裡面。第二個、請你再做一次所謂的問卷調查，針對各選區的議員，針對他們的選區現況有沒有意見，提出他們的一個說明，提出他們的看法，我覺得這樣子你整個問卷會更完善一點，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第一輪陳怡珍議員發言。

陳議員怡珍：

謝謝主席。我剛好要提到的這個問題跟蔡淑惠議員剛才有提到，其實選區劃分之後覺得很不合理的其中一個就是立委跟議員的選區變成了不一致，像我們的選區就是跨越了兩個立委的選區，那其實這個不管在服務上等等會有這種不一致的狀況，其實是覺得非常奇怪。我想說當時在劃分選區的時候在立委跟議員選區怎麼會有這種落差，我覺得這個是非常不合理的。而且我們行政區域劃分到現在，我們議員選區調整到現在，結果我們所有各區公所還是維持原來的狀態，我們的選區還是兩個區域的，明明是一個選區，但它還是兩個區公所在運作，我覺得這個其實也不合理，選區本來跟你的行政區，其實必須是要一致的。所以我覺得這個真的是有需要被檢討的地方，而且選區劃的很快，但行政區域動的很慢，那為什麼會有這個原因？我覺得這個也是需要給我們一個答案。那另外其實一直提到這個，這報告裡面一直提到說，好像這樣的選區對婦女的參政、對女性的參政是有幫助的，那我倒想請問一下局長，那第二屆，因為我覺得其實你們有點結果論，第二屆有30個人參選，第三屆有37個人參選，所以你就覺得說女性參選人數增加了，所以認為說，我覺得這是因為用結果論的方式來得到這個答案，因為已經參選人數增加，所以你就說這可能對婦女參政有幫助。但我想問一下局長，你知道說像第二屆女性當選人數有幾位嗎？那第三屆有幾位？你這邊有資料嗎？好，沒關係，可能要查一下啦！我想其實大部分，我印象中其實所有的，我們所有在當選的女性，其實沒有一個女性是因為婦女保障名額當選的，所以我想這個婦女保障，其實應該要改變了啦！未來其實應該變成單一性別的保障，其實不是保障婦女是保障單一性別。因為其實現在大家每一個人選舉，其實都是靠自己的實力，其實並不是，所以我就一直把它導向說，你這樣的選區對於什麼婦女的參政有幫助等等的，我覺得這個只是結果論來講，其實一點都不合理。所有的女性都是靠著自己的實力，沒有一個人是因為婦女保障名額來當選。所以我覺得整個選區的劃分還有就是你得到這個結果，然後我覺得其實這個可能充其量只是一個形式性的一個爭取吧！我覺得這個整個、雖然發了問卷，問完收回去，其實大概就沒事了。我想真的對我們選區會有什麼影響嗎？局長，我想這個…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，那我們請第一輪許至椿議員發言。

許議員至椿：

感謝主席。那個請教一下局長，您對這個選區的劃分，包括市議員、里長、還有立委，那有一個問題是說，立委的選區跟議員的選區不會是在一起，你知道這個情形嗎？比如說，你議員這個選區是兩個合併的一個區，但是立委其中把一個區切開去併一個區，為什麼會這樣子的一個模式？比如說以人口比例應該我們要選擇是說在這個區塊設置單一選區一席次，兩票制嘛！一席次，一席是政黨，那這個部分有沒有做一個適當的調整的空間？比如說你像東區，我議員要投誰，那立委的時候我不是投這個區域裡面的候選人，這個你們有了解到民眾的反映有這個情形的產生嗎？是不是局長你簡單說明一下，這個有沒有什麼調整的空間？會不會再調整？

民政局姜局長淋煌：

主席、議員，那個各位議員，有關於這個立委選舉區跟那個市議員選舉區為什麼不一樣，因為那時候我們這一屆的立委的部分本來是四席，後來再增加一席變成五席。所以為了說人口的平均，我印象好像30幾萬才選一位立委嘛？所以那時候當年他們在劃分這個立委選舉區的部分是很迫不得已。像比如說，不要說東區、東區是一區分成兩區。

許議員至椿：

對、對。

民政局姜局長淋煌：

也是一個首例，但是高雄也曾經同樣的情況，那時候包括說東區把它分成兩半，真的也是那時候迫不得已，因為要增加一席立委，所以就把它分開了。

許議員至椿：

所以，局長。

民政局姜局長淋煌：

是。

許議員至椿：

你了解嗎？

民政局姜局長淋煌：

我了解。

許議員至椿：

一個區把它切一半，不同樣的立委。

民政局姜局長淋煌：

是、是、是。

許議員至椿：

那這樣一開始可能就是考慮的不周延。

民政局姜局長淋煌：

對、對、對。

許議員至椿：

那未來在下一屆的時候是不是有比較完整的方法。

民政局姜局長淋煌：

是。

許議員至椿：

比如說我這個區是完整性的，立委、我就是去投立委。

民政局姜局長淋煌：

對、對、對。

許議員至椿：

議員或是立委、比喻講，那到立委我不要把它分成同樣一個區，變成兩個候選人。

民政局姜局長淋煌：

是、是、是。

許議員至椿：

不一樣的一個模式。

民政局姜局長淋煌：

了解、了解。

許議員至椿：

不同的區塊。

民政局姜局長淋煌：

是。

許議員至椿：

這個部分你是不是可以思考一下，長遠之計有沒有什麼其他的補救方法？那再來就是在里長，現在人口數一直在增加，這個部分您們合併以後未來還有很多新的成長的區域，人口增加了很多，那未來在這個部分你們有隨時掌控是不是要試著來做一個調適。

民政局姜局長淋煌：

是、是。

許議員至椿：

這樣的一個建議，好不好，局長？

民政局姜局長淋煌：

其實也非常感謝各位議員寶貴的意見，因為我們行政區域劃分法，現在還沒很確定，所以剛才各位的寶貴意見，我們都可以列為以後各種政府在行政區域劃分法做一個參採。

許議員至椿：

好。

民政局姜局長淋煌：

避免類似像議員所提到這種情況，像東區分成兩半。

主席：(蔡議員筱薇)

好，我提醒一下，我們等一下10點半會休息，因為我們今天有手語老師，等一下10點半會休息5分鐘，那我們請第三輪林易瑩議員發言。

林議員易瑩：

謝謝主席。那其實是因為剛才前兩輪的發言，也是想說請局長不要誤會說我們是要否定你們的目的是希望增加女性參政或是小黨和素人，我覺得這個方向當然非常好，那尤其是臺灣的女性參政其實就我就任這一、兩年來，這兩年多我們參加一些國際會議的討論，對臺灣的女性在政壇上的現況其實相比於其他的亞洲國家，我必須很自信的說我們是走在蠻前面的。所以我覺得往這個方向去設計我們對臺灣多元性別參政權的保障，

這個都是我覺得非常好的方向。只是說我覺得在這個歸納上，在這樣的專案報告，確實是應該更謹慎一點點。那另外也要提到說，也肯定說我們這個選區的不管是劃分還是選務工作都很辛苦，那像是我自己的選區永康區，像剛才穎艾議員有提到的關於原住民的選民他們的投票制度的更改，我覺得這確實是可以帶回去中央討論的。因為像以永康來說，蠻多原住民的選民他其實是居住地在永康，那我們這邊可能也會接到相關的選民服務或是其他的請託案件，或他們有需要法律諮詢等等，他可能第一個想到的有時候是我們具代表性的原住民的議員，那有時候他想到的是他在地的可能他附近的、他自己居住地附近有服務處的議員。所以我是希望說這個方向上，或許我們可以讓族人受到更好保障的話確實很值得帶回去討論，再麻煩局長，謝謝。

主席：(蔡議員筱薇)

好，請第四輪蔡議員發言。

蔡議員育輝：

其實根據歐美跟臺灣文獻的記載，影響一個人投票行為大概是政黨因素排第一，第二候選人因素，第三執政因素，第四就是政見。所以一個選區的大小跟經費的多寡，我個人認為是民主政治推動的利器，假使選區小經費少會鼓勵很多年輕人，是希望投入民主政治服務的人來投入，我以前擔任縣議員的時候，臺南縣議會一半以上的議員薪水都被法院查封，為什麼？開支很大啊！開支很大，沒辦法時他就要做這做那，有時候就會出事。所以從我們選區的劃分我敢自信的講是賴清德個人為了政黨利益在劃的，否則小里跟大里的競選要怎麼選的贏？把東區國民黨可能當選一席立委劃成兩區，這個大家都知道，要讓某一位立委好，某一位立委好，有沒有去考慮到說全部都一個政黨做好嗎？所以局長，今天開會我們不希望說開一開就完事，今天開會提這個專案的目的是要改變，行政區域劃分法還沒有通過，可以再恢復成小選區的情形之下，可以讓更多年輕人投入這個政治來服務，因為經費比較少，可以讓我們臺灣的民主政治做世界的典範、一個楷模。經費那麼多，大選區一花費，像我們這一黨的要募款都沒有人要給我們，花費又沒有募款，新人要怎麼投入啊？選區那麼大連新人都、我跑到現在有的地方我還分的不是很清楚啊！因為我們都還要開會。所以我還是建議說你們如果真的以民主政治發展的立場來考慮，小選區你們要慎重的考慮說、讓像林易瑩這種年輕人有理想可以來投入來競選還有可能，鄉下沒有政黨支持，個人財力不夠，要當選議員的，第四屆你們如果沒改變選區，你們可以應證說新人要出頭的機會，光是助理在跑行程你看要怎麼跑，山上山下，有的門牌號碼還編的不夠完善，要找真的找不到，我是說真的。你現在山上的門牌號碼都沒有改呢！所以我還是建議小選區對新人比較有機會，否則光是選區那麼大跟經費，新人要出頭都被壓死了，哪來那麼多錢選舉？大選區花費下去沒有 500 萬以上要怎麼花費？新人要去哪裡找 500 萬？

主席：(蔡議員筱薇)

好，我們請第一輪許又仁議員發言。

許議員又仁：

局長，我們都知道立委的選區是單一選區兩票制嘛！那為了要讓我們臺南市多一席立委，所以我們用人口結構的一個思考，每一個選區人口數差不多要一樣多來劃分這個選區，是我們的一個最大基礎的一個基礎點，這樣比較合理的一個想法。但是有一個問

題你想過嗎？我們變成六區的時候，我們的選舉區、他們立委的選舉區縮小，選舉區縮小，服務的平均人口也變少，所以他們立委的選舉，他的選舉經費跟人力，選舉經費跟人力都是減少，他的服務範圍也變小，所以就立委而言，他是用比較少的經費來選舉，服務範圍的人口數也少了一點，這是他們的情形。但是我們議會的議員，我們的選舉區的劃分，我們臺南縣跟臺南市合併之後，我們的選舉區兩個如果加起來會變成擴大，我們的選舉區每一區都擴大，我們的整體選舉區，現在分13區嘛！13區來分，那在這個過程裡面，11區啦！還有平地原住民、山地原住民，剛好13區。我們的議員選舉範圍是很大，範圍很大，但是臺南市的市區選舉的範圍是很小，因為人口數的問題，所以你可以考慮，考慮說如果考量人口數跟所謂的地域的一個關係，我們可以市區的選舉區的範圍變大，但是選議員的席次增加，但是比較偏鄉的選舉區的範圍縮小，但是席次減少，席次減少，因為這樣才會有利於政治素人跟小黨的參選空間。因為你在市區，選舉區裡面的擴大選區跟人口數席次增多，素人就容易參與，他在那個選區裡面跑動的範圍也不會像偏鄉那麼多。你看周奕齊他那一區，四區範圍那麼大，一席而已，我們也有那麼大的選區一席而已，對不對？你看有那麼小的選區很多席的，所以其實市區裡面擴大選區範圍、增加席次，偏鄉的地方縮小範圍、減少席次，或許是我們可以思考解決的方法，也可以提高政治素人的參政的權利，也可以…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我想要確認一下，等一下還會有人繼續發言嗎？好，那我們休息五分鐘。

主席：（蔡議員筱薇）

好，那我們繼續這個會議的議程，請問各位議會同仁有沒有人要按燈發言？蔡議員，第五輪發言。

蔡議員育輝：

今天如果沒有人要發言，我再包場到12點半。局長，你現在在選委會裡面擔任什麼職務？

民政局姜局長淋煌：

報告議員，我是，那個規定，民政局長就是兼選委會的總幹事。

蔡議員育輝：

好。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員育輝：

今天剛才蔡淑惠議員說的，我說，因為你要瞭解我，我們兩個應該說起來應該很熟，我家選舉我算是花了很多錢，民意代表如果沒有政黨支持，或者如果他家沒有做一些事業的話，要選不好選。

民政局姜局長淋煌：

對，我瞭解。

蔡議員育輝：

我剛才跟你說的論述簡單來說就是說，這個大選區不利於新人參與政治，因為選區太大，新人如果沒有經濟做基礎來支持的時候，要參選是不好選的，今天講一講會不會

像狗吠火車一樣回去就算了，或者是有機會，像蔡淑惠說的，你們有去研究一個覺得說，像剛才許又仁也有說到，他待會有可能還會再說，我們的看法就是說，小選區對新人比較有機會，因為經費花得少，小選區對選民比較有利，當然你說的有你們的看法，有可能再回復嗎？還是說一說吠一吠就算了這樣？我們來這裡好像狗吠火車，吠完回去你們也不為所動，反正法定程序委員提案說要來這裡專案報告，專案報告說一說結束就這樣，會這樣嗎？有改變的空間嗎？

民政局姜局長淋煌：

報告議員，你們今天所發表的寶貴意見，我會請選委會那邊秉實的跟中央選舉委員會來反映，那這個會不會改變，這就是中選會的權責，不過我是反對…。

蔡議員育輝：

中選會應予以尊重地方政府、地方議會，多採取地方議會自主的原則，或是市政府選委會作主的原則。簡單說，如果我們選委會同意，報請中央，中央沒有反對的理由，他沒有比我們更瞭解地方施政，六都只有我們臺南市因為賴清德里鄰合併，那是非常不公平的。我剛才說過了，不要再說了，行政區域劃分法也沒有通過，立委也是這樣劃分，不要太常說政黨話術，我還是希望基於新人參與政治，推廣民主政治的立場，和舊人服務選民，以選民為首要的立場，選民為重的立場，可以讓選民服務覺得比較好的立場，還是極力爭取，希望再做一次民調，有小選區變大選區的這些民意代表也好，百姓也好，區公所也好，再做一個民調，來…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第二輪許又仁議員發言。

許議員又仁：

局長，思考一點，我們在劃選區，人口數是基本的公平嘛，立委六席是人口數基本的公平。第二點，選區大小是地域的分割或自然地形的一個分界造成的一個現象，第二個思考原則。第三個思考原則，是立委服務選區跟議員的服務選區一致性，是不是就會比較好一點？所以我們如果舉一個簡單的例子來思考，我們南關線，仁德、歸仁、關廟、龍崎跟劃東區部分下來，變成一個立委的選區。好，這一個立委的選區人口數跟其它五區就是平均，那就立委的選區裡面，我們去劃成兩區，我舉一個例子，兩區，仁德跟東區放在一起，可能議員的席次佔三席，歸仁、關廟、龍崎人口數來算，對不對，可能也是兩三席，這樣來劃分，它的議員選區縮小，但是服務的，服務跟立委就是一致性的選區，不會變成東區的選區的選民，他說我要找立委幫忙中央的議題，我到底是要找王定宇還是要找林俊憲呢？對不對？所以在那裡就變成很麻煩，我們做議員的如果跑去東區，人家會說這個未來要選什麼？要拼立委，對不對？要拼立委，所以現任的立委就予以抵制，對吧？這樣對地方的發展沒有幫助，對吧？可能你的選區要創造出讓素人或者是年輕人願意參選，經費能夠比較低。剛才你的報告裡面分析是錯誤的，對吧？立委裡面，我們應該要避免他用政黨或有人要參與競逐的過程當中，造成地方建設的阻礙。我覺得說你要思考這幾點下去做，所以就立委的選區六區來劃分議員的選區，看是要劃分成從十一區變成十二區，或者十三區或十四區，下去考慮人口，考慮地域的關係，對吧？地域的關係，再考慮立委跟議員選區的重疊性，你絕對有辦法解決問題，這樣來思考，感謝你，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

好，請問還有各位同仁要發言的嗎？來，第一輪陳碧玉議員。

陳議員碧玉：

局長，我覺得這個選區的劃分，都有好處也有缺點，重新劃分有好處也有壞處啦。當初我們第三屆議員要選舉的時候，因為是真的有一點倉促，所以我們既然都已經劃分下去了，在我個人認為，以我們第五選區來說的話，我們第五選舉區就是叫做南科區嘛，所以你劃分的話，南科屬於善化、新市跟安定這三區，南科區的發展你是把我們劃在一起，所以這個發展，我是覺得說，我們第五選舉區就這樣維持這樣的現狀啦。我是覺得它還是有它的好處在啦，因為整個南科區的一個發展，它是唇齒相依，共存共榮啦，如果說你把善化、安定、新市這個劃分開的話，也不利於我們議員在爭取建設，或者是整個南科的發展，我們在做任何事情，在做一個政策的一個探討的時候，態勢它就變得比較不適合。然後呢，除了南科這三個善化、新市、安定之外，有一個新化跟山上，其實它可以做南科區的一個延伸啦，也可以做南科區的一個後花園，因為新化跟山上他們都有觀光的價值，也是經典小鎮，所以這樣子的一個劃分，我是覺得我個人的意見第五選區，我是覺得這樣的劃分是合適的。那你現在今天我們討論這一個專案報告，我們是可以做一個全面性的一個檢討啦，但是不用做一個全面性的更改，我們就是綜合所有議員的一個意見，我們做一個全面性的檢討，不要做一個全面性的更改，然後是不是說，我們選區的劃分跟行政區域的劃分是一致的，因為我們現在選區把它劃成這樣，可是我們的行政區域一直都不變，這樣看起來也不太合理啊！所以我是認為說是不是選區的劃分跟行政區的劃分要讓它一致化？然後呢，這一次我們就是綜合大家的意見，再做一次意見的一個調查，就選民的部分，就民意代表的部分，我們全面性再做一次調查，大家審慎去評估這樣的一個結果，可能會符合大家的一個期待，這是我個人的建議，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第一輪洪議員發言。

洪議員玉鳳：

好，謝謝主席。局長，那個我想這個專案報告是我們大家都很關心，但是以四年前、三年前的那個經驗來講，好像我們不管議會怎麼講，都是狗吠火車啦！因為整個捏住這些民代的決定權的，還是在選委會。那時候我記得，我們也曾經到那個選委會去開過那個公聽會啊！但是呢，不管我們議員怎麼講，選委會還是照做它的。所以我不知道說，我們今天這樣子的一個關心是不是能夠起得什麼樣的作用，那其他選區，當然我沒有那麼清楚，但是我自己的第八選區來講的話，我們原來中西區，中西區的人口跟那個北區的人口，那個北區的人口是中西區的兩倍。但你幫我，行政區域沒有調整之前，把我們兩個區域合併，那對於我們原來的中西區的候選人也好，還有我們的民眾也好，都是非常不公平。因為這個原來的資源是相同的，沒有不可能說，你選區合併之後，資源讓你增加了，但是，我們資源沒有增加的情況之下，已經稀釋了我們民代的服務品質，那區域變得那麼廣啊。所以我覺得說，如果有機會的話，我們還是希望說，是不是可以回歸，當然是你要全市做一個檢討啦，我們回歸原來的小選區制，可能對我們民代的服務品質會有一些加分的作用。那對民眾來講，他們也比較可以體會到說，我如果有些什麼事情的話，那民代他的那個對於市政府的監督功能，也比較能夠發揮，那我想是這樣子建議

啦，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第一輪王議員發言。

王議員家貞：

局長，我在看你這個對於我們現行選舉區分析的優缺點，沒有缺點，只有優點，我個人是覺得看到你寫的優點，覺得有點瞎、很瞎。你說，現在的選舉區現況分析可以遏止賄選，可以維護治安，你這樣的意思是說，過去的選舉區遏止不了賄選，維護不了治安嗎？局長，對我來講，我的選區沒有變化，但是我是覺得你們在做現況分析報告的時候，是不是應該更慎重一點，更注意一點？你這邊寫選舉區幅員變大，選民人數有一定規模，有助於降低賄選行為發生，維持選舉結果之公正性。請問一下，你的參考數據是什麼？所以這樣子講的話，表示過去我們臺南市小選區或者過去的選舉狀況賄選嚴重，大家哇哇叫，現在變成大選區了，就不賄選了嗎？賄選還不是照樣發生，對不對？而且賄選現在大家越來越聰明耶！他們不是直接拿個五百塊，也甚至不用抱神明了，利用很多當權者的行政資源，在行賄選之實，像我們這種在野黨沒有資源，從來也不可能什麼賄不賄選。而且你這樣寫下來，我看到我覺得這個優點是讓我們很擔心的，是讓我們很擔心的，維護治安，表示以前警察不認真維護治安，治安不好嗎？所以我要麻煩我們局長，包括選委會的朋友，在你跟本會報告的時候，你的優點能不能夠更有說服力一點？更有說服力一點？再來這邊還加上一個我們女性從政的意願增加，我說過，你在這邊擺的這些資料拿出數據來，是因為你選區變動了，我們女生就更樂意參選了，是這樣嗎？你直接寫結論，直接先…，怎麼講，先畫一個，先射箭再劃靶嗎？局長，你懂我的意思嗎？我光看你這兩頁，我就覺得真的很瞎！女生願意從政，跟你劃分選區，我不知道是不是有一定的關係，可是你這邊寫出來，無憑無據你就告訴我，又可以遏止賄選，又可以維護治安，又讓女性從政人數增加…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第一輪趙議員發言。

趙議員昆原：

感謝主席。來請教我們民政局長，當時要合併議員的選區的時候，在我們選委會，那時你在選委會，我也有到現場，也提出來要聽這些民意代表的聲音，結果，有聽嗎？反對的人比贊成的人還多，竟然我們還是市政府一意孤行，還是以你們的計畫來進行，賴清德沒有在選舉的啦！他不知道這些民意代表的辛苦啦！一個人到東山，我現在在鹽水，到東山往返要2小時，服務品質會好嗎？會比較好嗎？經費還是一樣多，助理也一樣多，不變，這叫做什麼制度？這是什麼制度？我相信，局長你當時在選委會看我們跟民政局長在計較的時候，你也看得非常的清楚，反對的人絕對比贊成的人還多，結果我們市政府這樣來進行，當時讓你們完成後，現在再拿出來要討論，要再讓我們討論就是代表做得不太理想，才會在今天拿出來討論，是不是這樣，局長？局長，你說明一下好嗎？

民政局姜局長淋煌：

感謝議員，因為選舉區的劃分，就是下次選舉的前一年要對選區劃分要提出來意見，所以就是每次選舉都一樣，就是一年前要確定選舉區，這樣才是…。

趙議員昆原：

不是啦！現在今天，如果像今天劃這種區域，大新營區劃成這樣，你看是否理想？從鹽水，本來原先三個里，三區，併成六區，併到東山，併到李仔園，併到曾文水庫，你看，那麼的偏遠，你的服務素質會比較好嗎？一個民意代表既然當上了，是不是要親自服務？

民政局姜局長淋煌：

是：

趙議員昆原：

要親自服務，一趟服務讓你這樣來回要多久？你要放棄多少？要放棄多少百姓的意見？你們有考慮嗎？你們只坐在辦公室享受，來這裡用電話連絡這樣而已，你不知道這些民意代表這樣要賣命嗎？開車是不是在賣命？是不是要來思維？不然你看這個制度，這個體制，區，再說回來區，我們合併民意代表議員的服務區域，我們的區…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第一輪尤議員發言。

尤議員榮智：

感謝主席。那個，局長，這個選區制定是開始在我們合併升格所規定的，每一區要三萬三千個人，才能列入一個市議員名額，是不是這樣？這個東西，我們有沒有調整，每一個人問說，你到底是要放大嗎？還是要再縮小嗎？像新營區十九萬多，但是它六個議員，六個議員選六區，我們曾文區十一萬多而已，我們的名額剛好三個市議員，局長，你問我要怎麼解釋？我們要再增加一個選區，多一位議員，那我豈不要跑得很艱苦？我們跑五個區，過去五區的議員來看，照這個表來看，都有五個至六個議員，這個東西有人跑就好，東西要拆、要增減，這都造成地方市議員服務的困難度。像新營區，我聽蔡議員在說，東山、白河、後壁一區，柳營、新營、鹽水一區，這樣剛好三比三就對了，還不用婦女保障名額，但是婦女保障名額是四席，四席才有婦女保障名額對不對？是不是，局長，我跟你建議，

民政局姜局長淋煌：

是。

尤議員榮智：

按照現有的照做，但是你如果要變更，要先問在地的議員看要怎麼變更，不然這個東西服務下去，不曾服務過，剛才我們蔡淑惠議員說，不然善化分給你們，我們多一席，這樣我就頭昏了。我不曾跑過，你看都沒辦法跑了，我們上山下海，我們從大內跑到麻豆，還是要跑，像今天也是跑到這麼晚才來，到大內捻香，參加公祭。所以這個東西，是不是我們選委會要訂的，是徵求我們的意見對不對？但是可不可以我們意見不一致的時候，你可以決定嗎？可以嗎？你們自己要局限多少人劃選區，是不是這樣？你們可以決定嗎，選委會？

民政局姜局長淋煌：

這個，我們臺南市選委會會報相關的意見、資料送中選會，因為這個決定是在中央選舉委員會在決定的，所以我們選委會，包括你們今天所說的寶貴意見，我會拜託選委會這邊秉實的陳報給中選會去參查…。

尤議員榮智：

局長，還剩一年要選都來不及了，你說一年前要決定嘛，是不是這樣？

民政局姜局長淋煌：

對，對，就是現在這個時候是討論的時候。

尤議員榮智：

那有辦法跑嗎？沒辦法跑。我們大內過去是沒有的，現在又多一個，我們就跑得很辛苦。

民政局姜局長淋煌：

確實。

尤議員榮智：

服務就是這樣子，身為一個民意代表，但是我認為你要溝通、協調，各選區的市議員是不是有需要變更或不需要變更，我相信局長你也很清楚是不是？

民政局姜局長淋煌：

是，是，是，瞭解，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第二輪王議員發言。

王議員家貞：

局長，事實上你對選委會的業務是非常熟悉的，對不對？

民政局姜局長淋煌：

是的，是。

王議員家貞：

那我想，本會也知道關鍵不在於說我們地方選委會的聲音能不能夠做一個最後的決定，主要是在中央選委會，也就是說這個議題，你在，好像局長那時候已經上任了嗎？丟出來給本會同仁以及一些相關關鍵人士做一個意見表達的時候，局長你已經在任了嗎？是不是已經在任？

民政局姜局長淋煌：

不在任。

王議員家貞：

啊？還不在任？

民政局姜局長淋煌：

不在任，是。

王議員家貞：

所以，把這個議題現在讓局長面臨第一個的一個議會的意見表達，坦白講局長你是比較辛苦。

民政局姜局長淋煌：

不會，應該的。

王議員家貞：

也就說，問我們這個議題也叫做假議題嘛，根本叫做假議題嘛！他問的時間並沒有給本會一個很清楚、明確的交代，如果要回到舊制，是可以的，只不過時間點的拿捏要

一年前嘛，對吧？

民政局姜局長淋煌：

是。

王議員家貞：

要去年十二月中旬之前，我們就強烈的表示意願，說不定還有改變的可能，這樣講對不對？

民政局姜局長淋煌：

不是，那個跟議員報告，那個，他確定日期是年底哪個時候，我們現在是正在徵詢大家的意見，然後要陳報給中選會，現在還沒有確定。

王議員家貞：

對不起，所以你的意思是說，有可能改變囉？我誤會了，是今年年底前對不對？OK。

民政局姜局長淋煌：

是，我們會把各位寶貴的意見秉實的陳報給中選會去參考。

王議員家貞：

好，好，所以我誤會，我想到是今年要選舉，是今年的十二月。

民政局姜局長淋煌：

那個是明年年底。

王議員家貞：

今年的十二月之前，對不對？

民政局姜局長淋煌：

對，對，對。

王議員家貞：

OK，如果這樣講的話，我們很盼望本會意見的表達，就像局長你剛剛講的，如實呈現。

民政局姜局長淋煌：

一定。

王議員家貞：

如實呈現。

民政局姜局長淋煌：

是。

王議員家貞：

盼大多數我們議會同仁的心聲，那至於說，您在陳報這個相關選區的優劣的時候，我希望局長這邊帶著我們民政局的相關同仁，做的評估要更有說服力，局長，好嗎？

民政局姜局長淋煌：

是。

王議員家貞：

我看到這個你說，現在就比較不容易賄選了，我實在是聽了就很生氣，因為我們聽到賄選的狀況還是很嚴重嘛！大家想盡辦法，不管是公的還是私的，絕大多數都是莫名其妙，當權派的資源，所以有必要麻煩局長，在您寫優點的時候，我認為賄不賄選，坦

白講，不是這樣輕易的就可以下斷論的，好嗎？

民政局姜局長淋煌：

是的。

王議員家貞：

好，謝謝局長。

民政局姜局長淋煌：

好，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

我們請第四輪穎艾議員發言。

Ingay Tali 穎艾達利議員：

謝謝主席。剛剛跟局長這邊報告分享了我們用大的格局、大的規模去看原住民選區，跟我們現行選區的差異，那我現在回到最細節，我們講一個最小的東西，什麼？我們剛剛各個議員先進在討論都是說，這個選區跟我們行政區劃區的關係，可是在行政區劃的區上，我們是不是就劃分得非常的清楚、非常的有原則呢？我舉一個例子就好了，北區，北區的北門里，它在公園路的 92 巷 27 弄跟 30 弄這個部分是跨過柴頭港溪的，北區的永祥里，它在大武街 597 巷的 2 弄、34 弄、54 弄，它是跨過柴頭港溪的。也就是說，在北區的永祥里跟北門里這個地方，是個別有一塊凸出去的，凸到永康的區域裡面去的，這個是一個合理的劃分方式嗎？您在優缺點裡面提到說，這個對於什麼治安什麼等等的，好，那我們回過頭來看看這個選區這個區域的警察他們在巡迴，這個區的里長他們在做政令宣導，包含我們所謂的這個登革熱防治等等的，就為了這兩個凸出去的這一塊，要額外的跨過柴頭港溪，來到達同樣屬於他北門里，同樣屬於他永祥里的範圍，這是一個合理的分配嗎？我們今天做區域的分配，很多時候是跟大路，大的這個路線，或者是自然的，比方說，河、山這個地方為界，可是這樣子的劃法，我就百思不得其解。所以像這種細的地方，你們在做所謂選區檢討當中，同時也要對你行政區劃，其他的區是不是也有這樣問題，我不敢說，但至少在北區就有這樣的問題，謝謝局長。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第六輪蔡議員發言。

蔡議員育輝：

來，局長，我們依法論法，局長，等你聽…，不然先讓局長聽電話，先停下來。議員選區劃分根據選舉罷免法，議員選區以全行政區為準，那我請教，我的行政區我這區，若以 36 條規定，我的行政區在哪裡？行政區，36 條嘛，這個你們有寫嘛，你們自己在後面這個結論，在這個結論裡面，我們這個公職人員選舉罷免法規定的，直轄市議員選區各依其行政區域為選舉區，那我們的行政區域在哪裡？大家的行政區域在哪裡？也沒有公告說我們的行政區域在哪？所以，局長，簡單來說，可以的話，你從早上聽到現在，有那一個贊成大選舉區的？我看沒半個啦！可見得你做的這個民調，可能，你們做的嘛，在第 16 頁裡面，跟這個差異出入很大，早上我都沒有離開，我從第一個講到現在，大家都不主張大選舉區，不主張大選舉區啦。有的議員說的越說越好，蔡淑惠就說我們再重新調查一下，陳碧玉也說得很好，尤榮智也說好，不然選區有變動的，再問他們的意見看看。我是覺得說，要讓議員在這個能力、財力、物力各方面可以盡心盡力去服務的時

候，才是真的好的制度。並不是說我選委會去逢合政黨的利益，就擦掉重新劃一劃，對執政黨好，我要議長、副議長或者是說要怎麼樣配合我們的市政，這種我覺得不合理。局長，就像剛才烏雞（趙昆原議員）說的，你們上次選區劃分徵求我們意見，反對的，大家去都反對，到最後也是沒用啊！沒效嘛！這些都是你們在做主的嘛。所以今天來開會，你要誠實據報，就是全部的人都沒有一個贊成大選舉區，都希望小選區，這樣我就不知道要唱一首歌給你聽，不知道可不可以改變你的心嗎？你知道意思嗎？我唱歌不好聽啦！不然我實在想唱給你聽聽看，用唱的，不然用講的你可能不清楚，我現在在說，我真的要唱就唱不出來，（唱：不知會改變你的心嗎？）這樣，我現在就不太會唱，甬唱啦。局長，總幹事，這樣從早上聽到現在，沒半個贊成大選舉區啦！有兩個給你折衷方案，蔡淑惠希望你再調查，陳碧玉說如果那一區有變更的，稍微…。

主席：（蔡議員筱薇）

我沒聽過那首歌，我們請第二輪尤議員。

尤議員榮智：

局長，我們六都的名額，六都的人數是三萬三千個，但是如果不是六都，像嘉義市，它兩個選區而已，它一個選區都十幾個，可以選上議員都是三、四千票就當選了，我們選舉，沒有一萬多票都難過關。所以這個選區劃分，都關係到想要參選為民服務的民意代表，我們就是都這樣，有時候新人跳出來，也是要這樣。所以，現在現有的，現有的選區是保持這個未來我們這些有在服務的民意代表比較好的空間，你忽然之間又劃分下去，說實在的，都服務不到。嘉義市兩個選區而已，一個選區都十幾個議員，他們好像一共有二十多位市議員，但是，他們的服務範圍也是非常廣，南北跑，包括像我們現在的立委，都是十二選區，十一區，十二區、十三區，才有一個立委的名額嘛，那我們市議員也比較多，三萬三千個。局長，我是這樣說啦，你要廣大爭取大家的福利、權益，最重要的就是說，你要去多說意見出來，讓我們大家知道說，未來我們的選委會是要如何來處理這件事情，我的意思是說，我藉嘉義市為例，兩區而已，一區都十多位，這樣他們比較好選，但是呢，我們這個是也要努力啦，所以選區的變更也是很重要的。當然新的人要再加進來參選會更困難更辛苦，我想這個東西也要局長，你也要多聽各方的意見，瞭解一下要怎麼處理，才能下結論。像我剛才問蔡淑惠議員，像上次一百年，要劃分，我也反對，反對，選委會也還是同意，這樣就不好，今天民主社會，就應該多廣接地方民意的議員的聲音，聽一聽再來處理這件事情，這樣比較妥當，是不是這樣子，局長？希望你這樣做。

主席：（蔡議員筱薇）

我們請第一輪蔡議員，蔡秋蘭議員。

蔡議員秋蘭：

局長、大會主席、專委，各位我們這些好同事，大家好。本席在此跟我們局長，姜局長提議一下，我們一百年的時候合併以後，我們在，可以說本席已經是第六屆的議員，所以我們北門區，理論來說，我們北門區，因為我們在之前議員要合併為大選區的時候，我們的里長已經合併里，結果我們的區並沒有合併，所以有造成很多在這次的大選區合併的議員的選區會有一些困擾。局長，這個你應該去瞭解，去詳細聽聽看，在此，本席有小小的意見，就是說，因為我們在自從我們代表會沒有選舉之後，我們地方就少了一

位代表在服務，所以議員的服務的空間就越大嘛。我們現在又原本是三區而已，現在又變六區，像我們在西港到北門，你看這個路程，我們要去服務的時間，你光是一個上午光是跑公祭，就等於時間都沒有了，有時候從這個區跑到另一個區，六個區在跑真的時間上浪費了許多。而且我在這裡要拜託局長，你升任為局長之後，就任為局長後，而且你還待過選舉委員會，所以你很有經驗，所以應該以你的經驗來處理這個選區的問題，應該是沒問題吧！所以本席在這裡，可以說建議你可以從所有的議員一個一個拜訪，或是一個一個去瞭解他們的心聲，因為我們做了這麼多屆，可以說我們走過的時間非常的多，所以有很多不便的地方。我們大選區也都已經通過了，我們也已經就任一半以上了，所以今年第二年了要來到第三年，所以你現在要來改變這個選區，是有效果嗎？它的成功率大嗎？才有我們今天討論的這些問題，你今天來專案報告，我們議員所表達出來的心聲，你可以接受嗎？你有辦法來規劃嗎？你有誠意要給比較小區的，有機會嗎？局長，這些你應該詳細去思考一下，去聽聽我們這些議員的心聲…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第七輪蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

局長，我們中央選委會違法，我們臺南市選委會違法。選舉罷免法第 30 條規定，我剛才已經給你一段時間了，選舉地方第 39 條第 2 項，規定依行政區域，那我們每個議員的行政區域在哪？你有說到我們的行政區域在哪？都沒有嘛？來，第 3 項又規定，依照行政區域劃分，也是同樣意思，又沒有這個法源根據，你們都亂劃。過去我們一位議員同事，在新營區選舉時說，這個代表如果不換，好，本來四個選區，我就劃成兩個選區，讓你不容易選上，這是真的啊！那個人你也認識他。那我請教局長，我們的行政區域在哪裡呀？行政區域劃分法沒通過，第 32 條規定的啊！你翻看看啊！我唸給你聽聽看，直轄市長、縣市長、鄉鎮長、原住民選舉，各依其行政區為選舉區，我們的行政區域在哪裡呀？我到現在當了這麼久，我也不知道我的行政區域在哪裡呀。局長，我這樣說對不對？我不對的話，你跟我糾正，沒關係，那到底是在哪我也搞不清楚，研究看看啦！不管怎樣，不管我說違法不違法，就是說，今天大家聽了這麼多，你能否體恤民意代表其實不好當，能否再像蔡淑惠說的這樣嗎？問得精準一些，陳碧玉說的，有變更的，沒變更的。像郭鴻儀不用管他，他同一個選區，你管他幹嘛，他當然支持你們說不要改變，他又不改變，你還問他，鄭佳欣怎麼會改變，你做這些他當然不會改變，就算你問他，他也沒意見，我們都沒變了，你還問他幹嘛！我們這些苦哈哈的人，經費、助理費、各方面服務的費用，選民服務要經費嘛，真的跑到大家都很辛苦，負債很多，可以適當的反映這些基層的民意代表的心聲。說以選民考量的時候，你們經費又沒有多給我們一倍，烏雞說的，他在這裡，我沒跟他捧場不行，考量看看，不要只是像以前那樣很獨斷，一面倒不贊成行政區域劃分變更，結果你們都一直變更，現在大家又跟你們舉例說明，像今天我早上都沒離開的，聽到現在，我還是要再次論述，沒有半個人贊成大選區的，你們可以尊重民意，再做看看，有的沒有來嘛，可以恢復小選區，讓選民可以在有限的經費之下，爭取適當…。

主席：（蔡議員筱薇）

我們請第二輪趙議員發言。

趙議員昆原：

感謝主席。再補充一下，今天討論這個議員的區域，那我請問，行政區何時要合併？

還要等多久？局長，你知道可以講一下嗎？行政區。

民政局姜局長淋煌：

那個，這個是中央的權責，那當然大家…。

趙議員昆原：

好，那議員的是誰的權責？是市政府的權責？議員的區域劃分…。

民政局姜局長淋煌：

議員的是中央，中央選舉委員會。

趙議員昆原：

都是中央？

民政局姜局長淋煌：

中央選舉委員會的權責。

趙議員昆原：

為什麼其它縣市沒這麼做？獨獨只有我們臺南市…。

民政局姜局長淋煌：

不，不，不，所有的縣市，中選會都有通知所有的縣市的選委會。

趙議員昆原：

那為什麼別人沒有執行？那不就要抓起來打屁股？

民政局姜局長淋煌：

有啦！有的縣市也有執行。

趙議員昆原：

是不是也要抓起來打屁股？在國土規劃完全沒有做，你來做這些工作，不會覺得對我們臺南市民這樣好像太好管控了？房屋稅也一樣，別的縣市都沒有，唯獨只有臺南市。當到了那麼大的官行政院長，他如果認為這個政策這麼的好，他不就應該全國下去強制，這樣才是一個有擔當的行政院長、副總統？他不參加選舉的人，把臺南市的選舉區劃成這麼的烏煙瘴氣！不然，夠膽的話叫他回來選，叫他來跑攤跑看看。他的過去，你們竟然現在還要繼續沿用，這樣有合理嗎？合理嗎？行政區，你說為了這樣要節省錢，好，那行政區你們怎麼不合併這樣不是可以省更多嗎？你看是不是，局長，會嗎？會省比較多嗎？會嗎？會嗎？會省比較多錢嗎？前朝的政策不好，我們到了這一朝就要改掉，必然的嘛，不是嗎？糟的政策我們還要沿用嗎？局長，我是這樣跟你建議，跟市長說，如果前朝的政策是不好的，希望到我們這裡停止，像房屋稅那種做法不對的，到黃偉哲這裡把它停下來，這樣不對嗎？這個值得我們給你們鼓勵嘛！

民政局姜局長淋煌：

我跟議員報告一下，報告，你們第三屆議員，那時候市長是賴清德賴市長，不過那時候他沒有兼選委會，所以選舉區劃分，他也沒有去關心到這個。

趙議員昆原：

他沒關心到，陳宗彥關心不是一樣嗎？你們講這種話都是讓我們想繼續再來唱名！你們明知道一條鞭的東西，賴清德沒有…。

主席：(蔡議員筱薇)

蔡議員。

蔡議員育輝：

兌現承諾，說到 12 點半，因為穎艾達利不幫我說，我知道他不幫我說，不然穎艾達利最會說的。局長，我以選民角度，我有拜託郭鴻儀說，郭鴻儀都不給我捧場。來，唸結論，說有利於民眾跟地方發展，你如何論述，如何做民調說民眾爭取各方面的經費會比較多？你有數據可以研究嗎？有利於民眾發展這是什麼意思啊？你的結論啦！來啦！沒關係，你們兩個列席的長官也可以說。

民政局姜局長淋煌：

那個，跟議座報告，有利民眾就是說，跟地方發展，民眾本來，像那個白河選舉區有兩席議員嘛，現在下去你們增加到…。

蔡議員育輝：

三席啦，本來三席，三席啦，三席。

民政局姜局長淋煌：

白河兩席。

蔡議員育輝：

合併後三萬多個人口一席，才會變六席。

民政局姜局長淋煌：

沒啦！白河白河本來是兩席，白河選舉區兩席啦。現在它可以多像你這個選舉區，包括你都可以服務他們，所以會有利於民眾，就是說民眾多了好幾個議員可以找，有需要服務案件，他們可以多找大家來一起服務，這樣啦！

蔡議員育輝：

那經費市政府有多給我們嗎？是經費多，議員才有辦法服務？還是議員去服務，經費會多？

民政局姜局長淋煌：

那這個部分，這個部分就是當然像你這種盡責的議員，你會盡力積極去爭取議員服務。

蔡議員育輝：

那你的意思是每個議員大家都不盡責，只有我盡責？

民政局姜局長淋煌：

不是，是因為你現在在問，我才針對你來說，當然每個議員都很盡責啊！所以這個部分就是說你們會針對民眾的需求，再來地方的需要，來爭取經費回去地方建設，這是很好的事情。

蔡議員育輝：

那經費有增加嗎？合併後經費有增加嗎？

民政局姜局長淋煌：

預算都一樣。

蔡議員育輝：

我本來選區在新營、鹽水、柳營，我可能會投入比較多，東山、後壁、白河比較少，

就我來說，那有深入嗎？他們大部分會去找他們原選區的議員嘛。

民政局姜局長淋煌：

是。

蔡議員育輝：

之後才來找我，那我也不可能很多經費給他們，因為我的經費也有限啊！也沒有增加。我也無法像執政黨的議員說，來，我回去跟市長說，市長就會聽我的，那不同喔！我不敢講這種話，若以選民服務，我敢跟你打包票，選民不滿意的比較多啦，因為就經費有限啊。

民政局姜局長淋煌：

對啦。

蔡議員育輝：

像民政局多少，社會局多少，都是一定的，這些分一分，本來一半孩子吃得飽變成六個小孩，兩個就不太吃得飽。我是覺得，如果是我，我個人覺得，無法深入，因為時間有限，像你增加那麼多，要跑跑不來，經費也有限，每一樣都有限…。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請第一輪郭議員發言。

郭議員鴻儀：

多謝主席。剛才被育輝議員 tag 到，那我也要講一下。其實，是這樣子啦，我們每年會去，每一屆四年一次所做的這個調查，其實第一個我有意見的是說這樣的問卷的數量是依據什麼？他的代表性又是什麼？這一點我比較質疑，然後這一些問卷裡面實質上的意義又是什麼？我們實際上是四年一次的滾動式的檢討。所以，局長，我也要在這裡跟你建議，所謂的滾動式的檢討，它是要有意義的，有實質性意義的，就是說檢討，議員在這裡講，從早上聽到現在這樣，大家都反對大選區，但是也是可以值得我們去探討大選區跟小選區的各自的利弊在哪裡？利益在哪裡？弊端在哪裡？我們都有檢討。但是實際上你看到的，我們看到的報告，看起來實在是有利於大選區的部分，你的表達出來的比較大，所以選區的劃分，是在直接選舉裡面，很直接的影響。所以說起來選區的劃分，第一個它必須要有公平性，還要有代表性，它區域的劃分，它必需要有一個相對的很直接的完整性，我們區域的劃分也是要有完整性。像我們現在我們新豐區，十一選區，雖然過去到現在很少變動，變動也不大，但是基本上我如果從仁德要進到龍崎的山區，說真的，我們來回也快要一小時，也要兩小時，進到土崎山區，進到內門，那也要五十分鐘。其實，議員的選舉的服務性質，他的服務到底有沒有到位，確實，如果是我，我想到要從鹽水再跑到東山、白河，山頂尾端，我想一想，其實如果是我，我寧可不做了，民意代表實在很辛苦。所以，既然要做檢討，滾動式的檢討，四年一次的滾動式的檢討，檢討就要有它的意義，不然在這裡講要幹嘛。所以要選，我在這邊我也建議，我們局裡面也要最後也要提出一個最實質的報告出來給每一位議員，最起碼讓人家知道你們檢討的結果是什麼，全部還是要維持原狀嗎？所以該檢討的還是要檢討，不是山區、海邊，每個地方都要去檢討，局長。

主席：（蔡議員筱薇）

好，還有議員要發表意見嗎？好，我先提前說一下，我們等一下十一點半休息，因

為今天有手語老師，還是再提醒一次。第四輪蔡議員發言。

蔡議員淑惠：

謝謝主席。主席，我還是跟你建議一下，我們剛才有提到說，希望我們民政局針對這個所謂的問卷調查，能夠針對各選區的議員去做調查，依各選區，我想陳碧玉議員剛才講得很好，我們可以全面性的探討，但是不需要全面性的改變，這個部分拜託主席等一下做一個決議。那第二個，我想要請教局長，直轄市的議員，三萬三千九百三十七個那個市民選一個議員嘛，對不對？立委是三十幾萬嘛，是不是這個樣子？那我請教一下喔，一般縣市議會的議員是多少人選一個席次？你不知道嗎？原臺南市尚未合併之前，多少人可以選一席？應該是一萬六千多還是一萬八千多吧？沒有錯嘛。所以我不知道說，縣市合併，第一，已經懲罰了選民，你們三萬多個人才能夠有一個議員來為你們服務，也同時懲罰了民意代表，結果現在加碼，又把選區合併，再次懲罰民意代表。所以我們會覺得說，一個縣市合併，我們的直轄市，我們直轄市的市民為什麼三萬多個才有一個民意代表來為他們服務，而一般的縣市議會縣市，他們只要一萬六千、一萬八千就有一個議員可以為他們服務。所以我覺得整個合併要探討的東西非常非常的多，非常非常的多，我想原臺南縣，原臺南縣有幾席議員？有五十席，原臺南市有四十三席，所以如果以縣市合併整個那個議員席次，應該有九十三席，結果我們現在是幾乎是刪減了四成，只剩下五十七席。所以這個部分，當然，這是你說的，應該會依那個選舉罷免法的那個法令規定，那如果是我們依法來行事，那剛才蔡育輝所提到的議員選舉以行政區域為範圍，那我們的行政區到底在哪裡？所以這個部分，我覺得那個姜局長，你曾經在選委會待過，你未來在陳報中選會的部分，我想我們臺南市給的意見應該會是更客觀，因為其他的五都根本沒有做選舉區的調整，只有臺南市有，所以你講給中選會的那些意見，我想會很絕對的有影響力，這個部分也拜託你能夠去審慎思考一下，謝謝。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請洪議員發言。

洪議員玉鳳：

謝謝主席。局長，我看不懂你們這個什麼選區劃分的原則，其中有一個項目是落實婦女保障名額，那我想臺南市議會的所有的女性民代，沒有一個人是靠婦女保障名額當選的，沒有一個人是靠婦女保障名額，都是和男性拼高票而當選的。所以你把這個理由來當作選區劃分的一個原則，我覺得太物化女性，太欺負女性。我們現在強調的，就是不管男女平等，還是女男平等，我們既然要求不要有性別歧視的話，你就不能拿這個當理由來做為選區劃分的一個原則之一啦。因為，你對參政有興趣的人，每個人都有機會去登記，來參選，那你只要拼過了你的門檻的話，當選門檻的話，也沒有限制啊。好，像我的選區，我們那邊選六席，我們有三個女生啊，我們有三個女生啊，哪一個是靠那個婦女保障名額當選的？沒有，在這個議事廳裡面，沒有任何一個女性民意代表是靠婦女保障名額當選的。所以我們就要請這個民政局，或者是選委會，在規劃這個選區的時候，不要把說保障婦女落實保障婦女名額，把這個當作一個理由，我覺得這個不恰當。那整個選區，你們說，你們做了七十幾份的那個民調，但是我們不知道，如果是七十幾份的民調，你讓那些沒有相干的人來決定這一個選區的範圍有多大，我覺得這個也很不公平啊，你倒不如去那個選區裡面做民調還公平一點。所以我們覺得你把選區沒有跟行

政區域的劃分做一致的調整的話，我覺得對民代也好，對選區的民眾來講，都是非常不公平的，你稀釋了我們的資源，你剝削了我們的服務品質。我覺得這樣子的話，對於我們所有有意願來服務大眾，來參選的人來講，這個都是一個非常大的一個壓力。所以我們希望說，能夠落實做一個全盤性的檢討，但是不要讓，譬如說，你讓我去決定南區、安平區，我覺得我也不了解那邊啊，你叫我去決定新營，我哪裡瞭解那個地方。我覺得當地的意見是非常重要的，希望能夠重視。

主席：（蔡議員筱薇）

請問等一下還有人要發言嗎？好，那我們休息 5 分鐘。

主席：（蔡議員筱薇）

好，我們請趙議員發言。

趙議員昆原：

感謝主席。看到我們民政局，我們市政府有這張報告，那個選舉區劃分意見的徵詢，我本席一直不知道到底你們徵詢的對象是誰，是你們民政局裡面的人，還是我們這些民意代表，這些議員？我要瞭解一下你們的徵詢意見。

民政局姜局長淋煌：

感謝趙議員，徵詢的時候，總共發出了 76 份的徵詢意見，第一個單位臺南市政府，第二個單位現任的議員，第三各主要的政黨，第四就是選委會委員、監察小組召集人，以及監察小組的常任委員。

趙議員昆原：

那我們總共 76 人，臺南市政府的人數剛好就 76 人可以做標準而已？

民政局姜局長淋煌：

它這個…。

趙議員昆原：

你要不要問問市長或是問你個人？這樣問一問，76 人，那議員是問了幾人？

民政局姜局長淋煌：

它這個，跟議員…。

趙議員昆原：

你不來問我們這一區的人，看我們這區的人有沒有人要同意嗎？

民政局姜局長淋煌：

是，是。

趙議員昆原：

你們的徵詢意見怎麼不縮小一點，再來問針對的那些人，你像我們這一區有問到嗎？我們這一區這六個人有被你問到嗎？對我們六個來說，要跑攤要做什麼非常不便的時候，你有來問我們的意見？這樣會累嗎？服務能否到位嗎？都沒有！你們都自己寫一寫就算了，我希望你們要做一份比較真的，大家來做一個探討，這樣，局長，好嗎？

民政局姜局長淋煌：

是。

趙議員昆原：

這樣做得到嗎？

民政局姜局長淋煌：

今天非常感謝我們議員提供的這些寶貴的意見，我會根據大家寶貴的意見彙整之後，送給中央選委會來參考。

趙議員昆原：

過去你的印象最深刻的嘛，我去到現場反對，都無法得到結論的，做，做你們的，叫我們去那裡開會不知道要幹嘛，結論還是你們照做不誤。所以今天有這樣一份報告是來瞞騙，要跟百姓說我們有做了，我看這樣不好，我希望說，局長，之前所做的事情跟你都沒有關係，我希望在你手上來做一個比較真的，這樣做得到嗎？

民政局姜局長淋煌：

感謝議員，謝謝。

趙議員昆原：

好。

主席：(蔡議員筱薇)

好，我們請蔡議員發言。

蔡議員育輝：

再簡單講一下，局長，說實在的，你問選委會這些委員都是你們聘的，都你們聘的沒有錯吧？你們市政府各單位，你們來決定我們這些議員選區大小，沒意思啦！我覺得還是以議員做主體下去問比較準確，閒雜人士來決定我們的選區大小、跟選民的互動、跟地方的建設，沒有道理。不然，我再來請教你，這些委員有哪個贊成要改變的，有沒有？有嗎？我看沒半個吧！這樣子不準，失真啦，你這個民調失真啦。我不敢跟你說全部都照我們的意思，我只拜託你照蔡淑惠以及我們陳碧玉說的，哪一區有變動的就問一下，再重做一份民調，你們這些委員不要去做民調吧，我覺得這樣才會準確嘛，把我們今天全部議員發言的，贊成變更的、有什麼意見，做成結論，這很重要喔。既然我們議會專案報告，之後再加上那些議員的意見，考量到行政區域劃分法沒有通過，你們剛才 30 條規定的，行政區在哪？沒有啊，沒有法源根據，你們就隨便亂搞，好了，我講到這裡，不說了，主席說要請我，我不說了。

主席：(蔡議員筱薇)

好，感謝我們的蔡議員。那本席就針對今天的專案報告做出結論，第一，請民政局建議臺南市選舉委員會，針對各選區之實際狀況重新製作問卷調查，以真實反映各選區的現況；二，請民政局針對「本市議員選區劃分之分析探討」專案報告中，議員提出之意見詳實彙整後，檢送臺南市選舉委員會轉陳中央選舉委員會，以茲作為日後審議調整選舉區劃分的參考。以上結論，那今天的民政專案報告議程到此結束，感謝各位。