

臺南市議會

Tainan City Council

議事錄

第 1 屆第 5 次定期大會

(102.03.12~102.05.20)

臺南市議會 編印

編 輯 前 言

- 一、本議事錄電子檔(PDF)，係依據本會第 1 屆第 5 次定期會會議資料彙編而成。內容包括：會議紀錄、市長施政總報告(口頭報告)、業務報告及質詢、市政總質詢、決議案、決議案執行情形等。
- 二、市政府各單位工作報告及市長施政總報告均已另印成冊分送各議員，電子檔亦收錄於光碟，以供保存查閱。
- 三、有關會議紀錄及質詢等，經記錄人員撰錄，未充分送發言人確認，如有出入或遺漏，以錄影、錄音資料為準，祈請見諒。
- 四、本議事錄電子檔內容廣泛，匆促發行，如有誤謬，敬請不吝指正。

臺南市議會 謹識

臺南市議會第1 屆第5次定期大會

議事錄目錄

§第 5 次定期大會 (102.03.12~102.05.20/永華議事廳)

壹、程序委員會.....	12
一、第 1 次程序委員會紀錄.....	12
二、第 2 次程序委員會紀錄.....	13
三、第 3 次程序委員會紀錄.....	22
貳、會議紀錄.....	27
第 1 次會議.....	27
第一讀會.....	27
追認案報告.....	29
第 2 次會議.....	31
第 3 次會議.....	31
第 4 次會議.....	32
第 5 次會議.....	32
第 6 次會議.....	33
第 7 次會議.....	33
第 8 次會議.....	34
第 9 次會議.....	34

第 10 次會議.....	35
第 11 次會議.....	35
第 12 次會議.....	36
第 13 次會議.....	36
第 14 次會議.....	37
第 15 次會議.....	37
第 16 次會議.....	38
第 17 次會議.....	38
第 18 次會議.....	39
第 19 次會議.....	39
第 20 次會議.....	40
第 21 次會議.....	40
第 22 次會議.....	41
第 23 次會議.....	41
第 24 次會議.....	42
第 25 次會議.....	42
第 26 次會議.....	43
第 27 次會議.....	43
第 28 次會議.....	44
第 29 次會議.....	44

第 30 次會議.....	45
第 31 次會議.....	45
第 32 次會議.....	46
第 33 次會議.....	46
第 34 次會議.....	47
第 35 次會議.....	47
第 36 次會議.....	48
第 2、3 讀會.....	48
第 37 次會議.....	50
參、市長施政總報告.....	54
口頭報告	54
肆、市政府業務報告及質詢.....	62
一、民政部門業務報告及質詢	62
(一)3 月 13 日(第 2 次會-秘書處、人事處、政風處、法制處、研考會、民族事務委員會)	62
(二)3 月 14 日(第 3 次會-勞工局、社會局).....	83
(三)3 月 15 日(第 4 次會-民政局、各區公所)	123
二、財經部門業務報告及質詢	157
(一)3 月 18 日(第 5 次會-財政處、主計處、稅務局).....	157
三、教育部門業務報告及質詢	173

(一)3月19日(第6次會-文化局、新聞及國際關係處)	173
(二)3月22日(第9次會-衛生局、環境保護局)	217
四、建設部門業務報告及質詢	269
(一)3月21日(第8次會-經濟發展局、農業局)	269
(二)3月22日(第9次會-衛生局、環境保護局)	304
五、保安部門業務報告及質詢	330
(一)3月25日(第10次會-警察局、消防局)	330
(二)3月26日(第11次會-交通局、觀光旅遊局)	357
六、工務部門業務報告及質詢	396
(一)3月27日(第12次會-工務局、水利局)	396
(二)3月28日(第13次會-地政局、都市發展局)	434
伍、市政總質詢	460
一、質詢順序表	460
二、質詢及答覆	461
王議員峻潭質詢	461
李議員退之質詢	468
蔡議員旺詮質詢	476
侯議員澄財質詢	484
陳議員文賢質詢	490
蔡議員秋蘭質詢	494

莊議員玉珠、陸議員美析聯合質詢	502
李議員文正質詢	517
李議員文俊、黃議員麗招、林議員燕祝聯合質詢	531
陳議員朝來質詢	550
張議員世賢質詢	557
陳議員特清質詢	567
吳議員通龍質詢	574
蔡蘇議員秋金質詢	582
曾議員秀娟質詢	589
郭副議長信良、林議員志聰、陳議員怡珍聯合質詢	596
施議員重男質詢	623
郭議員秀珠質詢	627
謝議員龍介質詢	635
趙議員昆原質詢	643
賴議員惠員質詢	653
邱議員莉莉質詢	666
陳議員進益、黃議員郁文共用時間	678
曾議員順良質詢	690
林議員全忠質詢	697
唐議員碧娥質詢	704

王議員定宇質詢	712
盧議員崑福質詢	722
林議員美燕、曾議員培雅聯合質詢	728
王議員錦德、林議員宜瑾聯合質詢	745
蔡議員玉枝質詢	759
陳議員秋萍質詢	767
郭議員國文質詢	774
郭議員清華質詢	782
梁議員順發質詢	789
張議員伯祿質詢	789
楊議員麗玉質詢	789
曾王議員雅雲質詢	797
蔡議員育輝質詢	803
林議員慶鎮質詢	809
李議員坤煌質詢	816
蔡議員淑惠、洪議員玉鳳聯合質詢	822
賴議長美惠質詢	849
林議員炳利、陳議員文科聯合質詢	849
謝議員財旺質詢	864
杜議員素吟質詢	870

自由發言(4 月 30 日)	876
自由發言(5 月 2 日)	884
自由發言(5 月 3 日)	905
自由發言(5 月 6 日)	939
陸、決議案.....	962
一、民政委員會	962
1、市政府提案(1-2 號案為追認案)	962
2、議員提案.....	974
二、財經委員會	1003
1、市政府提案 (1 號案：動二備金)	1003
2、報告案(外勘).....	1025
三、教育委員會	1027
1、市政府提案(1-2 號案為追認案)	1027
2、議員提案.....	1050
3、報告案(外勘).....	1069
四、建設委員會	1070
1、市政府提案	1070
2、議員提案.....	1081
3、報告案	1098
五、保安委員會	1103

1、市政府提案(1-2 號案為追認案)	1103
2、議員提案	1110
六、工務委員會	1133
1、市政府提案(1-2 號案為追認案)	1133
2、議員提案	1142
3、報告案(外勘)	1249
七、法規委員會	1251
1、市政府提案(市法規案)	1251
2、備查案	1255
八、會務案	1251
1、修正「臺南市議會各種委員會設置辦法」	1259
2、修正「臺南市議會政黨黨團辦公室設置辦法」	1265
九、臨時動議	1269
十、審議各類議案統計表	1276
柒、決議案執行情形	1277
一、第五次定期會議員提案執行情形統計表	1277
二、第五次定期會市府提案執行情形統計表	1278
三、第五次定期會議員提案執行情形一覽表	1279
四、第五次定期會市府提案執行情形一覽表	1328
捌、附錄	1348

一、議事日程表.....	1348
二、各委員會審查議案時間表.....	1354
三、議員出缺席表	1355
四、議事廳座位席次表	1363

第 5 次定期大會

壹、程序委員會

一、第 1 次程序委員會紀錄

一、日 期：中華民國 102 年 3 月 1 日下午 2 時 30 分

二、地 點：臺南市議會一樓小型簡報室

三、出席人員：如簽到簿

四、列席人員：如簽到簿

五、主 席：賴議長美惠

六、記 錄：蔡鳳萍

七、討論事項：

擬定本次大會議事日程表草案。

結論：議事日程表草案修正通過（詳日程表）。

八、臨時動議：無。

九、其他：無。

散會：下午 3 時 10 分。

二、第 2 次程序委員會紀錄

一、日期：中華民國 102 年 3 月 5 日下午 2 時 30 分

二、地點：臺南市議會一樓小型簡報室

三、出席人員：如簽到簿

四、列席人員：如簽到簿

五、主席：賴議長美惠

六、記錄：蔡鳳萍

七、討論事項：

（一）討論列入本次大會審議之市府追認案（如附件一）。

結 論：追認案共計 7 案(民政 2 案、教育 2 案、保安 2 案、工務 1 案)，全部列入大會議程追認。。

（二）討論列入本次大會審議之市府提案（如附件二）。

結 論：市府提案共計 37 案(民政 8 案、財經 4 案、教育 14 案、建設 5 案、保安 2 案、工務 3 案、法規 1 案-市自治法規三讀案)，全部提請大會審議。

八、臨時動議：無

散會：下午 3 時 30 分。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會(第 2 次程序委員會) 列入大會之追認案				
類別	案號	提案單位	案 由	審定結果
民政	1 (追認)	臺南市政府 (社會局)	內政部兒童局核定本市 101 年「保母托育管理與托育費用補助實施計畫-家庭托育費用補助」經費新台幣 590 萬元乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	列入大會 議程追認。
民政	2 (追認)	臺南市政府 (社會局)	台灣電力股份有限公司核定補助本市辦理「公設民營及財團法人社會福利機構申請生活扶助補助計畫」經費新臺幣 371 萬 7,064 元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	列入大會 議程追認。
教育	1 (追認)	臺南市政府 (教育局)	內政部兒童局核定本市 101 年「5 歲幼兒免學費教育計畫」經費新台幣 2,776 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付本案預算編列不足款，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	列入大會 議程追認。
教育	2 (追認)	臺南市政府 (文化局)	教育部補助本市辦理「101 年度公共圖書館閱讀環境與設備升級實施計畫第 2 順位補助」，總經費新臺幣 242 萬元整（中央補助款 167 萬元、市配合款為 75 萬元）為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	列入大會 議程追認。
保安	1 (追認)	臺南市政府 (觀光旅遊局)	交通部觀光局補助本府辦理 102 年「整備觀光遊憩設施建設計畫」，總經費新臺幣 5,000 萬元整(中央補助款為 2,500 萬元，地方配合款為 2,500 萬元)，惠請同意先行辦理墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年追加預算轉正，敬請 審議。	列入大會 議程追認。
保安	2 (追認)	臺南市政府 (觀光旅遊局)	交通部觀光局核定本市 102 年度「台南市交通場站旅遊服務中心營運管理補助計畫書」，經費新台幣 297 萬 3,600 元整乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	列入大會 議程追認。
工務	1 (追認)	臺南市政府 (地政局)	內政部土地重劃工程處補助本市 102 年度辦理官田區西庄農村社區土地重劃先期規劃作業，需求經費新台幣 175 萬元整乙案(中央補助 140 萬元；市配合款 35 萬元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度第 1 次追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	列入大會 議程追認。

附件二

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會(第 2 次程序委員會) 列入大會之市府提案				
類別	案號	提案單位	案 由	審定結果
民政	3	臺南市政府 (民族事務委員會)	客家委員會(以下簡稱客委會)核定本市 102 年「臺南市政府客語無障礙環境實施計畫」經費新台幣 31 萬 4,286 元整乙案(中央補助 26 萬 4,000 元整;市配合款 5 萬 286 元整),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
民政	4	臺南市政府 (民族事務委員會)	行政院原住民族委員會及教育部新增核定本市 102 年「原住民族部落大學計畫」經費新台幣 260 萬元整乙案(中央補助 80 萬元;市配合款 180 萬元),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
民政	5	臺南市政府 (民族事務委員會)	行政院原住民族委員會文化園區管理局核定本市 102 年辦理「原住民文化館改善計畫」經費新台幣 50 萬元整乙案(中央補助 50 萬元),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
民政	6	臺南市政府 (社會局)	內政部核定本市 101 年「長期照顧整合第二期計畫居家服務增撥經費」新臺幣 2,900 萬元整,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加減預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
民政	7	臺南市政府 (民族事務委員會)	客家委員會(以下簡稱客委會)核定本市 102 年「臺南市客家文化設施活化計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 336 萬元整;市配合款 64 萬元整),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。

民政	8	臺南市政府 (社會局)	內政部核定本市 102 年「中低收入老人生活津貼」補助經費新台幣 1,808 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
民政	9	臺南市政府 (社會局)	內政部核定本市 102 年公益彩券回饋金補助辦理「臺南市長青公寓轉型計畫」，經費共計新臺幣 3,000 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
民政	10	臺南市政府 (勞工局)	財政部核定補助本府「臺南市政府勞工局南門勞工育樂中心委託民間營運案」促參案件，經費新台幣 270 萬元整乙案（中央補助），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
財經	1	臺南市政府	檢送 101 年度臺南市地方總預算第二預備金動支數額表 130 本，敬請 審議。	提請大會審議。
財經	2	臺南市政府 (財政處)	為辦理出售本府經管坐落本市下營區十六甲段 2566 地號等 31 筆非公用市有土地及中西區永福段 179 建號 1 筆非公用市有建物，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。	提請大會審議。
財經	3	臺南市政府 (財政處)	財政部核撥本府 101 年第 4 季「擴大鼓勵地方政府辦理促進民間參與公共建設案件獎勵金」經費新台幣 7,310 萬 6,550 元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。

財經	4	臺南市政府 (財政處)	財政部補助本府「臺南市東區青年會館 BOT 案可行性評估計畫」經費新臺幣 168 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	3	臺南市政府 (教育局)	經濟部補助本市『中石化安順廠汙染案第 2 階段居民照護計畫』之師生午餐補助計畫經費新臺幣 90 萬元乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟本(102)年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	4	臺南市政府 (教育局)	經濟部核定本市 102 年度「中石化安順廠汙染案第 2 階段居民照護計畫」安南區鎮海國小與顯宮國小辦理課後輔導經費新台幣 180 萬元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	提請大會審議。
教育	5	臺南市政府 (臺南市文化資產管理處)	文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫「國母山遺址範圍、內涵調查研究及文化資產價值評估計畫」，市配合款計新台幣 59 萬 5,980 元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	6	臺南市政府 (臺南市文化資產管理處)	文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度古蹟歷史建築文化資產保存維護計畫「麻豆護濟宮修復工程」及「依臺南市立文化資產管理處辦理私有古蹟及歷史建築經費補助要點辦理補助」2 案本市配合款共計新台幣 722 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	7	臺南市政府 (臺南市文化資產管理處)	文化部文化資產局核定本市 102 年度「王保原剪黏創作傳習工作坊(第二期)」及「王保原剪黏技法製作專書計畫」2 案市配合款共計新台幣 110 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑	提請大會審議。

			辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	
教育	8	臺南市政府 (臺南市文化 資產管理處)	文化部文化資產局核定本市 102 年度「陳榮盛道長道教科儀影像及音樂藝術數位典藏計畫」，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付市配合款新台幣 67 萬 1 仟元整，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	9	臺南市政府 (臺南市文化 資產管理處)	文化部文化資產局核定本市 102 年「陳壽彝暨陳玉峰彩繪手稿與作品典藏計畫」經費新台幣 135 萬元整(中央補助 90 萬元；市配合款 45 萬元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付市配合款 45 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	10	臺南市政府 (文化局)	文化部核定本市 102 年「補助直轄市及縣(市)政府辦理縣市藝文特色發展計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 200 萬元；市配合款 200 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	11	臺南市政府 (文化局)	為財團法人台南市文化基金會 101 年度決算，提請審議。	提請大會審議。
教育	12	財團法人臺南市孔 廟文化基金會	檢送財團法人臺南市孔廟文化基金會 101 年度基金決算書，敬請審議。	提請大會審議。
教育	13	臺南市政府 (教育局)	臺南市私立港明高級中學為興辦教育事業需要，申請購置西港區南海段 526、527 地號等 2 筆市有土地，謹請 貴會同意依土地法第 25 條規定完成處分讓售程序，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	14	臺南市政府 (文化局)	文化部核定補助本市辦理「城鄉社造 生活城市-102 年臺南市新故鄉社區營造計畫」本府須編列市配合款新台幣 1,000 萬元整乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。

教育	15	臺南市政府 (教育局)	教育部核定「102 年度學生輔導諮商中心實施計畫」，經費新台幣 200 萬元整乙案（中央補助 200 萬元），為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	16	臺南市政府 (教育局)	教育部核定「臺南市 102 年度置國民中小學專任專業輔導人員實施計畫」，經費新台幣 2,369 萬元整乙案(中央全額補助)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	1	臺南市政府 (經濟發展局)	經濟部核定本市 102 年「臺南市官田新市仁德菱角產業高值化發展計畫」經費新台幣 1,800 萬元整乙案(中央補助 1,500 萬元；市配合款 300 萬元整於 102 年預算內勻支)。中央補助款新台幣 1,500 萬元，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	2	臺南市政府 (衛生局)	行政院衛生署核定本市辦理 102 年度「菸酒檳榔防制整合計畫」，補助經費新台幣 158 萬 5,000 元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	3	臺南市政府 (衛生局)	內政部核定本市 102 年度公益彩券回饋金補助辦理「家庭暴力相對人認知教育及後續追蹤輔導計畫」經費新臺幣 64 萬 6,000 元整乙案（中央全額補助），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	4	臺南市政府 (農業局)	內政部核定本市 102 年「國家重要濕地保育行動計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 320 萬元；市配合款 80 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。

建設	5	臺南市政府 (衛生局)	行政院衛生署國民健康局核定本市辦理 102 年「減免優生保健相關措施費用補助相關作業及經費預算」經費新台幣 1,266 萬 8,000 元整乙案(中央補助 1,266 萬 8,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
保安	3	臺南市政府 (消防局)	有關文化部核定本市 102 年「國定古蹟設置自主性防災設備設施機具申請補助 3 年中程計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助新台幣 200 萬元；市配合款新台幣 200 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
保安	4	臺南市政府 (觀光旅遊局)	交通部觀光局補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫經費新臺幣 100 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關採購作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	提請大會審議。
工務	2	臺南市政府 (水利局)	行政院環境保護署 101 年度加強基層環保建設「水體環境水質改善及經營管理計畫」核定本市辦理水質淨化場工程 102 年度增列經費新台幣 1 億 301 萬 500 元整乙案(中央補助 7,210 萬 7,300 元；市配合款 3,090 萬 3,200 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
工務	3	臺南市政府 (水利局)	經濟部水利署核定本市辦理「易淹水地區水患治理計畫」本(102)年度尚待辦理用地取得計 7 案，經費需新台幣 1 億 6,000 萬元乙案(中央補助 1 億 500 萬元；市配合款 5,500 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟本(102)年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。

工務	4	臺南市政府 (水利局)	為改善本市北區低窪地區長年淹水問題，『辦理文賢抽水站第三期（含 D 幹線）增設工程』總經費計 7,500 萬元，102 年預算已編列 5,000 萬元，餘不足 2,500 萬元尚需籌措，為爭取辦理時效，提請 貴會審議同意墊付，俟於 102 年度追加預算辦理轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
法規	1	臺南市政府 (稅務局)	制定「臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例」草案，敬請 審議。	提請大會審議。

三、第 3 次程序委員會紀錄

一、日 期：中華民國 102 年 4 月 19 日(星期五)下午 2 時 30 分

二、地 點：臺南市議會一樓小型簡報室

三、出席人員：略

四、列席人員：略

五、主 席：賴議長美惠

六、記 錄：蔡鳳萍

七、討論事項：

討論列入本次大會審議之市府提案（如附件一）。

結 論：

（一） 市府提案共計 23 案(民政 2 案、財經 2 案、教育 6 案、建設 6 案、保安 3 案、工務 4 案),全部提請大會審議。

（二） 本次新增提案並無急迫性，提交 5 月 17 日(第 36 次會)大會審議。

八、臨時動議：無

九、散會：下午 3 時 30 分。

附件一

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會(第 3 次程序委員會) 列入大會之市府提案				
類別	案號	提案單位	案 由	審定結果
民政	11	臺南市政府（民族事務委員會）	行政院原住民族委員會核定本市 102 年辦理「原住民族經濟產業發展計畫」經費新台幣 30 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
民政	12	臺南市政府（社會局）	內政部核定本市 102 年度「建立社區照顧關懷據點計畫」新臺幣 3,621 萬 5,350 元整一案（中央補助款為新臺幣 2,763 萬 250 元整，本市編列配合款新臺幣 858 萬 5,100 元整），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
財經	5	臺南市政府（財政處）	為辦理出售本府經管坐落本市永康區大灣段 6459 地號等 19 筆非公用市有土地，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。	提請大會審議。
財經	6	臺南市政府（財政處）	為辦理出售本府經管坐落本市北區小北段 998-30 地號等 11 筆非公用市有土地，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	17	臺南市政府（文化局）	財政部核定本市 102 年「公益回饋分享愛・彩券傳藝大台南」經費共計新台幣 94 萬元整（全額中央補助）。為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	18	臺南市政府（文化局）	文化部文化資產局核定本局辦理 102 年度「產業文化資產再生-總爺創藝花園-後甜蜜時代經營計畫」，總經費新臺幣 820 萬元整（中央補助款 410 萬元、市配合款 410 萬元），為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。

教育	19	臺南市政府 (文化局)	文化部補助本市辦理「臺南市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫」，核定補助金額新台幣 90 萬元，為利時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	提請大會審議。
教育	20	臺南市政府 (文化局)	文化部文化資產局核定本市辦理「文化資產區域環境整合計畫-菁寮聚落文化保存及延續計畫」乙案，提請市議會審議墊付新台幣 280 萬元整(經常門市配合款 17 萬 5,000 元；資本門中央補助款 180 萬元、市配合款 82 萬 5,000 元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	21	臺南市政府 (文化局)	文化部文化資產局核定本局辦理 102 年度「臺南市善化糖廠轉化創意加值計畫」，補助經費新臺幣 200 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
教育	22	臺南市政府 (文化局)	文化部核定本市 102 年「臺南文化中心 102 年度活化劇場營運計畫」經費新臺幣 1600 萬元整乙案(中央補助 1000 萬元；市配合款 600 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	提請大會審議。
建設	6	臺南市政府 (農業局)	行政院農業委員會核定本市「102 年強化農業旅遊與休閒農場輔導管理功能計畫」經費新臺幣 25 萬 7,000 元整乙案(中央補助 20 萬元；市配合款 5 萬 7,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付中央補助款 20 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	7	臺南市政府 (農業局)	行政院農業委員會核定本市 102 年「加強農地利用管理計畫」經費新臺幣 148 萬 2,000 元整乙案(中央補助 126 萬元；市配合款 22 萬 2,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付 42 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。

建設	8	臺南市政府 (農業局)	經濟部水利署核定本市 102 年「國家重要濕地保育行動計畫」經費新台幣 240 萬元整乙案(中央補助 192 萬元；市配合款 48 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	9	臺南市政府 (農業局)	行政院農業委員會漁業署核定本市 102 年「促進養殖漁業與環境和諧計畫」經費新台幣 2,466 萬 7,000 元整乙案(中央補助 1,850 萬元；市配合款 616 萬 7,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付市配合款 616 萬 7,000 元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	10	臺南市政府 (農業局)	行政院農業委員會核定本市 102 年「建置優質外銷蔬菜專區計畫」經費新台幣 14 萬 9,000 元整乙案(中央全額補助)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
建設	11	臺南市政府 (農業局)	行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市 102 年「草食動物口蹄疫等重要疾病防治」計畫經費新台幣 63 萬 1,000 元整乙案(中央補助 56 萬 1,000 元；市配合款 7 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付中央補助款 56 萬 1,000 元整，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
保安	5	臺南市政府 (交通局)	交通部觀光局同意補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫經費 650 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。
保安	6	臺南市政府 (交通局)	交通部同意補助本局辦理「102 年度『公路公共運輸提昇計畫』一般型計畫」市區汽車客運業車輛汰舊換新，總計計畫經費 6,186 萬 8,000 元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	提請大會審議。

保安	7	臺南市政府 (交通局)	交通部公路總局核定補助本府辦理「102 年度『公路公共運輸提昇計畫』一般型計畫」市區汽車客運業營運虧損補貼(既有路線)費用 1,274 萬元整,為爭取時效,謹請 貴會同意先行墊付,俟 102 年度追加預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
工務	5	臺南市政府 (工務局)	內政部營建署補助本市辦理 102 年度「建築物實施耐震能力評估及補強方案」共計 150 萬元整,尚未納入本府工務局 102 年度預算 44 萬元部份,為爭取時效,謹請 貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加減預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
工務	6	臺南市政府 (水利局)	經濟部水利署核定本市 102 年「台南永康污水處理廠水再生利用可行性規劃」經費新台幣 300 萬元整乙案(中央補助 300 萬元整),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度第一次追加減預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
工務	7	臺南市政府 (水利局)	台灣自來水股份有限公司第六區管理處補助本市「102 年度台灣自來水股份有限公司補助南化區公所辦理地方建設細目計畫」經費新台幣 1,500 萬元整乙案(中央補助 1,500 萬元),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加減預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。
工務	8	臺南市政府 (工務局)	內政部 102 年 4 月 3 日台內營字第 1020803057 號函核定本市 2-7 道路西段工程(青砂街至青草崙堤防)用地取得經費計新台幣 6,600 萬元乙案(中央補助款計 5,412 萬元,市府自籌款計 1,188 萬元),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加預算時再予轉正,敬請 審議。	提請大會審議。

貳、會議紀錄

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 1 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 12 日下午 13 時 34 分至下午 15 時 49 分

地 點：本會議事廳

出席：本會議員(詳議員出缺席表)

列席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管

(詳列席人員簽到簿)

本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全

主席：賴議長美惠

記錄：蔡鳳萍、沈怡華、王姿勻

請假人員：警察局長陳局長子敬

議程：

一、開幕主席致詞：

賴市長、顏副市長、市府陳秘書長、各局處首長及主管、新聞媒體各位小姐、女士、先生、本會郭副議長、各位同仁，大家好！今天本會第 1 屆第 5 次定期大會開幕，承蒙賴市長率領市府各局處首長及主管列席，並承蒙新聞媒體蒞會採訪，謹代表本會同仁，向各位表達最誠摯的歡迎與謝意。

本次定期大會係依據「地方制度法第 34 條第 1 項規定」召開，會期 70 天，進行市長施政總報告及市府各局處業務報告及質詢、市政總質詢、審議 101 年度臺南市地方總預算第二預備金動支數額表及市府各項提案、本會會務案、議員提案及人民請願案等。

最後祝大會順利圓滿成功，各位身體健康、精神愉快，謝謝各位！

二、程序委員會審定結果報告(略)，程序委員會審定結果，包括議事日程表已宣讀完畢，除議事日程外，有關市府提案-法規 1 號案稍後進行第一讀會，財經 1 號案交付聯席審查，財經 2 號、教育 11、12、13 號案，交付各委員會審查外，其餘民政 3-10 號案；教育 3-10 號及 14-16 號案；建設 1-5 號案；保安 3-4 號案、工務 2-4 號案，共計 31 案，均為墊付案，基於時效性，提交今天的大會審議，請問各位同仁有沒有異議？

大會議決：通過。

三、第一讀會(計 1 案，法規 1)

法規 1，提案單位：台南市政府(稅務局)

案由：制定「臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例」草案，敬請 審議。

大會議決：本案交付法規委員會審查。

附帶決議：法規委員會審查本案時，請市府相關單位派員列席。

四、市長施政總報告。(詳市長施政總報告-口頭報告)

五、上次大會決議案執行情形報告。(略)

六、報告事項

(一) 法規報告案(計 18 案;法規備查 1-18)

大會議決:均為本會同意備查。

(二) 追認案報告(計 7 案;民政 1-2、教育 1-2、保安 1-2、工務 1)

(詳附件)

大會議決:均為本會同意追認。

(三) 本會函請行政院釋示有關臺南市政府教育局以密件函送「本市 101 年度市立國民小學校長遴選(第二階段)評分總表」可否公開提供議員做為問政參考及密件處理程序,經本會第 1 屆第 4 次定期大會第 1 次會大會決議:請行政院釋示。業經行政院 101 年 12 月 28 日函示如附件,本會亦於 102 年 1 月 7 日函轉全體議員知照在案,

本案是否召開秘密會議處理?

大會議決:毋須召開。

七、審議各項提案

(一) 審議墊付款案。(計 31 案;民政 3-10、財經 3-4、教育 3-10、14-16、建設 1-5、保安 3-4、工務 2-4)

大會議決:均為本會同意墊付。

附件：追認案報告

報告案（一）（民政追認 1）

案由：

內政部兒童局核定本市 101 年「保母托育管理與托育費用補助實施計畫-家庭托育費用補助」經費新台幣 590 萬元乙案，為因應時效，本會已准予同意先行墊付在案，謹提請大會追認。

說明：

依據臺南市政府 101 年 12 月 25 日府社兒字第 1011081220 號函辦理。

報告案（二）（民政追認 2）

案由：

台灣電力股份有限公司核定補助本市辦理「公設民營及財團法人社會福利機構申請生活扶助補助計畫」經費新臺幣 371 萬 7,064 元整，為因應時效，本會已准予同意先行墊付在案，謹提請大會追認。

說明：

依據臺南市政府 102 年 1 月 29 日府社身字第 1020086447 號函辦理。

報告案（三）（教育追認 1）

案由：

內政部兒童局核定本市 101 年「5 歲幼兒免學費教育計畫」經費新台幣 2,776 萬元整乙案，為因應時效，本會已准予同意先行墊付在案，謹提請大會追認。

說明：

依據臺南市政府 101 年 12 月 6 日府教幼字第 1011028655 號函辦理。

報告案（四）（教育追認 2）

案由：

教育部補助本市辦理「101 年度公共圖書館閱讀環境與設備升級實施計畫第 2 順位補助」，總經費新臺幣 242 萬元整（中央補助款 167 萬元、市配合款 75 萬元），為因應時效，本會已准予同意先行墊付在案，謹提請大會追認。

說明：

依據臺南市政府 101 年 12 月 6 日府文秘字第 1011034226 號函辦理。

報告案（五）（保安追認 1）

案由：

交通部觀光局補助本府辦理 102 年「整備觀光遊憩設施建設計畫」，總經費新臺幣 5,000 萬元整（中央補助款為 2,500 萬元，地方配合款為 2,500 萬元），為因應時效，本會已准予同意先行墊付在案，謹提請大會追認。

說明：

依據臺南市政府 102 年 1 月 29 日府觀建字第 1020100491 號函辦理。

報告案（六）（保安追認 2）

案由：

交通部觀光局核定本市 102 年度「台南市交通場站旅遊服務中心營運管理補助計畫書」，經費新台幣 297 萬 3,600 元整乙案，為因應時效，本會已准予同意先行墊付在案，謹提請大會追認。

說明：

依據臺南市政府 102 年 1 月 29 日府風管旅字第 1020098288 號函辦理。

報告案（七）（工務追認 1）

案由：

內政部土地重劃工程處補助本市 102 年度辦理官田區西庄農村社區土地重劃先期規劃作業，需求經費新台幣 175 萬元整乙案(中央補助 140 萬元；市配合款 35 萬元)，為因應時效，本會已准予同意先行墊付在案，謹提請大會追認。

說明：

依據臺南市政府 102 年 1 月 24 日府地農字第 1020066223 號函辦理。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 2 次會議紀錄

- 時 間：中華民國 102 年 3 月 13 日上午 9 時 30 分至下午 3 時 56 分
- 地 點：本會議事廳
- 出席：本會議員(詳議員出缺席表)
- 列席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
- 本會：鍾專門委員秋華
- 主席：盧議員崑福
- 記錄：林美鳳、許湘敏、張滋容、蔡佳蓉
- 議程：民政部門業務報告及質詢-秘書處、人事處、政風處、法制處、研究發展考核委員會、民族事務委員會，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 3 次會議紀錄

- 時 間：中華民國 101 年 3 月 14 日上午 9 時 30 分至下午 2 時 20 分
- 地 點：本會議事廳
- 出席：本會議員(詳議員出缺席表)
- 列席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
- 本會：鍾專門委員秋華
- 主席：李議員退之
- 記錄：林美鳳、許湘敏、張滋容、蔡佳蓉
- 議程：民政部門業務報告及質詢-勞工局、社會局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 4 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 15 日上午 9 時 43 分至下午 2 時 10 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：鍾專門委員秋華
主 席：曾王議員雅雲
記 錄：林美鳳、許湘敏、張滋容、蔡佳蓉
議 程：民政部門業務報告及質詢-民政局、各區公所，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 5 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 18 日上午 9 時 35 分至下午 2 時 15 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：梁專門委員素娟
主 席：王議員錦德
記 錄：李俊杰、葉瑞君
議 程：財經部門業務報告及質詢-財政局、主計處、稅務局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 6 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 19 日上午 9 時 38 分至下午 3 時 32 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：葉專門委員文榮
主 席：蔡議員育輝
記 錄：劉貞秀
議 程：教育部門業務報告及質詢-文化局、新聞及國際關係處，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 7 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 20 日上午 9 時 46 分至下午 3 時 56 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：葉專門委員文榮
主 席：曾議員培雅
記 錄：劉貞秀
議 程：教育部門業務報告及質詢-教育局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 8 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 21 日上午 9 時 30 分至下午 4 時 29 分
地 點：本會議事廳
出席：本會議員(詳議員出缺席表)
列席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：王專門委員金作
主 席：李議員文正
記 錄：黃川蘭、曾耀德
議 程：建設部門業務報告及質詢-經濟發展局、農業局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 9 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 22 日上午 9 時 34 分至下午 1 時 48 分
地 點：本會議事廳
出席：本會議員(詳議員出缺席表)
列席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：王專門委員金作
主 席：蔡議員淑惠
記 錄：黃川蘭、曾耀德
議 程：建設部門業務報告及質詢-衛生局、環境保護局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 10 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 25 日上午 9 時 36 分至下午 2 時 30 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：劉專門委員永明
主 席：蔡議員秋蘭
記 錄：王念慈、尤英鳳
議 程：保安部門業務報告及質詢-警察局、消防局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 11 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 26 日上午 9 時 31 分至下午 1 時 30 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：劉專門委員永明
主 席：陸議員美祈
記 錄：王念慈、尤英鳳
議 程：保安部門業務報告及質詢-交通局、觀光旅遊局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 12 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 27 日上午 9 時 30 分至下午 3 時 14 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：汪專門委員啟瑞
主 席：陳議員文科
記 錄：童臆蓉、林見達
議 程：工務部門業務報告及質詢-工務局、水利局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 13 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 28 日上午 9 時 30 分至下午 3 時 19 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：相關業務單位主管(詳列席人員簽到簿)
 本會：汪專門委員啟瑞
主 席：黃議員麗招
記 錄：童臆蓉、林見達
議 程：工務部門業務報告及質詢-地政局、都市發展局，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 14 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 2 日上午 9 時 30 分至中午 12 時 23 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：陳惠珍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 15 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 3 日上午 9 時 30 分至中午 12 時 16 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：蔡鳳萍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 16 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 8 日上午 9 時 34 分至中午 12 時 22 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：王姿勻
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 17 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 9 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 29 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：沈怡華
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 18 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 10 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 21 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：陳惠珍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 19 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 11 日上午 9 時 30 分至中午 12 時 23 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：蔡鳳萍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 20 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 12 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 13 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：王姿勻
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 21 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 15 日上午 9 時 30 分至中午 12 時 23 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：沈怡華
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 22 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 16 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 24 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：陳惠珍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 23 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 17 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 30 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：蔡鳳萍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 24 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 18 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 22 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：王姿勻
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 25 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 19 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 18 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：沈怡華
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 26 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 22 日上午 9 時 32 分至中午 12 時 23 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：陳惠珍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 27 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 23 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 22 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：蔡鳳萍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 28 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 24 日上午 11 時 32 分至中午 12 時 25 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：郭副議長信良
記 錄：王姿勻
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 29 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 25 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 22 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：沈怡華
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 30 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 26 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 18 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：郭副議長信良
記 錄：陳惠珍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 31 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 29 日上午 10 時 33 分至中午 12 時 16 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：蔡鳳萍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 32 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 4 月 30 日上午 9 時 31 分至中午 12 時 19 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：郭副議長信良
記 錄：王姿勻
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 33 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 5 月 2 日上午 9 時 30 分至中午 12 時 29 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：郭副議長信良
記 錄：沈怡華
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 34 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 5 月 3 日上午 9 時 30 分至中午 13 時 02 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：郭副議長信良
記 錄：陳惠珍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 35 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 5 月 6 日上午 9 時 30 分至中午 12 時 10 分
地 點：本會議事廳
出 席：本會議員(詳議員出缺席表)
列 席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)
本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全
主 席：賴議長美惠
記 錄：蔡鳳萍
議 程：市政總質詢，詳質詢及答覆。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 36 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 5 月 17 日上午 10 時 53 分至中午 12 時 16 分

地 點：本會議事廳

出席：本會議員(詳議員出缺席表)

列席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)

本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全

主席：賴議長美惠

記錄：蔡鳳萍、沈怡華、王姿勻

議程：

一、第 3 次程序委員會審定結果報告(略)，本次提案共計 23 件，民政 2 案、財經 2 案、教育 6 案、建設 6 案、保安 3 案、工務 4 案，其中除財經 5、6 號案為財產出售案，其餘 21 件均為墊付案，基於時效性，全部提交今天大會審議。

大會議決：通過。

二、第二、三讀會(計 1 案，法規 1)

法規 1，提案單位：台南市政府(稅務局)

案由：制定「臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例」草案，敬請 審議。

(一)請法規委員會召集人邱莉莉議員報告委員會審查意見。

(二)進行二讀會：照案通過。

進行三讀會：照案通過。

三、討論提案(計 24 案：民政議提 3-25、財經 1)

(一)財經 1 號案

財經 1 提案單位：台南市政府

案由：檢送 101 年度臺南市地方總預算第二預備金動支數額表 130 本，敬請審議。

1、請財經委員會召集人陳朝來議員報告聯席審查意見。

大會議決：照審查意見通過。

(二)各委員會提案

1、各委員會召集人報告審查意見

請民政委員會召集人盧崑福議員報告民政委員會審查意見。

請財經委員會召集人陳朝來議員報告財經委員會審查意見。

請教育委員會召集人陳怡珍議員報告教育委員會審查意見。

請建設委員會召集人蔡淑惠議員報告建設委員會審查意見。

請保安委員會召集人吳通龍議員報告保安委員會審查意見。

請工務委員會召集人洪玉鳳議員報告工務委員會審查意見。

2、大會議決：

(1)民政委員會議案(民政議提 3-25 案)：照審查意見通過。

(2)討論民政議提 1 號案：

經在場議員提出清點人數，並經清點在場人數不足法定額數，宣佈散會。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

第 37 次會議紀錄

時 間：中華民國 102 年 5 月 20 日上午 10 時 27 分至下午 13 時 48 分

地 點：本會議事廳

出席：本會議員(詳議員出缺席表)

列席：市府：一級機關及一級單位首長暨相關業務主管
(詳列席人員簽到簿)

本會：黃秘書長恭喜、陳主任育晨、陳主任玉全

主席：賴議長美惠

記錄：蔡鳳萍、沈怡華、王姿勻

請假人員：民政局陳局長宗彥請假，由戴副局長鳳隆代理。

議程：

一、討論提案(計 172 案：民政議提 1-2；財經市提 2；教育市提 11-13、議提 1-19；建設議提 1-17；保安議提 1-23；工務議提 1-107)

(一)繼續討論 5 月 17 日未完成之各委員會提案。

(二)大會議決：

除 民政議提 1：

1、修正通過。(修正後提案單詳附件)

2、修正內容如下：

(1)案由：建請台南市議會發文提請…，修正為建請台南市政府函請…。

(2)刪除說明一。

(3)說明二修正為說明一；原內容：是否採保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，不因以先入為主之主張，認為受刑人「保外醫治」…，修正為受刑人保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，不應認為受刑人「保外醫治」…。

(4)說明三修正為說明二。

民政議提 2：

依內政部 102 年 4 月 19 日台內民字第 1020173923 函，請本會法規研究室轉請全體議員填具意見徵詢一覽表，彙整後回覆內政部，以為法令修改之依據。

工務議提 8：

鐵路地下化現階段係由都市發展局進行規劃工作，鐵路地下化專案小組回歸工務委員會辦理，並依本會 101 年 2 月 14 日第一屆第 6 次臨時會第 2 次會決議：『各專案小組回歸各委員會，由各該委員會議員為專案小組成員，

並於辦理小組活動時副知本會全體議員參加，且非該委員會議員之發言及意見均列入紀錄，提供市府施政之參考。』

餘均照審查意見通過。

二、審議墊付款案(含財產處分案)(計 25 案：民政市提 11-12、財經市提 5-6、教育市提 17-22、建設市提 6-11、保安市提 5-7、工務 5-8)

(一) 審議第 3 次程序委員會審定之市府提案計 23 件。

大會議決：

除 財經市提 5、6 號案：交付下次會由財經委員會審查。

餘均為本會同意墊付。

(二)未及提交第 3 次程序委員會計 2 案。

1、是否提交今日大會審議。

大會議決：通過。

2、審議教育市提 23、工務市提 9

大會議決：均為本會同意墊付。

三、會務案(計 2 案：會務 1-2)

會務 1 提案人：賴議長美惠

案由：修正「臺南市議會各種委員會設置辦法」第十六條第三項條文草案，敬請審議。

大會議決：照案通過。

會務 2 提案人：賴議長美惠

案由：修正「臺南市議會政黨黨團辦公室設置辦法」第五條第二項條文草案，敬請審議。

大會議決：照案通過。

四、報告事項

(一)法規報告案(計 13 案：法規備查 19-31)

大會議決：

除法規備查 22：

請市府暫緩執行，並於重新調整精算後，再送本會備查。

餘均為本會同意備查。

(二)各委員會會勘紀錄報告

1、請各委員會召集人報告

財經委員會召集人王錦德議員報告。

教育委員會召集人曾培雅議員報告。

建設委員會召集人侯澄財議員報告。

工務委員會召集人洪玉鳳議員報告。

2、大會議決：均為同意備查。

五、臨時動議(計 7 件：臨動 1-7)

大會議決：

臨時動議 1-4、7：照案通過。

臨時動議 5、6：函送市府研議辦理。

六、其它事項

(一)教育委員會「12 年國教專案報告」，請教育局擇期再行通知全體議員及相關單位，於議事廳召開。

(二)有關議員提案，請各位議員於期限內提交各委員會審查，一般地方建設等應以一般提案提送委員會；臨時動議則應依照本會議事規則規定：「議員臨時提案以具有時限亟待解決事項為限，....」，其是否具急迫要件，應如重大天災人禍事項，請各位議員於提出前審慎評估。(詳討論概要)

【討論概要：】

李議員坤煌：

請問本會議事規則有無針對臨時動議案制定相關規範？本席沒有針對任何人，但今日臨時動議除攻打菲律賓案，其餘是否具急迫性？與本會議事規則是否抵觸？如往後均如法炮製則沒完沒了，總是要有原則。

黃議員麗招：

針對臨時動議，合併之初即多所討論，主席是否應回憶之前做過的裁示，如攻打菲律賓案確具緊急性，其餘則應審慎考慮。

主席：

很多議員針對臨時動議提出不同的聲音與看法，希望提案的每一席議員自行斟酌議事規則規定，本席無法認定每一席議員提出的案子是否為地方上的緊急事件，本席尊重每一位議員的權利。

林議員燕祝：

我們有議事規則，記得去年也為了此事吵得沸沸揚揚，議事人員也很重要，需提醒議員於時間內將案件送進來，希望各位議員遵守議事規則，如果真的有急迫性的案子，相信每位議員都會很支持。

主席：

議事規則訂定得非常明確，請各位議員於提出臨時動議時審慎評估急迫性，大會無權利拒絕議員提案。

陳議員文科：

這樣會沒完沒了，本席沒有針對任何人，也支持臨時動議都通過，但這樣一來，以後委員會都廢掉好了，全部交由大會審議！沒有規矩、沒有按照議事規則辦理，我們的提案也都很急迫，但尊重各局處長，都送到委員會審查，經過討論後，送交市府研議辦理，否則每個人的提案都有急迫性，送進大會也都照案通過，以後誰還要送到審查會審查！

主席：

我們有議事規則，希望議會同仁自律。地方上的案件，本席無法評估是否具急迫性，請提案人說明，如經大會否決，則不成立。再次重申希望每席議員提出臨時動議時審慎評估，並遵照議事規則，於各委員會審查前將提案送交各委員會，否則大會不予接受。以後臨時動議案除非緊急，均不予接受。

林議員美燕：

之前已針對臨時動議檢討多次，雖有內規，可是議員有時候會疏忽，所有議會同仁於議員提案前應該提醒一下，依照內規執行。

盧議員崑福：

以後臨時動議案如有一席議員反對，就不應審議。相信如確實具有急迫性，不會有人反對。

陳議員文科：

急迫性應像天災人禍事項，地方建設相關案件應交付下次會審議。

參、市長施政總報告

臺南市議會第1屆第5次定期大會

市政總報告（口頭報告）

賴議長、郭副議長、各位議員先進：大家好！

台南市升格為直轄市已邁入第3年，市政業務的推動在貴會支持與監督下，一步一腳印，以穩健的步伐向前邁進，清德要對賴議長、郭副議長所帶領的市議會全體議員先進，表達最誠摯的謝意。

今天是本屆市議會第五會期開議首日，清德率領市府秘書長及一級機關局處長與會，並做施政報告，敬請全體議員先進不吝給予指教。有關上一會期(101年9月)施政報告後迄今半年來的各項施政成果，以及各位議員質詢的各項議案執行進度，均已編製成書面，送達貴會及全體議員，敬請參閱。以下謹就本府過去半年來施政成果及未來重要施政要項，擇要報告如下：

一、開源節流，完備自治法規體系，率先全台開設LINE官方帳號攸關台南市升格為直轄市後發展所需的配套法案—「公共債務法」以及「財政收支劃分法」修正草案，中央政府一再的延宕，市府雖然無奈，也只能勇於面對。在撙節為先、開源併進的原則下，我們提出6大預算節約措施，包括停辦不必要的活動、刪除不必要的計畫、重大政策優先、跨年不施放煙火、建立小額採購上網詢價機制，以及全盤檢討包含公務員福利之非法定項目等，讓各項重大建設得以持續推動，並啟動11項開源計畫，希望透過區段徵收、市地重劃及促參等方式，來加速土地的開發，為台南注入活水，突破困境，創造佳績，實現幸福台南的願景。依地方制度法的規定，縣市合併改制為直轄市，應在2年內完成自治法規的整併。本府已於去年12月25日前完成包括自治條例、自治規則及行政規則共928案的制（訂）定作業，讓本市自治法規體系趨於完備，並符合地方制度法之要求。

去年11月15日本府率先全台開設台灣第1個公部門LINE官方帳號，這也是僅次於日本首相官邸，全球第2個公部門LINE官方帳號，可作為市政推廣的重要管道，包括宣傳重大政策、節慶活動，或在地震、颱風等天然災害發生時，可即時通知市民避難、防災及發布停班停課訊息，藉以拉近市府與民眾間的距離，讓互動更為緊密，至102年2月底止，已有超過30萬餘人加入。

二、啟動治水應急工程建設，免除淹水之苦，奠定大台南發展基礎加強治水防洪，是四大基本功之首要工作。為因應日益劇增的暴雨成災，並補強8年8百億易淹水地區水患治理計畫尚未施作的防洪缺口，在貴會的支持下，市府編列2年16億元的治水預算，啟動治水應急工程，規劃「八掌溪至急水溪間」、「急水溪至曾文溪間」、「曾文溪至鹽水溪間」及「鹽水溪至二仁溪間」等四大區域之市管區域排水，辦理各項排水瓶頸拓寬、護岸加高及抽水設施等防洪應急工程，期能在最短期間內提昇本市主要區排防洪至10年頻率的保護標準，總計102件，其中設計中有43件、發包中有5件、施工中有48件、已完工有6件。為有效落實大台南治水，市府也特別規劃應急工程整治計畫的座談會，這是市府繼前年區里互動座談會後第2次直接與基層面對面溝通的機制，向市民清楚報告「大台南應急治水計畫」。自去年7月16日的第一場到9月10日的最後一場，共舉辦10場，透過互動的座談向在地里長、社區發展協會理事長

及區公所同仁說明、溝通及聽取寶貴意見，使「專業與經驗互補」、「行政與民意結合」，共同奉獻心力，擔起保護家園的責任。面對治水，清德選擇不逃避也不推卸責任，務必利用有限資源作最大效益的規劃，讓市民可以免受淹水之苦，得以安居樂業生活。

三、啟動海安路地下停車場營運，公車票價均一化，規劃捷運化

公車系統6 大幹線去年如期完工的海安路地下停車場，旋即在12 月28 日展開臨時營運，開放府前路至民生路段，地下一層共308 席格位，擺脫蚊子館的標籤。今年春節假期停車場開出漂亮的紅盤，9 天連假全日平均使用率達61%，其中有35 個小時的尖鋒時段須採入口流量管制，使用率達百分百。未來停車場將採取促參ROT 方式經營，海安路地面將規劃做為道路綠廊道與廣場使用，讓目前已形成的造街與文創特色更有所發揮，形成為台南市商圈及文化觀光的亮點之一。101 年10 月11 日清德宣布本市公車票價均一化，只要民眾持非接觸式電子票證，基本里程票價由26 元降為18 元，讓市民享受公平的乘車待遇，到去年底優惠人數已超過35 萬人次。大台南幅員遼闊，需要完善便捷的公共運輸系統，才能拉近城鄉差距。本府已於101 年9 月推出「捷運化公共運輸系統」改方案，包含公車捷運化、台鐵捷運化、轉運站開發、彈性運輸、票證整合及先進運輸系統等6 大方案，並獲前交通部長毛治國的肯定與支持。今年度優先推出「公車捷運化」方案，建立幹線、支線、市區公車等三大系統，規劃6 大幹線公車、66 條支線公車、15 條市區公車，服務範圍將涵蓋本市90%以上轄區，自今年3 月起逐月開通綠線(台南-玉井)、藍線(台南-佳里)、棕線(新營-佳里)、橘線(佳里-玉井)、黃線(白河-麻豆)、紅線(台南-關廟)，期待市民給予支持，多多利用大台南公車系統，構築一個暢通無阻的城市空間。

四、協助鮭魚返鄉投資，加速老舊工業區設施改善，落實「吃飯

皇帝大」為市民創造就業機會，落實「吃飯皇帝大」，是本府施政的首要重點。台商回流，市府相當重視，採取專案處理，相關單位共同協助，希望吸引更多鮭魚返鄉，101 年包括台積電、聯電、南紡、統一等25 家台商大廠踴躍回流投資，總投資金額約7,800 億元。

合併升格2 年多來，本市公司登記家數成長3.06%、商業登記家數成長1.43%，雙居五都之冠；101 年8 月1 日至101 年12月31 日本市整體招商成果共146 件，創造總投資額541.9 億元，年產值611.5 億元，帶動14,819 個就業機會。老舊工業區的更新是四大基本工作之一。市府已開始進行包括山上、安定、佳里、新市、總頭寮等既有工業區之重新檢討改善作業，並積極展開新吉及七股工業區的開發計畫，期待透過公共設施開發、老舊設施更新、閒置空間再發展，以及低度使用活化轉型，來改善體質，並賦予新願景，整合資源，創造優良的投資環境，以達成擴大招商、吸引投資、創造就業機會的目標。市府也非常重視中小企業之輔導服務，101 年度輔導轄內87家廠商研究發展及產業創新，其中產學合作達48 家；另100 年10月12 日開辦之「火金姑信用保證貸款」計畫，至102 年1 月底共通過21 家，核貸金額總計4,210 萬元。

五、舉辦大型就業媒合活動，「客製化」徵才活動，提升媒合率除了積極招商，為市民創造就業機會，市府更努力扮演穿針引線的角色，為市民開發、爭取工作機會，並辦理就業媒合活動。半年來共辦理4 場大型就業博覽會，及64 場次「客製化」小型、單一徵才活動。其中2012「數位台南·五『服』龍來」就業博覽會，主打觀光休閒、餐飲、流通、醫療保健、人力管理等五大服務業，邀請138 家廠商，提供4,688 個工作機會，初步媒合率達6 成6；2012「幸福台南·安居樂業」就業博覽會，共有74 家廠商提供2,250個職缺，求職者約2,500 人，初步媒合率達8 成7。今年開春後第一場就業博覽會—2013「薪」的開始，上週末在東區崇文崇成

里聯合活動中心舉行，清德特別向企業主喊話22K 實在太少，期待企業主適時改善勞工薪資福利，才能共創雙贏，未來本府勞工局也會持續辦理各項就業博覽會，為市民尋求更多的工作機會。

六、豐富文化內涵、深化在地文化、拓展國際視野藝術展演不是少數人的專利、也不應該僅存在演藝廳內。「文化」可說是生活的總和，若以台南深厚的文化底蘊結合當代藝術形式，讓生活中隨處可見藝術，讓藝術成為一種生活方式，城市的內涵自然會精彩豐富，令人流連忘返。台南是台灣文化古都，也是近代台灣民俗及藝術的重要發源地。去年10月市府舉辦兩年一度的「南瀛國際民俗藝術節」，這項活動不但是市民引頸期盼的世界級文化饗宴，更是台灣最重要的國際民俗交流活動。來自三大洲14國的表演團隊到各行政區戶外巡演，共30場演出、88場文化交流在各區遍地開花，短短9天，不但讓外賓融入台南生活，也讓偏鄉地區市民朋友享受高水準的文化展演。「2012藝術進區」同樣也深入社區，以室內劇場的規格進行戶外演出，不僅兼顧藝文休閒與文化深耕，也讓全市34個行政區的市民都能就近欣賞到高水準的戲、舞蹈及音樂表演，讓人為之感動、驚豔，更受到市民普遍的肯定、支持與迴響。

除此之外，市府在國際文化學術交流、歷史街區、文資保存、文化領航等政策層面，也都有全新的作法及格局。加入世界歷史都市聯盟後，我們陸續舉辦「2012文化資產與文化創意城市國際研討會」及「第三屆南瀛研究國際學術研討會」，邀請國內外學者專家，就文化資產與當代創新、以及台灣與台南學研究等議題，進行深入的交流討論。本市歷史街區振興委員會也正式開會運作，邀請到關心都市歷史紋理的學者專家擔任委員，提供大台南歷史街區治理前瞻性的意見。文資保存方面，包括聖母廟及天后宮的文資授證，國定民俗東山迎佛祖、市定民俗鹽水蜂炮及永康廣興宮擔餅節的保存推廣，近期原台南水道及林百貨等重要古蹟的修復活化，文物管理制度的檢討精進，乃至文資處的組織功能強化，都展現市府捍衛重要文化資產的決心。台南要能擔當「文化首都」的美譽，不僅需善加保存過去的歷史文化資產，更需具有開創性的眼光，讓我們的藝術家及文化人在各個領域領航台灣的文化發展。為此，我們去年首設「台南文化獎」，第一屆得獎人由最實至名歸的許文龍先生獲得。此外，全國三大大展之一、兩年一度向全國徵件的「南瀛獎」，縣市合併後延續辦理，也成為全國藝術家趨之若鶩的重要獎項。市府在文化工作上的各項努力，以及包括藝陣大會師等振興台灣傳統文化的積極與用心，不但是要將台灣及台南的珍貴文化寶藏延續下去、推廣出去，也著眼於縮短城鄉距離，落實文化扎根，深化市民對在地文化的認同。

台南市立美術館籌建2年來，受到藝文界的高度矚目，尤其本市效法全球各大城市美術館的「軟體先行」作法，即先行收藏而後建館，也受到藝術專業界的高度肯定。今年我們將與陳澄波文化基金會共同主辦「陳澄波東亞巡迴展」，首展將從台南市開始，繼之將到北京、上海及東京展出。另外，文化部龍部長亦承諾將編列預算，在南科考古遺址所在地興建「國立台灣史前文化博物館南科館」，有系統的蒐藏與保存遠古文物；並承諾協助本府向司法院爭取舊台南地方法院做為文化資產的保存，不宜再做法院辦公廳舍使用。清德感謝各位議員先進的大力支持，也期盼在諸位的鞭策下，文化首都台南能更加耀眼，成為台灣軟實力的代表城市。

七、爭取西拉雅族正名，促進族群多元文化發展台南是西拉雅的原鄉，對於推動西拉雅正名和文化復育，市府一向責無旁貸。文化首都的另一個內涵，就是讓每一位來到台南的遊客看見台灣的歷史脈絡，進而更認識台灣，推動西拉雅正名運動即為市府重要的施政要項之一。去年我們執行西拉雅正名三階段行動。首先，第一屆「西拉雅文化節」在10月13日於安平登場，

讓更多人看見西拉雅與眾不同的文化；接著清德在12月6日偕同西拉雅耆老與族人，及本市多位中央與地方民意代表，前往立法院召開記者會，要求中央承認西拉雅族人原住民身分，並向行政院原民會孫大川主委遞送身分認定申請書；第三階段則是12月18日在台灣大學社科學院國際會議廳舉行「平埔西拉雅原住民族學術研討會」，匯集各界專家學者的論述和建言，作為平埔西拉雅族人尋求原住民身分在學術及法律上更有力的依據和支持。承認西拉雅族的原住民地位，是正視台灣近代文明史的重要一步。也唯有如此，才能保全許多國人祖先的根，讓國家保存多元文化的美意，不致成為奢談。

八、2013 台南真有春，觀光人潮破紀錄重要活動的統合規劃及整合行銷，是利用有限資源發揮最大效益的方式。從去年底，市府推出跨年三部曲到春節期間的「台南真有春」系列活動，都吸引大量返鄉遊子及旅客前來台南，依統計資料顯示，春節期間本市43處觀光區及景點，旅客人數超過162萬人次，較去年成長二成，創歷史新高。古蹟區有高達30多萬參觀人次；鹽水月津港燈會，每天也湧進數萬參觀人潮；百花祭入園人次也都飆新高；安平國家風景區更是人潮不斷。整個大台南在春節期間，處處是人潮，一片歡樂與欣欣向榮，包括店家、攤商、旅館、民宿都荷包豐滿、賺大錢，足見台南的觀光潛力與魅力無窮。我們會再善用資源、發揮創意，打造「春節行春，唯有台南」的品牌，為市民創造更多的商機。

九、實踐低碳生活，帶動節能減碳風氣，樹立「低碳城市」典範。低碳是一種生活方式與價值。本市於前年獲選為南部唯一低碳示範城市，雖然中央承諾的經費並未到位，但推動台南市成為低碳城市本來就是施政四大願景之一，故本府在施政目標及預算的配合上，均紮實的推動與執行，在各個面向的施政作為展現具體的成果。以陽光電城計畫為例，本市持續推動的太陽光電再生能源，101年度取得能源局同意備案之設置容量達14,843.281瓩，其中陽光屋頂設置容量921.421瓩，較100年成長111%、綠色廠房設置容量12,181.475瓩，較100年成長180%。再以市府帶頭實踐低碳生活的具體行動「四省專案計畫」為例。本府透過全國首創的「雲端四省管理平台」，逐期降低總用水、用電、用油及用紙量，並獲得「節能減碳推動及宣導執行績效」第一類特優第一名；而最令人欣慰的是，本市住商部門101年1月至10月的用水、用電量也都大幅減少，榮獲「住商省電、省水績效」全國第一名的殊榮，足見在本府推廣宣導與落實併進下，已帶動本市節能減碳的風氣。而台南市要落實低碳城市理念並成為典範，寺廟文化的優質化絕對扮演關鍵角色。大量燃放鞭炮、製造噪音及髒亂、阻塞交通的廟會活動，實有損本市低碳城市的形象。期待本市的所有廟宇都能夠自發地展現優質的廟會文化，讓台南市成為名符其實的低碳城市，本府也會持續加以輔導，共同努力。

十、創造農村新風貌、新活力、新典範。市府推動的「新農業、新農村、新農人」旗艦計畫，是解決農業問題的務實作法。透過農民學堂課程、農業達人智庫等計畫，耕作技術及知識的傳承、教導，休耕土地的租用媒合，需求資金的諮詢協助，產銷通路的建立等全面輔導措施，帶動台南市農村年輕化。截至102年1月31日止，已招募335位45歲以下有意務農或欲擴大規模的農業經營者，加入「新農人」行列，為農村帶來新的風貌和活力。另101年共有14個農村社區獲農委會核定農村

12再生經費1億多元，投注農村風貌改善及發展特色產業。並針對已獲核定的14個農村再生社區，發掘其獨特人文文化、產業特色和自然地景等，將農漁村發展的元素和感人故事，編輯成「農村再生的啟動」一書，並於去年11月23日發表，做為各社區啟動農村再生的典範。

十一、全力打擊犯罪、維護交通安全，強化災害應變機制，保障市民生命、財產安全治安是市民安居樂業的基礎，也是城市進步的前提條件。警政署每3個月的治安民調，101年民眾「對於居住縣市整體治安狀況」與「對於居住鄉鎮市區警察整體服務」等兩項滿意度，本市連續名列六都第一名。印證全體警察同仁用心服務市民，全力打擊犯罪，一再提升破案率的努力，獲得市民的肯定。去年本市酒駕肇事發生件數較100年減少125件，A1類交通事故件數及死亡人數，不僅都較100年減少，死亡人數降低率更達13.17%，排名六都第一名。今年1月11日本市交通事件裁決中心正式成立，該中心將強化交通事故預防與正確交通知識宣導工作，以避免民眾違規、違法，進而保障市民「行」的安全。內政部101年度全國災害防救深耕工作評鑑，本市再度蟬聯特優，同時也是唯一獲特優等級的直轄市；還有本市消防救災工作亦連續2年榮獲全國第一名，這代表著相較其他縣市，188萬台南市民得到更安全的保障，這就是市府所要努力的目標。

十二、挑戰2013防疫全方位，提升醫療品質，營造宜居、健康城市
去年本市登革熱疫情嚴峻，在市府團隊及全體市民共同努力下，疫情獲得有效控制，各區也全體動員，執行一里一日清，全力清除登革熱孳生源，防止疫情再擴散。今年推出「挑戰2013防疫全方位」計畫，包括登革熱防治、腸病毒防治作戰、日本腦炎防治應變、結核病防治、流感防治等計畫，提前因應本年度可能發生的各種傳染病，讓所有的防疫措施紮紮實實，沒有一絲漏洞，打造更健康、更宜居的城市。「行動醫院，全民健檢」，是守護市民健康的重要措施。去年加入藥師志工服務，讓全民健檢更完善，滿意度也逐年升高；合併升格後已服務超過5萬人，確診5大癌症近300人，另高血壓、糖尿病、高血脂的人數近4萬人，讓民眾能提早因應治療。去年10月在澳洲布里斯本召開的「西太平洋健康城市聯盟第五屆全球研討會」，本府除出席分享本市行動醫院經驗及績效，並以「打造動態生活城市」獲頒創新發展獎。今年2月2日正式營運的市立安南醫院，是全國第2個以BOT促參方式興建的公立醫。感謝許前市長及合併後市府團隊2年多來的努力，讓這項重大建設如期完工，可以提供完善週全的醫療服務，包括安南、西港、佳里、學甲、北門、將軍及七股等大台南沿海區域市民，都可以享有在地化醫療服務及更高的醫療品質。

十三、嚴格「路平專案」品質，市區道路養護管理績效全國第一做為一個幸福城市，公共工程的基礎建設是否完善絕對是重要指標之一。公共工程中與市民生活關係最直接、也最容易被詬病的，就是每天出門道路是否好行，所以「路平專案」的嚴格品質要求，絕不容有任何藉口或打折。「台南市道路挖掘管理自治條例」已於去年12月底上路，明定鋪路後6小時內不可通行，管線單位3年內不得任意開挖，希望延長道路使用壽命與年限，並讓道路更平坦、更安全、更順暢。至102年1月底已完成29個路段，改善總長度44公里，並獲得內政部101年度「市區道路養護管理績效考評」全國第1名的成績。

十四、廣設社區關懷據點，達成福利社區化目標去年大台南第188萬的市民誕生在大內區。升格後台南市的人口持續增加，增加率為南部縣市的第一名，由此可知大台南的發展遠景是被期待的，這同時也說明了各項福利政策的落實成效。社區照顧關懷據點設置的目的，在於透過據點招募在地志工，提供社區長者關懷訪視、電話問安、餐飲服務、醫療健康促進等服務，至去年底已有379處。感謝各區里長及熱心民眾的幫忙與協助，讓長者可以就近得到照顧，逐步落實在地老化，構築溫暖大台南的美好願景。根據內政部統計資料，本府社會局所轄的志工總隊數有292隊，年度志

願服務時數為3,991,980 小時，高居全國第二，由此可知志工對於社會工作推廣協助的重要性。幸福健康的城市，有賴於全民共同的參與，因為志工是社會不斷進步的重要力量，而社會福利政策的推展，必須透過志工的資源與能量，才能達成福利社區化的目標。

十五、幼托整合百分百，妥善規劃12 年國教，培養全方位人才去年2 月1 日，台南市率先全國，將全市71 處公立托兒所改制為公立幼兒園，並在12 月28 日完成全市公私立幼稚園、托兒所百分之百改制為幼兒園。改制後，共有177 所公立幼兒園、376所私立幼兒園，市府並已完備幼兒園各項法規與建置，展開學前教育新紀元。101 年度閱讀磐石獎，本市得獎比例全國最高的成果，印證本府推動閱讀、打造書香社會的不遺餘力。除持續辦理受到高度讚賞與迴響的「電視讀書會—台南愛讀冊」，以及讓偏鄉的孩子養成閱讀習慣的「行動圖書車」，102 年購書預算平均每位市民為20元，大大超越過去的標準，實現「書香大台南」的願景。12 年國教不僅是升學制度的改變，更是教育體質的變革，以培養能夠獨立多元思考、具有創造力、也具有美學和人文素養的全方位人才。12 年國教成功的關鍵在於未來高中教育必須與大學教育無縫接軌，並與當地產業合作，讓每個孩子都能看見未來的希望所在。本府已將「12 年國教的周延準備與規劃」列入今年施政的新展望之一，將會依照教育部所規劃的期程，成立「特色班級審查委員會」，確認各高中職「特色招生」的內容與名額，並按部就班執行所有相關配套方案，實現「用教育為孩子裝上飛向夢想的翅膀」的教育唯一的理念。

十六、宜居城市，勇奪「2012 國際宜居社區大獎」一銀三銅「國際宜居社區大獎」是全世界唯一聚焦當地環境管理與宜居社區建設的國際競賽。101 年11 月22 日至26 日，在阿拉伯聯合大公國首都阿布達比舉辦的「2012 國際宜居社區大獎」總決選，本市脫穎而出，共獲得一銀三銅的佳績，其中篤加社區榮獲「國際花園城市獎」A 類銀獎，中西區、新營區分獲B、C 類銅獎，月津港風華再現則獲得「永續環境方案獎」銅獎。相較於2011 年，2012 年得獎數量和品質俱增，參賽社區各有特色，有位於海邊的篤加聚落，也有原台南縣的新營、台南市中心的中西區，代表台南市是一個各處「宜居度」都很高的城市，顯示升格二年多來，在宜居城市永續環境及各項政策努力推動下，各地區都持續進步，才能獲得國際肯定，證明台南市是一個具有在地特色與國際競爭力的宜居城市。

十七、啟動「行人安全·店家賺錢—騎樓暢通計畫」，營造美麗優雅大台南去年12 月19 日啟動的「行人安全·店家賺錢—騎樓暢通計畫」，自12 月20 日至今2 月28 日進行宣導工作，優先選定古蹟及熱鬧商圈等五個示範區，包括「站前北門路」—北門路、「赤崁文化園區」—民族路、「孔廟文化園區」—南門路、府前路、友愛街、「成大商圈」—大學路、大學路西段及「安平古堡街」—古堡街南段。市府要求從「一點五米的最小人行寬度」做起，目標朝向騎樓「完全淨空」，並自3 月1 日起進入取締階段。台南市的市容景觀要提升水準，向國際都市看齊，騎樓占用的問題，是必須優先處理的項目，本府所推動的騎樓暢通計畫，係以人性化角度出發，尊重市民生活習慣及店家經營需求，並採獎勵為主、取締為輔，另設計騎樓暢通獎勵競賽，讓市民自發性爭取榮譽。期待商家配合、社區或里鄰踴躍參賽，以達成「確保行人安全」兼顧「店家賺錢」的兩大重要目標，讓市容更整潔、行人騎樓路權得到更好的保障，進而實現優雅新都之城市願景。

十八、鐵路地下化與南台南副都心小巨蛋重大政策報告市府今年將面臨處理包括鐵路地下化及小巨蛋興建等多項延續性市政建設的關鍵時刻。對於這些關乎城市未來發展與市民權益的

重大建設，清德一直以如臨深淵、如履薄冰的謹慎態度面對，同時也會以周全規劃、穩紮穩打的施政風格，來達成施政目標，並滿足市民的期待。今天特別利用施政總報告的機會，向貴會報告市府對這二項重大政策的態度與決策，尚祈各位議員得以大力支持。

(一)鐵路地下化工程—

1. 前言

台南市鐵路地下化重大交通建設計畫從民國82年開始規劃，98年9月才獲行政院核定，工程採用在現行軌道東側以「明挖覆蓋工法」建設永久軌，將全長8.23公里之既有鐵路全面地下化，取消9個平交道、8個地下道(5個車行、3個人行)及3處陸橋，完工後將有助於都市土地的縫合，進而帶動全市的發展，總工程經費高達293億餘元，預計民國106年完工。去年9月鐵路沿線居民面臨房屋可能被拆除，組成自救會，分別向總統府、立法院及交通部陳情。清德也在10月26日與自救會成員見面，會中自救會代表提出改以「潛盾工法」施工，不要徵收民地也不要拆除房屋的主張，因這項主張屬工程技術領域，清德承諾邀請台南市轄區內大學相關科系的學者專家，共同檢視行政院核定版本。今年2月6日本府假成功大學召開工程技術論壇，自救會亦指派代表及舉薦專家出席，簡報中改以「徵用土地興建臨時軌方案」取代原先主張之「潛盾工法」，換言之已充分理解工程需要，不再堅持房屋不可拆除的主張。春節過後市府應自救會代表的請求，在不邀請鐵工局的前提下，由清德親率秘書長、劉副秘書長、工務局、交通局及都發局局長，與自救會專家學者進行3個小時的討論，基於維持鐵路營運安全考量，自救會代表接受行政院核定版本之工程施工規範與標準。

2. 採自救會方案並未優於依行政院核定版本

(1)自救會的「徵用土地興建臨時軌方案」必須先行建置臨時軌，讓現在每天225個班次的火車營運與旅客服務不中斷，再於現有軌道地下施作永久軌道，也就是要2次施工；行政院方案則直接施作永久軌，只需1次施工。

(2)自救會的「徵用土地興建臨時軌方案」必須3次切換鐵道系統，即要從現有鐵路營運系統先切換至臨時軌，再切換至現有軌道，還地於民之後，再切換至地下化的系統；而行政院方案只需切換一次鐵道系統。

(3)自救會的「徵用土地興建臨時軌方案」基於安全的考量，已20接受行政院版本的施工規範與標準，則其房屋拆遷面積必定不會小於行政院核定範圍。

(4)自救會的「徵用土地興建臨時軌方案」須增加3個平交道，相對於目前已有9個平交道所造成的交通不便，無寧雪上加霜，對交通的衝擊更大，也將增加鐵路營運的風險。

(5)自救會的「徵用土地興建臨時軌方案」徵用土地的補償較少，依法政府亦無弱勢安置義務；如徵用所剩的畸零地、殘餘建築物也不能向主管機關申請一併徵用，取回的土地利用受限於現行建築法規，重建的範圍不如預期，也難提升居住品質。依行政院核定方案，未來新舊路權合併之地面騰空廊帶寬度約20至40公尺，長度約6.5公里，可作為貫穿市區的主要公園道，才能達成都市土地縫合的效果。退一步言，如果現在改採自救會方案變更設計，則本項行政院核定計畫的所有行政流程將重新再來，行政院各層級的審查不可免，預算也要重新編列，環境差異分析也不能免，則這項攸關大台南發展的重大交通建設，恐怕會無限期延宕，難符市民的期待。基於上述理由，市府認為改採自救會提出的方案並未優於行政院核定版本，所以市府決定配合行政院核定計畫持續推動執行。

3. 市府以最大誠意照顧居民住的權益，提出首創的「專案照顧住宅方案」來回應被拆遷戶的感

情與期待自救會最新方案與行政院核定計畫差異僅在於未來還地與否，由於徵用的權益保障並不如協議價購或徵收，且返還後土地的利用亦難如預期，在居民皆已體認拆遷無法避免前提下，考量自救會的訴求，重點在於設法維繫原本社區人際感情，並使被拆遷戶有機會共享工程帶來的繁榮與便利，本府將啟動一項在台灣重大工程建設從未嘗試的「專案照顧住宅方案」，也就是在新站區附近的市有土地興建住宅，以優惠的成本價格，提供給拆遷戶選購，以解決拆遷戶居住問題，並延續社區情感，讓鐵路地下化工程可以如期展開，為台南市的都市發展帶來新的契機與蛻變。清德要再度聲明，本項鐵路地下化工程是國家重要交通建設，沒有財團也沒有建商介入，所以不是文林苑，更不是大埔事件，清德做為地方父母官，有責任執行中央的政策，但也有義務照顧所有居民，所以絕不容許以民眾的土地來滿足計畫的財務所需，也不會容許非因工程所需取得民地。期待所有被拆遷戶可以接受市府提出的照顧方案，並成就鐵路地下化這項台南市民殷切盼望20 餘年的建設，讓城市發展早日看到願景。

(二)南台南副都心小巨蛋的興建

合併升格前台南市政府與台南大學在99 年9 月23 日簽署一項備忘，台南市政府將無償提供南台南副都心文教1用地，面積14.88 公頃，供台南大學無償撥用，但台南大學應優先於2016 年年底完成興建可容納1 萬5 千人的體育場館(即小巨蛋)與停車場，否則該土地由台南市收回。合併升格後的台南市政府本於市政的延續性，對於本項計畫，主動且積極協助台南大學向教育部、經建會、行政院不斷爭取。教育部於101 年11 月10 日召開國立台南大學校區設置計畫書第3 次審查會議，並於102 年1 月25 日函復本府，明確指示，請台南大學應開發府城及七股校區。換言之，依教育部之函示，備忘錄所列之條件已無法成就，本府遂於本(102)年3 月1 日發函台南大學告知備忘錄已失其效力。本府將依法定程序徵詢本案公開徵選時第二優先權人——成功大學之意願，作為未來決策的參考，但市府再次重申，蓋小巨蛋的決心不變，也會儘速向市民報告。

結語——全力以赴，大步向前

邁入合併升格第3 年的台南市，面對依然原地踏步的中央升格配套法案，深知台南市的發展唯有靠自己，才能因應依然嚴峻的國際經濟情勢，以及氣候變遷、極端天氣的挑戰，克服困難，逐一完成實現城市願景的各項重大建設，讓市民有感。過去2 年市府的施政成績，在中央政府的各項評比中均有優異的表現，這些好成績將有助於提高台南的能見度與高度，並能吸引更多前來台南、投資台南及移居台南，進而加速台南的各項發展、帶動地方繁榮，讓台南成為一個「光榮·宜居」的城市。

最後再次感謝貴會全體議員的鞭策與指教，清德一定會秉持「清廉勤政·傳承創新」的施政理念、與不畏艱難的精神，用虛心受教、謙卑執政的態度，在既有的基礎上，和大家攜手全力以赴，共創美好的未來。並敬祝議長、副議長、各位議員先進，健康愉快，平安如意！謝謝！

肆、市政府業務報告及質詢

一、民政部門業務報告及質詢

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 民政部門業務報告及質詢（第 2 次會）

時 間：中華民國 102 年 03 月 13 日（星期三）下午 1 時 39 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

本會：吳專門委員榮章（代理）

主 席：李議員退之

記 錄：林美鳳

主席：

今天是 3 月 13 日(星期三)，議程為民政部門 - 秘書處、人事處、政風處、法制處、研究發展考核委員會、民族事務委員會業務報告及質詢。現在本席宣佈今天的會議正式開始。

依本會議員質詢辦法第三條第二項規定：「業務質詢時各該委員會議員優先第一輪質詢，時間均為 10 分鐘，第二輪則不分委員會，依議員登記順序質詢，該委員會議員之質詢時間為 10 分鐘，非該委員會議員質詢時間為 5 分鐘；如該委員會議員於第二輪質詢中始到場，主席應讓該議員優先於下一位質詢，時間為 10 分鐘。第三輪以後，依登記順序每一位議員質詢時間均為 10 分鐘。」

徵求在座各位同仁的意見，是否此 6 局處報告後再進行質詢？無意見，各局處報告(略)。

第 1 位請郭國文議員開始質詢。

郭議員國文：

王主委，我剛才在樓上聆聽你的報告，你相關業務的表現非常好，有一部份我不了解的地方，請教一下。研考會做過好幾次的民調，也知道市長做了很多的民調，大家都對市長民調非常重視，就是滿意度部份，或團體滿意度的部份。你有沒有特別去注意不滿意度的部份到底是哪一個區最高？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

其實不管是滿意度或不滿意度，我們現有的民調裡，看的是整體或大區，因為看 37 區的話，樣本數會過少，會失真。

郭議員國文：

站在你本身單位角色的定位，昨天盧議員可能有些誤解，他一直把你當作業務單位在質詢，其實你是幕僚單位，一般人會看到比較亮麗的數字，反倒是從幕僚單位要看一些比較負面的數字，來跟首長做一些提醒。所以我看到你提供給我的資料當中，100 年度的部份，對整個縣市合併發展，沒有信心的部份，台南縣都偏高，有 24.9%，對市長滿意度，表示最不

滿意的地方是在南關線；仁德、歸仁、關廟跟新化，有 25%，另外，市政團隊的部份有 27.5%，表示不滿意的地方也是南關線。請看幻燈片的表列，到 101 年的時候變成永康，而且不滿意度還高達 31.8%，看到這些不滿意度的時候，你有沒有特別提醒市長，為什麼都是舊新豐區域不滿意度特別高？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

郭議員非常內行，不滿意才是我們真正關心的焦點，所以在不滿意的變化上，我們很注意。

郭議員國文：

你有沒有想過什麼原因？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

這個部份有跟市長討論，也進行過一些分析，包括是不是期待值的落差？或者在建設上是不是能讓市民有感？

郭議員國文：

區里基層建設的部份，降低 3.4%，文化觀光部份也降低 3.3%，還有包括社會福利部份的滿意度，也降低 3%，這是整體的面向，沒有辦法看出個別的面向，就個別的面向當中，因為我是該選區選出的民意代表，必須提供一些讓你參考，在昨天探討的過程中，我就跟這些數字做聯想，當合併升格的時候，主席也坐在上面，新營區選出的民意代表，一直喊邊緣化，導致市長受制於這種壓力，怕落人口實，很多重要建設都往新營，包括原本做的蘭展、燈節、友好音樂節，或是韓國樂團來的時候都擠到新營，不可能的事都做得出來。反倒是溪南地區、南關線，什麼都沒做，這些地方才是 60 年來被邊緣化的地方，為什麼？以前縣市政府在時即是資源所在，府城有府城的資源，溪北有溪北的資源，而溪南永遠沒資源！至縣市合併以來相對沒資源！因此，我個人的看法，這 2 年來，為什麼這兩個區域不滿意度會高居不下？兩個面向；一、很多市府的資源、重大的活動，沒有放在這邊。二、這些地方公共建設本來就比較差。建議主委普查這兩年市政府超過 100 萬的活動放在 37 區的分佈圖，分佈區域怎麼樣？這會影響到每一區的滿意度或不滿意度。二、重大建設分佈在哪幾個地方？麻煩你調查出來，這兩個基本的資料麻煩於月底前給我。另外，這些東西(不滿意度調查)調查完後，做為大研考會主委，請拿出一個好的想法建議市長，看要如何降低不滿意度？可以嗎？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

施政的平衡是整個市府關心的焦點，不過還是要特別強調，像分區的數字，是要非常小心，因為每單區的樣本都太小，所以剛才一直強調可以看大區。但單一看永康...

郭議員國文：

就樣本數來說，永康基本上還有包括新市，整體來看是劃成一區的。基本上人口數還算蠻多的，它有一定的代表性。

研究發展考核委員會王主任委員時思：

看大區比較有參考價值。剛議員提到，在區域平衡的活動舉辦或經費部份，我們回去研議要怎麼呈現才可以讓議員了解，如果整理好，再提供給議員。

郭議員國文：

這兩部份應該影響滿意跟不滿意度的高或低，如果這兩年做普查的話，約略可判斷出一些端倪。另外一部份，如果還不是這個原因，那就看他找什麼原因。

研究發展考核委員會王主任委員時思：

我們會做一些分析，不過活動是各項施政的一環，的確對市民會有些感受，整體還是要看在地基礎建設等等。

郭議員國文：

我希望在下次民調看到的時候，不滿意度不再是這兩區最高。

研究發展考核委員會王主任委員時思：

我們會努力，謝謝郭議員。

主席：

謝謝郭議員的質詢，本席站在主席立場，也站在新營區立場，新營區沒有什麼大建設，不要這麼講，那是過去延續的，感謝！另外也要提醒研考會主委，過去台南市針對最小統計區的部份，有建立社經人文資料庫，針對於施政，當然是以過去台南市為基準，有一個相當完整的系統，請你們回去熟悉一下自己的業務，我相信對郭議員能有更好的回應。

接著請蔡玉枝議員發言。

蔡議員玉枝：

請教人事處處長，剛剛你的報告，目前有晉用 54 個原住民籍的軍公教人員，這 54 個裡面不包括清潔工吧？這些人有公務人員任用資格（人事處許處長：是！對！），大部份都安置在什麼單位？

人事處許處長瑛峰：

資料上必須再整理一下。

蔡議員玉枝：

能不能給我一份這方面的資料？

人事處許處長瑛峰：

好。

蔡議員玉枝：

請教民族事務委員會主委，現在急難救助金，在我們的部份感覺不夠用，我不曉得急難救助金是不是有上限？每年政府的編列預算有沒有上限？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

不足的部份會跟原民會申請，但申請還是有額度，有上限的。

蔡議員玉枝：

去年我們用 40 幾萬而已，可能鄉親聽到額度已經用完，就不敢再申請，有沒有這回事？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

去年本來只有 30，我們經過申請後，再補 10 幾萬。

蔡議員玉枝：

是不是有的還沒申請到？（馬躍主任委員比吼：對！）是不是在這部份跟市府再爭取一下這方面的補助款？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

我們努力。

蔡議員玉枝：

譬如追加預算時，是不是金額增加一些，因為鄉親族人不比一般的鄉親，所以在這方面應該更要加強爭取經費，這是我對民委會比較重視的一環。

再請教人事處長，退休年齡好像逐漸下降，50 歲就可以提出申請，申請的人愈來愈多，年輕的都退休了，但是如果沒有很好的規劃，對他們的生活並沒有任何幫助，所以很多退休老師、朋友都覺得退休雖很高興，但是退休後的生活，不曉得怎麼安排？想去可以繼續學習

的地方，但是松柏進修課程都很難插進去，因為以前退休的老師永遠都不想畢業，他們不畢業，新退休的想要參加都沒有機會，市府人事或者相關部門能不能再規劃？甚至有讓他們風華再現的機制，讓他們做社會服務工作，大家都很願意這麼做，也能安排他們進修的機會。

人事處許處長瑛峰：

我們跟退休協會有做一些努力跟協助，退休協會會跟我們合辦志工講習，讓他們取得志工服務證後，能夠從事更多規劃。生活美學館這部份，也跟林館長初步了解，那邊也有開設很多班別，來提供退休同仁一些學習的機會，所以我們會協助退休協會，來對退休同仁做更多元的服務，雖然沒辦法滿足，至少會引導他們做這方面的規劃。教育局的部份，有「老師風華再現」，但推動的情形、績效如何，我不是很完整的了解，至少老師部份，願意回到學校協助的，據了解，很多都有這樣退休後的生涯規劃。

蔡議員玉枝：

很多退休老師反應，他們一方面想要當志工，一方面也想進修，在進修管道，目前不容易進，也許在松柏、學館，因為早期去登記的，都不想畢業，所以位置永遠都是這些人，後來退休的老師們，都沒有機會進，所以是不是管道可再開放更多？或者其它部門，是不是也可以爭取一些，好讓這些老師能有機會？因退休後，整天關在家裡容易得到憂鬱症，對他們也不是好事。

人事處許處長瑛峰：

我們再跟社會局、勞工局做更多的聯繫，像教育局有個社區大學，也有很多課程，但是有些時段上可能不符合他們的需要，要不然社大那邊也滿多豐富的課程，我們再跟教育局聯繫，能否有時段上的調整。

主席：

謝謝蔡議員的質詢，下一位請曾秀娟議員質詢。

曾議員秀娟：

請問民族事務委員會，希望主委認真聽、聽清楚。第一件事；我重視的原住民圖書中心，我們跟文化局也積極接洽，初期的部份應該沒有問題，但是設備費，上次有去民族事務委員會爭取經費，不曉得結果會不會是好的？這部份民族事務委員會要特別加強努力，那時候去，回來之後，有要求我們提出完整的規劃報告書，所以，主委有沒有進一步的動作？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

那天去提了滿多的案子，有些有時效性，有些是時間還沒到，特別有時效性的，都已經在準備。

曾議員秀娟：

圖書中心的完整規劃報告書，要提到原民會，你告訴我什麼時候可以提？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

三個禮拜可以嗎？

曾議員秀娟：

可以，先給我先看過一下。第二件事，我很關心，但是你都沒有動作，而且也沒下文，我說暑期的時候希望推動原住民文化安親課程，也就是在部落裡推的部落學校，在都會地區，希望能推文化安親課程，我在上次總質詢時，也有提過這一件事，這不是只有我關心，也代表很多家長、族人的需求，你不要只做自己想做的事，你更要傾聽台南的原住民想要的是什麼？這是你舞台沒錯，你想要做什麼事，可以盡情發揮，可是我說的呢？這件事情我講過很多遍，你有沒有放在心上？有沒有下文？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

這個禮拜六會跟族語老師們一起討論。

曾議員秀娟：

經費怎麼辦？你要想辦法(馬躍主任委員比吼：好！)。

第三件事，族語繪本，你上次承諾會有族語繪本製作經費，然後能讓族語老師或是有興趣的人提出申請，但是今年的經費，你說沒有了，對不對？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

原民會對語言的政策轉彎，這禮拜六就邀請很多族語老師一起來討論，原民會的政策是希望族語家庭化，今年會選 15 個家庭，直接老師到家裡教，另外會挑選 5 個教會，希望教會裡有更多族語的使用。

曾議員秀娟：

跟族語繪本有什麼關係？我們會不會有族語繪本的經費？今年至少編出 3 本原住民的族語繪本？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

去年有規劃，就是用這費用，但是原民會希望這筆費用做為族語家庭化的使用，所以今年就沒有族語繪本的項目向原民會申請。

曾議員秀娟：

你要怎麼跟這些人交待？族語老師已經在反應，不是今年可以做嗎？大家都磨拳擦掌想要朝這方向努力，你今年說沒有錢，我們該怎麼辦？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

再跟教育處申請看看，能不能用專案方式申請。

曾議員秀娟：

第四點，你們好像這禮拜或下禮拜，會在溪北服務中心成立原住民服務中心？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

針對勞工就業部份。

曾議員秀娟：

幾個人在那邊服務？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

1 個。

曾議員秀娟：

他負責的是哪些區域？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

整個溪北都是念慈，溪南是小馬在跑。

曾議員秀娟：

這些是原民會的人力？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

對，原民會的人力。

曾議員秀娟：

從第一年開始我就要求成立原住民的聯合服務中心，這部份就是結合在永華跟民治兩個服務中心，其實不用再特別設立辦公室，就是結合溪北新營 2 個人力，永華 2 個人力，這些人我也要求必須要有社工背景，另外一個是有行政經歷。你今天跟我說在新營成立的原住民聯合服務中心，就一個人力，為原民會的專款費用，且是做就服的。我想原住民的服務不是

只有就業，很多的問題必須要有更專業的人一起關心。就服只一個人力，康小姐能做到什麼程度？而且溪北區域廣大，一個人跑得完嗎？他要跑又要吸收這些服務案件，處理得來嗎？所以我一再要求，聯合服務中心的原住民人力是不夠的！我已講了第三年！溪北 2 個人力、溪南 2 個人力，很難嗎？多少錢！？溪北的原住民一直反應他們被邊緣化，從以前到現在。他們只要幾個人力能服務他們，能即時反應他們需求，至少要做給他們看！什麼資源都在溪南，溪北呢？連 2 個人力都不願意給，溪北原住民難道就不值得關心嗎？所有的活動、資源，幾乎都在都市地區，偏鄉地區的原住民難道就不值得被照顧嗎？資源已過度集中在溪南地區，溪北地區該怎麼照顧？辦活動也比較少，我覺得在資源分配上已經有很明顯差異，如果再不積極去想如何用積極的服務照顧他們，2 年後你有辦法講出做了什麼對得起溪北地區的原住民嗎？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

預計下禮拜二會到鹽水地區找 2 個國小，希望溪北有他們活動的空間。

曾議員秀娟：

不是只有辦活動，辦一辦熱鬧後就沒了，而是要實際的服務，當他們有困難時有人立即關心、有立即資源進去，辦活動只是熱鬧，讓人感覺有在做事，活動當然要辦，可是實際上最基層的服務有沒有做到？這到第三年還在講！對原住民的照顧、服務，不是只有民族事務委員會，不是有個民族事務委員會後，其它單位都不用想、都沒關係，這是我做第三年後，很深層的感受，要一個經費這麼困難！急難救助金中央沒有給我們多少錢，希望從公彩基金裡拿 50 萬也拿不到，在法令受限的情況下，有很多邊緣的原住民沒有辦法拿到急難救助金，這時候市府是不是應該幫忙！台南市原住民，佔了多少比例的經費是放在族人身上的？於整體預算佔了多少？還在斤斤計較幾萬塊，市府編的預算，連 1,000 萬都沒有，去看其它縣市，2,000 萬、3,000 萬都在做，我們呢？400 萬，大型活動辦幾場就沒了，有很多基層實質的服務，要花的錢不是只有 1、200 萬。

主席：

馬躍主委，本席要提醒你，你不是來受審，你是政務官，不要一直沉默，要對議員適當的回應。另外剛剛兩位議員一直關心原住民的急難救助，你可以向人事處長跟法制處長請教，如果那是依法應得的給予，應該沒有額度的限制，怎麼可以有額度限制？難道你希望早一點出事，所以才領得到？不可以這樣！請教一下他們，然後把這預算補足。

接著請唐碧娥議員質詢。

唐議員碧娥：

大家午安！請問蕭處長，西側廣場現在當停車場用，因為永華中心跟議會都在這裡，所以周遭很多商家集結，有人潮就有商機，商人就有錢賺，但是民眾反應風沙太大。雖然我不是安平區選出的，但是市長說要苦民所苦，只要有民眾反應，就要盡力幫忙。

祕書處蕭處長博仁：

那是臨時停車場。

唐議員碧娥：

王時思主委，我相信 1999、市長信箱絕對有接到市民投訴，投訴風沙滿天飛，處長，我相信你知道。

祕書處蕭處長博仁：

我知道。

唐議員碧娥：

風沙對民眾來說是件痛苦的事情，一天灑水一次根本不夠，南部太陽很炎熱，所以我今天是為民請命，民眾說一天最少要拖地 3、4 次，都閃到腰了，站在市政府的立場，套一句毛澤東的話：「天要下雨，娘要嫁」，我唐碧娥不能跟他們講：「風吹，沙要飛，我們沒辦法、無可奈何」，不能有這種態度、立場，一定要想辦法解決民眾的痛苦。是不是種人工草皮，讓民眾脫離風沙的痛苦？

祕書處蕭處長博仁：

回報議員，服務處很早就跟我們反應，永華中心府前路這端，前面的草皮會設法，因為那邊的土已經乾掉，可能將土方全部改變，再去種草皮，這第一個。第二個，臨時停車場這邊，真的一天灑一次水不夠，以前西側廣場，當時在蓋永華中心大樓，底下的坑放了很多土方進去，就是建築的廢棄物，所以上面的草皮種不太起來，現在又做為臨時停車場，因會漏水，拿來當作替代方案，所以那個地方確實風沙比較大，因此現在也有跟同仁講，不是只有灑水，包括車子開出來的時候，就會帶起風沙，這部份會盡力改善。

唐議員碧娥：

我們要用心，辦法是人想出來的，我知道處長很用心。舉我的例子；當時我當地政處處長的時候，水交社開發、重劃，重劃是不是要填土，填土是不是會塵揚！附近的民眾也都投訴，到環保局檢舉、市長信箱檢舉，我跟包商說；一天灑一次水不夠，南部太陽太炎熱，一天灑 3、4 次水都不夠，最好的辦法就是舖稻草，跟土結合後，水再灑下去就不會塵揚，果然從此就不再塵揚。

祕書處蕭處長博仁：

我跟總務課研擬。

唐議員碧娥：

反應很多次，市政府都沒辦法幫他們解決這個困難，希望處長能解決這個問題。

祕書處蕭處長博仁：

好！

主席：

繼續請陳怡珍議員進行質詢。

陳議員怡珍：

透過網路不僅跟市民朋友或全台灣的朋友進行互動，這個是非常重要的管道，現在最流行的就是臉書，幾乎每個民意代表都有自己的臉書。市府透過臉書跟市民互動也是非常重要且很好的管道，我在研考會的施政報告書中有看到「我在台南的臉書」，主委，這個成立多久了？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

100 年 9 月成立的，成立一年多。

陳議員怡珍：

目前粉絲數有 7 萬多，以這個人數來看，人數算非常多，其實這是官方跟民眾間溝通互動非常好的橋樑，透過這個地方發佈市府各單位所有的資訊讓市民知道，這是非常好的。請問主委，現在由誰管理？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

由資訊中心委外管理，但其手法很特殊，是先用一個機制去撈取 由台南市政府各局處發佈出來的訊息，可以在最前端的時候知道所有局處，只要有發佈訊息，不管是新聞稿或活動訊息，只要它在網路上有出現，它會先撈進一個 pro 裡面，然後從裡面做選擇，選擇是人為的，我們選擇標準是希望比較服務性質的，跟市民生活比較有相關的。

陳議員怡珍：

誰擔任這個選擇工作？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

基本上是委外單位。

陳議員怡珍：

所以就是花錢委外在處理？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

應該這樣說，因為必須有個機制去撈新聞。

陳議員怡珍：

委外花了多少錢？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

整個含建置、運作、機制，總計約 80 萬。

陳議員怡珍：

管理也是由委外單位負責？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

對，我們負責監督。

陳議員怡珍：

你覺得他們管理得怎麼樣？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

曾經在管理上有些狀況，可是因為大家都加入，所以只要一有狀況，我們幾乎都第一時間知道，有要求他立刻改善。

陳議員怡珍：

你報告裡面寫的很好，它其實應該是個跟市民溝通互動的管道、平台，你認為市府有透過臉書在跟臉書的朋友互動嗎？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

我想它有一定的互動功能，因為看轉貼數就知道，它有非常大的轉貼數。

陳議員怡珍：

轉貼是民眾主動，就是我自己去轉貼，我覺得訊息是棒的，我把它轉貼出去，那你有沒有留意到，如果有民眾在上面問問題，有沒有人在回覆他？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

整個市府在臉書上有好幾個帳號，我在台南的帳號其實沒有接收民意的處理，另外還有市長的帳號、新聞處還有 2 個帳號。

陳議員怡珍：

民眾會知道嗎？所以問題在臉書上問，沒有人回答他，要叫他自己想辦法去別的管道得到回答嗎？你這樣講，只是單純當成發佈訊息的管道而已，沒有在跟民眾回答，而民眾就是想得到回答。我看到 3 月 10 號蘭展是後壁區的市民日，結果民眾在下面問：「有沒有台南各區市民日？」，沒有人理他。有人問：「有沒有人知道總爺中心在哪裡？」，結果是熱心的臉書朋友代為回答。主委自己也有臉書，人家會主動到你的塗鴨牆發佈訊息、問問題，問「台南市週六會有菜市場嗎？」這一類的問題，就沒有人理會他，或者是網友主動回覆他，這是比較可惜的地方。其它五都有沒有這樣的臉書？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

其它五都有的有，不是每個都有，但是大概都有機構性，而「我在台南」比較隱性，不太具有政府身份色彩的臉書，其實這樣的經營手法是比較少，因為沒有標榜我在台南市政府的臉書。

陳議員怡珍：

可是官方花錢做的，不管它是隱性還是顯性，其實是市政府在做一個推動、市政府訊息、活動的管道。我會發現到這個，是因為我在自由時報看到一個新聞，應該也是你們發佈的；我在台南臉書經營的很好，有 7 萬多名。但我進來看了市府臉書之後，發現很可惜，跟臉書朋友沒有互動。我搜尋像台北市的，有個智慧台北幸福生活，粉絲人數還沒有我們多，他們才 2 萬多，可是跟網友是有互動，民眾在上面問「交通管制延長一週嗎？」就會有人主動回覆，我覺得這是非常必要性，因為現在使用臉書的人非常多，大家都習慣透過這樣的管道來了解市府的訊息，有時候小小的問題，沒有即時得到回答，會覺得用這個沒什麼幫助，因沒有辦法得到我想要的回答，這應該是我們應該加強的。既然已經花了錢在做，現在粉絲數也這麼好，應該讓它愈來愈好，如果很多人看了之後，這個做的不是很理想，就沒有再使用，這也是很可惜的地方。提醒主委，後續回覆、跟網友互動的部份，與臉書朋友互動，一定要再加強，問問題一定要回覆，這是最基本的。什麼時候可以改進？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

回去檢討看機制上怎麼來克服這個問題。

陳議員怡珍：

給我們一個時間表。

研究發展考核委員會王主任委員時思：

2 個禮拜以內回復議員。

主席：

接著請洪玉鳳議員質詢。

洪議員玉鳳：

請教政風處長，有關本席曾經在這裡多次提到文化局失竊的文物，現在情況到底怎麼樣？

政風處侯處長鴻基：

此案後來有特別請文化局檢討這個事項，建議他們本身在管理文物的機制到底是什麼？

目前在廉政會報有特別提出有關文物的報告，也有其他的委員建議是不是要比照故宮博物院文物管理的方式做處理，經過這次教訓後，他們會妥善管理目前的文物。

洪議員玉鳳：

處長的意思就是往前看，以後的規劃會做，過去的掉了就算了？

政風處侯處長鴻基：

過去的部份還是繼續請警察局追。

洪議員玉鳳：

你覺得有希望追回來嗎？你知道在警察局報案是怎麼報的嗎？

政風處侯處長鴻基：

他們是報遺失，不是報失竊。

洪議員玉鳳：

東西是存在市政府的文物館，它會遺失嗎？它長腳嗎？

政風處侯處長鴻基：

它不會長腳，一定是有人拿走，或者是在保管不當的時候。

洪議員玉鳳：

你們要去了解，因為這也是你們的責任之一。第一，有編保全的費用，第二，管理人員都沒更動。即使管理人員的上級，管理單位有人事異動，但這些很多都還在市政府裡上班，有些還在文化界裡上班，都在台灣，都可以請教得到，你們曾經去請教過這些前輩嗎？

政風處侯處長鴻基：

這會再交待文化局政風室再繼續追下去。

洪議員玉鳳：

市政府的態度過度消極，至少你要訪問這些人，當時代表台南市政府接受民眾的捐贈，離開職務後，有做移交的清冊嗎？且把清冊找出來，你沒有找到清冊，到底有沒有交出來？也沒拜訪許前副市長，也沒拜訪許前局長，所有的股長、科長、管理員，都沒有去問。

政風處侯處長鴻基：

我不太了解這段，有關這方面，有交待文化局政風室一定要朝這方向再努力。

洪議員玉鳳：

文化局政風人員也是你管的嗎？

政風處侯處長鴻基：

對，業務方面由這邊指導。

洪議員玉鳳：

第一個要先處分他，他態度非常消極，我也跟文化局長講，這是所有台南市民的財產，不是他個人的。雖然這些事情可能不是在他任內發生，而在他來之前已經發生，但是要把責任釐清，對台南市民才有所交待，對捐贈人才有所交待，不能當作像銀行的呆帳，列清單後就一筆勾銷，除非你知道這些東西是誰拿的，你願意包庇他。我也跟政風人員講，這是市民的財產，警察局也要追究，警察局也吃案耶，警察局長在這議事廳裡信誓旦旦跟我講，他要成立專案小組追查這個事情，到現在為止，據文化局的講法，是警察局指導他們報案的時候，不能報失竊，要報遺失，文物自己不會走路，怎麼可以報遺失？在警察單位的處理方式裡，處理遺失跟失竊程序完全不同，而且程度上也有相當大的落差。遺失就是有一天出現，就說東西找到了，沒有責任的，失竊是有責任的。這些人都是公務單位裡的服務人員，怎麼可以用這種態度面對不見的文物！我也跟政風人員講，你們要出來檢舉，還是我來檢舉？我洪玉鳳具名檢舉文化局，為什麼把台南市民的財產文物搞丟？怎麼沒有責任替我們找出來？不見 40 多件！並非 3、4 件！今天如果在某個卸任官員的家裡找到的話，他能解釋為當時忘記了嗎？就當做是忘記好了，也要去問這些人當時離開的時候是交給誰？得把此人交待出來，就好像警察辦案，至少要交待來源、去處，不然你的嫌疑就是最大。這件事情，我講了超過半年以上，文化局、政風處不當一回事。台南市的市民幸福嗎？

政風處侯處長鴻基：

我們非常重視這個案子，對於保管不當的行政訴訟責任，我們一定要追究，已經函請文化局對於保管不當的責任一定要加以處理。

洪議員玉鳳：

處分於事無補，至少要把遺失文物追回來。並非追不回來，至少你們要去問當時出面以台南市政府名義受贈者把這些東西交給誰？也要問管理員，管理員都沒有換哦，每年都有編保全經費，二分局從來都沒有受理過那個地方有失竊過，其實我們合理的懷疑是監守自盜，竟然政風單位放任文化局那麼消極，很明顯是包庇。我不允許文化局以遺失的方式報案，今天是政風處代表台南市政府當檢舉人，還是我代表台南市民當檢舉人？

政風處侯處長鴻基：

我們會逐一的訪查、追查。

洪議員玉鳳：

多久時間？(侯處長鴻基：一定會很快。)如果沒做、打混，我就到地檢署按鈴申告市長賴清德。我們是因為文化才升格為大台南，但是我們對文化重視的程度，讓人汗顏，身為台南市民意代表，覺得很不好意思，市政府的文化水準是這麼低，而且對於搞丟的文物這麼不重視。處長，多久的時間？

政風處侯處長鴻基：

一個月內，一定把所有的事情釐清。

洪議員玉鳳：

你們絕對要到警察局重新報案，不然我就到地檢署檢舉，告賴清德。

政風處侯處長鴻基：

政風處一定會善盡調查的責任。

洪議員玉鳳：

市政府涉嫌包庇的成分太高了。

主席：

謝謝洪議員的質詢，既然政風處長有承諾一個月內釐清，是不是請政風處在一個月內向本會提出初步調查報告，不管有沒有結果，請處長記錄。

接著請趙昆原議員質詢。

趙議員昆原：

請教法制處，今天新聞你有看嗎？

法制處謝處長志明：

有看過。

趙議員昆原：

你在記者面前講的，拜託你再講一次。

法制處謝處長志明：

有關今天媒體所報導，剛好就是趙議員非常重視的案件。

趙議員昆原：

不是重視的案件，而是切身的案件，針對早上的新聞你所講的。

法制處謝處長志明：

基於這個案件，國賠有一定的程序，協議的程序本來就是互相讓步。趙議員以當事人的身份，我們感同身受，你對決議不滿意，依照程序提出國賠的訴訟，經過法院判決，互有勝負。同時都發局也分別提出上訴，所以我回答的主要內容是今天這個案件已經到二審，就依照法院判決辦理。

趙議員昆原：

我是請教你新聞報導的那幾句話，講給大會知道就好。

法制處謝處長志明：

那部份事實上是法院的見解，我們委員會的看法稍微有點出入，既然到二審，我們尊重二審的判決。

趙議員昆原：

於政府機關，經過審議委員會所決定的，對一個平時認真努力的公務人員，你們沒有站在家屬的立場協助，完全是抵制、蹣跚，我以「你們沒有站在政府機關的立場予以協助」形容你們，我趙昆原當時於當選議員與否邊緣之際，你們就如此對待，可想而知，你們對台南

市民的服務態度會如何？此為我質疑的地方。這些審議委員是台南市政府聘的委員，審議委員會會議決通過的國賠案，結果卻跟你們搞了 2 年，這種精神的損失、壓力，你們看得下去？法制處所有人員，情何以堪？如此對待人家！不然國賠案不要通過，這樣我們就甘願，國賠案既然經過法制處聘來的委員所通過的案件，你們竟如此抵制。

法制處謝處長志明：

這個案件都依法辦理。

趙議員昆原：

公務人員是不是人民的公僕？

法制處謝處長志明：

當然是。

趙議員昆原：

是不是人民的橋樑？

法制處謝處長志明：

當然是。

趙議員昆原：

審議委員會通過國賠案，市政府由法制處跟我家屬協調，在協調中，我拜託消保官陪我去調解會，他竟然被祕書長罵，叫他一定要行政中立。請問如果是審議委員會委員，今天已經避嫌，陪百姓去調解會調解，這樣叫行政不中立？市府在做什麼事？我不懂！真讓人痛心！我們在外面處理車禍等任何案件，都無條件幫百姓調解，大事化小、小事化無，我們都用這種精神，卻不知有這種局室的主管如此打壓百姓。只不過當時發生是合併前的台南縣政府，合併後案件送到台南市政府，就變成這樣！差好多！一個公務人員坐在駕駛座的旁邊，法制處竟然要他承擔 3 成的責任？你當時跟我說審議委員會決定 5 成，你幫我 2 成，我在此感謝你！為何他要承擔 3 成的責任？一個公務人員都拿到中央任何獎章，只是被人家載而已，卻要負擔 3 成的責任？真可惡！你們！處長，你有領司法人員的專業津貼嗎？

法制處謝處長志明：

我不是司法人員，怎麼會有司法人員的津貼。

趙議員昆原：

按照 102 年度預算編列，約有 200 萬元，有外聘的專業人才，以這 200 萬聘請來幫人民服務的，亦即這些專業人才幫台南市政府為人民服務，陣容已經很好，譬如審議委員會委員，也是你們聘來的專業人員。結果這件，我的感覺不是如此，大家於報紙媒體都有看到，這個案件從台南縣政府至合併後的台南市政府，大家都有聽到。今後請處長準備資料，我會再跟你核對，此事件相關訴訟的案件，總共有幾件？勝訴有幾件？敗訴有幾件？還有一項，不要浪費人民的稅金，絕對要用在有用的地方，並非聘這些專業人才來互相提告。你有領專業津貼，你跟我說沒有，我會再查資料對照。既然你有領專業津貼，為何還外聘律師和百姓互告？我在大會期間還會再討論，於訴訟過程，希望處長答覆清楚。既然你有領專業津貼，就該代表市政府上法院，不必再聘請律師，浪費百姓血汗錢。

法制處謝處長志明：

第一點；趙議員剛才講的是司法津貼，那是院檢的，我領的是法制津貼，全國一致性，沒有出入，只是你的命題有問題。第二；有沒有編列律師訴訟費用，那是各局處，法制處從來沒有編律師訴訟費用，所以這點必須要特別澄清，各局處打官司是由各局處編列預算，跟法制處沒有關係。

主席：

處長，我提醒你做簡短回答就好，議員的命題有沒有問題，請你不要再做評論。接著請林志聰議員質詢。

林議員志聰：

請教蕭處長，你有公務車嗎？

祕書處蕭處長博仁：

有。

林議員志聰：

有司機嗎？

祕書處蕭處長博仁：

有。

林議員志聰：

司機在開車的時候，你都在車上做什麼？

祕書處蕭處長博仁：

會休息。

林議員志聰：

會打瞌睡嗎？

祕書處蕭處長博仁：

會。

林議員志聰：

如果你的司機發生事故，你要擔什麼責任嗎？

祕書處蕭處長博仁：

監督責任。

林議員志聰：

要監督嗎？

祕書處蕭處長博仁：

應該是沒有。假設我趕時間，因此超速，我就有過失。如一般行車，我沒特別指示，他撞車，實在是...

林議員志聰：

你當主管有沒有責任？

祕書處蕭處長博仁：

應該沒有。

林議員志聰：

政風處侯處長，這樣你有沒有責任？

政風處侯處長鴻基：

我沒有司機，車子我親自開的。

林議員志聰：

不會麻煩副處長開嗎？

政風處侯處長鴻基：

不會。

林議員志聰：

王主委，你呢？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

我也沒有司機，我騎腳踏車上下班，洽公時請祕書處幫我派車。

林議員志聰：

也是有司機！

研究發展考核委員會王主任委員時思：

如果坐公務車，是有司機。

林議員志聰：

如發生事故，你要擔什麼責任嗎？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

那是非常遺憾的事情，如果駕駛在沒有違規的情況之下，車上的乘客應該沒有其它的責任。

林議員志聰：

人事處許處長，你有司機嗎？

人事處許處長瑛峰：

我沒有司機。

林議員志聰：

都自己開？

人事處許處長瑛峰：

自己開佔大部份，如果有公務行程才會請祕書處幫忙。

林議員志聰：

坐在公務車上，如果發生事故，得負什麼責任？

人事處許處長瑛峰：

我想在法律責任上是沒有，但是在心裡上有道義的責任。

林議員志聰：

道義責任的意思是賠償的時候，用自己口袋的錢還是特支費包幾萬塊了事？

人事處許處長瑛峰：

我剛談到是道義上，發生事故當然於心不忍，心理上，當然做得到的範圍內看如何協助。

林議員志聰：

民族事務委員會馬躍主委，你有司機嗎？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

沒有，出公差都是請祕書處協助幫忙。

林議員志聰：

司機如果發生事故，你覺得你有什麼責任？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

道義上會覺得很抱歉。

林議員志聰：

只道義上，嘴巴說說而已，沒有實際的行動，還是你一個月有 54,000 元的特支費來花費就可以？你特支費一個月多少？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

5 萬多。

林議員志聰：

法制處長，我問了幾個局處長，你覺得他們的意思與建言如何？還是他們對這案件都不了解，只有你最了解？

法制處謝處長志明：

不是這樣，謝謝議員的指教。我剛才已經跟趙議員很誠懇的報告市府的立場，事實上都是市府的同仁，今天這個案件，我們以極大的誠意要用協議的方式，金額也有一定，截長補短，當然到法院的時候各有爭辯，所以有一定的程序，我們完全尊重法院判決，這個案件已經到二審...

林議員志聰：

二審是多久前判的？

法制處謝處長志明：

一審早就判了，二審還在審議中，所以現在法院二審判決中，實在不便對個案表示任何實體理由，我覺得這應該要先確認，當然我們真的非常感同身受，以市府的立場，不管法制處、委員會、市長，都是極大的誠意想圓滿解決。

林議員志聰：

我覺得你們一點都沒有誠意。這個案件，趙議員的太太過世已經 2 年多，有時候發生車禍事故 3 個月、半年就可以處理，而你說有很大的誠意，為什麼拖 2 年多？以前台南縣市還未合併時，屬於台南縣，但是台南縣市合併後，已經 2 年多，一個案件竟然能拖 2 年多？拖到市長卸任後再處理？

法制處謝處長志明：

我們不願意見到這樣的情況。既然有一定的程序，希望能夠取得趙議員的諒解，當然市府的立場要圓滿解決。

林議員志聰：

二審是誰上訴的？

法制處謝處長志明：

雙方面都上訴。

林議員志聰：

是誰先提出？

法制處謝處長志明：

市府不會主動上訴。

林議員志聰：

一審的判決如何？

法制處謝處長志明：

互有勝負，結論有不同的爭點。

林議員志聰：

一審的判決如何？

法制處謝處長志明：

一審的話，第一個有國賠的適用，市政府應該賠償總額，將近 500 萬，但是當時協議的時候，市政府要給他 560 萬，這是第一點要講清楚，只是理由還沒辦法取得當事人的諒解。事實上從整體來講，市府要賠償 560 萬，但第一審是判市府要賠 498 萬，你認為市府原來的作法對不對？

林議員志聰：

不要問我對不對，我覺得賠愈多愈好。

法制處謝處長志明：

依法行政，這有一定的程序，我們也願意，但不是這樣的處理模式。

林議員志聰：

處長，不要把案件拖那麼久，今天新聞媒體也報導這麼多，台南市政府對市府的公務人員很沒有保障，發生事故，所有的家屬都要自己善後，申請國賠都遭你們刁難，對所有的公務人員非常不尊重。

法制處謝處長志明：

我們應該沒有這樣子。

林議員志聰：

我個人覺得就是這樣，以我了解，你們一點誠意都沒有，一天拖過一天，拖到賴市長卸任後，視市長是誰再說。(謝處長志明：應該不會這樣。)本席希望你好好處理！

主席：

本席再提醒一下備詢的各位官員，請注意自己的答詢，然後不要再做反質詢的動作。另外，如果確實因為進入司法程序而不便評論的案件，請市府官員也不要再在媒體上任意發表評論。

接著請陳怡珍議員質詢。

陳議員怡珍：

剛才謝處長在回答趙議員的問題時，我看得出來他有點情緒，其實質疑議員的命題方式，這是非常不恰當，雖然他是當事人的先生，但他是一名議員，我要特別提醒處長的態度。這個事情 2 年多，真的要提醒市政府，站在當事人的立場將心比心，他的情緒不是沒有理由，拖了這麼久，剛才處長說二審判下來，請問市政府在什麼時候上訴的？

法制處謝處長志明：

首先我剛剛對林議員、趙議員回答時，沒有第一時間表達正確的說辭，跟幾位議員說聲抱歉。第二點，可能大家不太了解整個運作，事實上協議完後的程序，都是業務單位主導。

陳議員怡珍：

可是一審、二審收到判決時，誰決定去上訴？

法制處謝處長志明：

原來的服務機關，都發局。

陳議員怡珍：

是都發局決定上訴？

法制處謝處長志明：

因為原來鄭科長是都發局的同仁。

陳議員怡珍：

所以是業務機關？

法制處謝處長志明：

是的。

陳議員怡珍：

訴訟費是誰付的？

法制處謝處長志明：

業務單位付的。

陳議員怡珍：

你知道這個過程當中花了多少錢？

法制處謝處長志明：

我不清楚，這是業務單位的預算。

陳議員怡珍：

所以你所謂的國家賠償，那最後金額誰要賠？

法制處謝處長志明：

不管是學校、附屬機關，統一編在法制處。

陳議員怡珍：

錢你們賠？

法制處謝處長志明：

錢整個編在災害準備金裡面。

陳議員怡珍：

這個過程當中，誰說「監督司機、是在打瞌睡」？

法制處謝處長志明：

文字上的敘述可能不是重點，但是對當事人的感覺是重點，我們非常抱歉。

陳議員怡珍：

但這是牽涉到他的責任，你之前說這應該他要監督，所以他要負幾成的責任。

法制處謝處長志明：

剛剛主席稍微有點裁示，事實上，這是一個攻防方法，原被告都有說辭，既然到二審以後，我是被動的表示意見，這部份不宜再進一步說明，說明的話，很可能造成不必要的困擾。

陳議員怡珍：

所以要繼續跟趙議員打官司？

法制處謝處長志明：

不是這樣。

陳議員怡珍：

進入二審還可以有協調的空間嗎？

法制處謝處長志明：

應該可以。

陳議員怡珍：

所以應該在法院已判賠 650 萬的情況下，其實已經高於原先要賠給他的金額？

法制處謝處長志明：

應該沒有，這個數據有點出入。490 幾萬再加上利息，可能也不會超過原來市政府要給予的金額。

陳議員怡珍：

剛才處長說市政府要賠的大概是 560 萬？

法制處謝處長志明：

是的。

陳議員怡珍：

包含強制險，現在法院判賠是 650 萬。

法制處謝處長志明：

不是 650 萬，是 490 萬。

陳議員怡珍：

金額落差沒有很大。其實讓當事人折磨那麼久了，是不是應該提出更大的善意，好好把這件事情解決，一審、二審其實都判賠一定的金額。

法制處謝處長志明：

二審還沒判，所以現在還在二審當中。

陳議員怡珍：

一審是判賠 470 萬？

法制處謝處長志明：

498 萬。

陳議員怡珍：

既然還有談的空間，一審也都判要賠償，這個部份希望能有更大的善意跟趙議員溝通，不要再拖下去。

法制處謝處長志明：

我會轉達都發局主政單位，市府是一體的，後半部是由都發局主導。

主席：

接著請趙昆原議員繼續第二輪發言。

趙議員昆原：

剛才大家都有聽到，法制處至今對於此件國賠案仍不認為不對。審議委員會是台南市政府聘請的，聘的成員決定這件事政府有過失，既然政府有過失，為什麼還跟百姓拖這麼久且要經過協調、訴訟？各局室的主管都有聽到，也感覺得到，不針對我這件，別件也不是一、兩年就可以解決的，幸好我可遞補當議員，有機會在此透過大會說出來讓大家知道。台南市政府沒有跟百姓溝通，而是請律師，他說誠意，我說給大家聽；當時我當議員，我太太發生這事件，式場能太簡略嗎？我申請 60 萬，市府聘的律師竟然在法庭說花 20 萬就成了，我很生氣，我太太當科長，我是議員，2 年前這種身分，我能以 15 萬 3 千予以解決掉？市府聘的律師在法庭說花 20 萬就 OK，我很難過。在此讓所有公務人員知道，身為服務於台南市政府，什麼人會遇到，不知道，我遇到了！這 2 年跟法制處所磨來的，我告訴大家，所收集的資料可以報告給大家知道；當時的台南縣政府所有的公務車都是局長開 8、9 年才交給科室使用，科室二、三級主管得開那種車，只買強制險，沒有意外加重險，結果今天新聞有報導，一級主管請注意聽，市政府要跟司機追討代位求償，所以我要提醒所有的一級主管，改天要出車前，是不是要有擔當？寫切結書給司機 - 「如發生事故，我不會追討」，這才是公道。我原諒司機，竟然市政府要向他追討代位求償，市府、法制處有誠意嗎？我太太不會開車，坐在副駕駛座要負 3 成的責任？我拜託法制處重新審議，審議委員會沒有邀請我家屬列席，竟然聽司機說我太太在打瞌睡，法制處第一個條件是監督不周、3 成的責任，何謂監督不周？我一直計較，後來才知道，換一個口號「出差視同上班，上班就不能打瞌睡」，很好！現在我會運用此句話，一級主管改天就知道，這是台南市政府法制處所訂定，並非我胡說。秘書處蕭處長，我以此提醒你，了解所有的車輛，如果沒有正式司機的公務車，一級主管不開的車輛管制情形，拜託這幾天整理給我；局長開幾年後交給二級單位使用，車輛是哪個單位保養？這些資料都要給我。保險的部份有沒有編列預算？我說的保險不是強制險而已，包括意外加重險。市政府機構這麼大，資源這麼多，過去的台南縣政府竟然沒有編列此預算保障司機，是不是所有公務派車都暫停？俟市府有預算請司機時再派車，不然改天可能又讓法制處代位求償，這樣對司機是不是不公平！相對會傷害到所有的公務人員。蕭處長，我說的你能配合嗎？所有公務人員的生命價值一律平等，決不能讓法制處有這種想法；跟司機追討，司機又不是

故意的，我失去一個我可以忍辱，竟然他要承受代位求償！市府就是要向司機追討。這種政府還能相信嗎？市長用心良苦，五都市長的特別費，咱市長、議長都自動砍三成，我們的一級主管特別費，咱市長並沒砍，別的地方都砍三成，咱市長對你們真好！是不是這些一級主管要用心點！把專業用在人民上，才較有公理。但法制處對待百姓、府內公務人員就是用這種角度！我希望蕭處長於管得到的地方，第一要先將車輛補充足夠，讓司機放心的開去辦公。蕭處長，如今所有的公務車沒請司機，是不是可以暫停？

秘書處蕭處長博仁：

趙議員剛才交待車輛的全面普查，我們一直有管控。

趙議員昆原：

因這很危險，改天法制處向司機求償，而司機沒有義務做免費的。

主席：

針對個案的部份，暫時不評論，但是相關的部份，做簡單的整理，有關於市政府公務車的保險是否足夠？相信市政府所轄的各區公所都有調解委員會，請祕書處針對車輛的保險，強制險、乘客險等等相關保險的部份去蒐集資料，請祕書處於 2 星期內提出改革的方向，希望在下個年度預算編列裡面呈現，因此請在 2 個禮拜之內提出報告向本會說明。

第二個，建議市政府，因為國賠的預算全部編在法制處，所以有關法制處處長說「完全是業務機關自行主導」，本席持相當保留的態度，各局處要不要上訴、有沒有簽到一層？大家心知肚明。所以針對相關案件，請市政府慎重考慮，如果有更圓滿的解決方法，請儘快解決，不然會浪費更多意想不到的社會成本。

第三個，進入司法程序的案件，如果公務機關因為自己角色的問題，不適合提出評論，就不要上媒體做回應，既然市府有請律師，就請律師發揮功能。請趙議員做第三輪發言。

趙議員昆原：

前台南縣政府的城鄉發展局，這 2 年我沒看過吳欣修局長，他從來沒關心過這件事情，處長說這是相關業務單位提出訴訟的。在我宣誓那天，他有來跟我講，這件事情還在處理喔？2 年來，我沒有看過都發局局長來我家裡，甚至沒有打電話問我此案件進展情形。如今我指責法制處，他踢給都發局，剛才大家都有聽到，我現在才知道有業務單位。

請教蕭局長，龍崎跟南化偏遠地區，目前代表會廳舍都沒辦法充分利用，中央告知這兩個偏遠地區的代表會這兩棟大樓不堪使用，蕭處長感覺不堪使用會變成怎樣？

祕書處蕭處長博仁：

它之前是廳舍，使用中的廳舍屬祕書處管，廢止的廳舍使用是歸屬財政處管理。

趙議員昆原：

龍崎是地方自治還是中央管？

祕書處蕭處長博仁：

地方管。

趙議員昆原：

為何中央來文？並沒聽到台南市政府有何反應。

祕書處蕭處長博仁：

這個案件我不了解。

趙議員昆原：

像高雄縣那瑪夏鄉偏遠地區，不堪使用一定要拆除，那是地方自治，到底市政府管還是中央管的？

祕書處蕭處長博仁：

如果供給公務員使用的廳舍，就是我祕書處管，但像以前警察局自己也有宿舍，還是其它單位有自己的宿舍，那有的是機關自己管。現在的台南市政府，我管的部份是使用中的廳舍，所以現在應該是財政處，不然就是國有財產局。

趙議員昆原：

南化跟龍崎已經列管，我故意說不堪使用，是不是要拆除？也沒聽到台南市政府有所反應。

祕書處蕭處長博仁：

我再去了解一下。

趙議員昆原：

地方自治、中央分權一定要清楚。該我們的就我們的，不必再給中央管，錢要不到，為何還讓他管？

我們也想自己管，有個腹案，曾文溪以北我們想辦「新台南縣公投」，公投法在議會有通過嗎？

祕書處蕭處長博仁：

有自治條例。

趙議員昆原：

如果我現在在曾文溪以北 17 個鄉鎮，47 萬人口，組成「新台南縣」，公投如果過了，可以成立嗎？

祕書處蕭處長博仁：

趙議員，我被你考倒了，很不好意思。

趙議員昆原：

廳舍這個問題，我們是不是做個腹案，我講的是民進黨，市長、民進黨於選舉時都喊「百姓是頭家、國家的主人。」聽了真感動，如今已執政，為什麼人民團體跟市政府借會議室，行不通？謂你們有內規，廳舍只能借自家機關，人民團體不能借，這是公共財耶！

祕書處蕭處長博仁：

會議室有借用規則，如果是咱行政機關借用時，當然沒問題。

趙議員昆原：

這是政策還是法令？

祕書處蕭處長博仁：

這是內規。

趙議員昆原：

內規能調整。民眾願意出租金、電費，跟我們租用，我們把辦法訂好，應該給百姓方便，假設展示農產品，就要跟農業局借，農業局又要函文知會祕書室，借社會局的亦然，這樣不是多此一舉？

祕書處蕭處長博仁：

現在我們會議室真的不夠用。

趙議員昆原：

不夠用，民眾怎會知道！民眾欲向你們借，得經這些層層難關。

祕書處蕭處長博仁：

如果社團有合辦的公務機關，基本上從寬處理，借用單位如果是由行政機關借用，我們還是從寬處理。

趙議員昆原：

處長，便民一點！民進黨執政真的都便民！口號都喊得很好聽。

祕書處蕭處長博仁：

我怕內規修改，一般社團也來借用，因為現在台南市政府會議室真的不夠。

趙議員昆原：

此案值得大家來研究，因被民眾口耳相傳，對咱並沒好處，並避免讓民眾質疑。尤其溪北地區民眾借會議室，有那麼簡單嗎？再借也只有民治市政中心，也不能到永華，地方有限，又受到你們的限制，這些溪北民眾去哪裡借？

主席：

謝謝趙議員的質詢，再次提醒，剛剛議員的一些要求跟質詢，請各局處儘速按照裁示時間答覆。

感謝各單位主管的列席，也感謝新聞媒體各位好朋友的採訪以及本會各位同仁的出席，今天的議程到此結束。

散會：下午 3 時 56 分。

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 民政部門業務報告及質詢（第 3 會次）

時 間：中華民國 102 年 3 月 14 日（星期四）上午 10 時 0 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

本會：吳專門委員榮章（代理）

主 席：李議員退之

記 錄：林美鳳、許湘敏、張滋容

主席：

市府各局處首長、議會同仁，今天會議正式開始，請勞工局王局長進行業務報告(略)，接著請社會局曹局長進行業務報告（略），謝謝局長的業務報告。

今天為民政部門－勞工局、社會局業務報告及質詢，依本會議員質詢辦法第三條第二項規定：

「業務質詢時各該委員會議員 優先第一輪質詢時間均為 10 分鐘，第二輪則不分委員會，依議員登記順序質詢，該委員會議員之質詢時間為 10 分鐘，非該委員會議員質詢時間為 5 分鐘；如該委員會議員於第二輪質詢中始到場，主席應讓該議員優先於下一位質詢，時間為 10 分鐘。第三輪以後，依登記順序每一位議員質詢時間均為 10 分鐘。」

現在請陳文科議員進行質詢。

陳議員文科：

請教社會局局長，台南市無障礙之家的復健科診所已經關了半年多！

社會局曹局長愛蘭：

復健科醫生從去年 8 月 16 日請產假。

陳議員文科：

是不是關了半年多？你答對或不對即可！（曹局長：對！）已經關起來像蚊子館，只掛著招牌「台南市無障礙之家附設復健科健保特約診所」，但裡面沒有醫生也沒有護理人員，到底何時能夠開幕？什麼時候會有醫生來？

社會局曹局長愛蘭：

因為醫生是請產假，所以我們還不能拆掉招牌，但此醫生已經表明請完產假就要辭職，她如果辭職，我們就可以辦歇業。

陳議員文科：

為什麼要歇業呢？

社會局曹局長愛蘭：

因為我們不斷在找醫生，但一直找不到。

陳議員文科：

找不到醫生是你局長、科長的問題，不可找不到醫生就歇業，這是一種不負責任的行為。

社會局曹局長愛蘭：

這是根據醫師法第 10 條的規定，如果診所沒有醫生負責時，就必須辦理歇業。

陳議員文科：

為何高雄就可以和小港醫院合作派醫生來診所？別縣市可以，為什麼我們不能這麼做？
社會局曹局長愛蘭：

報告議員，我們在附近有 9 家復健診所，他們的服務量是很充足的，很多身心障礙朋友希望我們把這裡改為身心障礙者體適能中心來協助他們健康促進。

陳議員文科：

也有很多身心障礙者要求本人向你說那邊要有醫生和護理人員！妳根據什麼認為那邊不要了？

社會局曹局長愛蘭：

因為我們調查，那附近有 9 家復健科診所都在提供一樣的業務。

陳議員文科：

妳問那邊診所的嗎？很多身心障礙者透過民意代表向你說那是有必要性的，妳是要聽診所的話還是聽身心障礙者的話？今天無障礙之家復健科是要幫助這些身心障礙者。

社會局曹局長愛蘭：

如果議員知道有這樣的醫生願意來幫忙的話，是不是請提供給我們。

陳議員文科：

局長，妳叫我找醫生給妳？賴市長是不是醫科畢業的？(曹局長：是的。)顏副市長是不是醫科的？(曹局長：是的。)衛生局局長是不是醫生？(曹局長：是的。)妳不叫他們找卻我找！

社會局曹局長愛蘭：

我們都有找過，也拜託各醫學院幫忙。

陳議員文科：

局長，這是看妳的工作態度和能力，妳要不要去解決？想不想做？或跟成大醫院或市立醫院做結合，怎麼叫我去找醫生？

社會局曹局長愛蘭：

對不起，因為您剛提到，我以為您有這樣的訊息。

陳議員文科：

主席，局長講那樣是什麼話？叫妳去找醫生，你覺得怎樣？(曹局長：拜託議員，我沒這個意思，請你不要誤解。)你講什麼瘋話？

主席：

局長，其實市政府透過市長、副市長或 Mail，或是衛生局、府內各局處不同業務應該會有結果吧？

陳議員文科：

沒辦法自行解決，你叫我找醫生？你為什麼叫我找醫生！？

社會局曹局長愛蘭：

議員，對不起，你剛才可能有誤會，我沒那意思，我剛聽到以為您知道有什麼好的資源能夠告訴我的。

陳議員文科：

很多身心障礙者透過民意代表表示他們以前在無障礙之家做復健覺得不錯，因為無障礙之家有公車載他們，所以可以有連貫性的去做復健，他們希望無障礙之家復健科可以繼續做。

社會局曹局長愛蘭：

我們很努力的在找醫生，只是沒辦法找得到。

陳議員文科：

我沒看到妳的努力，妳的努力在哪裡？

社會局曹局長愛蘭：

我們有去詢問各個相關醫療機構。

陳議員文科：

之前的醫生請產假，而資深的辭職，因認為待遇不好，此問題難道妳沒責任卻叫我找醫生？好！你辭局長職務去做，妳有資格嗎？妳也沒資格！

社會局曹局長愛蘭：

我們需要的是復健科醫師。

陳議員文科：

妳當社會局局長都找不到醫生，你叫本席找什麼醫生？

社會局曹局長愛蘭：

因我們社政單位比較不容易找到醫療人才，沒有那個意思，議員您誤會了。

陳議員文科：

妳是社會局局長找不到一個醫生，還好意思坐在那邊嗎？還叫我找醫生？(曹局長：就沒那意思，議員您誤會了！)妳剛剛有沒有講這樣？有沒有？

主席：

局長，妳可以把剛剛的發言澄清一下，如果有不當的地方正式向陳文科議員道歉。

社會局曹局長愛蘭：

因為我們很努力的找過復健科醫師，如果有任何人知道相關資源且能夠告訴我們，我們會非常感謝。

陳議員文科：

妳努力在那？我沒有看到妳的努力，妳有對外徵才嗎？妳有做任何工作嗎？有詢問市立醫院、成大醫院、郭綜合醫院、奇美醫院是否能派復健科醫生來結合嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我們在醫療相關的各方面、團體、公會、學校全部都問過了。

陳議員文科：

妳問公會做什麼？復健科的醫生要有醫生資格證明。

社會局曹局長愛蘭：

所以要找醫師公會，他有具備醫師的執照才可以。

陳議員文科：

妳應該去問醫院體系或衛生局長，甚至問市長(曹局長：這都問過了！)他們都沒有辦法嗎？

社會局曹局長愛蘭：

大家都很努力的在找。

陳議員文科：

妳如果沒辦法，乾脆辭掉局長職，並叫局長、市長向台南市市民道歉。連個無障礙之家復健科醫師都請不到，你們 3 個人還坐在那邊做什麼？

社會局曹局長愛蘭：

謝謝議員的指教。

陳議員文科：

那什麼時候開張？時間表給我。妳要為以前在那邊治療的身心障礙者負責和盡心。請答

覆無障礙之家復健科什麼時候重新開張？

社會局曹局長愛蘭：

報告議員，我們有調查過那附近的復健診所資源是非常足夠的。

陳議員文科：

其招牌還在那邊，這張照片是昨天才拍的，代表妳還有信心。

主席：

曹局長，不管妳的專業評估是如何，市府單位提供的公眾服務如果要正式結束，對市府的形象總是有影響，請妳慎重思考後再向本會答覆。接著請陳怡珍議員質詢。

陳議員怡珍：

謝謝主席。服務處經常接到許多身障朋友反應，一致認為復康 BUS 很難預約，今天方看到報紙刊載洪玉鳳議員又促成多了一台復康巴士，請問目前總共是幾台？

社會局曹局長愛蘭：

跟五都相比我們嚴重不足，目前最新資料是 54 輛，而今天我們得到一則訊息可增至 55 輛。但是和台北市與新北市比起來是非常不足的。

陳議員怡珍：

落差很大，而且是非常不足！目前承辦這個業務是什麼單位？

社會局曹局長愛蘭：

委託給南都自願服務協會。

陳議員怡珍：

辦得怎麼樣？一天可以接到幾通電話？一天大概是多少人次在預約？

社會局曹局長愛蘭：

去年提供 166,621 人次的服務。

陳議員怡珍：

本席知道，貴局工作報告有記載，但是我想知道的是平均一天有多少人預約？

社會局曹局長愛蘭：

每一天都不一樣。

陳議員怡珍：

平均呢？

社會局曹局長愛蘭：

我們有 11 線電話，每天預約都是滿的。

陳議員怡珍：

都是滿的？

社會局曹局長愛蘭：

對。

陳議員怡珍：

多少人預約？多少人搭不到？這種狀況有沒有掌握到？掌握狀況妳才能知道到底不足到什麼情況，不然只會說不足，但預估多少才能夠補足呢？

社會局曹局長愛蘭：

我們估計要 200 輛才足夠。

陳議員怡珍：

200 輛才足夠！

社會局曹局長愛蘭：

是。

陳議員怡珍：

現在才 55 輛而已！

社會局曹局長愛蘭：

對。

陳議員怡珍：

要怎麼辦？

社會局曹局長愛蘭：

我們想辦法請市長、副市長在各場合宣傳，而洪玉鳳議員也有到處幫忙，我們最近有找一些原來要捐給救護車的善心人士……

陳議員怡珍：

所以局長還是要叫議員想辦法，叫大家想辦法，那妳自己有想辦法嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我們很積極的在勸募。

陳議員怡珍：

現在都是怎麼預約的？

社會局曹局長愛蘭：

現在的預約方式是每天早上時間開始時，所有電話線即要立刻接上，依照預約先後排定時間。

陳議員怡珍：

請問要坐車的人幾天前才可以預約？

社會局曹局長愛蘭：

七天前。

陳議員怡珍：

一個禮拜前才可以預約。

社會局曹局長愛蘭：

是。

陳議員怡珍：

我這邊很多洗腎的病人反應，例如有位病患一個禮拜要洗腎三次，造成每次七天前的早上七點半就要守在電話旁，打得進去他就有車可以坐，打不進去他就得自己想辦法，造成民眾精神上非常大的壓力。每天早上都是七點半搶撥電話，我想這不是我們所不樂見。

社會局曹局長愛蘭：

議員，我知道這是非常不合理的。

陳議員怡珍：

我們是要協助他們，結果讓他們精神壓力這麼大，而且一個禮拜前才可以預約，預約完之後下次還是一樣要預約，是不是能有更簡便的方式？

社會局曹局長愛蘭：

一定要增加我們的服務提供量才有辦法解決這個問題。

陳議員怡珍：

當然，如果車足夠的話就能解決這個問題，可是預約方式是否能便民？讓他一次可以提前預約比較多次、可以提高次數，否則每次反覆預約這樣造成他們心理壓力很大。

社會局曹局長愛蘭：

為了公平性只好這樣。

陳議員怡珍：

像新北市、台北市還有網路預約的方式。

社會局曹局長愛蘭：

因為他們的量比較足夠。

陳議員怡珍：

但是便民的方式不能因為量不夠就不去處理。現在網路這麼方便，不是只能打電話，車輛不足與如何讓市民更方便預約的方式是兩回事。

社會局曹局長愛蘭：

我們會努力研究看能不能有比較便利的方式。

陳議員怡珍：

要想方法如何去解決？不要讓他一週前才能預約，且每次只能預約一次，如此他每次預約不到就會很著急不知道該怎麼辦，造成心理壓力很大！

社會局曹局長愛蘭：

我們感同身受，研究看能不能有什麼方式讓大家都比較方便。

陳議員怡珍：

怎麼去補足復康巴士的問題，除了大家努力募捐以外，局長也要想辦法從 55 輛達到目標 200 輛，數字落差非常大！

社會局曹局長愛蘭：

希望能夠有經費編列預算，一次就能多買一些，但是因為經費上有困難。

陳議員怡珍：

財源短缺要向市長反應，本席認為不論社會局或包含市長的 1999 專線應該常常接到類似的反應。

社會局曹局長愛蘭：

是，這我們都很瞭解。

陳議員怡珍：

台南市公車搭乘率偏低的問題大家都知道，結果復康巴士大家搶著坐卻沒得坐，這對市民而言是一件非常奇怪且不公平的事，有需要的人就應該要搭乘的到，不要放著巴士空轉，拜託局長要跟市長好好建議與請命。

社會局曹局長愛蘭：

我一定會盡量來爭取。

陳議員怡珍：

也可思考如何與交通局合作？怎麼處理？如何解決搭乘率不足及降低大家沒辦法坐到復康巴士的問題，這些可以同時解決。

社會局曹局長愛蘭：

是，最近交通局有在擬無障礙計程車可能性的評估，我們會多方面努力。

陳議員怡珍：

你們要積極來促成，因為服務處常常接到民眾的反應。最近有接到非常多低收入戶在法律援助之後被取消資格的反應，針對這樣的族群，社會局怎麼去協助他們？

社會局曹局長愛蘭：

議員提的是去年年底的複查嗎？

陳議員怡珍：

是的。

社會局曹局長愛蘭：

因為低收入戶有一定的條件，如果超過那個條件就會調整。

陳議員怡珍：

我想針對他原本是低收入戶，但後來變成不是的族群，他不是一夜之間變富有，可能因為法令的調整或是經濟狀況的改變，造成他原先是而現在不是，但他並非因此富有，他其實還是在貧困的邊緣。

社會局曹局長愛蘭：

瞭解，規定是調整但還是在邊緣。

陳議員怡珍：

所以針對這個族群社會局應該要特別關心他，不能因他現在不是低收入戶就不管他。

社會局曹局長愛蘭：

不會，若他有困難我們還是盡量想辦法來幫他處理。

陳議員怡珍：

局長，這個部分我們要怎麼去協助他們？

社會局曹局長愛蘭：

我們盡量來幫他結合各種資源。若是失業的話我們就盡量來幫他轉介。

陳議員怡珍：

要針對原先是低收入戶，而後來不是的這個族群，我們應該要主動去訪視，在他們找到妳之前，妳應該主動去關心他們，訪視其有無需要幫忙？法律上有沒有問題？你們可以主動協助關懷，站在社會局的腳步應該是要更主動積極。

社會局曹局長愛蘭：

謝謝議員的提示。

陳議員怡珍：

謝謝局長。

主席：

謝謝陳議員的質詢，接著請林議員質詢。

林議員燕祝：

局長，方才本席看在座諸位科長皆有戴安琪兒別針，剛剛妳跟我解釋安琪兒週是針對身心障礙的人，希望社會多關心他們？

社會局曹局長愛蘭：

他們認為要讓社會接受身心障礙的孩子，要先鼓勵父母走出來，要讓父母走出來，社會要先給予他們友善的對待，如此他們才有勇氣走出來。

林議員燕祝：

所以社會局曹局長，您扮演的角色要非常的有愛心對不對？

社會局曹局長愛蘭：

一定要的。

林議員燕祝：

剛才陳怡珍議員質詢關於復康巴士的問題，本席請問您，去年 8 月召開的記者會，妳說有一台復康巴士的中巴，在年底會好？

社會局曹局長愛蘭：

這個已經改裝好了，現在正在擬定提供服務的辦法，很快就可以加入服務的行列。

林議員燕祝：

大概要幾月？

社會局曹局長愛蘭：

應該很快吧？

林議員燕祝：

幾月份可以開始？

社會局曹局長愛蘭：

5 月，因為有一些交通法令要處理。

林議員燕祝：

請教局長，什麼是民間興辦社會住宅？

社會局曹局長愛蘭：

目前從中央到地方對社會住宅的定義都還不是非常清楚，這可能要問都發局住宅主管機關。

林議員燕祝：

去年 12 月已經三讀通過，現在民間社會興辦住宅不是社會局承辦嗎？

社會局曹局長愛蘭：

應該是都發局，住宅的興建主要是都發局的業務。

林議員燕祝：

現在你們又互推了。我請教一下，社會住宅的定義是什麼？

社會局曹局長愛蘭：

現在的相關法規從中央就沒有清楚的定義，像新北市叫合宜住宅，有的叫社會住宅，我想沒有一定的定義。

林議員燕祝：

我來告訴妳好不好？這是社會局必須要針對中低收入戶的人，讓這些民間興辦住宅的企業減少 30% 的稅金，我現在關心的跟企業沒有關係，而是身心障礙者、中低收入戶去租賃房子的時候有什麼優惠？

社會局曹局長愛蘭：

現在是由都發局針對租屋的補貼，有做補助的業務。

林議員燕祝：

都發局如何去認定？

社會局曹局長愛蘭：

都發局好像有一個點數的計算方式，可能要問他們比較清楚。

林議員燕祝：

所以這個人到底符不符合身心障礙或中低收入是不是由妳出公文？

社會局曹局長愛蘭：

不是，這個是由中央透過都發局有一套針對經濟弱勢的租屋補助，他們有另一套的法規，那不是經過我這邊的。

林議員燕祝：

局長，我這幾天都在處理這件事，都發局認為妳該做，妳認為都發局該做。

社會局曹局長愛蘭：

現在是都發局正在做。

林議員燕祝：

對，沒有錯。現在是都發局，但是妳是不是要協辦？

社會局曹局長愛蘭：

我們有一項業務是針對身心障礙者的租屋補助以及房屋利息補助，這是我們在辦理。

林議員燕祝：

如果補助這些身心障礙者到底是補助多少？我是要問這個問題。

社會局曹局長愛蘭：

每人每月補助新台幣 800 元，一戶最高補助 5 個人，要看家裡是多少人？如果他家裡是 3 個人就補助 2400 元。

林議員燕祝：

你有沒有去推廣？

社會局曹局長愛蘭：

現在正在做，一直在做且已經做很多年了。

林議員燕祝：

但是身心障礙者根本就不清楚。他們跑來問我，我詢問很久也都搞不清楚，問各局處也都回答不知道，所以妳那份資料可不可以印一份給我？

社會局曹局長愛蘭：

我們印一份資料廣貼在各處讓更多人瞭解。

林議員燕祝：

對，妳要讓更多人知道。本席再請教妳，身心障礙者跨縣市推廣無障礙，這樣可不可以補助？

社會局曹局長愛蘭：

您的意思是我們台南市的團體到其他縣市去推廣無障礙空間？

林議員燕祝：

無障礙空間。

社會局曹局長愛蘭：

應該可以吧。

林議員燕祝：

為什麼妳跟這個單位講不可以，妳說這樣跨縣市就不能申請。

社會局曹局長愛蘭：

要看他申請的是什麼？如果是宣導的費用應該是可以。

林議員燕祝：

當然是宣導，去各區警察局、南灣、墾丁。

社會局曹局長愛蘭：

因為如果有住宿、交通等等費用則我們沒有補助，只補助宣導的費用。

林議員燕祝：

妳說交通沒補助？妳應該知道我在講哪一個單位。因為他曾經問過妳，妳說不能補助。

妳有沒有請相關單位來輔導他們，看是什麼項目可以補助？妳就告訴他完全都不能補助。

社會局曹局長愛蘭：

因為那個計畫我們有研究過，計畫裡就像 2、3 個家庭到墾丁去玩，我拜託他是不是可

以在台南做宣導，可能對我們的幫助會更大。

林議員燕祝：

我認為身心障礙者想要去做推廣，那不是理由的部份，你們有沒有實際上請人去瞭解？

妳就直接告訴他們這樣是不能補助的，你這樣會傷了他們的心？他們想去推廣。

社會局曹局長愛蘭：

我們再來和他們好好溝通。

林議員燕祝：

應該要把公文再看一下，他哪裡有問題你們應該協助他們，而不是直接告訴他們這樣不能補助，因為他跟我講是局長直接回答他「交通費不能補助」，那其他的完全不能補助嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我是跟他說宣導的費用我們很樂意補助，但是有關旅遊的費用就不適合補助。

林議員燕祝：

妳認為規定不行的就明確的告知，至於其他可以的部分，妳就說可以申請多少錢。妳不能告訴他跨縣市就是不行，要的話就在台南宣導。

社會局曹局長愛蘭：

其實他宣導費用不多，大部分都是旅遊方面。

林議員燕祝：

妳怎麼知道他去旅遊？你有沒有看他拍的照片？我看了很心痛，他跟當地的身心障礙者拍照，你看到了嗎？局長，有時候做事情不要認為人家就是要去旅遊，我相信他們都已經是身心障礙者了，整個團體過去，該補助的還是要補助。我希望這案件妳應該要看過後再請相關單位去告知，好不好？

社會局曹局長愛蘭：

好的。

主席：

謝謝林議員的質詢，接著請陳特清議員繼續質詢。

陳議員特清：

曹局長，請教一下，3月3日西埔里發生一場火災，妳知道嗎？

社會局曹局長愛蘭：

西埔里嗎？

陳議員特清：

你不知道嗎？不知不覺！後知後覺就已經很嚴重了，妳到現在還不知不覺，表示妳不用心、冷血兼漠視。這場火災是人為縱火，背景為離婚女方與喪偶男方再婚，這位女士兒子縱火，自說是神明附身所以縱火，現在繼父因火災過世，生母目前插管，全身有80%灼傷，如果沒有較好的醫療資源可能也撐不了多久，還有一個弟弟也有60%的灼傷，包括他自己也傷得很嚴重，一家四口都在垂死邊緣。但是為什麼社會局不知道這件事？

社會局曹局長愛蘭：

這件事情我知道。

陳議員特清：

可是妳剛剛講不出來，不是表示妳不知道？現在又說知道，就算妳知道，你們有啟動任何人道關懷或社會救助嗎？難道公所沒有提報、沒有反應嗎？這項業務是哪一個科室在處理的？

社會局曹局長愛蘭：

應該是公所的社會科去處理。

陳議員特清：

他沒有提報上來嗎？

社會局曹局長愛蘭：

因為公所已經處理，沒有提報上來。

陳議員特清：

公所處理是最基本的馬上救助。

社會局曹局長愛蘭：

公所如果覺得他們已將事情處理好並不需要社會局幫忙，沒提報上來，我們就不會知道他處理的情形，我會再去瞭解這件事。

陳議員特清：

沒報上來妳也應該責成他們，這麼大篇幅的事件報導你們不會主動去關懷？何況這家庭還是租屋，差不多是中低收入戶的程度，你不需要主動關懷嗎？現在房東還要向他們求償。我們現在已經是直轄市的規模了，社會局卻連這項業務都沒有注意，妳怎麼不責成公所該怎麼做？

社會局曹局長愛蘭：

我會立刻去問公所處理情形，看看有什麼地方需要我們去進一步關心。

陳議員特清：

震災、風災、火災是有補助標準的，若因火災死了一個人是補助 20 萬。

社會局曹局長愛蘭：

這是人為縱火，不符合自然災害。

陳議員特清：

人為縱火是縱火者要接受法律制裁，可是現在已經燒死一個人了，你們要主動去關懷，至少也要去慰問一下。

社會局曹局長愛蘭：

謝謝議員的提醒，我們會趕快去關懷。

陳議員特清：

你們要實際去了解情形，以方便馬上做人道慰問！另外，局長你現在能否請相關業務科室的科長來答覆好嗎？我認為妳不是很清楚。請問是那一科在處理這項業務？

社會救助科許科長乃文：

謝謝議員對這件事情的關心。事情發生時我們透過報紙知道這件事情，而承辦的同仁有與公所取得聯繫。

陳議員特清：

現在後續動作都中斷了，你們為什麼都不做了？

社會救助科許科長乃文：

法規規定針對天然災害才補助，所以在災害補助的部分於法定上可能有困難，議員也知道他們現在受傷很嚴重，但是因為醫療費用還沒確定，所以補助不足的部分我們現在還在等家屬那邊確定後才能進一步協助。

陳議員特清：

儘量協助他們幫他們解套！但是從事情發生 3 月 3 日到 3 月 16 日已經過了 13 天，都沒有看到社會局有什麼比較令人感動的舉動，都沒有去關心患者。

社會救助科許科長乃文：

我們會改進。

陳議員特清：

因為這是最基本的關懷，買一盒水果去探望傷者，難道挪不出一盒水果的錢嗎？去關心、協助並安慰他們，這樣家屬才會覺得社會還有一絲溫暖！社會局，不要老是在辦公室打瞌睡或私人電話熱線，好好去重視社會上基層的市民好嗎？

社會救助科許科長乃文：

好的，謝謝議員。

主席：

謝謝陳特清議員，請黃麗招議員繼續質詢。

黃議員麗招：

謝謝主席。曹局長，請問一下安南醫院回饋金、社福大樓的部分，現在目前流程是怎麼跑？

社會局曹局長愛蘭：

最近才接到上面的指示，衛生局剛剛已經讓回饋金進入公庫，所以我們要開始針對回饋金開會。

黃議員麗招：

你們堅持要拿回饋金，請問妳拿到這 4,000 萬的回饋金，社福大樓什麼時候才能動手完成？

社會局曹局長愛蘭：

最近馬上要召開會議確認這個計畫。

黃議員麗招：

關於這項計畫你預計何時動工？照理說妳堅持要回饋金 4,000 萬，那麼不足的部分要怎麼處理呢？

社會局曹局長愛蘭：

市長已經有指示，針對這個部份要非常用心對當地做最有助益的處理。

黃議員麗招：

還是維持原地原建就對了嘛？不會把這筆費用挪到別的地方去？

社會局曹局長愛蘭：

絕對不會，一定是在原地。

黃議員麗招：

我還是要給你時間點，妳認為社福大樓從程序完成，4,000 萬匯到戶頭後，另外不足的費用還是要重新編列嗎？預計要編在何時？

社會局曹局長愛蘭：

這個現在不是由社會局的層級在做決定，而是須要找都發局、社會局和幾個相關局處共同來做規劃。

黃議員麗招：

既然要規劃，時間就不要拖衍以至遙遙無期。

社會局曹局長愛蘭：

我會要求以最快的速度來辦理。

黃議員麗招：

最起碼我還是堅持要求在賴市長的第一個任期內把工程完工。

社會局曹局長愛蘭：

希望如此，一定要這樣做，我會努力。

黃議員麗招：

原則上我仍堅持要求在賴市長的第一任任期內將社福大樓位於仁愛之家的另外土地將它完工，這是我特別要提醒你的事。

社會局曹局長愛蘭：

我會全力以赴。

黃議員麗招：

最近本席服務處經常有位女孩子，其已滿 20 歲，可能身心有障礙，類似憂鬱症或躁鬱症的病症，她不喜歡住家裡，喜歡往外跑，有時發作的時候會做一些讓人很難容忍的動作。今天早上 7 點多她姑姑打電話給我，說那個女孩前天才回去，至昨天行為還頗乖巧，但是今天早上又發病了，她把家裡的垃圾丟得到處都是，甚至是丟到鄰居家。這個部分社會局是不是有行動或責任來強制就醫？我不知道她是憂鬱症還是躁鬱症，目前為止我還沒看到她有去傷人，但是她發病時，到我們那邊騙我們說，她已經離家出走三天。她就是不喜歡待在家裡，講話蠻精明的，可是看起來就是有病。

社會局曹局長愛蘭：

如果患者吃藥的話，80%都有非常好的療效，可以有正常的生活。

黃議員麗招：

如果她的症狀發作，社會局有沒有辦法強制就醫？

社會局曹局長愛蘭：

社會局沒有辦法強制就醫，要衛生局才可以強制就醫。

黃議員麗招：

她滿 20 歲，還是可以強制就醫嗎？

社會局曹局長愛蘭：

強制就醫要有條件，就是要危及自己和他人的時候才能強制就醫，她現在這樣的情況就是家人要協助她，帶她去就醫。

黃議員麗招：

她家人根本沒辦法，阿嬤被她趕出去，姑姑也被她趕出去，家已經亂七八糟了，大家都沒辦法接受她。照理說，她這樣也算是身心障礙的一部份。

社會局曹局長愛蘭：

首先要勸家人讓她去申請身心障礙手冊，但是要先去就醫才能夠拿到身心障礙手冊。

黃議員麗招：

如果她的家人根本拿她一點辦法都沒有怎麼辦？

社會局曹局長愛蘭：

可是家人還是有監護權。

黃議員麗招：

如果家人同意你們來關心呢？

社會局曹局長愛蘭：

如此本局也沒辦法強制她就醫，要她有意願。

黃議員麗招：

就是指衛生局可以強制就醫？

社會局曹局長愛蘭：

只有衛生署，但只有在那個條件下衛生署才能夠強制就醫。

黃議員麗招：

早上我請衛生局和他們聯絡了。

社會局曹局長愛蘭：

可以請衛生所人員先輔導她去就醫，她只要願意去就醫，按時服藥，病就可以好。

黃議員麗招：

可是如果她肯聽話哪有可能這麼困擾？就是因為不可能。最後本席請派出所來帶她回去，包括家屬都來了，還是沒有辦法將其帶回。後來她自己從我的服務處離開，可是離開之後轉為躲在學校，這樣對學校的安全是不是也有疑慮？類似這種事情的發生社會局應有責任去關心。這位女性的媽媽也是憂鬱症患者，正在接受治療，重點是這個孩子沒辦法帶去治療。是不是請曹局長用心一起去關心這個家庭？

社會局曹局長愛蘭：

我們一定會去關心，但是我們有沒有能力送她去就醫可能也是很棘手的問題。

黃議員麗招：

請社會局與衛生局來配合好嗎？也希望幫她拿到身心障礙卡。醫生也拿她沒辦法，表明不歡迎她去就診！這樣如何是好？這樣會造成社會的亂源和負擔，所以請你們多去關心這種類似的個案。

社會局曹局長愛蘭：

我們盡量來看看怎麼樣幫忙。

主席：

謝謝黃麗招議員的質詢，接著請蔡淑惠議員進行質詢。

蔡議員淑惠：

曹局長，剛才陳文科議員提到無障礙之家的復健科，既然找不到專業的醫師，而且懸缺很久，是不是考慮先把廣告招牌拆下來，不然這樣會造成市民在不知狀況的情形下要進去就診卻沒有醫生。

社會局曹局長愛蘭：

因其育嬰假時間已到，我們現在在申請歇業，申請後就可以將招牌拆除。

蔡議員淑惠：

還要申請歇業才能把招牌拆除！本席認為你們可以先在招牌上做標示，寫明復健師目前休假中或產假中，這樣才能避免困擾。議會所有同仁對於社會福利都是以關心、建議的方式，希望社會局能做得更好。可是如果議員建議妳執行而你卻叫我們去做，那麼妳局長不用當，我們來當就好！

社會局曹局長愛蘭：

真的沒有那個意思，不要誤會。

蔡議員淑惠：

全台南市 37 區的區公所都有社政課的設置？

社會局曹局長愛蘭：

是的。

蔡議員淑惠：

全社會局一共有多少位社工人員？

社會局曹局長愛蘭：

166 位。

蔡議員淑惠：

社政課在社會局屬前線單位，其為審核一些個案看其是否能通過社會救助！既然是這樣，有很多個案需要社工去訪視，但是區公所並沒有社工人員的設置，所以沒有這樣的人力。妳有沒有思考過將 166 位社工挪 37 位到各區公所設置成常態性社工，讓個案、特殊案例能夠透過社工訪視後順利通過社會救助的申請。

社會局曹局長愛蘭：

現在的社工絕大部分用在保護服務，多數是用於老人、婦女、兒童、身心障礙者的保護服務此為最急迫之事，其次用在高風險家庭的預防。其實社工是不足的，現在公所那邊如果有個案沒辦法判別，會依照一般行政規範通告救助科，救助科就會派家庭福利服務中心的社工去訪視。

蔡議員淑惠：

本席原本是想建議乾脆裁撤區公所的社政課，全部讓社會局來做，因為對百姓來說，有很多案例在社政課不能通過，到社會局卻可以過，因此社政課的士氣受到很大的打擊，重點即是社工的訪視可能會扭轉整個案子可否通過社會救助。社工在區公所也非常重要，包括保護機制，像照顧獨居老人，區公所一樣做得到。如果什麼案子都往社會局推，那麼就把社政課裁撤單獨由社會局辦理。

社會局曹局長愛蘭：

我很期待將來公所社會課都能夠配置社工，甚至有很多民間團體也在倡導希望里幹事社工化，基層越多社工，對民眾的幫助會越大。

蔡議員淑惠：

社會救助法改了很多次，但是百姓可能是在救助邊緣，他們渴望得到社會的補助、救助、社會福利，等到什麼時候才能社工普及化？什麼時候才能里幹事社工化？現在是不是有迫切解決問題的機制？不然所有區公所不能通過的案子全部往社會局送，你們應付的來嗎？這個部分妳要去思考一下。還有整個人事的編制是不是要調整？社工不夠是不是要增加？這都需要妳去爭取。

社會局曹局長愛蘭：

我們會努力來爭取。

蔡議員淑惠：

社區有很多關懷據點然而做了那麼多關懷據點的招牌，到底有沒有落實？你們有去追蹤嗎？譚主任也應該好好思考後續問題！並不是有關懷據點，然後請媒體報導，讓大家很開心知道這個社區有關懷據點，但是後續卻無所作為。如果我們又補充關懷據點的設備但是後續依然無所作為，我認為後續的追蹤是最重要的，本席拜託你要重視。

社會局曹局長愛蘭：

我們會努力去處理。

蔡議員淑惠：

勞工局的工作報告講很多，希望透過媒介讓很多人有就業機會，社會局也提供很多「以工代賑」的職缺，然而這種職缺薪水都很低，是不是可用「以工代賑」的案例與身障就業做比較？符合以工代賑資格的人也可以請勞工局作媒介讓他們去企業主上班，我們可補助企業主部分的薪資，這樣企業主能大量運用低收入戶有能力的人，給他們魚吃倒不如教導他們如何釣魚，讓他們有一技之長如此更好，你們有沒有思考這樣的福利政策？

社會局曹局長愛蘭：

這一直是積極脫貧的政策，透過給低收入戶工作的機會讓他們能夠自立。因為社會局的以工代賑是社會救助而不是工作，所以我們會盡量轉介他們到勞工局的就業輔導上。

蔡議員淑惠：

既然以工代賑不是工作，而是一種救助，有沒有可能把這種救助一分為二，然後補助給企業主，請他用以工代賑的金額請兩個人？很多低收入戶有這種人力，可以去打工、打雜、做工也沒關係，但是因為他們找不到工作。如果妳可以用這種獎勵給企業主，企業主對雇用以工代賑資格的勞工會更有興趣。妳跟勞工局一起研究，請勞工局謀求企業主的支持，雖然企業主支付的薪水比一般勞工低，但是因為社會局可以補助他們所以他們會樂意僱用。以工代賑本來是一份薪水，但可以給兩個人去工作。請局長再研究一下。

社會局曹局長愛蘭：

我們會與勞工局研究，看看如何幫忙。

蔡議員淑惠：

請問身障朋友的停車證到底發了幾張？

社會局曹局長愛蘭：

我們是負責認證，證明他是不是身心障礙者。

蔡議員淑惠：

認證幾張？可以請領多少身障停車證？

社會局曹局長愛蘭：

上個月我們發了 1 千多張。

蔡議員淑惠：

一共發了幾張？

社會局曹局長愛蘭：

累積 3,626 張。

蔡議員淑惠：

本席覺得以前身障朋友只要有身障停車證完全不用付停車費，我一再強調停車格是機會，身障朋友不一定會去停，但現在要收他們半價停車費，你應該要跟交通局爭取。因為既然符合身心障礙停車，停車證已經通過你們的審核，市政府有缺那 10 元嗎？市府有窮到須增加收取 1 小時 10 元的停車費嗎？你應該努力為身障朋友爭取更好的福利！不要總推說是交通局在主導，應該努力爭取不要收費。我們會在這次工作報告跟交通局做建議，妳身為社會局局長發放了那麼多的社會福利，應該是全部免費，怎麼還要他們再繳 10 元呢？他們不是平白無故可以拿到身障停車證，也都是通過你們的審核，以前免費怎麼大台南合併後卻變成要收 10 元。賴清德市長主張溫暖大台南，但身障朋友停車 1 小時卻要付 10 元，去別的縣市看有沒有這樣？局長，你要帶頭做好，由你直接爭取不要再推給交通局

社會局曹局長愛蘭：

沒有問題，我們一直都在努力爭取。

蔡議員淑惠：

交通局不理妳嗎？

社會局曹局長愛蘭：

交通政策是交通局制訂，我們社會局去參加任何會議都會代表身心障礙者的權益努力做爭取。

蔡議員淑惠：

你努力爭取了什麼？10 元嗎？妳可以講以前不用收費。大台南合併前，身障朋友停車不用錢，為什麼現在要收 10 元？理由是什麼？身障朋友不是繳不起 10 元，是他們感覺不到台南市政府社會局對他們的關心；他們不是隨便就可以拿到停車證，也不是有殘障手冊就可以申請，是經過貴局審核才請交通局核發停車證，因此收這 10 元一點意義都沒有，你一定要努力爭取，我們也會藉這次定期會的工作報告以此向交通局建議。勞工局長，剛才提到的這個問題，請會後跟社會局做溝通，希望能做很好的媒合。

主席：

謝謝蔡議員的質詢，接著請陳進益議員發言。

陳議員進益：

謝謝主席。勞工局王局長，你當局長有兩年了，你認為自己做得好不好？你打個分數。

勞工局王局長鑫基：

我很認真去做，至於分數好壞則由別人評斷。

陳議員進益：

勞資糾紛的調解，你有去瞭解過嗎？

勞工局王局長鑫基：

都有在做瞭解。

陳議員進益：

貴局做得好不好？欠薪資、資遣費、遣散費、津貼或職災等等，你有去瞭解嗎？

勞工局王局長鑫基：

剛剛報告說，調解成功率是 70%，但是我們現在還不滿足。

陳議員進益：

今天的報紙寫去年調解超過 1,500 件，成功率有 7 成，但以本席已任十幾年議員的經驗，去調解卻沒有一次成功，請問你們這個數據是真是假？

勞資關係科鄭科長木恩：

100 年和 101 年都有 1,500 多件勞資爭議案，但是成功率大約都在 75% 以上。

陳議員進益：

為什麼我受委託處理的勞資糾紛案件卻沒有一件成功，這數據是真是假？請讓我了解一下。

勞資關係科鄭科長木恩：

這是有數據的，不能隨便亂寫。

陳議員進益：

依我的瞭解，勞工局的調解都很隨便、漠不關心，請問調解委員是勞資雙方各找一個嗎？誰在調解？

勞資關係科鄭科長木恩：

調解委員就是勞資雙方各找一個委員，獨任調解的話，只會有一個調解人。

陳議員進益：

勞工來委託調解，勞工局都派誰去調解？

勞資關係科鄭科長木恩：

如果勞工是勾選調解人的話，我們會派調解人去調解。

陳議員進益：

調解人是什麼身份？是勞工局的人員嗎？

勞資關係科鄭科長木恩：

調解人並不屬勞工局而是在地方上有名望且受過勞委會訓練者，例如律師或學者。

陳議員進益：

依我的瞭解，以前的法官稱為推事即一推了事，所以現在才改稱為法官。近來區公所的調解委員比較認真、熱情，我看到報紙寫達成率 70%，怎麼我每次去調解都沒有成功弄到最後都雙方相告？此即表示派的調解委員不夠熱情、盡心。像南區的調解委員，如果雙方喬不攏，委員都會不厭其煩去調解。勞工會發生問題就是弱勢者，資方都找律師到場，律師都會說依照法律哪一條的規定，但勞工怎麼會知道法規哪一條呢？所以勞工局就是不盡心、不盡力。所有的勞工去調解都是很簡單的事情如資方欠薪水、欠津貼、欠加班費，不然就是職災，就這樣而已，這些沒一件成功。結果報紙卻洋洋灑灑說 1,500 多件有七成成功，本席覺得奇怪！勞工被資方欠薪水，哪有錢可以找人替他寫訴狀？你們有請人替他們寫訴狀嗎？

勞工局王局長鑫基：

本局的數字不能隨便亂寫，是真的！百分之七十五的成功率就有百分之二十五失敗，這也是我們要再努力的地方。

陳議員進益：

調解也要重視調解過程，資方都會請律師處理，勞工被資方欠了薪水，哪還有錢寫訴狀？

勞工局有沒有派人替勞工寫訴狀？

勞工局王局長鑫基：

本局沒有在寫訴狀。

陳議員進益：

要增加這項業務，請一位律師，至少勞工如果真的調解不好，可以幫他們寫訴狀這樣才可以上訴。

勞工局王局長鑫基：

我們有法律顧問。

陳議員進益：

請法律顧問為勞工代寫訴狀可以嗎？

勞工局王局長鑫基：

我們要再研究看看。

陳議員進益：

勞資科長，你任職科長多久了？

勞資關係科鄭科長木恩：

差不多 12 年。

陳議員進益：

從台南縣至今嗎？

勞資關係科鄭科長木恩：

以前的台南市至今。

陳議員進益：

本席任議員這麼久卻不認識你，難怪都調解不成功，你到底都做了什麼？馬上改變這種服務態度，知道嗎？

勞資關係科鄭科長木恩：

我會轉達讓調解人知道。

陳議員進益：

老闆只會請律師出面，但是勞工怎麼知道如何面對法官？勞工是勞動者怎知如何面對讀法律的人？調解不成勞資雙方法庭見，勞工沒有工作也沒有錢要如何處理？勞工局要馬上增加這項服務，且現在律師一大堆，明天馬上登報紙徵求義務律師。

勞工局王局長鑫基：

以前就是有正反兩面的意見，也有造成負面的反應。

陳議員進益：

勞資調解不成相告會有什麼負面？我們是公部門又沒有向他收錢。政府單位要積極，公部門的主管要去瞭解民眾的心聲。你們要馬上增設平民法律服務、代撰訴狀，一登報紙保證很多會有很多律師來為我們服務。

勞工局王局長鑫基：

我們會研究，然後訂一個辦法。

陳議員進益：

調解的部分要增設平民法律免費服務，否則沒有人幫勞工寫訴狀，要怎麼告？談判本來就是要圓滿，要學南區調解會調解委員的精神。勞資糾紛你都不理，勞工永遠都吃虧，老闆也不會理你，他只會叫律師出面，才不管勞工有沒有薪水。今天質詢後，你回去向市長報告，馬上登報「徵求義務律師，免費代撰訴狀」。

主席：

謝謝陳議員的質詢，勞工局長，開設勞工的法律義務諮詢非常值得考慮。請洪玉鳳議員質詢。

洪議員玉鳳：

王局長，你知道市政府一樓有免費的法律諮詢服務吧？你應該要跟那個管道結合。

勞工局王局長鑫基：

這個制度我們會回去建構起來。

洪議員玉鳳：

市府每日都有法律諮詢服務，像我的服務處就固定於星期六。如果一般民眾比較緊急的話，我就會請他們去市政府請教，資源要共用。請問局長，現在勞工局是附屬在勞檢所嗎？

勞工局王局長鑫基：

現在檢查的部分還是勞檢所在負責。

洪議員玉鳳：

所以貴局是他的下屬單位嗎？

勞工局王局長鑫基：

不是，我們現在評估後還是暫緩不設，但是我們跟勞檢所從 3 月份就有一個共識，每 3 個月做一個工作會報。

洪議員玉鳳：

他們那邊有沒有業績壓力？業績是算他們的還是你們的？

勞工局王局長鑫基：

他們也有業務量。

洪議員玉鳳：

我覺得有時他們辦理得太沒意思！現在社會出現很多職業檢舉人，檢舉人可能因涉及檢舉獎金，所以有時候並非事實也讓你忙得團團轉。因為有檢舉獎金而要把這些資方弄垮，這些資方有的是中小企業，甚至是小店鋪，如果大家都關門，不知道台南市的市民會有什麼

幸福可言？能在這裡安居樂業嗎？你們在接案子的時候，能不能站在雙方的立場想一下？不是勞方一定都是對的，資方就是錯的，應該就事實去認定，也要給雙方有充分的機會，能調解到雙方都圓滿是最好的，而不是一味為獎金而去檢舉，公務員也不要一天到晚只想到自己的績效，這樣對我們的經濟市場並沒有實際的幫助。

勞工局王局長鑫基：

這部份的檢舉沒有獎金，3 月份會報之後有取得共識，現在案子一出來都會互相溝通，只能一個單位去處理。

洪議員玉鳳：

曹局長，請教一下租屋津貼。

社會局曹局長愛蘭：

社會局是負責身心障礙者的租屋津貼，其他一般的租屋津貼是都發局負責。

洪議員玉鳳：

看你的報告裡，身障朋友的租屋沒有受到影響嗎？還是年度不同？今年一般影響很大，身障朋友沒有影響嗎？

社會局曹局長愛蘭：

影響的是中央補助都發局減少很多。

社會局曹局長愛蘭：

洪議員玉鳳：

整個評分提高了四倍

社會局曹局長愛蘭：

這邊沒有影響

洪議員玉鳳：

請教局長，剛剛蔡淑惠議員也有提到，有關路邊停車收費的問題，身障朋友他們反彈非常大。依交通局所言，有資格停的身障朋友好像比臺南市的停車格位多出好幾倍。

社會局曹局長愛蘭：

我們會替身障朋友來爭取。

洪議員玉鳳：

另有一種講法，約 3000 名額左右。身障朋友說他們有經過你們的審核，領有身心障礙證明，車子也是自己的，也有駕照，有這樣資格的人大約是 3,000 人左右，為什麼連這 3,000 位，我們也不願意照顧他們？當然正確數字需經過你們再調查，但是身障者來反應時，都是慷慨激昂，我們也開過幾次協調會，似乎沒有取得雙方的共識，交通局有他們本位的考量，希望台南市的停車位可以充分利用。以前他們只能停殘障停車格位，如果是一般停車格你就得全額付費；現在的作法就是半價收費，等於可以使用的範圍更廣。但是我們收費減半，殘障停車格位卻不能免費使用，這樣好像失去我們照顧這些弱勢朋友的用意，是不是能跟交通局進一步溝通？如果他停一般停車格車位我們怎麼收費？如果停在殘障停車格位的話是不是能免費？或者比照現在海安路地下停車場的方法？前 2 個小時免費，第 3 個鐘頭後再收費。辦法有很多種，大家要多用點心思。社會局應要照顧弱勢朋友，如果站在弱勢朋友的角度，以同理心出發那麼我們做出來的政策應該會讓這些弱勢朋友接受。

社會局曹局長愛蘭：

我同意議員的看法，我們也會繼續跟交通局溝通，盡量把身心障礙朋友的需求告訴交通局，是否能前 2 個鐘頭讓他們免費之類的，讓他們比較方便。

洪議員玉鳳：

所以要拜託社會局，站在身障朋友的角度出發，不見得交通局怎麼主張你們就得配合。市長的報告裡，一直強調對身障朋友的照顧，如果沒有具體的照顧行為，他們也沒辦法感受到市政府對他們的用心，如果感受不到的話，住在這個城市就沒有幸福可言了。

主席：

謝謝洪玉鳳議員，接著請郭國文議員發言。

郭議員國文：

勞工局王局長，前幾天市政府在東區舉辦就業媒合的活動，針對年輕朋友 22K 的薪水能不能提升。針對這個呼籲，你要如何落實？

勞工局王局長鑫基：

這次就業博覽會，有和廠商討論他們薪水的位階，但是資方覺得那是他們的秘密不能講，因為市長要瞭解，所以資方才提供給我們，但資訊不對外，這部分我們會盡量去落實。

郭議員國文：

你可以和其他縣市或五都去做比較，媒合率很高但是成功率很低，這樣有什麼效果？重點是勞動條件因素，不是勞工不願意打拼，薪水那麼少怎麼請得到人？這個部分是不是勞工局的責任？請局長想一個即刻的辦法！你經常舉辦就業媒合，媒合率寫得這麼好看，高達 70 %、80 %，請問成功率到底多少？

職訓中心陳主任美顏：

我們都有去做一些追蹤，當然沒有像當天初媒情況那樣好。

郭議員國文：

這兩年也辦了不少的就業博覽會，我們很努力辦就業媒合，但是我很想知道的不是媒合率，是成功率。到底妳透過就業博覽會創造了多少成功的就業機會？妳這兩年的資料可以整理給我嗎？3 月底前整理給我可以嗎？

職訓中心陳主任美顏：

可以。

郭議員國文：

三月底前整理給我，可以嗎？我很想知道勞工局在這一塊就業博覽會辦了這麼多到底成功多少？

職訓中心陳主任美顏：

可以。

郭議員國文：

局長，你會後告訴我有什麼方法可以讓勞動條件提升？勞動條件若沒有提升，就業媒合即使再辦下去成功率依然會很低，我想你心裡很清楚。請問曹局長根據門諾醫院輔具中心的鍾主任曾經指出，65 歲老人意外死亡第二大原因是跌倒。跌倒不是馬上死亡，是跌倒後身體就不好，身體不好就得常常送醫院，對孩子是一個負擔，對醫療資源也是個負擔。這個部分我跟妳質詢過兩遍，兩年來的預算都沒增加，照顧管理中心的譚主任，預算 80 萬夠用嗎？

照顧管理中心譚主任乃澄：

不夠用。

郭議員國文：

怎麼不跟局長講？叫她幫你增加。李芳儒李科長，低收入戶總共是 170 萬對不對？夠嗎？

社會救助科李科長芳儒：

目前是夠的。

郭議員國文：

目前夠？是妳執行力不佳還是怎樣？總共才 250 萬。局長，我跟妳再三交代，老人跌倒所造成的不是生活品質走下坡、身體受損而已，是一個家庭的負擔。這個部分預算是明顯不足，局長有什麼具體的方式能在明年增加這個預算？

社會局曹局長愛蘭：

其實很多需要輔具的老人家都領有身心障礙手冊，身心障礙手冊輔具的經費我們編列 7,000 多萬，可以對於這方面作協助。

郭議員國文：

妳這 7,000 多萬的資料給我。防跌部份不止只身心障礙者應包含健康而年老者，有一部份有些本身沒有身心障礙，可是老了行動不方便，在浴室出入有時候會滑倒，做把手是很重要的。你們要實際瞭解一下，他到底是在什麼地方、什麼原因跌倒？創造居家無障礙的可能性，可以嗎？

社會局曹局長愛蘭：

前一陣子才請人設計無障礙居家環境的示範，希望讓更多的老人團體來參觀，回去能夠做比較安全的設施。

郭議員國文：

譚主任方面是不是身心障礙的部分？還是一般的？

社會局曹局長愛蘭：

那只針對失能的老人，所以健康的老人目前是沒有的。

郭議員國文：

80 萬是失能的部分，那 170 萬的呢？

救助科李科長芳儒：

針對中低收入戶的老人，健康的也可以。

郭議員國文：

針對中低收入戶的老人，這樣總共 250 萬，170 萬的部份足夠，但是 80 萬的部份不夠，要調整一下。

社會局曹局長愛蘭：

我會處理，謝謝議員的提醒。

郭議員國文：

前一陣子新竹的私人托嬰，一夜間有兩名嬰兒死亡的事情，這件事引起很多家長憂心。公共托育的部分就我所知道的新北市正如火如荼地進行，新北市 100 年成立第一間到現在，土城、林口、板橋、新莊等主要的城區，總共成立 12 所，未來他還要成立 32 所。除了新北市如此積極作為之外，高雄市第一間公共托育中心，已於今年 2 月在三民區的陽明國宅開幕了，陸續還要開辦 14 間，請問我們的第一間在哪裡？

社會局曹局長愛蘭：

托嬰中心一定要在人口非常密集的地區，因為少子化的關係，所以現在台南的托嬰中心收托率都不到 60%。

郭議員國文：

這是雞生蛋蛋生雞環環相扣的問題！托育的環境不好，誰敢生？要站在公共需求和政府的角度，要做個示範。

社會局曹局長愛蘭：

財政局有在幫我們找適合的場地。

郭議員國文：

原本說要在新市設一個實體。

社會局曹局長愛蘭：

新市那邊本來就要做托嬰中心，但是建管有些問題，所以我們就另外找適當的場地。

郭議員國文：

新市欲做托育中心怎會改成資源中心？你當初答應要更改怎沒向我說明？怎麼會找到建管有問題的？難道沒有其它閒置空間嗎？

社會局曹局長愛蘭：

有，財政處正積極幫我們尋找！

郭議員國文：

可以去問廳舍管理科，怎麼會找一個不好的閒置空間來做公共托嬰？

社會局曹局長愛蘭：

他們有提供 5、6 個場地，我們都有去看過。目前一個個去瞭解，因為還沒有找到適當的場地，所以他們還在幫我們找。

郭議員國文：

妳既然說裡頭的安檢有問題，為什麼可以對外公佈，說新市那個就是？

社會局曹局長愛蘭：

我們本來是這樣想，但是還是有一些問題沒辦法克服。

郭議員國文：

妳已經告訴我們首座要放在新市，你說完卻沒實施屆時是你跳票還是我跳票？這件事情怎麼辦？

社會局曹局長愛蘭：

因為托嬰中心需要的條件比較嚴格，我們既有的建築物比較不能達到那個要求。

郭議員國文：

本來要做的公共托育中心，結果變成資源中心，差這麼多。局長，這是跳票，講話要有公信力。

社會局曹局長愛蘭：

現在已經積極在找了，應該很快就可以找到，一找到就趕快跟議員報告。

郭議員國文：

等你的好消息！我不只希望妳成立一間而已，可是第一座就觸礁！妳找個時間到新市來幫我說明說明。

社會局曹局長愛蘭：

我會儘量在那地方尋找適當的場地。

主席：

現在時間是十一時五十八分，徵求在場議員的同意，目前尚有六位議員登記發言，俟在場登記議員發言結束再休息。請蔡玉枝議員發言。

蔡議員玉枝：

請教社會局曹局長，目前全市的關懷據點有多少個？

社會局曹局長愛蘭：

老人的一般社區關懷據點有 379 個。

蔡議員玉枝：

關懷員是隸屬你們這邊還是民政局？

社會局曹局長愛蘭：

照顧管理中心是屬於社會局。

蔡議員玉枝：

要瞭解這些需要關懷的人是誰的事？是妳們這邊的關懷員還是民政局的關懷員？

社會局曹局長愛蘭：

都有，我們也請里長去多瞭解有哪些獨居老人，我們也會透過志工在當地做很多關懷訪視，瞭解哪些老人是需要被關懷的。

蔡議員玉枝：

重點都是在老人，其他的呢？

社會局曹局長愛蘭：

也有，就是要看關懷據點志工的能力，如果他們的能力比較好、比較熱心就可以多關懷弱勢兒童。

蔡議員玉枝：

你們這邊有登錄的是多少個遊民？

社會局曹局長愛蘭：

現在列冊有資料的有 180 位。

蔡議員玉枝：

才 180 位？大部分都是在原台南市是不是？

社會局曹局長愛蘭：

大多數在台南市區。

蔡議員玉枝：

妳有沒有調查過人數佔最多的是在哪個範圍？

社會局曹局長愛蘭：

台南公園。

蔡議員玉枝：

最近收到很多學校附近的居民反應，小朋友已經開學，但是小朋友不敢走地下道，走平面道路又怕車輛，這方面是不是再重做調查？為什麼他們都在那邊？不是說要安置他們在其他閒置空間？現在還是沒辦法進行嗎？

社會局曹局長愛蘭：

去年已經取得用地並且委外做生活重建中心，但是因為當地的民眾都強烈反對，所以一直沒辦法進行，現在盡量讓既有的遊民在生活的基本需求上得到照顧。

蔡議員玉枝：

在原台南市，尤其是地下道的遊民享受到比較多的福利，所以在這裡生活沒有煩惱，他們都很喜歡住在這邊，但是造成附近居民的反彈。我還發現除了這個地方，像官田等比較西北的地方也是會有遊民。

社會局曹局長愛蘭：

其他地方也有，但是人數都比較少。

蔡議員玉枝：

但是那邊的關心度，可能就沒有像我們在這邊對遊民的關心來得多。曾經有一次有人告訴我有遊民好像是原住民，所以我去關心原住民的鄉親，他住在 84 快速道路的橋下，那邊什麼都沒有，那幾天剛好碰到寒流，他已經冷到受不了，我問他為什麼住在這邊，他回說沒

地方住！他說他曾在農田的陸橋下寄住在有很多遊民的地方，但是被趕走，因為那不是他的地盤，不屬於他的生活區塊，只好再找這個地方。我當時馬上聯絡社會局，社會局也聯絡區公所的相關人員，才把這件事情解決。但我相信有很多這樣零散的遊民，希望區公所的關懷員或貴局的關懷員們多去走動，這些遊民不可能向社會局登錄要你幫助他，這是我們要採取主動去關懷。

社會局曹局長愛蘭：

我們會加強遊民通報。請各里長、各地區地方人士、警方都來通報，這樣我們就可以加以輔導。

蔡議員玉枝：

希望能夠確實地去做，如果像這種天氣凍死在那邊多天，也沒有人知道。我覺得關懷員好像出去外面走動的機會比較少，都是坐在辦公室比較多，可能不知道外面有多少這樣的情形，希望今後不要再有這樣的情況發生，不管他是什麼身份，多關心他們一些，不要讓他們流落到橋墩下，不但沒有遮風避雨的地方而且也沒有東西吃。這邊的遊民每天都有三餐可以吃，鄉下郊區的就沒有人關懷，這樣對他們不是很公平。

請教勞工局，勞資糾紛好像每天都會發生，勞資調解委員是用遴選的嗎？還是自我推薦？或是遴聘的？

勞工局王局長鑫基：

是遴選的，如果是調解委員會，勞資雙方都要派一個主席，現在已經改為獨立調解人，有受過訓練才有資格。我們有一個團隊，申請人申請後我們會再去排時間調解。

蔡議員玉枝：

我一直建議有原住民的勞資糾紛發生的時候，能有瞭解原住民的生態、習俗、習慣的調解委員來協助這方面的工作，請問目前你們的陣容裡面有沒有原住民的調解委員？

勞工局王局長鑫基：

有，但我記得以前蔡議員有說過，如果是原住民的人就不要讓他們代表資方出來。如果再挑這些原住民背景的人，他認識資方但不認識勞方，這樣是不是又會有顧慮？如依議員建議，我想是不是找 1、2 個沒有背景，但資深的人來處理這些原住民相關的勞資爭議案件。

蔡議員玉枝：

目前學勞工問題研究的大學生或碩士畢業生，有不少是原住民背景希望貴局能晉用，本席認為學有專精之年輕人可能比資深者更具效果。

主席：

謝謝蔡玉枝議員發言，接著請賴惠員議員質詢

賴議員惠員：

本席延續方才郭國文議員質詢公共托嬰中心的規劃問題，社會局長，針對托嬰中心，我們跟其他地區相比真的不足很多。新北市有接近 400 萬的人口，目前資料顯示有 12 家公共托育中心。高雄市已經有第一家了，所以本市自己也很急，關於這個計劃你是不是可以跟本席報告。你連第一家都還沒有產生。妳剛回覆郭議員的時候，說本市的受托率不到 60%，那是涵蓋 37 區，像我們新營區公共托育中心是迫切需要的，因為我們市民結構中很多都是雙薪家庭，沒辦法自己帶小孩，所以沒有選擇性只能將小孩送進托兒所！如果有公共托育中心，就可以讓父母親放心，除非妳沒有信心做好。

社會局曹局長愛蘭：

如果今天是補助保母的話，我們可以補助所有給保母托育的孩子，但是如果是設置公立

托嬰中心，只能補助極少數的人。

賴議員惠員：

這是兩件不同的事情。

社會局曹局長愛蘭：

在經費非常窘迫的狀況下，要一下子設置很多的托嬰中心是有困難的。如此便要用很高的成本補助少數人。

賴議員惠員：

請問妳有沒有打算要設托育中心？妳不是還去看 5 個閒置地點然後要做公共托育中心？

請問這 5 個閒置據點在哪裡？你既然已經沒經費還看據點能做什麼？

社會局曹局長愛蘭：

財政處……，因為我們拜託財政處……

賴議員惠員：

你回答本席與回答郭議員之間有矛盾

社會局曹局長愛蘭：

我們考量在經費不足情況下，如果要成立應該是普遍的成立，不然能嘉惠的是極少數的托嬰。

賴議員惠員：

要先有幾個示範的點出來，都已經沒錢了要怎麼普遍成立？

社會局曹局長愛蘭：

但是如果我成立一個，收托了 20 個嬰兒，這樣只能嘉惠那 20 個。

賴議員惠員：

你可以再推第 2 個點

社會局曹局長愛蘭：

可是現在財政非常困難，本來我個人想法是等財政劃分法通過，能有多一點財力的時候，我們可以在人口密集的區域多規劃幾個。

賴議員惠員：

那太慢了，剛才跟妳說新北市做了，反應的情形也很好，尤其是都在都會區域。我們 37 區其實有很多是都會區，所以是有迫切性的，也是必須的社會福利，一定要積極去做。局長，妳對關懷據點的業務滿意嗎？

社會局曹局長愛蘭：

關懷據點現在正轉型變成多功能的關懷據點。

賴議員惠員：

轉型中多功能的關懷據點妳最滿意的業務是什麼？最不滿意的業務是什麼？

社會局曹局長愛蘭：

因為很多……

賴議員惠員：

是否讓我幫你解釋，關照中心整個業務讓你沒印象，是不是？你連最好和最不好也說不出來！

社會局曹局長愛蘭：

我覺得比較滿意的是身心障礙者的社區小型作業所，因為這兩年來成立了將近 20 家。

賴議員惠員：

最不滿意的呢？認為尚有很多改進空間的業務？

社會局曹局長愛蘭：

非常非常多……

賴議員惠員：

請局長講一個！講不出來是不是，請坐。譚主任，你覺得業務裡頭最不滿意的是關懷據點還是十年長照？還是居家服務最不滿意？覺得很大進步的業務是什麼？

照顧管理中心譚主任乃澄：

同仁都很盡心為民服務。最不滿意的就是中央補助額度不夠。

賴議員惠員：

你有沒有想出什麼辦法？你覺得你的業務做不好，是因為中央的補助款不夠？我想這個不是只有你的局室有問題，我相信勞工局也有這樣的問題，所以你答非所問！主任，請問關照中心有幾個據點？

照顧管理中心譚主任乃澄：

我們是照管中心—照顧管理中心，現在有 379 個據點。

賴議員惠員：

有幾個輔導員？

照顧管理中心譚主任乃澄：

12 個。

賴議員惠員：

幾個男生幾個女生？

照顧管理中心譚主任乃澄：

3 個男生和 9 個女生。

賴議員惠員：

其實你回答是否正確本席也不知道。379 個是對的。事實上我是想跟照管中心的主任提醒，你的業務是否非常繁忙？

照顧管理中心譚主任乃澄：

非常忙碌。

賴議員惠員：

是不是在服務市民？

照顧管理中心譚主任乃澄：

是。

賴議員惠員：

議員是不是也是服務市民？議員的請託案請你協助，你會忙到完全沒有時間到服務處來做說明嗎？

照顧管理中心譚主任乃澄：

那天應該是口誤。我們希望對個案能有立即的服務與處理。

賴議員惠員：

局長，照管中心的主任竟然回覆我服務中心的主任說：「議員，你講就好！你說的服務案件我哪有辦法處理？我們很忙的，沒辦法到你們服務處去做服務。」為什麼有這樣的話呢？

社會局曹局長愛蘭：

跟議員抱歉，我們會改善。

賴議員惠員：

怎麼改善？

社會局曹局長愛蘭：

議員有替我們發現需要服務的個案，我們要虛心向議員請教。

賴議員惠員：

譚主任，102 年長期照顧計畫，中央的補助款有多少？

照顧管理中心譚主任乃澄：

102 年剛核定下來，是 1 億 7,000 多萬。

賴議員惠員：

1 億 7,000 多萬？是我看錯還是你看錯！副局長，他說得對嗎？

社會局陳副局長榮枝：

這部份我手中沒資料。

賴議員惠員：

誰可以給我補充？哪一位科長或主任？

照顧管理中心譚主任乃澄：

跟議員報告，我剛講的是居家服務，一共是 2 億 4,700 多萬。

賴議員惠員：

我說的是長期照顧。你真的很忙！手上有多少經費你都搞不清楚，下一次只要照管中心的服務案件，我就請你們局長來協助，可不可以？

照顧管理中心譚主任乃澄：

非常抱歉，議員。當時我人不舒服。

賴議員惠員：

我人也很難過啊！

照顧管理中心譚主任乃澄：

謝謝啦！

賴議員惠員：

你看，就是這種態度！搞了半天好像是議員在刁難你們！非常惡劣！

主席：

謝謝賴議員的質詢，接著請林志聰議員發言。

林議員志聰：

局長，我覺得你們都沒有落實清查遊民，只注重原有的台南市，比較鄉下的地方四處都有遊民，都沒有去掌握與瞭解，社會局好像沒有什麼機制，任由那些遊民遊手好閒。請局長簡單扼要說明針對大台南市公共場所的遊民要怎麼處理？

社會局曹局長愛蘭：

我們會再請各里里長、里幹事、各分局派出所，再去瞭解後，做一個完整的通報，讓我們知道哪裡有遊民，才有辦法展開對遊民的關懷。

林議員志聰：

局長，你當他們很閒嗎？請他們幫忙他們就會做嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我會在市政會議提出請大家協助。

林議員志聰：

我覺得里長很忙，不是叫他去清查遊民他們就有辦法做，更何況他是民選里長！我是要求社會局主動和區公所配合。社會局應該要落實配合公所一起清查所有公共場所的遊民，尤

其是鄉下地方。你們只會關心台南火車站，那麼鄉下地方呢？

社會局曹局長愛蘭：

我們一定要先知道哪裡有。

林議員志聰：

就是因為你們沒有去瞭解，沒有瞭解就認為沒有遊民，並不是這樣。

社會局曹局長愛蘭：

謝謝議員的提示。

林議員志聰：

目前景氣不佳，社會捐款也不多。我覺得以前在核定中低收入戶的程序太過簡單，都沒有詳細清查，包括有人開賓士車、家裡裝潢很漂亮的都可以領社會補助。你們的清查並沒有落實！公所都會委託里長去做，但是里長反應有些人財產存款可能高達 1000 萬，居然也在領社會補助。但是妳敢發別人就敢領，本席要求社會局和區公所去清查審核這些資格。有時你們說不能，但區公所卻說可以，因此浪費很多資源。請問妳要花幾年去做？

社會局曹局長愛蘭：

我們會隨時與公所保持更好的聯繫，經常做聯繫匯報及個案討論，讓所有認定更一致化。

林議員志聰：

我不是針對個案，是針對大台南市。事實上資源沒有很多，景氣也不好，人家愛心捐款給公所或社會局，就要好好運用，不要隨便發款，要全面落實清查，不是針對個案。我當總幹事時，去申請補助，也有人比我們還富有的人在名冊上。請問 3 個月內能不能全部清查完成？還是要 6 個月？

社會局曹局長愛蘭：

你說所有的低收入戶清查嗎？

林議員志聰：

所有的。

社會局曹局長愛蘭：

那有一萬多個。

林議員志聰：

難道一萬多個就不用清查嗎？

社會局曹局長愛蘭：

因為都是每年年底總清查，每次都要動用很多人力去清查。

林議員志聰：

但是我覺得你們清查卻沒有去實際瞭解家裡狀況？我覺得你們應該是電話打一打就交差了。

社會局曹局長愛蘭：

這些資料現在都是連線的，包括財稅、資產及所有資料。

林議員志聰：

局長，勞工檢查處處理降息有什麼進度？

勞工局王局長鑫基：

目前還是暫緩設置，但是我們與勞檢所有共識，從今年開始每季都會匯報，共同努力討論。

林議員志聰：

勞檢所關係到所有勞工檢查，是由勞檢所來檢查嗎？還是由勞工局主動積極處理？

勞工局王局長鑫基：

我們是平行的，借重他們的人力和專業來幫忙。所以我們才訂每季做匯報，為的就是發現他們遇到的困難，需要大家一起處理的問題，每 3 個月，勞檢所會跟勞工局作匯報，兩邊也有對話的窗口。

林議員志聰：

若是要檢查的話也是他們主動提出？

勞工局王局長鑫基：

因為他們那邊比較專業，我們要靠他們的專業來幫忙。

林議員志聰：

這關係到勞工安全的問題，勞工局要積極一點，南檢所應該在高雄，不是在台南。

勞工局王局長鑫基：

他們固定一天起碼會有兩個案子，不包括投資案。就是正常去輔導檢查的部分。

林議員志聰：

現在台南市政府所核定的建築工地有多少？

勞工局王局長鑫基：

我不知道數量，因為工廠是屬於經發局。

林議員志聰：

工廠也要檢查。這個區塊完全都沒在檢查，難道經發局說可以就可以嗎？勞安的工作就是勞工局的工作。發生事故的話，難道要說是南檢所檢查不確實而你們推得一乾二淨！這樣也不對啊！

勞工局王局長鑫基：

所以我們每 3 個月做匯報，取得共識看哪些是台南市檢查的重點。

林議員志聰：

你可以送一份資料給我嗎？我要瞭解你們檢討的是什麼。

勞工局王局長鑫基：

好！日後會將每三個月的匯報會議記錄給林議員。

林議員志聰：

謝謝，感謝！

主席：

謝謝林志聰議員的質詢，接著請李坤煌議員質詢。

李議員坤煌：

社會局第二項社會福利的業務，裡面第五項兒童及少年安置及收容服務，輔導民間團體設置兒童及少年安置及教養機構。其中提供兒童及少年安置服務這個項目中有 7 家安養機構對不對？其中第 6 間財團法人天主教台南教區附設台南縣私立露晞少年教養院，你知道有這一間嗎？妳有去過嗎？收容的對象是誰？妳核定內容是空白的。

社會局曹局長愛蘭：

收容的對象是少年和棄嬰。

李議員坤煌：

最近這一家教養院發生一些問題，不知道教養院是否有向社會局反應。我去過這個地方—永康區中興街 64 巷 18 號，這條 64 巷將無路可通行最近準備要封閉，因為露晞教養院所處的位置在永康第一公墓二王公墓旁，我去才看到他們寫著內政部補助，也才知道有這間露晞

教養院。後面一條計畫道路是市民的人行步道，當然可以申請建築線，但是現在都是公墓。原本市長答應今年年底遷葬完成。前面這條中興街 64 巷私人土地地主指定建築線，區公所把它指定成既成巷道。這條巷子原本有編列門牌 64 巷，包括教養院總共有 6 戶。因為這條道路的地主訴願，內政部訴願核定不是既成巷道，所以地主要賣掉興建，一旦建蓋上去，不論是教養院或其他住戶就不能進出，因為後面那條計畫道路公墓沒有遷，就沒有通道。所以我曾經找吳局長看過，請問教養院有沒有向社會局反應這件事？

社會局曹局長愛蘭：

我不知道有這件事，現在我知道了就會去關心這個問題，看看要如何處理。

李議員坤煌：

我初次去那裡只見大門深鎖找不到人。核定八人中你知道裡面現有多少人嗎？

社會局曹局長愛蘭：

目前近 2 個月我都不知道。更早之前有看過，我一定會去看。

李議員坤煌：

一旦房子建築上去，不只這 6 戶還包括教養院都將沒有路可以進出。

社會局曹局長愛蘭：

這樣很嚴重。

李議員坤煌：

所以我找吳宗榮局長看過，他說今年沒預算，我請他辦理追加。因為在教養院對面這條路也是都市計劃中的市民人行步道，只是還未徵收。包括土地徵收、地上物、工程費用也不過幾百萬而已，但是工務局沒有經費，還要辦理追加，還要等！可是如果在巷口興建，出入馬上就會發生問題，所以今天藉此機會提出這個問題。

社會局曹局長愛蘭：

謝謝議員的提醒。我一定會想方法去幫忙。

李議員坤煌：

不然住在這裡的市民包括教養院將無法出入。希望局長在市政會議上能與局長做成決議。

社會局曹局長愛蘭：

會。我一定會找吳局長商量。

李議員坤煌：

因為經費不是很多，如果是以前市公所，我早就將它開闢了！只需伍、陸佰萬而已。請教勞工局長，勞工局最主要的業務是維護勞工權益對不對？但是局長你有聽過職業問題勞工這個名稱嗎？

勞工局王局長鑫基：

我知道議員的意思，因為有時勞資爭議是勞資雙方有認知的落差，你說的應該是勞方落差合乎正常的問題。

李議員坤煌：

當然，勞工局的業務是保護勞工的權益。但是，如果是大公司、大工廠，他們的管理非常好，在勞工相關的部分不會出錯，很多都是中小企業，無論是專業、人員管理，南檢所的專業人員去檢查難免會發生錯誤。但是有這些問題職業勞工，他就是專找這種，到公司上班不到 1 個月，他就去檢舉。在處理這類問題上，我認為勞工的權利要維護，但是這些中小企業主如果遇到這種，會乾脆歇業。如果工廠、公司歇業，勞工也會出問題。這樣你們問題也

會很多。希望以後在處理這種問題，除了維護勞工權利以外，在沒有違法的情形下能考慮資方的立場。不要一有檢舉就檢查，一旦檢查一定會有問題。若是一味處罰，在景氣不佳的情況下，中小企業是無法負荷這些罰金。

勞工局王局長鑫基：

謝謝李議員的建議。在不違法的範圍內我們會盡量。

李議員坤煌：

希望貴局在不違法的範圍內能為中小企業多方思考，其管理問題亦請勞工局多多費心。

勞工局王局長鑫基：

好，謝謝。

邱議員莉莉：

曹局長，我想請教妳，公益彩券盈餘基金從 100 年接手到現在，總共剩多少錢？基金裡面還有多少錢？

社會局曹局長愛蘭：

剩 3 億多。

邱議員莉莉：

今年中央給 9 億 8000 萬。所以在 102 年度公益彩券基金的盈餘是 12 億多，在 100 年的執行數裡剩下 1 億多，去年剩下 2 億多，請問那些錢去哪裡？公益彩券盈餘基金是另外有戶頭？還是全部繳庫，等到你們需要的時候再從市庫裡面提領？

社會局曹局長愛蘭：

另外有一個戶頭，它是單獨的，不會在市庫裡面。

邱議員莉莉：

戶頭在哪裡？

會計蘇主任美容：

戶頭在台灣銀行，是個專戶，沒有歸到財政處的中央集中金庫。

邱議員莉莉：

沒有被台南市政府挪用嗎？

會計蘇主任美容：

沒有，全部都在台南市政府社會局在台灣銀行的專戶。

邱議員莉莉：

局長，公益彩券的盈餘給各縣市政府的社會局，其精神是什麼？

社會局曹局長愛蘭：

希望能夠有更多創新性的服務來彌補一般性服務的不足。

邱議員莉莉：

現在台南市包括兒少、婦女、老人福利、身心障礙福利共四項，去年的執行率是零，社會救助福利 9 項和其他福利 16 項，共 76 項納入公益彩券盈餘補助社會福利支出，社會局居然在去年度可以剩錢？這份是妳在 100 年四季的預算數和執行情形，光是身心障礙者福利的部分，委託民間手語服務翻譯、辦理身心障礙緊急通報、補助身心機構團體辦理國際身心障礙者、補助本市登記有案身心障礙團體機構辦理活動及充實設備，都低於妳的預算數，而且妳的執行率都達不到 50%。這是妳的季報表，100 年公益彩券剩 1 億多，去年剩下 3 億，今年又補助 9 億 8000 萬，這些錢不用在這些團體，不用在政府做不夠的社會福利中支出，妳留這些錢要做什麼？

社會局曹局長愛蘭：

102 年度已經編列 11 億的公益彩券預算來加強社會福利的運作。

邱議員莉莉：

局長，妳在 100 年編列的執行率不夠所以剩下 1 億多，妳在 101 年編列的稅出是 7 億 1000 萬，收入是 8 億 9000 萬，才執行了 5 億 6900 萬。請問妳知不知道今年光是內政部的政策改變，全台南市低收入戶從二款改成三款的有幾戶？

社會局曹局長愛蘭：

我看一下資料。

邱議員莉莉：

二款一個月補助 5,000 元，降為三款則是一毛錢都拿不到，這些人要怎麼辦？今年內政部營建屬補助租屋補貼，去年 100 年度台南市 6,213 戶去申請，有 5,661 戶通過，今年核定的 8,169 戶中只有 1,977 戶通過，通過比例這麼低？

社會局曹局長愛蘭：

因為中央減少補助。

邱議員莉莉：

中央減少補助，地方就要補。租屋補貼的門檻不亞於低收入戶，有些社會福利的斷炊是因為中央政府改變政策擬定，這會影響地方政府的社會福利。當然有些公益彩券的盈餘沒有辦法實際益助在這些人身上，可是妳有配套嗎？所有的委辦、補助，低收入戶身心障礙租屋補貼及購屋利息補貼的部分，有沒有瞭解是否有人必須受到我們的補助？四季的報表每一項都一樣，沒有執行的還是沒有執行。中央的自治條例裡面要求的是在身心障礙福利、老人福利、兒少福利、婦女福利、原住民福利、低收入戶生活困苦或急難或特殊救助，妳卻省這些錢？身心障礙的補助光是中西區 8 萬幾千人而已，今年從二款降到三款就有 47 戶，身心障礙補助有 52 個人沒申請通過，老人福利津貼有 5 個人沒通過，這些總共 80 幾戶，我們去各慈善單位募款，現在一個月撥 2000 元給這 80 幾戶，台南市社會局有沒有想過？全台南市 37 個行政區域有多少類似案例？因為這次的事件斷炊了，假設他是靠這些錢在過活該怎麼辦？社會局漠不關心，公益彩卷的營餘照本宣科，每一季每一個單項從頭到尾沒有看到你有增加或者是減少，甚至還會剩錢？市長排除一切把錢放在社會福利，妳竟然公益彩卷還會剩錢？而且還剩那麼多？今年還剩 12 億，我看妳是要怎麼做？對於這些租屋補貼被刪除的 6,000 多戶、中低收入戶、身心障礙、老人津貼被刪除的這些人，妳要怎麼做？請妳告訴我。

社會局曹局長愛蘭：

議員剛才提到的租屋補貼，因為今年中央預算減少，我已經聽說都發局有意要在公益彩券盈餘提案申請。

邱議員莉莉：

這不是他們要提案，妳要積極跟他們接洽。都發局資料給妳，你們要實際去瞭解這些人是不是真的有需要？因為這在公益彩券盈餘中是可以用的，還有實際去看申請身障和老人津貼沒過的，是不是有實際的需要？主動去聯絡都發局可以嗎？

唐議員碧娥：

妳的工作報告第 55 頁有提到台南市有成立 5 間日間照顧中心，1 家私立的照顧中心，市政府是希望照顧這些弱勢族群，5 間照顧中心其中只有 1 間私立的照顧中心，我覺得這是嚴重的不足。現在失智症的人口越來越多，40 年後國內的失智症人口將突破 72 萬，平均 100 人中就會有 4 個人是失智症的患者，台南市 65 歲以上的人口共有 22 萬人，佔台南市總人口數的 11.7%，局長，這樣的比例高嗎？

社會局曹局長愛蘭：

失智症和老人的人口逐年不斷增加，這是高齡化社會的問題。

唐議員碧娥：

現在高齡化社會是全世界成長速度最快的，少子化又高齡化，這是很嚴重的社會問題，也是國家問題。我們整體比例高居五都第二名，失智症檢查除了併入衛生局的行動醫院篩檢以外，我覺得社會局也應該增加一些相關的福利措施，不能只發防止走失的手鍊，如果失智症的老人出去把手鍊丟了不就找不到人了。運氣好的話，找到時受了一點輕傷；運氣不好的話要動員多少警員、家人、鄰居去找？幾天後找到時，可能是一具冰冷的屍體。我們應該不希望發生這樣的悲劇，是不是？

社會局曹局長愛蘭：

所以希望能成立更多失智症的日間照顧中心。

唐議員碧娥：

所以應該跨局處和衛生局合作，針對這個問題一起解決。這部份本席強烈要求失智中心再增加。何時可以增加？增加幾間？

社會局曹局長愛蘭：

今年中央補助的錢很少，希望下次公益彩券委員會可以提出這個計畫，希望委員會可以同意動用一點錢來增加幾間老人日間照顧中心。

唐議員碧娥：

我相信社會局提出的話，公益彩券的委員會一定不會反對。這問題在我們臺灣已經是相當嚴重的問題，蠟燭兩頭燒，高齡化跟少子化，妳覺得要提出幾間？

社會局曹局長愛蘭：

現在有一些民間團體願意跟我們合作推動，希望可以增加更多間。

唐議員碧娥：

一般民眾比較相信政府機關，對私人的療養院比較不放心，因為有時候新聞會報導虐待、沒人照顧或一個人照顧很多人，根本沒達到那個效果。

社會局曹局長愛蘭：

公設民營的話都是委辦，會監督得很好。

唐議員碧娥：

局長，最少要再成立兩間。

社會局曹局長愛蘭：

我會把計畫送給議員參考。

唐議員碧娥：

我覺得這是相當嚴重的問題，局長請努力一下，辛苦妳了。王局長，去年第一次招考約聘僱的統一招考，各機關總共有 126 個職缺對不對？但是幾乎都是需要專才、專業、有大專學歷才可以報考，讓很多背負家庭經濟支柱的中高齡失業民眾希望落空。你看到所有媒體、報紙、電子媒體、社會版面所刊登的自殺者都是這些中高齡者，因為他們是家庭唯一的經濟支柱，因為沒收入壓力太大，只好帶著小孩去自殺，這種悲劇不斷的上演。126 個職缺中幾乎沒有學歷限制的只有 2 個而已，局長，下次勞工局統一招考的時候可以注意一下，各局處如果不需要專職專才的，可否不要限制這麼多。

勞工局王局長鑫基：

我上次回去有發文告訴用人單位，如果不需要有專才的不要限制學歷，但是現在出來的還不理想，關於唐議員提出的關心，我會再拜託相關的用人單位。

唐議員碧娥：

你何時發文的？

勞工局王局長鑫基：

回去的第二天就發佈給各單位。

唐議員碧娥：

要落實的去做，我們不希望在看到這樣的悲劇一再發生，可以嗎？

勞工局王局長鑫基：

我會回去呼籲用人單位，我只是承辦稽核課的業務而已。

唐議員碧娥：

表示跨局處的溝通有問題，你在市府會議的時候可以向市長提出報告。

主席：

局長，你可以勇敢說明，因為你只是辦考試的單位而已，其他需要的條件是各局處訂的，請你向市長反應。針對早上的議題，包括診所的醫生、復康 BUS、精神狀況緊急送醫安置等等，請相關局處回去好好處理。尤其是公共托育中心，社會局針對不同議員的回答明顯立場不一致，我想這部分要好好思考一下。

蔡議員育輝：

曹局長，妳對婦女運動的推廣有沒有政黨的立場？

社會局曹局長愛蘭：

絕對沒有。

蔡議員育輝：

如果數字顯示有的話妳怎麼解釋？在 102 年度婦女福利經費運用裡有補助一個水噹噹社區關懷協會辦理「101 年度婦女幹部研習營」活動經費是 10 萬。據我所知辦理情形如何妳應該很清楚，我認為有政黨色彩，但妳當然會否認，現在妳把資料和相片給我看看可以嗎？應該有存檔吧？妳知道為什麼我會認為妳有明顯的政黨色彩嗎？我是相當尊重妳的，我認為妳是一位認真、努力的社會局長，專業領域也是相當足夠，但處理事情應當要圓融才對，妳說沒有政黨色彩，但資料顯示是有的。

社會局曹局長愛蘭：

我們只有專業考量，沒有政黨色彩。

蔡議員育輝：

以前我認為妳是專業考量，為市政府看守荷包，可是資料顯示不是這樣，一般人想要向妳要一個婦女運動講座都沒辦法，連吃個便當都不夠。

社會局曹局長愛蘭：

我們是看活動內容來決定。

蔡議員育輝：

金額多少我想是看交情的吧，執行率也只有 55%，舉辦一場講座也還要配合妳的時間，但是妳顯示的經費就是這麼多，10 萬是妳的上限，讓我們開始懷疑社會局事實上是有政黨色彩的。

社會局曹局長愛蘭：

報告議員，如果他舉辦活動是有助於提昇婦女的，我們就會大力支持。

蔡議員育輝：

為政黨幹部辦活動叫婦女權益的保障嗎？

社會局曹局長愛蘭：

那個活動跟政黨沒有關係，那是辦理女性的覺醒、對台灣婦女歷史的認識以及對工作性別平等方面的論述。

蔡議員育輝：

內容是這樣嗎？有沒有錄音帶？我們讓事實做證據。

社會局曹局長愛蘭：

我再把資料送給議員參照。

蔡議員育輝：

局長，我知道經費不是妳在處理的，這是誰批准的？

社會局曹局長愛蘭：

我核准的，10 萬以上，我必須往上核的。

蔡議員育輝：

講課 4 個小時就可以申請到 10 萬？真的是照妳所說的是在推動兩性平等運動而已嗎？

水噹噹是壯大民進黨的組織吧？

社會局曹局長愛蘭：

這跟民進黨沒關係，它是一個合法的社團。

蔡議員育輝：

妳的公平性要接受挑戰和質疑，水噹噹是什麼樣的組織？

社會局曹局長愛蘭：

婦女團體。

蔡議員育輝：

一般的婦女團體就討不到經費，虧我以前還覺得妳是一位受人尊敬的局長，從今以後我認為妳不值得尊敬，妳不應該只是刁難一般的社團。

社會局曹局長愛蘭：

像性別平等促進會要辦對女性成長有助益的活動，我們也是有核准。

蔡議員育輝：

可是辦同樣的活動，妳核准的經費就差很多。我再請教妳，妳舉辦「高雄市社會工作協進會辦理高屏地區社會工作專業人員研討會」，補助 10 萬？

社會局曹局長愛蘭：對。

蔡議員育輝：

高屏跟我們臺南市有什麼關係？

社會局曹局長愛蘭：

因為高雄、屏東、臺南有聯合辦理活動，一年一個城市舉辦，但是其他兩個城市要分攤。

今年是臺南市辦，所以其他兩個城市要分攤我們的費用。

蔡議員育輝：

那應該寫「臺南、高雄、屏東」，這只有寫高屏而已，沒有臺南市。

社會局曹局長愛蘭：

去年是高雄主辦，是南部三縣市合辦，我們應該要寫的，我們是三個城市中的一個。

蔡議員育輝：

要申請婦女運動的講座，不管是社會福利還是什麼，妳的標準是什麼？

社會局曹局長愛蘭：

只要符合我們的要點就可以，主要是促進性別平等。

蔡議員育輝：

一定要 4 個小時嗎？

社會局曹局長愛蘭：

沒有那種規定。

蔡議員育輝：

補助的原則是什麼？是依照關係？還是人數？內容？

社會局曹局長愛蘭：

依照它的內容是否有助於婦女的權益來決定。

蔡議員育輝：

這彈性很大，10 萬和 2 萬的經費如何區別？

社會局曹局長愛蘭：

譬如插花、串珠這只是社區的文康活動，我們就不認為是促進婦女權益的。

蔡議員育輝：

10 萬和 2 萬的標準在哪裡？

社會局曹局長愛蘭：

主要看是不是全市的活動。

蔡議員育輝：

水噹噹也是局部性活動，他只是掛名臺南市。

社會局曹局長愛蘭：

它的學員來自全市。

蔡議員育輝：

只要會員充數在臺南市各區，你就會補助 10 萬嗎？

社會局曹局長愛蘭：

如果辦的活動內容是符合的就可以。

蔡議員育輝：

妳這個標準我覺得不合理。

社會局曹局長愛蘭：

我們本來就有分地方性或全臺南市的活動。

蔡議員育輝：

大臺南市婦女會辦類似的活動，可不可以補助 10 萬？

社會局曹局長愛蘭：

這要看內容，只要辦理婦女權益資訊講座、婦女成長團體、婦女權益研討會，這些都可以。

蔡議員育輝：

局長反正錢在妳手上，希望妳公平一點。

社會局曹局長愛蘭：

是。

林議員美燕：

社會局局長，申請當然要合乎標準和項目才會申請。

社會局曹局長愛蘭：

有的團體不一定知道。

林議員美燕：

重點是補助的標準到底在哪裡？為什麼有的十萬，有的五萬，有的兩萬？

社會局曹局長愛蘭：

看計畫的內容。

林議員美燕：

大家都有計畫，但是審核的金額不是你們認定的嗎？

社會局曹局長愛蘭：

有些計畫是團體自己寫的，有其辦理的方式和支出。

林議員美燕：

計畫是必須要寫的，一定都符合公部門需求，但妳核准的標準是要看妳個人的心情來決定吧，我們所有的人都認為不公平。再來，請教社會局裡的志工業務範圍有限定嗎？

社會局曹局長愛蘭：

社會局志工非常多樣化，從各個中心一直到社區關懷據點都有。

林議員美燕：

所以是廣泛的，不是狹隘的，只要認為需要協助的人就會介入關心，是不是？前幾天有個人被鄰居施暴，但我打電話去的時候，志工就像審問一樣。

社會局曹局長愛蘭：

妳打 113 嗎？

林議員美燕：

撥到社會局，是志工接的，但是他在問我的過程讓我覺得像是在問口供。因為當事者在我的服務處，我請他派個志工來服務處，但是志工說要請示督導看是否能請志工過來或請督導回電給我們，等了很久都沒有答覆。

社會局曹局長愛蘭：

那個是社工，不是志工。

林議員美燕：

好，社工。所以我們就再打回去，社工才說這不合乎家暴申請保護令的情形。社工只是狹隘在申請保護令嗎？當事者已經在我的服務處，我們看到的是一個女孩子帶了她智能不足的姐姐及身障的孩子受到鄰居施暴，難道只能狹隘在申請保護令嗎？

社會局曹局長愛蘭：

所以這應該不屬於家暴中心才對。

林議員美燕：

所以社工跟我說他不符合申請保護令。

社會局曹局長愛蘭：

應該趕快協助報警，請警方去保護才對。

林議員美燕：

當時沒有協助報警，但社工應該到現場協助當事者瞭解問題在哪裡，我不能接受電話中社工的態度。後來到現場的社工我們很認同，因為她與當事者溝通，也帶他回家去瞭解並處理身障的大姊安置的問題，當時是晚上 11 點多，事後我們才知道那個社工到 3、4 點才離開那邊。關於這個個案有很多的問題，包括身障、智障大姐安置的問題。

社會局曹局長愛蘭：

有這種問題我們會盡量協助。

林議員美燕：

社工必須要馬上轉介安置，社工培育和教育要加強，電話中的社工如果當時直接結案，他會看到這個個案需要協助嗎？如果民眾打電話去求救，社工不馬上去關心，那社工意義何在？功能何在？所以在此我們要求督導、課長甚至是局長一定要務實的去做，不要只是在電話中說這不合乎保護令就想把案子結掉。電話中的社工可能還要做教育，來現場的社工要加以肯定，這樣受害者才能受到實質的照顧。

社會局曹局長愛蘭：

謝謝議員，我們會強化社工各方面的接案能力。

林議員美燕：

復康 BUS 的部分是提供身心障礙行動不方便的民眾使用，最近有很多這樣的民眾來陳情，因為復康 BUS 的需求很高，有很多民眾是定期要去就醫的，你們每次都告訴他們不能提前申請，可是他們電話都打不進去，打通後已經沒有車了。針對這種定時要就醫的身障朋友，應該要有一套機制出來才對，不應該是用搶的。

社會局曹局長愛蘭：

主要是因為有需求的人太多，我們提供的量不足，所以我們必須努力增加服務量。

林議員美燕：

是不是尋求社會資源贊助？

社會局曹局長愛蘭：

我們會努力去增加這個服務。

林議員美燕：

但在還不足的情況下，應該如何協助這些定時就醫的人？要有機制出來，不然要怎麼辦？

我想這個部分妳還是要多用點心，看如何做協助。

社會局曹局長愛蘭：

我們會盡量爭取更多復康巴士。

蔡議員育輝：

曹局長，市政府財力有限但建設無窮，希望妳在主管會報的時候要向市長提。現在的使用者需求太多，有經費的話，我覺得復康 BUS 是一個選項，或是尋求民間熱心公益團體或企業來幫忙。妳曾經遊說別人來當捐贈者嗎？妳有想過這個問題嗎？

社會局曹局長愛蘭：

會努力爭取。

蔡議員育輝：

努力爭取有很多管道，民間組織有很多人投入義消、義警的行列，我相信可以多跟他們聯絡或尋求別的管道。我認為有很多是可以用低成本投入的管道，應該要有用創意去解決復康 BUS 的問題。妳有沒有想過方法解決這個問題？妳想用公益彩券優先來配置可不可以？

身障福利科鄭科長潔虹：

我們有向中央申請復康巴士的補助。

蔡議員育輝：

公益彩券基金的回饋辦法，你們可以配置嗎？

身障福利科鄭科長潔虹：

我們有申請公彩回饋金的補助。

蔡議員育輝：

錢是你們在決定的，我們議會不會有意見。公益彩券回饋基金能不能用來購買多一點復

康巴士的部分？台南市要多一點復康巴士，局長妳知道我的意思嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我們再和公益彩券盈餘的管理委員會委員溝通，看是否能讓我們用這些錢來購買復康巴士。下次委員會開會，我會積極爭取。

蔡議員育輝：

用在社會福利上面應該是可以吧？

社會局曹局長愛蘭：

下次委員會開會，我會積極爭取。

蔡議員育輝：

如果沒錢就讓市政府優先處理這個。王局長，針對最近環保局徵選臨時人員 3 月底要考試，請問一下有關就業服務法的第 15 條就業歧視的保障和憲法保障工作權的問題，中央主管機關是勞委會，地方是勞工局，評議委員會你們多久能開？

勞工局王局長鑫基：

會拜託就業促進科雅芬科長能排在考試之前。

蔡議員育輝：

我個人認為環保局訂的其中兩項不合理，第一項就是 16 歲，依照就服法第 15 條是不能有年齡限制的；第二項就是他們有訂敦親睦鄰條款，基本條件還說一定要台南市民才可以，但我個人認為不應該這樣，我知道環保局經費相當充足，請問陳科長你們有發公文給環保局告訴他們 16 歲以上可以嗎？

就業促進科陳科長雅芬：

我們有發文，可是不是直接告訴他們行或不行，因為這要個案實施。

蔡議員育輝：

王局長，你認為年齡限制 16 歲以上可以嗎？

勞工局王局長鑫基：

規定是 15 歲以上，15 到 16 歲是童工，必須瞭解他們的工作性質適不適合童工？

蔡議員育輝：

環保局月底要辦理考試了，勞工局是勞工主管機關，我認為你們評議委員會應該盡快召開，可以的話就執行，不行的話會發文給環保局嗎？

勞工局王局長鑫基：

這個個案已經投訴到勞工局，會盡量快安排委員的時間，在考試前就定調。

蔡議員育輝：

要清楚告知 16 歲可不可以，如果可以的話，其他工廠也想要跟進，15 歲只是不能上夜班和不能加班超時而已。希望勞委會和勞工局能對這問題釋疑，要在 3 月 30 日前開會，如果不行就要趕快阻止。但環保局公部門已經上網招考，人家都已經準備好了，你們如果太晚解釋，有些人就會來不及準備考試。你們什麼時候可以安排？

勞工局王局長鑫基：

下個禮拜完成。

蔡議員育輝：

麻煩你主動公布消息，讓大家知道這個案例是否可行？我認為這是個案例，一旦案例促成，會影響到很多，這是全台南市都在考，而且環保局敦親睦鄰條款第 2 條已經訂過了。

散會：下午 2 時 20 分

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 民政部門業務報告及質詢紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 15 日 (星期五) 上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

本會：吳專門委員榮章(代理)

主 席：曾王議員雅雲

記 錄：張滋容、蔡佳蓉

主席：

市府各局處首長、議會同仁，今天會議正式開始，請民政局陳局長進行業務報告(略)，謝謝陳局長的業務報告。

今天為民政部門 - 民政局、各區公所業務報告及質詢，依本會議員質詢辦法第三條第二項規定：「業務質詢時各該委員會議員 優先第一輪質詢時間均為 10 分鐘，第二輪則不分委員會，依議員登記順序質詢，該委員會議員之質詢時間為 10 分鐘，非該委員會議員質詢時間為 5 分鐘；如該委員會議員於第二輪質詢中始到場，主席應讓該議員優先於下一位質詢，時間為 10 分鐘。第三輪以後，依登記順序每一位議員質詢時間均為 10 分鐘。」

現在請邱莉莉議員進行質詢。

[質詢開始：上午 9 時 56 分]

邱議員莉莉：

局長，台南市合併升格已經邁入第三年，除了台北市、高雄市及新北市之外，台中市跟台南市都還沒有市徽，過去曾經因為評審市徽跟市花引起了很多風波，甚至現在市花比賽完畢，獎金也都發放完畢，但是台南市還是沒有市花跟市徽，不知道這樣的實質升格有什麼意義？局長，台南市現在有市徽嗎？

民政局陳局長宗彥：

確實是還沒有。

邱議員莉莉：

那你今天胸上別的是什麼？

民政局陳局長宗彥：

這是禮拜六的一個全國性活動，叫做三三六，是天使心基金會辦理的活動，主要是關心家裡有特殊兒童的家庭。

邱議員莉莉：

為什麼只有你戴，其他的人通通都不用戴？各區的區長更應該要回去表達給大家知道的才對。

民政局陳局長宗彥：

市徽的部份已經有在做進一步的處理。吸取上一次的經驗，主要在上一次徵求的部份，在所有設計的稿件裡面比較沒有辦法去找到真的代表合併後台南市精神的台南市徽，所以在這次的辦理上，會將這部份的經驗納入。

邱議員莉莉：

局長，你才剛回歸民政局，你對民政業務應該是非常的熟捻，這個市徽、市花也好，是

代表一個城市的註記，不能因為有一些人的意見，或在評審中發現可能是臨摹、仿冒的，導致什麼都不做，這是不對的。有關於市花的爭議，趕快讓它塵埃落定，已經第三年了，這是第一點。第二點是關於殯葬業務的部份，最近很多民眾都產生爭議，為什麼？因為南山公墓在民國 80 年就開始禁葬，而最近有很多的公共用途辦理，比如說開路或者是做水路，就會產生遷葬問題，遷葬有一定的程序，可是我發現在公告後，補償費有的人沒有去領，這不是政府的錯，問題是遷葬補償費是每年都會結算的。在這次的定期大會我有個提案，是有關於南山公墓近年來因為公共用途辦理遷葬，都依殯葬管理條例第 36 條公告 3 個月，遷葬以後授權主管機關做必要的處理，補償費也只提存一年而已，是不是應該修改法令來保障人民的權益？應該辦理墳墓遷葬所發放的剩餘補償費，先提存至公庫，延長請領期限，不應該一年就結算。因為祖先的墓被遷移而產生的補償費，會因後代子孫不同的想法導致意見分歧，因此產生非常多的糾紛。但是殯葬所是依法辦理，所以民政局必需研擬有條例，尤其是南山公墓，把它提存到市庫幾年，如果幾年之內都沒有產生爭議才可以歸庫，這樣才合理，總不可能每三個月就去把所有祖先的墓掃一次？不知局長覺得這樣合不合理？

民政局陳局長宗彥：

我大約是都半年去一次，南山公墓確實比較複雜，公告公告的部份我們會依循民間的習俗。另外提存的部分我們會再研議，因為也要考慮到已經是好幾代前的祖先，所牽扯的子孫成員太龐大，我們會依照相關的權利義務關係研究一個適當的連線來提存，讓家屬可以得到一個適當處理的方式。

邱議員莉莉：

如果要發展南區一定會碰觸到公共用途需要的遷葬，為了杜絕因遷葬而拿不到補償費，必須要有個期限，不能只是公告三個月就遷移，一年內沒有請領補償費就註銷。

民政局陳局長宗彥：

我們會跟業務單位生命事業科，還有殯葬所來研議。

邱議員莉莉：

市政府必須要先研擬，提存市庫有一定的年限，如果都沒有來提領補償費的人就可以歸庫，可是如果因為這樣可以杜絕一些爭議，這是好事，對於未來南山公墓因公共用途而必須遷葬，也比較沒有阻力。

主席：

接下來請蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

我延續邱議員提到提存的問題，有沒有可能提存法院？

民政局陳局長宗彥：

這我們可以研究，不用到那麼複雜，提存法院對於當事人還需要經過一些程序，我們會研究看看是否可以提到殯葬管理基金裡面，用專戶的方式來解決民眾的問題，讓它單純化。

蔡議員淑惠：

局長你算是回鍋到我們民政局，就你一兩年前擔任我們民政局長到現在換了幾位？我看你剛在介紹也不是很熟悉，我想如果三十區區長你可以倒背如流，下一任市長你應該是相當有機會，當初年底審預算的時候，針對那時的戴鳳隆局長來審定、編列，而今年三月由你接任民政局長，不曉得預算編列是否符合你的理念？還是預算的編列跟審定都已完成，你只能照著預算去執行民政局的業務？

民政局陳局長宗彥：

民政業務本來就是比較繁雜，預算的部份是一定要延續的，但預算的執行上面，我們會

就預算的內容去研究該如何做更好的規劃，執行並滿足第一線市民的需求。

蔡議員淑惠：

你說民政業務有一定的軌跡可以遵循，不過我不喜歡這樣子，我希望民政局可以有一個新的氣象。

民政局陳局長宗彥：

我們會在執行面上創新。

蔡議員淑惠：

明年大選上能夠回歸民政局有個新氣象，這對市長連任會更加分，整個區域的劃分，今年到底會不會做？

民政局陳局長宗彥：

中央的法令“區域劃分法”也還沒有通過，所以我們目前都不會做這方面的規劃，只是內部會先做一些準備，近兩年內應該不會執行。

蔡議員淑惠：

根據選罷法，如果選區有變更的話，今年年底就要公告？

民政局陳局長宗彥：

如果沒有變更就按照原定。

蔡議員淑惠：

你的意思是來不及，明年維持原選區？不管是區或里都是維持原選區的選舉？

民政局陳局長宗彥：

是。

蔡議員淑惠：

殯葬所所長，最近有沒有接到大成國宅跟新興路 217 巷在做污水下水道，結果開挖後發現有很多骨灰罈都沒有遷走的相關業務？

殯葬所郭所長輝信：

報告議員，沒有。

蔡議員淑惠：

當初大成國宅是由市政府興建的，最近在做污水下水道，新興路 217 巷口跟大成國宅交接處發現許多骨灰罈，當初都沒有遷移就鋪路，後續你要去瞭解一下。雖然大成國宅的業務不是殯葬所的，但是有那麼多的骨灰罈在那邊，是要遷移或是該怎麼處理？拜託所長會後可以做個瞭解。

殯葬所郭所長輝信：

這應該是要先以無名屍的方法向警察局報案，然後警察局會以無名屍的方法請我們處理。

蔡議員淑惠：

那並不是無名屍，是很多的骨灰罈，當初大成國宅是亂葬崗改建的，現在為了做污水下水道才發現骨灰罈一大堆，地面下根本沒有清除完整，導致現在施工無法執行，現在該如何處理？我知道這不是你直接的業務，但要請你去瞭解一下，到底要怎麼處理？陳局長，我們南區鯤喜灣文化祭在這個月底開始，文化祭永遠都是在鯤鯓、喜樹、灣里這三個部落型區域的文化祭。台南市知道鯤喜灣文化祭的人應該也有限，辦了這麼多年，紙風車也做過多次的公演，是不是在今年 3 月 31 日把鯤喜灣文化祭不只帶出南區也帶到台南市，弄成一個市集的文化祭？畢竟南區有機場、南山公墓等都沒有辦法發展，尤其是在 86 通車後可以直接到灣里，對於灣里未來的發展實在是很憂心，是不是將它帶成一個市集的文化祭？地方的廟宇

出錢出力、陣頭，大家也都願意投入很多的經費，像龍山寺的主委，即便是花上百萬也願意舉辦一個沙灘排球的比賽，他希望將鯤鯓海岸的美讓台南市的人知道，但是這部分需要台南市政府的協助，如果單是靠我們區公所劉區長推動是不夠的，請局長對這方面做一個說明。

民政局陳局長宗彥：

包括南區及整個鯤喜灣的活動，我一定會全力協助，我會積極找南區及龍山寺的吳主委，一起瞭解整個活動的內容，如何分段協助宣傳，或是不同的活動內容部份要如何努力。因為鯤喜灣這個活動應該可以達到更高的層次，不應該只是市集。因為當地有一個非常美麗的海岸線，而沙灘部份的活動也不停的帶入，所以我們會努力協助地方，讓地方的能見度及視野更大。

蔡議員淑惠：

鯤喜灣文化祭主要是針對三個部落的廟宇，廟宇是主體，是不是請民政局的宗教禮俗科讓各廟宇的陣頭一同來參與？例如新營太子宮能到鯤喜灣表演，至少讓鯤喜灣的人知道，太子宮有個很好的陣頭表演，而且他們到南區鯤喜灣，也會知道南區有個鯤喜灣文化祭。這種廟宇之間表演及互相往來，可以帶動整個台南市。

民政局陳局長宗彥：

我們希望能協助或是扶持各廟宇有好的陣頭可以出去表演，例如新營太子宮，經過這幾年的活動辦理，三太子的部份也受邀到國外去做表演。

蔡議員淑惠：

局長，現在和區長配合的狀況，就學校部份，有請鯤喜灣的學校邀請台南市各校有陣頭表演的在那一天到場表演，但是成人的部份，也就是廟宇的部份，配合度並沒有那麼高，這應該要民政局做個整合。要拜託局長，各區都有很多的文化祭，但是要如何將他們連結在一起，讓台南市是一個大的文化祭，而不是各區小小的文化祭。

主席：

接下來請蔡玉枝議員發言，蔡議員是本委員會的議員，所以優先發言十分鐘。

蔡議員玉枝：

謝謝主席、各位民政局的同仁及三十七區的區長，請教一下三十七區的區長，你們所屬的行政區裡，有遊民的請舉手？數量不少，有超過十人的請舉手，沒有，那表示這些遊民大部份是住在原台南市的。我最近發現在 84 號快速道路下，有個遊民沒有人關心，後來通報社會局跟官田鄉公所的相關單位才發現有這麼一個人，當時我們也要求該里的里長是否可以給予協助，調查後發現，那個遊民不屬於那個里的，一般情況下，遊民都不會住在自己原來的那個里，里長說這位遊民的戶籍是登記在隆田里，是不是這區里長就沒有責任去關心他呢？或者是當我們發現這位遊民時，就應該要通報設籍的里或是區公所處理？這部分應該是由你們民眾局裡的誰來負責呢？各區公所應該都有設立社政科，里幹事是屬於哪個單位？

官田區陳區長成文：

民政課。

蔡議員玉枝：

各里的里幹事是不是都應該隨時去關心一下轄區內的各個居民？剛才舉手的都是靠近都會區的區域，郊區好像遊民比較少。民政局有沒有做本市遊民的登錄？昨天我問過社會局長，但是關懷及調查的部份，民政局應該也有所關連才對吧？

民政局陳局長宗彥：

感謝蔡議員對遊民的關心，他們是相當需要大家關心的，市府對於遊民的部份都是跨局處在協助，當然由社會局主政，在未來包括第一線的區公所，里幹事的部份，民政局也希望

他們發現有遊民的狀況，都能主動的回報。讓社會局能夠清楚知道遊民的動向，我們會在資訊上互通，以達到確實的協助。

蔡議員玉枝：

遊民的問題不該劃定他是屬於那個區域，才能做區域的協助及服務。在福利上，原台南市的遊民比郊區的遊民要好，這方面希望局長能跟社會局多配合。另外關於文化祭都是廟會的活動比較多，而教會這方面的補助比較少，可能是教會體制跟廟會不太一樣；但是我們原住民多是信仰基督教或是天主教，教會屬於他們的宗會，宗會又有個總會，所以他們要申請補助非常困難，這個部份有沒有變通的辦法？

民政局陳局長宗彥：

向蔡議員報告，其他宗教的部份我們也會積極的協助，包括西方宗教部分，包括傳統宗教部分，我們在宗教禮俗的業務上也都會積極的輔導。教會確實是如同蔡議員所提到的，本身組織結構設定上的問題，不過我們宗教禮俗科都會主動來協助、輔導，所以關於這點請蔡議員放心，昨天，基督教協進會的幾位牧師有到辦公室，我們也都有跟他們做互動跟溝通、討論。

蔡議員玉枝：

因為你們要核銷時，都是需要宗會及總會的單據才能夠核銷，所以這些小教會申請補助款會比較困難，以後教會辦活動或原住民社團辦活動，是否能配合區公所一起合辦？這樣子核銷會比較方便，層面也會比較普遍。

民政局陳局長宗彥：

其實方法很多，因為教會有地域性，跟地方的區公所做一個合辦的方式，這也是其中一種方法。

蔡議員玉枝：

再此懇求各區區長，假如有這樣的機會合作，請各區區長給教會或者是原住民社團協助及合辦，謝謝各位。

主席：

接下來請杜素吟議員發言十分鐘。

杜議員素吟：

陳局長我延續蔡玉枝議員的議題，台南市三十七區的流浪漢應該以相同的心情關懷，不要去分戶籍地在哪裡，應該要趕快通報社會局，做一個最好的安置處理。市長一直在推動直轄市的觀感，流浪漢是一個很大的問題，我們和社會局也一直在討論這個議題，包括做流動洗澡車，這都是要幫助台南市的市民。我手邊有份資料，現在台南市的組織統一在縮編，在鄉公所內的局科室現在要做個調整，6 萬人以上未滿 15 萬人者，以現有的 6 科室來講，要縮編為 5 個科室，縮編要進入到直轄市，可能對整個台南市的福利會更好；但目前來看，並沒有比較好。就原台南縣而言，台南縣是一個非常大的農業大縣，後來才進步到有科技工業，所以農業課及建設課在原台南縣是最大的主軸，現在要合併好嗎？這樣的縮編公所如何將這兩個主軸的課長合併？農業課長對建設不瞭解，建設課長對農業也不瞭解，這張公文是 4 月 1 日要實施，依我所見都是將農業跟建設放在一起，但台南縣就是農業跟建設為最大主軸，你們內部是不是再做調整？今天三十七區的區長都在現場，區長應該都很頭痛，到底應該把誰升起來做課長？身為區長是聽命於台南市政府民政局，今天民政局公文下來，也不敢去反應，麻煩各位區長答覆一下，你們收到這個公文後，你們打算怎麼做？

民政局陳局長宗彥：

謝謝杜議員的關心，各區的區公所是扮演合併後的台南市最重要的機關。

杜議員素吟：

以後區長是要帶領整個災害指揮中心的指揮者，所有的戶政、警察、單位都是要聽命於公所的區長。

民政局陳局長宗彥：

這次組織的調整是由人事處做規劃，依照原本合併時公所的情形做個小調整。大家關心的農業及建設這兩課合併在一起來說，第一、人員沒有減少，是依照原來的人員做一個整併。當然合併後只剩下一個課長，這部份我們會尊重各區區長的選擇，而留用的課長可以協助原業務的推動。農業及建設並不是完全沒有關聯，因為就地方的公所而言，農業跟建設幾乎是脫離不了關係的，因為很多都需要去做產業道路，也跟工程相關，而產業道路旁邊相關的排水設施，都跟建設工程有關係，這兩個的結合是希望可以協助農民做更好的建設，讓農民在生產上及通路的運輸上有更好的服務。

杜議員素吟：

台南縣的區公所所有的建設，包括農路等都是建設課在處理，農業比較單純。未縮編前，所有人員就是在做這些事情，只是課長這個位置的問題，有的公所有這方面的問題，有的沒有。以台南縣新豐區來說，很多的公墓已經禁葬非常久，但市府一直沒有經費將它清除，讓他們進納骨塔，將整個區塊做有效的使用。提醒陳局長應該要朝這個方向，將舊的公墓整個清除，將其公園化，地方的公園不夠，可以把這個區塊整理出來，讓大家可以使用。

民政局陳局長宗彥：

我們會做整個配套的處理，包括納骨塔的盤點。現在有 32 座納骨塔，我們會盤點之後，我們會想出完整的措施來鼓勵鄉親及他們的後代子孫，如果有意願將其墳墓或是祖墳做遷移的，用優惠的方式來鼓勵，這樣應該可以逐步來達到目標。剩下的需要做的再編列預算，這樣公部門花的錢也會減少。

主席：

接下來請陳文科議員發言十分鐘。

陳議員文科：

陳局長，你這次是第二次回來，本席要瞭解你在民政系統會待多久？

民政局陳局長宗彥：

不管多久，我都會百分之百全力以赴的去做這個工作。

陳議員文科：

本席想要瞭解你這顆活棋要在民政系統待多久？你應該要向我們承諾，因為民政局是台南市最大的局室，每區區長都在問我，局長要來多久？所以要讓人家瞭解你在這個位置上會坐多久？賴市長的任期剩未來一年多。

民政局陳局長宗彥：

我一定會全力以赴。

陳議員文科：

我知道你會全力以赴，你是顆活棋，待在每個科室都可以，以我的看法，你不應該再跳局室，如果你再跳，這些區長也沒有信心了。在業務報告裡的活動中心設置辦法，在前年的 12 月 25 日實施，在實施之後，已經過了三個多月了，你認為成效如何？

民政局陳局長宗彥：

其實改變的只是在帳務管理的部份，其他的並沒有改變。

陳議員文科：

現任這些三十七區的區長都覺得增加了很多的麻煩，活動中心光是要買一隻掃把、一包垃圾袋、雜支都要先向公所的主計申請，待主計核準之後才能使用，所以不是只有會計制度的改變。里長也一大堆的怨言，為什麼賴市長的民調五都會變成第二，民怨四起，一個政策如果是錯誤的，半年後是不是該做個檢討？如果一意孤行，待發覺政策是錯誤時，已經來不及了。

民政局陳局長宗彥：

關於活動中心使用的問題，感謝陳議員的指教，我們會詳細瞭解各區在執行方面及各里間管理方面有什麼問題，並加以檢討。

陳議員文科：

活動中心的管理辦法，它是委員會設置委員，而盈餘為了要支付電費及一些維修費用，所以他們會認真的去經營。現在產生一個很重大的問題，不管地方有沒有出租使用是一回事，反正到年底公所就會去繳錢。所以現在里長或者是承管者對於活動中心的管理心態已經產生變化了，他們對於地方有沒有出租，是否會變成蚊子館，已經不像以前那麼用心經營了，希望半年後做個檢討。

民政局陳局長宗彥：

半年後會做個檢討，這段時間如果有遇到相關的問題，包括實際上所發生的問題，我會對公所的會計人員適時的提醒及調整。

陳議員文科：

活動中心的管理辦法是有法源的，本席手上有一份資料「台南市政府移送懲戒人員及免職的名單」，這些都是經過法院的判決，所以不要將那些里長及活動中心的委員們都當做賊。第二、你們現在對於活動中心的收入已經習慣了，在過去許添財市長時代，沒有里活動中心，只要里內自籌 100 萬，市政府就會編列 400 萬，以這 500 萬來鼓勵沒有活動中心的里可以辦理活動對不對？過去這種形式有沒有違法？

民政局陳局長宗彥：

過去的方式有它的法源依據。

陳議員文科：

如果是沒有違法，你們現在為什麼還要將 400 萬收回？

民政局陳局長宗彥：

向陳議員說明，因為當初這個訊息到局裡時有誤差，當初給我們的訊息是這 400 萬裡只有 100 萬是要興建活動中心使用的，昨天跟里長才發現當初這個辦法是因為里內沒有活動中心，透過這個方式來籌備基金，透過這個方式滋息讓里可以租用。

陳議員文科：

既然沒有違法，就不能收回。

民政局陳局長宗彥：

當初是有依據的，牽涉到現在有新的要點來公佈實施。

陳議員文科：

那些里長希望可以趕快興建活動中心給他們，本席問你，當初如果沒有違法，現在還有什麼實施要點？我覺得你們是在玩法治的文字遊戲而已。

民政局陳局長宗彥：

那是因為合併後，舊的辦法廢止，不過有延續精神，所以我們會再協調。

陳議員文科：

局長，我覺得既然過去已經行之多年，應該要從善如流，下午我再來請教這些區長。民政體系是直接影響民眾的感受，本席希望活動中心的辦法在半年後要做一個檢討。

主席：

接下來請郭國文議員發言十分鐘。

郭議員國文：

第一個問題想請教楊科長，請問公民投票的部份是不是由你處理？

自治行政科楊科長雅芬：

對。

郭議員國文：

公民投票是何時發佈實施的？公民投票是不是 7 月 18 日發佈實施的？

自治行政科楊科長雅芬：

對。

郭議員國文：

依法該什麼時候發佈其他的配套措施？是不是 6 個月？超過 6 個月了沒？7 月 18 日到現在已經超過很久，設置委員、設置要點出來了嗎？相關辦法出來了沒有？

自治行政科楊科長雅芬：

還沒有。

郭議員國文：

為什麼？

自治行政科楊科長雅芬：

「台南市公民投票自治條例」公佈以後要送行政院備查。

郭議員國文：

你們還沒有到備查的程序，現在寫都還沒寫，送都還沒有送出來，為什麼？告訴我到現在為什麼還沒訂出來？

自治行政科楊科長雅芬：

因為考量行政院備查的時候，行政院有部份的條文沒有備查，所以我們在修正公告。

郭議員國文：

高雄市在 100 年 6 月公佈的「公民投票自治條例」也是要送行政院，他們在 12 月就通過。為什麼獨獨我們台南市跟別人不一樣？為什麼台南市就有那麼多的考量？難道我們有公投畏懼症嗎？我們台南市有這樣的問題嗎？楊科長，到底有什麼事情，可以讓你忙到忘了法案相關配套呢？

自治行政科楊科長雅芬：

向郭議員報告，您剛才提到高雄的這個部份，好像高雄、台中、新北市有訂定，因為他們自治條例送到行政院時，行政院針對他們的自治條例已經完全備查，台南市的部份，當初是將郭議員跟市政府的版本綜合在一起，公佈後送到行政院，行政院在審查時，可能覺得有些部份要重新修正，所以有部份條文沒有做備查。

郭議員國文：

那為什麼都沒有跟本席講呢？為什麼拖了這麼久？而且公佈至今已經快一年了，本會已經通過的法案而行政院不予以備查，應該要告知本會，在上個會期就應該要說。雖然這個公投不是很好，但終究是台南市市議會通過的法案，而且相關的配套不實行，公投要如何行使？

自治行政科楊科長雅芬：

向郭議員報告，審議委員會辦法跟設置已經公告中，公告完成後會送到市議會，等送到

市議會後就會做處理。

郭議員國文：

麻煩你們速度快一點，不然會有行政怠惰的嫌疑。江科長，最近台中市有一條路叫冬瓜路，原名叫中興路，現在整條路要改成向上路一段、二段、三段、四段，暨台灣大道後，台中市要解決一路多名或一名多路的問題。台南市跟台中市唯一不同的，就是在門牌整編道路與命名作業要點中，台中市沒有人數的限制，而台南市有人數的限制。如果要改名還要經過那麼多住戶連署，經過這麼高門檻住戶的同意，要改名的可能性很小，唯一的可能就是政府要積極作為直接改名。請教一個問題，任何一條道路開闢，最初命名權是屬於誰？

戶政科江科長小芳：

如果是道路新闢或是拓寬由街變成路，戶所會召開協調會，新闢的路我們都可以來命名。

郭議員國文：

既然命名權是屬於政府，改名字還要問那麼多的人？舉例小孩子的名字是自己取的？還是長輩取的？

戶政科江科長小芳：

剛出生是由父母命名。

郭議員國文：

什麼時候可以自己改？

戶政科江科長小芳：

未成年可以改一次；成年可以改一次。

郭議員國文：

這個法令有沒有一個依據？

戶政科江科長小芳：

有姓名條例的依據。

郭議員國文：

但這是道路，如果所有的路名都要改，那市政府很多相關局處有一些公園，是不是也要找附近居民來投票？所有公共設施只要牽涉到命名的是不是都要住民的參與？就這個作業要點，希望你好好的重新思考一下，好好想想有沒有修改的空間。上次的鄭局長提起，如果縣市合併四年之後，有可能身份證都要改，到時候戶政會很忙碌。既然浪費這麼多的人力、時間，將縣改成市的時候，不如多改兩、三個字，讓路名更加明顯，更加清楚。到現在還有民眾投訴，光是小北路，在北區有一條，永康也有一條，常常要去北區的小北，被報路到永康去，而要去永康的被報到北區，這個問題為什麼不改？對觀光的發展也是一種阻礙。命名是對於城市識別系統的基本建立，道路的識別系統如果沒有建立，怎麼去推動觀光？陳科長，在 100 年的時候，里民大會開了 37 次，101 年開 26 次，里總共有 711 里，你覺得這數字會不會偏低？

區里行政科陳科長必成：

議員所說的是里民大會的開會次數嗎？實際上是因為現在資訊比較暢通的關係。

郭議員國文：

資訊暢通？民意不一定能夠下達。如果資訊這麼暢通的話，區長就不用每次都跟市長開定期大會。甚至市長還去找里長，這些公部門的人資訊會不清楚嗎？為什麼還要面對面溝通？還是有很多事還是需要當面說才會清楚。雖然在地治法已經修改過是「得視需要召開」，但這是最基層民意的交流，是落實草根民主最基本的表現，雖然麻煩，有時候你還是要鼓勵一下

里長，常有里民來找我們說他們下情不能暢達，麻煩重視這件事情。

蔡議員育輝：

合併之後，溪北地區的 17 區裡面的人口數，只有新營區及佳里區有增加一些，可是新營區的人口到現在為止，是每個月在減少中，想請問一下這 17 區的區長，市政府目前有在你們的管轄區內在做建設或是重大建設計劃的，也就是在賴市長這 3 年多的任期內，有找過你們談過或是做過任何一個建設的請舉手？

新營區張區長睿民：

去年做了新營美術園區，南新國中後面那段。

蔡議員育輝：

2,000 萬的預算？

新營區張區長睿民：

已經完成。今年還有規劃新營高中後面的新營美術園區。

蔡議員育輝：

新營美術園區分幾年？

新營區張區長睿民：

目前我所知道的，應該要到明年，這是美術園區的部份。另外包括長勝營區，市地重劃後要做的這些。

蔡議員育輝：

長勝營區在蘇煥智縣長的任內就做了，我再說嚴謹一點，就是賴清德市長上任後，有提出計劃或是要做的建設，不是延續以前的政策的。七股區長，你說要做什麼？

七股區長莊區長名豪：

七股區在整個防災系統方面有跟市長反應，它是屬於災害的一個區域，在西堤海岸的副堤中，向市長反應後就納入台南市的重要施政藍圖裡面，那 10 幾年來沒有辦法處理的，都已經陸續完成了。

蔡議員育輝：

那是易淹水地區特別條例 1161 條，就是天然災害，但我說的是重大建設。

七股區長莊區長名豪：

七股的重大建設裡面，防災是最重要的，因為在濱海地區，那是一個很重要的施政藍圖。

蔡議員育輝：

還有誰有舉手？將軍區區長請說。

將軍區陳區長益敦：

因為將軍區最主要是海邊，有海水倒灌的情形發生，市長有特別指示水利局編列 600 萬的復建工程，曾文溪抽水站的加強有 80 萬，福安寮社區的道路排水 150 萬，還有第 4 個水門 120 萬。

蔡議員育輝：

最多的就是美術園區 2,000 萬分兩年，剩下的在 17 區裡都沒有做，看不到未來。我一直在說促進就業，指的是 17 區裡提出的民調所顯現出來的就業機會提昇。有很多的記者朋友向我反應，希望不要過份操縱民調，這樣不太妥當，無法看到民眾真實的反應。在市長三年的任內針對溪北 17 區，建設只做新營而已，剩下的都是在辦活動。

民政局陳局長宗彥：

在各次的區長會議裡面都會安排由各區區長做各區的願景報告，37 區裡面已經完成 20 幾區，在報告裡面各區的區長也都有提出不同的想法跟意見。

蔡議員育輝：

都已經第 3 年了，現在人口越來越少，你也沒有重視。

民政局陳局長宗彥：

所以市府會針對各區提出來的願景，請各局處做一些研究跟協助，未來會訂定為各區發展的政策裡面做推動。目前各區先完成願景的報告，未來願景報告裡面，會轉換成施政的政策下去做預算編列，並配合執行。

蔡議員育輝：

像新營果菜市場已經被拆了，至少幫我們做一個多功能活動中心，不然天鵝湖的活動也辦一些，不然柳營的活動也要辦一些。民眾常抱怨合併後什麼都不好，而且原台南市的民眾也不甚滿意，因為資源有限，但是輪流也要輪得到。

民政局陳局長宗彥：

這兩年來，市府跟各區也一直在擴大產業文化特色的協助。

蔡議員育輝：

可是人口越來越少，你沒有提出一個比較好的方案，讓溪北可以有重大建設，讓民眾有信心。

民政局陳局長宗彥：

市長從去年到現在一直在想辦法要幫溪北地區，最好是周期活動或是重大建設興建。

蔡議員育輝：

雖然是沒錢，至少也有些計劃，但不管是預算書或是工作報告，每樣都沒有，再這樣下去，我們的希望在那裡？

民政局陳局長宗彥：

合併之後其實各區都有特色，我們都要協助擴大，包括溪北都是一樣的。

蔡議員育輝：

要有一些創意，舊的延續，新的也要一些。要有一些給區去做，不然有些區長的人口編制會越來越少，要做些讓民眾有信心，而不是只有口號。

洪議員玉鳳：

原台南縣被邊緣化，而原台南市說合併後，待遇不如從前。合併後，民眾普遍共同的想法那就是糟糕。請教局長，你們在工作報告 69 頁上，有特別提到為了照顧弱勢族群或者是老人、身心障礙者、低收入戶、特殊境遇家庭，他們在申請社會救助福利用途的戶籍謄本是不用收規費的。上個會期本會同仁也建議，在低收入戶的資格審核通過之後，他們在很多地方會使用到證明，為什麼不能在發給他們前，做一個民調，看他們需要幾份就一次發足呢？不用等到孩子要註冊，學校要用到的時候，再來公所申請這份證明，這樣是不是可以減少掉很多不必要的排隊現象？這部份能不能做？

民政局陳局長宗彥：

這個可以做。我們在上個禮拜才跟戶政科，也邀請了幾位戶政所的主任，實務上便民的處理，怎麼讓民眾更方便，包括議員剛剛所提的部份，我們已經納入在做檢討。

洪議員玉鳳：

另外，民政系統的區公所裡面有個社政課，社政課是屬於民政局還是社會局的？

民政局陳局長宗彥：

各區公所都是獨立的機關，各公所裡面的課也有獨立性，只是業務上面的督導機關是誰？比如說民政課的督導機關，當然是由民政局裡的區里行政科跟自治行政科，社政課的督導機

關就是社會局，因為也跟業務有所相關，並不是隸屬在社會局裡面。

洪議員玉鳳：

人民常會誤以為社會局隸屬於民政系統裡，因為覺得很多案子在社政課經過很嚴謹的審核，認為這案子是不符合資格的，所以無法列入政府照顧的行列內，這種案件拜託洪議員去區公所關心，結果審核不通過；拜託杜議員去社會局關心，結果社會局就審核通過，這對前面的人如何交待？你們的審核應該是有一套標準才對。經過社會局的解釋是，社工去深入瞭解才予以核准的，你們沒辦法向社會局爭取讓社工進入公所的社政課嗎？

民政局陳局長宗彥：

我們會跟社會局聯繫，看他們社工的人數是不是有辦法做這樣的服務。但是剛剛洪議員有提到一個癥結點，第一線社政課的同仁，跟社會局在第二線做覆查的同仁，他們對法令解釋的認知，未來必須要做整合，要一致性，才能避免在第一線審查不通過，卻在第二線又變成可以通過。這部份會和社會局共同努力對法令認知及見解有一致性及相同標準。

洪議員玉鳳：

沒有辦法申請的民眾會把怨氣發在區公所，到了社會局就轉變成用拜託的，這樣社會局就讓他過了，這樣的標準是不應該的。

請民政局長瞭解一下，過去政府對於失婚婦女，也就是離婚的婦女在申請補助時，前夫或者孩子的生父，沒有盡到撫養孩子的實質責任，就可以憑著證明及里長的證明來申辦社政系統的低收入戶。但是為什麼從今年開始失婚的婦女無法憑著協議離婚證明來申請？只能憑著法院判決離婚的證明，或是孩子生父的收入記錄才能申請，怎麼會改成這樣？這樣對於撫養照顧孩子的失婚婦女來說，在以往可以憑著協議離婚的證明及里長的證明就可以申請到第二款的補助，結果今年因為制度改變後，就什麼都沒有了。你覺得這樣的一個家庭住在台南怎麼會有幸福的感覺呢？為什麼對這些失婚婦女沒有照顧？是不是一種歧視？亦或者是政府在鼓勵大家跑法院？政府不是鼓勵不要訴訟嗎？

民政局陳局長宗彥：

內政部對於中低收入戶或是弱勢家庭的評鑑、審查的辦法跟要點，在這幾年都做了些微的調整，有時候就是針對個別的，這也牽涉到幾個法令的公佈跟實施，包括性別平等法等等。因為這些法令公佈實施後，對於一些單親的家庭、失婚的婦女都會造成不必要的困擾。這部份會跟社會局研究，就法律上現有的辦法裡面，看是不是能直接解決。

洪議員玉鳳：

夫妻已經離婚，父親不養小孩，也跟這個家庭沒有關係了，為什麼還要記錄呢？

民政局陳局長宗彥：

我們會在內政部的相關會議裡面主動提出，建議他做一些修訂及更改。

洪議員玉鳳：

希望你可以多站在比較弱勢的婦女朋友的角度，幫他們發聲。

民政局陳局長宗彥：

我絕對會站在弱勢朋友的立場上考慮，這部份我們在未來一定會全力配合及辦理。

洪議員玉鳳：

第一線的社政人員也要多鼓勵，因為民眾如果申請不過，都會把氣發在他們身上。

民政局陳局長宗彥：

第一線的同仁非常的辛苦，因為他們跟民眾是面對面，大家都應該用同理心來看待；來申請這的民眾家境不好，其實情緒上都會有一些波動，當然也希望第一線的同仁，可以用這樣的心情互相包容。

郭議員秀珠：

請教民政局長，剛剛蔡育輝議員有將人口數公佈出來，溪北的人口數越來越少，這些人都跑到哪裡去？你知道嗎？

民政局陳局長宗彥：

我們整個市的人口數是有增加的，剛剛蔡議員已經列的很清楚，其實這幾年我們一直在研究，包括區塊的部份。比如說新營區有增加，但是週遭的區域有一些流失；台南中部的地區，比如說佳里、麻豆這幾個地方人口也有聚集，善化的部份也有，這跟地方在這幾年的工作機會增加上，可能有一些關連性。但是這可以看出合併後，大家都有增加期盼度，只是可能是在原來的轄區內，做一些人口的流動，所以這也變成在未來各區均衡發展上要去努力。比如最近針對學甲的部份，市長一直在鼓勵一些從海外回來的廠商，介紹學甲的工業區，並鼓勵他們去設置，讓各區的工作機會提升，對於人口的發展會有一些幫助。

郭議員秀珠：

曾文區在未來有什麼樣的建設？

民政局陳局長宗彥：

麻豆是一個非常人文薈萃的地方，而且新任的區長在這個月就任，我們也會積極協助。

比如說在人文發展上面，以麻豆的條件，其實有很好的機會。

郭議員秀珠：

請問現在是多少人口選 1 席議員？

民政局陳局長宗彥：

平均在 4 萬左右。

郭議員秀珠：

用小數點下去算的嗎？

民政局陳局長宗彥：

它有一個辦法，有一個母數，再去做詳細的計算。

郭議員秀珠：

你有算過曾文區嗎？

民政局陳局長宗彥：

我會請選委會計算且加速處理。這個基數在這段時間，會有什麼變數還不知道，不過是用現在的數字來做初步的判斷。

郭議員秀珠：

局長，活動中心建在一個里內，是里內所有的里民都可以使用，還是只有里長及里長的人可以用而已？

民政局陳局長宗彥：

里民活動中心，顧名思義就是要讓這個里的每個人，有一個空間可以好好的使用及運用。

郭議員秀珠：

最近我有問過你，可是你都沒有給我回應。為什麼不讓社區成員進去？怎麼還會分派系？

你覺得這樣的管理是對的嗎？這些社區成員也是里內的里民啊。這件事你什麼時候要處理？

民政局陳局長宗彥：

我們會請麻豆區做協調跟處理。

郭議員秀珠：

那是屬於市政府的，還要協調？

民政局陳局長宗彥：

我們希望地方是以和諧互動的方式進行，這個事情我們會協助地方來解決。

郭議員秀珠：

活動中心不可以只讓里長管理，或是由里長指派一個管理人，然後不讓社區的成員使用，這對地方是很不公平的。

民政局陳局長宗彥：

我希望里長，包括社區發展協會的理事長，大家都是為了地方的發展在努力，這個空間是公共使用，不管名稱是里活動中心，或是社區活動中心，不管是屬於那個里辦公室或者是社區發展協會在做主導管理的，請站在地方發展的立場上，讓每個里民都可以運用。民政局正在規劃新的一年裡，有些藝術活動要跟里內的活動中心合作辦理，如果里跟社區在使用上發生問題，地方上有好的活動要辦，都會受到影響。

郭議員秀珠：

請局長用書面的方式，公佈活動中心是社區及里民都可以使用的，但不是隨時要用就可以用，要經過申請。比如說社區要辦活動或是週年慶，一定可以在活動中心辦理，不過也不能刁難。是不是可以快一點公佈？

民政局陳局長宗彥：

我們會再度告知這部份，因為之前其實都有公告過。

郭議員秀珠：

局長，里長沒有辦公處該如何處理？我轄區內的里長，就有那種做里長做了 10 幾年都自費租辦公處的，這樣公平嗎？

民政局陳局長宗彥：

各里的情形都太不一樣，有些地方剛好有公家的地方，有的里長會用自家做為里辦公處，而有些里長比較用心，要將服務里民的品質做好，所以自費去租屋。要看各別的狀況如何，再來決定如何協助。

郭議員秀珠：

麻豆目前有 5 個里，連活動中心連社區都沒有，里長要去哪裡？所以只好自費租屋，民政局這邊是否可以訂定？而且這 5 個里屬於社區，社區辦活動時，這 5 個里的里長幾乎不參加的，原因就是派系分明。都已經合併，對於社區的這個問題，是不是可以改善成 2 個里建一個活動中心？或建一個社區？官田區長今天也有來，在官田也是很多都沒有活動中心跟社區，在隆田里有一個社區，小小的還破破爛爛的，這也是需要改善，要編經費。希望麻豆那個活動中心使用辦法趕快公佈一下，看能不能趕快讓活動中心可以讓社區一起使用？

民政局陳局長宗彥：

這個我們一定會加速處理。

郭議員秀珠：

另外是關於納骨塔的塔位問題，舉例來說，現在要從新營要轉到麻豆，可不可以直接補價差就好了？

民政局陳局長宗彥：

這原本就已經使用，要另外處理。不過現在要將所有 32 個納骨塔做一個盤點，讓未來要使用的民眾，有更好的選擇方式。

郭議員秀珠：

使用要看使用幾年？它會減價，這不是計較，大台南市的市民很多也會遇到這個問題，比如說已經租 5 年，結果卻要移位，是不是可以扣掉一半的錢或是多少？比如先買一個位置

在那邊，因為會想要將父母放在一起，結果父母還有一位在世，所以那個位子就沒有使用，那樣是不是可以還或者交換？

民政局陳局長宗彥：

這部份讓我們全盤考量一下，因為過去各區的發展不一樣，都是各區自行管理經營，所以都是原本的區民放在那裡。

郭議員秀珠：

希望你們做一個結論讓我看。至於溪北地區的人口是越來越少，要趕快找個方式將讓人口回流。

林議員美燕：

民政局長，你剛說各區的塔是由各區管理。那是公家(單位)的怎麼會是各區的？

民政局陳局長宗彥：

我是指之前。且我說的是管理，使用當然是每個人都可以使用。

林議員美燕：

合併之後就是全面性的？既然現在有人提出來，如果原來是在甲塔，今天因為夫妻要放在一起的情況下要移到乙塔，那個位置也會空出來，別人也可以使用到。如果原來就放在市立納骨塔裡面，要移到另一個市立納骨塔時，要如何做差價收費的標準？這個機制你應該去做規劃。

民政局陳局長宗彥：

我會做一個全盤性的處理。

林議員美燕：

要將合併後，全部的納骨塔做個規劃，其收費標準要去做一個處理。另外關於活動中心的活化再利用，到現在已經幾個月了？市府收回多久了？

民政局陳局長宗彥：

去年的 12 月 25 日開始，活化一直都在做。

林議員美燕：

這個案子從去年的 12 月 25 日，到現在已經滿 3 個月，你們有沒有去評估這 3 個月的使用率有沒有提高？

民政局陳局長宗彥：

希望在半年後做個全盤性的檢討。

林議員美燕：

為什麼要等到半年？不能 3 個月一次嗎？所以這 3 個月你們都沒有去瞭解。

民政局陳局長宗彥：

使用率的部份我還要再瞭解一下。因為各活動中心的使用狀況都不太相同。

林議員美燕：

局長，我們要的是一個數據，你們完全沒有去將數據做個評估出來，所以你們會後要做一個評估，不要等半年，為什麼要等半年？那這半年中間都不用做嗎？活動中心活化利用的使用率是多少？你們沒有掌握到。現在的管理員是由誰雇用？

民政局陳局長宗彥：

管理員是由公所聘用。

林議員美燕：

這邊產生了一個問題，請問受聘者是屬於公務人員還是勞工？公所聘用的，有沒有讓他適用勞基法？有沒有幫他投保？完全都沒有。如果這段時間發生問題要誰來負責？

民政局陳局長宗彥：

依法依規定只要做聘用的方式，就要依照勞基法的相關法令規定辦理。

林議員美燕：

在整個政策規劃之前，你們沒有想到，這個政策落實已經 3 個月，活動中心的管理員有照顧到嗎？有關心嗎？既然你說是公所聘任的，那就是適用於勞基法，你要如何去保障這些人？他如果在這過程中為了管理出了事情，誰要負責？所以就這個部份要趕快納入檢討，不是只要在意如何收錢就好了，而且你們現在的收費標準比原有的還貴。

民政局陳局長宗彥：

並不是比原來的貴。

林議員美燕：

這是民眾跟我反應的，總質詢時會將數字調出來給你看，數字會說話。以上剛剛所說的是非常大的問題，你應該去瞭解一下。生命事業科科長，原來台南市的殯葬所，在地下室佇靈是不用錢的，現在要不要收錢？

生命事業科葉科長誌明：

從今年的元月 10 日公佈是要收錢。

林議員美燕：

那天我們有針對這個議題去關心，幾個議員何時去開記者會的？

生命事業科葉科長誌明：

2 月 6 日。

林議員美燕：

那今天是幾號？

生命事業科葉科長誌明：

今天是 3 月 15 日。

林議員美燕：

這樣多久了？

生命事業科葉科長誌明：

1 個多月。

林議員美燕：

1 個多月。2 月 6 日開會的時候就跟你講，當初原台南市殯葬所地下室佇靈是不收費，但是你們現在為了公平起見要收費，但在前題之下，有跟殯葬公會達成共識，就是會再用一個無煙區、佇靈區，而且是不收費的，對不對？那時候我就告訴你，既然不收費的地方還沒有規劃好，就不應該收費。殯葬業是一個福利機構，並不是一個營利單位，所以你不能本來沒有收費，忽然改要收費。我們在記者會上說的很清楚，要趕快停止下來，將兩個設施規劃好再同步進行。你有將事情向上呈報嗎？今天局長在聽我說之後，動作非常快的在幾天內就馬上處理了，但這件事是局長由上往下告訴你的，這案子你竟然擋下來，你是什麼意思？這個案子是可以做的，可以執行的，局長現在適時的簽出來，等到沒有收費的設施完成後，再一併處理、收費。局長，是不是這樣子？

民政局陳局長宗彥：

我們現在就按照之前針對佇靈區收費時所做的協議，將原來應該要服務民眾的部份，免收費的無煙佇靈區完成後，再一併開始收取規費。

林議員美燕：

如果在 2 月 6 日的記者會開完後，你馬上將案子呈報給局長，馬上就可以處理。從 2 月 6 日到 3 月 15 日之間，在那邊佇靈民眾的權利損失要算誰的？有些事情你沒有辦法做主時，就應該要往上呈報，何況在佇靈區市民有很多弱勢族群。有很多殯葬業務的東西，未來都是你的業務，希望你能將這件事當做一個警惕，我們要跟市民站在一起，應該要替他們維護的權利，我們就應該積極去爭取。這段時間，應該很早就不用收費，因為你自己個人行為，使這段時間使用人須收費，這對那些弱勢者情何以堪？

生命事業科葉科長誌明：

我們會努力。

陳議員進益：

活動中心在去年 12 月 25 日收回去，到現在已經 3 個多月，以本席的瞭解真的有很多的問題產生。本來在活動中心裡面有一首 5 元的卡拉 OK 機，現在有里民跟本席反應，說現在要調整為不可以用一首歌 5 元或 10 元的收費，必須要成立一個歌友會，才能使用那邊的設施？

民政局陳局長宗彥：

應該是說，歌友會只是各里或者是社區裡面他們自己的一個組織，就像是一個社團，而使用設備並沒有因為是不是社團成員而受限制，這是應該要導正的部份。

陳議員進益：

當初許添財市長的一里一活動中心政策，已經將南區的幾乎都建好，也都有卡拉 OK 唱歌的設備。但是里民在反應民政局要求他們要組織歌友會，為了要好管理而需統一收費，有沒有這件事？

民政局陳局長宗彥：

沒有，我們沒有去做這方面的要求。

陳議員進益：

所以這就是奇怪的地方，當初你們要將活動中心收回的理由是遭到審計部的修正，所以才依法行政。為什麼因為是市府出的錢所以要市府來收費？說真的這是擾民。在合併前的台南縣活動中心比較少，而台南市經過這幾年的努力，除非是土地有問題以外，不管是新的或舊的，幾乎都有活動中心。而且每個里經營的都很好，所以在帶動整個社區的活絡，或者是社區居民的感情上做了非常多的貢獻，結果你們收回去後變成綁手綁腳。一個區的區長怎麼有辦法去管理幾十里的活動中心呢？已經有里長產生了怨言。你放手讓地方自治自己去處理，不管是對你或對社區都比較好，結果現在這麼多的限制要做什麼？還有，現在有個收費標準，多少坪數就收多少錢，有一些已經退休的長輩有組織歌友會，人數是 20 到 30 人，他們會去租借活動中心。但現在收費標準依照面積計算後，本來是一個小時 300 元，現在漲到 600 元，老人家是沒有收入的，如果一次 30 人在場最少也要 3 個小時，那就要 3000 元。如果一個禮拜去兩次就是 6,000 元，一個月就要 24,000 元了，這是老人家無法負擔的；如果要吹冷氣就要再多 600 元，這樣一個小時就要 1200 元，因為這樣有數十個歌友會無法負擔這個開銷，可能要解散了。興建活動中心的目的就是要每個市民可以充分的使用，這樣讓老人家無法負擔的收費是不是可以廢止呢？有沒有人跟你反應過這個問題？剛剛我有跟東區的區長反應過。區長，那是什麼里？

民政局陳局長宗彥：

是東明社區。

陳議員進益：

漲價就是他們說給我聽的。而跟本席反應的人，就是去那邊唱歌的人，他跟本席說其他很多里為了民政局的收費提高，有很多要解散，請局長回去後瞭解一下。這種的收費標準不要提高，按照過去的標準，讓長輩可以到這邊唱歌娛樂。以前活動中心沒有漲價也是在營運，並沒有倒閉，所以說依法行政其實是依法擾民；像前許市長任內對北安路那邊的 KTV 所做的取締，我跟許市長說你這樣做，雖然看起來很有魄力，但不會使你的民調比較高，反而會怨聲四起，他回我那是違法的，我告訴他即使是違法也不是在你任內建的；而且也有設籍課稅，還要去開罰單，那又不是犯法的事情，只有使用分區不合而已。如果說要依法，光台南市的違章建築就有 2、3,000 間，那要怎麼拆呢？像這樣的狀況行政單位就要通權達變。說到戶政這個部份，像永安街現在改成永成路，以前路的東邊單號，路的西邊是雙號，結果現在路名更改之後卻單雙互換，不符合實際，所以在門牌編列上，應該是要便民才對。本席在總質詢的時候也曾經說過，未來在重劃區編列門牌的時候要特別注意，門牌是要給外地或者不熟悉的人找的，本地人根本就不需要，以安平五期為例，路名一大堆平的，可以考慮像美國那樣，一目瞭然。戶政單位以後的門牌編訂，由新的社區、重劃區開始，未來路名編訂就是要符合現代化、科學化、便民化，這樣才有價值。

賴議員惠員：

局長，過年這段時間在新營的南瀛綠都心有辦百花季，你知不知道？

民政局陳局長宗彥：

我知道。

賴議員惠員：

工務局策劃的？

民政局陳局長宗彥：

對。

賴議員惠員：

花了多少錢你知道嗎？

民政局陳局長宗彥：

相關的預算我就不清楚了。

賴議員惠員：

你有沒有去過？

民政局陳局長宗彥：

有，我有去過。

賴議員惠員：

那跟台南公園比，你覺得差異性有多少？兩個地方你都有去？

民政局陳局長宗彥：

我都有去，台南公園的花比較多。

賴議員惠員：

台南公園的預算是 1,200 萬，新營區的南瀛綠都心是 400 萬，所以台南的花比較多是不是？

民政局陳局長宗彥：

台南的花比較多。

賴議員惠員：

基本上你認為工務局辦這個百花季(新營區)，這樣算成功嗎？

民政局陳局長宗彥：

可以更好，應該還有很大的進步空間。

賴議員惠員：

這個百花季希望明年就不要辦了。過年時的鹽水燈會你有沒有去？鹽水蜂炮你有沒有去？那燈會辦得怎麼樣？它創造了在地的產業跟經濟價值，連鹽水區長也津津樂道，因為他付出了很大的心力。

民政局陳局長宗彥：

有去過，內部在做討論的時候，大家都認為鹽水燈會的這個活動會成為台灣在過年期間的一個新亮點。

賴議員惠員：

一個新的亮點可不可能延伸？

民政局陳局長宗彥：

可以。

賴議員惠員：

那我可不可以給你一個建議？新營區有一個有水域的公園，你知不知道在那裡？

民政局陳局長宗彥：

天鵝湖。

賴議員惠員：

如果將工務局的 400 萬，拿來天鵝湖辦燈會，你覺得如何？可不可行？

民政局陳局長宗彥：

我覺得可以讓它擴大，在不影響南瀛綠都心的百花季情況下，讓它繼續提升。同樣在天鵝湖的部份也會延續鹽水燈會，我相信對新營會更好。

賴議員惠員：

民政局明年可不可能撥個預算讓新營區試辦？200 萬就好。

民政局陳局長宗彥：

我們會跟其他局處一起配合，然後跟公所這邊協助。

賴議員惠員：

機率有多高？如果用市長施政的零舉債的方法，有可能借到 2、300 萬嗎？

民政局陳局長宗彥：

應該是有機會，我一定會努力去爭取。

賴議員惠員：

氣魄要拿出來呀，可不可能給新營區天鵝湖 200 萬？而且機率有 80% 好不好？

民政局陳局長宗彥：

有很高的機率。

賴議員惠員：

再請教你，你知道現在殯葬所火化一個大體要多少錢嗎？

民政局陳局長宗彥：

火化大體的部份在現行的收費是 3,500 元。

賴議員惠員：

你知道在還沒有合併之前，新營的福園處理一具大體是多少錢嗎？

民政局陳局長宗彥：

應該是 7,000。

賴議員惠員：

外縣市民是 10,000 元，新營市民是 7,000 元，所以基本上是不賠錢的。但新營、鹽水、柳營這三個區的殯葬所都在賠錢，你知道嗎？

民政局陳局長宗彥：

我知道，因為在合併後的火化費用 3,500 元，是不符合成本的。

賴議員惠員：

那怎麼辦？

民政局陳局長宗彥：

我們現在已經在簽辦了，也經過整個計算，計算下來的成本大概在 5,800 多元左右，所以現在訂出來的收費標準提升到 6,000 元，市長核定之後我們就可以儘快發佈實施。

賴議員惠員：

殯葬所所長，你知道嗎？有天林志聰議員到柳營祿園公祭，結果他問我為什麼殯葬所內停車場動線這麼的混亂？所長你要去看一下，我跟你建議，那個停車場的動線指標非常不清楚，而且沒有指標。另外，鹽水的壽園，你覺得在整個落成後，有沒有什麼需要補強？我直接告訴你，晚上開過去的時候就看到殯葬所陰深深的，下次會請你們局長找一天晚上跟我到那邊去跑行程，讓他感受看看。還有新營福園的一些基層建設，它的守靈室是不夠的，守靈室對面還有 0.3 公頃的殯葬用地，是不是可以考慮增建？生命事業科科長，本席在上次總質詢的時候有特別跟你提到，整個殯葬所的回饋金不可以跟納骨塔綁在一起。你現在追縱的如何了？

生命事業科葉科長誌明：

我們有在規劃如何去修改這個部份，已經送到市府一層，在研議當中了。

賴議員惠員：

內容是怎樣？是不是應該要脫勾來處理？因為兩個在結構上完全不一樣，殯葬所所用的人跟設備這麼多，怎麼可以跟納骨塔的回饋金是一致的，這合理嗎？

生命事業科葉科長誌明：

它的鄰地現價是不一樣的。

賴議員惠員：

你也承認不合理？那是不是應該要研究出一套新的回饋方式？什麼時候可能出來？

生命事業科葉科長誌明：

是，相關的都已經研擬好了，已經開過一次會議了，在第二次會議就應該有一個結果。

賴議員惠員：

第二次會議是什麼時候開？今天是 3 月 15 日，在 4 月 15 日是不是就可以將這個回饋機制非常明確的提出來？

生命事業科葉科長誌明：

因為還要開相關局處的會議。

賴議員惠員：

很顯然的就是沒有辦法，已經拖了這麼久的時間，一個不合理的政策為什麼可以拖這麼久？

生命事業科葉科長誌明：

局裡已經注意到這個問題。

陳議員怡珍：

局長，戶政跟公所應該都是你管轄的嘛？

民政局陳局長宗彥：

戶政是我們直接所屬的附屬機關，公所我們是督導機關。

陳議員怡珍：

戶政跟公所都擺在一起的請舉手。總共是 7 個。幾乎都是原台南市的，把區公所跟戶政放在一起。局長，就北區來看，你覺得那邊的環境如何？

民政局陳局長宗彥：

應該還算不錯，因為我常去辦戶籍資料，志工跟櫃檯的服務人員，我覺得都很棒。

陳議員怡珍：

服務品質沒有問題，其實公所跟戶政的很多志工朋友都非常幫忙。那邊每天的洽公量，區長你知道每天有多少人嗎？

民政局陳局長宗彥：

以平均來說，37 個戶所的每天來客量大概在 4,500 到 5,000 中間。

陳議員怡珍：

其實在比較都會區的應該會比較多。

民政局陳局長宗彥：

當然會跟人口的密集度有關係。

陳議員怡珍：

以北區來就，每天在那邊進出的人非常多。可是大家都面臨到停車的問題，像你去的時候，車子停在那裡？

民政局陳局長宗彥：

停車確實是很大的問題，所以我停在西門路上，再走進去。

陳議員怡珍：

但是西門路上，其實也不是那麼好停。

民政局陳局長宗彥：

不過北區戶所及區公所在地理位置，在早期的規劃上確實是個比較大的問題，因為那個地方不只是去戶所的民眾，連去公所的人，包括去調解的人，一次也都好幾個，所以停車空間確實是個很大的問題。

陳議員怡珍：

而且那個地方如果不是曾經去過的人，會讓人很容易找不到。很多地方除了戶政跟公所是分開的以外，但地點都是在大馬路邊。結果北區戶政每天洽公的人那麼多，它的地理位置是在巷子裡，前面緊鄰的道路我不知道有幾米？那非常的小。

民政局陳局長宗彥：

那個地方確實是個非常特殊的狀況。

陳議員怡珍：

所以我們有沒有可能讓民眾有一個更優質的洽公環境？北區公所及戶政是不是該尋覓一個比較理想的地方？而且那個建築物幾年了？

民政局陳局長宗彥：

就現在各區區公所或戶所的所在位置，北區確實是一個比較特殊的案例，因為是當初選擇的地點。

陳議員怡珍：

而且它的年代也非常久遠了。

民政局陳局長宗彥：

這點我們協助看看。

陳議員怡珍：

局長是出身於北區的議員，對這個問題的感受會特別的深。

民政局陳局長宗彥：

我們來協助尋覓地點、機關的位置。

陳議員怡珍：

現在連護照都可以去戶政辦，應該要讓它越來越便民，那些志工，包括服務人員都非常
的努力、用心，但是洽公環境要更好。

民政局陳局長宗彥：

這個我會來做階段性的改善，因為其實服務已經做好，但在硬體的部份可以做到更好，
讓民眾的感覺可以更好。我們是全台灣唯一可以 37 個戶所一起做人別辨識的，這也解決了
第一次辦護照的民眾必須要勞途奔波的問題。

陳議員怡珍：

局長，也要跟戶政跟公所的人員們好好的加油打氣，在人手上也應該要再加強。

民政局陳局長宗彥：

這一點我知道，因為不止是戶所，連區公所的建築物年代大概都很久遠，都是 50 年代、
60 年代的建築留下來的，第一個是安全上，第二個也包括它的硬體設備。但這點我們體諒台
南市的狀況確實是很吃緊，不過也希望我們能爭取，因為在協助各區區公所、戶所做設備的
維護、汰換等等，坦白講都是不足的。所以也希望我們努力的爭取，然後做公所及戶所的改
善。

陳議員怡珍：

這件事所有的議員應該都會支持，所以請局長跟市長請命。藉這個機會跟局長做個討論，
這是處理案子都會遇到的狀況，就是在你還是處長的時候，在總質詢時，我有講到遊憩設施
的問題，正風里活動中心旁的那一塊地，當時我詢問很多，但都沒辦法做，到了總質詢提出
來後，市長有指示，後來是民政局這邊處理的。而當時處理時，說會計那邊沒有核准；我最
近也遇到一個問題，是市政府地政局的土地，但是在那個里裡都沒有比較合適的空地去做公
園，因為那都是很密集的地方，所以就是利用那個空地改造成一個讓大家都可以活動的小公
園，可是它的地目不是公園用地，而是原地政局的土地。現在要申請用水就發生問題了，因
為不是公園用地所以工務局就沒有辦法？

民政局陳局長宗彥：

工務局應該有一個申請臨時用水用電的辦法。

陳議員怡珍：

除了工務局那邊，其實也有經費的問題。

民政局陳局長宗彥：

我們來協助。

陳議員怡珍：

因為我現在又面臨到財主有問題，這部份要麻煩局長。

民政局陳局長宗彥：

這個我們來協助。

陳議員怡珍：

當然我們會朝向將地目變更成公園用地，這樣在未來它就可以正常化，問題是在正常化之前的這段時間有很多的問題，主計單位都會有一些他們的意見，但是要就實際的情形下去做，它就是用在里上面。

民政局陳局長宗彥：

它的土地分區是哪一種分區？

陳議員怡珍：

地政局的農地目。這部份要請局長幫忙協調，問題常常卡在財主，但是那就是地方的需求，也是地方的建議，這部份真的要請局長處理。

民政局陳局長宗彥：

我們一起處理。

陳議員文科：

陳局長，剛剛郭秀珠議員所質詢的內容，已經幫你查完資料，依照台南市 102 年到上個月 2 月底為止的總人口數需要 34,102 人(一席議員)，它有個格式的計算方式。因為明年大家要選舉。一定會比較緊張，所以民政局要趕快在適當的時間做一個調整，看那個區還剩下幾個？關於在以前沒有活動中心，而由里內自籌 100 萬，再經市府補助 400 萬，讓它存在定存的部份，是要補助的，也就是在沒有活動中心可以使用的情況下，可以借場地並支付場地費，既然你說沒有違法，本席希望今天你給我一個答覆。

民政局陳局長宗彥：

這個部份不是我們主動，這案子在昨天經過跟地方、區公所有初步的全盤瞭解之後，我們會主動協助協調其他的局處把這個問題解決。

陳議員文科：

是主動要解決這件事情還是主動要將它收回？

民政局陳局長宗彥：

是主動協助。

陳議員文科：

你說到活動中心依照坪數，當然它訂制的辦法不一樣。有時候今天收，一個禮拜內要趕快交給區公所，不管是收到多少，即便是 100 元還是 200 元也要趕快交給公所，這叫會計制度。如果要請款、用錢，拖了 1、2 個月都還沒有下來，局長，活動中心的會計制度是否需要做一個檢討？

民政局陳局長宗彥：

會計制度應該要朝便民的方式處理。

陳議員文科：

我覺得你們在擾民怎麼有便民呢？買個衛生紙、報紙、垃圾袋，什麼都要申報才會下來。

民政局陳局長宗彥：

這部份我們回去之後馬上檢討，在一個禮拜內做一個協助跟解決，我會請民政局的會計室會同市府主計處還有各區區公所的會計人員一併來做協助跟解決。

陳議員文科：

這裡面應該要有個雜支項目，至少也要留個零用金在那邊，不是買個衛生紙、垃圾袋等等的都還要報到主計處，對不對？

民政局陳局長宗彥：

我們會加快腳步處理。

陳議員文科：

另外，活動中心應該是要鼓勵民眾使用，不要變成蚊子館。例如政府可以補助活動中心辦個學苑或是社區辦個活動，或是歌唱班或里內辦的一些插花、瑜珈等等，收費標準不要訂那麼死板。還有鄰里自強活動，上次我們在黨團協商，鄰里的自強活動，為什麼要在台南市才能夠核銷？

郭議員國文：

江科長，去年 9 月我開了一個自然人憑證，我覺得太貴，結果你們發文後降了 25 元，降 25 元我還是覺得幅度太小，它的成本還是沒有公佈。而且民眾還是覺得太貴，麻煩你在發一次文，對於內政部降價幅度太低一事，我們表示無法接受。生命事業科葉科長，在 68 頁當中公墓遷葬，有關永康區二王公墓，毫無進度的描述，你現在是打算怎麼做？3 年 5 階段？明年就第三年了，你到底要怎麼做？

生命事業科葉科長誌明：

二王公墓這邊 1.45 公頃，這是公園。

郭議員國文：

連第一階段都還沒有完成你知道嗎？第一階段裡還有 0.42 公頃還沒有徵收？

生命事業科葉科長誌明：

因為我們執行第一階段的時候發現這個問題。

郭議員國文：

問題出在那裡？

生命事業科葉科長誌明：

問題出在第一公墓徵收完、遷葬完之後沒有做殯葬事業使用。

郭議員國文：

這是你們管的呀，遷葬是你們業務對不對？所以你們要想辦法，都希望不要出錢，本位主義做祟，苦到的是永康區市民，你們到底要拖到什麼時候？你們今年度有沒有辦法將錢找出來？你不要跟我說通盤檢討的事，通盤檢討要檢討到什麼時候？等到通盤檢討還要等到幾年？你有沒有去問過？還要再 3 年。市長跟人家答應 3 年 5 階段，明年就第三年，這件事情要趕快辦，今年要找出預算。

生命事業科葉科長誌明：

因為殯葬的部份就是要成立殯葬基金。

郭議員國文：

上次就已經說過殯葬基金就不可能使用，你還一直回答殯葬基金，浪費我的時間，錢要去哪裡找？要你們自己去想辦法。

生命事業科葉科長誌明：

未來的用途沒有確定。

郭議員國文：

哪有未來的用途沒辦法確定就無法徵收這樣的事情？現在就是要徵收啊，公墓的遷移到這邊就整個停擺了，3 年 5 階段的承諾，還要等好幾年？

生命事業科葉科長誌明：

使用的目的地跟未來使用不符會有問題。

郭議員國文：

就是要趕快徵收做遷移的動作，還要等到通盤檢討？這是推托之詞。

民政局陳局長宗彥：

郭議員我是不是可以做個說明一下。

郭議員國文：

科長，問題出在那裡？

生命事業科葉科長誌明：

問題是我們手頭上所有經費都是在殯葬基金裡，所以我這邊能努力的就是編列殯葬基金的預算。

郭議員國文：

我們請市長出來開個協調會好不好？你們局處之間沒有辦法達成整合意見。

生命事業科葉科長誌明：

我們跟都發局跟地政局之間有開過一次會。

郭議員國文：

我沒辦法接受要等到通盤檢討才能遷葬的事情，既然市府有說要 3 年 5 階段的遷移，現在連第一階段都沒有完成，做為執政黨的議員在地方上都不曉得如何辯護？你們一定要想個辦法，不然我找祕書長，請你們跨局處出來協調。區域整編是誰的業務？是不是陳必成陳科長？現在區域整編的作業進行到如何？

區里行政科陳科長必成：

目前在中央的法規還沒通過，市長也宣佈區域整編並不是目前迫切的政策。

郭議員國文：

里鄰是不是你們的工作？

區里行政科陳科長必成：

是。

郭議員國文：

里鄰的權責本來就是在地方政府，這樣里鄰可以先規劃吧？

區里行政科陳科長必成：

已經通過了。

郭議員國文：

你們已經規劃好了？

區里行政科陳科長必成：

里鄰沒有要整併。

郭議員國文：

里鄰沒有要整併？只有區要整併？

區里行政科陳科長必成：

編組條例已通過。

郭議員國文：

我是說你們有沒有要整併？

區里行政科陳科長必成：

沒有。

郭議員國文：

你們里鄰都沒有想過要整併？

區里行政科陳科長必成：

從來沒想過。

郭議員國文：

以後只有整編區而已？里鄰沒有大或小的問題嗎？這點你回去想一下。區的部份你們現在進行的怎麼樣？

區里行政科陳科長必成：

其實它不是一個迫切的政策。

郭議員國文：

你們有沒有在研究？

區里行政科陳科長必成：

內部有在檢討。

郭議員國文：

檢討報告出來之後一份給我。

蔡議員育輝：

民政局副局长怎麼沒看到？

民政局陳局長宗彥：

因為今天有幾個會議，所以請副局长去參加。

蔡議員育輝：

沒有來，不是生病吧？

民政局陳局長宗彥：

不是。

蔡議員育輝：

局長，市長是民調在 5 都中第一名的，社區活動中心使用管理辦法實施也很久了，我的觀念及感覺跟賴惠員議員接近，只要是不好的就馬上改，這是葉科長主辦的是嗎？哪一個科長主辦？

民政局陳局長宗彥：

自治行政科。

蔡議員育輝：

今天這邊結束後，你們邀這些區長開一個會，將不好的改一改。你們改完後，我們回去是被罵，辦法是你們訂的，並不是議會訂的，當初議會幾乎都反對，可是你們說符合法令規定，不改不行。在我們那邊借用場地，開燈光一個小時 300 元，一個禮拜使用兩小時收 600 元，以前很好，現在全部跑光。科長，今天開會後，什麼時候可以找這些區長？

自治行政科楊科長雅芬：

針對議員今天關心活動中心的議題，我們在會後馬上邀請各區的區長及民政科長針對這個議題開會。

蔡議員育輝：

會後的意思就是馬上辦就對了。

自治行政科楊科長雅芬：

會後我們會擇一個時間。

蔡議員育輝：

那要多久才會有消息？

自治行政科楊科長雅芬：

我們下禮拜做一個整合活動中心的檢討會議。

蔡議員育輝：

要多久的時間才會改？

自治行政科楊科長雅芬：

因為那個法條頒布需要 6 個月後，才能夠做修正檢討，我們先對實質面的問題，現在能馬上改進處理的，我們馬上處理。

蔡議員育輝：

如果議員連署超過半數可不可以先改？不要再等 6 個月，馬上檢討馬上改。

自治行政科楊科長雅芬：

有些議員在反應的是區公所執行面的問題，不是法規面的問題。

蔡議員育輝：

很多都租不下去了，本來整個活動中心是熱鬧，現在是人口流失。市區跟鄉下不一樣，很多人在反應，以前去活動中心都不用錢，現在你們什麼都要錢。這個辦法應該要有一個城鄉差距的標準，我問你的只有一個觀念而已，不一定要 6 個月才能改，這你能不能接受？

自治行政科楊科長雅芬：

這個部份我們來做檢討好不好？

蔡議員育輝：

你可以給我承諾嗎？

自治行政科楊科長雅芬：

我們馬上會召開檢討會。

蔡議員育輝：

檢討之後覺不合理的就馬上修正、頒布。依我的看法可能要一市兩制，鄉下地方不要收那麼高，市區的比較富裕，所以收一些，你這個標準像是市區的標準。

邱議員莉莉：

在 2012 年還是由戴鳳隆局長代理的時候，他在 12 月 24 日的時候發一個稿子，民政局展望未來 102 年施政方向，第一點就是辦理市徽的徵選，行銷城市新風貌。在過去市徽有搞一個烏龍，在入選件中竟然有人檢舉它是抄襲香港的一個品牌的宣傳品，所以引起宣然大波。既然列入民政局 102 年度的施政方向，請明確的告訴我你要怎麼做？

民政局陳局長宗彥：

確實在今年我們一定會把這個事情完成，也已經在著手，會先籌組評審委員會，透過評審委員會來徵選設計者、設計的團隊。

邱議員莉莉：

你上次也是這個程序呀？

民政局陳局長宗彥：

不一樣，上次是先投稿再徵選。

邱議員莉莉：

所以你這次先把專案小組選出？

民政局陳局長宗彥：

由透過委員會，如何徵選？如何將設計的團隊選出？他們先把要件先訂清楚，再由委員會做徵選的動作。

邱議員莉莉：

那你就需要非常審慎的去評估這些委員。其實學者或專家也好，他必須要非常的專業，才可以知道這市徽的原創者是否有抄襲？像這個就是放在網路上面被檢舉的。

民政局陳局長宗彥：

上次其實不是因為那個案子，而是因為在所有稿件裡，有一件跟香港的稿件非常的雷同，上次沒有辦法選出來，最主要原因是所有設計出的稿件裡，沒有辦法達到我們最基本的要求。

邱議員莉莉：

你認為在今年一定可以達到這個要求嗎？

民政局陳局長宗彥：

我今年會把它完成出來。

邱議員莉莉：

民政局 102 年的施政方向，裡面還有一條是推動新殯葬事業文化，早上在施政報告的時候，你也有說過，你說現在台南市要推動植存？大內楊區長請教你，你知不知道植存是什麼？

大內區楊區長信基：

樹葬。

邱議員莉莉：

你知道台南市政府現在樹葬徵選的區埋是在哪裡？

大內區楊區長信基：

大內區。

邱議員莉莉：

那在大內的什麼地方？

大內區楊區長信基：

第一公墓。以前是陸軍的靶場。

邱議員莉莉：

民政局已經在規劃了嗎？你有參與嗎？

大內區楊區長信基：

我沒有參與，但我知道有在規劃，已經發包規劃。

邱議員莉莉：

有做發包規劃？大內區的居民知不知道你們在大內區內規劃植存的專區？

大內區楊區長信基：

大部份都知道，我們在諮詢會議及里長會議都有報告。

邱議員莉莉：

都知道？局長，台南市關於樹葬、灑葬的設施管理辦法設定了嗎？

民政局陳局長宗彥：

已經有了。

邱議員莉莉：

生命科葉科長，管理辦法已經訂了嗎？

生命事業科葉科長誌明：

實施辦法已經公佈。

邱議員莉莉：

這個未來的植存或者是海葬，相關的使用辦法或是申請須知，議會通過了嗎？

生命事業科葉科長誌明：

有關於台南市骨灰拋灑、植存實施辦法，這個是市政會通過送議會查照或是備查。

邱議員莉莉：

只要備查就可以了？那有打算送到議會做備查嗎？

生命事業科葉科長誌明：

在 100 年的時候就已經送過。

邱議員莉莉：

那為什麼到現在還沒有實施？

生命事業科葉科長誌明：

現在海葬的部份已經開始受理申請。

邱議員莉莉：

到目前為止有受理申請過嗎？

生命事業科葉科長誌明：

還沒有，目前沒有任何案子。

邱議員莉莉：

你認為台南市民知不知道台南市政府已經開始骨灰實施拋灑或植存？

生命事業科葉科長誌明：

關於海葬的部份是今年元月開始在我們的網頁上公佈。

邱議員莉莉：

100 年就追認過的實施辦法，今年 1 月才開始要做？因為我在網站上面看不到你們的任何資料。

生命事業科葉科長誌明：

所有的配套措施都已經做好，因為必須還要有其它的設備，骨灰需再研磨之後才可以海葬。

邱議員莉莉：

實施樹葬也好或是海灑也好，骨灰必須裝置進特定的容器，像你所說的，要研磨，那些機械都處理好了嗎？

生命事業科葉科長誌明：

再研磨的設備已經處理好了。

邱議員莉莉：

在火葬場嗎？

生命事業科葉科長誌明：

在殯葬所這邊已經有設置。

邱議員莉莉：

為什麼你們這個實施辦法、器具，都沒有推廣？這個是好的事情，包括殯葬專區未來的方向，海灑、植存都要做推廣。市民沒有人知道這件事情，今天早上我上台南市政府的網站，到目前為止民政局沒有任何一個網頁，可以找到其中的一個實施辦法。台北市政府民國 93 年就已經公佈實施，而且一直在實施，高雄市也是民國 96 年就公佈實施，一直在做。民國 100 年，我們的實施辦法已經提到議會追認通過，結果到 102 年的 1 月才想要開始做，機具才剛到，這是你們 102 年施政的方向。還有你們還要設置免費無火的佇靈區？這是在哪裡？

生命事業科葉科長誌明：

是在殯葬所這邊，希望在佇靈區裡面不要燒香，在戶外有設置插香的地方，這個區域等於是一個比較環保的位置。

邱議員莉莉：

你是指植葬區嗎？

生命事業科葉科長誌明：

這個是佇靈區。

邱議員莉莉：

要設在哪裡？

生命事業科葉科長誌明：

在殯葬所的禮廳、禮堂裡面。

邱議員莉莉：

就是只有立牌位，然後不要燒香？你覺得做得到嗎？

生命事業科葉科長誌明：

仍然可以焚香拜拜，但不可以插在室內，我們會集中在一個地方。

邱議員莉莉：

像去廟宇拜拜一樣，神明坐在裡面然後香插在外面就對了？這樣在香的上面不就還要刻上是要給哪一個人的？不然到底是拜哪一位也搞不太清楚。

生命事業科葉科長誌明：

拜拜時，祂的家屬應該都會講，所以應該都會瞭解。

邱議員莉莉：

陳局長，應應社會變遷，不管是海灑或是植存，我認為都是一個文明的國家未來進步的發展，不然沒有那麼多的土地。而且大家對於環境衛生的要求也很高，不希望停柩在家太久，但我認為現在只有一個植存區是不夠的。另外，你們的植存辦法，例如是 500 個洞穴，等 500 個洞穴消化完之後，第二個再埋進這 500 個洞穴。我認為這對於推廣會有問題，為什麼不在植存區上面比照法鼓山？是用植樹的方式，如果我植存在這顆樹的樹底下，未來我的子孫來瞻仰時，知道祖先曾經葬在這顆樹下？不然現在有人說植存不錯，但我都拿一些放在家裡做紀念，這樣會變成家家戶戶有骨灰，你瞭解我的意思嗎？

蔡議員育輝：

局長，剛剛所說的那個問題，下禮拜馬上召開相關人員會議後，我在 4 月 25 日總質詢時，會不會有答案？這些議員、區長跟你反應社區活動中心的問題裡面，你認為有哪三點是可以改善的地方，而且你做得到的？

民政局陳局長宗彥：

第一、4 月 25 日一定有答案給議員。第二、蔡議員及早上所有的議員在關心的應該有兩個部份，一部份是在實際面的執行上可以解決的，下禮拜會透過開會後來做解決；第二部份就如你所說，如果這是牽涉到現在實施辦法裡要點的部份，看在法令可以修改的期限裡，是不是可以縮短？不過如果需要依照 6 個月時間的，請議員你給我們一些時間，讓我們完成。

蔡議員育輝：

你覺得有哪三點是反應最多、最不合理的，請你講出來？

民政局陳局長宗彥：

主要還是在收費，因為收費，過去是里長或社區發展協會理事長跟各種班別的配合，這個部份在執行上我們會做溝通跟處理。第二就是經費上，因為過去他們可以運用及使用，也會透過收費來維持營運，因為現在收回後，在收費及支出的地方都造成了困擾。

蔡議員育輝：

這個辦法是你們訂的，不管是要修正或是修改很簡單，一個行政命令就可以解決，召集會議並且要他們傳達，有在使用的，請區長邀請他們開會。對於經費的問題，雖然市府沒錢，但有第二預備金，為什麼不先撥一筆款項給他們？先放在公所，周轉一下是很方便的事，為

什麼到政府這裡就變得這麼複雜？

民政局陳局長宗彥：

如果是執行上的問題，我們在下禮拜瞭解事情後，就將問題做個解決。

蔡議員育輝：

所以再兩個禮拜就解決？為什麼還要 6 個月呢？

民政局陳局長宗彥：

蔡議員剛剛所提醒的都是直接在執行面上就可以做解決的，也不會牽涉到法令的部份。

蔡議員育輝：

因為區長也會跟你反應，接到反應後就要馬上處理。就我所知你們訂這個辦法是賠了 3,000 多萬，當然你們要辦，要依照制度來走。不然現在隨便抽一個區長來問一下，有沒有誰要說有什麼缺點的？姚區長，有沒有要補充的？

新化區姚區長溪海：

活動中心的收費，每區環境都不一樣，如果依照 31 區跟原台南市這邊比較有差別。因為以前建的活動中心都比較簡單，喜宴比較少在活動中心，市區的收入可能會比較多。所以收費要一致化可能會有困難度，像在新化也是有困難度，因為它的用途比較少，使用的人也比較少。

蔡議員育輝：

原台南縣只要管理者同意，即使不收錢也沒有關係，但現在什麼都要收錢，有很多的不同。所以這個收費標準應該要因地制宜，城鄉差距要考慮進去，一致性的會造成很大的困擾，楊科長你覺得如何？

民政局陳局長宗彥：

現階段所實施的辦法就是因應台南市現在 37 區，每區的條件都不同。所以我們有分做 3 級來當收費的標準，姚區長也說到一個重點，以前在原 31 區的部份，可能除了新營、永康及幾個比較都會化的地方，在使用率及營運上比較理想，其他的地方因為比較偏遠，所以在使用上是屬於服務的性質。所以他們本來租用的使用率就比較低，在營運上也比較困難。反而是市府可以幫他們挹注一些資源，幫他們解決，當然都會區的使用率就會比較高，剛才所指教的這些問題，在未來我們都會改善及考量。

蔡議員育輝：

下禮拜邀請區長召開會議，能馬上解決的趕快解決，將你們的討論結果一份給區長，一份給議員、議會。殯葬設施回饋地方實施辦法，局長，請馬上改，真的是效率的問題，你覺得現在有哪些缺點？

民政局陳局長宗彥：

納骨塔、殯儀館、火葬場這三個地方在使用上以及跟鄰地間的問題。

蔡議員育輝：

你同意馬上要改嗎？

民政局陳局長宗彥：

現在已經在做了，其實整個辦法已經設計出來，也算出差別來，但是上禮拜有邀請主計、財政等單位來討論，他們有表示意見。所以我們又依照他們的意見再重新整理分析，一樣是朝這個方向送件。

蔡議員育輝：

需要多久的時間？

民政局陳局長宗彥：

因為牽涉到其他相關單位，但我們會加快速度。

蔡議員育輝：

議會開會的期間就是要逼你們快一點的。

民政局陳局長宗彥：

1 個月內可以完成。

蔡議員育輝：

1 個月完成之後，送一份給議會。

民政局陳局長宗彥：

當然完成之後就要公告，會讓大家都知道。

蔡議員育輝：

這我知道，修改期間無法備查，開會才能夠備查。你修改的大方向是什麼？

民政局陳局長宗彥：

原則是將殯儀館、火葬場及納骨塔，在不同的使用情形上，做差別性的回饋，所以會有一套方法去計算。例如：殯儀館加火葬場的是什麼情形？只有殯儀館的是怎樣的一個比例？納骨塔的比例？

蔡議員育輝：

區公所可以運用的辦法會不會有所限制？像你們沒有經費給新營區公所，區公所就把剩下的錢去整理公墓。本來說辦鄰里自強活動，吃太差了，那些錢要用來補貼，現在沒錢整理公墓，那些錢還要貼補下去整理公墓，那樣並不合理。硬體設施的 30% 可以取消嗎？

民政局陳局長宗彥：

現在的規定是資本門的建設是不可以的。

李議員坤煌：

陳局長，在工作報告上的生命事業業務-公墓的遷葬，其中有個永康區二王公墓的遷葬，那是民國 100 年我和市長協調說好的，黃副祕書長跟本席說好要分 5 個階段 3 年完成，當初市長跟我說 2 年，我說不可能。給你 3 年，到去年底二王公墓剩下的 10 點多公頃要一次遷葬完成，但是在去年第 3 次定期大會我曾經告訴市府單位，因為二王公墓剩下的這部份，部份是公墓用地，部份是公園預定地，都是計劃的使用分區不一樣。但在去年編列 101 年的預算 5 億 1,800 多萬在殯葬事業管理基金，這是 101 年工務預算一次核定 4,500 多萬，100 年編 300 萬，101 年編 4,200 佰萬，合計 4,500 多萬。去年永康區公所有遷葬第一階段，但是第一階段遷葬後就停住了，不是永康區公所沒有能力辦理遷葬，原因出在市府。所以在上期第 4 次的定期大會，市長給本席的回答是經費問題，但殯葬事業管理基金在 101 年編列 5 億 1,800 多萬是外借。去年只有執行第一階段，是不是二王公墓的遷葬到此為止？

民政局陳局長宗彥：

二王公墓的地方如果完成遷葬，對地方的發展絕對可以成為非常重要地方，也可以帶動永康的發展。剛剛有提到一個重點，因為經費真的欠缺，但是市府現在有尋求其他的方式來辦理。在現在財源欠缺的情形下，有跟都發局充分的合作，要使用區段徵收的方式辦理，透過二王公墓使用區段徵收的方式來完成，創造一個軸線以帶動永康的發展。

李議員坤煌：

這是去年我在定期會上跟市長建議的，既然市府沒有經費可以遷葬這些公墓，那就配合旁邊住宅區、農業區的土地，差不多有 30 公頃以上。再次做區段徵收以遷葬以外，包括將附近的公共設施一次完成；工務局今年中央已經補助，在二王公墓住 18 及 18 - 1 道路要開

關，但是這些公墓如果沒有遷葬，這兩條路的開闢工程也會影響，尤其二王公墓跟下面的復華社區落差 15 公尺以上，所以住 18 及 18 - 1 道路原本是 15 米的，現在部份要做到 50 米，需要做邊坡。假使二王公墓沒有遷，這兩條道路要施工也有困難。去年本席建議使用區段徵收這個部份，現在有私人在自辦重劃，剛好在公墓隔壁，裡面還是有很多私人的墓地，你知道都發局及地政局的進度到那裡了嗎？

民政局陳局長宗彥：

現在詳細的進度，會透過生命事業科跟他們掌握，我知道上次他已經提出完整的報告跟市長報告完畢了。但是現在是不是可以一起進行到開發的階段？我回去要再去瞭解一下。

李議員坤煌：

局長，永康的第 4 次通盤檢討現在進行當中，但是如果要通過通盤檢討來改變這些地方太慢了。所以本席建議你，包括復華一街以北，到忠孝路，到富國路、富國一路這部份，包括跟三合里隔壁這段農業區，加起來應該有 30 公頃，快點辦理區段徵收，不然會影響到道路的開闢。本席也說過，從這地方開始，自砲校過來就是二王公墓，接著就是精忠二村、精忠九村，這些眷村都改建。再來南部地區，永聚三村也遷完，所以這個部份可以帶動永康發展，還有一點就是平實營區，永康榮民醫院後面有以前台南市的 7 號公墓。平實營區現在要開發，在榮民醫院及平實營區中有一條 20 米的道路，從小東路到裕農路，但第 7 號公墓也要遷，平實營區今年要做市地重劃，7 號公墓沒有遷，一樣無法發展。你不知道 7 號公墓現在的情形吧？

民政局陳局長宗彥：

大概瞭解。

李議員坤煌：

7 號公墓是陷下去的地方，墓非常的深，所以二王公墓包括原本台南市的 7 號公墓如果沒有遷，以後平實營區、砲校遷建，都會影響這邊地方的建設，希望局長對於這兩個公墓的遷葬不要再拖延。

民政局陳局長宗彥：

這是連帶的關係。

李議員坤煌：

有連帶關係，對於市民已經失信。因為 100 年市長跟我談好之後，有跟附近這些里的居民報告二王公墓遷葬的情形，但是現在已經破局了，希望可以趕快完成這個工作。

民政局陳局長宗彥：

我想時間可能沒有辦法是李議員原本期待的時間，但市府跟李議員一樣，都是要朝著這方向一起來努力的。

蔡議員育輝：

陳局長，我剛說的事有兩點建議，第一點就是回饋里的，直接就是市政府再來就是里，區那一級你們應該按照區公所正常預算下去做編列，區這一級不要，也就是回饋裡面沒有區，當然這是參考；第二就是要回饋里的這些錢要用於建設，因為這條錢不管你怎麼分，一個里要個 30 萬、20 萬，討個經費真的不簡單，好不容易有這個 4 合 1 殯葬回饋金到里裡面，你叫他們去做硬體設備，他們並不太願意。請教你，取消關於硬體設備的這 30% 有沒有困難？

民政局陳局長宗彥：

應該是說這條回饋金到底要怎麼使用才會符合它的精神？或是說要怎麼使用才能符合地方的需要？我相信各區的情形都不太一樣，因為殯儀館及納骨塔的所在地，它們相關的影響，

其實每個地方、地點、設施都不太一樣，我們會全盤考量，在這個辦法裡面來迎合需求。

蔡議員育輝：

要彈性可以嗎？第二個就是區，區是屬於市府的，預算你們要自己去編，回饋每區我覺得不合理，你覺得這個概念能接受嗎？

民政局陳局長宗彥：

當然就行政單位來說，應該是朝向正常預算的編列，但是殯葬設施在各地方不一樣，所以對於用途及精神也是不一樣。

蔡議員育輝：

這回饋辦法之精神朝回饋區是不合理的。

民政局陳局長宗彥：

區的部份是應該拿掉或是放在裡面，每一個地方跟每一個設施的地點都不一樣，是不是在這個辦法裡面儘量來滿足每一區的情形？因為有可能新營區不需要，但其他的區有可能有需要。

蔡議員育輝：

局長，每區都有需要，因為錢都不夠。是在於你們的觀念、概念能不能接受。因為我一直覺得區是你們的行政單位，你們去編列預算，不要跟里搶這筆錢。

民政局陳局長宗彥：

這是收入的一部份。

蔡議員育輝：

有的就為了幾個 10% 在爭論。

民政局陳局長宗彥：

因為收入的來源不一樣。

蔡議員育輝：

這是觀念的溝通，我認為區公所做為一個市政府的單位，還要接受回饋我覺得不合理。

說實在的你們能夠補助人家的一年多少？

民政局陳局長宗彥：

我們會就整個回饋金管理法裡，一起做考量思考。

蔡議員育輝：

要多久會有結論？

民政局陳局長宗彥：

1 個月內完成這個回饋金辦法。

主席：

感謝民政局陳局長、各位科長、各區區長列席，也感謝各位媒體、記者朋友採訪，及本會同仁出席，今日議程到此結束。

【散會：下午 2 時 10 分】

二、財經部門業務報告及質詢

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

財經部門業務報告及質詢

時 間：中華民國 102 年 3 月 18 日（星期一）上午 9 時 35 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳如議員簽到簿

列 席：詳如市府官員簽到簿

主 席：王議員錦德

記 錄：李俊杰

主席：

本席宣布今天的會議正式開始！市府各局處主管、本會各位同仁、媒體各位朋友，今天是 3 月 18 日星期一，為第 1 屆第 5 次定期大會，今天要進行的議程是財經部門：稅務局、財政處、主計處業務報告及質詢，按照議程，先業務報告後再質詢，首先進行業務報告。

財政處張處長紹源業務報告：略。

主計處陳處長淑姿業務報告：略。

稅務局施局長栢齡業務報告：略。

主席：

接下來進行業務質詢的議程，請蔡淑惠議員。

蔡議員淑惠：

財政處長，針對你的業務報告提到，我們 102 年歲入在 1 月份截止，執行率是 7.43%，歲入的主要來源是什麼？

財政處張處長紹源：

1 月份主要歲入，在沒有其他稅收的情況下，主要的歲入還是中央的統籌分配稅和一般性補助款，還有一些中央計畫型補助款尚在請款程序。

蔡議員淑惠：

1 月份應該沒有什麼稅收收入，基本上 7.43% 都是中央補助款，是不是這樣？

財政處張處長紹源：

還有一些規費。

蔡議員淑惠：

都很少，對嗎？

財政處張處長紹源：

很少。

蔡議員淑惠：

請教一下，你也提到債務付息的部分，在 102 年 1 月份，實際支付的利息是 1.79 億？

財政處張處長紹源：

是。

蔡議員淑惠：

整個年度的利息編列 13 億多，所以 1 月份就已經執行了 13.3%，是不是這樣？

財政處張處長紹源：

付息有每半年付息一次的，也有每年付息一次的，付息的月份在 1 月、6 月或 12 月。

蔡議員淑惠：

所以 1 月份的 1.79 億是付去年下半年度的利息？

財政處張處長紹源：

去年下半年或是去年應該要付的。

蔡議員淑惠：

如果半年付一次的比例是 13.3%，那整個利息不用編列這麼多啊！

財政處張處長紹源：

我們 101 年實際支付的利息是 8 億 400 萬，因為利率是變動的。

蔡議員淑惠：

101 年也是編 8 億多，為什麼 102 年編 13 億多？

財政處張處長紹源：

追加減後是 8 億多。

蔡議員淑惠：

為什麼 102 年要編列 13 億多？預計今年會借貸更多嗎？

財政處張處長紹源：

如果長期的債務，利息大概要預估 2.5%，如果是短期債務會佔 2%，實際借貸時，因為金額大，各行庫競爭，所以實際支付的利息大概是 1% 左右。

蔡議員淑惠：

所以事實上利息的編列是擴編、浮編的？

財政處張處長紹源：

不是擴編，必須按市場正常的利息來編，不能按照競標的結果編列，如果人家不競標那就沒有錢付利息。

蔡議員淑惠：

處長，你既然說有長、短期債務借貸，那請教你，報告上提到你推動非營業基金要納入集中支付，目前初步納入 13 個基金，那從基金裡借貸是以短期借貸的利息支付？還是長期借貸的利息支付？

財政處張處長紹源：

我們按照銀行給的利息支付。

蔡議員淑惠：

所以你推動基金納入集中支付，最主要就是方便市政府的財務調動嗎？

財政處張處長紹源：

第一、集中支付是必然要走的路，第二、就是也方便財務的調度。

蔡議員淑惠：

你說每年可節省利息支出約 5,000 萬，所以你向基金借貸的利息是以它存放在銀行的利息收入來支付它利息？

財政處張處長紹源：

沒錯。

蔡議員淑惠：

這樣不會佔人家太多便宜嗎？因為存在銀行的利息比較低，向人家借的話利息會比較高。

財政處張處長紹源：

因為基金放在那裡，銀行給的是存款利息，去外面競標時，銀行開的是借款的利息，這兩個並沒有差額。

蔡議員淑惠：

所以說基金給市政府財務調動，所支付的是存款利息，不是借款利息是不是？那 13 個基金到底有多少錢可以調度？

財政處張處長紹源：

它是變動的，去年估的時候大概有 40 幾億。

蔡議員淑惠：

40 幾億的資金可以調度？那長短期借貸總共是 669 億，有包括基金調度嗎？

財政處張處長紹源：

沒有，600 多億是屬於公債法的規定。

蔡議員淑惠：

所以就是長短期分別是 44.8% 和 25%，就在法定比例範圍內的 669 億？

財政處張處長紹源：

對。

蔡議員淑惠：

這中間沒有包括基金的借貸，那基金有 40 億可以借貸，那目前基金借貸了多少錢？

財政處張處長紹源：

目前整個債務和各種基金是 59 億多。

蔡議員淑惠：

所以基本上臺南市總負債是 669 億加 59 億？

財政處張處長紹源：

不只，還要加上過年跟中央統籌分配稅調度的部分。

蔡議員淑惠：

調度多少？所以臺南市的總負債是…

財政處張處長紹源：

向中央調度一年平均要 35 億上下。到去年 12 月止，我們結算初估總負債是 946 億，包括積欠公教優惠存款利息。

蔡議員淑惠：

跟公教優惠存款借了多少錢？

財政處張處長紹源：

合併升格的時候有 71 億多，現在大概還欠 32 億。

蔡議員淑惠：

有還款一些？

財政處張處長紹源：

已經還將近 40 億。

蔡議員淑惠：

所以目前跟公教優惠存款借 32 億，跟基金存款借 59 億，你剛才說基金一共只有 40 億調度，結果你現在說調 59 億？還有中央統籌分配款借 35 億，所以目前臺南市總負債是 946 億？

財政處張處長紹源：

對，到去年 12 月 31 日，我們跟中央借的是 25 億多，公教還欠 43 億多，整個加起來是 946 億。

蔡議員淑惠：

處長，我很佩服你，財政這麼困難，我認為你們年關可能會很艱辛，但你卻可以籌到錢，讓每個人的年終獎金如期發放，沒讓臺南市開天窗，這要給你肯定。但我們一直用借貸來維持市政府的財政，我想也非長久之計，是不是請處長就開源節流的部分，或是重劃區加速完工、土地取得，然後販售市有土地來取得財源，應該會比較長久。還有市長一直講第二行政中心要興建的案子，讓地方吵得沸沸揚揚，依我們來看，目前的財政是不可能支應這龐大的建築費用，整個建設都要錢，雖然處長你調度的能耐很好，但我想開源還是最重要的。

主席：

接下來請陳進益議員。

陳議員進益：

處長，外面傳言你管理財務很厲害，1、2 年就可以還幾十億？臺南縣、市政府合併以前負債 964 億，到去年 101 年度結算 946 億，只差 18 億。這兩年既沒賣土地、也沒有什麼大生意，哪有錢可以還 6、70 億？你們把不當消息給市長，市長就把不當訊息告訴市政顧問。你們財政處要將實際的資料給市長，讓他瞭解負債不完全是壞事。像許添財市長開發了 129 座公園，徵收、開發必須要借錢，要分期付款給地主，但帶動週邊發展，讓市府有房屋稅、地價稅、營業稅可收；開發道路，必須要有徵收款跟工程款，所以負債並不是就不對。高雄市政府現在負債 2,000 多億，但他們民調第一名。張處長，我們是在讓你瞭解。

財政處張處長紹源：

給市長的資料一定是正確的。還款有兩個途徑，第一個是公教優惠存款的部分，每年都會固定有 10 億以上的償還；第二個是我們跟中央統籌分配稅調借的部分，會扣我們的錢。像工業區開發時會借錢，區段徵收也有借錢，比如工業區賣的不錯，這樣就會有錢。

陳議員進益：

為政不在多言，我們就默默的去做到對了。你明明只還了 18 億，沒有還到 6、70 億，你去公告做什麼呢？

財政處張處長紹源：

債務是會變動的。

陳議員進益：

負債並沒有什麼不對，但負債累累又一事無成才是不應該。你看高雄市的陳菊，雖然負債 2,000 億，但是你看現在的高雄市和以前的高雄市差在哪裡？大家生活變得很好，生活水準提高，觀光客很多啊，市政的推動帶來未來的經濟效益，以這樣的負債去經營是可以包容的，如果負債累累卻沒有作為，這才是該檢討的地方。以前總預算 744 億，現在 874 億，雖然錢增加很多，但臺南縣市合併後的人口是一樣的。我的意思是說在這種預算結構基礎下，土地沒有改變，人口沒有改變，中央一些移撥業務，也會給我們錢，這樣錢就會多出來。我們現在是負債沒有錯，但要看是負債什麼項目？像臺南市土地徵收分 5 年還給地主、開闢公園、鋪路、蓋活動中心等，這些是可行的負債，因為借款是用來經營市政的。再來，處長，現在臺南市的金融單位、合作社、農會有沒有辦法管理？

財政處張處長紹源：

是金管會在管，我們只能輔導。

陳議員進益：

譬如里幹事借錢有沒有超過比例？可以向金管局反應，不要刁難，三信有向本席反映過。糟蹋員工的事件你知道嗎？你要去瞭解一下，你發文請金管會業務檢查，市政府有權利對他們做業務檢查嗎？

財政處張處長紹源：

業務檢查是金管會的工作。

陳議員進益：

向他們管理單位、里幹事瞭解一下。因為臺南市民都在那裡辦理業務，我們要保障市民權益。既然第三信用合作社在臺南市，市政府就有權利，為維護市民權益向他們提出業務檢查，你可以間接向金管會反映是否有管理上的問題？如果真有不當管理的部分，就請他們改進。財政處有聽到任何風吹草動，應該要馬上向市政府反映，讓相關單位提早有因應措施，這樣市民才不會受害。農會方面有沒有什麼問題？

財政處張處長紹源：

農會是農業局。

陳議員進益：

所以財政處沒辦法處理？現在臺南市合作社剩下三信而已？

財政處張處長紹源：

對。

陳議員進益：

關於地方金融機構，因為市民在那些地方都有存款往來，我們有義務和責任去保護他們。對三信合作社做業務檢查，如果有問題當然要趕快公告存戶，沒問題就可以讓大家知道讓大家安心，一定要去瞭解好嗎！剩一分鐘，我想知道 500 坪的土地可以解編嗎？

財政處張處長紹源：

謝謝陳議員及多位議員先進在上個會期給我們很大的鼓勵，我們一再的向中央反映，目前中央准予我們個案核准。

陳議員進益：

現在市政府對重劃區的開發都是向中央借錢，如果不讓你賣，怎麼可能會回本呢？這麼說哪個重劃區要賣還要向中央個別申報喔！

財政處張處長紹源：

謝謝陳議員的鼓勵，這個部分已經是個案開放，以後我們也會再繼續爭取。

陳議員進益：

土地價錢好時出售可以有效挹注財源，尤其是重劃區要向市政府借錢來開發，這樣我們就可以分一些預定地，如果是 500 坪或 500 坪以上的土地賣個 1,000、2,000 都有可能。中央應該要對地方鬆綁並管制國有財產局的土地，因為地方政府要賣土地也要議會同意，我們有監督。讓我們可自由調度，賣個 2、30 億不無小補，你可以請市長向行政院會反映。

主席：

接下來請蔡淑惠議員第二輪發言。

蔡議員淑惠：

施局長，我們在審查 102 年預算時，就質疑你的稅收有浮編，為了擴大預算，所以一直懷疑你稅收編得太多。今天你工作報告也提到，101 年的稅收，地價稅、土地增值稅、房屋稅、契稅、使用牌照稅、娛樂稅，其中只有印花稅達到 100%，其他都未達到。101 年整個稅收執行 87.4%，但在 102 年的預算編列又比 101 年增加了 19 億，你想 102 年的執行率會

達多少？若按照這個比例，在 102 年決算的時候，大概只剩 70% 左右，有沒有想到？
稅務局施局長栢齡：

縣市合併後效益會逐漸展現，包括地方建設…

蔡議員淑惠：

逐漸展現也沒有像你編的稅收那麼多啊！你受了什麼壓力？為什麼稅收要編列那麼多？
但 101 年的執行率也沒有達到啊！101 年預計的歲入跟實際的歲入差了多少錢？

稅務局施局長栢齡：

我們執行率 87%，差 20 幾億。

蔡議員淑惠：

今年的稅入又增加 19 億，預計 102 年的執行率會達多少？

稅務局施局長栢齡：

我們希望合併後的效益會逐漸展現出來，像安南區…

蔡議員淑惠：

希望與現實不一樣的。我知道房價有漲，但局長，土地增值稅是機會稅，契稅也是機會稅，都要買賣才有。不一定新的房子才有，但交易會不會那麼活絡？你要去考慮啊！

稅務局施局長栢齡：

現在交易慢慢活絡，像我們土地增值稅，結算到 2 月，跟去年同期比較成長 27%，件數、交易量增加 50%。

蔡議員淑惠：

我一直很質疑？為什麼國民住宅的房屋稅比透天厝還貴？因為公寓是公家蓋的，建設費用幾乎全額申報；但是建設公司蓋透天時，可能實際申報的建設費用較低，所以契稅少，相對房屋稅也少，這是稅務上很大的漏洞。局長，這當然不是你個人可以處理的，這是全國性的問題，但是我一直強調，今天你把餅做大，讓財政處和賴市長有那種遐想，讓他們以為我們有那麼多的歲入，所以編那麼多的歲出。在這裡要拜託你，在編列預算時，雖然你有我們看不到的壓力，但也要用保守的態度來列你的預算收入，這樣比較實在，有多少錢就做多少事，不要因為市府歲出太大，就把你的歲入做大，這樣不好。我知道你很為難，但 101 年度你的執行率還不到 90%，事實上也還差好幾億，今年多編 19 億，我很擔心你明年工作報告時執行率變幾成？所以，局長，拜託你精算一下，就算要浮編也不要太離譜啊！

主席：

接下來請李坤煌議員發言。

李議員坤煌：

請問財政處長，歲入主要的來源除市府自有財源、中央統籌分配款以外，還有什麼？

財政處張處長紹源：

市政府的歲入第一個就是中央統籌分配稅，第二個就是中央的一般性補助款，第三個是中央的計畫型補助款，第四個是稅務局掌管的地方稅，第五個就是規費，第六個就是財產。

李議員坤煌：

所以我們每一年編列預算主要歲入來源，就是處長你所說的這些，但是每一年定期會或臨時會的都有墊付案，請問墊付案是不是不在本預算中？

財政處張處長紹源：

墊付案是屬於中央的計畫型補助，會列在追加減預算裡。

李議員坤煌：

但是預算編列的時候沒有編列？

財政處張處長紹源：

本預算時沒有，因為那時候來不及。

李議員坤煌：

是沒想到？還是臨時的？

財政處張處長紹源：

是來不及。

李議員坤煌：

今年在編列明年預算時，並沒有這條補助款對不對？

財政處張處長紹源：

概算大概在 9 月 30 日就會送過來議會，但中央核定的各項計畫型補助款在最後一季才下來，市府各機關都會來不及納入總預算，所以必須透過這個去總計。

李議員坤煌：

所以墊付案就不在本預算內對嗎？

財政處張處長紹源：

對，追加減的時候會轉正。

李議員坤煌：

墊付案一定要追加減再轉正，所以這些就是中央的補助款！那統計在 101 年中央補助，不在本預算裡的補助款共多少？中央補助款都是墊付案要追加減轉正的部分，在 100 年和 101 年共多少？

財政處張處長紹源：

把決算追加減的扣掉本預算就出來了，請讓我事後再補充給你。

李議員坤煌：

有關基金的借款，所有基金的借貸有沒有在公共債務法的規範內？

財政處張處長紹源：

跟李議員報告，基金是內部調度，不在公共債務法的規範範圍內。

李議員坤煌：

可以向外面借嗎？

財政處張處長紹源：

必須是自償性的才可以向外面借，不是自償性的不可以借。

李議員坤煌：

民國 101 年殯葬事業管理基金，永康二王公墓編列了 5 億 1,800 多萬，這你應該知道，100 年預算一次核定 4,500 多萬，然後 100 年編列 300 萬，101 年編列 4,200 多萬。但在 101 年殯葬事業管理基金裡，這 5 億 1,800 多萬是外借的資金，所以二王公墓停頓沒辦法遷，102 年也沒編列預算，等於二王公墓的遷葬案已經無效。去年定期會我請教市長，市長的意思是財政上的問題，所以無法繼續執行。市長對這遷葬政策是不是已經放棄？

財政處張處長紹源：

這是民政局主管的業務，但是就我瞭解，二王公墓遷建是我們很重要的工作，沒有所謂停頓的問題。

李議員坤煌：

很重要，去年殯葬事業管理基金編列了 5 億 1,800 多萬，100 年編列 300 萬，101

年編列 4,200 多萬。然後 102 年就沒編列，沒錢要怎麼遷葬公墓？今年民政局也沒編，殯葬事業管理基金也沒編，所以這個政策不再執行了是嗎？

財政處張處長紹源：

據我瞭解應該不是。

李議員坤煌：

現在沒錢不是嗎？沒錢要怎麼做事？

財政處張處長紹源：

這要請教民政局，因為這是屬於民政的業務，我沒辦法替他們回答。

李議員坤煌：

這也是財政上的問題…

財政處張處長紹源：

報告議員，只要在基金就不是財政上的問題。

李議員坤煌：

因為今年沒編列，去年編列 5 億多，100 年和 101 年加起來才 4,500 多萬，還差 4 億多，若沒有編列預算，就沒辦法執行啊！處長，你說這是市府很重要的政策，但沒有編列預算要怎麼執行？

財政處張處長紹源：

執行面的問題我不方便替民政局回答，據我的瞭解，它的執行不會是因為錢的問題，既然我們給它基金的預算，那就是如何執行的問題，不是因為沒有錢不能執行，我想這一點非常重要，一定要澄清。

李議員坤煌：

第四次定期大會本席向市長質詢，市長回答因財政困難所以沒辦法執行。但是編了 5 億多是外借資金，是可以借的對不對？

財政處張處長紹源：

對，這 5 億多是財政部地方建設基金核准，要他們去執行。所以現在問題應該不是財務的問題，是執行面的問題。

李議員坤煌：

市長說是財政困難的問題。

財政處張處長紹源：

跟李議員報告，那 5 億元動支的部分是已經核准的，就我的瞭解不是沒有錢執行。

主席：

接下來請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

張處長，我在 6 月 21 日就職後，在總質詢講過永華行政中心和民治行政中心人員變遷的事情，剛開始兩邊差距不大，但後來越差越大。市府的團隊曾打電話告訴我，說市長有指示，可以不調動就盡量不調動，張處長，最近處裡還有沒有科室的人要調來永華行政中心？

財政處張處長紹源：

我不知道。

蔡議員育輝：

有一科現有 12 人，其中 11 人都不同意要來永華，就是一週到永華行政中心上班 1 天，是財政處的，你應該知道吧？

財政處張處長紹源：

是菸酒管理科的，他們的轄區是整個大臺南市，一個禮拜在那邊 4 天，然後有一天在永華市政中心，這是管理上的必要。

蔡議員育輝：

合併後，民眾覺得民治行政中心附近，不管是做生意的、還是公務人員，好像心理壓力越來越大。市長曾指示盡量不要調動，不過這是你們的權力，但是盡量拜託不要調動，因為原本比例民治是 1，永華大約是 1.5，現在各局處差距越來越離譜。請問主計處最近有沒有要調動？沒有。那稅務局有嗎？處長，我那天在電話中有跟你溝通過，百姓的心理因素很重要，就像民治夜市不出租我沒意見，要拍賣我也沒意見。還有經濟發展局在第二市場，本來許可，現在又要取消！你們要站在百姓的立場考慮他們的生活、他們需要賺錢以及各方面的感受。公務人員越調越少，做生意的也越來越少。各行各業都跟我反映，生意越來越差！今年你們在哪裡辦尾牙？可不可以 2 年輪流辦一下？不一定要在新營，也不要全都在原臺南市，你覺得這個意見如何？

財政處張處長紹源：

這個意見很好。

蔡議員育輝：

好要去做啊！大家都問我，有沒有辦法不要合併？不然幫他們爭取是否有生意可做？否則晚上 8、9 點店家關門，連民權路都沒人，餐廳也沒看到市政府的人在捧場，我們當民意代表要怎麼向我們的選民交代！當初市長說合併後市雙贏、利多，會越來越熱鬧，但事實上人口卻越來越少，已經沒生意做了，而現在公務人員你們也要調走？如果菸酒科不要調動，你看會不會困擾？

財政處張處長紹源：

這是經過深思熟慮的。

蔡議員育輝：

市長有沒有同意？

財政處張處長紹源：

這不是調過來，只是一個禮拜有 1 天到永華來上班。

蔡議員育輝：

需要那麼多人過來嗎？幹部來就好不行嗎？

財政處張處長紹源：

我想我們會考慮。

蔡議員育輝：

關於民治夜市，你的看法如何？一個夜市、流動攤販形成要好幾十年，現在新營區的人都不開心，要拆市場，還要取消最大的夜市。好不容易形成的市集，取消這個對附近民眾的影響很大。應該要把交通、衛生做好，訂好辦法不要取消。處長，4 月 25 日質詢之前你能不能給我明確的答案？一個是菸酒科的問題，一個是民治夜市的問題，你的看法如何呢？

財政處張處長紹源：

菸酒科的問題，我們會照自己的決定做；而民治夜市的問題我們會參考地方需要。

蔡議員育輝：

地方的需要是怎樣？

財政處張處長紹源：

我們還在考慮。

蔡議員育輝：

我個人的見解，要提供中、低階層收入者一個吃飯的好地方很不簡單，幾十年才形成是很不容易的，建議你應該要求業者將交通、衛生做好。至於菸酒科的問題，你要怎麼做我沒意見，但是我建議你要考慮大家的感受。財政處在新營有留幾個人？

財政處張處長紹源：

本來財政處整個應該在永華，但考慮當時狀況，所以很勉強把菸酒科留在那邊。

蔡議員育輝：

不然等明年選舉完再調可以嗎？不要現在換好嗎？

財政處張處長紹源：

我剛才答覆的非常明確。

蔡議員育輝：

我是依民意來要求你，差不了多久，人家也是要生活的。

財政處張處長紹源：

我想這是為市民服務，不要只想到自己方便。

主席：

謝謝蔡育輝議員，接下來請賴惠員議員發言。

賴議員惠員：

請教財政處公產管理科科长，現在臺南市 37 個區的市有地，總共有幾筆？

財政處公產管理科林代理科長梅妮：

市有地總共約有 12 萬筆。

賴議員惠員：

以公告地價最值錢的是哪一筆？

財政處公產管理科林代理科長梅妮：

因為面積不一樣，所以沒有做個別比較。

賴議員惠員：

這是基本問題，為什麼你可以代理科長？在原臺南市所有 37 個區裡公告地價最值錢的哪一筆？

財政處公產管理科林代理科長梅妮：

這個我不知道。

賴議員惠員：

那全區的公告地價最值錢的是哪一個區？

財政處公產管理科林代理科長梅妮：

因為市有土地散落不平均，以現在的地價來看，是臺南市的中西區地價比較高。

賴議員惠員：

中西區的的地價是比較偏高的，最低的呢？

財政處公產管理科林代理科長梅妮：

最低的應該是偏遠及海邊的土地，因為公告地價和公告現值基本上是區段劃分。

賴議員惠員：

我現在問你的是公告地價，沒有問現值。所以妳不知道？財政處長，現在負債比例有多少？

財政處張處長紹源：

向賴議員報告，現在負債比例大概是 44.9%。

賴議員惠員：

負債比例有沒有過高？

財政處張處長紹源：

在法律限制以內，算很高。

賴議員惠員：

所以你可以接受？

財政處張處長紹源：

這是事實。

賴議員惠員：

可不可以改變？

財政處張處長紹源：

目前公債法正在修。

賴議員惠員：

你覺得有沒有什麼方法可以充裕市庫？除了賣土地以外，是不是有其他方式來活化市有土地？

財政處張處長紹源：

今年會嘗試設定地上權的競標，另外我們也有促進民間參與市有土地開發。

賴議員惠員：

設定地上權競標是今年才開始的嗎？縣政府時代呢？

財政處張處長紹源：

縣政府時代沒有做。

賴議員惠員：

你認為這樣的計畫，今年可以為公庫帶來多少收入？

財政處張處長紹源：

今年度大概有 5 億 4,000 萬左右。

賴議員惠員：

可以賺到 5 億 4,000 萬左右？

財政處張處長紹源：

現在招標的底價就是如此。

賴議員惠員：

覺得可行嗎？

財政處張處長紹源：

我們評估過，因為在臺南市是第一次。

賴議員惠員：

成功的機率多高？

財政處張處長紹源：

目前詢問的很多。

賴議員惠員：

只有這個方式嗎？

財政處張處長紹源：

另外一個就是用促參的方式。

賴議員惠員：

這個方式應該可行性比較大一點。

財政處張處長紹源：

目前面向非常多，有 BOT 也有 OT，就像我們有些是委外經營的，這方面的比較多。

賴議員惠員：

處長，你會不會煩惱我們快沒錢了？今年 8 月我們市政府的薪水要發放有沒有問題？

財政處張處長紹源：

8 月份是非常艱困，到 7 月以後我們就沒有重大的稅收，所以目前來看調度上是會有困難的。

賴議員惠員：

有沒有預先做什麼準備？現在歲出和歲入的短差幾億？

財政處張處長紹源：

一年正常歲出、歲入的短差在 50 億到 60 億之間。

賴議員惠員：

我們 100 年負債 50 億，101 年負債 59 億？累積下來是 109 億，殯葬基金被你借用，到今年的 8 月薪水發放會有困難，有沒有辦法改善？

財政處張處長紹源：

主要是實施集中支付制度來增加調度空間，也節省利息支出。

賴議員惠員：

怎麼節省利息支出？

財政處張處長紹源：

因為跟基金調度支付的利息是存款利息，我們跟外面借款是借款利息，在金融界借款利息是遠高於存款利息，所以就能降低利息支付。

賴議員惠員：

可是能借的基金也借得差不多了，怎麼辦？你要怎麼活化市有的財源？有什麼計畫？除了這兩個計畫外，是不是應該要跨局處去整合？像有一些市有土地，除了標售以外，是不是可以朝向開發的面向？

財政處張處長紹源：

市長也很重視開發的面向，未來這幾年會有 11 個重要的開發區，目前有的已經在做，有的正在規劃中。

賴議員惠員：

對於這 11 個開發區的案子，你覺得樂觀嗎？

財政處張處長紹源：

目前進行的都還很順利。

賴議員惠員：

進行的很順利，那為什麼 8 月份薪水會發不出來？

財政處張處長紹源：

因為錢不一定今年就會全數進來，所以剛剛說很順利，是指過程很順利，但是要賣然後變成現金進來，還是要有時間才行。

賴議員惠員：

建議不要一直朝著出售市有的土地，應該是朝著比較有結構性或結盟性、開發性的案子來做，這樣會對市府公庫來源收入會比較有利。

財政處張處長紹源：

是。

主席：

謝謝賴惠員議員，接下來請林志聰議員發言。

林議員志聰：

請教處長，你有抽煙嗎？

財政處張處長紹源：

沒有。

林議員志聰：

市民買的每包煙是否有繳稅金？你看得出來嗎？

財政處張處長紹源：

看不出來。

林議員志聰：

處長，我語重心長的跟你說，鄉下地方會有些老太太賣煙，不能對她們這樣，你知道嗎？

財政處張處長紹源：

向議員報告，通常會去取締檳榔攤或是其他販售者，都是因為有人檢舉。

林議員志聰：

老太太賣個煙，不管她有沒有繳稅金，她家又不是發生命案，結果 30 幾個警察到她家抓走私煙，你覺得這樣可以嗎？

財政處張處長紹源：

向議員報告，我有向海巡和保三建議，是不是可以不要這麼多人。

林議員志聰：

不只這樣，連當地的管區、當地刑警、臺南市警察局所有員警都有去現場，我也覺得不需要。只要會同當地管區 1、2 個人就好，人家都快被嚇死，去年有被嚇死的案件你知道嗎？

財政處張處長紹源：

知道。

林議員志聰：

人家有申請國賠嗎？那時候以為是誰家發生命案？結果是在抓走私煙！不要當做警察很閒，武科長，以後取締時，不需要那麼大陣仗，這是不對的。

財政處菸酒管理科武科長鼎漢：

我們現在稽查只派菸酒科必要的人力，議員所說的可能有些是海巡或保三他們派去的。

林議員志聰：

但是去的卻有臺南市警察、刑警、管區等等，加起來很多人，民眾不會去管是海巡署還是警察局，他們只覺得全部都是警察。查緝私菸不需要這樣大陣仗，抓到最多也罰幾萬塊，他們也不是製造私煙，頂多是幾包。萬一有一天又被嚇死，出了人命，你負擔的起嗎？不要再這樣了！

財政處菸酒管理科武科長鼎漢：

是。

林議員志聰：

在這裡建議稅務局，施局長，地價稅、房屋稅和牌照稅是否能三合一？把繳稅的事情簡化一下，可以嗎？

稅務局施局長栢齡：

這我們來反映，如果要這樣做的話就要修法，這是有牽涉到法令規定的。

林議員志聰：

但人家高雄市就說要推動啊！

稅務局施局長栢齡：

如果說有要推動，那就是屬於財務調度的問題，這些都有考量。

林議員志聰：

那局長你會向誰反映？

稅務局施局長栢齡：

我會向財政部報告。

林議員志聰：

要財政部通過才可以就對了？是授權各地方政府處理嗎？還是地方稅也是財政部統一？

稅務局長施局長栢齡：

現在是中央立法由地方執行。

林議員志聰：

所以稅收什麼時候收都是中央訂的是嗎？

稅務局施局長栢齡：

當初有慎重的考量，財源進來的時間點要做分線，百姓才不會一次要繳這麼多，怕百姓負擔不起。

林議員志聰：

好，我瞭解了，還有一點也要請你配合，我們新化稅務局旁那塊地不錯，如果我們要蓋多功能活動中心，要麻煩你們配合一下。

稅務局施局長栢齡：

這個我有同意了，現在手續都在進行中。

主席：

謝謝林志聰議員，接下來請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

局長，102 年度全部的稅收，你預計要收多少？

稅務局施局長栢齡：

還沒到年底其實不知道。

蔡議員育輝：

我是問你預計要收多少？預算書有寫，預算書通過了多少？

稅務局施局長栢齡：

230 億。

蔡議員育輝：

你覺得你今年稅收會少多少？預估會不足多少？

稅務局施局長栢齡：

我們比較樂觀的預期…

蔡議員育輝：

編土地就不敢編太高，還說樂觀預期？難道張處長就不樂觀？

稅務局施局長栢齡：

我們會努力。

蔡議員育輝：

收 210 億可不可以？

稅務局施局長栢齡：

應該不會相差太多，目標差不多在那裡。

蔡議員育輝：

議事錄如果確定，年底審查的時候沒收到就不行。

稅務局施局長栢齡：

如果沒其他重大政策變化的話就沒問題，像是土地增值稅，實價登錄施行的時候一個月只徵收到 2.5 億，但今年 1 月就已經 5 億多。

蔡議員育輝：

多收就對了？

稅務局施局長栢齡：

不是多收，當月的。

蔡議員育輝：

那你看地價稅最多會收多少？你寫的是 48 億。

稅務局施局長栢齡：

以前欠的不說，是會超過 40 億。

蔡議員育輝：

那收不收得到 48 億？

稅務局施局長栢齡：

比較勉強，我們會盡量努力。

蔡議員育輝：

230 億如果能收 210 億就算很厲害，不然為什麼我們各單位經常門都打八折？下次總質詢再問你到底有沒有收足金額。

稅務局長施局長栢齡：

你也知道現在景氣不好…

蔡議員育輝：

210 億，你覺得到底可不可以收到？

稅務局施局長栢齡：

我們會再努力。

主席：

蔡育輝議員第三輪發言。

蔡議員育輝：

處長，公共債務的上限是 45%，你剛剛回答賴議員是 14.8%，我加計你向基金借的錢 95.34 億，去年是 48.07 億，多借了 47 億，我個人的看法，市政府實質負債超過 45%，已違反公共債務法舉債上限，你卻說調度沒問題？我認為這算舉債的一部分，左手舉債右手借出去，你說這不算負債？但為什麼預算只把經常門打八折，應該所有的預算都要打八折啊！

財政處張處長紹源：

這是節流的一部分。

蔡議員育輝：

不管你怎麼調度，帳面上都不會超過公共債務法的舉債上限 45%。你常常說財政收支劃

分法、公債法要修改，但公共債務法 12 年來也都沒修改，未來要修改我看也很困難，因為大家都要錢。你真的厲害到調度都沒問題嗎？簡單說如果沒有這兩折，你就沒辦法調度，聽你給賴議員的資訊是 8 月要發薪資有困難，說不定發不出來！如果說發不出來的話，市政府的工程可能就沒人敢標。今年你預估在公共債務舉債額度不變和公債法未調整的情況下，今年會不足多少錢？100 年不夠 50 億，101 年不夠 59 億，那你預計 102 年會不夠多少？

財政處張處長紹源：

跟蔡議員報告，在 100 年的決算差短是 59 億，101 年決算粗估差短是 50 億，所以合理推算，如果沒有特別的變化，每年臺南市政府的差短大概在 50 到 60 億之間。

蔡議員育輝：

處長，如果不夠，除了向基金調度外，還有什麼地方可以調度？

財政處張處長紹源：

我想調度會竭盡所能來做，因為這是責無旁貸的事情，能讓市政順利推動，我想這是應該做的。

蔡議員育輝：

我也是這樣想，調度在不違法的情形下，盡量去調，但我們重視的是地方建設。以前就是因為臺南縣有成立工業區開發基金，賣土地賺很多錢，最快的方法是將農地變成商用地和工業地出售。根據研考會 101 年做的民調，溪北地區最需要的是就業機會，我希望你能幫幫忙，你也知道溪北地區的生活不是很好，但每次開會審預算，都沒有討論到溪北地區，處長，如果往後做規劃的時候，希望也能將溪北地區納入，將農地變成建地及工業用地，那是最快的方法。例如柳營科技園區那時一坪 18,000，也賺了好幾十億，你有辦法幫我們爭取嗎？

財政處張處長紹源：

我想蔡議員講的非常有道理，就像我們如果把臺糖的蔗田變成工業區，不但增加就業機會，也是培養地方稅源的方式。從免稅的農地變成有地價稅的收入，興建廠房以後又有房屋稅的收入，也增加當地居民就業機會，繁榮地方又有營業稅的收入，所以它的功能是非常的多、非常的有效。

蔡議員育輝：

我要向處長建議的是..我相信開會的時候，處長的意見也相當受到重視，請處長多幫溪北海邊、玉井、七股、西港爭取一些建設，均衡發展，縮短城鄉差距，透過財政預算編列的方式來導正施政方向。

財政處張處長紹源：

當然財政要運用在最有效率的地方。

主席：

目前登記發言的議員都已質詢完畢，所以今天財經部門的業務報告及質詢到此結束，非常感謝市府各局、處主管列席，本會各位同仁的出席以及新聞媒體各位好朋友的採訪，感謝各位！本席正式宣布散會。

三、教育部門業務報告及質詢

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 教育部門業務報告及質詢紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 19 日（星期二）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出席：詳議員簽到簿

列席：文化局局長及各科室主管

新聞及國際關係處處長及各科室主管

主席：蔡議員育輝（本委員會召集人）

專門委員：葉文榮

記 錄：劉貞秀

主席：

本會同仁大家早，今天的議程是文化局、新聞及國際關係處的業務報告及質詢，首先向大會做以下的報告：

1.請兩局處介紹所屬人員及業務報告，時間是各 10 分鐘。

2.依據臺南市議會議員質詢辦法第 3 條第 2 項第 2 款規定：業務質詢時各該委員會議員優先第一輪質詢，時間均為 10 分鐘，第二輪則不分委員會，依議員登記順序質詢，該委員會議員之質詢時間為 10 分鐘，非該委員會議員質詢時間為 5 分鐘；如該委員會議員於第二輪質詢中始到場，主席應讓該議員優先於下一位質詢，時間為 10 分鐘。第三輪以後，依登記順序每一位議員質詢時間均為 10 分鐘。

3.每位議員發言時間包含官員答詢時間，不再延長。

4.依據議事日程規定中午 12 時 30 分中場休息，下午 1 時 30 分再繼續。

現在請文化局長先做業務報告。

文化局葉局長澤山：（略）

新聞及國際關係處趙處長卿惠：（略）

主席：

首先請教育委員會曾培雅議員發言，時間十分鐘。

曾議員培雅：

葉局長，你剛說台灣船斷桅的責任追究已經進入司法程序，現在結果如何？是已經賠償了，還是仍在調查？

文化局葉局長澤山：

市政府已經針對設計公司，包括造船廠、營運公司提出賠償訴訟，現在已經進入由法官指定單位進行鑑定的程序。

曾議員培雅：

鑑定多久了？事情發生到現在也已經 1 年多了。

文化局葉局長澤山：

我們已經請律師跟法院請求儘快指定鑑定的單位，因為之前不管哪方提出鑑定單位其他方都有意見，所以現在需由法官指定，也因為這個原因，所以時間有所拖延。

曾議員培雅：

你的意思就是進入司法程序而且仍在調查中就對了！如果修好之後還會下水使用還是仍停在那邊？

文化局葉局長澤山：

現在要先瞭解這艘船的問題是出在哪裡？這樣才有辦法進一步去判斷未來還有沒有要出航？

曾議員培雅：

這艘船停泊在林默娘公園旁，那邊有部份造船廠的老闆有意願做船博物館，你們怎麼不去跟他們接洽看看？如果他們願意來租，你們會考慮出租嗎？

文化局葉局長澤山：

我們會去瞭解看看。

曾議員培雅：

那些造船廠的使用土地是政府的嗎？

文化局葉局長澤山：

是政府的。

曾議員培雅：

如果政府有意願在那邊成立船博物館，他們願意出資、出力，這部分你們可以接洽看看。

觀光不要只有小吃而已，融合觀光景點，對臺南市會更好。林百貨 OT 裡面在賣什麼？

文化局葉局長澤山：

林百貨在 4 月底可以驗收完成，驗收後希望做 OT。

曾議員培雅：

你的重點是要賣古蹟或是原有的產業？還是伴手禮？你的思考方向是什麼？

文化局葉局長澤山：

要讓有興趣經營的人提案，然後我們再進行審查，找出最好的方案。

曾議員培雅：

是由有興趣的人提出，不是你們先給他們一個目標？

文化局葉局長澤山：

我們沒有把方案訂死，是希望朝向文創百貨的大原則，讓有興趣的業者自行規劃。

曾議員培雅：

你應該要先把目標訂出來，你不能承租的業者亂賣小吃、咖啡，所賣的東西跟原訂目標差太遠就沒意義了。

文化局葉局長澤山：

這我們會很慎重。

曾議員培雅：

關於以後中國城會拆除，你們有運河遊船的規劃，上次公告後有幾家來登記？

文化局葉局長澤山：

這部份是觀光旅遊局在規劃。

曾議員培雅：

跟你們應該也有相關啊？雖然是觀光旅遊在規劃，難道你們都沒有跨局處的幫忙嗎？

文化局葉局長澤山：

去年已經將運河的歷史、文化、故事提供給觀光旅遊局，未來遊客坐船遊運河時，導覽員可以作相關的導覽解說。

曾議員培雅：

導覽員是文化局訓練的嗎？

文化局葉局長澤山：

現在尚未訓練導覽解說員，是先將相關資料搜集、整理完備，在未來文化局也可以協助導覽解說員的培訓。

曾議員培雅：

「名人故居」是什麼？

文化局葉局長澤山：

臺南已故名人的房子。

曾議員培雅：

如何認定？

文化局葉局長澤山：

我們有組織委員會，經過委員會審查這個人對於臺南市或者對臺灣、世界有具體貢獻或影響，就將他列為臺南名人，之後會針對要如何紀念他，可能是塑像或紀念碑。

曾議員培雅：

如果認定為名人故居後，政府要補貼經費做維修嗎？

文化局葉局長澤山：

未來在獎補助辦法裡可能會列入。

曾議員培雅：

有經過這些人的同意嗎？你們把一些廟寺列為文化古蹟，所有權人並不是都很滿意，因為你們的補助金額不多條件又訂得很死板。

文化局葉局長澤山：

未來這部份一定要所有權人或管理人同意，我們才會做。這要尊重家屬或管理人、所有權人的意願。

曾議員培雅：

因為有些廟宇被列為文化古蹟後，你們的限制太多，而一年的補助也沒有多少，所有權人要表達不願意時，又已經列入完成。像公園路那邊有一座宗祠就是如此，是你們列入的嗎？

文化局葉局長澤山：

吳氏宗祠嗎？那是古蹟。

曾議員培雅：

你要派人去瞭解一下，因為那邊怨聲載道，這是誰的業務？

文化局葉局長澤山：

文資處，我們有派人去輔導他們。

曾議員培雅：

處長，你去找他們的主委問原由，為什麼你們限制那麼多？你去處理一下。局長，合併後自你當文化局長開始到現在 2 年的時間，你給自己打幾分？

文化局葉局長澤山：

成績應該由市民打的。

曾議員培雅：

你認為對自己的滿意度是多少？

文化局葉局長澤山：

我們盡力傾聽大眾、議員的聲音、意見，然後盡量做得更加的周全。如果過去沒有做到的，有關文化的部分我們會盡力去調查、研究、補充，我們會一步一步繼續努力。

曾議員培雅：

你說得這麼好聽，我對你的滿意度還可以而已。今年 16 歲的成年禮要在哪裡舉辦？東區關帝廳也有辦嗎？從許耿修局長開始辦至今已經辦幾年了？

古蹟營運科余科長基吉：

今年第 10 年。

曾議員培雅：

今年是在開隆宮、關帝廳兩個地方舉辦嗎？

文化局葉局長澤山：

現在有很多廟宇都會舉辦，像安平的天后宮、下營的上帝廟都有。

曾議員培雅：

各地做辦理成年禮是由文化局主導嗎？

文化局葉局長澤山：

由舉辦的廟宇自己主導。

曾議員培雅：

廟宇願意辦理文化局就同意嗎？

文化局葉局長澤山：

市長希望更多地方都可共襄盛舉，由文化局、民政局、新聞處來幫忙宣傳。

主席：

請陳文科議員發言。

陳議員文科：

本席兩年來看文化局是不及格，昨天看完文化局的業務報告後，本席列出 4 大要點跟你共同探討一下。第一、今年文化局又擴編了 35 個人？多出了 2 千萬的人事費，同時你也爭取到中央 2 千多萬的補助款。我們臺南市是以文化升格為直轄市，但合併後二年來，本席感受不到臺南都的文化，就以日本為例，只要到日本的東京、大阪就可以感受到不一樣的都市文化，而臺南是以文化取勝，卻沒有古都的感受。文化局的費用、人事都增加，卻沒有帶給臺南市民有古都的感覺。第二點、文化局爭取到中央的補助款，是要推廣臺南市 47 座文化館的升級，規模較大的像奇美博物館、台灣文學館，小一點的像五條港歷史區的文化館、菜寮的化石館、烏腳病醫療紀念館，這些在臺南市都有歷史典故。文化館的升級除了硬體與軟體的設備外，裡面的解說員、科長本身是否具備相關的專業，本席很質疑，所以希望在推銷文化的同時，也讓臺南擁有古都的美譽。工作報告是你針對文化局未來的施政方針，不是讓你來說好聽話。第三點、有關古蹟的事務你們跟工務局做協調，有時道路拓寬、翻修都會破壞到古蹟旁邊的設施，這需要做一個通盤的檢討。另外台江文化中心建蔽率算錯是不是太離譜，還有古物遺失，報案找不到，移送政風處也沒結果。既然是臺南市的古物不見，就是要找回，而且相關人員也一定要懲處。還有臺灣船花了 1 億，原定要行駛到日本，結果到高雄船桅就斷了，真是浪費公帑，現在要鑑定、走司法程序，是不是該向當初規劃及建造廠商索賠？還要去檢討，為什麼民間的一些史料只願意捐給民間機構收藏，而不捐給文化局？最後一點，本席對最近調動臺南市文化中心的人事很不滿，以前臺南市文化中心主任陳修程做得這麼好，結果你現在將住在臺南市的陳修程調去新營文化中心，而住在新營的蘇庠穎主任調

到臺南市文化中心？這樣的調動是在糟蹋人嗎？讓這兩個人都想離職。我先聲明，如果有人因此離職人才留不住，我唯你是問。

主席：

請李坤煌議員發言。

李議員坤煌：

文化局業務報告第 122 頁第 2 項有個民族藝術民俗傳承保存的情形，以前不管是在家裡祭拜祖先或是在屋外祭祀好兄弟，祭祀結束燒完金紙都會將祭祀時所用的水酒裝到水壺裡面對著金爐繞 3 圈，你記得有這麼樣一個習俗嗎？

文化局葉局長澤山：

曾經看過，金紙燒完後用水酒繞金爐 3 圈。

李議員坤煌：

這個動作稱為「眼錢」，俗語說：「眼錢」、「眼錢」子孫賺大錢。今天是文化局及新聞處的業務報告，會那麼少的議員來參加是有原因的，剛剛我要進來開會，受到交通管制。市政府今天辦理大型活動需要封路應該要知會議會，這個活動早就確定，才會安排今天自行車公路賽的行程。但議會在 3 月 1 日及 3 月 5 日開了兩次的程序委員會，為什麼開程序委員會時，市政府的主辦單位沒有告知？如果說今天確定要封路辦活動，要將議會當做金爐繞 3 圈，也要事先通知議會，程序委員會在排議程時今早就不可以排進去，市政府根本不尊重市議會正在開議中，要封路也去封市政府，為什麼封議會周邊道路？主辦單位真是很糟糕。請教葉局長，永康要興建第二圖書館？

文化局葉局長澤山：

是。

李議員坤煌：

當初局長說，在原來永康中正南路第 5 公墓遷葬完後，要增建鹽行文化會館 2、3 樓，縣市未合併前的規劃是這樣嗎？

文化局葉局長澤山：

是。

李議員坤煌：

因為原圖書館在社教中心比較偏南，北線這邊沒有圖書館，所以當初本席任內希望將公墓遷走，興建文化會館作為圖書館。但因縣市合併，所以計劃只有做一半，僅建一層樓，地方的要求局長應該清楚，希望永康要興建第二圖書館，因為現在人口已經 23 萬。當初說要在鹽行國中那邊的市地重劃區興建，也就是鹽行國中預定地的旁邊，對不對？

文化局葉局長澤山：

沒錯。

李議員坤煌：

都發局說鹽行國中那邊的市地重劃區沒有永康第二圖書館的預定地？局長你知道這事嗎？

文化局葉局長澤山：

這部份我不太瞭解，當初我找教育局鄭局長及副局長討論，圖書館是要建在校地裡面，學校就不用再建圖書館，興建時就將它興建為可對外使用的永康第二圖書館，這點教育局也非常支持。

李議員坤煌：

但是在鹽行國中市定重劃區段徵收區，沒有劃定第二圖書館的預定地，你要使用鹽行國中的預定地，在都市計劃的細部計劃上還是要註明，你只說要使用學校用地建永康圖書館到時候是不行的。鹽行國中市定重劃區的面積有 60 幾公頃，以後市政府還是可以賺很多錢。大橋國中興建，大橋區段徵收市政府就賺 33 億，面積只有 49.49 公頃，現在的大橋國中說要建活動中心，實施平均地權基金說不可以動，如果文化局要蓋永康第二圖書館，鹽行國中預定地區段徵收也好，市地重劃也好，最後市府一定賺很多錢，因為永康地價飛漲。所以永康第二圖書館你事先要說明清楚，你要利用鹽行國中預定地區段徵收所有的盈餘來興建永康第二圖書館。你知道事先要向哪個單位做這樣的反應嗎？

文化局葉局長澤山：

我們會跟都發局接洽。

李議員坤煌：

都發局細部計劃裡的說明一定要註明，不然鹽行國中預定地不可能建地方的圖書館，你瞭解嗎？第二點就是區段徵收的盈餘一定要興建永康第二圖書館，而且要白紙黑字寫清楚，否則有可能什麼也沒有。

主席：

請林志聰議員發言。

林議員志聰：

局長，你的工作報告有說新化武德殿農曆春節要開放，但是到現在還是沒開放，地方也很期待。為了配合年貨大街有開放一段時間，現在又關閉，未來要怎麼處理？多久後會正式開放、營運？

文化局葉局長澤山：

新化武德殿配合年貨大街而開放一段時間，其實已經完工。武德殿是一歷史建築開放讓民眾去參觀，但在我們的規劃是希望民眾到那個空間不只是參觀建築的美而已，從裡面也可以介紹新化大目降的相關歷史與文化。所以這陣子會再閉館，主要是為了完成內部的展示部份，而這部份很快就可以完成，在 4 月初就可以正式對外營運，後續的營運管理也有預算，也跟新化公所接洽過了，請公所提出一份計劃書，就可以永續經營。

林議員志聰：

現在已經 3 月 19 日，下個月一定能開放？

文化局葉局長澤山：

沒有問題。

林議員志聰：

文資處林處長，應該有派同仁到新化虎頭碑去瞭解日本神社，地下神社吧？去瞭解的情形到底是怎麼樣？

文化資產管理處林處長韋旭：

去看東郊古厝之前是安排去新化神社，在文化工作者帶領之下，將所有神社的遺址走一遍，之後有交換意見，那天去看的委員們，大家是認為這邊有遺蹟資料，若我們能進一步將資料詳細整理出來，再提報古蹟歷史建築的審議委員會審議。這些相關的資料我們都已經收集完成，在 4 月中會開會討論新化神社的案子，再看其文化資產的定位為何。

林議員志聰：

依處長的感覺應該定位在什麼地方？

文化資產管理處林處長韋旭：

委員會共有 15 位委員，會針對不同的角度交換意見。

林議員志聰：

你是不是那 15 位其中之一？

文化資產管理處林處長韋旭：

我只是作業單位的幕僚而已。

林議員志聰：

依你的看法，應該將新化神社定位在什麼位置？

文化資產管理處林處長韋旭：

要看委員開會的決議，我沒有辦法事先揣測。

林議員志聰：

我們地方都非常期待，希望新化神社可以列為古蹟，進而帶動山區的發展，那個神社在日本時代應該屬於二級神社，二級神社臺灣好像有 4 個，大家比較知道的是圓山大飯店那個神社，再來是新化的神社。以二級神社而言，最久的應該是新化虎頭碑那個，既然臺北神社都可以列為古蹟了，我們新化神社應該也有希望，所以請文資處協助。新化神社是新化的文史工作者發現的，並提供這麼多資料，還自行去邀請日本的學者來探勘，你就可以發現新化人為了保存新化歷史文化的古蹟是多麼的用心，你們文資處也要加油。

文化資產管理處林處長韋旭：

我們會支持。

林議員志聰：

地方這麼關心，結果你們是那種事不關己的態度，你們應該要主動積極一點，不可以這麼被動。在此也要建議新聞及國際關係處趙處長，不管是曾文水庫還是烏山頭水庫，在缺水越來越嚴重的情況下，希望你在媒體上多宣傳現在缺水的嚴重性，並要市民節約用水。你是媒體人出身，不管是有線或無線，甚至是平面報紙也都多加以宣傳，連農民也要宣傳，如果這半個月再不下雨，可能就要依區限水，所以要利用處長你的專長，加強宣導。

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

現在水情控制及限水部份由南到北都有警示，因今年的雨水較少，所以市政府會針對限水的部份或是嘉南水利會有關的農田灌溉，或是任何水情的宣佈，會儘量請媒體朋友宣布，讓農民、市民能夠瞭解水情上的資訊。

林議員志聰：

請處長與嘉南水利會相關人員多連繫，掌握每日水情並提早向市民告知限水的時間及區段，不要說已經限水了市民還不知道，這樣會影響 188 萬市民的生活，請你多注意。

主席：

請陳特清議員發言。

陳議員特清：

新聞處長，單位的全名是什麼？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

新聞及國際關係處。

陳議員特清：

是不是請你自我介紹一下？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

我之前在新聞媒體做平面記者，在臺南縣服務近 8 年的時間，後來調任臺南市服務也近 8 年，18 年來都是在跑臺南的新聞，一直到今年 2 月 23 日才到新聞處服務。

陳議員特清：

以前沒有擔任過公職？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

沒有。

陳議員特清：

希望從 2 月 23 日開始，你要有心理準備，畢竟處長是公職，跟過去身為新聞記者是不一樣的。還有一點，你應該安排時間拜訪本會 56 位議員。

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

2 月 23 日接任後，有安排要去拜訪各位議員的行程，但因為市政府那邊有一些業務所以延誤。

陳議員特清：

我知道你跟媒體的關係很好，但如果繼續這樣下去，跟議員的關係會好也很奇怪。

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

這是我個人的疏忽，請議員見諒。

陳議員特清：

102 年的跨年晚會，是不是新聞處主辦的？是哪個科室在辦理？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

傳播宣導科何科長。

陳議員特清：

跨年晚會是你們那個科室辦的嗎？

傳播宣導科何科長宜芳：

傳播宣導科二股主辦。

陳議員特清：

有沒有送邀請卡給每位議員？

傳播宣導科何科長宜芳：

有將邀請卡寄送到每位議員的服務處。

陳議員特清：

有沒有遺漏的？

傳播宣導科何科長宜芳：

事後都有跟服務處做確認，但陳議員這邊我們有疏失，很抱歉。

陳議員特清：

跨年晚會的地點在哪裡？

傳播宣導科何科長宜芳：

在歸仁的高鐵站廣場。

陳議員特清：

為什麼唯獨陳特清議員的邀請卡沒有送達？

傳播宣導科何科長宜芳：

之前我們都有跟服務處做確認，只是沒有跟議員親自做確認，是我們的疏失。

陳議員特清：

沒有確認，也沒有送達，你們在搞什麼？

傳播宣導科何科長宜芳：

今年絕不會再犯這樣的錯誤。

陳議員特清：

事情過去我不再計較，以後謹慎一些。你讓我一個當地議員不敢到現場去，很多鄉親問我怎麼沒去？因為我沒有受到邀請，怎麼敢去？看你們的疏失有多要不得，讓我一個議員無地自容，恨不得找個地洞鑽進去，這是多麼丟臉的事。今天我也不顧面子問題，提出來指正你們。跨年晚會是臺南市的一個大盛事，說辦得多好，強調不放煙火、低碳城市等等，但小細節都忽略掉了，辦得再成功都沒有用，這很要不得，在此跟你做適時的糾正，君子不貳過，不要再有第二次發生。處長，我們尊重你是媒體出身的，為人四海，交友廣闊，交際是你的強項，希望你在這個位置上能夠大放異彩。文化局葉局長，你講得出東門城外三大廟宇的名字嗎？

文化局葉局長澤山：

大南廟？

陳議員特清：

保西代天府、歸仁仁壽宮、關廟山西宮，這就是東門城外三大廟宇，都是歷史悠久的，民政局及文化局都有編列補助宗教文化的預算，希望仁壽宮也好，山西宮也好，或是保西代天府都可以得到文化局、民政局關愛的眼神，不要只重視臺南市的廟宇文化，我們鄉下地方也要重視，不要厚此薄彼。

主席：

請趙昆原議員發言。

趙議員昆原：

葉局長，今年元宵辦理月津港的燈會，覺得有沒有比去年好？

文化局葉局長澤山：

今年面積更加擴大，包括停車場也都有增加，不過可以更好。

趙議員昆原：

我覺得進步很多，但在交通方面以前沒有過這樣的人潮，所以讓你們有點措手不及，不知道交通要如何處理？過年在鹽水出入，所發覺的就是交通的問題，如果下次還有機會將燈會辦在月津港，希望可以針對交通做一個妥善的解決。另外，這次燈會的是顧問公司標到的嗎？

文化局葉局長澤山：

策展公司。

趙議員昆原：

燈會結束後，橋南里的住戶向我反應後續的工作沒有處理好，燈會期間有使用到住戶的牆面及借用住戶家的電，但燈會結束後就走了，並沒有處理這些事情。是不是拜託局長可以聯絡他們？請他們跟里長聯絡，該補救、補貼、回復的都要做到，佈置在水裡的汽球也都還在，沒有善後是美中不足的地方，希望文化局主辦的科室來協助處理。剛剛有議員說到文化古都這件事，「一府、二鹿、三艋舺、『四月津』」，月津港也是列在裡面，雖然臺南市是一府排在前面，希望不要忘記月津港。本席感覺臺南市政府唯一對溪北有貢獻的只有你們文化局，只有你們會在溪北辦活動，否則新營真不知要變成什麼樣！也許只剩下居住、養老的功能，希望各位市府官員要多用點心，替新營找個出路。另外，如果月津港要再辦燈會，要從月津港連接到福德港，福德港水利局及環保局已經在進行整頓，如果改天全部做一個燈會規劃，才能確實的讓月津港風華再現。新營碑寮的天鵝湖，真的是一個很好的地方，但都沒有人發現，以前雖然是灌溉的用途，現在經由新營市公所變更為天鵝湖環保公園，那裡可以考慮作

為元宵燈會的延伸，新營體育場、天鵝湖、鹽水月津港、太子宮這條路線，值得文化局做規劃，相當於一日遊的觀光路線。葉局長，這個規劃你覺得可能嗎？

文化局葉局長澤山：

有關福德港到水尾這部分我已經請教過水利局，希望他們能夠針對水質，或是整個環境都可以加速處理，讓未來的月津港燈節可以再擴大，讓它的完整度更充足。所以議員的建議絕對會遵照辦理；體育場跟天鵝湖的部份，讓我們好好評估，以往並沒想到這樣的整體性，所以這部分是不是讓我們再研議？後續再跟議員做報告。

主席：

請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

趙處長，公益頻道好像都在替市政府做廣告，公益頻道是市政府給全民共享，不應該播太多市政府的內容，你知道我的意思嗎？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

公益頻道當初在 NCC 是可以給市政府宣佈市政訊息，這樣比較接近市民也可在宣傳上達到一定的效果。但是公益頻道本身是媒體，所以不是代表市政府可以完全使用。

蔡議員育輝：

壟斷權不是在市政府，管理權是在新聞處，我希望播放的內容不要只播市長及市政府，議員的會勘也可以報導，讓全民共享資源。市長的曝光頻率太高，區公所辦活動或是我們議員有辦活動都沒報導，希望這個資源的分配能夠共享，不要被市長壟斷，這點希望處長回去檢討。文化局葉局長，這次月津港投入的經費大約 1,500 萬對不對？

文化局葉局長澤山：

沒有那麼多，是 800 萬。

蔡議員育輝：

新營有個漂亮的天鵝湖不加以利用，卻將所有的物力、資源全部都投資在月津港？如果可以将資源分配一些給天鵝湖不是很好嗎？月津港辦活動人潮太多，停車不便，如果可以疏散一些人潮到新營的天鵝湖也不錯，地點反而還比較好，因為那個地方比較有特色，局長可以研究看看。另外，市立美術館的進度到哪裡？去年審預算時，你說中央會補助，將近 20 億的經費現在進度到哪裡了？

文化局葉局長澤山：

現在美術館的整體規劃已經進入期末報告，應該在 3 月底會完成先期規劃期末報告，之後會提出一份依文化部重大文化政策計劃書的規格呈給文化部審查，去年市長也拜訪龍部長請她支持，現在我們就是要依照這個程序將報告書送文化部審議，目前 PCM 的部份已經公告，預計 4 月初可以決標。

蔡議員育輝：

今年年底前可以送到文建會去要經費嗎？

文化局葉局長澤山：

一定可以將計劃書送出去。

蔡議員育輝：

有沒有信心可以要到經費？

文化局葉局長澤山：

我們會全力去爭取。

蔡議員育輝：

可不可以要得到？

文化局葉局長澤山：

因為文化部有一定的審查程序，市長拜訪部長時，部長表示會支持，所以這部份就是將計劃書寫得更加的完整。

蔡議員育輝：

去年審預算的時候，規劃設計費好像是 1,500 萬對不對？我認為先要得到經費再來規劃設計，邱莉莉議員說沒有規劃設計就要不到錢，當然這樣說也對，所以議會就通過 1,500 萬的規劃設計費先讓你們運用，就規劃設計的經費你們預計要用到多少金額？

文化局葉局長澤山：

我請林科長說明。

文化建設科林科長喬彬：

美術館的工程經費將近 20 億，規劃設計費這部份牽涉到未來預算的訂定，一般會依照目前工程會規定的委託技術服務辦法規定的上限去編列。

蔡議員育輝：

會不會超過 1,500 萬？

文化建設科林科長喬彬：

超過。

蔡議員育輝：

預算通過只有 1,500 萬，怎麼可以超過？

文化建設科林科長喬彬：

目前進行的是專案管理的招標，這個專案管理有兩個目的，第一個目的是要幫我們做國際競圖的宣傳，還有國際競圖相關招標文件，中文稿、英文稿這部份的擬定。

蔡議員育輝：

要開國際標？

文化建設科林科長喬彬：

國際標是未來競選規劃設計監造團隊的一個形式。

蔡議員育輝：

局長，這是市長重大的施政指標希望能成功，20 億是全市政府少見的大規劃案，你要加油，不要到時要不到經費就難看了。有多少人在負責這專案？有沒有專人在負責？

文化局葉局長澤山：

現在是一個專員專門負責此案，另外有三位專職人員幫忙做軟體部份的工作。

蔡議員育輝：

我希望速度快一點，最好可以在下半年度的工作報告時就看到成果，這所謂的成果就是知道中央已經要補助這個案子了。

主席：

請唐碧娥議員發言。

唐議員碧員：

行銷大臺南是要跨局處的合作，包括觀光局、新聞處、文化局甚至其他的局處，一個城市的下水道是看不到的隱形工程，法國的文化巨匠雨果說：「下水道是一個城市的智慧與良心」，為什麼我要說這個？局長知道巴黎有一個下水道博物館嗎？

文化局葉局長澤山：

曾經聽過。

唐議員碧員：

你有去過嗎？

文化局葉局長澤山：

不曾去過。

唐議員碧員：

你看這圖片，是不是做得非常成功？裡面非常的寬敞也非常長，是巴黎的觀光景點、特色，每年最少 10 萬人去巴黎的下水道博物館參觀，下水道博物館是位在塞納河阿爾瑪橋畔，不像一般博物館有具大的展廳，是在一個小小的售票亭購票之後，再從旁邊一個狹窄的旋梯進入 6 米深處，參觀巴黎下水道工程。巴黎經常下雨，卻從未發生因為雨水而導致的交通阻塞。這博物館提供的數字指出，巴黎下水道處在巴黎市地面下 50 米深，水道縱橫交錯，密如織網，總長 2,347 公里，每年來自污水回收的固體垃圾達到 1.5 萬立方米，巴黎地區現在有 4 座污水處理廠，每天淨化水的能力是 300 萬立方米，淨化後的水排入塞納河，每天沖洗巴黎的街道及澆花 40 萬立方米，非飲用水都是來自塞納河。為什麼我要提到巴黎的下水道博物館？之前在做開元橋的時候，我和水利局李局長去勘查時，發現開元橋下面有個 100 年以上的磚造箱涵，這是日本時代所留下來的建築物，目前除了有些漏水以外，整個構造非常的完整，而且保存良好，本席在這邊要建議局長，可以比照巴黎下水道博物館，這是城市裡非常獨特的歷史，其他縣市可能也沒有我們這樣的條件，希望文化局跟水利局可以跨局處合作，將這種另類博物館保存下來。另外在文化局在 110 頁的業務報告 - 行銷臺南市，我們贊助很多廠商來行銷臺南市，包括電影公司，請局長看這是什麼影片？賣什麼的？

文化局葉局長澤山：

「茶里王」的影片。

唐議員碧員：

只要是臺南市人都知道這是孔廟，但是外縣市的人他們知道嗎？孔廟是很多縣市都有，不是只有我們縣市。你將這個短片整個看完，看得出這是在行銷臺南嗎？茶葉到處都有，況且臺南還沒有生產茶葉，所以我覺得這個廣告喧賓奪主，當然站在「茶里王」的立場，也要籍著影片將產品行銷出去。但是我們補助他們的重點，就是透過他們所拍的紀錄片來行銷臺南，這才是我們文化局補助他們最大的目標及意義，不是嗎？

文化局葉局長澤山：

我們沒有補助這部影片。

唐議員碧員：

不然是中央補助的嗎？還是他們自己出資的？

文化局葉局長澤山：

只是協助他們來本市取景拍片而已。

唐議員碧員：

這個場地是他們主動要求還是市府提供？

文化局葉局長澤山：

是他們主動要求。

唐議員碧員：

那你們沒有注意到他們的要求，對於臺南的行銷並無幫助嗎？

文化局葉局長澤山：

議員所說的我也很認同，從影片中是看不出這些是臺南的景點，以後可以請廠商在旁邊

加「台南孔廟」的註記。

唐議員碧員：

要有註記、標題。

主席：

請邱莉莉議員發言。

邱議員莉莉：

今年過年時在孔廟文化園區規劃了徒步區，活動名稱是「臺南真有春」將孔廟文化園區首次規劃成徒步區，從 2 月 10 日到 2 月 17 日整整 8 天，整條南門路從民生綠園一直到府前路做交通管制，你覺得這次「臺南真有春」的行銷效益大不大？

文化局葉局長澤山：

這次在孔廟園區徒步區的規劃，可以讓來臺南旅遊的遊客覺得友善，是有一定的效果展現出來。

邱議員莉莉：

車子都停到那去了？停到「公 11」嗎？

文化局葉局長澤山：

公 11 的停置量非常高。

邱議員莉莉：

交通局在 3 月 5 日發新聞稿，內容說公 11 停車場歷年以來從來沒有在尖峰時間、春節期間停車率高達 100%，所以表示停車的空間是夠的，但是你在規劃「府城行春 - 臺南真有春」的時候，有沒有考慮到永華里、永福里總共 300 戶的居民是買公 11 停車場的月票，每天都要下去停車的？結果居民的停車位沒有保留，全給遊客停，居民只好違規停車，結果現在收到罰單。你沒有考量到住、商其實是融合在一起，住在那邊的人車要停哪邊？一封就是 7 天，赤崁文化園區也是一樣，祀典武廟的前面封了幾天？

文化局葉局長澤山：

今年沒有封。

邱議員莉莉：

今年沒有封？

文化局葉局長澤山：

是規劃成單行道。

邱議員莉莉：

你確定？這表示過年你沒有去看，封一邊，結果車子都沒有辦法進去，從民族路一直到永福路這段，車子根本沒有辦法進去，後來因為人車合流怕危險，只好再拉警戒線到永福路，等於永福里的居民也沒有辦法進去。一個「臺南真有春」讓民眾罵到「有春」，平常廟會要封路一天，到工務局去申請路權都很難申請，結果你們一封就是 7 天，叫住在那邊的居民怎麼辦？聽說文化局打算常態性的將兩個文化園區在春節或特定假期都要做為徒步區，我不是說徒步區不好，因為一個文化園區就是點與點之間要連接，但是要去考慮到交通及住在裡面的居民有多不方便，連摩托車都進不去，更何況汽車？每月花 2000 元買停車月票的民眾卻無車位可停，你們要有配套措施出來。文化局有確定要做常態性的徒步區規劃嗎？

文化局葉局長澤山：

目前還在規劃當中。目前是規劃在赤崁東街的部份，並沒有包括祀典武廟。

邱議員莉莉：

你要規劃赤崁東街也是本席去向你爭取城鄉風貌把那邊重新打造，但是如果沒有解決停車的問題，不要說遊客莫名其妙，連臺南市民都覺得回家的路遙遙無期，這就是你們只會規劃沒有配套，也不知道檢討。你說遊客覺得我們是有溫暖、溫馨、有風情的城市，但是你帶給臺南市民的是不方便，這就是「臺南真有春」市民罵到「有春」。我請問新來的永華文化中心蘇科長，最近要辦臺南藝術節，你準備好了嗎？

永華文化中心蘇科長庠穎：

謝謝議員關心，臺南藝術節已經進入最後的階段。

邱議員莉莉：

安.蘇菲.慕特是哪裡的人？

永華文化中心蘇科長庠穎：

德國。

邱議員莉莉：

他得過多少獎？第幾次來臺南？

永華文化中心蘇科長庠穎：

整個規劃過程是藝術行政科主政，我來負責執行。

邱議員莉莉：

所以你不知道？米夏.麥斯基哪裡人？

永華文化中心蘇科長庠穎：

俄羅斯。

邱議員莉莉：

他女兒叫什麼名字？不知道。再請教你，日本演歌天王森進一，他在日本是非常有名的演歌天王，他來臺南參加臺南藝術節，在臺南文化中心演唱，台灣有那幾個歌星翻唱過森進一的歌曲？你聽過那一首？不知道。我現在所問的全都是在臺南文化中心表演，記憶哈瓦娜這個團體是哪裡人？

永華文化中心蘇科長庠穎：

是古巴的一個樂團。

邱議員莉莉：

幾個人？主唱叫什麼名字？不知道。再請問海莉哪裡人？

永華文化中心蘇科長庠穎：

我不清楚。

邱議員莉莉：

海莉是澳洲人。米夏.麥斯基是演奏什麼？

永華文化中心蘇科長庠穎：

大提琴。

邱議員莉莉：

跟他搭配的是誰？

永華文化中心蘇科長庠穎：

他的女兒。

邱議員莉莉：

他女兒叫什麼名字你不知道？他女兒叫莉莉，是彈奏什麼樂器？

永華文化中心蘇科長庠穎：

鋼琴伴奏。

邱議員莉莉：

蘇科長，如果沒本事就不要做這件事，臺南藝術節對臺南的行銷是在蘋果日報每天打全版廣告，從波伽利、海莉一直到慕特，是用這種行銷手法。今天這幾位國際級的演奏家即將在臺南市立文化中心演出，除了海莉在億載金城、波伽利在體育場外，只有一個叫布魯克林騎士四重奏在新營表演，你從新營來的，那布魯克林騎士四重奏有幾個人？哪裡人？你全部都不知道，然後你就推說臺南藝術節是文化局藝術發展科的業務。今天國際級的演奏家要到臺南市立文化中心表演，我們透過全省的行銷，讓民眾來臺南參加臺南藝術節。你是文化中心的主管，而表演者從哪來？女兒叫什麼名字，你都不知道，讓我質疑臺南藝術節到底會不會成功？我不知道你能不能掌控全場，讓觀眾在中奏時不應該拍手卻拍手；我不知道你有沒有這樣的素養；我不知道你有沒有這樣的知識。局長，藝術節你準備好了嗎？

文化局葉局長澤山：

已經就緒。

邱議員莉莉：

這樣的文化中心科長你放心嗎？你打算從頭看顧到尾嗎？

文化局葉局長澤山：

為了藝術節，整個文化局幾乎都總動員。

邱議員莉莉：

文化局總動員，但是最主要場次的負責人狀況外，你們不應該把整個藝術節的責任都攬在文化局，規劃了藝術節就應該讓文化局的每個人都倒背如流，這些表演的人是從哪裡來的？

主席：

請曾培雅議員發言。

曾議員培雅：

蘇科長，你到永華文化中心任職多久了？

永華文化中心蘇科長庠穎：

3 月 11 日到永華文化中心。

曾議員培雅：

只有 10 幾天而已？剛剛邱莉莉議員問你表演者的名字或相關資訊，你都不知道比較說不過去，因為你任職在這個職位。昨天早上有召開臺南藝術節的記者會你有到場嗎？

永華文化中心蘇科長庠穎：

我昨天沒有在現場。

曾議員培雅：

記者會在永華文化中心召開，你身為科長為什麼不在現場？原因是什麼？聽說市長也有到場，你為什麼沒有去？

永華文化中心蘇科長庠穎：

正好有一點事。

曾議員培雅：

你不想調來臺南嗎？

永華文化中心蘇科長庠穎：

沒有這個意思。

曾議員培雅：

我是在文化中心附近長大的，以前常有人問我文化中心在哪裡？自從陳修程上任後，就

沒有人再詢問文化中心在哪裡？因為他讓臺南市立文化中心「亮」起來了。為什麼將原來住在東區跟新營的兩個人對調？是市長的意思還是局長的意思？

文化局葉局長澤山：

兩位主任在新營及臺南都有相當的時間跟經驗。

曾議員培雅：

可是蘇科長好像不太願意到東區任職。

文化局葉局長澤山：

沒有這回事。

曾議員培雅：

連昨天臺南藝術節的記者會他都沒有到。

文化局葉局長澤山：

是因為他家裡剛好發生一些事情，請議員見諒。

曾議員培雅：

這不是見諒不見諒的問題，我是要問他的心聲，是不是他真的不願意到東區就職？蘇科長，你是被逼的嗎？

永華文化中心蘇科長庠穎：

我覺得上班到哪裡服務都是要全力以赴，沒有所謂被不被逼的問題。

曾議員培雅：

嘴上講說不是被逼的，但所表現出來的態度就是很無奈，剛剛的答詢邱議員也是很無奈，尤其是昨天那個記者會是文化局主辦，市長都到場，各單位主管也到場，局長你有去嗎？

文化局葉局長澤山：

有。

曾議員培雅：

連局長都到場，只有你沒有到，所以讓我很質疑，既然都調到這裡就好好的表現。陳修程科長我看你也很無奈，我本來不好意思問你，怕市府主管說我們議員都為你說話，但聽說你也做得很不起勁，有沒有這回事？

民治文化中心管理科陳科長修程：

我跟蘇科長心情是一樣，公務人員就是遵從主管的指示及調動，盡我們的才能發展，所以我到新營後也去拜訪所有的議員，去瞭解地方的需求。我跟蘇科長都需要一點時間，畢竟我們在各自的單位都待很久，需要一點時間去瞭解一個不一樣的環境，因為有時間上、空間上的落差，請議員諒解。

曾議員培雅：

其實我也很怕，從你走後文化中心又開始爛了，因為文化中心是我們東區一個重要的指標。東區是文教區，局長一定要將這個指標的素質保存起來，沒有保存也要提高。

文化局葉局長澤山：

我們希望透過這樣的職務輪調讓兩個文化中心的素質能夠繼續提昇，這也是市長交代的，議員請放心。

曾議員培雅：

美術館編列了 20 億，現在進度到哪裡了？

文化局葉局長澤山：

整個美術館的先期規劃到 3 月底期末報告會完成，完成後即提供一份完整的報告書送文化部爭取經費。

曾議員培雅：

所以是在構想而已，經費還沒有爭取到？

文化局葉局長澤山：

目前還沒有。

曾議員培雅：

文化部會不會撥經費下來，還不知道？

文化局葉局長澤山：

應該是說文化部要撥多少經費？要等我們的整體計劃送給他們審查才會知道。

曾議員培雅：

有自信爭取到嗎？

文化局葉局長澤山：

會全力爭取。

曾議員培雅：

希望臺南市的美術館可以按照臺南市民的希望完成，你們要努力。蘇科長，期待你的表現，而局長你要好好觀察，如果表現得好就一定要重視，如果不好，也要將東區的文化中心好好的經營起來。

文化局葉局長澤山：

我們會盡全力。

曾議員培雅：

新聞處長，你們的全名是什麼？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

新聞及國際關係處。

曾議員培雅：

加了「國際」兩字，在定位上應該比新聞處更加國際性？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

國際關係的部份應該是指有推動城市行銷的部份。

曾議員培雅：

可是在工作報告裡，關於國際的東西都是接待外賓，而且也沒有看到觀光局、文化局及新聞處做一個跨局處的互補互動，把臺南市行銷到國際，你們好像沒有這樣的配套？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

整合的部份，可以在跟文化局及觀光局做進一步處理。

曾議員培雅：

你知道外國遊客來臺灣觀光的很少會留在臺南市嗎？幾年前香港低落時，曾經在有跨局處合作的電視廣告播出，例如說到臺南市旅遊幾天，由市政府協助及推動觀光產業的配套等，你們有沒有想過？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

還需要相關局處針對議員的建議做進一步的研議。

曾議員培雅：

我希望能透過跨局處的合作來行銷臺南，公務員不要有多做多錯，少做少錯的心態，建議希望以新聞及國際關係處的角度，結合文化局觀光發展局來推銷臺南市。

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

謝謝議員的建議。

主席：

請郭國文議員發言。

郭議員國文：

文化研究科涂科長，昨天是不是有開名人故居的會議？針對湯德章故居的部份有沒有做出任何的決議？湯德章律師的故居有沒有要保留下來？

文化研究科涂科長淑玲：

它是在名人故居裡面。

郭議員國文：

那有沒有可能保留下來？因為局長說依照不同名人的故居有不同的形式。你不方便說，不然請局長說。

文化局葉局長澤山：

昨天討論的只是一個通則的要點而已。

郭議員國文：

湯德章律師的故居你打算怎麼處理？你說不同的名人有不同的做法，有的名人的故居已經被拆除，可能要立碑，像這種這麼完整的你有沒有辦法保留？如果連完整的都沒有辦法保留，還怎麼考慮立碑？那這名人故居的訂立還有什麼意義？

文化局葉局長澤山：

名人的故居就像議員所說的有很多種。

郭議員國文：

它有沒有可能被保留？

文化局葉局長澤山：

有可能。

郭議員國文：

可能性有多大？

文化局葉局長澤山：

因為還需要經過委員會的審議，所以等審議後再跟議員報告。

郭議員國文：

市府的立場呢？

文化局葉局長澤山：

市府沒有特別的預設立場。

郭議員國文：

應該要有一個基本的立場去表態這個故居的保留意義。

文化局葉局長澤山：

這在審議的時，一定會將相關的資料送給委員會。

郭議員國文：

站在市府的立場是希望能夠將它保留下來？

文化局葉局長澤山：

以站在名人故居的立場來看，我們當然是希望名人的故居都可以保存。

郭議員國文：

湯德章律師這麼有代表性的紀念館可以保留，如果沒有保留就不可能有紀念館。

文化局葉局長澤山：

如果要做紀念館當然以故居最有代表性。

郭議員國文：

所以要表態清楚，在沒有拆除還保留的這麼完整的情況下，儘可能就要保留。湯德章律師的部份要保留下來？

文化局葉局長澤山：

因為這還有個審議的過程。

郭議員國文：

基本上要有一個政策方向，不能全權都交給他們，比較完整的或是有意義的要有個標準出來。

文化局葉局長澤山：

一定要將這些資料弄得很完整，讓審議的委員很瞭解，這樣才能夠去做審議。

郭議員國文：

是以保留的方向來做是不是？不然工務局和都發局都在等，你們什麼時候要開？

文化局葉局長澤山：

先把設置要點訂定之後。

郭議員國文：

什麼時候要訂？

文化局葉局長澤山：

我們會儘速。

郭議員國文：

下個會期能不能將那個設置要點送到議會備查？來得及嗎？

文化局葉局長澤山：

來得及。

郭議員國文：

備查程序後才能開審議委員會？

文化局葉局長澤山：

沒錯。

郭議員國文：

來得及的話，審議委員會也要等到下半年？下半年才能確定湯德章律師的故居能不能保留？本席強烈建議，要從保留的方向進行。另外看一下圖表，有時候覺得文化局的活動辦太多，但是老實講，你們辦的活動都有一定的水平，你記得去年臺南藝術節的開幕是在哪裡嗎？

文化局葉局長澤山：

新營南瀛綠都心。

郭議員國文：

新營那一場聽說辦得很轟動？

文化局葉局長澤山：

很多民眾參與。

郭議員國文：

今年開幕在哪裡？

文化局葉局長澤山：

一樣在南瀛綠都心。

郭議員國文：

你兩年開幕典禮都是在新營，但是不管是海莉還是波伽利都是在府城區，溪南的部份重點是放在新化及歸仁。為什麼永康連一場都沒有？為什麼最多人口數的地方，108 場的表演永康連一場都沒有，為什麼你都把活動放在新營，你是怕新營邊緣化嗎？一樣是公園，永康也有一個探索公園，設備也很好，為什麼你不用呢？

文化局葉局長澤山：

探索公園我去看過兩次，但是它在整個舞台，在整個觀賞的場地規劃上的確有不足的地方。

郭議員國文：

如果有缺失你為什麼不從硬體改善來著手呢？如果有限制的話你怎麼沒有考慮到呢？這樣子的文化資源配置實在非常的失衡。新市有樹谷園區的演藝場，歸仁及新化都有表演場次。以新營為例，連續演 9 天民俗技藝團，重點的開幕式也是放在新營，我知道你要平衡，但是平衡不是放在兩個地方，要多角度，現在還來得及異動嗎？

文化局葉局長澤山：

你說藝術節的部份？

郭議員國文：

時間還有 2 個月，場次還很多，可不可以將一些場次移到永康？

文化局葉局長澤山：

沒有辦法每區都有。

郭議員國文：

我並不是要求 37 區每區都要有，但分配上要考量一下，要考量到民眾的方便性。

文化局葉局長澤山：

已經儘量朝這個方向規劃。

郭議員國文：

可是你規劃的結果就是失衡。

文化局葉局長澤山：

有時候表演節目的屬性，它需要的空間、設備、場地其實有些侷限。

郭議員國文：

如果是硬體的部份，你要解決硬體的問題，難道這 108 場中連一場都不能在永康辦嗎？

難道連一場都沒有辦法在新市的樹谷園區辦嗎？永康將近 30 萬的人口數，是整個臺南市人口數最多的地方，變成一個文化沙漠，有沒有補救的方式？

文化局葉局長澤山：

關於在永康的文化性活動我們也是很用心的在規劃。

郭議員國文：

我肯定你在去年辦了一場藝陣文化節，但是臺南藝術節 108 場的表演活動永康連一場都沒有，文化資源分配不公平非常明顯，這次有沒有辦法調整？

文化局葉局長澤山：

今年度的場次都確定了。

郭議員國文：

意思就是每場都不到永康辦就是了對不對？

文化局葉局長澤山：

因為一年裡面並不是只有藝術節而已，還有藝術季區及其他活動。

郭議員國文：

意思是會彌補我們？

文化局葉局長澤山：

還是有很多的活動。

郭議員國文：

你會考慮到區域的平衡？明年的藝術節有沒有辦法在永康辦開幕典禮？

文化局葉局長澤山：

我們會評估節目的屬性跟場地，再做研議。

郭議員國文：

如果場地不行要事先改善，可以會集相關單位嗎？

文化局葉局長澤山：

但是有些公園的部份，為了一個表演還要大規模的整理場地。

郭議員國文：

那邊有辦過活動，可以容納一、二千人，探索公園沒有那麼差。原來的日本勸業銀行有兩個分行，臺北那個銀行已由文建會和臺灣博物館合作，將作為博物館的展示館，你知道嗎？

文化局葉局長澤山：

知道。

郭議員國文：

那我們臺南這個呢？

文化局葉局長澤山：

現在仍是銀行在使用，並非閒置，而且產權仍是銀行的，所以目前沒有規劃。

郭議員國文：

臺北都可以突破為何我們一籌莫展？為什麼臺南沒有辦法？

文化局葉局長澤山：

這部分文化資產管理處曾經努力過，是不是請處長報告一下？

主席：

時間到，請邱莉莉議員發言。

邱議員莉莉：

昨天審核關於名人故居的是整體嗎？有沒有將湯德章先生的故居單獨提出來討論？

文化局葉局長澤山：

昨天並沒有。

邱議員莉莉：

現在議會的議員無論開記者會，或在議會的發言，你都不當一回事？

文化局葉局長澤山：

並不是。

邱議員莉莉：

那天我們 3 個人開記者會的決議，是希望你們在 3 月 18 日先單獨就湯德章律師的故居先行提出來討論，因為那邊有一條未開闢的道路，經費已經到位，也規劃設計完，箭在懸上所以必須先處理。你們竟然就擱置那邊，甚至四處放話說屋主同意只切一半，然後立個碑也可以？

文化局葉局長澤山：

我們沒有對外講過。

邱議員莉莉：

今天的報紙就這樣寫。

文化局葉局長澤山：

昨天是討論法令，依據日後要做為名人紀念的形式。在結束之前，文化資產保存協會曾理事長有提出一些情形跟在座的諮詢委員做說明，但並沒有做出任何的決定。

邱議員莉莉：

在名人故居的名單裡面很多我們都沒有意見，確實他們在台灣歷史裡面，也劃下了非常豐盛的一頁。可是就湯德章先生故居的設置是具有急迫性，而且這跟開闢公共建設已有衝突性，你們不把他單獨列出來討論，要拖到下半年，萬一這半年裡有了什麼變數，我們與文史工作者的努力都毀之一炬，那你提出振興街區的自治條例幹什麼？你的答覆我不滿意，你應該將湯德章先生的故居單獨提出來討論，否則市長在公開場合的歌功頌德都是假的，立什麼紀念日，連故居都想要輕易把它拆除了。文化局一定要就湯德章故居這個部份跟工務局有個非常正向確立的態度，不然工務局如果真的拆了怎麼辦？

文化局葉局長澤山：

我們會主動跟工務局瞭解今年要開闢哪幾條道路？

邱議員莉莉：

這條道路規劃跟經費都過了。

文化局葉局長澤山：

這些東西我們都會很謹慎，市長也指示暫緩。

邱議員莉莉：

暫緩沒有辦法解決問題。只有將它訂為名人故居不得拆除才是一個解決的方法。局長再給你一點時間，如果這幾個月內還沒有解決辦法出來，你要對歷史負責；另外你剛有回答補助影視業者拍片取景要點？所以第一年就撥出 600 萬的經費補助業者到臺南取景，行銷城市的觀光。請教溪北及溪南有電影院嗎？

文化局葉局長澤山：

溪北有麻豆戲院。

邱議員莉莉：

你確定？麻豆戲院在 99 年 10 月底就熄燈。

文化局葉局長澤山：

合併之後又開幕了。

邱議員莉莉：

開幕後有常態性在播放？所以溪北加溪南總共 31 個行政區，只有 1 個麻豆戲院？合併後撥經費補助這些影視業者拍片取景，結果要看個電影也是到都會區，你沒有辦法去行銷或協助溪北、溪南任何一家有可能復活的電影院。我們是不是有補助周杰倫去新化取景？

文化局葉局長澤山：

是的。

邱議員莉莉：

新化人知不知道？

文化局葉局長澤山：

應該知道。

邱議員莉莉：

所以新化人如果要看這部片子還要跑到臺南市來看？你有沒有針對市府補助的這些行銷影視業者，不要說第一輪的電影，至少第二輪去找一些原來的電影院，至少要播些影片給溪北跟溪南的民眾看，讓他們知道我們有在行銷臺南。溪北跟溪南的電影院就只剩下一間麻豆戲院，現在一天有幾個人進去看電影？

文化局葉局長澤山：

目前營運的還不錯。

邱議員莉莉：

營運的還不錯是幾個人？

文化局葉局長澤山：

不清楚。

邱議員莉莉：

關心一下好不好？不要只是補助，而行銷只有在都會區，溪北的山水很漂亮，可是在地的居民卻沒有辦法欣賞到家鄉的景觀進入到國際的視野去，雖然是城鄉差距，但也是一種資訊的不對稱。局長，不管是補助什麼，尤其是在溪南或溪北的任何一個地方取景，希望你要求業者，至少要在當地播放，如果不播放就不補助，這樣好不好？

文化局葉局長澤山：

請他們回饋給在地的市民可以觀賞是合理的。

主席：

請唐碧娥議員發言。

唐議員碧娥：

陳修程科長，市立文化中心有無障礙設施？有沒有提供輪椅的服務？

民治文化中心主任陳科長修程：

有。

唐議員碧娥：

很多公共場所，像高鐵、是百貨公司等，都有提供輪椅給身心障礙或是一些老人家行動比較不方便的使用。文化中心在去年 12 月 11 日上演「黃金海賊王」，這是齣舞台劇，整個演出及設備非常的熱鬧，所以那天我就帶 90 幾歲的母親去觀賞，到了文化中心詢問文化中心的職員有沒有輪椅可借用？他回答我沒有，我說既然文化中心有無障礙設施，為什麼沒有提供輪椅的服務？另外一個職員才到裡面去推了一輛輪椅出來。為什麼同樣是文化中心的職員，卻對文化中心所提供給民眾服務項目的瞭解不一樣？這表示文化中心的管理是有問題的。

文化局葉局長澤山：

會加強教育訓練。

唐議員碧娥：

今天不是說我議員帶家人看表演，你們就一定要提供輪椅，當民眾到文化中心參加活動、看表演，有行動不方便者或是身心障礙者需要用到文化中心有提供的無障礙服務，結果卻認知不一，這代表什麼？表示你的文化中心管理出問題，陳科長你承不承認？

民治文化中心主任陳科長修程：

當天有馬上做處理，我們長期以來都有輪椅的服務，所以在這個過程中可能有點誤會，我代表文化中心向議員致歉，因為當天觀賞表演的人數很多，所以這方面造成疏失很抱歉。輪椅是郭綜合醫院捐贈的，這部份已經使用 10 幾年，不可能不知道。

唐議員碧娥：

那為什麼同樣在文化中心服務工作有的說有，有的說沒有？

民治文化中心管理科陳科長修程：

一直都有這樣的服務。

文化局葉局長澤山：

教育訓練不管是志工或是新進同仁我們會再加強。

唐議員碧娥：

所以文化中心要提供民眾最好的服務，要加強這個部份。

主席：

請郭國文議員發言。

郭議員國文：

關於名人故局的審查要點，剛剛我問過議事組，在這個會期送進來審查還來得及，要不要展現你的決心？在這個會期送進來審查？展現市府的魄力跟決心，在上半年就將這件事情解決掉，可以嗎？

文化局葉局長澤山：

我們儘量趕程序。

郭議員國文：

以這個會期當目標？

文化局葉局長澤山：

會儘量，因為有時候會牽涉到其他的問題。

郭議員國文：

這個會期如果通過，審議委員會就可以馬上開？局長，我剛剛不是在為難你，我根據研考會的一個數據顯示，永康、新市對市府施政的不滿意度是偏高的，原因不外乎是兩種情況，一種建設，一種是活動。永康、新市不只是我的選區，站在地方發展的角度來看，你有做我會感謝你，但你沒做我會提醒你。林處長你是不是要回答？

文化資產管理處林處長韋旭：

剛議員所提問臺北勸業銀行及臺南勸業銀行的部份，臺北勸業銀行曾經有一段時間它是閒置，因為館舍漏雨的狀況非常的嚴重，古蹟分解的狀況不是很好，所以將它關閉，它是在閒置的狀況跟臺灣博物館交流。這是閒置後古蹟活化再利用的一個角度上來做博物館使用；現在臺南勸業銀行的創建就是做銀行使用，現在仍然繼續做銀行使用。

郭議員國文：

現在一個是有作用，一個是沒有使用，地方法院司法院那邊要我們幫他們找一塊地，對不對？可不可以連同這案子一起和司法院那邊做考量，讓勸業銀行跟土地銀行做個討論？

文化資產管理處林處長韋旭：

我們會進行。

郭議員國文：

換一個方式，考慮同時進行，以這個案子來做考量，林百貨你們都花了那麼多的心思在做處理，勸業銀行這個份可以保留下來又可以參觀，不是很好嗎？能不能併案來討論？

文化資產管理處林處長韋旭：

會跟司法院討論，看能不能遷移的可能性？

郭議員國文：

林喬彬科長，噯吧呷紀念館裡的統計數字有很大的瑕疵，訪查的對象非常的狹隘，我慎重的提醒你下，你什麼時候要開會？

文化建設科林科長喬彬：

星期三。

郭議員國文：

訪查的對象過度狹隘，第二個統計錯誤，跑出來的結論一定會有問題，你知道嗎？

文化建設科林科長喬彬：

我瞭解。

郭議員國文：

請你特別留意一下，這案子我查過，數字有很多的問題，因為你們還沒有開，我不便講太多，不過你們是主辦單位，不要再造成你們局長的困擾，我已經問到我會不好意思了，這件事不要再搬到議場上問，噍吧哖紀念館已經一拖再拖，一個一年的案子已經拖到快變成兩年的案子了，看能不能在上半年做一個決定，林科長，有沒有辦法？

文化建設科林科長喬彬：

這間廠商確實是履約狀況不太好，而且逾期的情況蠻嚴重的，這星期期末修正審查會開完後，針對後續要怎麼處理？或是補充的部份要等到開會後才能做一個結論。

郭議員國文：

不但要嚴加看管且要加快速度，希望在上半年把噍吧哖紀念館做個定案。

主席：

請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

葉局長，在報上看到新營文化中心跟臺南文化中心科長調動的新聞，大眾媒體對陳科長的能力有諸多肯定，相較之下讓原臺南縣人感受是我們是比較笨拙、比較低人一等。或許是新營區人口數太少，礙於場地不論是承辦國際大型的活動，或是國內大型藝文活動，都比不上原先的臺南市文化中心。經過大眾媒體報導後，那邊的公務人員都打電話給我，要我幫他們發聲將他們的感受說出來，那種感受就好像原先的臺南市比原先的臺南縣高人一等。我贊成這個調動，為什麼？調動一下，互相歷練、磨練，臺南市本來的文化中心，在設備、規模、編制、承辦的大型活動的確優於新營文化中心。可是我們要成長，雖然我們的人口少，辦的大型活動少，但是媒體這樣報導，新營文化中心的志工心靈感受不是很好，希望不管是陳科長或是蘇科長，既然我們都是一家人，能夠經過這種的歷練，既然蘇科長到永華文化中心希望多給他鼓勵，我們也歡迎陳科長到民治文化中心，希望陳科長將在臺南市文化中心的經驗傳承給民治文化中心。局長，這個調動市長有沒有同意？

文化局葉局長澤山：

市長同意。

蔡議員育輝：

我想大家多多歷練，陳科長、蘇科長你們兩位是否不滿意這樣的安排？有離職的想法？我想應該沒有。希望大眾媒體多給他們鼓勵，不要打擊他們兩人的士氣，他們兩人都很優秀，所以希望大眾媒體或是議員多給他們兩人多一點鼓勵。

主席：

請賴惠員議員發言。

賴議員惠員：

文化資源科郭科長，本席有跟你要了一個文化局在春節活動量化的成果，在月津港的燈節活動，你估計參觀的人數有多少人？

文化資源科郭科長雪珍：

大概 25 萬人。

賴議員惠員：

你這個是怎麼估計的？

文化資源科郭科長雪珍：

每天晚上都有工作人員在那邊駐守。

賴議員惠員：

駐守？還是用垃圾收集的噸數下去換算？有沒有比較科學的換算方式？你說 25 萬，但區公所說 50 萬。因為在春節還沒有開始以前就試營運，所以也來很多的人，你覺得這個活動有沒有成功？到底是多少人？用什麼比較科學的方法去估算？這個 25 萬是怎麼出來的？

文化資源科郭科長雪珍：

是粗估。

賴議員惠員：

怎麼粗估？

文化資源科郭科長雪珍：

有社區人員加上工作人員在服務台粗估的，因為沒有辦法每個算。

賴議員惠員：

這個 25 萬到底是怎麼算出來的？局長，請回答。

文化局葉局長澤山：

當我收到這個數據的時候，我跟議員的想法一樣：這數據是如何算出來的？他們跟我報告在月津港燈節期間有兩個服務台，一個在曲橋端點有個服務台，另外一個是在永成戲院設個副台，所以是透過人員每天統計流量，所以 25 萬人應該是用人次算的。

賴議員惠員：

每天早上 8 點開演一直到晚上 10 點半熄燈，怎麼去換算一個小時多少人？

文化局葉局長澤山：

從經過服務台的人次去計算。

賴議員惠員：

像類似這樣的活動，你怎麼去估算人次？應該是要有一個比較精準的推算方式，而不是經過服務台的人數去算，這樣要多少工讀生？還是說你在服務台看人次的流動？正常是用什麼方法下去算？

文化局葉局長澤山：

因為燈節有好幾個出入口。

賴議員惠員：

因為區公所跟我報的數字是 50 萬，我寧可相信是 50 萬。更離譜的量化結果，帶動當地產業的產值是多少錢？科長的回答 2,500 萬，區公所說有 2 億。局長，這是一個成功的燈會，明年是不是將它辦得更好、更精緻？

文化局葉局長澤山：

一定可以。

賴議員惠員：

13 公頃的公 17 跟公 18 這兩個水域裡面，有沒有可能去延伸另外一個景點？

文化局葉局長澤山：

上上星期開過跨局處的座談會，秘書長有聽到在地民眾希望月津港燈節的範圍再擴大，

所以我們會再做一次的會勘。

賴議員惠員：

怎麼延伸？怎麼擴大？

文化局葉局長澤山：

往南榮的那個水域是否要增納進來，另外今年增加的水月橋往東邊的水域是否要考慮進來再擴大？這個都是在會議當中大家有去考慮到的。

賴議員惠員：

還要再增加預算嗎？這次的預算花了多少錢？

文化局葉局長澤山：

800 萬。

賴議員惠員：

去年是 600 萬？顯然是去年的承包商比較好賺。

文化局葉局長澤山：

今年擴大很多。

賴議員惠員：

200 萬可以擴大到那麼大的一個面積，所以 800 萬是可以做很多事情的。局長，今年春節在南瀛綠都心的百花季你有沒有去看？

文化局葉局長澤山：

我有去。

賴議員惠員：

你覺得這個百花季辦得好不好？

文化局葉局長澤山：

有吸引了很多民眾去參觀。

賴議員惠員：

你曾在臺南縣政府時代，也在南瀛綠都心辦百花季，你覺得今年好不好？

文化局葉局長澤山：

有他的特色。

賴議員惠員：

特色是好的特色還是不好的特色？那是工務局公園二科辦的。

文化局葉局長澤山：

特色當然是好的特色。

賴議員惠員：

以你一個文化人的角度，你認為百花季做得好不好？它的預算花了 400 萬。

文化局葉局長澤山：

有一些景觀佈置得還蠻雅緻的。

賴議員惠員：

整體來看是做得好不好？只要回答好還是不好。就你個人的感覺，這不用負刑事責任，好不好？

文化局葉局長澤山：

在整個規劃上還算完整。

賴議員惠員：

回答好或不好我才繼續下面的議題。

文化局葉局長澤山：

還是不錯。

賴議員惠員：

有很大進步的空間對不對？希望給你一個建議，你知道在新營區還有另外一個湖景，就是天鵝湖。這個佔地面積也非常大有 13 公頃，我是想給你個建議，鹽水的燈會持續辦這幾年，給民眾的觀感這麼好，也可以吸引這麼多的觀光人口進來的話，是不是有可能提撥經費讓它延伸到天鵝湖？

文化局葉局長澤山：

我們仔細來評估。

賴議員惠員：

百花季花 400 萬將花種成那個樣子，不是只有我個人說不好，我相信有很多人都覺得不好。400 萬雖是工務局的預算，文化局有沒有辦法延伸到天鵝湖？也就是說從月津港延續過來，然後再到菁寮的無米樂，一個跨區域的動線景點規劃，有沒有這個可能？

文化局葉局長澤山：

這部份我們仔細評估一下。

賴議員惠員：

希望你評估看看，有水域的地方就可以創造一個很不錯的觀光景點，這種經驗上的複製並沒有很困難。整個鹽水燈會裡頭需要去加強改善的可能是宣傳，這 800 萬的經費中宣傳費佔多少？

文化局葉局長澤山：

因為過年所有行春的活動，都是以新聞處的「臺南真有春」的經費來做整體的包裝行銷，所以裡面的經費可能不只是文化節的燈節的預算，可能還有其他的。

賴議員惠員：

800 萬都是純粹花在燈節活動，廣告行銷就是用新聞處的經費，這是很成功的燈會。

主席：

請盧崑福議員發言。

盧議員崑福：

文化局長，那艘船現在怎麼處理？

文化局葉局長澤山：

台灣船目前還在訴訟當中。

盧議員崑福：

那艘船現在放在那邊，如果訴訟 5 年不就要放 5 年？

文化局葉局長澤山：

所以現在有做保護。

盧議員崑福：

怎麼保護？

文化局葉局長澤山：

有專人在那邊澆水，維持船的濕度，都有在做維護。

盧議員崑福：

現在那艘船放在哪裡？

文化局葉局長澤山：

現在放在林默娘公園本來那個船屋。

盧議員崑福：

有沒有蓋起來？用什麼蓋起來？

文化局葉局長澤山：

現在先用帆布蓋比較通風。

盧議員崑福：

那艘船你們怎麼維護？

文化局葉局長澤山：

每天都有人固定在測量木材的含濕度。

盧議員崑福：

每天？有編預算嗎？預算從哪來的？

文化局葉局長澤山：

使用的是業務費。

盧議員崑福：

業務費花多少錢？

文化資產管理處林處長韋旭：

一年有 4、5 萬元的業務費，聘請人員每天澆水及測量濕度。

盧議員崑福：

為什麼現在用 4、5 萬，以前要編列 1 千萬？

文化局葉局長澤山：

船要行駛需要船長、輪機長、船員的經費。

盧議員崑福：

以前 1 年開不到 2 次也是花 1 千萬，現在 4、5 萬就可以？現在船放這樣如果訴訟 5 年，還能夠完好如初嗎？你可以保證嗎？

文化局葉局長澤山：

我們儘量維持目前的現況，也希望訴訟的速度可以加快，現在已經進入鑑定階段。

盧議員崑福：

2 年還沒鑑定完畢？

文化局葉局長澤山：

現在是等法官指定鑑定單位。

盧議員崑福：

還要鑑定多久？

文化局葉局長澤山：

應該很快了。

盧議員崑福：

1 年多鑑定還沒有出來？等鑑定完成，要先考慮船的安置問題，還要編列預算去處理，一艘船丟在那邊用帆布蓋著。我要去看還看不到船在哪裡？

文化局葉局長澤山：

以前造台灣船的地方。

盧議員崑福：

鐵皮屋不是已經拆了嗎？

文化局葉局長澤山：

所以現在是用帆布及支架。

盧議員崑福：

要用到很大張的帆布？我今天所請教你的這些問題，你覺得合不合理？這艘花了臺南市 1 億，只出航 2 次那隻桅杆就斷掉，斷掉後就放在那邊，前兩年都編 1 千萬去維護那艘船，當初最終目的就是怕船身受到損害，所以花了 1 千說要開出去，結果現在不能開出去，這說得過去嗎？

文化局葉局長澤山：

狀況不一樣。因為當初要出航，相關的人力等等需要很多經費，而現在只是做最基本的維護，讓它不要繼續損壞，所以需要經費較少。

盧議員崑福：

局長，你都還沒有正面向我解釋，這個問題你也知道，也是業者一直在跟我提出的，當初這艘船在發包的過程中有一點瑕疵，公告之後競標廠商需要符合那些資格，結果最後一個星期竟然變更。原訂最基本的資格是要有船公司才可以來投標案子，到最後一個星期卻說不用這些條件，只要有牌照就可以，也因為這個原因才使那間公司得標，我不知道船桅斷掉是誰的過錯，可是船桅斷掉大家都要負責任，一艘船花了 1 億的經費。剛剛你說要鑑定，鑑定的時間要多久？給我一個時間？已經 1 年多了。

文化局葉局長澤山：

因為鑑定單位是由法官指定，我們非常希望法官可以趕快指定鑑定單位，儘速鑑定。

盧議員崑福：

鑑定後這艘船可以先維修，並使用嗎？或作為參觀的用途？之前曾建議維修後在東興洋行那邊做一個船屋。

文化局葉局長澤山：

這個部份我們會請一些專家、學者一起討論這艘船，未來可以如何運用？

盧議員崑福：

也先要將建船屋預算編列下去，又沒有看到你的預算。

文化局葉局長澤山：

如果沒有確定船的真正損害原因……。

盧議員崑福：

那不是單純鑑定的問題嗎？整修後看要放在哪裡？船屋先做，預算先編。

文化局葉局長澤山：

所以我們要先下去做可行性評估，評估後再來編列預算，才有辦法跟議員報告預算是編列多少，不過剛剛議員的建議很好，我們會列入討論。

盧議員崑福：

在發包的過程中出現這麼嚴重的瑕疵，已經公開上網招標規則了，15 天之內符合資格才可以參加投標，結果到了投標的前一個星期竟然改變，本來要具備的一堆條件都改掉，只需要牌照，結果標到的那家真的只有牌照而已。

文化資產管理處林處長韋旭：

第一次招標的條件是要客船運送業，顧名思義就是在駕駛載人的客船，但是台灣船並不是客船，當初港務局核的只有 12 個人，扣掉必要的操作人員 5 個人外，不把它當做是客船。這個客船運送業在招標的過程當中，我們認為既然不是客船卻用客船運送業，這樣是限縮了廠商的資格條件，所以後來放寬招標資格。

盧議員崑福：

那你為什麼不重新公告？最後一個星期才公告。

文化資產管理處林處長韋旭：

在等標期我們放寬了這個規定，讓更多的廠商能夠參加競標，並不是代表有牌照就可以競標，最起碼船長的資格、輪機長的資格跟船員的資格，都還是要符合我們的規定，經過評審之後，我們才選出第二個操船的團隊。審計單位也調查這個案子，他認為招標過程一切都是符合採購法的規定。

盧議員崑福：

可是不符合道理，15 天前公告上網競標的最基本資格，如果要放寬也要再公告 15 天才對，為什麼到最後一個禮拜才放寬？當然我相信一定合法，但是合不合理呢？一般廠商看到公開招標資格不合時，就會主動退掉，你到最後一個禮拜才放寬，原來不符資格的廠商會再去看一次嗎？而且今天還發生事情，船長真的讓我覺得他是外行人，但我們也不排除造船者也要負起責任，光駕船跟澆水就可以 1 年跟你們拿 1,000 萬，現在也是一樣在那邊澆水，只用到 4、5 萬。而且本席如果沒有再講，不知道又要放幾年？你們到現在還沒有一個很確定的方案來處理？市府和廠商告來告去也花不到你們的錢，是花納稅人的錢，所以你們現在是事不關己，如果今天花的是你們口袋的錢，你們還會這麼鬆懈嗎？

文化資產管理處林處長韋旭：

我們會要求法官趕快指定鑑定，剛剛所說的後續的工作，我們也會同步進行，議員所提醒的這些事情，我們會如實辦理。

盧議員崑福：

這艘船的未來要如何處理，你交一份處理程序的計劃書給我。這件事市政府也要負很大的責任，並不是都沒有責任，當初許市長要做這艘船的時候我們就反對。

主席：

請陳文科議員發言。

陳議員文科：

臺南市文化中心的主任是哪位？以前在新營對不對？現在調到臺南市文化中心的感想是什麼？你們兩位互調好像都不是很情願，聽說你要申請退休，有沒有這件事？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

退休是之前的個人生涯規劃，並不是因為職務的調整，在時間上是兩回事。

陳議員文科：

本席不干涉個人的規劃，每天如果從新營來上班，做久了也會想退休。陳修程也想要走人了，對不對？昨天是不是有召開一個臺南藝術節的記者會？市長主持的，聽說你昨天因為有事情，所以沒有參加對不對？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

記者會是文化局藝術行政科策劃主辦，場地是在臺南市文化中心。

陳議員文科：

在你那邊開，你卻沒有參加？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

我不是故意不參加，是因為個人有一些事情。

陳議員文科：

個人有事情？好像局長也有打電話給你？是因為你禮拜天上班，所以禮拜一補假？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

是真的有事，也不是因為補假就沒有出席。

陳議員文科：

因為是在你的文化中心，市長主持的，國內外有 55 個團隊，按理說這個在文化局裡面是一件大事，當然這個業務並不完全是你的，但是記者會選在文化中心召開你算是地主，因為你是文化中心的主任。你的心態好像是無聲的抗議，我常跟市長說用對的人做對的事，如果今天你仍留在新營文化中心，我相信你可能會參加，應該沒有這樣的倦怠感，我能夠以同理心去瞭解你目前的處境。早上我已經說了臺南市政府的四大缺失，臺南市是以文化而取得「臺南都」，可見你的文化局是多麼重要。你認為你對於這兩個文化中心科長的職位對調的政策是對還是錯？

文化局葉局長澤山：

這兩位科長都有很豐富的行政經驗。

陳議員文科：

因為新營的蘇科長我比較不認識，但是我肯定他的能力，不過我更加肯定陳科長的能力，能通過我檢定的科長、主任的沒有幾個。

主席：

請蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

今天議會的同事都非常關心兩位文化中心科長互調一事，請問局長他們互調的原因是什麼？

文化局葉局長澤山：

是希望借重他們兩人的經驗，也讓他們有更多的歷練，對整個大臺南的文化有更多全面性的瞭解。

蔡議員淑惠：

你覺得蘇科長在新營當主任的時候做得好不好？

文化局葉局長澤山：

表現得很優秀。

蔡議員淑惠：

陳科長在臺南市文化中心的時候表現得好不好？

文化局葉局長澤山：

非常的好。

蔡議員淑惠：

所以你是覺得他還有不足的地方，希望他到新營去學習，還是希望他將臺南市的經驗帶到新營，把新營文化中心的經驗帶來臺南市？

文化局葉局長澤山：

希望他們的經驗可以在兩個地方互相運用，這樣可以將整個大臺南的文化更加的提昇。

蔡議員淑惠：

你認為原臺南市文化中心及新營文化中心的地方文化是一樣嗎？

文化局葉局長澤山：

有些不一樣。

蔡議員淑惠：

如果是一個對的人放在不對的地方，你認為他可以發揮他的所長嗎？把對的人換位子讓

他意興闌珊不想做，對於文化的推廣有正面加分的意義嗎？

文化局葉局長澤山：

我相信他們不管到哪個地方都會全力以赴。

蔡議員淑惠：

也可能全力以赴去找新的單位，那麼臺南市可能因此失去好的人才。我和蘇主任不熟，跟陳主任也不熟，我只能說他是不會當官的公務員，但是可以肯定的就是他讓文化中心的水準提高，讓文化中心的演藝界、臺南市的文化人都對他非常的肯定，他要調走的前幾天我去文化中心找他，那天還是第一次去他辦公室，雖然他是一個不會當官的公務人員，但是他真的將工作做得很好。我們擔心的是他調到新營上班離家太遠，小孩照顧不到，甚至新營的文化風氣與原來臺南市文化中心的經驗無法融合，是否會讓他掛冠而去。我不知道蘇主任的背景，今天也不是替陳主任說話，而是說整個文化的推廣有需要做到那麼大調動嗎？這個賭注太大了吧！

文化局葉局長澤山：

其實在整個人事調動上所考慮到的面向非常的多，其中希望可以培養主管，在未來有機會可以更上一層樓，可以讓他們對整個大臺南的文化做一個全盤的瞭解，這是非常重要的的人才培養。

蔡議員淑惠：

公務人員的升等是依職等升遷的，不會因為地方調動、經驗豐富就會提高職等，你上面那位老大跟議會同仁的解釋，是希望籍著臺南文化中心陳科長在臺南文化中心的專長，去補強新營文化中心長期以來不足的文化推廣工作，這樣聽來好像你上面那位老大覺得蘇主任做得不好，一個做得不好的人把他調來臺南市文化中心要來推廣文化工作，那我們作何感受？你剛剛所說的是他們兩個都各有專長，能夠在各種不同的領域裡面展現他們不同的專長，如果是這樣還好，但是你上面那位老大的解讀好像不是這樣。局長，你們的調動有你們的考量，適當的人要放在適當的地方發揮所長。整個臺南市文化界的人對於這次的調動，反彈聲音很大，你有把握不會因為他們兩人互調而使他們掛冠求去，讓臺南市文化局同時失去兩個這麼好的人才嗎？

文化局葉局長澤山：

目前兩位對於調動都非常努力，希望到那個職務上能夠有所表現。

蔡議員淑惠：

如果他們兩人同時掛冠求去，文化局在推展文化的事業就會面臨很大的瓶頸，我認為是不是應該就近他們的居住地，讓他們有更多的時間在崗位上做事情，工作地離家太遠，光車程就會浪費很多的時間。局長，每個求職的人就是希望「錢多、事少、離家近」，否則為什麼有很多議會同事希望可以到新營去開會？因為離他們較近，而我們希望在永華行政中心，因為對我們來說比較近，每個人看的角度是不一樣的。局長，如果今天只是轉戰，只是把他們互調，讓他們各自把地方的優點帶到需要改善的地方，我們可以接受。但是如果決策是錯誤的，讓臺南市文化局同時失去兩位人才，你就要負一個很大的責任，希望你在調動之後有個觀察期，如果真的不適任，是不是讓他們回到原來的崗位，盡他們的所長把地方文化推廣好？

文化局葉局長澤山：

對於這兩位科長我們都非常的珍惜，是臺南的人才，所以我們都很珍惜，而且我們也會協助他們在互換之後，可以讓他們的新工作地上盡力的去發揮，對於議員的期待及重視，他們兩位應該會繼續留在臺南市努力。

蔡議員淑惠：

蘇主任，你結婚了嗎？幾個小孩？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

一個女兒。

蔡議員淑惠：

多大了？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

去年大學畢業。

蔡議員淑惠：

已經長大？像我的小孩今年要上國小一年級，就會在事業跟小孩之間蠟燭兩頭燒，你本身是住在新營嗎？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

是。

主席：

請賴惠員議員發言。

賴議員惠員：

對於兩個科長互調的過程當中，不管是原臺南市議員還是原臺南縣議員的發言，對蘇科長都造成很大的傷害，兩個科長相較之下好像蘇科長比陳科長遜色了很多。為什麼是這個樣子呢？意思就是我們鄉下科長到你們市內，端不起你們的飯碗嗎？蘇科長也是從基層一步一腳印上來的，他把新營區的文化活動辦得有聲有色，身為他的大長官應該要站出來為他講話，為什麼是這樣子？

文化局葉局長澤山：

兩位都很優秀，要給他們時間去瞭解業務。

賴議員惠員：

兩位科長在不同的領域上都表現的不錯，為什麼講成這樣子？這個人事是誰決定的？

文化局葉局長澤山：

在一個組織裡面，人事職位的調整本來就是一個常態。

賴議員惠員：

這個人事最後是誰決定的？是你嗎？

文化局葉局長澤山：

我們要把計劃提上去給市長最後的核示。

賴議員惠員：

是你提的嗎？

文化局葉局長澤山：

是我們提的。

賴議員惠員：

我們是指誰？

文化局葉局長澤山：

是我提的。

賴議員惠員：

是你覺得業務上有這樣的需要嗎？兩個都是人才，那為什麼說成這樣？好像蘇科長跟陳科長比較起來是愚鈍的？事實不是如此，我聽了很難過，這樣對兩位同事都是傷害，兩位科

長各有不同議員的賞識，是不是一段時間，3 個月之後提出一個報告給我們，陳科長能做的蘇科長也能做，縣市合併之後我覺得我們被市區的文化氛圍欺負了，希望你能為你的部屬說句公道話。

文化局葉局長澤山：

我們對他們絕對沒有分別，請給他們兩位一些時間，讓他們可以將專長運用到新的職場，這樣對他們也好，對大臺南的文化都有幫助。

賴議員惠員：

兩個人都受傷，陳科長也受傷，這麼多議員在幫他講話，好像是他策動的，他不是這樣的人。

文化局葉局長澤山：

絕對不會這樣。

賴議員惠員：

因為原臺南縣的議員本來就比較敦厚，表現的方式不一樣，並不是他不夠好，也不是他來自於鄉下，新營並不是鄉下，新營的文化活動向來也都辦得非常好。

文化局葉局長澤山：

議員對我們的期待我們會共同努力，整個大臺南的文化絕對是一個團隊共同去推動的，並不是少數幾個人就可以。

賴議員惠員：

你要講公道話，你以前是臺南縣文化局的局長，蘇科長是你非常重要的部屬，被說成這樣。

主席：

請陳文科議員發言。

陳議員文科：

我們從頭到尾都沒有說蘇科長不好，我們會說陳科長的好，是因為他以前在臺南市做臺南市文化中心的主任時在業務上有接觸，所以對他比較瞭解。我將兩位科長互調的心聲突顯出來，是要請局長是不是可以 3 個月後檢討一下？

文化局葉局長澤山：

3 個月的時間才剛對業務熟悉，正要發揮所長的時候。

陳議員文科：

我尊重你的行政權，兩個科長都做那麼久，你不檢討沒關係，我尊重你。蘇科長說退休是他人生的規劃，陳科長也許因為你的這樣調動就讓他高升到中央去，這樣我也尊重，但是到時就換我們議會來檢討局長你了。林處長，台灣船從要做我就反對到現在，到目前我仍然反對，建造之初到底有沒有偷工減料？包括發包的程序、建造的廠商，需要請政風處調查一下，不然怎麼會才出航兩次船桅就斷了？到現在依然無法收拾，所以我覺得應該移送政風處調查，查發包過程有無問題？建造當時有無偷工減料？

文化資產管理處林處長韋旭：

對於船桅為何會斷我們也很想瞭解原因，所以法官有指示要去鑑定，鑑定後我們還是會繼續救船。

陳議員文科：

順便將發包當時的廠商是否偷工減料一起移送。台江文化中心是誰管的？

文化建設科林科長喬彬：

文化建設科。

陳議員文科：

當初請你辦的那件事，現在還沒有處理好？

文化建設科林科長喬彬：

快要完工了。

陳議員文科：

當初協調的時候，本席及里長都有到，你有依照那些意見在做嗎？

文化建設科林科長喬彬：

都改好了。

陳議員文科：

現在把民宅後面圍起來都無法出入？

文化建設科林科長喬彬：

這部份配合他們過年時不要做，讓他們那邊可以出入，所以過年後才做，下個月初就會完工。

陳議員文科：

那個里長已經 7、80 歲了，有空去向他說明一下。

文化建設科林科長喬彬：

我有去跟他解釋。

陳議員文科：

台江文化中心是你在管的？

文化建設科林科長喬彬：

工程業務是我們這一科。

陳議員文科：

建蔽率為什麼會算錯？有委外嗎？

文化建設科林科長喬彬：

這部份並不是我們算錯，這是經過後來履約過程中的文件去推論。

陳議員文科：

建築師是你們評選的嗎？怎麼會連建蔽率都算錯？這樣也當建築師。德洋艦是誰負責的？現在的用途是什麼？

古蹟營運科余科長基吉：

仍然是對外開放參觀。

陳議員文科：

之前不是說要委外嗎？

古蹟營運科余科長基吉：

現在跟國防部針對裡面的關鍵條文做修改。

陳議員文科：

有沒有辦法委外？

古蹟營運科余科長基吉：

秘書長在上禮拜跟國防部開會，針對內容有做某部份修改，尤其對外營運的這個部份有很重大的修改，現在正等國防部用印回來就可以做。

陳議員文科：

委外後是整艘船都對外開放？還是依照目前開放的區域？

古蹟營運科余科長基吉：

在委外後會針對開放區域再做研討。

陳議員文科：

德洋艦不可以再編預算維修，如果可以委外我們還可以增加歲入。圖書館館長，這次藝文圖書館剪綵時，你為什麼不介紹我？

市立圖書館葉館長建良：

那天整個場面掌握的不是很好。

陳議員文科：

你還要市長介紹在場的議員讓你認識，是不是沒有被修理過所以都不瞭解議會吧！最基本的，你發邀請卡給我們，邀請我們去參加你們的開幕典禮，結果我們去了你還不認識我們，也不介紹我們，你不會覺得你這個館長很糟糕嗎？

主席：

請蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

圖書館館長，南區的鹽埕圖書館什麼時候要建？

市立圖書館葉館長建良：

原先是南區細部計畫未通過，但在上禮拜五已經公告實施，我們會加快腳步進行。

蔡議員淑惠：

都已經規劃設計好了嗎？

市立圖書館葉館長建良：

當初送都委會都審通過，都審通過後 50 日完成細部設計。

蔡議員淑惠：

我說的是外部設計，建築師不是都發包出去？

市立圖書館葉館長建良：

建築師已經選好，但還沒發包，基本設計也已經做完。

蔡議員淑惠：

預計什麼時候可以發包興建？

市立圖書館葉館長建良：

上禮拜五細部通過後，開始算 50 日的細部設計的時間，然後送審查。

蔡議員淑惠：

送圖審查嗎？

市立圖書館葉館長建良：

建管審查、6 大管線審查，審查通過後就可以發包，一般來說這個程序是 1 個半月。

蔡議員淑惠：

差不多 100 天，3 個月。

市立圖書館葉館長建良：

差不多 3 個月。

蔡議員淑惠：

現在是 3 月，7 月可以動工興建。如果發包順利的話？

市立圖書館葉館長建良：

發包後還要準備 15 日的時間。

蔡議員淑惠：

所以如果發包順利的話，7 月中就可以開始動工興建了對吧？最晚在年底一定可以動土興建？

市立圖書館葉館長建良：

是。

蔡議員淑惠：

這是上屆我們七位議員共同提出，大概有預算 7 千萬，一定要興建。蘇科長，不要因為兩位科長互調而影響我們議會同事的感情，我們沒有否定你的能力，因為我們對你不熟悉。但是同樣身為一個女人，在家庭跟事業上的兼顧，我們都很心疼，每天早出晚歸，這對你的家庭衝擊也很大，是不是這樣？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

其實我的家庭很簡單，就一家 3 口，先生跟小孩都很支持我公務工作。

蔡議員淑惠：

你的家人很支持你的工作，也很支持你調來臺南市文化中心？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

他們不會過問我公務上的情形。

蔡議員淑惠：

整個臺南市文化中心有多少個工作人員在協助你推廣文化工作？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

臺南市文化中心的正式編制同仁才 12 位，其他就是一些約聘、約僱及守衛約僱人員。

蔡議員淑惠：

一共有多少人可以讓你來指揮推廣文化工作？

永華文化中心管理科蘇科長庠穎：

53 位。

蔡議員淑惠：

加正職的工作人員一共有 53 位，其實陳科長跟你所面對的問題是一樣的，不要因為互調而彼此有心結，其實你們兩位是同病相憐，你一手帶上來的人員現在要面臨陳科長的領導，可能他們也會有反彈；而你要面臨陳科長一手帶上來的工作人員也不簡單，為什麼局長要提出你們兩人互調，我們都不了解，剛才局長一肩扛起，說是他提出的計畫案呈請市長同意。局長，你要保證兩位人才都留在臺南市服務，他們兩人只要有一個離職、調去中央或是調去別的縣市服務，就換我們檢討整個文化局的業務是不是有問題？還有台灣船的案件，已經進入司法程序，卻都看不到結果，這些案子拜託局長你去努力。

主席：

請盧崑福議員發言。

盧議員崑福：

兩個科長的互調，我不知道你的用意到底在哪裡？光上下班就要花費兩個小時，好的人才要適才適用。

文化局葉局長澤山：

議員對我這兩個同事都有很多的肯定，這是文化局非常光榮的地方。

盧議員崑福：

你的決定我尊重，因為你有行政權，可是我們覺得不合理，光上下班就要兩個小時的行程，這兩個小時就可以讓他們多做多少事情？這是我的建議，你思考一下。另外請教你，安

平古堡、樹屋、億載金城一年的門票收入是多少？余科長。

古蹟營運科余科長基吉：

一年的收入大約 5 千萬左右。

盧議員崑福：

超過吧？

古蹟營運科余科長基吉：

門票的部份。

盧議員崑福：

應該是超過？

古蹟營運科余科長基吉：

5 千多萬。

盧議員崑福：

光樹屋應該就將近 2 千萬？

古蹟營運科余科長基吉：

樹屋是 1,600 萬。

盧議員崑福：

安平古堡呢？

古蹟營運科余科長基吉：

差不多在 2,500 左右。

盧議員崑福：

億載金城比較少？

古蹟營運科余科長基吉：

比較少。

盧議員崑福：

你有沒有覺得那些遊客，會影響到住在古蹟旁邊的住戶生活品質？

文化局葉局長澤山：

當遊客多的時候難免會影響到居民他們的生活，不過這個部份我們很注意。

盧議員崑福：

你們一年收好幾千萬，卻沒有補助過半毛給那三個里，每個古蹟區都有里民，每年編個幾萬元補助他們自強活動也好，或是辦活動也好，都沒有。今年應該要表現一下，讓這些住戶認為文化局長真的有在照顧他們，這些古蹟替政府賺了好多錢，多少也要回饋一下，跟那些里長溝通一下，好不好？

文化局葉局長澤山：

我瞭解議員的意思。

盧議員崑福：

中西區的赤崁樓有收門票，也應該回饋一下，這都是合理的。每到星期假日，遊客那麼多，做生意的當然高興，其實現在在安平做生意的很多都是外地人，垃圾都亂丟，連遊客也是如此。可是住戶都會自我要求，會自行清理，大家也都很配合，但是配合不代表沒有聲音，他們當然希望地方經濟繁榮，但是市府也該合理的回饋他們，3、5 萬補貼他們，跟里長接觸一下好嗎？新聞處的處長是誰？你從哪來的？以前在哪裡服務？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

以前在平面媒體。

盧議員崑福：

哪一家報社？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

自由時報。

盧議員崑福：

在自由時報裡面擔任什麼職務？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

在臺南縣市都做地方小組的主管。

盧議員崑福：

主管是什麼樣的職務？是科長還是局長？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

在報社裡叫做召集人，本來是在臺南縣做召集人，後來合併後叫組長。

盧議員崑福：

知道你們今年的預算有多少嗎？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

1 億多。

盧議員崑福：

你知道處長的功能是什麼嗎？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

主要是市政宣導的部份占多數，以及城市交流的部份。

盧議員崑福：

怎麼行銷臺南市也是很重要吧？你會很排斥行銷陸客到臺南來遊玩嗎？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

現在在市政府服務，當然是以市政宣導為主。

盧議員崑福：

你上任後有沒有去拜訪過其他的議員？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

在行程的安排上有一點疏忽。

盧議員崑福：

你有沒有去拜訪過其他的議員？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

之前去民治開會的時候有先安排，過來永華也陸續都在安排，都是先聯絡議員，如果時間可以，我們就過去拜訪議員。

盧議員崑福：

你聯絡哪個議員？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

陸陸續續都有。

盧議員崑福：

是聯絡哪個議員？我不是要你來拜訪我，你知道嗎？你也來市府一段時間了，今天你算是工作報告，結果我又不瞭解你，不然最少你也打個電話，看是有什麼問題要指教，不是這樣嗎？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

謝謝議員指點，這個部份是我個人比較疏失的部份。

盧議員崑福：

你是將議員分紅牌黑牌嗎？或是支持自由時報的你才去拜訪？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

這跟議員的政治立場沒有關係，是我個人的疏忽。因為在 2 月 23 日接任後，有一些行程上的安排是因為我個人造成的疏失，所以沒有一一拜訪議員。

主席：

請蔡玉枝議員發言。

蔡議員玉枝：

假日的時候名勝古蹟幾乎都是人滿為患，尤其是在安平區，而安平區古蹟週邊的學校在假日的時候，很多遊客都會到學校借用廁所，尤其是用水量，在假日的時候都向上攀升，學校也因此常常被教育局警告，為什麼用水量這麼多？在上個會期我也提過，安平古蹟的門票收入，是不是可以撥些經費補助學校在這水、電費上的支出？不曉得局長有沒有做這方面的處理？

文化局葉局長澤山：

因為我們一直沒有接到學校特別的反應，我會邀請學校，也會跟教育局這邊一起討論，如果有水費或電費支出需要文化建設基金酌予補助，我們會來執行。

蔡議員玉枝：

單一個安平區一年就有 5、6 千萬的收入，這個補助應該也不為過，因為一到假日的時候，遊客借用學校廁所的次數是很密集的，如果不開放給遊客使用又違背了開放觀光的宗旨，開放遊客使用又增加學校的負擔，既然文化局有個基金或是收入，就提撥一些給古蹟的週邊學校使用，可以嗎？

文化局葉局長澤山：

我們會儘速去跟學校及教育局瞭解，必要的時候會全力支援學校這方面的不足。

蔡議員玉枝：

圖書館葉館長，現在圖書館裡有關於原住民的藏書到底有多少？

市立圖書館葉館長建良：

沒有特別去統計，應該都是歸在台灣資料室裡面。

蔡議員玉枝：

是不是大部份都放在育樂館的總館？

市立圖書館葉館長建良：

每個圖書館多少都有一些原住民的圖書及影片。

蔡議員玉枝：

永康區現在有設置一個原住民會館，會館那邊打算在 4 樓增設一個原住民圖書館，是不是能夠將原住民的藏書撥到那邊去？

市立圖書館葉館長建良：

這件事跟民族事務委員會正在商談中，但不見得會設在 4 樓，因為 4 樓不屬於原住民會館，那是屬於永康區圖書館的一部份，現在還在跟永康區圖書館談，因為他們空間有限，要如何去騰出一個空間來做原住民專區？如果設立原住民專區，文化局這邊會撥專款來買藏書，不見得要從別的館把書調撥過來。

蔡議員玉枝：

4 樓目前好像是空館？

市立圖書館葉館長建良：

4 樓是永康區圖書館在做地方文獻，以及在做休閒書坊的一個地方，已經有在使用。

蔡議員玉枝：

我們去看的時候是空的？

市立圖書館葉館長建良：

我們會勘過，包括跟民族事務委員會、區長，那地方確實目前是使用中，因為區圖書館目前是區公所管理，所以我們在跟區長及區圖書館商量，看要在什麼地方做原住民專區，如果區圖書館社教中心空間不夠的話，我們建議是不是要在部落大學這邊設置。

蔡議員玉枝：

有關原住民的藏書，是不是能夠公告給原住民的族人或是各分館？很希望看到跟原住民相關的書籍，因為在市面上要買到原住民的書籍不容易，所以圖書館是不是能提供這方面的訊息？

市立圖書館葉館長建良：

有關於原住民的，不管是歷史文化或是語言等等，它在我們中文文書分類法裡面都有專區，這部份是可以從自動化系統裡面檢索出來，我們再研究更方便的使用方式。比如說將書單全部彙整出來，讓原住民的朋友或是對原住民資料有興趣的讀者可以很方便的找到。

蔡議員玉枝：

什麼時候可以做到？要花多久的時間？

市立圖書館葉館長建良：

因為技術上的細節我不是那麼清楚，要回去跟相關技術的同仁瞭解。

蔡議員玉枝：

總是要一個時間給我們，一個月？一年？半年？

市立圖書館葉館長建良：

大約一個月。

蔡議員玉枝：

確定？我希望一個月後，我們都能取得這方面的資料，也希望臺南市圖書館也能提供容易找到這方面訊息的方式，希望葉館長能夠給我們這方面的協助。局長，今年有沒有在活動中心安排原住民朋友的藝文活動？

文化局葉局長澤山：

我們要查閱一下今年演藝廳所的安排才知道？或有來租借的藝術團隊，有沒有特別是原住民朋友的部份？不過今年民族事務委員會馬躍主委特別跟我提到，他會有定期性的原住民表演，希望文化局共同來協助，這部份我們也會配合。

蔡議員玉枝：

最好是能提早跟民族事務委員會聯繫，提早做宣導，這樣的效果應該會比較好，參觀的人數也會比過去更多，希望局長能夠協助。

主席：

請莊玉珠議員發言。

莊議員玉珠：

局長，針對街頭藝人換證，到目前為止換證的有 21 組，外縣市是 34 組？有沒有陸續在增加？

文化局葉局長澤山：

因為當初每個人取得認證的時間不一樣，所以換證的時間也不同，現在一年辦兩次的認證考試，通過之後會發給證照，然後一年換證一次。

莊議員玉珠：

非常謝謝，對於街頭藝人當初我們所建議的一些事項，你也有認真在執行，但是開放的場地只有 17 個而已。

文化局葉局長澤山：

現在已經有 20 個。

莊議員玉珠：

大部份是在哪裡？是在原臺南市比較多還是原臺南縣比較多？

文化局葉局長澤山：

不管是臺南的或是新營的都可以，包括歸仁虎頭埤一些風景區，或是農會自己經營的空間，其實不管是公部門或是民間，只要他們可以開放，像風神廟的廟埕都可以。所以點會越來越多，最近我們也在研議像赤崁東街這部份，未來如果孔廟文化園區變成比較常態的徒步區，也會邀請街頭藝人進行表演。

莊議員玉珠：

本席建議你既然街頭藝人已經陸續開放，也做認證了，公部門一定要有平台提供給他們表演，不然他們光有證照卻無表演的機會，即使有技藝也沒有空間去展現才能。就本席的認知，安平區的觀光飯店住房率相當高，但是整個安平古蹟區的活動都是在白天，有觀光客在臉書上向我們反應，晚上好像沒什麼地方可以去。所以本席在此建議，是不是跟公園路燈管理課做協調，把安平運河河畔木棧平臺在星期六、日開放出來，將街頭藝人引領到那個平臺表演，可不可以？

文化局葉局長澤山：

可以。

莊議員玉珠：

局長，不要讓臺南住宿的遊客到了晚上好像就沒有地方可以去，很可惜！請你把那個地方好好活化起來。

文化局葉局長澤山：

我們來努力。

莊議員玉珠：

古蹟區到了假日、節日人滿為患，民生的必需就是廁所的問題，今年過年我到月津港的古蹟區，在鹽水老街的旁邊有一個展覽館，那個展覽館是不是舊戲院改制的一個展覽館？你覺得那個廁所怎麼樣？

文化局葉局長澤山：

小小的。

莊議員玉珠：

你知道那個廁所是誰的嗎？

文化局葉局長澤山：

我們修復的。

莊議員玉珠：

但所有權是誰的？

文化局葉局長澤山：

產權是早期戲院的經營者。

莊議員玉珠：

既然要活化古蹟區帶動人潮，公廁問題要好好去解決，如果有機會，該買還是要把它買起來。因為那邊有一個展覽館，旁邊還有一個鹽埕老街，遊客繞到那邊一定會去上廁所，但是現在的廁所是男女共用的，你有沒有去過？

文化局葉局長澤山：

外面的點心城旁邊那個公廁嗎？那個是市場處管理的。

莊議員玉珠：

既然已經設置一個展場在那邊，你的配套措施也要做好。

文化局葉局長澤山：

檢討的時候會提出來講。

莊議員玉珠：

看完活動出來一定想要上廁所，後續該怎麼做？不然你們就補貼經費，跟市場處去協調。這是觀光客到臺南旅遊的第一個印象，還有赤崁樓也一樣，像今年也是跟成功國小借用廁所，那個環境真是慘不忍睹。如果你們要跟學校借，開放給觀光客使用，你們要配備人力，是不是該隨時在那邊待命做好清潔的工作？所以衛生這個部份你們要加強，包括月津港老街的公廁一併處理，什麼時候可以去做處理？

文化局葉局長澤山：

開檢討會時會跟市場處討論改善的方案。

莊議員玉珠：

就以日本為例，廁所清潔人員都是隨時待命的，使用完畢馬上清潔，那種感覺多舒適，這部份請局長特別注意。新聞處處長，新聞處真的很可憐，業務很多，人員那麼少，所以處長可能要更有魄力，將臺南市未來的行銷做好。麻煩新聞處將整個臺南市行銷的工作好好發揮出來，在這邊做一個勉勵。

主席：

今天感謝文化局跟新聞及國際關係處的機關首長及科室主管，還有媒體先生、議會同仁，今天的議程到此結束，散會。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

教育部門業務報告及質詢紀錄

時 間：中華民國 102 年 3 月 20 日（星期二）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：教育局局長及各科室主管

主 席：曾議員培雅(本委員會召集人)

專門委員：葉文榮

記 錄：劉貞秀

主席：

本會同仁大家早，今天的議程是教育局的業務報告及質詢，首先向大會做以下的報告：

1.請兩局處介紹所屬人員及業務報告，時間是各 10 分鐘。

2.依據臺南市議會議員質詢辦法第 3 條第 2 項第 2 款規定：業務質詢時各該委員會議員優先第一輪質詢，時間均為 10 分鐘，第二輪則不分委員會，依議員登記順序質詢，該委員會議員之質詢時間為 10 分鐘，非該委員會議員質詢時間為 5 分鐘；如該委員會議員於第二輪質詢中始到場，主席應讓該議員優先於下一位質詢，時間為 10 分鐘。第三輪以後，依登記順序每一位議員質詢時間均為 10 分鐘。

現在請教育局長做業務報告。

教育局鄭局長邦鎮：（略）

主席：

請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

在你的工作報告中，我對十二年國教比較有興趣，局長你辦這麼多宣導活動，有通知各區議員去參加嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我們會另外找機會在議會跟各議員做報告，這些宣導活動是各區舉辦的，因為有主題性只邀請校長、主任、家長。

蔡議員育輝：

十二年國教的宣導活動是政策性的宣導，你要讓議員知道並且列席參加，也通知當地的學校家長、老師到現場，讓議員與校方人員有溝通的機會，否則你們一直辦宣導活動，有意見、有疑問的家長卻一直跟議員反應，而我們卻一無所知還要問科長、問副局長，這樣行政效率不好。你辦這麼多十二年國教超額比序的宣導會，你覺得有什麼瑕疵嗎？因為有很多人跟我們反應，有人跟你反應過嗎？還是你覺得你的計劃非常好。

教育局鄭局長邦鎮：

我請議員指教。

蔡議員育輝：

辦了這麼多場，局長你參加了多少場？

教育局鄭局長邦鎮：

我參加很多場，但是說不出來幾場了。

蔡議員育輝：

不可能沒有家長跟你反應。

教育局鄭局長邦鎮：

有。

蔡議員育輝：

你覺得有幾項是還有改善的空間呢？

教育局鄭局長邦鎮：

現在家長比較關心，比較不了解的部分是在服務學習場所不足的問題。我們目前的規劃方式家長不是很瞭解，有些家長是太過操心，或是想要去某某場所做服務學習，但是那個場所沒有那麼多機會，所以他就反應服務學習的場所不夠。服務學習的場所要辦得充分，是校長在學校內要負責的，家長可以詢問校方，某某場所是否列入服務學習場所？這個要反應給學校，由學校來審查這個場所。是否合法、安全、健康、符合教育的意義，只要符合這些條件學校就會登記，登記後向與教育局登錄就生效了。有些家長以為要做很多，其實不是這樣，而是在國中 5 個學期中，每個學期有 8 小時的服務學習時數就算滿分。而要做 8 小時其實很簡單，在一個漫長的學期中，如果有一次參加某項活動，例如運動會或是地方性的需求活動，提供學生做區里服務，如果服務 8 小時這樣也算達成。

蔡議員育輝：

你提出兩項反應比較多的問題，簡單說明一下。

教育局鄭局長邦鎮：

反應比較多的問題還有體適能的檢測，在全國 15 個入學區當中，我們臺南算其中一區，這區我們體適能的場所算是密度最高的了，我們有設立 12 處，還有兩所大學，所以這個部分沒有什麼困難。體適能中有 4 個項目，只要達到 2 項就可以，但這不是競技項目，這只是身體健康最基礎的條件，測試的用意在此。所以這部分也不需要補習，有些家長會擔心，我們會繼續溝通。

蔡議員育輝：

再說一項。

教育局鄭局長邦鎮：

原住民學生母語若是通過認證，是否可以加分？或是說以原住民身分在過去基測的時候是可以加分，但是十二年國教實施後沒有基測了，所以失去加分的機會，現在我們正向中央爭取。

蔡議員育輝：

局長，以後會再辦宣導會嗎？可以邀請當地的議員去參加嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

可以。

蔡議員育輝：

你們與家長缺少溝通，造成我們民意代表很多困擾。我舉例說，在「臺南市公私立國民中學校外服務學習機構一覽表」中，有些地區戶政事務所、地方衛生所有列入，有些就沒有，有的宗教團體有申請列入，有的沒有申列入的團體來跟我抗議，你何不將 37 區的戶政事務所，37 區的衛生所，37 區的環保局全面列入呢？這是你們教育局就可以執行的權責，為什麼還要經過申請？這些你們就可以自行核定。局長，這些校外的服務學習，我覺得是做好事也是做善事，你為什麼不處理圓滿，你們有專人在處理嗎？你應該指定學校要有專人處理。

教育局鄭局長邦鎮：

我現在就先來承諾，我一定會改進。

蔡議員育輝：

再提出一個建議，不要讓民意代表服務處開出證明。你訂的辦法我會支持，可是校外服務學習機構的選定，你們要多用心，讓大家都有多元的機會。另外城鄉的差距要重視，鄉下地方學校的學生沒幾個人，你不幫忙他們，他們怎麼跟都市學生競爭，鄉下學校比較窮，哪有經費去辦校外活動？我認為你要考慮這問題，這部分有辦法再作修改嗎？現在可能沒法改了，我說的是以後。

教育局鄭局長邦鎮：

謝謝議員，我會加強宣導。

蔡議員育輝：

「臺南區免試入學超額比序項目積分對照表」最高採計五十分，有關積分採計的標準有商討的空間，免試入學超額比序項目積分就佔五十分了，是不是偏高了？雖然我不是專家，但我認為有商討空間，不要標準或法條一訂就不再修正，中央也還在實驗，我們地方也是，希望有機會再做適度的修正。

主席：

請陳怡珍議員發言。

陳議員怡珍：

提供學生、家長多元的教育選擇是教育局的責任。我們臺南市現在很多國中小都面臨併校、廢校的問題，因為少子化的情況讓學校招不到學生，所以我們要努力發展，找出學校的特色。工作報告資料中，在發展學校特色的部分只列出「發展特色學校試辦計畫」：結合在地特色資源，研發課程及教材。只有國中需要找到特色，國小不需要嗎？局長。

教育局鄭局長邦鎮：

國小也是要找出特色。

陳議員怡珍：

可是在你們報告裡都沒有呈現出來，表示你們沒做這事。局長，「華德福教育」是什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

「華德福教育」是一種新的潮流，來自德國的學者。

陳議員怡珍：

你認同這樣的教育方式嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我認同，因為在國民教育法裡也有另一扇窗，就是關於前瞻性的、非典型的、實驗性的。

陳議員怡珍：

就是用多元的方式讓學生跟家長有一些不一樣的選擇。

教育局鄭局長邦鎮：

對。

陳議員怡珍：

局長我有一個新聞讓你看一下。局長在剛剛新聞裡，你講過的話你還記得嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

是，我記得。

陳議員怡珍：

漁光分校希望發展實驗小學，多元的發展實施「華德福教育」的概念，那你目前的進度呢？

教育局鄭局長邦鎮：

目前進度未到一個可以定案的程度。

陳議員怡珍：

那你進度是什麼？誰在執行？

教育局鄭局長邦鎮：

是小教科在推動。

陳議員怡珍：

推動的期程、計畫，做了什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

原來漁光分校是屬於西門國小，後來改屬於億載國小，現在因為漁光橋改變交通路線，可能會再回歸西門國小。

陳議員怡珍：

不管西門國小回到哪裡，其實它也是可以獨立出來，變成一個華德福的實驗小學。現在像是桃園、宜蘭、雲林，都有公辦的華德福小學，那臺南呢？我們是否成為五都第一個有公辦華德福學校的城市？

教育局鄭局長邦鎮：

我們有這樣思考。

陳議員怡珍：

多久可以看到成果呢？這是你自己在媒體上所講的。你記得你講這段話是什麼時候嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有一段時間了。

陳議員怡珍：

那時是民國 100 年 8 月縣市剛合併，現在都 102 年了，已經過了一年多的時間，你做了什麼？今天還是講不出來。這是在媒體上所講的話，家長都有所期待，這些家長受到這種教育的感動，自費跟學校的老師到宜蘭上課。為什麼當時會有這個新聞，因為當時漁光分校招不到學生，後來這些一、二年級的新生，他們都是對華德福教育有所期待，全台灣各地很多類似的小學，招生人數也都非常理想，甚至有排隊候補的情況，我不是要去定義教育的好壞，但是提供多元教育管道給我們家長跟孩子，是教育局責任，而且這又是局長親自在新聞媒體上發佈，希望漁光分校未來要辦得像華德福教育的性質，什麼時候我們臺南市可以有一個公辦的華德福學校？局長，你的期程呢？

教育局鄭局長邦鎮：

我想在一年內，應該可以實現。

陳議員怡珍：

一年內是明年，明年度就會開始招生嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

前置作業我們也是很努力。

陳議員怡珍：

我知道，其實對這樣的教育理念你是支持的，希望我們可以加快腳步。100 年 8 月你就說要做了，現在已經是 102 年 3 月了，今年的新生又要開始準備報到，家長還沒有看到，那他們會有期待，希望你說的一年內，明年我們臺南就會有公辦的華德福小學。

教育局鄭局長邦鎮：

我會來做自我要求。

陳議員怡珍：

還有另外一個問題，之前一直在吵國中、小行政編制的問題，我們希望臺南縣市合併後，可以讓整個大臺南教育越來越好，其實學校不管是主任或是組長的編制，對學校重不重要？

教育局鄭局長邦鎮：

當然是很重要。

陳議員怡珍：

對於校務的推動重不重要？

教育局鄭局長邦鎮：

重要。

陳議員怡珍：

對於教學品質會不會有影響？

教育局鄭局長邦鎮：

會有影響。

陳議員怡珍：

為什麼縣市合併之後，原臺南市的組織編制員額不增反降？這對原臺南市的學校、學生公平嗎？以國小 13 到 18 班的編制來看，其實原臺南市是有主任 4 人，組長 7 人，現在新編制變成現在主任 3 人，組長 5 人，而原臺南縣主任員額沒變，但增加一個組長。教育的改革不是一加一除以二，不是減少臺南市的員額，增加臺南縣的員額，這樣不叫改革。13 到 18 班影響的是什麼？影響的是這些小學會少了輔導主任的編制，這些小孩的輔導不重要了嗎？這樣對我們原臺南市的學校公平嗎？對這些學生公平嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

因為臺南縣幅員遼闊，臺南市比較小，如果員額全部都要增加，我們一時做不到。

陳議員怡珍：

做不到你也不能減少原臺南市員額啊！

教育局鄭局長邦鎮：

這部分是否可以請小教科林科長來跟議員報告。

陳議員怡珍：

不用請科長回答，因為數字會講話，我講的數字有錯嗎？若有錯你請科長說明，若沒有錯我呈現的就是一個事實，是要提醒局長這個狀況會影響教學品質，我希望局長把臺南縣市同時都帶起來，不是把我們原臺南市拉下來。幼兒園的編制有沒有納入這個組織編制的計算？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有納入。

陳議員怡珍：

原臺南縣有沒有納入？有算，對不對？原臺南市有沒有算？沒算。結果現在全部都拿掉，幼兒園行政誰在承辦？

幼兒教育科陳科長宜君：

因為以前臺南縣的幼兒園沒有任何行政組織編列，所以必須把班級數算在國小的部分。

主席：

請楊麗玉議員發言。

楊議員麗玉：

我要延續怡珍議員講的議題，原臺南縣幼兒園跟國小是算在一起的，現在已經分開計算。

我們知道原臺南縣幼兒園都只有一至兩班而已，行政人員有時要帶小孩去表演活動，現在你不算在一起，那麼幼兒園的行政工作或是修繕、發包，要由誰來做？局長請回答。

教育局鄭局長邦鎮：

如果是學校行政部分要由學校來做，幼兒園也是學校的一部分。

楊議員麗玉：

由學校做我認為不合理，我覺得幼兒園的編制都不屬於國小部份了，怎麼可以說有事情需要人力時，國小要來幫幼兒園做，我覺得這樣也是矛盾。學校的組織編制你們有需要再檢討，因為在原臺南縣幼兒園跟國小是不可分開的，他們都互相幫忙，原臺南市的幼兒園規模比較大，人比較多行政人員組織編列也較周全，所以他們獨立或許不成問題，但原臺南縣幼兒園若將它獨立出來，那些修繕或是發包的作業要誰做？幼兒園老師的專業是如何教導小孩，行政流程他們知道得有限，而且人力也不足，所以我認為幼兒園部分你們要重新檢討。

幼兒教育科陳科長宜君：

我們已經正式函文給學校，關於比較專業的部分，在附設幼兒園裡面一定要由國小的人事、會計、總務來處理。因為幼兒園行政組織編制已經有另一套法源，所以班級數計算在 2 班以上，含 2 班設主任，4 班以上，含 4 班設組長，所以就不再重複計算在國小的編制裡，是因為法源的關係。

楊議員麗玉：

如果是對市政府有利的，你就說法源，但是有法也有情，你把國小跟幼兒園切割，為什麼工作還叫國小做？我覺得這樣也不合理，我希望下年度你們再仔細研究看看。局長，你有認同「工欲善其事，必先利其器」這句話嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有的。

楊議員麗玉：

那代表好的設備很重要吧！但是好的設備跟安全你覺得哪一個重要？

教育局鄭局長邦鎮：

安全。

楊議員麗玉：

安全重要。其實我要求的不多，我不敢要求你們給原臺南縣多好的設備，但是至少安全問題一定要考量，臺南市總預算約 870 多億，教育的經費將近 30%，保守估計 250 億，我們的人事費用是佔多少？

會計室鄭主任美甘：

人事費有 194 億。

楊議員麗玉：

我保守估計人事費用佔快 200 億，剩 5、60 億可使用，對嗎？

會計室鄭主任美甘：

是的。

楊議員麗玉：

5、60 億說起來也不算太少，我說過不敢要求好設備，只要求安全。已經整整兩年了，原臺南縣校長都不敢講，因為教育局叫他們不能跟議員講，為什麼我會知道？家長會跟我說，小孩遊戲器材下的安全墊，如果小孩摔下去是會流血、會死人的，已經一、兩年了都沒修繕，才 20 幾萬的修繕費，為什麼不做呢？麻豆國小第六棟教室，也是安全問題。我想知道 5、60 億你們怎麼用？分配標準是怎樣？議員建議有效嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

若是設備的安全問題，在會後我們會去具體瞭解。

楊議員麗玉：

教育委員會去會勘很多學校都是安全問題，學校操場跑道樹根隆起，那跑道等於是沒用了，當時體健科吳科長也到現場，從去年說到今年，總說經費不夠用，我建議的都是學校的安全問題，經費也不需要很多。5、60 億這麼多錢，到底你們評估的重點是什麼？還是看議員與你們的交情夠不夠？局長，請你把前兩年核撥修繕經費的標準讓我知道。

會計室鄭主任美甘：

教育經費共有 280 億，學校跟二級機關共佔 170 億，教育局預算其實有 112 億，當中含退休、撫卹還有其他補助有 71 億，中央補助款有指定用途的有 21 億，教育部指定辦理一般性補助款 5 億，其實教育局可以分配的金額差不多只有 2、3 億額度。

楊議員麗玉：

所以經費有限。

主席：

請賴惠員議員發言。

賴議員惠員：

這是本席在 2 月 21 日跟謝財旺議員去關心學甲國小，這是他們學校國際英語村的幾張照片，提供給你做參考。我們很訝異，因為學甲國小到目前為止沒有得到教育局一毛錢補助經費，他們就是自力更生，不管在軟體還是硬體，做了這麼好的英語村自我建設。本席看你在業務報告中，提到為了提升國際競爭力、語言競爭力，所以要普設英語補助教學的輔導，現在臺南市國小部分有英語教學有幾所學校，請局長回答。

教育局鄭局長邦鎮：

每個學校都有。

賴議員惠員：

我現在講的是重點的英語教學。

教育局鄭局長邦鎮：

從小學二年級開始是每個學校都有。

賴議員惠員：

我問的是整個臺南市有哪幾個英語標靶學校。

教育局鄭局長邦鎮：

有博愛國小、崇明國小。

賴議員惠員：

是不是都集中在原臺南市？

教育局鄭局長邦鎮：

過去是這樣。

賴議員惠員：

未來會改變嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

會改變，正在努力改變。

賴議員惠員：

所以在學甲或是新營會改變，因為在你業務報告中有特別提到學甲國小、新營新進國小，目前進度如何？請小教科科長做報告。

國小教育科林科長義順：

學甲國小建構的英語村，是利用校舍重建經費。

賴議員惠員：

所以他們沒用到教育局經費是嗎？

國小教育科林科長義順：

是的。

賴議員惠員：

那未來呢？你有沒有分配？怎麼分配學甲跟新進國小。

國小教育科林科長義順：

學甲國小英語村因剛成立，在學年度有分配鐘點老師。

賴議員惠員：

幾個鐘點老師？

國小教育科林科長義順：

目前是一個，我們會看整個營運績效再做分配，因為剛開始試營運。

賴議員惠員：

只有一個會不會偏少？博愛國小本國教師就有 6 位，外籍老師呢？博愛國小實施英語教育已經行之有年了，是非常有名氣了，你連教育局補助他們多少本籍教師或是外籍教師都搞不清楚，非常不應該，你要再多做功課。在整個西北地區，英語補助的經費你要放多少？學甲國小補助一個英語師資，那新進國小你怎麼分配？

國小教育科林科長義順：

之前我們做過會勘、調查，溪北地區學校的閒置教室有達到 10 間以上。

賴議員惠員：

所以是新進國小比較適合，可以照顧到比較多學員。那你將要投下多少經費？只要回答我多少經費。

國小教育科林科長義順：

先從硬體補助做起。

賴議員惠員：

你現在告訴我硬體要補助多少？軟體要補助多少？

國小教育科林科長義順：

一間英語村的硬體改建至少也要 1 千萬左右。

賴議員惠員：

從什麼時候開始實施？

國小教育科林科長義順：

我們再來評估。

賴議員惠員：

再來評估？你這樣實問虛答，說再多也沒用！

國小教育科林科長義順：

現在都有跟校長做互動。

賴議員惠員：

在下學期可不可能？

國小教育科林科長義順：

下學期我們盡快評估。

賴議員惠員：

不然你就先編列 500 萬，可不可能？不然溪北地區完全都沒有。

國小教育科林科長義順：

我們會盡量。

賴議員惠員：

下一次預算要編下去。我針對剛陳怡珍議員講幼兒園組織編制的問題，原臺南市的組織架構是比較完整的，所以是被臺南縣拖垮了，你認為合理嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我看法稍微不同。

賴議員惠員：

你要特別去陳述，合併前縣市本來就有城鄉差距，教育資源就會有落差。如楊麗玉議員所講，只是差個 1 千萬，不要讓人覺得是我們鄉下的學校拖垮都會的形象教育。社會教育科林科長，現在社區大學有幾所？

社會教育科林科長永祥：

7 所。

賴議員惠員：

原臺南縣有幾所？

社會教育科林科長永祥：

6 所，原臺南市 1 所。

賴議員惠員：

一個社區大學一年的補助款多少？

社會教育科林科長永祥：

我們一共編列 1150 萬。

賴議員惠員：

那你怎麼分配？

社會教育科林科長永祥：

有 6 所在原臺南縣的社區大學共分配 900 萬，每所學校分配 150 萬。

賴議員惠員：

為什麼另外在原臺南市那一所學校要分配到 250 萬？

社會教育科林科長永祥：

因為裡面涵蓋一個台江分校。

賴議員惠員：

台江分校？像我們新營社區大學也需要到東山、白河去設班，這算不算分校？

社會教育科林科長永祥：

這只算分班。

賴議員惠員：

分校跟分班的教育資源等不等值？

社會教育科林科長永祥：

比較不一樣。

賴議員惠員：

市區資源是非常集中，社區大學主要是推廣教育，其實越鄉下越需要大家幫忙，我想你應該考慮一下，是不是應該做調整，尤其在原臺南縣的社區大學，一年才補助 150 萬，你要他們做什麼推廣教育呢？都是靠幾個有心人辛苦推動，我希望你能瞭解社區大學困境。局長，十二年國教為什麼臺南市只能填 2 個志願？為什麼在臺中區一樣是直轄市，卻可以填 50 個志願？

教育局鄭局長邦鎮：

臺南區不是 2 個志願，而是兩校多志願。

賴議員惠員：

兩校多志願？在「臺南區免試入學超額比序項目積分對照表」中比序項目「就近入學」占 10 分，是不是就讀社區鄰近的高中職積分較高？標準出來了嗎？

主席：

請唐碧娥議員發言。

唐議員碧娥：

我所關心是在媒體上看到很多遭到性侵害的學生，這個問題讓家長人心惶惶，因為國小學生甚至是國中生都還不懂保護自己。他們都天真單純，非常聽老師的話，老師交代他們做什麼就做什麼，對老師不會有任何懷疑，也因為這樣狼師才有機會去傷害學生。孩子一旦遭受性侵，陰影是跟隨他一輩子，一輩子都無法撫平，小小心靈受到創傷，可能需要心理諮詢。本席請教局長，大臺南有無性侵前科老師在國中、小任教？

教育局鄭局長邦鎮：

目前不太可能這樣。

唐議員碧娥：

不太可能？你不肯定家長會擔心。

教育局鄭局長邦鎮：

如果有前科就已經離開教育崗位。

唐議員碧娥：

我覺得教育局對於狼師應該主動積極防範未然，為了保護學子應該拒絕狼師來應試。

教育局鄭局長邦鎮：

教育部有一個通報系統，如果有此前科是無法繼續在教育界任教。

唐議員碧娥：

教育局應該要確切掌握狼師的名單，等發生悲劇就來不及了；學校也應該教育學生如何保護自己的安全。

教育局鄭局長邦鎮：

有性平教育融入教學，性平教育委員會都很看重這件事。

唐議員碧娥：

性侵害再犯罪機率是非常高的，監獄跟看守所除了吸毒犯外，性侵害犯人數是最高的，所以對於我們的幼苗要做到最好的保護措施，不要讓孩子小小心靈遭受一輩子無法彌補的傷害，這一定要嚴格把關，局長可以保證嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我會盡全力。

唐議員碧娥：

不能只有盡全力，要嚴格把關！

教育局鄭局長邦鎮：

我會百分百的嚴格審查。

唐議員碧娥：

要百分百把關，不然家長會很擔心。

教育局鄭局長邦鎮：

我們會嚴格把關。

唐議員碧娥：

你要跟本席百分百保證絕對不能讓狼師進到校園，讓我們小朋友可以完全杜絕遭受這種恐懼。

教育局鄭局長邦鎮：

可以，我們嚴格把關。

唐議員碧娥：

你的工作報告第 100 頁，有外籍配偶教育專班的托育服務，提供高齡長者及新住民識字的管道，高齡長者是指本國籍的長者還是外籍的長者？

教育局鄭局長邦鎮：

本國的。

唐議員碧娥：

你知道臺南市外籍配偶（新住民）人數有多少？

教育局鄭局長邦鎮：

差不多有 3 萬多人吧！實際數字我沒有記。

唐議員碧娥：

越南的 6913 人、印尼 1002 人、泰國 493 人、菲律賓 339 人、柬埔寨 328 人、日本 201 人、韓國 46 人，還有其他國家 557 人、含歐美等國共 9322 人、中國的 19710 人、港澳的 435 人，總計 31030 人。為了要讓這些新住民融入臺灣社會，我們開班教他們學習國語，除此之外，還要教他們臺灣的文化，臺灣的風俗及生活習慣，我們的思想、做法、觀念，都要讓他們瞭解，這樣他們才能融入臺灣社會。所以，這部分我希望教育局要再加油，參加的人數只有 3510 人，只占總人數的十分之一。

教育局鄭局長邦鎮：

議員這份資料希望會後可以提供給我們做參考，我們也會再向民政局做詳細的查詢。

唐議員碧娥：

有關狼師的問題，我希望教育局可以含括安親班、才藝班、補習班，這些也都是可能有狼師，我希望在這部分教育局也要重視。

教育局鄭局長邦鎮：

教育局會針對剛剛議員所說的項目作嚴格把關，也作加強宣導。

主席：

請林美燕議員發言。

林議員美燕：

局長，十二國教籌備得如何？

教育局鄭局長邦鎮：

正穩健地宣導推動。對於 103 年的實施，我們深具信心。

林議員美燕：

這議題關心的人很多，你也說正在積極籌備推動中，你能保證 103 年正式上路時能做到最完美嗎？你相信你能力夠嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

夠。

林議員美燕：

你對自己挺有信心的，為什麼旁人還滿質疑的？前段時間，我們幾個議員曾經針對校外服務學習機構召開記者會，反應在整個學習機構需要再重新做檢討，請問你回去有檢討嗎？還是維持原案？

教育局鄭局長邦鎮：

服務學習場所是要由學校去認定。

林議員美燕：

你校外服務學習機構你不是有很明確提出了嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

對。

林議員美燕：

這責任不是你的嗎？你又把責任推到學校去。

教育局鄭局長邦鎮：

不是，校外服務學習場所也是要向學校登記，學校審查確認後才能成為服務學習的場所。

林議員美燕：

當然要透過學校，不能說學生自己到外面去任選一個場所做服務學習，再來跟學校說他已到哪裡去服務，這是一個申請的機制。服務學習機構你要如何去做認定？我不是叫你要重新評估嗎？我們看到某些愛心機構有列入「臺南市公私立國民中學校外服務學習機構一覽表」中，我們應該不止這些地方可以提供學生做服務學習，是否重新檢討或是開放更多的機構？

教育局鄭局長邦鎮：

本來就是開放的，只要跟學校登記，學校認可就可以。

林議員美燕：

你現在說申請的方式是開放的，不是以「臺南市公私立國民中學校外服務學習機構一覽表」做標準嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

服務學習機構是可以再增加的。

林議員美燕：

所以「臺南市公私立國民中學校外服務學習機構一覽表」只是做參考，服務學習機構陸續還會再增加嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

對。

林議員美燕：

請問假設我想納入這個服務學習機構的名單中，是由我機構本身提出申請還是由你們選定？

教育局鄭局長邦鎮：

都可以，要向學校登記。

林議員美燕：

什麼叫都可以？

教育局鄭局長邦鎮：

都可以是更大的善意，如果有某一個機構自己想要提供學生服務學習的機會，可以向學校登記；若學校覺得某地方適合成為學生的服務學習機構也可以登記；若是家長找到的場所，不知道可不可以成為服務學習的機構，可以跟學校登記，學校再去做第一關的審查。

林議員美燕：

照你所說的某場所想要成為學校的服務學習機構，只要任意找一間學校登記就可以嗎？你這樣的機制讓人覺得質疑。

教育局鄭局長邦鎮：

就像議員所講，任何一間學校登記都可以，學校會把關，教育局也會把關。

林議員美燕：

是不是到哪個學校做登記申請都可以？不用審核？

教育局鄭局長邦鎮：

一定要經過學校審核。

林議員美燕：

就由那個學校來審核？若某機構向中山國中提出登記，申請服務學習機構，那通過審核後，某機構是只供中山國中的學生做服務學習，亦或者該場所是可以開放給全市國中生來做服務學習？

教育局鄭局長邦鎮：

要由學校分配，學校有多少需求。

林議員美燕：

局長你越說我越迷糊、越懷疑、越擔心，你說如果我在中山國中登記申請服務學習機構，中山國中審核後，覺得我這個機構是可以成為服務學習場所，那我是只有提供給中山國中學生嗎？還是可以讓別間學校的學生來這裡做服務學習？

教育局鄭局長邦鎮：

在哪個學校登記，由該校審核接受後，此機構只能提供該校學生做服務學習的場所。

林議員美燕：

別的學校不可以？

教育局鄭局長邦鎮：

別的學校不可以。

林議員美燕：

真的是這樣子嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

應該是這樣。

林議員美燕：

每一個學習機構都不一樣嗎？哪有這個樣子？

教育局鄭局長邦鎮：

我請中等教育科科长說明。

中等教育科林科長東征：

服務學習有分校內跟校外，現在議員質詢的是校外。校外部份又分兩種一覽表，一種是由教育局公告的一覽表，所列的服務學習機構是全臺南市的國中學生都可以使用，另一種是由各國中自己公佈的一覽表，只提供該校的學生使用，如果機關跟我們申請，我們也會接受，但是我們是希望透過學校。

林議員美燕：

你只要針對剛剛我問局長的問題回答就好了。我說假設我這個機構經過學校審核後可以成為服務學習機構，那我是只有提供給該校學生嗎？還是可以讓別間學校的學生來這裡做服務學習？

中等教育科林科長東征：

依照機構提出的意願，例如機構只願意跟某國中合作，那就只納入該國中一覽表；若是該機構可以接受全市國中學生去做服務學習，可以轉至教育局，我們會將其列入全市國中學生校外服務學習機構一覽表。

林議員美燕：

科長的解釋是說，若是某機構向某個學校提出申請，某機構只願意提供某校學生服務學習，那就列入該學校服務學習機構一覽表，若是某機構願意提供全市國中學生去做服務學習的話，就請該學校轉到教育局是不是？

中等教育科林科長東征：

對。

林議員美燕：

身為一個局長，應該很瞭解服務學習機構對未來國中學生是多麼重要，這麼重要的政策，該執行的內容你應該很明瞭才對，因為你是局長，所以這方面你要多用點心。

教育局鄭局長邦鎮：

好。

林議員美燕：

體育處處長，請問體育場的廁所衛生紙是很寶貴嗎？

體育處蘇處長錦雀：

我們用完就馬上會補。

林議員美燕：

你們馬上會補？但常常發生民眾來投訴體育場館的廁所常常沒有衛生紙，我們前去瞭解確實有人會偷拿，這樣的情況我們也很無奈，所以不是工作人員失職，因為清潔人員還要再去跟你們申請，整個流程這都有耽誤到，處長你有去探討最大問題在哪裡嗎？來不及補，你知道為什麼嗎？

體育處蘇處長錦雀：

我們之前有跟清潔人員說過，用完就申請，可能是同事有在做控管，我會再跟他說。

林議員美燕：

這也是因素之一，但是最大因素是設置地點錯了，應該將衛生紙設在每間廁所外面，大家都看得到就不敢偷拿。我建議你，把衛生紙擺放地點改到外面，放在廁所裡面就會一直抽，

甚至整捲拿走了。

體育處蘇處長錦雀：

現在已經把衛生紙移到外面。

林議員美燕：

是放在洗臉盆旁邊不是裡面，要進去再拿。

主席：

請林燕祝議員發言。

林議員燕祝：

針對服務學習時數的問題，你到現在還不清楚嗎？來我跟你解釋，剛剛中教科也解釋不清楚，學生要到學務處登記，登記要到哪一個場所去做服務學習，登記後拿單子到服務機關，要做 2 小時就蓋 2 小時，把 40 小時做完就可以了，這樣局長你怎麼不會回答呢？

教育局鄭局長邦鎮：

不完全是這樣。

林議員燕祝：

不完全是這樣，那你解釋給我聽。

教育局鄭局長邦鎮：

關於服務學習，我們希望最可能是在校內。

林議員燕祝：

沒有錯，校內也可以，我現在講的是校外。剛剛美燕在講的是校外，中教科也回答校內跟校外，校內只要在學校做登記就可以了，校外就必須要經過學校學務處同意之後，再把服務學習單拿出去給服務學習機構蓋章做確認。

教育局鄭局長邦鎮：

現在學校出於責任，而且也是恆久的責任，事前認定該服務學習機構是安全的、合法的、健康的，學校會登錄下來，要通報到教育局來才成立。

林議員燕祝：

那警察局不行嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

學校認為可以就可以。

林議員燕祝：

就是這個問題，你各校的服務學習機構都沒有統一才會發生問題，為什麼不統一呢？

教育局鄭局長邦鎮：

學校也很難統一，因為各種條件、規模、處境都不相同，無法統一。

林議員燕祝：

今天為什麼會這麼亂？家長為什麼這麼辛苦？像永康區公所同意國中學生去做服務學習，一大早就排隊排很長，結果不到十分鐘就搶光了，你要區公所怎麼辦？我希望未來做評估是由教育局統一做評估，這樣比較不麻煩，這是我的建議。國中小新生入學是不是都會通知新生什麼時候抽籤、考試、報名……等等事宜？

教育局鄭局長邦鎮：

教育局是這樣做。

林議員燕祝：

假如某私立國中小，不照教育局所訂的規則走，自己訂定考試辦法，考完就跟家長說等

通知，結果沒有通知，家長認為以教育局公告的抽籤時間才算，結果以教育局公告的抽籤時間去到學校準備抽籤，才知學校是自辦抽完籤了，那你認為該如何處理？

教育局鄭局長邦鎮：

就這個案子來講，我認為學校是錯的。

林議員燕祝：

有多少民意代表跟你投訴這個問題？

教育局鄭局長邦鎮：

家長投訴、網路投訴、議員投訴都有。不見得是私立國中小學自己去做這個考試，也有可能是另一個基金會或是什麼單位去考試的。

林議員燕祝：

沒有錯，但是也是學校請他們去辦理考試的。

教育局鄭局長邦鎮：

這是有可能。我們會跟學校制止，我們也會有通知單到家長手裡，通知新生抽籤時間、入學時間，其他的公告都無效。

林議員燕祝：

沒有錯，但是家長會覺得我要來讀這間學校，我當然相信學校，但是他相信學校後又看到教育局網站公布的抽籤時間，結果兩頭空，導致新生沒有學校可讀。

教育局鄭局長邦鎮：

我要呼籲家長：教育局是透過區公所發放入學通知，新生按照規定時間到學校報到，萬一人數超過才會有抽籤的問題，所以大家要以此為準，其他都不算。

林議員燕祝：

你要透過媒體讓大家知道，學校自己抽完籤了，沒有透過教育局是不對的，那假如有這樣的學校要怎麼處理？

教育局鄭局長邦鎮：

學校違規我們會取締。

林議員燕祝：

老師是不是應該把他的專長跟專業發揮在學校裡面？發揮在學生的身上？

教育局鄭局長邦鎮：

是的。

林議員燕祝：

我跟你提過合作社是不是應該委外的問題，不要再讓老師兼辦合作社，這樣老師會碰觸到法律問題。因為參與採購案，又對採購法不懂就被檢舉了，老師的前途都完了，廠商賣礦泉水給學校，買 10 箱送 1 箱，該老師將贈送的那一箱礦泉水拆箱賣，也是一瓶 10 元在學校賣，賺的錢也都在學校，這樣也有事？所以局長是不是合作社可以委外？現在你這事情辦得怎樣？

教育局鄭局長邦鎮：

合作社的設置是依據合作社法，不能委外辦理，它可以辦或是不辦。

林議員燕祝：

我懂你意思，那我們不能像「全聯」的模式，改成「全聯福利社」嗎？請外面願意承辦的人去經營，不要再讓老師去做兼辦的工作可以嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

現在正在規劃，因為這跟合作社是無關。

林議員燕祝：

就用「全聯福利社」這樣老師就不會受傷害，也可以專心教導學生。

教育局鄭局長邦鎮：

已跟學校在做這樣研究。

林議員燕祝：

針對永康區復興國小圍牆的事情，為什麼在這一次暑假沒有去做動工修復，要等到什麼時候才做？

教育局鄭局長邦鎮：

請黃副局長緒信說明。

黃副局長緒信緒信：

道路開挖是工務局的權責，工務局有給我們明確答覆在 10 月可以完工。

林議員燕祝：

在 10 月完工？請問是在什麼時間點施工？是在學生上課時間嗎？

黃副局長緒信：

大約從暑假做到 10 月完工。開闢那條道路現在正在規劃設計發包，我們有密切跟工務局聯繫，他們說 10 月會完工。

林議員燕祝：

這個工程在我們上學期就可以做好了，可是為什麼沒有做？我覺得教育局有時候讓我很失望，我都提出來質詢你也答應了，你這樣讓我們對區民難交代，居民會認為我沒有說，家長會說我沒有做，然後再去拜託其他議員。

教育局鄭局長邦鎮：

永康區復興國小目前有兩個工程，一個是在學校的前門，一個是廚房後面巷道，先做了前面的，不方便同時做兩個。

林議員燕祝：

我看到很多國中小中低收入戶或是特殊家庭的學生，在英文或是數學科目比較弱，但是他們因為家庭經濟很困苦，教育局只補助他們的營養午餐就夠了嗎？是不是可以補助經費給學校，針對這些弱勢學生比較差的學科，請學校做加強，有辦法嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

現在有 155 所學校已經在做這樣的課程。

林議員燕祝：

我說的是在假日時間，只要學校提出來請教育局盡量去做協助。

主席：

請邱莉莉議員發言。

邱議員莉莉：

局長，十二年國教你準備好了嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

現在都準備就緒了。

邱議員莉莉：

就緒？什麼意思？你在工作報告中，只用一個 Power Point 的欄位說明就叫就緒了，你報告的時候有沒有說清楚？你比序表要怎麼比？會考要怎麼考？有要像基北一樣要考情境式數學嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

因為剛才時間有限不允許我講。

邱議員莉莉：

「十二年國教」你就只用兩張 Power Point，「推行十二年國民基本教育」 - 「辦理免試入學超額比序試模擬」、「辦理宣導活動」，這樣一頁帶過去。你認不認識清華大學一位榮譽講師，名叫做李家同的人？有聽過嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

不認識。

邱議員莉莉：

他在十二年國教反對聲浪非常大的時候，他說十二年國教對弱勢生非常不利，填比序表就像是賭馬。你賭過馬嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有。

邱議員莉莉：

一個教育家說填比序表像在賭馬，可見十二年國教讓多少教育學者憂心忡忡，你卻說都準備好了。這麼多項比序表中，服務學習時數的問題，你讓各校自己去處理，要給誰分數就給誰分數；你說學生最好是在校內服務，那我跟你說，學校以後都不需要編列清潔費，因為學生為了要服務學習分數，每個地方都會擦得很乾淨，甚至有簡易的修繕，你也可以叫學生做，因為你強調的是校內服務學習。再來是體適能，你設置很多體適能站，讓各學校擠破頭去排，像建興國中一次報名 400 人，然後一個一個家長通知，如果學生沒去做就沒有分數，這並不是很正常的比序方式。從比序表裡明顯可以看出，現在小孩要競爭的項目有三：第一是對外競賽成績，第二是獎勵紀錄，第三是社團參與。在臺南區十二年國民基本教育免試入學超額比序「多元學習表現」採計原則，其中「競賽、技職證照或資格檢定」項目採計原則的計分原則：國中在學期間同一性質或同一項目之競賽僅擇優計分一次。那孩子在三學期之間拼命只要拿到一項最高分，因為你規定的是只採記一次，以最高分採記；這跟教育部所規範的是：國中在學期中，同一學年度，同一性質，同一項目之競賽，僅擇優計分一次。也就是說比賽很多次當中，可以取其中一個最高分的，但是你們教育局的規定竟然是在三年裡面只要有一次最高分，就有積分 20 分，這樣有公平嗎？那每個小孩就來拼那次就好了，對競技有興趣的孩童，他根本不在意每次比賽的成果，他只在意每一次比賽的成績是不是最高分，這樣子的比序成績不是賭馬是什麼？看我壓大、壓小，壓中就是我的，這對嗎？這叫做準備好了。所謂社團參與是什麼？社團參與積分 4 分，也是由各個學校去認定是嗎？我看你講不下去了，林東征科長，社團的定義是什麼？

中等教育科林科長東征：

社團是指學校開的社團。

邱議員莉莉：

社團裡面要明文規定就學區的所屬國中，要開設足夠的社團活動，每學期滿 20 小時納入計分，其中以社團幹部分數最高，這是社團幹部比賽嗎？還是任何社團我只要有去，我拿到 20 小時時數就會有 4 分，是這樣嗎？

中等教育科林科長東征：

對。只要按照學校排定的學習時間去，都可以拿到社團這個項目的分數。

邱議員莉莉：

我在學校跳「鄭多艷有氧舞蹈」算不算社團？

中等教育科林科長東征：

如果學校是用體育課方式就不算，如果是用社團方式就算。

邱議員莉莉：

是有氧舞蹈社團。

中等教育科林科長東征：

這樣就是社團就算。

邱議員莉莉：

我在學校裡面，我做法輪功來當社團，算不算分數？

中等教育科林科長東征：

如果是學校開的社團就有算分數。

邱議員莉莉：

所以你們這是叫做不負責任的教育局。你把所有質疑的、無法細分、無法肯定的部分，通通推給學校。如果學校的家長會夠實力，他可以把優於學校的各式各樣社團納在裡面，也把競藝排在裡面，弱勢學生要叫他去參加哪一個社團？從比序表中洋洋灑灑項目這麼多，服務學習也有規範，體適能也規範了，現在就剩獎勵紀錄、競賽成績沒有規範，尤其競賽成績是孩子賭生死最重要的部分，可是你卻是採計 3 年中最高分，你讓孩子欠缺在比賽當中要取更高分、更高技藝的學習精神，孩子變成只要分數就好，這是什麼比序表？你說已經安排 6 千多位家長來聽過十二年國教的說明會嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

這是累積各個場次的結果。

邱議員莉莉：

今（102）年 2 月到 3 月你有沒有安排？

教育局鄭局長邦鎮：

我們現在有在安排家長的場次。

邱議員莉莉：

你安排的全臺南市 79 場十二年國教到校宣傳，你全部都是選早上，都沒有例假日，請問你要上班嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

要。

邱議員莉莉：

你老婆要不要上班？

教育局鄭局長邦鎮：

要。

邱議員莉莉：

你要上班你老婆也要上班誰去聽？沒在例假日誰去聽？

教育局鄭局長邦鎮：

也是有學校安排在例假日，像是土城國中。

邱議員莉莉：

你們家也是雙薪家庭，有些弱勢的家庭、勞工階級，甚至星期六都還要上班，我問你家長誰要去聽？叫阿公阿媽去聽嗎？聽完回去會講嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

像土城國中就安排在星期六，我還有到場去看他們進行的狀況。

邱議員莉莉：

那多少人去聽？

教育局鄭局長邦鎮：

大概有 20 幾位家長。

邱議員莉莉：

我曾在建興國中跟金城國中做過出口民調，我在下課時間去問要接小孩的家長，我一個一個問，有 90% 以上的家長都搞不清楚。我在上個月到成大醫院做健康檢查，那個醫生他的小孩國二要升國三，他對十二年國教也是搞不清楚，他花很多時間問我比序表的內容。十二年國教像賭馬，臺南市教育局都狀況外，還說準備好了。我建請教育委員會召集人決議：請教育局於本次定期大會會期內擇期做「十二年國教」之專案報告。

主席：

局長有聽到嗎？你安排一個時間做專案報告。接著請陳文科議員、蔡淑惠議員、洪玉鳳議員三人聯合質詢。

陳議員文科：

十二年國教別說議員不清楚，家長不清楚，連局長、科長都不清楚，全國教育民調臺南市是第 16 名。局長自從你當局長後人才都留不住，你的工作報告在本席看來只是在應付議會而已，我不知道誰幫你做這本工作報告，我本來是想撕破。兩年來對於臺南市的教育，我想提醒你：對臺南市的教育人才留不住，這些一級主管，退休的退休，調走的調走，原臺南市教育局王水文局長，他現在也高升體育署擔任副署長，我們很恭喜他。你辦教育說的都是口號，你雖然是局長有時候也是狀況外。臺南市的教育讓本會的同仁很憂心，特教科科長李勢利退休了，接任的科長是誰？你是哪一科的科長兼代？

社會教育科林科長永祥：

社教科。

陳議員文科：

社教科跟特教科有什麼關係？那你能力不錯哦！還是要再多兼幾個？這關係到教育局對特殊教育的重視，你現在連一個科長都沒有。本來應該有想要叫一個人去代理，上面沒同意是嗎？對不對局長？你本來想叫誰去？

教育局鄭局長邦鎮：

因為在不久的將來教育局將進行組織改造，所以科長職缺不會空太久，所以先由社教科科長暫代。

陳議員文科：

我們要關心的是特殊教育。督學室王立杰主任我先恭喜你，公務員生涯可以退休，你的能力很多議員都肯定，但是退休是你的人生規劃，沒人重視你退休也好，那個環境都在搞小圈子，你也不是核心的人，早點退休也好。教育局目前缺一位副局長，特殊教育科李勢利科長退休後，也找不到適當的科長人選遞補，人才又留不住，教育局的預算占了臺南市總預算的三分之一，你人才、人力都缺乏，真不知道你要怎麼執行？安慶國小的危險教室 102 年有沒有編列預算做修繕？

會計室鄭主任美甘：

我們總共追加了 1 千萬。

陳議員文科：

安慶國小因為教室危樓的問題，向市府求救市府卻遲遲不重建，他們是否有請民間社團

出資去維修？有嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

那是捐助。

陳議員文科：

落成典禮有邀請教育局去參加嗎？誰負責此業務？

國小教科林科長義順：

有寄邀請卡。

陳議員文科：

教育局派誰去參加？

國小教科林科長義順：

局長有請鄭督學到場。

陳議員文科：

你亂講，竟然民間團體出資幫你們把學校修繕好，落成典禮邀請教育局去參加，你們卻沒人到場。

國小教科林科長義順：

局長有派鄭督學去參加，但是鄭督學因接到臨時會勘，所以他就沒參加了。

陳議員文科：

所以你們教育局就是沒有人去參加落成典禮，相片裡面沒有他。

國小教科林科長義順：

最後沒參加沒錯！

陳議員文科：

本席沒調查清楚不敢講，民間團體都出錢幫你整修學校，邀請局長去參加，局長可能沒面子可以去，黃副局長也沒去，你承辦的科長也沒去，只派一個督學參加，結果督學有去沒去你還不知道！你對出資修繕學校的民間團體尊重嗎？

國小教科林科長義順：

議員，這我們會改進。

陳議員文科：

要怎麼改進？你說。

國小教科林科長義順：

學校是寄邀請卡過來，以後針對學校寄的邀請卡我會特別注意。

陳議員文科：

你要看事情的重要性，今天的情形是民間團體出資幫教育局修繕學校校舍，學校迫切需要修繕，你們也不理會，民間團體看不過去，出錢幫你們修繕，只是一個見證儀式，邀請你們來也不來，我不知道你們辦什麼教育。

洪議員玉鳳：

局長，你未當教育局長之前，我知道你有很鮮明的政治立場，但是我們在議事廳裡有提醒過你，希望你不要把你的意識形態帶入你的工作崗位，你好像也在議事廳裡面有做過這樣的承諾，你不會應為你個人的意識影響到你工作態度，是不是這樣？

教育局鄭局長邦鎮：

是。

洪議員玉鳳：

局長你看到這張照片，能跟我們解釋一下，這張照片是什麼時候拍的？你站在最中間。
教育局鄭局長邦鎮：

這是二二八那天。

洪議員玉鳳：

那旁邊那些人是二二八成員嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

不是，是校長。

洪議員玉鳳：

過去每年臺南市政府舉辦二二八追思活動時都有邀請校長務必參加嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

都是自由參加。

洪議員玉鳳：

是上任局長就有這個動作，還是你上任後才如此做？

教育局鄭局長邦鎮：

跟我就任前後無關，我也是被通知去參加的。

洪議員玉鳳：

那是誰通知你參加？

教育局鄭局長邦鎮：

是臺南市政府通知的，臺南過去在二二八和平紀念日都有舉辦追思活動。

洪議員玉鳳：

那是在二二八公園。

教育局鄭局長邦鎮：

沒錯。

洪議員玉鳳：

這個不是。這張是在湯德章紀念公園，是在你之前服務的臺灣文學館前面。

教育局鄭局長邦鎮：

湯德章紀念公園之前在臺灣文學館前面沒錯。

洪議員玉鳳：

過去沒有舉辦這樣的活動。我相信二二八事件是一個歷史的傷痛，那是當時的歷史背景，當時做錯事的人也都走了，但是那時的仇恨都像是撕裂臺灣的一個裂痕，怎麼補都補不起來。但是，我們都有記取教訓，每次二二八這個日子，地方政府也好，中央政府也好，都會有一些紀念活動，包括音樂會也好，或者是憑弔的活動，但是那些活動都是在二二八紀念公園舉辦，邀請的對象也是以二二八事件的家屬為主，或是社會各界人士來參與，但是沒看過強迫校長參加此活動，我覺得這很非常不恰當的，你覺得呢？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有所謂強迫，2月28日當天早上，在二二八紀念公園有一個追思活動結束後，我們邀請願意到湯德章紀念公園獻上一朵花的校長就來，事前也不知道有多少人會來。

洪議員玉鳳：

你都有發通知單了，還說事前不知道有多少人要來。

教育局鄭局長邦鎮：

我沒有發通知單。

洪議員玉鳳：

有人告訴我們這件事情的時候，我以為是誤傳，但從照片上看到合照的人沒有很悲傷的表情或是很懷念的表情，那是去陪局長作一場秀嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我在二二八紀念日之前，有提議湯德章的紀念雕像重新粉刷，因為雕像粉刷完成，我邀請校長一起去對湯德章律師所做的貢獻致意。

洪議員玉鳳：

局長，這跟你今天做的報告有什麼關係？今天本會同仁請教你，包括十二年國教的比序，包括現在小孩要去參與的志工管道、機制是否有暢通，你都沒有很瞭解，包括為什麼你的人事不夠穩定，該走的不走，該來的不來，好像為市府省很多錢，一個人都可以身兼多職，你局長的位置是否也可以叫人代替？那不就更省？如果你有時間去搞這些意識形態的東西，為什麼你不挪一點時間來做你的本業。你個人要去憑弔什麼，不會有人干涉你，但是我覺得這跟校長一點關係都沒有，校長已經在市政府安排的場合（二二八紀念公園），表達他們對歷史的紀念跟哀傷，你為什麼還要強迫這些校長做這些事情呢？到底你的團隊是像陳議員文科所講的，搞小圈圈搞得太嚴重，或是你們派系問題太嚴重，所以一些有理念的人在你的團隊裡待不住，被擠出去，外面的人看到你內部亂七八糟也不敢進來，那我們教育局的體質是這樣的話，我們教育水準怎麼提升？怎麼達到市民對臺南市教育的期待？

教育局鄭局長邦鎮：

那天是二二八追思活動結束後繼續攤過來。這件事情沒有強迫性，只是對湯德章律師表達敬意。

洪議員玉鳳：

我們沒有表示說不能跟他表示敬意，我們只是覺得教育局長您應該將心思用在整個教育制度的推動上，並要找出整個教育制度的缺點在哪裡，跟市長做一個有意義的建言，而不是搞一些意識形態的小動作。

教育局鄭局長邦鎮：

大家各有各的意識形態。

洪議員玉鳳：

臺南市的孩子都不是你的孩子、不是你的孫子，管他們去死嗎？你是不是以這樣的態度在辦臺南市的教育？你今天來跟議會做工作報告，你以為是來這裡講Power Point 的嗎？臺南市的教育不是在你手上變成一個實驗教育，我們不應該是一個實驗教育，我們應該要很落實的把孩子的教育基礎打起來，讓我們孩子可以跟其他縣市的孩子競爭。我沒看到你用心做什麼動作，例如剛剛我跟吳科長講，我們表現很優異的孩子在田徑場上，他破了幾項紀錄，但是家長就是憂心孩子的出路，根本不想讓孩子繼續練下去，你們有出面去安慰一下、去鼓勵一下孩子或是家長嗎？都沒有！你一天到晚有時間就是在搞一些有的沒的，你搞這些東西對臺南市的教育有什麼幫助？

蔡議員淑惠：

局長，這張照片裡面除了你之外，就是教育局工作人員跟校長是嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

大部分都是校長。

蔡議員淑惠：

大部分是校長，你沒發通知你是發簡訊，對嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

發給校長。

蔡議員淑惠：

你發簡訊給校長，請他們在二二八紀念會之後到湯德章紀念公園，你這樣對湯德章律師非常不尊重，怎麼可以順便的，你沒很慎重，你也可以邀請我們去。你有邀請市長一起去嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有。

蔡議員淑惠：

你就是要跟市長互別苗頭，你這張比市長、比副議長或是其他同仁去獻花那張照片更聳動，你把市長比下去。

教育局鄭局長邦鎮：

這張照片我今天才看到。

蔡議員淑惠：

你在那邊站得這麼好，人家幫你拍你會不知道？你站在那邊的姿勢就是在等照相。

教育局鄭局長邦鎮：

我是說我今天才看到照片。

蔡議員淑惠：

你在那邊請校長聽你訴說湯德章律師的故事，對不對？

教育局鄭局長邦鎮：

湯德章律師的故事刻在那個紀念碑上。

蔡議員淑惠：

已經講完還特地去那邊拍照作留念，不然你也邀請市長。

教育局鄭局長邦鎮：

我覺得是人文教育很好的一刻，我覺得是不錯的。

蔡議員淑惠：

你也跟我們說一下，我們也可以去。

教育局鄭局長邦鎮：

明年我們再一起去，我現在先邀請。

蔡議員淑惠：

局長，你所有的做法，我想在教育界，非常不認同的很多，當然你是自我感覺良好也沒關係，但是聽說你在今年一月，在麻豆真理大學，有很多人在場外抗議要求你應該下台，是否有這件事？

教育局鄭局長邦鎮：

第二天報紙有刊登這件事。

蔡議員淑惠：

你個人對這件事情你做何感想？

教育局鄭局長邦鎮：

我沒有評論。

蔡議員淑惠：

沒有評論。他們為什麼可以這樣公開要求你下台？一定是他們握有一些數據，他們對你十二年國教政策混亂不清。剛剛我特別去請教邱莉莉議員，因為我的孩子今年要讀小學一年級，我覺得十二年國教政策會變動很大，搖擺不定，現在不用瞭解這麼多，等到他要讀高中

的時候，政策有可能跟現在完全不同。為什麼臺南市十二年國教的政策跟其他縣市不一樣，是我們臺南市比較厲害嗎？還是我們臺南市的小孩比較厲害？讓你想到這樣的十二年國教政策，剛剛給你那張家長的陳情書你有看嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有，我有看。

蔡議員淑惠：

真的像上面寫得這樣嗎？一個想讀機械科的學生，他最多只能填兩個志願嗎？真的是這樣嗎？你現在才看，我利用休息時間十分鐘拿給你，你現在才要看。

教育局鄭局長邦鎮：

我有看了。

蔡議員淑惠：

這是家長之怒，是不是事實像上面寫的那樣？

教育局鄭局長邦鎮：

這是一些意見，但不是全部。

蔡議員淑惠：

上面寫得很清楚，臺南市十二年國教不能選你所愛，愛你所選，成就每一個學生、每一個孩子。整個臺南市的教育理念跟他是相反的，臺南市十二年國教政策的設計，只能填兩個志願的學校，我特別去請教邱莉莉議員，她是讀護校畢業，當時我們的年代，若是要讀護校或是要讀商科，我們可以將臺南縣市所有高職的護理或商科的相關科系全部填進志願表，依學校的優劣跟成績的高低來錄取學校，現在我們居然設計只能填兩個，是你們比較厲害？還是我們臺南市的孩子比較厲害？為什麼要把他綁在這個地方，為什麼不能像母法所制定一樣？

教育局鄭局長邦鎮：

昔日聯考是每個志願都填，現在不是聯考，「填兩個」是兩校多志願，不是兩個志願。

蔡議員淑惠：

兩校多志願，但問題是我的志願只想讀這科系，兩個學校只有兩個，別的學校也有這個科系，為什麼不能填那麼多學校呢？為什麼我一定要在這兩個學校填很多科系？

教育局鄭局長邦鎮：

如果第一輪沒有的話，很快就會有第二輪。

蔡議員淑惠：

局長，你只要回答我問的問題，我的志向就是讀機械製圖科，我只希望能上任何學校的機械製圖科，為什麼你要強迫我在這兩間學校選擇多種科系，其他科系我不喜歡，為什麼要強迫我在兩間學校選擇我不喜歡的科系呢？為什麼臺南市十二年國教要這樣設計，你回答我為什麼就好。為什麼臺北市、臺中市可以做這樣的設計，我們臺南市就要做不一樣的設計？請你解釋一下。

教育局鄭局長邦鎮：

我們不是要跟別人一樣，十二年國教的政策是由上而下，限時完成。各縣市努力去思考做法，因此不一樣，不是我們故意要跟他們不一樣。

蔡議員淑惠：

局長，我知道母法制定下來，由直轄市、縣市政府再去制定子法，以不牴觸母法為原則。你的思考為什麼就跟別縣市不一樣，為什麼要這樣做？你給我一個理由為什麼嘛！我們可以

跟家長解釋。

教育局鄭局長邦鎮：

這不是我們思考跟人家不一樣，這也是邀集所有專家，召開很多次會所設計出來的，不是我的意見，這是第一點。第二、例如某縣市可填報 30 個志願，但就我們試模擬實際操作狀況發現，志願很多的也有很多困擾，到處都是備取，卻都沒去報到。

蔡議員淑惠：

為什麼你要把孩子的前途建立在你怕困擾的基礎上呢？今天宜蘭可選 5 個志願，彰化可選 10 個，高雄區離我們最近有 7 個志願可以選，嘉義也有 10 個，屏東有 30 個，臺中可以選到 50 個志願，新竹市也有 15 個志願，基北區可以選到 30 個志願，桃園區可以選 20 個志願，為什麼就只有我們臺南市只能在我們兩個學校做多重選擇，我不能理解這樣的結果。我相信很多同事都有接到很多陳情，家長的憤怒，包括我自己服務處的小姐她的小孩也面臨十二年國教的未來，她也告訴我說，你們所做的簡報、說明會，家長完全聽不懂。你的工作報告也寫很多，包括小學一年級、三年級、五年級，你們是以電腦亂碼做編班，我們都很尊重，但是這都是把我們小孩當作是實驗品。校長來找我、問我：小孩要不要去讀他們學校？我第一個想法就是你會給我一個怎樣的老師？我的小孩適不適合這個老師的教育？他跟我說不好意思，我沒辦法讓你選老師，老師所帶班級也是以電腦亂碼抽籤的，對於老師應該適材適用，孩子也是要因材施教。局長，本市十二年國教填報的志願數，在近期是不是來得及更改跟其他縣市一樣，至少不要只是「二」吧！不要只是兩個學校多重選擇，我想你應該要去思考這個問題。如果整個教育界都跟你抗議，甚至正面提出希望你下台，對於十二年國教，我想今年你要面臨學生家長的憤怒肯定比以往還大，湯德章紀念公園我們都尊重，我們希望追思不是順便。所以請你在做任何事情前，先思考如何做對孩子的未來比較好，因為孩子是我們最大的希望。

主席：

請林志聰議員發言。

林議員志聰：

去年本席及本會很多同事都很關心校長遴選的問題，今年度的校長遴選應該又開始了吧？不要再發生還有臺南縣市之分的狀況，合併之後應該就沒有縣市之分，但去年校長遴選的結果，讓我們感覺還是有縣市之分。你今年是要再照去年方法辦理？還是今年有比較新的方法要來辦理，你可以跟我們本會同仁簡單說明嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我請科長做具體的說明。

林議員志聰：

科長你簡單說明。

小學教育科林科長義順：

今年度的校長遴選分兩階段辦理，第一階段是現任校長繼續連任，還是要申請調任，這個部分是 5 月 26 日開始至 6 月 2 日；第二階段就是候用校長，現已有校長資格者要出來徵選校長的，從 6 月 22 日開始辦理。今年校長的遴選委員也是 13 人，但是其中有一小變化，本市家長會代表原列 3 人，因為教育部有明文規定，家長會代表的部分應該是要學校家長會的代表 3 人。

林議員志聰：

你說的家長會是臺南市家長會聯合會，或是全國家長團體聯盟，或是大臺南家長協會嗎？

小學教育科林科長義順：

不是那種。

林議員志聰：

還是單獨這間學校的家長？

小學教育科林科長義順：

是。

林議員志聰：

例如說如果新化國小要遴選校長，就是由新化國小家長會推派 3 位嗎？

小學教育科林科長義順：

不是這樣。該校的家長會可推薦家長代表人選，其他臺南市各國中小學校的家長會也都可以推薦，然後我們再呈報由上級長官作圈選，我們會朝這方式來規劃。

林議員志聰：

這不就跟去年差不多一樣。

小學教育科林科長義順：

是不一樣，去年是由本市 3 個家長團體（臺南市家長會聯合會、全國家長團體聯盟、大臺南家長協會）各推薦 1 人。但是，今年度教育部認為應該由學校家長會推薦，所以推薦的數量應該會很多，再由上級長官去圈選。

林議員志聰：

今年家長代表是由學校來推薦，去年是由家長團體來推薦，也就是說某所學校缺校長，就由這間學校家長會單獨推薦。

小學教育科林科長義順：

學校也可以推薦。

林議員志聰：

學校如果不要推薦，就是由家長團體（臺南市家長會聯合會、全國家長團體聯盟、大臺南家長協會）推薦。

小學教育科林科長義順：

依據教育部的規定，家長團體是無法推薦了。

林議員志聰：

就我剛剛說的，就是各校的家長會單獨推薦。你的意思應該差不多這樣吧？

小學教育科林科長義順：

對。各校家長會推薦。

林議員志聰：

這樣每間學校的特色才能彰顯出來，如果你用家長團體推薦家長代表，有些家長代表是住市區，有的住郊區，郊區學校需要怎麼樣的校長他們也不一定很清楚、很瞭解。我覺得一些壓力你要挺得住，我要的是公平，公正，不要讓少數人就能影響全部結果，我相信本會所有同仁也不希望這樣。

教育局鄭局長邦鎮：

因為都已經合併了，我們現在就沒有分臺南縣市，況且 4 年輪調一次職位也會調來調去，所以這部分大家漸漸會更充分瞭解。第一階段、第二階段我們也都會換委員，以避免第一階段完成後，至第二階段中間空檔期產生問題。

林議員志聰：

局長，針對十二年國教的問題，比序的項目我們跟高雄名列第一名，你知道嗎？我們跟

高雄市一樣多，有 14 項的比序，本席覺得可以越簡化越好。教育盡量要求公平，並不是每一個家長都非常有錢，要培養興趣都要花很多錢，比較弱勢的家長，要吃三餐都有問題了，別說要去學英文、學音樂，根本沒有這個機會。教育是人人平等的，要如何才能讓孩子的受教權均等，這一點你要思考，有很多不公平的規定你也要去體會。體育處長，本席上次跟你建議新化極限運動場，廁所沒有門也沒有水電，你說要處理，但是你到現在都還沒去處理。

體育處蘇處長錦雀：

新化極限運動場現在是屬於新化區公所管轄，我們有請他們報資料過來，但是他們那邊沒有修繕的經費，目前極限運動場是有協會在認養，本月會到期，如這個協會不再認養，還有另外摩托車協會會認養。

林議員志聰：

處長，他們不要認養是因為廁所也沒有，什麼都沒有，人有三急，要進去廁所不方便誰要認養？

體育處蘇處長錦雀：

之前我們就有行文，請他們把需要修繕的地方回報給我們，但是他們都沒有回報，我們會再來作追蹤瞭解。

林議員志聰：

你們要積極一點，他們要上廁所就來跟新化區清潔隊借，那是因為是他們知道不方便；如果是遊客哪裡知道，本席希望你們主動積極，他們沒回報，你們要主動要求他們一定要回報。

體育處蘇處長錦雀：

我們再積極追蹤。

主席：

請蔡玉枝議員發言。

蔡議員玉枝：

學校行政編制的問題，教育局的處理方式好像把原臺南市的編制縮編，把人力補到原臺南縣，在這樣情形之下，一年也只不過是節省 19 萬。在取消這些主任的編制後，受影響最多的就是 13 班到 18 班，此階段的班級數總共 320 班，學生數約 8609 人，為了節省十幾萬元，影響到學校行政作業或是學校行政的推動，是否可以不要考慮這十幾萬的費用。再則，你讓幼兒園的校長兼任園長，但是經費又不給他們，這樣對這些校長好像不太合理吧！工作要他們做，經費又不補給他們，節省經費也不是這樣的節省法，局長你是不是再次考量。十二年國教比序問題，在工作報告中幾乎沒看到原住民加分的條件，在教育部也有明文規定比照過去對原住民加分的方式，但各縣市都有訂定不同的單行法規，不知教育局是如何因應這部分？

教育局鄭局長邦鎮：

有關議員所提的問題，我請小教科科長跟議員說明。

小學教育科林科長義順：

在國小組編制的部分，蔡議員很關心 13 班到 18 班的這個區塊，教育部利用教師課稅的預算，來補助我們 12 到 20 班長期性的約聘人力，所以當時在思考時才會從這 13 到 18 班去做一個比較落實的檢討，所節省的經費應該是滿多的；所有組織調整完後，我們總共還要再多支出 3,600 萬左右，包括行政主管的加給，跟減課的經費。如果是依原臺南市這樣的編制，一年大約需要再多出 9 千萬，基本上在這部分也有做一個比較務實的檢討。

蔡議員玉枝：

幼兒園的部分，班級數為什麼不給予補助？

小學教育科林科長義順：

因為幼兒園現在有專屬的編制表，這部分我是否可以請幼教科科長來補充說明。

幼兒教育科陳科長宜君：

針對幼兒園校長兼任園長的部分，目前在幼兒教育及照顧法中附設幼兒園裡面就沒有園長的編制了，我們現在是改稱園主任。所以在我們 102 年的行政組織編制，依照教育部的幼兒教育及照顧法我們在附設幼兒園就是園主任，在附設幼兒園裡面最高的行政主管還是校長。

蔡議員玉枝：

所以是有園主任這個編制，但是也沒有經費給他。

幼兒教育科陳科長宜君：

有！目前我們是做到全市統一行政組織編制標準是兩班，附設幼兒園如果有兩班以上就給園主任的編制，若附設幼兒園只有一班，還沒有園主任的編制，不過這些學校都有一名增置的行政人員或是教保員，所以他們現在人力應該是比往年更加充裕一點。

蔡議員玉枝：

我看過你們教育概況，我仔細地看學校的編制、學校的師資，有些學校有 40 幾班，正式的老師有 37 位，代課的老師竟然也有 20 幾位，這個比例是否太高一點？好像有幾個學校晉用代課老師竟然是該校正式老師的二分之一，有的是三分之一，為什麼都用這些代課老師，我們流浪教師這麼多，代課老師的資歷，資格又是如何？是 3 個月一聘還是 1 年一聘，還是長期代課？我們看到代課老師很多，有些都是熟面孔，她們是可以在這學校代很久？校外科班流浪教師一堆，我不曉得你們在選代課老師時是否有經過遴選？

小學教育科林科長義順：

以目前臺南市整個代課老師人數總共是 1686 人，大約是 20% 左右，全國各縣市應該都差不多，之所以會有這麼多代課老師，主要有三個原因，第一個原因是因為我們都有控管，各校都有控管。

蔡議員玉枝：

講到這個控管，是不是每個學校都有上限？

小學教育科林科長義順：

每個學校是 5%。

蔡議員玉枝：

有的學校都沒有代課老師那不是很好，我不是說代課老師不好，如果我是家長的話，我不希望全校大部分都是代課老師，因為代課老師的流動性非常的高，在控管上就要有一定的比例，不然正式老師 30 幾人，代課老師就占 20 幾人，都超過一半了是不是？

小學教育科林科長義順：

控管的部分我們已經在做檢討，整個國小控管比例為 47.64%。

主席：

請謝財旺議員發言。

謝議員財旺：

早上賴惠員議員說過，2 月 21 日我和她一起去觀摩學甲國小國際英語村，我想拜託局長，應多注重我們溪北地區的學校，臺南縣學校的國際英語村跟我們臺南市差距真的很多，我覺得學甲國小的校長非常認真，腳步很快，教育局的官員你們有去參觀過嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我有親自帶教育局的團隊到學甲國小瞭解，林炳宏校長也有為我們導覽。

謝議員財旺：

教育局還有什麼方案可以支持他們？

教育局鄭局長邦鎮：

因為剛去參觀回來，有一些構想還在思考。

謝議員財旺：

局長我直接告訴你，學甲國小現在欠缺專業英語教師，臺南市博愛國小也有幾個新聘的英語老師？

教育局鄭局長邦鎮：

有 6 位英語老師。

謝議員財旺：

那你看學甲國小要幾個才適當？

教育局鄭局長邦鎮：

依我看學甲國小是不用像這樣，因為經費也是問題。

謝議員財旺：

博愛國小需要 6 位，如果要依照學生數的比例，我認同不需要這麼多個，但你認為學甲國小應該有幾個英語教師比較適當？

教育局鄭局長邦鎮：

當時有跟校長討論過，他說先一位就可以開始運作。

謝議員財旺：

校長他是客氣的說法，校長不能代表地方，當然我會站在地方的角度說話，未來新營區新進國小那邊也要推動英語村，所以跟博愛國小比的話英語教師的比例不要差得太多，現在博愛國小學生數是多少人？

教育局鄭局長邦鎮：

博愛國小的英語村是原臺南市就有了，不是唯一經營英語村的方法。目前學甲國小在規劃設計的要領是以簡單、有效為前提。

謝議員財旺：

所以依照你看要幾個比較適當？

教育局鄭局長邦鎮：

我想不用跟博愛國小比，因為做法也不一樣。

謝議員財旺：

教育局應該重視鄉下學校的教育，雖然校長客氣說只要一位英語教師，我是代表地方想拜託局長再增加一位，輔導溪北學校推動可以更順利一些。

教育局鄭局長邦鎮：

我們會再和業務單位及校長，依照實際需求跟運作再來做討論。

謝議員財旺：

到時你要給我一個滿意的答覆，你不要只是講一講。另外學甲國小的硬體設備部分，教育局也要編列預算。

教育局鄭局長邦鎮：

林炳宏校長他很用心，也有很好的創意，我們會持續來推動。

謝議員財旺：

現在學甲國小跟新進國小要推動英語村，教育局在預算方面能補助學校多少？

教育局鄭局長邦鎮：

我們再從經費中做調整，學甲國小跟新進國小都各有獨特性，他們有心要推動，我們再來認真了解。

謝議員財旺：

你也要讓我知道你有多少能力可以幫忙，不然你現在跟我講一講，也沒有結果，我回去對家長會要怎麼交代？

教育局鄭局長邦鎮：

對於英語村的設置，我會邀請新進國小校長跟學甲校長一起商量、互相觀摩。

謝議員財旺：

是很多人去觀摩過了，我的要求也不是很密集的設立，我是希望溪北地區能有足夠比例的英語教師，盡快推動英語教學。

教育局鄭局長邦鎮：

各校的基本條件及具備條件都不太一樣。

謝議員財旺：

年度預算要編列多少，你先跟我說一下。

教育局鄭局長邦鎮：

我請小教科長回答。

國小教科林科長義順：

學甲國小林校長有表示，先給一位英語教師就可先運作了。

謝議員財旺：

科長我跟你說，我剛剛就說過了，你不要跟我說校長說什麼，校長不能代表地方，校長對你們講話比較客氣，那我議員在講話，當然是代表地方來跟你拜託，你跟校長說什麼，校長都會說好，是不是這樣？

國小教科林科長義順：

現在校長會提供他的需求計劃書跟經費概算表，這部分如果定案後再做討論。

謝議員財旺：

現在如果校長將所需經費概算出來，你有辦法配合？

國小教科林科長義順：

我們再跟校長開會一起圓滿這件事情。

謝議員財旺：

希望教育局多盡一些力，確實臺南縣與臺南市城鄉的差距很大，希望局長多幫忙、多注重。

教育局鄭局長邦鎮：

我會盡力。

謝議員財旺：

現在縣市合併了，要算面積的話臺南縣的面積是大過臺南市，當然人口數也比臺南市多，只是人口密集度較低而已，所以拜託教育局長能夠多注重一點，有時候議員也是需要對地方交待。有關「華宗盃排球錦標賽」是教育局主辦，比賽地點就在學甲各場館或學校，各縣市來參賽隊伍逐年增加，這是行銷臺南市最好的機會，每個縣市的參賽選手、老師、家長都來到臺南市，是不是要結合觀光局、文化局、農業局，讓他們也加入行銷臺南的行列，希望藉由「華宗盃排球錦標賽」的機會，讓外縣市的選手多認識臺南，他們來參加比賽時，可以安

排他們參觀北門、南鯤鯓、鹽埕、將軍，以行銷我們的地方文化。來參賽的選手大約有 3、4 千人，停留時間約 3、4 天機會非常難得，希望教育局長可以成立專案，好好計劃實行，我先跟你建議，你研究看如何，大家私下在聯繫。

主席：

請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

早上有議員在建議你十二年國教也要找一個適當的機會辦說明會，十二年國教應該會有更很多人關心，我建議你去有線電視台的公益頻道辦公聽會，我覺得關心十二年國教的人數應該比關心鐵路地下化的人多，你應該善用公益頻道的走馬燈，告知學生家長何時、何處辦十二年國教說明會。你讓學校各自辦理十二年國教的說明會，家長週一到週五都要上班，你也不邀請我們民意代表去聽，家長跟你反應的意見，你們對於十二年國教的缺失有彙整紀錄嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有。

蔡議員育輝：

送一份給我們參考好嗎？你至少在臺南市辦幾場大型的說明會。你的看法如何？再辦幾場可以嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我想是可以的，我也希望在議會裡面針對十二年國教向議員做一次完整的說明。

蔡議員育輝：

找一個時間，邱議員早上說的我覺得很有道理，通知有興趣聽的人在議會召開說明會讓大家都知道，這樣你也可以化解議員對你不好的印象，或是看法不同的爭議，如果大家有爭議之處，我們瞭解之後也可以幫你說明，像科長說明之後，我們也多少可以瞭解。不然，你都不跟我們溝通，這事情比鐵路地下化還重要，因為每個小孩都要升學，你懂意思嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

了解。

蔡議員育輝：

你可以請新聞處聯絡安排嗎？我覺得鐵路地下化的說明會安排得不錯，向臺南市民、民意代表做一個說明，我們多少聽一點，議員如果再罵，至少我們不會幫腔，知道事由的也不會再亂講，你多久要做？

教育局鄭局長邦鎮：

會在最近的期限內推動。

蔡議員育輝：

你事先有準備嗎？像邱議員所講，你們準備好了沒？看是準備報告的投影，還是要叫人說明，但是每次都講不清楚，你有做嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我們有做投影說明。

蔡議員育輝：

在公益頻道播出很簡單，盡快辦嘛！中央由上而下的政策，各縣市可以自己決定超額比序項目，但各縣市比序項目不一，不是說我們臺南市不好，一定有可以修改的地方，一個制度推動，不可能十全十美，我認為都會有聲音，這城鄉差距的制度本來就很不公平，我舉例說：東山區某個學校沒多少人，你要他們辦十二年國教制度說明會，我聽老師說，辦這個宣

導活動如果教育局沒有強迫盡量不做，除了辦說明會，還要寫計劃，還要安排一堆事項，能不做最好不要做，薪資又沒增加，又沒津貼。所以在政策推動前，無論是中央的政策或是地方的政策，都要考慮到城鄉的差距。

教育局鄭局長邦鎮：

了解。

蔡議員育輝：

臺南市國中小老舊危險校舍還有幾間沒改建完畢？你知道嗎？不知道請知道的講。

教育局鄭局長邦鎮：

請小教科長做說明。

國小教科林科長義順：

老舊危險校舍需經過耐震係數詳評，目前所累積的棟數大約是 280 棟。

蔡議員育輝：

我在說剩幾間老舊校舍未改建。

國小教科林科長義順：

大約也是這樣的數字。

蔡議員育輝：

大約有幾間學校，你知道嗎？

國小教科林科長義順：

學校大約 100 多間。

蔡議員育輝：

那我們有能力自己做嗎？

國小教科林科長義順：

因為這部分不管是補強還是拆除重建，大約都需要 8 百萬元起跳。

蔡議員育輝：

一棟這樣算不準，有幾間不知道，每間的預算多少？

國小教科林科長義順：

預算都 7、8 百萬元左右。

蔡議員育輝：

一間教室呢？

國小教科林科長義順：

一間教室如果依照教育部估計大約 2 百萬左右。

蔡議員育輝：

所以市政府財力不夠嗎？

國小教科林科長義順：

這部分都是由教育部針對全國的地方政府來補助。

蔡議員育輝：

教育部每年補助臺南市政府多少？

國小教科林科長義順：

差不多 2 億多。

蔡議員育輝：

2 億多？舊的變成危險教室，新的又蓋不完。我看是永遠沒辦法，因為有時候學校跟你

們爭取 50 萬的修繕經費，你們都沒辦法了，所以這是惡性循環。

國小教育科林科長義順：

教育部補助的順序都是依照耐震詳評的係數去做決定的。

蔡議員育輝：

好，我知道了！臺南市危險校舍永遠都無法改建到很滿意。

國小教育科林科長義順：

針對這部分我們每個月都開檢討會，地方政府也向教育部爭取是不是能有一個專案計劃來補助。

蔡議員育輝：

我知道中央也是沒什麼錢，一個八八水災錢就花完了。體健科吳國珉科長，以前我有爭取新營長榮游泳池，跟體委會爭取 2 千萬，你也有跟公共工程委員會爭取 140 萬，目前新營長榮游泳池的進度，從我落選又補選上都 2 年多了，包含今年就要 3 年了，你看這游泳池多久會好？

體育保健科吳科長國珉：

預估六月底會完成，之前的爭議都解除，現在在做補強工程，完成後再做加蓋，原來屋頂的施作鋼具因為補強後有變化，現在也重新在組裝。

蔡議員育輝：

那是我們市政府的體育場館，是選手在專用的場地。如果按照你們的設計，那些選手、專家都認為太陽能面板集熱不夠，如果熱度不夠你願意投資經費嗎？說真的我是對教育局沒信心，這個游泳池你可以幫忙吧！至少這個游泳池可以訓練選手。

體育保健科吳科長國珉：

訓練選手應該沒問題。

蔡議員育輝：

水溫夠熱嗎？不要完工後冬天還是冷水。

體育保健科吳科長國珉：

水溫會視季節做調整。

蔡議員育輝：

我知道，你把溫度調整好，可以嗎？

體育保健科吳科長國珉：

可以。

主席：

請邱莉莉議員發言。

邱議員莉莉：

局長，這本工作報告誰做的？

教育局鄭局長邦鎮：

我們局長室的人員做的。

邱議員莉莉：

我英文不好，excellent 是什麼意思？

教育局鄭局長邦鎮：

最好的。

邱議員莉莉：

最好的！教育局的工作報告居然打上 excellent 這個 mark，一個奔跑的 mark，這個的意思是「最出色的、最傑出的、最優等的」，剛剛陳文科議員說你們在全國評鑑是第 16 名，全臺 22 個縣市，你排第 16 名竟然自誇自擂說我們是最傑出的、最出色的、最優等的。自我感覺實在是太好了，在工作報告第 1 頁這十項大綱，有幾項是中央政策，例如「幼托整合方案」，從早上到現在，從基本教育的體制到特教師生的比例，還是沒有按照我們教育委員會提出的版本去修正；在學校組織再造的理念，你犧牲了原臺南市組織架構去成就原臺南縣，做一些平衡拿掉一些主任；在「弱勢偏鄉照顧」有同仁指溪北地區完全沒有國際美語村的教學，你還說要「多元適性學習」，請問你的「多元適性學習」在哪裡？十二年國教，你只允許填寫兩個志願；「友善安全校園」有議員講新市某國中或國小，還有一個性騷擾學童的老師繼續在教學；「書香閱讀環境」全臺南市學校圖書館裡的藏書數跟學生數的比例，還有部分學校是不符合教育部規定；「健康活力學子」我們還有 280 棟的校舍，都還沒有改善完成，哪裡來的健康活力學子？「本土主體教育」因為你非常重視母語，所以你可能有些要求，什麼叫做「飛番雲端環境」我聽不懂。抱歉！請你現實一點好嗎？還有「全民運動風氣」，你這本工作報告叫做最優的，結果你教育局長從早上被問到現在，大家問的都是你沒做好的地方，你不虛心檢討。臺南市現在連一顆蛋都孵不出來，我在市長的施政報告中問他亞太國際棒球村，他也承認體委會不支持，他希望議會支持預算來讓你們推動，你也把它寫在籌辦重大體育專案，沒有硬體哪來的軟體？今年編列 2490 萬元要成立臺南市城市棒球隊，請問要在哪裡練習？我們的市立棒球場是統一獅認養了，沒硬體你成立棒球隊，要請這些球員、這些總教練來，請問你要讓他們在哪裡練習？要讓他們住在哪裡？請問你要如何用錢來養球員，好讓他們可以跟其他縣市球隊比賽？我再請問你，什麼叫做「打造運動島」計畫？運動島是什麼意思？打造運動島你用了 2 千多萬？是做了什麼？1,666 個場次是做什麼？請你回答我。

教育局鄭局長邦鎮：

「打造運動島」是馬政府的一個政策，推動很多年了。

邱議員莉莉：

你跟我說「打造運動島」是在做什麼？馬政府的政策，你有這麼徹底執行嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

那做很多年了。

邱議員莉莉：

那你把賴市長放在哪裡？

教育局鄭局長邦鎮：

這是全國性的。

邱議員莉莉：

對啊！是在做什麼的？我就不懂啊！只寫一個「打造運動島」。

教育局鄭局長邦鎮：

我請體育處長說明。

體育處蘇處長錦雀：

「打造運動島」是前行政院體育委員會推動的一個計畫，兩千多萬都是中央補助款。

邱議員莉莉：

內容是什麼？

體育處蘇處長錦雀：

內容有運動社團……。

邱議員莉莉：

申請的經費就是補助給這些社團，這就叫做打造運動島？

體育處蘇處長錦雀：

因為他的計劃名稱就叫做「打造運動島」，所以就用這樣名稱。

邱議員莉莉：

工作報告第 47 頁主題八「深耕本土主體教育、型塑人親土親校園」，什麼叫做「推動海洋教育」？本市參加教育部 101 年度海洋教育研習活動推廣成果，得到全國優等，這是什麼？帆船嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

跟帆船還有水上運動都有關係。

邱議員莉莉：

臺南市只不過是一個帆船運動，哪有什麼水上運動？

教育局鄭局長邦鎮：

我們還有在推動獨木舟。

邱議員莉莉：

只有兩個學校嘛！這樣你也敢寫成推動海洋教育？海洋教育是什麼？定義是什麼？小教科長，海洋教育定義是什麼？獨木舟、帆船運動就是海洋教育？

國小教育科林科長義順：

因為臺灣是四面環海，我們有安排相關課程要讓學生瞭解。

邱議員莉莉：

對，你講得跟局長講的不一樣，局長說因為我們有帆船、有獨木舟，所以叫做推展海洋教育，你現在跟我說要讓小孩認識海洋，那怎麼認識海洋？

國小教育科林科長義順：

我們配合教育部做一些專案計劃，都會成立一些海洋教育資源中心。

邱議員莉莉：

在哪裡？

國小教育科林科長義順：

在將軍區漚汪國小那邊有一個。

邱議員莉莉：

是在做什麼？研究海洋中有多少生物？有多少魚？

教育局鄭局長邦鎮：

那算是一個教育支援中心，包括相關的教案。

邱議員莉莉：

你們所有的成就都是因為教育部的資源，要求你們找一個示範學校，然後你們所做出來的成果叫做 excellent (傑出的、優秀的) 是這樣嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

excellent 不是在說我們教育局已經做到 excellent，是這個圖案的意象，是我們在推動西拉雅文化的時候，期許可以做到這樣。

邱議員莉莉：

臺南市到目前沒有一個局長，敢在他的工作報告上打上 excellent，雖然你是追求 excellent，但是 excellent 是形容詞，形容就是優秀的、傑出的、最好的，請你把它收回去，

因為你教育局絕對沒有資格。

教育局鄭局長邦鎮：

我們是在講這個圖案。

邱議員莉莉：

南瀛科學教育館何館長，你到底什麼時候要開館？南瀛天文管從民國九十幾年地主把地捐出來，歷經蘇煥智縣長也籌措那麼多的錢，你到現在還在試辦。

南瀛科學教育館何館長秋蓮：

我們 2 月 1 日試營運，6 月 29 號要正式開幕。

邱議員莉莉：

那我請問你，你做好準備了沒？你有沒有公告讓外縣市的人知道，因為開館後正式營運就不是事先預定了，若是散客隨時要參觀就會去參觀，你怎麼安排接駁車？你有沒有安排怎麼邀請其他縣市小朋友來參觀？

南瀛科學教育館何館長秋蓮：

有，目前都在規劃中。

邱議員莉莉：

現在還在規劃中，你 6 月要開館，你現在還在規劃中。

南瀛科學教育館何館長秋蓮：

是所有的籌備工作都同步在規劃。

邱議員莉莉：

你什麼時候可以讓本會看到你的規劃成果？

南瀛科學教育館何館長秋蓮：

我們這部分是會每個月跟長官作報告。

主席：

請李坤煌議員發言。

李議員坤煌：

小教科林科長，我請問你，你知道龍潭國小車行分校這塊土地的問題，這案子你知道嗎？

國小教科林科長義順：

不好意思，這我不清楚。

李議員坤煌：

這你不清楚，應該黃副局長緒信比較清楚吧？本席是聽說秘書長下令暫時擱置不處理，因為有可能是過去購買校地沒有過戶，但是最近龍潭國小有一張公文給永康區公所，應該也有給市政府，上面寫說車行分校這塊土地在過去是有購買沒有過戶，但是沒有任何證件。當初地主找上本席時，市府教育局、社會局、都發局都有參與，共同研討一個可行辦法，但是這個可行辦法被秘書長擋下來了，他說有可能是有購買沒有過戶。過去也有這樣的例子，包括左鎮國中、永康國中。永康國中在本席擔任永康市長任內，由校門口進去有私人土地，地主後代繼承之後才知道他們的土地在永康國中大門內，於是永康國中利用假日派很多人至區公所檔案室找資料，真的發現在過去有購買該土地的事實但沒有過戶，所以那場訴訟最後永

康國中贏了。黃副局長應該比較清楚，但是龍潭國小車行分校，是先有車行分校才有龍潭國小的，你知道這件事嗎？車行分校是永康國小的車行分校，當時還沒有龍潭國小，永康國小在幾年前已經創校一百年，所以當初車行分校是隸屬永康國小，是龍潭國小建校後車行分校才改隸龍潭國小，在去年或是前年，龍潭國小才建校五十週年，校長自己在紀念冊上寫道：先有車行分校，才有龍潭國小。所以，龍潭國小為什麼要發這張公文，照理說要問應該要去問永康國小，因為車行分校原來是隸屬永康國小的，黃副局長你對這件事看法如何？

教育局黃副局長緒信：

我們所知道的，先有車行分校，才有龍潭國小，而龍潭國小裡面因為也有一塊土地有徵收買賣沒過戶，當時國小的土地買賣是鄉鎮公所在處理，到九年義務教育時才回歸縣市政府處理，所以有關車行分校有買賣沒過戶之事還是要在查證。

李議員坤煌：

你講的是龍潭國小裡面那棟危險教室，當初不敢改建，就是危險教室所在的那塊土地是私人土地，那是像你說的有購買沒有過戶，那棟教室從龍潭國小創校就有。還有一個疑問，不管永康國中大門口的私人土地，或是你所講龍潭國小危樓的所在地，在民國 62 年都市計劃限建開始到民國 67 年公告實施，龍潭國小跟那棟危險教室所在地都編定成學校用地，永康國中也一樣。但是本席所講的龍潭國小車行分校，為什麼在都市計劃時編定為住宅區，如果當初是有購買沒過戶，那都市計劃應該編定成學校用地，民國 67 年車行分校（民國 43 年建校）在那邊創設很多久，龍潭國小（民國 51 年 9 月）也創校了，但是 67 年永康的都市計劃，竟然將車行分校編定為住宅區，而且那邊的地主都有所有權狀，現在他們還在繳納地價稅；若當初有購買，為什麼當初的都市計劃沒編定為學校用地？你看法如何？

教育局黃副局長緒信

你剛的敘述是永康國小的車行分校，當時車行分校離永康國小很遠，那地方可能是教室的宿舍，所以在都市計劃中編定為住宅用地。

李議員坤煌：

不是，龍潭國小車行分校在永康都市計劃時就有車行分校，並不是學校宿舍，原先就是車行分校距離永康國小很遠，所以才有車行分校，當初龍潭國小尚未創立，所以車行分校是屬於永康國小的車行分校。龍潭國小創校後才將車行分校改隸龍潭國小，所以據本席的印象很久以前就有車行分校在那邊。若真是這樣，也不應該把這個案子擱置不辦，總是要去找緣由。所以龍潭國小發這張公文就不對，因為原先就不是他的，是永康國小的，若要查過去資料，以前國小土地的買賣是鄉鎮市公所辦理，你可以去找鄉鎮市公所找檔案，永康國中當初也是有市公所配合找到購地憑證，那現在龍潭國小這張公文應該是由永康國小來發才對吧？那應該請永康區公所找出當初購買憑證資料。你不能因為秘書長一句話，現在就擱置沒進度，包含這些地主的陳情書也沒有下文，本席認為這案子應該向秘書長作建議，秘書長不一定清楚，我比秘書長清楚，若要找證據，要找永康區公所，要找永康國小，不是找龍潭國小，既然龍潭國小發公文說有購買沒過戶，那請龍潭國小拿出證據來，沒證據哪能說以前有購地而沒過戶呢？現有地主有所有權狀，還繳地價稅，都市計劃還是住宅區不是學校用地，這案

子局長可能不清楚，請副局長跟秘書長作個建議，看要怎麼處理？

教育局黃副局長緒信：

這案子我們會繼續求證。

李議員坤煌：

好，謝謝。

主席：

請洪玉鳳議員發言。

洪議員玉鳳：

局長你剛說推動水上運動，我們 4 月份要再辦一個水上比賽嗎？鐵人三項錦標賽。

教育局鄭局長邦鎮：

我請體育處長回答。

體育處蘇處長錦雀：

議員所講是亞州杯鐵人三項錦標賽。

洪議員玉鳳：

在什麼地方舉辦？

體育處蘇處長錦雀：

在安平的海域。

洪議員玉鳳：

你覺得那地方恰當嗎？

體育處蘇處長錦雀：

那個地方去年辦過。

洪議員玉鳳：

那你什麼時候到任？

體育處蘇處長錦雀：

去年 3 月。

洪議員玉鳳：

去年是幾月比賽的？

體育處蘇處長錦雀：

去年是 5 月。

洪議員玉鳳：

那議會開會時你有來備詢嗎？

體育處蘇處長錦雀：

我知道議員很關心。

洪議員玉鳳：

你認為我們很支持在那個地方辦這樣活動嗎？那海域平常是很鼓勵大家去游泳的嗎？上次質詢時我跟蔡淑惠議員有特別針對這個活動提出來質詢過，那是全臺灣十大危險海域之一，每年都有小孩失落，很感謝消防局、感謝鳳凰水上救生隊，協助了很多善後處理，所以那地方是很危險的海域，平常都有設置警告牌子，告知遊客禁止玩水、游泳。結果你只要有

大型活動反而安排在那裡舉行，鼓勵大家來全國危險海域之一的安平海域，平常我們要勸孩子不要去那邊游泳，那邊很危險！孩子會說我們騙他，如果危險，為什麼教育局每年都在那邊辦活動？議會已經跟你們提出警告，你們還是堅持要辦，你是認為議員講話是耳邊風？還是把我們當瘋子？

體育處蘇處長錦雀：

那邊的海域在某特定時間是不開放。

洪議員玉鳳：

盧崑福議員是在地人他都知道，每年多少家長都在那地方哭喊找不到孩子？每年都發生，多少家長都很怕，小孩若是找不到就怕他們跑到那邊游泳，三、五個約去那邊游泳常常就不見，為什麼跟你們再三提出，你們還堅持選在那個地方？你以為好運每年都可以跟著我們嗎？若有一年不好運怎麼辦？小孩不覺得那地方是危險的，因為你們大人都在那地方辦活動？若將來還有小孩在那邊發生危險，是不是教育局要負責？

教育鄭局長邦鎮：

去年我們就有探討這問題，非常感謝議員再提醒，因為鐵人三項比賽是國際性比賽，有跟游泳相關的項目；像是日月潭也是禁止游泳但也有舉辦比賽的時候。

洪議員玉鳳：

局長，以後若是再發生這樣的事情，拜託鳳凰水上救生隊不要救了，叫教育局來救。你知道我們給鳳凰救生隊唯一的設備是什麼嗎？拖屍繩，他們設備就是背著拖屍繩把屍體拉起來，我本來不說那麼難聽，你還以為有國際型比賽來臺南市舉辦就覺得光榮。你給孩子負面的教育、錯誤示範，將來怎麼告訴孩子那邊是危險海域不能去？你只愛面子、愛上媒體、不顧孩子教育。

教育鄭局長邦鎮：

平常那邊是危險的所以會禁止，但辦活動時有安全措施。

洪議員玉鳳：

辦活動時有救生員在那邊，不會發生危險，重點是平時孩子無法感受那邊是危險的。

主席：

請陳文科議員發言。

陳議員文科：

我延續洪議員的議題。局長，鐵人三項錦標賽我們三人已經聯合質詢過了，平常觀夕平臺那邊也有告示牌，告知民眾危險海域、禁止游泳。你以日月潭去做比喻是不當的，我們應該要教育下一代及臺南市民，讓他們知道那是危險海域，但是你鐵人三項錦標賽還在那裡辦，旁邊還放禁止的告示牌子你不覺得諷刺嗎？其實臺南還有很多地方可使用，當然鐵人三項比賽項目包含游泳，我們可以選擇危險性小的黃金海岸是否也可以思考一下？觀夕平臺那裡平常是禁止游泳的，全國比賽你卻又在那裡辦，誤導臺南市民說那邊可以游泳，對教育來講是錯誤示範，局長請思考一下，當然這是你們的行政權。

教育鄭局長邦鎮：

黃金海岸也是危險海域。

陳議員文科：

所以你要審慎思考舉辦活動的地點，觀夕平臺那邊的海域有漩渦、有暗流，很多小孩都在那邊游泳而發生事故。

教育鄭局長邦鎮：

比較大型比賽都有周全的安全措施，這部分我們會再來做檢討。

陳議員文科：

我的重點是你們應該教育小孩，讓他們知道哪裡危險，不是禁止你辦鐵人三項，在那邊舉辦全國比賽會不會誤導民眾，以為說那邊是安全的海域？你們再思考一下。

教育鄭局長邦鎮：

去年體委會來鑒定過，也認為那邊很好，今年我們會再進一步檢討。

陳議員文科：

當然在你辦活動那幾天不會有人出事，是在活動之後是不是會誤導市民，認為那邊是可以游泳的。體健科吳科長，臺南東區有幾所軟網培訓學校？

體育保健科吳科長國珉：

現在博愛國小跟省躬國小都在推動。

陳議員文科：

我是問你東區。

體育保健科吳科長國珉：

東區比較少。

陳議員文科：

不是比較少，是完全沒有。

體育保健科吳科長國珉：

因有牽涉到教練跟場地問題。

陳議員文科：

本來就是國小要有培訓的學校，國中才能銜接。很久之前我就跟你說過，你都當耳邊風，至少也提出與某個學校合作，辦理軟網培訓的計畫。

體育保健科吳科長國珉：

我們找過崇明，但是他們想以硬網為優先。

主席：

請蔡玉枝議員發言。

蔡議員玉枝：

請問小教科林科長，現在百人以下的學校有多少所？

國小教科林科長義順：

67 所。

蔡議員玉枝：

增加還是減少？

國小教科林科長義順：

多 1 所。

蔡議員玉枝：

百人以下免學雜費、免午餐費，這樣的減免優惠措施對學生數的增加有影響嗎？

國小教育科林科長義順：

去年有 3 所原來在百人以下，現在增加到百人以上了。

蔡議員玉枝：

這樣有繼續補助嗎？

國小教育科林科長義順：

有的。

蔡議員玉枝：

資料上只有 1 所。

國小教育科林科長義順：

有 3 所。

蔡議員玉枝：

人數沒有顯著增加，表示減免政策對百人以下的學校並沒有幫助。

國小教育科林科長義順：

現在我們根據學校特色發展，作整體性處理。

蔡議員玉枝：

現在教育局借調學校的主任、老師、儲備校長有幾位？

國小教育科林科長義順：

議員抱歉，我需要查一下。

蔡議員玉枝：

被你們借調到局裡服務的老師還要查嗎？不是每天都會見面？

國小教育科林科長義順：

因有些借調的老師是跨科室服務。

蔡議員玉枝：

因這些老師被你們借調，所以學校才需這麼多代課老師，這也是原因之一。這些被借調的老師、主任、儲備校長都是學校精英，你們借調走，再補給學校代課老師，這樣對學生來說非常不公平。這次借調的主任當中，參加校長遴選錄取的有多少人？

國小教育科林科長義順：

有主任資歷，後來沒當主任借調來教育局而考上候用校長只有一個。

蔡議員玉枝：

外面風評是想當校長的就趕緊借調到教育局去，絕對是穩上校長的。如果傳聞是事實，教育局是否需要檢討一下。

國小教育科林科長義順：

這絕對不是事實，這位老師之所以上榜是因為他的筆試成績跟資歷積分。在教育局服務並沒有佔很大便宜。

教育鄭局長邦鎮：

也有完全相反例子：也有當過主任也考上候用校長，也借調進來教育局，卻沒有遴選上校長，各種情況都有，我們非常公平、公開。

蔡議員玉枝：

因有傳聞只要借調到教育局的都會考上，所以我要求證是不是這樣。

教育鄭局長邦鎮：

事實上不是如此。

主席：

請趙昆原議員發言。

趙議員昆原：

局長，縣市都合併兩年了，國立高中職要納入本市了嗎？

教育鄭局長邦鎮：

還沒。

趙議員昆原：

為什麼縣市合併兩年了還沒呢？

教育鄭局長邦鎮：

這跟合併沒關係，本來國立高中職隸屬教育部管轄，縣市合併後教育部希望改隸由直轄市政府接辦，但經費的問題中央現在還做不到。若改隸臺南市有 22 所國立高中職，還有 23 所是私立高中職，所需經費約 80 億，現在中央能補助我們的經費不到 50 億，經費缺口很大，其他四都也無法接辦。

趙議員昆原：

既然缺口那麼大，當初在縣議會反對合併的議員就質疑，所有的高中職若改隸市府，市府的預算絕對不夠用，包括署立醫院。竟然我們會願意在這樣情況之下合併，再來說中央給的經費不夠，局長你說合理嗎？

教育鄭局長邦鎮：

縣市合併前因為我未到職，所以較不清楚，合併後五都當中只有新北市有計畫要接辦，臺南市因財政規模較弱，所以目前還做不到。。

趙議員昆原：

局長，這就要靠你們了，縣市合併後高中職的改隸也應該執行，今年已邁入第 3 年，但是都沒看到中央的改隸作業，其實中央很想丟給我們，是市府不敢接。之前蘇煥智縣長說：合併後臺南市可以多分配 2 百億的預算，都是圍繞在經費問題打轉；之前送進去中央審核的合併計劃書說是以土地合併，結果到中央是用人口數進行合併，所以依據財務劃分法的分配，造成現在高中職還不能隸屬於臺南市。市府團隊到現在也沒有向市民交代，我希望教育局率先做起，如何跟中央爭取該有的經費，這是市府團隊應盡的責任，不能說沒經費就不接管高中職，這樣是不負責任的態度。合併當時就知道中央不可能給我們那麼多經費，中央總預算 1 兆 7 千多億，臺南縣市合併多 2 百億，因為合併之後有 5 個直轄市，每個直轄市都希望中央能多給他們經費，那些沒合併的縣市不就要減少經費，這些狀況當初就可以推測得到，竟然還是以文化條件合併改制，但是合併後改隸的作業卻無法接軌，局長請你們繼續追蹤這部分。請教林義順科長，之前縣政府有進行圍棋教學，現在暑假又快到了，是不是可以利用

暑假兩個月的時間，針對偏遠地區的國中小，請一些老師下鄉進行圍棋教學，讓這些小孩有機會可以練習，你認為可行嗎？

國小教育科林科長義順：

現在搭配十二年國教學校的社團，我們也希望將圍棋帶到各國中小，會試著在今年暑假推動圍棋社團在學校成立。

趙議員昆原：

請你們規劃，若經費不足，針對較偏遠地區學校先做。

主席：

請莊玉珠議員發言。

莊議員玉珠：

局長，請問現在各校資源班人數要達多少人才配置 2 位老師？

教育鄭局長邦鎮：

我請中教科長說明。

國中教育科林科長東征：

資源班成立都是一班兩師。師生比是 1：10，若未達 10 位學生，我們會以臨僱或代理人員。

莊議員玉珠：

最近接到個案，某學生家長反應他的小孩在國小資源班，因學生人數不足，只能配置一位正式老師，另外再臨僱一位老師，做隨時的資源補教，但是臨僱老師時常輪換，不是同一人，資源班的孩子學習上就已經有障礙了，所配置的臨僱老師又常常不同人，孩子們還要不斷去適應臨僱老師，這樣真的有照顧到資源班小孩的受教權嗎？這只是空有名號而已，這樣對於資源班的學生及家長，情何以堪？所以希望資源班的教師未來能盡量採正式的老師，若不可行是否臨僱的老師是固定老師，因為你們臨僱的老師也許是幾個月一聘，時間到就走人了。本席強調既然要去照顧資源班學生，提升他們未來的學習能力，資源班的老師要固定帶同一班，如果有正式的老師更好，這樣才能真正落實照顧這些弱勢的孩子。這部分有沒有辦法改善？

教育鄭局長邦鎮：

會後希望議員提供具體案例，我們趕緊來瞭解。

莊議員玉珠：

我覺得這些小孩是弱勢中的弱勢，他們因為有學習障礙，跟不上一般孩子的學習進度，站在教育的立場我們是額外的補強，但是老師一直更換，小孩卻要一直在調適，這樣就沒落實照顧資源班學生，這部分請局長做一瞭解、改善。

教育鄭局長邦鎮：

我們會儘快處理。

莊議員玉珠：

針對十二年國教的問題，比序項目中的「服務學習」讓家長很恐慌，在年初就在找服務機構要讓孩子去擔任志工，以便拿到服務學習的時數。但是據家長反應，他們到圖書館要擔

任志工，但早就額滿了，他們很質疑所設定的場所是否因人而異？否則怎麼會年初就沒名額了，這樣的比序項目是不公平的。既然你比序項目中有一個「服務學習」的比序，是否可以增加服務機構，落實孩子服務的精神，而不要為了拿到服務學習時數而當志工，我覺得那就失去意義了。

教育鄭局長邦鎮：

十二年國教的教育理念，並不希望學生為了分數而當志工，是鼓勵學生多元學習，適性揚才，也讓孩子知道服務的精神是成為未來人才的重要訓練，不希望去搶場所來做志工取得分數，我們希望學校提供足夠服務學習機會，學校應該多去審查適合的場所。

莊議員玉珠：

但是現在家長只知道就是往圖書館去爭取。

教育鄭局長邦鎮：

這慢慢可以化解的。

莊議員玉珠：

所以我才要在這裡跟你建議，是不是再多開放一些服務學習場地，區公所也是不錯的服務學習機構，但家長去區公所問，區公所卻回答：這是學校認定的，你要去問學校，否則服務完時數是不算的。

教育鄭局長邦鎮：

家長若認為某機構適合做為服務學習機構，可以向學校登記，學校會進行審核，學校評估後認為這些場所是合法的、安全的、可靠的，就會送到教育局，教育局就會把合格的服務學習機構公布在網站上。

莊議員玉珠：

我覺得這些訊息跟管道家長都不清楚，學校應該要主動告訴家長，哪些地方是可以讓孩子去取得服務學習時數，但是家長的認知只知道圖書館，所以今年年初就有家長往圖書館爭取服務學習機會，也許家長會認為去圖書館比較好，孩子可以看書，又不用風吹雨淋，我覺得應該落實孩子做擔任志工的精神，不然為了十二年國教比序項目去爭取分數，未來會不會變成高中教改又一次的災難呢？這部分是否由教育局跟學校溝通？

教育鄭局長邦鎮：

我們會加強跟學校溝通。場地是有放寬的，如果只開放圖書館的思考才是束縛的，大家上網去看每個學校公布的服務學習機構都很寬廣。

莊議員玉珠：

請學校跟家長宣導什麼場地是可以去拿服務學習時數，我之前也有說過，孩子在當志工階段，萬一孩子在工作時有閃失，誰負責？誰承擔？局長你有沒有想過適當的配套措施？

教育鄭局長邦鎮：

對於服務學習機構的條件，我們都有規範，要合法、安全、可靠、具教育意義的、學校審查核可的場所，才可以列入服務學習機構。

莊議員玉珠：

但是很多事情不怕一萬，只怕萬一。

教育鄭局長邦鎮：

是的，危險不只是在服務學習才會遇到，在平時也可能處處有危險，所以這些我們有整體思考。

莊議員玉珠：

我再次重申，十二年國教臺南市的超額比序項目太多，家長還是搞不清楚，我想教育局應該也有員工的孩子明年要面臨十二年國教的洗禮，說不定連他們都還不清楚，我有一位朋友是檢察官太太，他是高知識分子對十二年國教都弄不清楚，更何況其他人呢？十二年國教都已經箭在弦上了，還有那麼多人弄不清楚，我覺得這部分要再加強宣導。

教育鄭局長邦鎮：

我們會再加強。

主席：

請李退之議員發言。

李議員退之：

十二年國教真是千頭萬緒，本市的超額比序項目是全國最多項，就拿服務學習時數志工來說，全國有多少個縣市把服務學習時數志工列入比序的？

教育鄭局長邦鎮：

我們有資料但是沒有帶來。

李議員退之：

你只要告訴我哪個縣市有就可以。

中等教育科林科長東征：

彰化縣。

李議員退之：

局長說服務學習機構是由學校審核認定，你問過該機構是否接受國中生去擔任志工？會不會造成運作上的困擾跟工作環境的不安全？或是同一個社福團體，有的分支機構可以，有的就不行？市府各局處有沒有協調過？

中等教育科林科長東征：

有協調過。

李議員退之：

一個國中生去衛生局要做什麼？

中等教育科林科長東征：

每個服務機構都會列出提供服務學習的內容。

李議員退之：

我打電話到衛生局詢問，衛生局人員回答說：也不知道小孩來這裡能做什麼？

中等教育科林科長東征：

所以我們在表格裡面有請他們填出提供服務學習項目，大部分是作導覽、引導工作。

李議員退之：

去衛生局做導覽工作？

中等教育科林科長東征：

路線引導比較多。

李議員退之：

衛生所跟衛生局不一樣；你們認定的服務學習場所是衛生局，去那邊要導覽什麼？

中等教育科林科長東征：

這個要看到衛生局提供的服務學習內容才知道。

李議員退之：

你覺不覺得國中生去衛生局做服務學習的志工，能辦理什麼業務，申請藥商、食品檢驗、還是檢查農藥超量，孩子去服務機構真的可以學習什麼嗎？還是只是去賺學習時數呢？提供志工機會的機構是不是還要撥出人力，去照料這些國中生的安全，你真的要好好想一想。另外，十二年國教宣導活動成果，都是你們自己寫的，家長有 6548 人次，現在國中三年級學生人數有幾人？

中等教育科林科長東征：

一個年級大約 2 萬 1 千人至 2 萬 5 千人，目前國三接近 2 萬 5 千人，國一接近 2 萬 1 千人。

李議員退之：

因為現在少子化，假設一半人數就好，大約 1 萬 2 千人，參與過的家長 6548 人次，你覺得夠嗎？這只是國三第 1 年，還有國二也馬上面臨十二年國教的問題。

中等教育科林科長東征：

目前出席比較踴躍的是全國家長協會，在臺南一中舉辦那場應該有超過 2 千人，有些場次只有 1、20 人。

李議員退之：

我覺得最多人應該是教育部長來臺南二中那次。那我們大新營 6 個區你辦了幾場？

中等教育科林科長東征：

我們在各國中都有辦說明會。

主席：

請蔡育輝議員。

蔡議員育輝：

我延續李議員的議題，中教科長，到底你在新營區辦多少場？你有沒有資料？

中等教育科林科長東征：

目前教育部有控管資料，是否會後再提供給議員？

蔡議員育輝：

我是說你們在大新營 6 區所辦的說明會有幾場，跟教育部有什麼關係？新營、後壁、鹽水、柳營、東山、白河，你們有在這 6 區辦過說明會嗎？

中等教育科林科長東征：

目前沒有辦到跨校大型說明會，都是以學校為主體辦說明會。

蔡議員育輝：

這樣我跟你說就沒交集了，新東國中屬於新營區，鹽水國中屬於鹽水區，我們那 6 區的學校都辦過說明會了嗎？科長，在新營區、後壁區、鹽水區、柳營區、東山區、白河區的各國中或是任何場所辦過的場次、有多少人參加？提供一份資料給我。十二年國教的相關宣導很多人都弄不清楚，所以我才建議你要說清楚，讓關心的師生及家長徹底瞭解，多利用市府資源好好宣導市府的政策，該項政策如何推動要讓市民充分了解，平面媒體畢竟版面有限，局長可以上有線電視辦說明會，可以邀請議員參加，甚至家長可以 callin 進去問，不然你在短時間內可以講清楚嗎？市長的政策不併校也不要廢校，百人以下國小圖書設施都不夠，你們補助圖書館設備的標準在哪？

國小教育科林科長義順：

這部分我們相關計劃已成熟，準備下週會召開兩場說明會，相關硬體設改建、規模及補助經費，不是只完成圖書館硬體改建，我們也會相對要求學校提升閱讀率。

蔡議員育輝：

我還是那句話，城鄉差距很大，既然市長的政策是百人以下不廢校，那麼這些偏遠的學校，教育局應該多給資源。原臺南縣是 40 人以下廢校，60 人以下採分校制，現在是百人以下不廢校，既然不廢校設備資源也要投入，不然偏遠學校的資源設備短缺要如何正常運作？體育處長，「打造運動島計畫」中有一個 16 歲單車成年禮，現在孩子生得少，每個單位都要找 16 歲的青少年參加，去哪裡找這麼多 16 歲的青少年？請局長到中央開會時反應一下。國民運動中心原先計劃是臺南市跟永康，新營區是原臺南縣政府所在地，處長也幫我們爭取一下。

體育處蘇處長錦雀：

可以。

蔡議員育輝：

新營區有一個果菜市場，處長可以找民政局協調，在果菜市場那邊建一座多功能的里民活動中心，樓下辦活動、樓上可運動我覺得不錯，畢竟附近有很多鄉鎮市民進出。請你主動跟新營區公所聯繫，說議員在質詢中希望爭取多功能活動中心，這也算替市長做政績，不然新營越來越沒落、沒生意可做、人越來越少，請你爭取看看，也許可以改善新營的經濟發展。

體育處蘇處長錦雀：

我再跟張區長連繫看看。

主席：

請洪玉鳳議員發言。

洪議員玉鳳：

請問體育處跟體健科業務如何區分？

體育處蘇處長錦雀：

體育處是負責社會體育，學校體育是由體健科負責。

洪議員玉鳳：

但是體健科好像是有將沒兵嘛！

體育處蘇處長錦雀：

我們體育處人員也很少。

洪議員玉鳳：

那將來會合併嗎？還是繼續平行走下去？

體育處蘇處長錦雀：

組織再造是計劃將體健科業務移撥到體育處，這也是因應中央政府的組織，因為現在教育部體育署統管社會體育跟學校體育。

洪議員玉鳳：

那體健科就廢科了。全臺南市小學運動會在體育場舉辦，由東光國小承辦，這是算誰的業務？

體育處蘇處長錦雀：

這算體健科的業務，因為是學校承辦的，他們跟我們借場地，我們提供資源。

洪議員玉鳳：

所謂提供資源，只提供場地而已，其他都不管嗎？

體育處蘇處長錦雀：

因為各有工作組，若有需要器材我們會配合。

洪議員玉鳳：

那天我到現場，我發現一個很大的問題，譬如體育處員工 8 時上班，運動員 7 時 30 分就要到現場接受檢錄，但檢錄處門鎖著，你們回答鑰匙寄放在警衛室，我們去請警衛開門，換警衛室沒人顧，這段時間有發生問題是誰的責任？警衛應該也不能擅離他的工作崗位。有很多原臺南縣老師，對體育場的環境也不熟悉，如果是原臺南市老師負責，要借用器材可能會熟悉一點，但原臺南縣的老師不清楚也有沒人引導。會場也都沒麥克風可廣播，老師們只好聲嘶力竭的呼喊，我到現場後就有老師抱怨說，以後不要到臺南市辦了，我問為什麼？不是講好要拉近城鄉差距嗎？老師們說：我們在新營辦很方便，在臺南這也不行那也不行，什麼都沒有，整個體育場連水都沒有，洗手台、廁所都沒水，我才請陳小姐趕緊聯繫水電工，如不能馬上修復，是否先請消防局支援？後來我打電話進去確認就都 ok 了。體育處你們將場地提供給全臺南市國小辦運動會，不是只有提供場地而已，應該跟承辦人事先溝通，器材跟誰借？哪裡借？相關的事項都應事先徵詢溝通，你這樣讓老師抱怨是不好的現象。

體育處蘇處長錦雀：

我們都有負責的租借窗口。

洪議員玉鳳：

若原臺南市老師來做他們比較清楚，剛好這次來很多都是原臺南縣的老師，比較不清楚才會造成誤解。

體育處蘇處長錦雀：

下次有類似活動我們會再加強工作組雙向溝通。

洪議員玉鳳：

而且那天辦這活動很像沒人管，沒看到教育局去半個長官，科長也沒去。

體育保健科吳科長國珉：

那天 9 點多我有去。

洪議員玉鳳：

今天這個責任不能丟給承辦的學校，之前承辦的學校也沒有這種現象，是否這次承辦東光國小經驗較不足？未來不管任何運動會委託哪個學校舉辦，事前溝通工作要先做。吳科長再請教，之前我在議會建議過，但是教育局有回復的公文我看不懂，本市老師跟外縣市老師的調動，國文科互調、數學科互調都沒問題；若是體育老師出缺的話，因為每位體育老師的專長不同，有些老師是教足球的，有些是教游泳的，不同專長的老師互調不符合學校教學的需求。體育老師出缺時，互調專長希望能互相吻合，學校要的是足球教練，結果你調一個游泳教練來，這樣就沒用了，結果你們給我的公文，說一堆看都看不懂。科長這種情況你無法作主，你請坐。請局長回答好了。

教育鄭局長邦鎮：

若是跨縣市的互調是由教育部統一協調，也是要雙方談攏才可以。

洪議員玉鳳：

不能雙方談得攏就可以，因為校長可能面臨來自各方的壓力，明明知道來的老師不適任，校長也不敢說 NO，有時校長也是很無奈的接受，如此對學校體育的推動是負面的，所以我們希望教育局是否可以做個把關動作，就是體育老師出缺時一定要相同專長的體育老師才能來。

教育鄭局長邦鎮：

我會跟校長鼓勵，該說不就要勇於說不。

主席：

請李退之議員。

李議員退之：

林科長，第一次超額比序試模擬在去年 12 月就完成，是怎麼模擬？

中等教育科林科長東征：

去年 12 月那時有些項目未定，模擬方式是由學生實際填卡，會考的成績是以一年級成績轉換，導入成績處理系統，模擬學生所填志願，試跑一次流程，看是否有實際運作會遇到的流程設計問題，因有些項目未定，模擬不太精準。

李議員退之：

什麼時候會確定？

中等教育科林科長東征：

目前的期程在今年 8 月之前完成，簡章在明年 1 月發佈。

李議員退之：

這些超額比序的項目是否會造成家長或學生對於每一張獎狀、每一次幹部的任職、每一次社團的參與都要斤斤計較？你定這麼多項就是要分出高下嘛！才能符合你們所謂的 excellent。

中等教育科林科長東征：

訂 14 項超額比序項目，若遇到同分時才需要做比序。

李議員退之：

同分還要再比其他項目，一定要分出高下，這是十二年國教精神嗎？

中等教育科林科長東征：

十二年國教精神是適性揚才，我們訂這些比序項目是為了不要有太多的抽籤情況。

李議員退之：

新營區有幾班普通高中班？

中等教育科林科長東征：

新營高中是 6 班，後壁班數沒記。

李議員退之：

新營區明年有多少國中畢業生？你們的設定是填二個志願，照你們模擬的方式，假設第一志願填新營高中，第二志願填南一中，結果新營高中因人數太多擠不進去，南一中又因為分數太低被擠下來，會不會有這樣情形？

中等教育科林科長東征：

如果以公立高中來說新營是比較少，但是公私立加上高中職班級數是夠的。

李議員退之：

所以你辦十二年國教是在幫私立學校找學生嗎？

中等教育科林科長東征：

也不能這麼說，因為調解供需是一件很大的工程。

李議員退之：

臺南的狀況已經很好了，每個議員的選區至少都有一所公立高中職。什麼時候可以讓孩子就近入學？能夠適性揚才？當初臺南市劃為一個學區就很詭異了，因為你們教育局不接辦國立高中職，每個議員的選區就有一所國立高中職，結果孩子沒得念，照你們的制度設計就會發生這狀況。

中等教育科林科長東征：

有幾個數據跟議員報告，臺南市是高中職分布最平均的學區，也是公立高中職比例最高的縣市，這些客觀的條件比其他縣市更有利。

李議員退之：

你直接把大新營區劃為教育資源貧瘠、偏遠區域，看要怎麼去向中央爭取補助或是要增設普通班或是其他做法。

中等教育科林科長東征：

新營高中曾經提出職業類科轉成普通高中，但現在的權限是在國教署。

李議員退之：

為何不去爭取呢？我也知道新營高中有去爭取轉成較多的普通科，在這過程中臺南市政府有沒有幫忙過？有沒有將此議題列入行政院會議中爭取過嗎？

中等教育科林科長東征：

沒有，因為新營高中沒有向我們提過。

李議員退之：

我約蔡育輝議員及沒有聽到十二年國教宣導說明會同學的家長，先到臺南市政府好好聽你們宣導。新營在地的國中生想讀在地的學校，想真正實現我們新營的十二年國教。每個學生的受教權都一樣，憑什麼同分就要分高下，若就近沒高中職學校讀，就得搭 4、50 分鐘的火車到市區的學校讀，為什麼？

中等教育科林科長東征：

目前的統計資料來看是不會沒學校念，只是公立學校普通科較少。

李議員退之：

你強調校長遴選會公平、公正。臺灣教育史什麼時候開始辦校長遴選的作業？

教育局政局長邦鎮：

民國 86 年以後。

李議員退之：

所以是民國 86 年以後開始打破萬年校長的情形，但真正開始制度化應該是到民國 90 年以後了。遴選委員就是代表你要設計一套場域，讓社會的各種力量在此融合、交易，謀求出現階段更適合人選的出現。整個遴選委員的結構，你要怎麼實現？包含市長跟教育局長的教育理念，要怎麼透過遴選委員會的結構去實現、去選出可以達成符合你們教育理念的人選，你有沒有思考過？你有沒有想過賴市長為什麼要請你來當教育局長？這問題恐怕很難回答，但是翻開你工作報告，跟其他 4 都 22 個縣市的工作報告有什麼不一樣？市長請你來一定也有他的希望、有他用意及對你的期許，一定也有你自己在這位置想發揮的才能。但我要鄭重提醒你，要有菩薩心腸，也要有霹靂手段，否則如何任事呢？

主席：

謝謝李退之議員。局長，今天上午邱莉莉議員要你對教育委員會做一個十二年國教的專案報告，請你盡快擇期辦理。今天議程到此結束，謝謝今天所有同仁及教育局所屬單位，謝謝你們出席，散會。

四、建設部門業務報告及質詢

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

建設部門業務報告及質詢

時 間：中華民國 102 年 3 月 21 日（星期四）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：詳如簽到簿

主 席：李議員文正

記 錄：曾耀德、黃川蘭

謝議員財旺：

局長，學甲市場什麼時候可以拿到使用執照？

經濟發展局方局長進呈：

98 年的使用執照已經拿到，現在是補 93 年的使用執照，上禮拜已經送件，可能消防檢查有部份的缺失，儘量在 3 月底完成改善，執照最慢在 4 月初應該可以拿到。

謝議員財旺：

什麼時候要搬進來？

經濟發展局方局長進呈：

初步規劃時間是 4 月中左右。

謝議員財旺：

你那時候說 3 月底。

經濟發展局方局長進呈：

因為檢查時消防有部份的缺失，所以希望最快在 3 月底拿到使用執照，在 4 月可以讓攤商進駐。

謝議員財旺：

什麼時候可以搬進來？

經濟發展局方局長進呈：

預定大概 4 月 10 日左右。

謝議員財旺：

我給你到 4 月 15 日，這樣可以嗎？另外一點再造工業區的計劃要注意。

經濟發展局方局長進呈：

因為學甲有部份道路有開，以前的都市計畫沒有細部計畫，以前街廓比較大，所以會請都發局針對這部份做細部計畫，否則土地沒辦法設廠。

謝議員財旺：

工業區那邊要處理好。

主席：

接下來請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

李處長，我當民意代表這麼久了，你的態度讓我覺得很沒尊嚴，101 年 12 月 23 日在新營第三市場辦活動，我去參加、給你捧場，會後邀請你來服務處喝個茶，你聽都沒聽見，連招呼都沒打就走了。另 101 年 12 月 27 日在我們新營區市場辦說明會一去就說要廢掉，我們在地 4 位議員向你建議，新營區在合併後，大家都擔心被邊緣化，幾十年的夜市，財政處不外租，市場也要廢掉。我們幾位議員希望市場能夠活化，並且拜託立法委員爭取經費改建，如果不同意我們的看法，上禮拜就要講，但是到昨天為止，你都沒告訴我。我們沒有一定要改建，但是意見和我們相左的時候，拜託要告訴市長，讓我們向市長說明原因。101 年 12 月到現在幾個月？

市場處李處長英正：

這個案子，我們後來有專案向市長報告，也許後續程序我處理的不夠周全以後會注意改進。

蔡議員育輝：

處長，我覺得很多事是需要多溝通，你覺得市場改建不符合時代的需求，我沒有意見但這個資訊應該讓我們知道，你們推給城鄉發展局去決定，還說什麼第三次通盤檢討？局長，我們沒有反對將這個市場廢掉，可是你要提出一套方法，目前那邊有 60 幾個承租戶，有人是靠這個在過生活的，希望再給他們一次機會，我知道你們的評估是要廢掉對不對？

經濟發展局方局長進呈：

目前評估結果，第一市場和第二市場距離太近，第二市場的建築物非常老舊，生意不是很好，怕有地震等公安事件。目前我們和都發局針對第二市場的土地做通盤檢討，因為有部份土地是民有，部份是公有，第一市場旁是沒有停車的空間，希望未來都市計畫做通盤檢討後，部分能夠做停車場的規劃。

蔡議員育輝：

行政單位的任何措施，你們要負責監督，大部份在場的人都要求再給他們一個生機，是否有生機是你們決定的？出國參訪其它國家的市場有的做得很漂亮，衛生環境很好，一樣是菜市場，卻讓人家覺得去了很輕鬆，乾淨又無味。我們也能做個典範，錢不用你們出，我們負責向中央爭取，但是你們都不規劃。

經濟發展局方局長進呈：

要看新營區有沒有需求？因為新營區的消費人口有 7 萬多人，第一市場和第三市場，周邊也有一些賣場，市場改建後，有沒有生意？是比較重要的問題，如果沒有生意，建起來也是閒置。

蔡議員育輝：

這是個人看法，我就覺得有生意，因為賣的東西不一樣，絕對有生意，就看你們是否用心投入規劃？

經濟發展局方局長進呈：

這部份和都市計畫通盤檢討，部份可以改善。

主席：

請陳進益議員發言。

陳議員進益：

請問經濟發展局，針對業務報告中去年總質詢本席有講南區商八安平工業區旁，那塊 2.35 公頃要做會展中心，現在進度如何？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，因為土地是國有財產局的，同仁有和國有財產局接洽，希望這部份將來能辦理招商，目前是國有財產局在做內部相關規劃。

陳議員進益：

有在接觸嗎？有要我們處理嗎？

經濟發展局方局長進呈：

國有財產局要自己處理，像公開、還是設定地上權的方式處理。

陳議員進益：

怎麼不叫他們土地租給我們？然後我們自己處理，以市政府主導，國有財產局只會賣土地，不會經營土地。

經濟發展局方局長進呈：

這部份我們再和國有財產局接洽看看。

陳議員進益：

因為這個部份本席有和安平那邊的廠商朋友討論，他們很支持也很期待，因為今年如果 9 月份公告，別市也會跟進，安平港和廈門港是交通部核定的兩岸通商港口，有機場往北較方便，這地方當會展中心，是我們得天獨厚的地方，市府應該要主導，怎麼會請國有財產局。

經濟發展局方局長進呈：

我們希望有潛在廠商來投資。

陳議員進益：

只要你拿到使用權，招商一定有很多人要投資。我建議向國有財產局租，說你要做多功能的規劃。

經濟發展局方局長進呈：

不一定是租，也許是採合作方式，招商的部份我們可以來做。

陳議員進益：

好歹我們也比較專業，國有財產局只會賣土地收租金收地價，其他都不會。這是第一點南區商八的會展中心要想辦法趕快取得，好好規劃。現在安平工業區的標準廠房進度如何？

經濟發展局方局長進呈：

安平工業區的標準廠房，現在針對將來的效益在做評估。

陳議員進益：

工作報告裡寫要都更，怎樣的都更法？委託顧問公司進行評估本案都更？

經濟發展局方局長進呈：

因為那邊部份土地是市政府的，一部份是民間的，建築物是中華工程的，建築物也有一部份是賣掉現在是民間的，所有的財務計畫我們要做評估規劃，另外都更的計畫我們要跟內政部申請經費，這個部份我們也在處理中。

陳議員進益：

總共有幾個單位？

經濟發展局方局長進呈：

總共有 72 個單位，差不多 12 棟，連道路有 4 甲 7。

陳議員進益：

那塊土地閒置太久，已經 30 幾年了。

經濟發展局方局長進呈：

上次林副市長說，臨路邊的有賣出去了，第一期希望先處理裡面。

陳議員進益：

現在有很多生產的廠商找不到廠房，因為南區工業區很多，你要好好處理，對整個南區發展很有幫助。

經濟發展局方局長進呈：

這個處理起來可能不是要當廠房，可能做商業相關機能的使用。

陳議員進益：

像大賣場那類的嗎？

經濟發展局方局長進呈：

譬如說像飯店、展示空間、會議場所。

陳議員進益：

當工廠比較好，因為可以帶動人潮。

經濟發展局方局長進呈：

就是要帶動周邊的工業區發展。

陳議員進益：

目前這兩個案子對南區發展是非常重要的，要把會展中心、標準廠房處理好，請坐。農業局，賴市長說要推動新農民新農村，這 2 年新農人有幾個人？

農業局許局長漢卿：

現在新農人統計有 335 人，大約是在 45 歲以下。

陳議員進益：

335 人也很少，務農的年紀越來越大，像我朋友要採甘蔗的時候卻請不到人來幫忙，20 年後可能要收起來了，因為年輕人不會採收甘蔗，我們應該要未雨綢繆。考慮將閒置農地的區域，政府應該考慮像臺南目前有 37 區，有些區域沒有農地，有農地的區域你可以規劃在該區找個 3 甲或 5 甲地讓真的想要做事的年輕人回來可以用，因為有些人找不到工作回來想要務農，但不一定有地能耕作，政府把這些閒置土地租起來再便宜租給他們，甚至可以輔導相關的農產品讓他去耕作，你要積極主動。局長你覺得這樣可行嗎？45 歲以下沒有工作想回鄉下務農的人？

農業局許局長漢卿：

現在中央推動的就是一年改為一期休耕，現在推動小地主大佃農的政策，如果我們種雜糧或水稻或機械化的作物，通常要擴大經營規模來做，至於新加入的農友，一般都是種中高價值的作物。

陳議員進益：

本席的看法叫年輕人種水稻是不可能的，讓他們種些鳳梨、芭樂、蕃茄等較精緻的農作物。例如有下營的子弟回來下營登記就分個 2 分地給他耕種，安定的子弟回鄉登記就給他 3 甲，另外一個人回來就分 1 分地讓他耕種，這樣漸漸的才會產生新農民新農村，否則你現在 335 人分佈各區只有幾個人而已，還是達不到目的，甚至現在返鄉的新農人也可以酌以補助。昨天我看報紙高雄市市長陳菊說高科技產業的員工如果要住高雄市，一個月最多可補助 1 萬元，這是我們可以考慮推動的方案，你現在新農村新農民僅說說是沒什麼效果，應該將各鄉鎮有農地的地方大小你去評估，租個 3 甲、5 甲地，發佈新聞，麻豆 6 甲地有想要種花、種水果的人回鄉，這種不需要花太多的人力，兄弟 2 個就可以種 1、2 分地，這樣才能產生新農人的現象，新農村才能逐漸形成，不然新農村房子是新的但住的都是老人，因為年輕人都往城市跑，農業單位要將市長的構想主動出擊，像你現在這種做法頂多是喊喊而已，沒有任何績效，農村人口愈來愈老化，這是大家都知道且是不爭的事實，所以如何去解決是非常重

要的，人口都往城市跑，日後大家無糧食可吃都餓死，不然就是都要依賴進口糧食，一個正常的國家農作物是要靠人去耕種，現在臺灣的發展是耕作人口越來越少，像我的朋友在削甘蔗，可能這行業以後要收起來，因為以後沒有人會削甘蔗了，這是一個很嚴重的問題，既然市長有這種構想，農業局就要有創意，積極主動尋求新農人，創造新農村，並向農委會去申請補助。

主席：

接下來請蔡淑惠議員發言。

蔡議員淑惠：

經發局局長，臺南市的會展中心呼之欲出，可是地點還不知道在哪裡比較好？當然以南區的立場，希望會展中心有機會用在商八國有財產局那塊，因為離安平工業區比較近。但是在做新建設時，有很多舊的建築物，也要想應該何去何從？像中西區的中國城，已經快要解決多年來的問題。南區的觀光城甚至健康商場，這是都會區的毒瘤，不知道他到底要發展下去還是要廢掉？觀光城的部份更複雜，因為有很多承租戶，但卻沒有在做生意。最近地方針對觀光城爭取看是否用城鄉改造？讓觀光城有機會起死回生。局長這部分你的見解是？你要讓我們了解。

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，蔡議員對這些都非常關心，我們也有開幾次會，目前初步的構想、結論是希望找個營業狀況比較好的區來試試看，可是相關的環境建築物可能要改善，這部份有請市場處協助，看將來是否有機會繁榮起來？

蔡議員淑惠：

觀光局一共分 8 個區，有幾個區生意還不錯，目前營運狀況很好，租金也蠻高，是不是拜託局長找個示範區？然後請市場管理委員會針對這部份做自籌款，我們初步也跟南區區公所達成協議，區公所今年剛好有中央的獎勵金，挹注在這地方的經費也有，是不是我們分三頭進行？經發局市場管理處提撥一些經費，然後業者也自備自籌款，區公所彌補不足的地方，局長我在這裡慎重向你拜託，這樣好嗎？

經濟發展局方局長進呈：

這部分我會交代市場處依照議員建議的方向來處理。

蔡議員淑惠：

我們近期也會和區公所、業者聯繫。農業局局長，最近又缺雨水，很多農地可能又要休耕？所以會有農地不能耕種的狀況，是不是要有些休耕的稽查員去確定農地的休耕狀況？

農業局許局長漢卿：

現在白河水庫沒水，所以宣布白河有 911 公頃要休耕。

蔡議員淑惠：

有沒有所謂的休耕承辦員？譬如哪一個地號目前休耕要去會勘和稽查。他們薪水發了沒？我們接到投訴是說，休耕承辦員的薪水 1、2 月都沒有發放，因為區公所報到農業局時，工作天數是日薪式的，農業局說初一剛好是禮拜六、禮拜天，所以依規定不給薪，就退件了。也許你們有你們的規定，但如果他們真的有去做工作，你們現在還不發薪水，是講不過去的。聽說這些休耕承辦員打電話去問，對方的人員回覆說：「請你們向會計人員問的時候口氣好一點」。如果你工作 1、2 個月領不到薪水，而且原因還不知道，你的薪水是全家的生活費，你的口氣會好嗎？局長你本身是很客氣，但如果局內是官僚的作法，我想你回去要檢討一下，這些領日薪的臨時承辦人員，我想他們的家庭狀況也不是很好，所以每天領的錢有可能是他

們下個月的生活費，你們官僚的說法，「請你們向會計人員問的時候口氣好一點」，這是什麼態度？我不知道，所以我現在對你說話的口氣算好還是不好？局長，你知道我現在在說什麼意思嗎？。

農業局許局長漢卿：

我知道，謝謝蔡議員對我們承辦休耕的臨時人員的關心。

蔡議員淑惠：

我們也不希望那種很基層的事直接找局長，工作是分層負責，基層有基層的工作，很多事情基層能夠處理就好，如果基層的事情每樣都找你，你的事也會辦不完，但是領導統御要做好，整各局處只有局長你很客氣有什麼用，接到電話的一定不是你，但是我們接到投訴信一看，就覺得官僚的做法不太好。局長我在這裡向你拜託，這些休耕承辦員的薪水到底何時能發放？請你明確跟有聘任的區公所做明確的回答，也讓這些承辦員知道他們何時可以領到錢？

農業局許局長漢卿：

這部份我們會先墊付給他們，對於差一天有爭議的部份會再和農委會申復。

蔡議員淑惠：

如果他真的有做，你不能少給。聽說技術短工在區公所辦理休耕轉作，還有七股的民眾說辦平均地權與農不可分，所以免徵地價稅申請，結果承辦人員去看農地沒有會同地主，看到一望無際的農地怎麼區分，我是很佩服看得懂的人，因為農地看過去一望無際，無法區分，我怎麼知道你的地到哪，你的繼承權是哪一區？結果就將民眾的申請退件，人家去農委會訴願後才去道歉說看錯地。局長，台南市合併後，農民增加很多，農民、農地的問題也增加很多，相對農業局的業務就增加，但是地的區分是很重要的地界，甚至看空照圖應該都很清楚，尤其是農地，同一甲地可能就有好幾個地主，怎麼區分，你們怎麼會看錯？看錯後還回覆公文說不符合申請免地價稅，農業局的專業備受質疑，成為民眾的笑柄，表示你們做事不夠專業，你要怎麼信服百姓，如果今天我不符合免徵地價稅申請，我帶你去看別塊符合的你卻核准了這不是很奇怪嗎？局長在這裡向你拜託，這是可以用科技解決的事，不應該出這樣的錯誤，而且原臺南縣很多農地因繼承的問題需要我們去審核，用空照圖或要怎麼界定地是非常重要的事，像我不懂的人但我至少帶個圖比一比也大概知道地在哪裡，承辦人員犯了這麼大的錯誤，是不應該的，你在局務會議應落實要求這些現勘的人員，最好一併邀請地主，局長向你拜託。

農業局許局長漢卿：

這點我們會改進。

蔡議員淑惠：

你知道這個案子嗎？

農業局許局長漢卿：

我知道。

蔡議員淑惠：

這件事情也許還會再發生，但我們不希望再看到。

主席：

感謝蔡議員的發言，接下來請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

局長，以前鄉鎮市的傳統市場都沒有規劃好，因為縣裡鄉鎮市公所的財政不好，都沒有停車場，即使有停車場也不想下去。新的市場可以規劃好一點，設備新的要賣的產品規劃好

一點，再多個停車場，相信一定有機會帶來商機。新營區的案是你們要拿去？還是要城鄉發展局去檢討？

經濟發展局方局長進呈：

會跟都發局討論，將來第二市場裡要怎麼整體規劃？

蔡議員育輝：

誰要作主？

經濟發展局方局長進呈：

會去討論那塊地的停車場或部份的商業區，是否要還給市民？其實在延平路和新進路旁的商業區還有一些商業機能，也希望那邊變更後，能夠回歸商業使用。

蔡議員育輝：

這是城鄉發展局要做的這兩條路本來就是市民用地，市政府拿來當市場用地本來就不對。通盤檢討後多久，經濟發展局會有結論？

經濟發展局方局長進呈：

都市計畫完後，我們會找時間跟攤商整體說明。

蔡議員育輝：

不管是要繼續建？還是要廢掉當停車場？重點是第三次檢討完多久要推動？政府的行政效率真的很慢，光新營交流道 36 年都還沒好，一個行政中心 10 幾年也還沒好。

經濟發展局方局長進呈：

議員剛剛放的照片，有一些建築很老舊，所以會有公共安全的問題。

蔡議員育輝：

你們專業去檢討，但決定的速度要快，不要一直拖。

經濟發展局方局長進呈：

將來會朝著廢市的方式去處理，但是都市計畫後，會再和攤商完整的報告和說明整體規劃的內容。

蔡議員育輝：

你剛剛說溜嘴了，城鄉發展都還沒檢討，卻說會朝向廢市的方向去做？

經濟發展局方局長進呈：

通盤檢討是指，將來那些整體的規劃。

蔡議員育輝：

你不能說要廢市，你會被民眾抗議，你應該要說等城鄉發展局通盤檢討完，我再來檢討看要怎麼處理？你一開口就說要廢市，後果你要去承擔，錢我們會籌，市政府因為你們有公權力才可以這樣做，百姓的意思你們都聽得很清楚，期望要給他們商機。不要縣市合併以後什麼都要廢，不是歧視合併，但是一合併完，2、30 年才形成的菜市場就要廢掉；改建不做好也要廢掉。

經濟發展局方局長進呈：

其實是要檢討將來的需求。

蔡議員育輝：

我們看法和想法跟你不一樣。

經濟發展局方局長進呈：

現在如果建起來沒生意，最後閒置也會產生很大的問題。

蔡議員育輝：

市場改建好的案例很多，你看人家先進國家的市場做得多好？這是你們能力的問題。
經濟發展局方局長進呈：

這要做比較詳細的評估才能夠決定。

蔡議員育輝：

你們說話都自相矛盾，你們處長說等城鄉發展局評估後再說，城鄉發展局就說這個就讓經濟發展局去決定，我們主要把原本靠近這兩條道路通盤檢討後，本來就不是市場用地，要恢復商業區就這樣。你現在就下定論了？我回去要跟新營區的趙昆原議員、賴惠員議員、李退之議員說你跟我們唱反調。

經濟發展局方局長進呈：

不是這樣說的。

蔡議員育輝：

不然放錄影帶，你剛說要朝廢市的方向去執行。

經濟發展局方局長進呈：

原來是朝廢市的方向。

蔡議員育輝：

可是又說過要等通盤檢討？

經濟發展局方局長進呈：

原來是要朝廢市的方向，但現在我們希望在都市計畫裡再去檢討一下要怎麼規劃？

蔡議員育輝：

局長，不要讓新營區的民眾覺得合併後變成二等公民，只有農業局有在新營辦，現在有幾個局是在原臺南縣辦？大都在臺南市辦，我建議政務官或事務官要考慮百姓的感受，改革的手段不要太過激烈讓我們覺得永遠是被邊緣化的一份子。錢有不要你們去爭取，是我們爭取，合併前我們好好的，合併後什麼都沒有，沒有一樣好，人員也都調至臺南市，請你們想想我們感受，心理的感受比什麼都還重要，但是卻一樣樣失去，我們民意代表面對每個人選民壓力都很大，他們從有生意做到沒生意，你不能只考慮到成本因素，因為成本因素是我們負責籌備的，你們只要把公權力做好，往活絡市場的方向去做。第一和第三市場根本就沒有停車場，新的市場才有機會建停車場，難道經濟發展局沒辦法規劃新的市場，活化市場讓人民帶來希望嗎？請站在新營區市民的角度想，以前的縣市長至少都會有一個大型建設，但是現在都沒有，我們可以忍受嗎？

主席：

感謝蔡議員，接下來請邱莉莉議員發言。

邱議員莉莉：

農業局許局長，農業局 102 年度的總預算是多少？你自己局室的預算是多少你不知道？
總共是 26 億，但 101 年度是 81 億，為什麼縮水這麼多？

農業局許局長漢卿：

主要是老農津貼的減少。

邱議員莉莉：

我把你的預算全都抽出來，你說農民保險補助金現在全額由中央補助，這樣是 26 億。農村再生計畫，包括農村規劃、農村管理，102 年度剩下 54 萬，但在 101 年度是 27 億 8,000 萬；養殖漁業生產區淨排水路計畫 101 年還有 6,000 萬，現在剩下 2,500 萬，刪減了 3,500 萬；還有漁業行政在協助漁民取得產銷履歷制度裡，去年還有 1,200 萬，今年剩下 100 多萬，剛才陳進益議員問你的新農人政策，去年編了 300 萬，今年剩下 100 萬？如果把農保 26 億

拿掉，剛好刪除了整整 30 億的預算，現在農漁民的預算不重要都被你們刪光光？你今年畜牧產銷和管理的預算是多少？整個農業局各科室的預算你都不知道？你只會發呆嗎？去年總共 81 億的總預算到今年只剩下 26 億，扣掉農保的 26 億外，農業局全部的預算減 30 億，去年中央補助款是 5 億，今年還增加到 10 億，結果預算沒有增加反而減少。你的農產行銷及補助編列 3,800 萬，2013 年的蘭花展花費多少？

農業局許局長漢卿：

2013 年的蘭花展中央補助是 2,150 萬，市政府配合 500 萬，透過門票收入蘭協的部份是 1,200 萬。

邱議員莉莉：

國際蘭展總共花多少錢？

農業局許局長漢卿：

總共花費 4,550 多萬。

邱議員莉莉：

總共花 4 仟多萬，但是你預算裡面只編 3,000 多萬，扣除其他補助款，2013 國際蘭展就佔了農產行銷及輔導預算分配比例 76.3%，剩下 800 萬要給其他農業行銷。局長，我今天對你非常的不滿意，第一、你對你局裡的總預算完全不清楚，第二、對於細項被刪減多少？你也不清楚，第三、我在問你的時候，你都無關緊要。請你出去，出去。

農業局許局長漢卿：

我向議員報告，現在農村再生的計畫完全由水保局支援，所以沒有透過市政府來編列。

邱議員莉莉：

局長，那為什麼 101 年可以編現在卻不用編？你業務都移轉給別人那要農業局做什麼？農業局的局長對他的預算完全狀況外，102 年被刪減的預算他也沒關係，局長，你請坐。漁港所新任的周所長，請教你安平漁港裡現在各類有公告的漁船最多是幾艘？

漁港管理所周所長璦朝：

大概 5、600 艘。

邱議員莉莉：

讓停泊漁船的地方有幾支監視器？

漁港管理所周所長璦朝：

漁港裡海巡署有設置 2 支，漁業署有設置 3 支。

邱議員莉莉：

根據行政院農委會的公告，光是安平漁港停泊，漁筏是 605 艘，汕板是 127 艘，未滿 5 噸的漁船 38 艘，零零總總加起來有 819 艘漁船。你知不知道漁民平均每天有 2、3 具的馬達被偷走？結果漁港所只有 3 支監視器，都沒在替這些漁民設想？是不是在今年漁港所能爭取增列監視器，好不好？

漁港管理所周所長璦朝：

好。

邱議員莉莉：

800 多艘的漁船，多少漁民是靠那些漁船生活，漁民的漁船若沒有這些馬達怎麼捕魚？明年如果發現漁港所還是只有 3 支監視器的話，不只是你要下台，農業局長也要下台，你請坐。請教經發局的政風室，你們某位服務投資商務科的陳姓職員，在 1 月底用臺南市政府的名義向民間採購 12 支智慧型手機，買一買然後人就跑了，結果廠商收不到錢，向華平派出

所報案，因為該員涉嫌詐欺，雖然他已經離職，但是他還有一筆 200 多萬的採購案，是用臺南市經發局的名義向國眾電腦買的，這件事情你知道嗎？

經濟發展局政風室陳主任建中：

我知道。

邱議員莉莉：

那調查得怎樣？對廠商有什麼交代？今天廠商會把電腦和手機賣給你們，是因為他是你們臺南市政府投資商務科的科員，結果他買完東西跑掉，然後你們不承認？怎麼辦？

經濟發展局政風室陳主任建中：

向議員報告，目前已經將這位離職的陳姓科員移送法辦。

邱議員莉莉：

移送法辦了，那他用經發局的名義訂購的東西，廠商向經發局求償，你們要不要付這個錢？當時他是用你們科採購的啊，你請坐，局長，怎麼辦？

經濟發展局方局長進呈：

他是假借機關的名義向外購買個人的。

邱議員莉莉：

這是出貨單，出貨單上客戶名稱是臺南市政府，不是以他個人。

經濟發展局方局長進呈：

公家機關請購有一定的程序要經過簽核，他沒有經過主管簽呈。

邱議員莉莉：

所以你的意思是說，廠商活該沒看清楚，看到臺南市政府他就安心了，活該倒楣跟經發局完全沒關係是這個意思嗎？

經濟發展局方局長進呈：

因為以前他買的時候，前三筆他有付款。

邱議員莉莉：

有沒有幫忙廠商在找這個陳姓職員？

經濟發展局方局長進呈：

我們有在找，但現在都聯絡不上。

邱議員莉莉：

已經兩個多月，希望要讓廠商知道你們後續要怎麼處理？你們不能說這是他私底下交易，不好意思出貨單上客戶名稱是臺南市政府，我不知道你們有沒有去報案？也不知道這件案子已經到哪裡？

經濟發展局方局長進呈：

他假借機關的名義，請購的時候可能告訴廠商是經發局，所以他們就打經發局，但我覺得這是他個人行為。

邱議員莉莉：

但現在東西已經被拿走，人也找不到。

經濟發展局方局長進呈：

那是我們後來才知道的，之前不知道。這是他個人行為，我們不了解。

邱議員莉莉：

局長，這表示內控有問題，內部的科員利用你們經發局的名義採購手機，你們居然不知道？而且讓他東西領了後跑掉，難道是要廠商認賠嗎？

經濟發展局方局長進呈：

他是約僱人員。

主席：

感謝邱議員，接下來請林燕祝議員、黃麗招議員、林美燕議員 3 位議員 30 分鐘質詢。

黃議員麗招：

肉品市場黃總，請教你，現在外面我們接到很多陳情，聽說你要把安南區的肉品市場遷移去善化，有沒有這件事？

肉品市場黃總經理文賢：

遷移的權限是董事會做決定，不是我個人決定就可以。

黃議員麗招：

你這樣說是沒錯，但已經有這個打算對不對？因為安南肉品市場內部有很多問題，我們接到很多陳情所以我們質詢。業務上合併我們沒有意見，但如果是安南區肉品市場要搬去善化，我告訴你我們那邊的肉商會很反對這件事，當初有說業務合併，但是拍賣後一定要在安南區另覓地來開發和建設。因為那是安南醫院的問題，今天我們 3 位議員在這裡發聲，為什麼安南肉品市場可以賺錢？善化市場一直賠錢？這個部份你們有沒有討論過？

肉品市場黃總經理文賢：

有，善化市場已經轉虧為盈三年。

黃議員麗招：

為什麼這次合併還要安南區撥經費給你們用？

肉品市場黃總經理文賢：

合併是所有財務合併。

黃議員麗招：

但是善化目前有賺錢嗎？賺多少？為什麼這次又在安南區撥部份經費給善化？

肉品市場黃總經理文賢：

是財務合併，不是撥錢。

黃議員麗招：

你有沒有思考過為什麼安南區肉品市場是正成長？為什麼肉商都會想去安南區屠宰、拍賣？你有沒有考慮到這邊的品質、交通、地緣關係？為什麼人家不去善化拍賣、屠宰？我向你建議，你很清楚，現在很多年輕人不願屠宰，為什麼這邊都是剩下比較長輩的人？併到善化去，這些人有可能會收起來，甚至有些人可能會去岡山，甚至會乾脆不做，你們有思考到這點嗎？善化豬隻的品質，包括屠宰的時間，從善化屠宰，要分配到臺南市，時程是不是會拉長？會影響豬隻的品質？

肉品市場黃總經理文賢：

是。

黃議員麗招：

我舉個例子，現在高雄有 4 個屠宰場，今天合併後為了讓你們可以統一管理，為了安南醫院的問題，你就在安南區另覓一塊地興建就好，讓這邊的人可以維持在原臺南市屠宰、拍賣，一方面肉商可以維持品質，肉的品質好，相對的市場就會變大你就可以賺錢。合併後你將這邊的業務併過去善化，譬如說安南區大約是晚上 9 點開始殺豬，如果合併到善化，就變成晚上 7 點就要過去，隔天早上市場 3 點才開始，無形中，豬隻的新鮮度是否有影響？你們有去參觀過東京的部份，你們可以比照東京。

肉品市場黃總經理文賢：

我沒有參觀過，但是我瞭解。

黃議員麗招：

你沒參觀過，你們可以辦一下，農業局許局長，你們可以辦一下去東京參觀看看，人家焚化爐在都市，肉品市場也在都市，為什麼人家可以經營得這麼好？為什麼我們不可以？我有在注意你們的工作報告，我問你，安南肉品市場面積有多大？

肉品市場黃總經理文賢：

6 公頃。

黃議員麗招：

你們只思考搬到善化去，那邊還有土地可以開發，你們可以節省成本。但未來如果肉商不過去，你們要怎麼辦？是不是又降低你們的收入？經營事業都是想要賺錢的。你可以隨便將安南區肉品市場遷至任何一處，建議你就是不要將安南區肉品市場遷到善化，在原臺南市選個地方重新開發和建設，善化那個地方你在經營你也很清楚，很多人都不太願意過去包括以前口蹄疫的源由，那邊豬的品質和我們比起來差很多，所以很多人不願意去那邊作買賣，我向你建議，你們下個禮拜要討論這些問題，很多人都向我們陳情，我們 3 位議員關心這個問題希望你們能再慎重考慮維持在原臺南市，以上是我的建議，接下來請林燕祝議員。

林議員燕祝：

總經理給你一個建議，當初黃麗招議員就有向你提出肉品市場這片土地，若有其他利用市政府應該在安南區再找其他地方設立肉品市場，不應該搬到善化。現在肉品市場都已經整併了，既然整併了為什麼那麼多員工會找我們？員工的薪資在安南區領得都比善化高，整併之後都有兩地之分了，那未來呢？假如你移到善化，外面的人不向我們買呢？他們可以往高雄去，往岡山去，往嘉義去，就像麗招議員說的，臺南市屠宰的整個運送，新鮮度及維持的品質，員工上班薪點是不是要一樣，所以我建議你，要提出更周全的一套辦法。農業局局長也要針對這個問題做處理，我們比較擔心的是未來員工上班的地點，別人不向我們買了怎麼辦？這些豬隻要怎麼辦？這是我們 3 個議員對你的質疑，接下來請美燕議員。

林議員美燕：

剛剛你有說要把肉品市場業務移到善化必須經過董事會同意，是這樣嗎？但董事會同意前也是要有人提案，我想提案是你提出來？

肉品市場黃總經理文賢：

對。

林議員美燕：

所以你不可以把責任都推給董事會啊？你提供的這些資料正確與否？會誤導董事會做決定，你要提這個提案前有沒有思考過？安南區的肉品市場成立多久？

肉品市場黃總經理文賢：

差不多 30 年。

林議員美燕：

成立多久的時間你也不知道？你只是猜測而已，所以第一點肉品市場怎麼產生的？你沒去瞭解。安南區肉品市場成立的目的何在？為什麼設在那邊？為什麼有這個肉品市場？你都沒有深入了解，肉品市場半夜就要起來殺豬，會造成鄰居的反彈，因為這裡周邊都沒有人，所以是屬於一種鄰避設施。未來要移去善化，你有做評估嗎？是否會造成善化周邊民怨？你也沒去做評估，你說遷移就遷移，現在的業務合併、財務也合併，但是有去細分嗎？安南區有沒有賺錢？善化區有沒有賺錢？你要去做書面評估，安南區肉品市場是因為有安南醫院的存在會造成作業上的不方便，你應該思考的是現在大臺南合併後土地非常廣，你把原來的肉

品市場二合為一，會不會影響整個作業？殺豬的問題、肉品新鮮度的問題，都要去評估，否則安南區肉品市場存在臺南市的目的就消失了。否則你應該要在附近找一塊地做個安置，你說的將安南區的市場移去善化要花 7,000 萬，重新評估要設立在臺南市要花 7 億，如果有需要還是要花的，原本這塊地的附加價值多少、增值多少？所以不是以投入資金多少？來認定未來是不是要遷移業務，經理你應該是資料第一手的提供者，你竟然不了解，你就不可以隨便提案。

肉品市場黃總經理文賢：

議員，我有提兩個提案，不是只有一個提案，一個是新地點。

林議員美燕：

可是這個案子，要把肉品市場移過去合併，不合理提案連一個都不行，重新評估好不好？

不要誤導董事，然後造成民怨。

肉品市場黃總經理文賢：

我會在董事會做詳細的報告。

林議員美燕：

這個鄰避設施要多用點心好不好？

黃議員麗招：

黃總，高雄合併後，他們的肉品市場有合併嗎？

肉品市場黃總經理文賢：

沒有合併，因為他們一個是農會系統，一個是市政府系統，所以不能合併。

黃議員麗招：

台中呢？

肉品市場黃總經理文賢：

台中也一樣。

黃議員麗招：

高雄現在有 4 個拍賣屠宰場，如果你合併後，原臺南市這邊解散，有多少人不會去那邊？相對的業績是不是就減少了？再提醒你一點，你現在原臺南市 9 點屠宰後送到市場，若改至善化是不是大約 7：30 或 8 點左右就要屠宰，再送至市場，無形中豬隻活體肉相對是不是有可能會因為時間延長臭掉？如果遇到年節的時會更恐怖，下午 4 點就要殺豬，放到明天早上 4 點，這能吃嗎？你自己好好想一下，我們只是建議你既然要合併，為什麼不在安南區選個適當地方，你也可以將善化遷移過來啊？你因為成本的考量，日本東京肉品市場能夠辦的那麼理想你為什麼不比照，它的設備為什麼那麼好？為什麼在都市中還能做到沒有民怨？你可以多瞭解，多去學習一下。

林議員美燕：

動保處處長，前幾天有邀請你和警察一起做協商，當初成立動保警察是為了什麼？

動物防疫處李處長朝全：

希望他們協助動物保護的工作。

林議員美燕：

尊重生命對不對？其實動保警察的成立不只是尊重生命，我們希望有些事情可以降低傷害，包括我們有時候會受到流浪狗、流浪貓的攻擊，要想辦法把數量降低，為什麼我們要求要結紮？因為流浪狗和流浪貓沒辦法完全消滅。所以希望數目降低，這樣是不是能減少牠們攻擊人的機率？我們除了尊重狗和貓的生命，相對也是希望攻擊事件降低，一方面也是在保

護人，而且要求教育喜愛流浪狗貓的人，要有正確觀念不要隨便亂養。動保警察是中央立法和地方自治法都有成立？對嗎？

動物防疫處李處長朝全：

對。

林議員美燕：

另外一點，動保警察成立過程中，有要求經費或人事給我們嗎？有嗎？我私底下有向你要過嗎？

動物防疫處李處長朝全：

沒有。

林議員美燕：

我們完全沒有為了個人利益要求動保警察成立，最大的目的是要保障市民，然後尊重流浪狗、流浪貓的生命。動保處要做的業務應該自己要去做，人家向我們陳情時，會造成某些人誤會，這對我們非常不公平，好不好？

林議員燕祝：

處長，首先要肯定你對動保處的付出，那天我們 4 個議員開記者會，外界質疑說這 4 個議員一定是有利，但我們是為了降低市民的傷害。成立動保警察是立案過的法，只是地方還沒有做，當然動保處要和警察局認定到底是行政裁量權？還是刑事裁量權？外界現在對我們的誤解是我們未來是不是要講人事，未來要向你們要東西，我們聽了真的很傷心。今天流浪貓、流浪狗如果都不處理，未來會不會比大臺南市的市民還多？我們被質疑真的很傷心，未來有人問你們這 4 個議員是要向你們索取利益，我聽了真的很痛心，我自己就養了 9 隻流浪狗，我還有一些朋友養流浪狗、流浪貓，每天被抓到傷痕累累，為的是什麼？就是減少這些流浪貓、流浪狗去攻擊人，有一些動物被欺負過就會害怕，有人還打電話來服務處罵我們：「你們叫動保處結紮，你有沒有問狗同意結紮嗎？」你要我去問神明嗎？所以我只能解釋「結紮是減少生育以防造成社會上的負擔。」民眾又說妳人不管，去管什麼貓狗，今天我們藉由這個機會要澄清一下外界的流傳，讓我們相當的痛苦，警察的業務相當繁重，我們可以認同體諒，你們動保處要去協助，所以說未來整個動保警察的成立絕對沒有違法，這已經立案，不是我們幾個議員去逼就可以促成，動保警察的成立是在厚祉民眾。處長，日後有人問你說我們 4 個議員有拿到什麼好處時你要說清楚，我們什麼好處都沒拿到，我們也不會去拿任何好處，只有付出而已，沒有拿任何利益。

林議員美燕：

動保處處長，如果我們有給你壓力或你有給我們好處時，你要公開講。

動物防疫處李處長朝全：

我公開感謝你們幾位議員的關心，其實現在保護動物、愛護動物是世界潮流。不是只有我們臺南市而是全臺灣都有這種氛圍，大家都基於愛護動物的心理。動保警察也是警政署公告這麼做的，你們只是推手把它推上來，目前被野狗攻擊的案件也相當多，如果沒有人去關心，未來可能會有更多可怕的事發生。這不是為了利益，我想對議員對人的關心是值得肯定的，在這裡只有付出是沒有利益的，有可能他們誤會了，未來我們會和警察單位互相合作把這個部份做好，讓各位不會被大家誤會。

林議員美燕：

農業局局長，請問農路要看幾次才要幫我們做？一條農路看三次到現在還沒決定，你把我們南區當做什麼？業務移來移去，來看的人又不記錄，對農民公平嗎？對南區有公平嗎？局長，一條路看 3 次，再看第 4 次我就跟你拼了。

林議員燕祝：

農業局局長，這不是只有美燕生氣而以，包括我也是一樣，一條農路從去年 5 月份到現在，你們業務推來推去，推到我們服務處都不知道要找誰？希望你們以後農路要怎麼做要明確的告訴我們，一下說地政的，一下說水利署的，她看 3 次我也看 3 次，那以後請局長親自會勘，不然我們真的不知道該怎麼做。

黃議員麗招

她們看 3 次，我是從去年看到現在，我們之前是給你方便但已經 2 年了，農務科的預算到底是怎樣編的？安南區、南區、原臺南縣那邊，局長預算應該要極力去爭取，農民很無辜的，一條路坑坑疤疤，等了 2 年卻還沒辦法做，還要延到明年。在這裡提醒你不是只有我們 3 個有怨言其他議員也都是，你請坐。經發局局長，新吉工業區進行到什麼程度？

經濟發展局方局長進呈：

因為工業區 10 幾年沒有開發，從去年開始啟動開發，他們要去做監測，所以去年 12 月我們把相關事件報告中央。

黃議員麗招

這個政策是我們市長的決心，你也很清楚一定會做，未來的新吉工業區你要怎麼開發？

經濟發展局方局長進呈：

現在目前的方向是徵收土地，公共工程的部份希望可以加速開發。

黃議員麗招

加速開發是原本臺南市政府開發還是？

經濟發展局方局長進呈：

公共工程必須要委託開發。

黃議員麗招

是委外？

經濟發展局方局長進呈：

是，這樣會比較快。

黃議員麗招

這部份還是希望加快。

主席：

感謝林燕祝、黃麗招、林美燕 3 位議員，郭副議長有事要求先發言，徵求各位同仁的意見，好，請郭副議長發言。

郭副議長信良：

動物防疫處處長，在我們的觀念中都是貓捉老鼠，最近有聽畜牧界在說，你現在訓練很多流浪狗，找年輕的、身體健康的狗、訓練去抓老鼠，來幫助未來畜牧界，長期以來貓不抓老鼠的問題。現在畜牧業又不能用老鼠藥，聽說你暗中訓練一些狗準備執行上路？有這個計畫嗎？

動物防疫處李處長朝全：

向副議長報告，我們最近積極在捕捉流浪狗，這 2 年有做工作犬，行政院也很肯定這個工作犬，一年可以多認養約 1,000 隻。我們現在防疫工作上老鼠、斑鳩、蒼蠅都是造成畜牧業很困擾的，他們反應是否能訓練狗去抓老鼠？因為現在的貓都不抓老鼠，要訓練貓又有困難，所以訓練師認為應該用狗來訓練，我們覺得有可行性，我們正用 2 隻狗來做訓練。

郭副議長信良：

訓練的地方在哪裡？

動物防疫處李處長朝全：

在善化的收容所。

郭副議長信良：

是放真的老鼠去訓練嗎？

動物防疫處李處長朝全：

我們先用假老鼠沾著老鼠的味道，到時候才會用真的老鼠試試看。

郭副議長信良：

你目前先訓練 2 隻狗，那你打算多久會正式成軍，讓狗去抓老鼠？

動物防疫處李處長朝全：

希望從 4 月份就開始。

郭副議長信良：

第一批預計幾隻？

動物防疫處李處長朝全：

大概訓練 10 隻，因為裡面會有被淘汰的。

郭副議長信良：

我問過市面上的畜牧業，如果你訓練成功後，他們很樂意帶狗回去養，因為狗可以顧場又可以抓老鼠。如果可以成功就是全國的創舉，要趕快進行，如果效果不錯，也期待擴大去辦理。可以解決流浪狗的問題，又可以解決市面上畜牧業的問題，現在確定一開始是 10 隻？

動物防疫處李處長朝全：

先用 10 隻下去試，之後成功會向議員報告。

郭副議長信良：

訓練師的經費和人員沒問題？

動物防疫處李處長朝全：

已經協調得差不多。

郭副議長信良：

那我們樂觀其成。

主席：

請唐碧娥議員發言。

唐議員碧娥：

農業局許局長，工作報告 3 頁內容寫的也蠻多的，但是對農民最重要的是什麼沒寫出來，什麼是最重要的？現在很多都要休耕，為什麼？入不敷出，不夠成本。像高麗菜之前一顆不到 10 元，所種植的作物大降價，可能是我們調節的不好，所以一窩蜂搶種。農業局有義務責任要告知農民，資訊讓他們了解，不是現在行情好收成時行情一樣好。現在對農民最重要的是肥料漲價，我看報告中都沒有寫，局長，現在肥料的行情是多少？從馬政府上任 2008 年至今，肥料已經漲多少你知道嗎？氯化鉀一包 390 元，現在漲到 440 元，漲幅高達 13%，硫酸鈣一年來也漲 3 成，現在春耕是不是？肥料大幅漲價已經讓他們吃不消，還有其他支出，包括機械、其他維修、採收的工資，都要算在成本裡，所以肥料自 2008 年大幅漲價之後，平均漲 4 成，1 公頃的肥料大約要 7 萬多的成本。安南區務農的很多，包括原臺南縣大部分都是務農的，他們受得了嗎？要維持一塊地的耕作不是這麼簡單，所以針對肥料的漲價，農業局有什麼措施來幫助農民？可以補助嗎？

農業局許局長漢卿：

向議員報告，其實現在化學肥料，中央依然有補助及價格控制的機制，農業局沒有再針對這部份做補助。

唐議員碧娥：

局長你說中央的補助，邱議瑩在立法院向農委會質詢，農委會說肥料補助由 6,000 元調到 7,000 元甚至 8,000 元，我們都知道中央只會跳票，現在中央也是財政拮据，萬一跳票，農民要怎麼生活？我們地方要照顧自己的農民照顧自己的鄉親，農民耕作看天吃飯，現在又開始缺水了，進行第 2 次限水，你要這些農民怎麼活下去，現在高麗菜這樣，大家欲哭無淚，不要寄望中央的政策，中央只會跳票，我們地方自己要照顧在地農民鄉親，要有補貼的措施來幫助農民。

農業局許局長漢卿：

目前高麗菜現在是尾期，尚未採收的只有幾區而已，面積不大，主要產地在彰化縣及雲林縣，產銷失衡的問題大部份發生在中部地區，之前也有宣導整苗的機制，控制 10 天，若是超過這個量就會警示，針對高麗菜這個部分，基本上臺南的數字很少，馬上就要結束。

唐議員碧娥：

局長，農作物不只是高麗菜，還有水果。現在要強調的是肥料的成本。一直漲都沒辦法降，台肥公司是臺灣生產農藥佔 7 成，農委會是台肥最大的股東，農委會又是中央機關，所以台肥應該要降低價錢。中央說現在老農津貼 1 個月領 7,000 元，未來 4 年隨著物價指數，會調到 8,000 元、10,000 元，我對中央是沒什麼信心，不知道局長有沒有信心？局長你最好先做準備，準備中央跳票，中央若跳票你要先做好準備，用具體的補助辦法來補助農民鄉親，當農民朋友看著自己摘種的蔬果爛掉那種心情有多心痛，你知道嗎？

農業局許局長漢卿：

臺南市現在推動進口替代作物及休耕田。

唐議員碧娥：

趕快提出一個具體的辦法及政策來幫助農民鄉親。方局長，現在工業區的開發，新吉工業區目前有多少人登記？

經濟發展局方局長進呈：

還不算正式登記，還沒辦理正式公告出售。

唐議員碧娥：

中小企跟我說他們登記很久，經發局叫大家快去登記，說沒登記以後就沒辦法進去。

經濟發展局方局長進呈：

不是。

唐議員碧娥：

所以經發局要很明確的跟中小企業的老闆說，不然之前是怎麼樣？

經濟發展局方局長進呈：

之前是問卷調查。

唐議員碧娥：

所以你要讓他們了解。

經濟發展局方局長進呈：

他們看到的是問卷調查。

唐議員碧娥：

他們以訛傳訛，每個人都緊張得要死，那新吉工業區何時要完成？

經濟發展局方局長進呈：

現在一直被中央變更。

主席：

請林慶鎮議員發言。

林議員慶鎮：

請教農業局許局長，在你的工作報告裡，蘭花生機園區，94.5 公頃裡目前有 63 間廠商進駐，共 5 期工程都已完成，周六本席有到現場去看。與前臺南縣鄭副處長在現場，他很高興談到第 1 至第 4 期都在他手上發展打點起來的，目前都是做溫室的部分，談到瓦斯工程時瓦斯管線農委會 760 萬的補助款是要補助蘭花業者，但縣政府的主辦人員，當時的許主任將這筆款補助瓦斯公司，鄭副處長說這筆款不是他用的，都是許文耀用的，局長你請坐。許主任，這項業務 97 年縣政府向農委會提出申請，在 4 月份提出報編；6 月份提出修正；9 月份提出發包，時程是不是如此？

農業局秘書室許主任文耀：

報告議員是，因為當時蘭花業者都燒黑油，對空氣污染很嚴重，所以有業者提出是不是要用比較天然的。

林議員慶鎮：

我聽得懂，用瓦斯第一溫度好控制，第二沒污染，在 97 年 4 月份座談會業者來反應，反應後在 6 月份向農委會提出，裡面縣政府補助配合款有 1,300 多萬，農委會補助款 2 億 5，將這些款做一些修正，在 6 月份通過提出 760 萬做為變更，不是追加調整 760 萬要來做瓦斯管，瓦斯管你當作是利益幹線，做在園區裡面公用道路上，對不對？審計室向縣政府調卷，你回覆本來工程就在錶外，在蘭花業者要用的瓦斯錶的錶外就是公用道路上，錶內就是蘭花業者要用的，已經在跳錶，你答覆審計室錶外的管線由瓦斯公司直接施工。4 月業者反應，6 月變更計劃，9 月份開標，6 月份欣營瓦斯公司向縣政府提出明細表，就是我現在手上這份你們提供給我的，計劃是 756 萬，9 月份你用限制性招標，得標的廠商就是這間，就是 756 萬，真厲害，你請坐。局長，這是本席接到蘭花業者的陳情，本來這 760 萬是要補助蘭花業者的管線，也是錶內的管線，但當時縣政府農業局將這筆錢補助瓦斯公司，這案請你回去查清楚。

農業局許局長漢卿：

了解。

林議員慶鎮：

經發局方局長，還是老問題請問樹谷園區的回饋金 10 億 3,000 萬，6 年的回饋計劃，6 年的時間到何時？

經濟發展局方局長進呈：

6 年的時間到今年。

林議員慶鎮：

到今年幾月？

經濟發展局方局長進呈：

應該是 6 月。

林議員慶鎮：

是 3 月。我已經翻過了是到這個月，到現在進行多少，你知道嗎？

經濟發展局方局長進呈：

應該剩 4,200 萬。

林議員慶鎮：

剩 4,200 萬，也就是執行 9 億多。

經濟發展局方局長進呈：

差不多。

林議員慶鎮：

是不是？

經濟發展局方局長進呈：

是，但有些東西是還在進行當中。

林議員慶鎮：

那你要講清楚。

經濟發展局方局長進呈：

有計劃在推動。

林議員慶鎮：

第一，本席需要這些明細表，第二條 9,700 萬樹苗種植在哪裡？NGO 1 億 3,700 萬的會館蓋在哪裡？本席向你反應，找個時間排一趟行程，我會找地方的里長、里民，我們會跟你去看，安排一個時間看一下這二項東西在哪裡？為什麼 9,700 萬的樹苗種在哪裡？後面還牽扯到編列一條 5,000 多萬，要維護 9,700 萬的樹？5,000 多萬元要請工人，施肥、剪修等等費用，後面跟一條 5000 多萬元的預算。NGO 會館蓋在哪裡？已經講 6 年了。

經濟發展局方局長進呈：

我們安排議員去現場了解。

林議員慶鎮：

局長，你請坐。能源科蕭科長，瓦斯屬你管的？

經濟發展局能源科蕭科長富仁：

是，天然氣的業務。

林議員慶鎮：

在工業用器的流量錶目前沒有封圈對不對？

經濟發展局能源科蕭科長富仁：

應該是流量器的部份，不是天然氣事業所管理的，是回歸到度量衡法。

林議員慶鎮：

在市政府該業務是不是屬於你的？業務是你的，本席向你建議，你要向中央相關單位反應一定要封圈，因為有一個系數正負極是可以動手腳的。

經濟發展局能源科蕭科長富仁：

在工業用戶上沒有檢查，但還是有封圈，這部份我們會跟能源局、度量衡局反應。

林議員慶鎮：

民生用的天然瓦斯有封圈，工業的沒有，這點你要先向中央反應。

主席：

謝謝林議員，接下來請洪玉鳳議員發言。

洪議員玉鳳：

方局長，請教商圈的部份是屬於經發局的嗎？大臺南市總共有幾個商圈？

經濟發展局方局長進呈：

盤點後有 33 個。

洪議員玉鳳：

將近一區一個嗎？

經濟發展局方局長進呈：

有些是還沒正式成立。

洪議員玉鳳：

還沒正式成立的也算是商圈？

經濟發展局方局長進呈：

有一些通案的部份，需要我們去輔導，我們會慢慢輔導成立。

洪議員玉鳳：

已經成立的多少？輔導中的多少？

經濟發展局方局長進呈：

正式成立的有 10 幾個。

洪議員玉鳳：

正式成立的不到 1/3，其他 2/3 都還在輔導中？

經濟發展局方局長進呈：

差不多。

洪議員玉鳳：

那你們針對商圈的輔導或已經成立的，是站在督導的角度還是站在輔導的性質為多？有沒有每個商圈都加以特色化？

經濟發展局方局長進呈：

每個商圈的特色都不一樣，我們現在是朝著依每個商圈不一樣的特色去發展。

洪議員玉鳳：

你告訴我中西區的每個商圈特色。

經濟發展局方局長進呈：

中西區的中正、國華、友愛早期的商店有賣一些。

洪議員玉鳳：

中正、國華兩個商圈有結合嗎？

經濟發展局方局長進呈：

我們會經由輔導希望他們能夠結合，因為現在商圈越來越大，希望能有一些串連，包括現在海安路的部份，就像今年度海安路晚上年輕人和炭烤比較會多。

洪議員玉鳳：

可是要臺灣人自己寫。

經濟發展局方局長進呈：

現在海安路的停車場已經好了，我們希望今年人行道可以暢通，店面做空間改造，把環境衛生都處理好。

洪議員玉鳳：

你們是針對每個商圈有定額補助還是針對計畫提出後，再看計畫來補助？

經濟發展局方局長進呈：

因為經費有限，有一部份是我們再執行，有一部份如果商圈他們提的計畫不錯，那我們會去輔導。

洪議員玉鳳：

但是如果執行起來並沒有像原先計畫那樣好？

經濟發展局方局長進呈：

這是在執行過程中要去檢討的，看是不是能達到效果？

洪議員玉鳳：

你覺得現在臺南市的商圈，哪幾個商圈是前三名？

經濟發展局方局長進呈：

現在配合度比較好且想要做的有成大商圈，他是有會長，是比較有動力的，有的商圈雖然成立，但很少在運作，也希望商圈本身能運作起來，我們比較有辦法去輔導，如果都不動我們也沒辦法，因為有很多都需要店家配合。

洪議員玉鳳：

局長，你知道這影響很大嗎？譬如在這個商圈，如果店家可以去申請國民旅遊卡的特約商店，但如果沒有在這個商圈裡、沒有繳商圈會費的話，是沒辦法跟國民旅遊卡合作的。

經濟發展局方局長進呈：

沒錯。

洪議員玉鳳：

有些店家可能商圈在這個範圍，他的店面是在旁邊而已，這樣一街之隔，這家店很努力在經營，也很有口碑，但就是沒有參加這個商圈，之後也不能參加國民旅遊卡的特約商店。你們沒有慎重處理？對於有些很認真真正推動觀光或商業的店家失去鼓勵的意義，但對有加入商圈沒有運作的，卻佔著補助經費只是偶而出席吃個飯領個紀念品，對商圈的發展沒有實質的意義。經發局你們是主管單位，應該針對這部份去發展特色，而且特色還不能和在地店面是有衝突的，先前已跟經發局討論好幾次，對於過年期間向外招商封街辦活動，辦這種活動是會影響附近店家的生意，這種商圈所辦的活動是很沒意思的，店家誠實繳納稅金你們過年過節時拉一堆廠商來跟他們搶生意，店家彼此應該是要相輔相成。

經濟發展局方局長進呈：

議員說的沒錯。

洪議員玉鳳：

你們要有一點肩膀，不能因為一些議員向你們施壓，你明明知道封街會影響店家的生意及影響附近的交通，你們卻不敢講話。

經濟發展局方局長進呈：

我們希望年貨大街要跟店家結合的，讓店家來參與，這樣才有意義。

洪議員玉鳳：

不可以都是外來的，希望你今年在核准和推動時，應該要跨局室的協調，不要各做各的。

主管單位應該把職權分清楚，不行時，就要和相關單位告知這不可以核准。

經濟發展局方局長進呈：

將來會做規範，就是這種類似的相關活動要和店家結合。

洪議員玉鳳：

對啊！應該是要這樣做才對。我看到市場 6,000 萬 41 個，這樣一個市場徵收每個人要分 140 萬嗎？這樣能夠做什麼？

經濟發展局方局長進呈：

6,000 萬是去年針對地板、攤台和水溝處理的費用，我們有評估過一些市場生意比較不好，或是準備要退場的，就不會去投入。有一些生意不錯，但是環境不好的部分會針對這部分做改善。

洪議員玉鳳：

那些生意不好的，我建議經發局要有稽核制度，對於那些很少在做，或是一個禮拜只做幾天生意，要去輔導這些人讓市場再生，否則現在的傳統市場面對黃昏市場和大賣場要怎麼競爭？不要把每個市場都當成攤販的囤貨場。

經濟發展局方局長進呈：

有一些攤商年紀比較大，或年輕人不想接手做，我們一直鼓勵希望年輕人能來接，或賣的東西要多樣化。

洪議員玉鳳：

以前有規定不能轉租或不能賣給別人也不能過戶，你們應該給個期限開放他們改名或換名，賣或租都可以？才能讓真正想做生意的人進駐市場。

經濟發展局方局長進呈：

法令上規定經營 2 年，可以轉給別人。

洪議員玉鳳：

之前西門市場有這樣處理過。

經濟發展局方局長進呈：

希望將來佔著位置有繳錢，但不做生意的，會請市場處去處理。

洪議員玉鳳：

市區很多市場的地段都很好，但是為什麼生意不見起色？不覺得浪費公有地嗎？而且西門的淺草青春新天地我們是覺得沒什麼生意，你們卻洋洋得意有得名。

經濟發展局方局長進呈：

這是假日的二手市集。

洪議員玉鳳：

目前看起來不成功的，反而輸沒有租商權的國華街和正興街。國華街水仙宮的美食沒有租商權，可是是臺南市最好的，正興街排隊排這麼長，他們有商權嗎？政府有關心他們嗎？我不知道你說未來從西門市場和剩下的這些，是不是要配合香蕉倉庫的改建？原本和店家溝通的這 2 次是已經和文化局有共識了嗎？

經濟發展局方局長進呈：

因為那屬於文化古蹟，要等文化局處理好修繕的部份，才可以讓店家使用。

洪議員玉鳳：

這部份溝通的部份要先做，讓他們適應並知道方向在哪裡？

主席：

謝謝洪議員，接下來請郭國文議員發言。

郭議員國文：

請教方局長，33 個商區,有沒有包括永康商圈？

經濟發展局方局長進呈：

有台南應用大學和崑山科技大學這兩個地方。

郭議員國文：

你是列入校園商圈？永康商圈很有名，可是是臺北的永康街國際商圈，臺南的永康是沒有商圈的。臺南的永康地區人數最多，大多是住家和工業城市，有商圈的潛力在，包括你們現在規劃的商圈輔導計畫都是一曲沿襲，你們整個輔導計畫應該催生一些有潛力的，你如果只找現成的不去找有潛力的，會看不到成績。

經濟發展局方局長進呈：

也要商家意願推動。

郭議員國文：

你剛說商家還有法人團體和法人組織來當窗口，然後你們才去輔導？

經濟發展局方局長進呈：

最好是這樣。

郭議員國文：

如果沒有法人團體或組織你們對商圈好像就沒有著力處，這個部份是你要思考的，依照商圈來發展，又可以和夜市結合，像逢甲夜市和瑞豐夜市，夜市和商圈是共利共生的。但是現在臺南的夜市的概念基本上是沒有和商圈結合，而且和社區是對立的，向花園夜市旁邊的社區怨言很多。我想問一下市場處李處長，永康有一個市場用地，你知道在哪裡嗎？在永大路上，你知道那條路目前的用途嗎？那塊市場用地完全沒用到，你知道我在講哪裡嗎？處長你來多久了？你什麼時候會退休？我看你來好像是來準備退休的，完全不曉得，你站一下，想一想。局長，像商圈和市場是結合在一起的，是綜合性的業務，永康是很有潛力的地方，像市場原有的規劃中包括崑山科大和南應大家專附近，商圈部份的發展你應思考到這一部份。包括現在已經既有的市場用地，你的處長還沒進入狀況，你要好好教他一下，要如何以市場結合商圈做規劃，這非常重要。另外產業特區的部份，市府的研考會在 101 年施政滿意度調查中問我們永康到底有沒有所謂的地方產業發展的特色，結果永康居然沒有產業發展的特色，這點麻煩你關心一下。另外你們做的很多事情例如你們有百大商店、十大伴手禮，請問難道永康連一樣都沒有嗎？

經濟發展局方局長進呈：

百大好店永康應該有。

郭議員國文：

我是說伴手禮有人去競爭嗎？

經濟發展局方局長進呈：

伴手禮的部分不是我這邊處理的。

郭議員國文：

那是誰處理的？

經濟發展局方局長進呈：

伴手禮是觀光旅遊局。

郭議員國文：

百家好店永康有幾家？

經濟發展局方局長進呈：

去年我們有徵選 111 家，100 年是 110 家，百家好店是希望每個店家的服務品質、設備、衛生各方面都處理好，而且我們會強調他們的服務態度。

郭議員國文：

除了店家之外，輔導計畫部份有沒有可能不要每年都是重複輔導固定的商圈對象？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，我們現在商圈只輔導 1 年太少，我們固定會輔導 2 年，2 年是希望他成長後，能夠永續經營。

郭議員國文：

如果只是初具規模的部份，輔導時間是不是應該再拉長？

經濟發展局方局長進呈：

所以希望輔導後，他們能夠自籌財源並能自行運作，雖然會有難度，但起碼讓它們往那個方向去努力發展。

郭議員國文：

永康地區人口發展這麼迅速，你再評估一下除了校園商圈以外還有沒有其他的可能性。

經濟發展局方局長進呈：

我們會再去瞭解永康區有潛在力的部份並輔導看看。

郭議員國文：

希望明年能在永康看到新的輔導計畫對象，兩位請坐。農業局長，去年清燙牛肉節，有沒有評估過效益？人數和營業額？

農業局許局長漢卿：

去年的牛肉節在南科園區公園舉行，清燙牛肉業者進到商家有 2 間，目前看起來沒有很好。

郭議員國文：

這個活動效益移到南科 PARK17 從場地的規模和參加的人數是不盡理想，非常的冷清，到底還有沒有要繼續辦？但是看到你今年的預算又改成委託辦理國產畜牧產品活動經費，已經沒有專門的款項，而且又減少。那牛肉節是要停掉嗎？

農業局許局長漢卿：

向議員報告，清燙牛肉節的業務會由觀光旅遊局辦理。

郭議員國文：

移去觀光旅遊局，可是這些國產畜牧產品的活動經費，符不符合在牛肉節裡的項目？

農業局許局長漢卿：

也是可以，我們現在也在向農委會爭取費用。

郭議員國文：

記得有一年是在善化辦，向農委會爭取的經費不少。

農業局許局長漢卿：

大概有 100 萬左右，今年我也會盡量爭取，看是不是觀光旅遊局去辦？還是農業局辦？我都願意。

郭議員國文：

局長，我一個具體的建議，站在永康的角度，現在產生一個新的特色，永大路那邊牛肉湯店很多，而且在外縣市知道的大臺南最有名的 3 間有 2 間都在永康，一間是三大，一間是劉家庄。永康賣牛肉湯的很多，建議考慮一下，乾脆在市場佔有率比較高的所在地來舉辦，我想業者進駐參加的意願也會比較高，你可以好好評估一下。

農業局許局長漢卿：

好，我會納入評估。

郭議員國文：

麻煩你好好的仔細評估一下，不要一堆活動都很少在永康舉辦，像農業局辦的農產活動，歸仁的釋迦，關廟的鳳梨、蘆筍，永康好像都沒有。局長，辦一次試試看好不好？

農業局許局長漢卿：

好，我會納入評估。

主席：

謝謝郭議員，接下來請趙昆原議員發言。

趙議員昆原：

經發局局長，在工作報告中工業區更新 101 年沒有看到新營工業區，102 年也沒看到，請問局長新營工業區幾年了？

經濟發展局方局長進呈：

新營工業區是在 69 年、70 年開發的，現在工業區更新，都市計畫工業區的部份，就像新營交流道、紙廠、糖廠那邊都是，新隆路的都市計畫的工業區現在部份做主體使用，這有和都發局協調將來這邊要做住宅使用，是不是有機會作為變更分區？

趙議員昆原：

新營工業區已經 30 多年，現在開發的這個，是不是也讓我們參與？

經濟發展局方局長進呈：

新營工業區是經濟部直接做的。

趙議員昆原：

原本的這個新營工業區管理得很好？

經濟發展局方局長進呈：

原本的工業區是工業局在管理，前 2 年也花了不少錢，包括道路綠美化、人行道等。但是屬於中央的權責，所以沒有放在我們市政府的部份。

趙議員昆原：

我希望不要和其他工業區差太多，希望局長關心一下。另外工業區已經 30 年了，相信你也有耳聞，那些企業主因為污染問題已經快撐不下去，現在都還沒辦法爭取到空氣監視站的設立，沒辦法對太北里、太子路附近的居民做保障，就我所知工業區的空氣污染影響到很多農作物，幾甲的玉米被污染，連我開車到那附近都流鼻血，順著那個臭味一直走到榮鋼，發覺那邊有在洗酸，你說嚴不嚴重？

經濟發展局方局長進呈：

第一會向服務中心反應，要求廠商做好環保的工作。

趙議員昆原：

不是環保而已，這有爭議的。

經濟發展局方局長進呈：

另外我也要求環保局加強稽查。

趙議員昆原：

向環保局反應，去了也只是檢查，無法發現東西，希望用工業監視站。

經濟發展局方局長進呈：

我們會向工業局反應，工業區會影響地方，是不是設立一個空氣監測站？

趙議員昆原：

因為這樣才不會造成爭議說者是那家牛皮廠造成的、或是榮鋼那邊造成的、大家都不要爭辯，希望局長你能促成。

經濟發展局方局長進呈：

我們會向經濟部反應。

趙議員昆原：

請教農業局，蘭展到現在已經 8、9 年。你覺得今年這樣辦得如何？

農業局許局長漢卿：

一般民眾反應覺得不錯，因為今年我們特別把走道加寬，讓民眾比較看得到花，否則人

多的時候就被推著走。

趙議員昆原：

今年蘭展 10 天總共有多少人來看？

農業局許局長漢卿：

26 萬 8,000 多人。

趙議員昆原：

所以 10 天帶來很多人潮，你知道這次是由蘭協主導中央農委會補助多少嗎？

農業局許局長漢卿：

2,150 萬。

趙議員昆原：

蘭協向中央爭取 2,400 萬？

農業局許局長漢卿：

不是，當時是照之前的方式去爭取 2400 萬元的規劃，我們計畫送了 3 個多月，才來公文說立法院預算有刪減，所以只有 2,000 萬，我們有再多爭取到 150 萬。

趙議員昆原：

我知道，蘭協那有人向我反應，有機會要向你感謝多跟中央爭取到 150 萬元，是不是總共 2,150 萬？蘭協配合款 1,900 萬？

農業局許局長漢卿：

這是門票收入。

趙議員昆原：

我們市政府農業局補助多少？

農業局許局長漢卿：

市政府總共 500 萬，其中 95 萬是高鐵站至園區及新營到園區的展覽區交通接駁，405 萬是廣宣。

趙議員昆原：

電視媒體的廣告？

農業局許局長漢卿：

電視的廣告、報紙、廣播電台。

趙議員昆原：

局長你請坐，你覺得臺北辦的花博和臺南辦的蘭展差多少？有沒有輸他們？

農業局許局長漢卿：

以規模和面積來講的話，他們大很多，時間也比較長有 6 個月，我們前後只有 10 天。

趙議員昆原：

那你覺得品質呢？10 天蘭花展能這麼多人，蘭花又能為我們臺灣帶來幾佰億的收入。像這種產業這麼好，我們不輸臺北花博，花博只是曇花一現，你知道花博花了多少錢嗎？

農業局許局長漢卿：

當時我在農委會農林署知道政府補助他們 29 億左右，而且市政府又是自己出租的，大概將近 90 幾億。

趙議員昆原：

外面流傳的是 100 億以上，我們蘭展才花 2,150 萬，配合臺南市政府的 500 萬做宣傳和交通工具，配合蘭協門票抵銷了費用 1,900 萬，總共 4550 萬；但是台北一出手就 100 多億，這就要你要努力的地方。

主席：

謝謝趙議員，接下來請林志聰議員發言。

林議員志聰：

經發局方局長，針對新化市場的土地問題，市場用地有一塊以前都市計畫有編定我們新化的市場用地，但是相關單位也沒徵收，現在那塊土地暫時放在那邊也沒開發，可以把那一塊市場用地取消然後還地於民嗎？

經濟發展局方局長進呈：

如果要取消的話要變更都市計畫，我們會把範圍再確認一下，我會跟都發局討論如何處理。

林議員志聰：

可不可行你們去評估，因為現在市民生活形態改變，他們也許不太會去傳統市場買，會去全聯、百貨公司或其他地方，我是建議那一塊地已經編在計畫幾十年了，以前相關單位縣政府、鎮公所沒有徵收，現在新的市政府一定要解決，剛好透過今年新化的都市計畫來做通盤檢討好嗎？

經濟發展局方局長進呈：

可以。

林議員志聰：

如果用得到就趕快徵收，如果用不到就趕快將土地還給市民。

經濟發展局方局長進呈：

其實我們也有針對其他未使用的市場用地做檢討，將會把這個資料給都發局，他們如果沒有要使用的就會變更用途然後取消掉。

林議員志聰：

今年新化要通盤檢討，我那天有跟吳局長講過了，你要趕快和他做接洽。農業局許局長，你的工作報告中有一條：要規劃新化果菜市場的遷建。你說要爭取新化牧場用地納編成為臺南市的果菜市場，你有把握嗎？

農業局許局長漢卿：

報告議員，我有向市長報告過這個案子，市長是說是不是在畜產試驗所那邊結合看看，但是現在畜產試驗所有提供幾個地方，但是在後山那邊很偏僻，而且要改善道路這要花費很多？目前初步在協商是不是用道路旁的中央畜產會的豬舍那附近。農委會也有召開會議，但現在中央畜產會不能遷，也不知道何時會遷，我們有另外找比較單純的地。台糖這邊有提供虎頭埤附近可以使用的地，最近我會再派人去看那邊是否適當。

林議員志聰：

局長，我向你建議，你要找的要針對市場未來的發展性，你要聽當地果農的心聲，每個人想要的方案都不一樣，我覺得你們都沒有開個會來聽果農的心聲，你們不要自己紙上作業，要找一個適合的點不是很簡單就能找到，但是我相信用心就可以找到。你目前找到那一塊我也不反對，但以我所瞭解的應該是牧場那邊的人不願意讓你們遷到那邊去。

農業局許局長漢卿：

原本我們初步是希望地政事務所旁邊的台糖讓售，接洽的結果是那邊是他們甘蔗的生產地，所以這邊難度會比較高，最近我會再繼續找尋。

林議員志聰：

那你的工作報告這點不就是多寫的，你要很確定要選才寫，那是你的目標，但是照你這

麼說又以我在地方瞭解，牧場那邊是不贊成你們移過去的，牧場的員工都向我反應，怕果菜市場遷過去後牧場就會被廢除。如果你確定要移去那邊要簡單的講清楚使用的面積是多少，因為那邊的員工有很多是新化人，他們也是會反彈。遷廠對新化未來的發展也不錯，果菜市場的面積也不需要太大，建設新廠是應該要做的事，但是你多少一定要聽地方的聲音，你這樣寫我要是回去廣播，全新化人都以為你要選在那個地方，你聽得懂我的意思嗎？

農業局許局長漢卿：

我瞭解，這只是我們的目標，我還要在等中央畜產會找到適合遷移的地方，也不確定什麼時候。

林議員志聰：

所以你的工作報告不能只寫這點要多寫幾點，不然會讓人家以為只有這一點。

農業局許局長漢卿：

因為這個案一直在改變，我們會多方面去評估。

林議員志聰：

局長，要多久？那時候質詢你跟我說 3 年，到現在已經 1 年半了。

農業局許局長漢卿：

我也很積極在推動。

林議員志聰：

剩下 1 年半你有把握可以完成嗎？

農業局許局長漢卿：

這種要向人要土地的事，有時候我們想要的人家不見得想賣。

林議員志聰：

不然我在議事廳你那時說 3 年，現在只剩 1 年半了，你有沒有把握？我那時候和地方說局長答應說 3 年，那你現在如果做不出來，那局長不就跳票？

農業局許局長漢卿：

我盡量努力，我也希望自己承諾的事情看看是不是能夠做到。

林議員志聰：

看你這樣是沒什麼把握。

農業局許局長漢卿：

我是希望可以有進展。

林議員志聰：

我今天只是笑笑的講，我希望當初你答應 3 年的，如果到時候沒有完成你要自己負起責任，請積極一點，如果市場沒有遷走的話，未來 10 年市場可能會自動消失，為了山區的發展你要把握時間，請坐。

主席：

現在請賴惠員議員發言。

賴議員惠員：

經發局局長，請教你目前西北地區閒置的工業用地有多少？

經濟發展局方局長進呈：

應該不能說是閒置，有些是沒辦法設廠。

賴議員惠員：

為什麼不能設廠？

經濟發展局方局長進呈：

因為沒路，或是結構過大。

賴議員惠員：

沒辦法來設廠？是因為別人不願意來設廠還是沒辦法設廠？從編訂的工廠，提供給廠商的工業區跟都市計畫的工業用地，這都算是市有土地還是私人土地？

經濟發展局方局長進呈：

大部份是私人土地。

賴議員惠員：

私人土地閒置這麼多怎麼辦？

經濟發展局方局長進呈：

有些路邊已經有設廠，那這些設廠的後面空地就沒有出路了，以原臺南縣的都市計畫工業區都沒有細部計畫，主要計畫是大路線。

賴議員惠員：

所以這算不算老舊的工業區？

經濟發展局方局長進呈：

算是老舊的工業區。

賴議員惠員：

那在老舊工業區的更新你會不會把這個編列進去？我看你的報告你提出 7 個老舊工業區的更新方法。

經濟發展局方局長進呈：

那是目前可以處理的部份，議員講的那個部份就要透過都市計畫變更。

賴議員惠員：

那你有提給都發局嗎？

經濟發展局方局長進呈：

有，我們現在每個月都會召開會議。

賴議員惠員：

有沒有召開會議提給都發局？

經濟發展局方局長進呈：

有。

賴議員惠員：

像這樣這一定得要有結果吧？你每個月你們會跟都發局有跨局室的整合和開會，那這樣的結果呢？整個新營區就是被這種閒置的工業用地佔用，像你說的工業區臨路的有設廠，但是後半段卻沒有，因為投資環境不好。局長，像這種老舊的工業區你有沒有近程的規劃？且預計多久來完成？

經濟發展局方局長進呈：

因為老舊工業區的更新是市長的重大市政計畫，所以我們放在旗艦計畫裡面，包括都市計畫裡道路沒開發的會請工務局來開闢道路，有一些會淹水的就是要水利局協助。

賴議員惠員：

這就是你老舊工業區更新的重點？

經濟發展局方局長進呈：

對。

賴議員惠員：

因為你就是要創造土地的投資價值，所以你一定要把土地處理好，人家才會進來，所以你近期的老舊工業區更新的 7 大計劃，除了這 7 大計劃那其他的呢？你說老舊工業區活化是列為市長的重點，局長，我請教你一個廠商如果他想到一個城市投資第一個會找什麼資訊？

經濟發展局方局長進呈：

找土地。

賴議員惠員：

要怎麼找？

經濟發展局方局長進呈：

在我們的網站有土地銀行。

賴議員惠員：

局長，你會不會上電腦？

經濟發展局方局長進呈：

會。

賴議員惠員：

你有沒有進去過你們經發局的網頁？

經濟發展局方局長進呈：

有。

賴議員惠員：

你覺得呢？

經濟發展局方局長進呈：

還有些部份要加強。

賴議員惠員：

你所有經發局的網站工業區類別就是做得這麼簡單，你的總面積有多少，可設廠的面積有多少，及設廠面積有多少，工業區的性質有多少，什麼是綜合性？開發的時間。

經濟發展局方局長進呈：

我們另外有一個工業區土地媒合的網站。

賴議員惠員：

對，只有一個，你有一個特別的是放在臺南縣招商網站，可是這個工業區只有柳科、永康、七股、樹谷園區還有南科有，其他都沒有了。為什麼一個網站會做得這麼簡陋？點進去都沒有廠商的介紹，沒有工業區大概的特性，我覺得這個是要加強的。五都我都有看過，你還不是最爛的，但你算是排在後面的，局長，我想這有很大的進步空間。

經濟發展局方局長進呈：

我們會檢討改進。

賴議員惠員：

你看這是我抓新北市葉局長做的，圓餅圖、曲線圖、每一個廠商都介紹的很完整，這是我們可以參考的地方。請坐。市場處處長，請問鹽水的點心城的土地用地是什麼用地？市場用地嗎？

市場處李處長英正：

現在是 553 和 555 兩筆土地，是購買私人和國有財產局的，國有財產局的部分...

賴議員惠員：

處長，你有去過鹽水點心城嗎？

市場處李處長英正：

有經過。

賴議員惠員：

你去過幾次？

市場處李處長英正：

印象中...

賴議員惠員：

所以印象中是去過好幾次是不是？處長，我是不是...，局長，你的處長一直沒有辦法進入狀況，事實上我們不知道要如何來質詢他，比照郭議員的規格，就請你站著，請局長替你回答。局長，點心城我們現在的規劃到了要安置攤商的階段了，在工程的 6 個月要安置的地點選定了嗎？

經濟發展局方局長進呈：

現在有和公所在找地方，但是還是要和攤商溝通，因為他們也不希望太遠。

賴議員惠員：

這已經溝通一年多了。

經濟發展局方局長進呈：

他們是怕如果離太遠的話原有的生意會影響。

賴議員惠員：

那你覺得這個時程最慢到什麼時候？

經濟發展局方局長進呈：

目前在規劃，希望規劃完成能在明年編列工程預算。

賴議員惠員：

那預計工程預算要編列多少？

經濟發展局方局長進呈：

要看規劃經費需要多少？

賴議員惠員：

規劃費是 200 多萬？所以工程的預算大概？

經濟發展局方局長進呈：

我現在還沒看到他規劃出來的成果。

賴議員惠員：

所以你的市場處處長在做什麼？我沒有辦法問他問題，處長，你為什麼要讓局長幫你回答這些問題？局長不會這些問題是正常的，他不可能會知道這麼細的問題，這些都是你本業的問題啊！我問你，鹽水點心城目前有幾個攤販？局長，你請坐。

市場處李處長英正：

這我會自我檢討改進。

賴議員惠員：

那目前市場的用地地目是什麼你知道嗎？是市場用地嗎？已經不是市場用地了，都發局現在已經把它規劃為藝文用地你知道嗎？以後這權責歸誰？處長，以後這個市場權責歸誰？

主席：

局長你回答一下。

經濟發展局方局長進呈：

相關的應用地，點心城是容許的，但我們也會回歸給文化局，文化局認為這部份還是由

市場處管理，原則上初步之後還是先由市場處管理的，以上向議員報告。

主席：

謝謝賴議員，現在請林燕祝議員，林議員目前不在現場，接下來請林志聰議員第 2 次發言 5 分鐘。

林議員志聰：

請教農業局許局長，有什麼方法能讓農民賺錢？農地除了種水果、種菜、種稻，還有哪些方法？

農業局許局長漢卿：

目前臺南市現在除了精緻農業獲利性會比較高，如果大規模經營水稻也可以，雜糧也是要規模較大且要專業化這樣比較有辦法賺錢。實體的農產品市場比較飽和，除了供應國內市場需要，也要想辦法銷出國外市場，否則面對消費低減，難免會受到價格不穩定影響而無法獲利。

林議員志聰：

我要問的不是這個，有什麼產業可以幫助農民多賺錢？

農業局許局長漢卿：

以農業局的立場是休閒農業…。

林議員志聰：

我知道，局長，我要說的是目前太陽能是很適合發展的產業，農委會為了要補助農民休耕兩期降為一期，臺灣日照的時間也蠻長的，像學甲也有魚塭地是用太陽能發電，是不是由大臺南市去規劃成綠能產業發展重鎮？一些閒置的農地，你也知道現在水庫沒水，有些縣市已經開始限水，如果天公不作美，農民要賺錢一定要有水，不可能水庫沒水就叫農民去挖地下水來用，農業局站在輔導農民的立場上，你覺得臺南市發展太陽能的產業可行性如何？

農業局許局長漢卿：

這部份是經發局在推動太陽光電城。

林議員志聰：

太陽光電城那是針對住戶。

農業局許局長漢卿：

我們現在有在輔導畜牧業或蘭花的產業。

林議員志聰：

這樣發展的速度不夠快，到時候核四不蓋了，太陽能要趕快做，我希望你先規劃一、兩區的閒置農地，也不用休耕的補助，直接去發展太陽能產業，你請坐。經發局長，我這樣建議可以嗎？

經濟發展局方局長進呈：

這個建議很好，這本來就是市政府想要推動的政策。

林議員志聰：

可以嗎？

經濟發展局方局長進呈：

可以，當然農舍那些要是合法的。

林議員志聰：

不是說農舍，是農地。

主席：

請賴議員發言。

賴議員惠員：

農業局局長，針對農路的問題，請教一下農路今年有多少預算？

農業局許局長漢卿：

今年編列 1 億 5,000 多萬。

賴議員惠員：

這是農業局的部份？去年也是 1 億 5,000 多萬嗎？

農業局許局長漢卿：

一樣。

賴議員惠員：

那中央的補助款？完全拿不到嗎？

農業局許局長漢卿：

完全拿不到。

賴議員惠員：

局長再請教你，針對前一段三位議員一直在說農水路的會勘，常常卡在局室不明，不知道農路是誰的，你知道這個情形很普遍嗎？

農業局許局長漢卿：

向議員報告，在我們分工裡，重劃區是地政局的，重劃區外…。

賴議員惠員：

就是重劃區以外的是農業局，可是有時候一段農路有一部份是地政局的，到最後面可能有段是水利局的，那如果是整條農路要做的時候碰到這種狀況怎麼辦？

農業局許局長漢卿：

我們內部有個機制，碰到這樣的話我們會會商，大家會同…。

賴議員惠員：

可是你是不是給本席你們去年三個局室會商農水路的資料？到目前為止我提出超過 50 件的案子從來沒有會商通過的，我想這困境一定是在跨局室的整合裡有哪邊出現問題？不要說有沒有錢做，因為連權限都釐不清楚，農業局應該要想出一個機制，跨局處結合水利局和地政局，就你們 3 個局處嗎？沒有其它的局處了，五都中不是只有我們有這個問題，只要是農業縣一定有這個問題，局長，你請坐。

農業局許局長漢卿：

我們會跟工務局、水利局和地政局。

賴議員惠員：

你一定要想一個對策，不然會常常被人家罵，市區議員有時問你問到氣死了，可是我現在已經不氣了，因為我們遇到很多相關事情，修養變得比較好，但這個問題不應該一直存在。

局長，你請坐。動保處處長，你一年的預算有多少？

動物防疫處李處長朝全：

今年度加上收容所遷建，有 2 億 6,000 萬。

賴議員惠員：

去年沒有收容所增建的時候本預算多少？

動物防疫處李處長朝全：

差不多在 1 億左右。

賴議員惠員：

在動保防疫的部份你分配多少錢？

動物防疫處李處長朝全：

動保的人事費用佔比較大。

賴議員惠員：

你人事費用佔了多少？

動物防疫處李處長朝全：

應該有 3、4 成。

賴議員惠員：

你隨便回答，處長，我現在問你的防疫工作經費有多少？怎麼分配？

動物防疫處李處長朝全：

防疫工作我們不敢輕忽，但是這大部份是中央補助的經費比多。

賴議員惠員：

可能跟你的養成背景有關，你非常關心都會的流浪狗，卻忽略了鄉村的產業經濟畜牧業，你覺得有嗎？

動物防疫處李處長朝全：

不會。

賴議員惠員：

你的數據會說明，在總質詢的時候，我還會指正這段，你非常離譜，一個是產業經濟、一個是民生議題，這兩者都很重要，可是若以這樣的資源分配…。

主席：

謝謝賴議員，接下來林議員 3 分鐘。

林議員志聰：

動保處李處長，動物要保護，人也要保護，大臺南市的野狗情形如何？捕犬員工有幾個？

動物防疫處李處長朝全：

目前就我所知道的野狗數目不少，但這幾年有減少很多，現在有管制隊的人員在捕捉。

林議員志聰：

你覺得野狗減少很多？剛才賴惠員議員說的，我覺得野狗都是都市在處理，但是你知道鄉下地方的野狗會佔地為王嗎？人都不敢靠近，你知道都發生在哪？你有全面性清查嗎？有人通報你們才去，沒人通報你們就當作沒有野狗。

動物防疫處李處長朝全：

現在有全面清查，目前差不多是 9,195 隻。

林議員志聰：

野狗隻數你查得這麼清楚？

動物防疫處李處長朝全：

我們現在每一區都有一個人和里長一起配合清查。

林議員志聰：

這是去年的數字嗎？我在鄉下地方騎機車都會怕，不是怕發生車禍，是怕狗突然衝出來會發生意外，我騎機車也常常被狗追，連我都很害怕，何況是一些上了年紀的長輩？動物要保護，人也要保護，動保處就是要盡量減少野狗，不只都市要處理，鄉下也要處理，你要去宣導養狗的人要將狗綁好不要讓牠亂跑。

主席：

謝謝林議員，局長、處長，就如林議員所說，目前鄉下地方有在做，政府如果用現在這

種作法，光人事費用要 40%，像黃老師他們也在臺南縣在做，他們向我們申請，我們就要考慮，之前他有幫我們送進去，山裡也要有人做這樣的工作，這樣效果比較好。黃老師在做流浪狗的團隊也有在反應這個問題，這個也要讓他們做。今天開會到此，明天 9 點 30 分建設部門是由衛生局及環境保護局業務報告及質詢，散會。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 建設部門業務報告及質詢

時 間：中華民國 102 年 3 月 22 日（星期五）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：詳如簽到簿

主 席：蔡議員淑惠

記 錄：王秀香

蔡議員育輝：

張局長，你在剛才的工作報告中，有提到水污染的部份，在二仁溪、鹽水溪、曾文溪、急水溪流域都整治的不錯。不知道你有沒有看過一份報告？前立委王幸男和奇美集團創辦人許文龍，覺得我們在河川海洋整治的部份做得不好。我也覺得是這樣，有些溪流非常的髒，因為附近有很多人養豬，當然這種情形，不是現在才發生，這些河川是在原台南縣的區域；我在擔任台南縣議員時，有審查過很多整治河川的預算，現在河川污染取締是誰的權責？

環境保護局張局長皇珍：

污染源的取締是環保局的責任。

蔡議員育輝：

關於這部份，你覺得是經費不夠？人員不足？還是設施不足？請你提供一份環保署對各縣市評比的資料，我總質詢時要用來印證，台南市到底做得是好？是壞？對於前立委王幸男和奇美集團創辦人許文龍要籌組護海協會，來保護河川、海洋，你個人的看法如何？

環境保護局張局長皇珍：

在河川整治的部份還要再更積極，譬如市政府水利局很積極，但是可能限於預算的關係，整個分析起來，在河川污染的部份，民生用水大概佔 1/3，所以必須要闢建下水道，但是在整個流域裡就不一定，有些是畜牧廢水佔的比重較多，有些是工業廢水佔比較多。在河川整治部份還包括五河局、六河局，是屬於中央管河川，這也都是必須要進行的。

蔡議員育輝：

我現在是針對工廠大量排放廢水的方面，你覺得做得好嗎？

環境保護局張局長皇珍：

在法規執行部份，同仁真的很用心，以河川志工通報率，或河川顏色變色情形來看，這幾年已有大幅改善，這和積流量有關係，而工業廢水雖然已經符合標準，但是排污下來的，仍然比河川本身的濃度高一些，這個問題就不是只有稽查，稽查已經盡力，我們要如何讓輔導與稽查並進？這是一直要努力的部份。同仁們真的很辛苦，他們有早鳥專案，晚上、假日也去，都在做稽查，包括告發處份與陳情受理的部份，平均 1 件是 0.22 天，大家都很盡心，不過仍須繼續努力。

蔡議員育輝：

數據拿給我看，包括你所說各方面的數據、評比、執行情形及工廠的取締。我們曾經溝通，在污染源取締開罰這部份，本人從來沒有向你請託過，因為我認為應該要這麼做，這和

我的理念是相結合。至於你們說很好，但是我覺得不好，所以剛才我問你是不是人手不足？設備不足？取締時有暴力？或是有力人士關說，所以你不敢做？報紙刊登這個，我覺得對你們是很大的打擊，尤其是由一個在社會上有地位的人和立委提出來，對你們是嚴重的挑戰。

環境保護局張局長皇珍：

那個主要是海洋的保育。

蔡議員育輝：

王幸男立委跟我說過，河川污染很嚴重，所以沒多久他就召開記者會，不只是海洋抓不到魚蝦，他說的是河川污染，是很嚴重的事，我不敢說要馬上立竿見影，可是這幾年愈來愈嚴重，我都沒有看到改善。你們要拿出數據讓百姓安心，我當民意代表這麼多年，預算也審查很多，但是都沒有看到改善，我也認同許文龍先生和王幸男立委的看法，事實上要讓河川污染恢復，是很困難的，期望你們更努力，經過這次報導後，有什麼更積極的作為？

環境保護局張局長皇珍：

這涉及海洋管理。

蔡議員育輝：

河川管理好，海洋就比較沒問題，因為河川會流入海洋。所以談河川就好。

環境保護局張局長皇珍：

我們會依議員的意見，積極來辦理。我們很努力，但是結果仍然不如預期，我自己也不滿意。因為河川涉及的污染源比較廣，幾乎都會排放到河川裡面，所以有擬定河川污染整治計劃，我們會把整治計劃跟議員報告。

蔡議員育輝：

我要帶誰去看？

環境保護局張局長皇珍：

水質土壤科林文彬科長。

蔡議員育輝：

我會照相，然後在質詢時讓你們看，因為你們講的與事實上河川污染及百姓的認知有落差。

環境保護局張局長皇珍：

我不是說我們做得很好，但是我們很認真，對外還是講河川部份必須努力，因為我們都是發佈正確訊息。

蔡議員育輝：

你們每年投注這麼多經費及人力，而成效….

環境保護局張局長皇珍：

沒有啦！台南市的範圍那麼大，我們會繼續努力，謝謝！

主席：

接下來請本委員會的陳進益議員，進行十分鐘的業務質詢。

陳議員進益：

台南市的水域，最重要的是運河，在南區則是二仁溪；最近在環保單位的整治下，有點成效。運河的水質是否乾淨？釣起來的魚可不可以食用？是哪個單位處理的？

衛生局林局長聖哲：

如果釣的魚拿到市場賣，就算是食品衛生，是我們負責的，但是如果自行拿去食用，是沒有辦法管的。

陳議員進益：

我曾經和王幸男立委探討過，關於運河水質的問題。現在運河有遊船的招商計劃，但是依照現有標準來看，運河的水質合格嗎？依本席瞭解是不及格的，環保單位、衛生單位是否有測過在退潮低水位時的水質嗎？海沙的含毒量是否過高？是否有汞污泥？或其它有害物質？

衛生局林局長聖哲：

我們是針對飲用水，有做一些檢查。這部份應該屬於水利局、工務局做的河川整治，還有含氧量一些相關內容。

陳議員進益：

因為很多人在那邊釣魚，釣到拿去市場賣，如果這是有毒的怎麼辦？在民進黨市黨部後面那一條水溝，蔡淑惠議員曾經爭取很多預算整治，那裡就有很多人在垂釣，所以本席建議，運河的水質和裡面的魚一定要檢驗，檢驗的結果要發佈，起碼對於垂釣者要拿去賣時，會有所顧忌。環保、衛生兩個單位從來沒有測過嗎？通常一般的水質都比較沒問題，為何許文龍先生和王幸男立委會說釣不到魚，以舊台南市來說，最大水域就是運河；運河在舊港打通南流到外面後，一直循環，水質有比較改善，但是本席有請教過水利局長，他說魚是不能吃的。所以請衛生、環保單位，在退潮時取裡面的水、沙、魚去檢驗，並做報告，才能保障市民的健康。

衛生局林局長聖哲：

這是很好的建議，這不僅是衛生和環保的責任，跟水利、工務也相關。

環境保護局張局長皇珍：

這個問題是很多人關心的，根據環保局長期的運河水質監測，大部份已經從中度、嚴重，降為輕度污染或部份是中度污染，所以這水域的魚，是不適合垂釣食用。如果從其它的食物鏈來看，重金屬是比較容易累積，雖然在運河的部份，重金屬比較少，主要是屬於氨氮的家庭污水，但是水域還是屬於輕度污染或部份中度污染，所以主張不宜垂釣。

陳議員進益：

不管是重度或輕度的污染，一樣是不及格，市長說運河的水質很乾淨，要仿效高雄市委外遊河遊船的招商計劃，外界很質疑，所以請相關單位趕快去處理，因為依現有的水質狀況還是不及格。林局長，現在衛生局都有派稽查人員到市場去檢查雞、鴨、魚等，這是為了維護市民健康，但是有南區金華市場攤販反映，擺攤才賣 4、5 隻雞，其中 1 隻就被抓去檢驗，也沒有付錢，這樣對嗎？

衛生局林局長聖哲：

我們很少要整隻的，都是取樣較多，主要是查動物用藥。

陳議員進益：

衛生局要編列預算，抽驗食材要付費給商家。

衛生局林局長聖哲：

基本上分兩種，一種是直接取樣，一種是價購，我知道食品不一定，但是如果懷疑裡頭有用藥，一般都是用價購方式先抽驗。

陳議員進益：

市場內的檢驗，都沒有用價購。

衛生局林局長聖哲：

這方面我再跟同仁瞭解、改進一下。

陳議員進益：

現在市場生意不好做，所以本席建議，以後稽查人員要檢驗食材時，要編列預算，用買的，以免影響商家的權益。

主席：

林局長，陳進益議員的建議很好，要用價購的方式，才不會產生民怨，這個你要列入未來的預算編列。還有衛生、環保兩位局長，剛才陳進益議員所提到的路段，在中華西路 109 巷的水域，請你們去檢測一下水質，如果水域裡面的魚不適合食用，你們要設置告示牌，告知垂釣的民眾。接下來請本委員會唐碧娥議員進行十分鐘的業務質詢。

唐議員碧娥：

衛生局長，你記得本席在去年辦一場失智症的公聽會？你說過，未來會在行動醫院加上失智症早期篩檢。但衛生局官方網站，3 月 1 日新聞稿寫 102 年度衛生局，重新審視名稱為社區整合式的篩檢，這頁寫到行動醫院的計劃，為提供民眾更多元的服務，因此加入及早期失智症篩檢，希望能早期發現失智情形並及早治療，以延緩惡化。但我看行動醫院全民健檢的項目裡，有子宮頸癌、乳癌、肝癌、大腸直腸癌、口腔癌、高血壓、高血糖、高血脂的篩檢，唯獨沒有失智症，是不是你覺得這個問題不嚴重？還是你不重視？

衛生局林局長聖哲：

我說過的一定會做，行動醫院在 3 月 1 日啓動後，已經有加入。

唐議員碧娥：

但是官方網站沒有寫，你們要隨時更新，有很多民眾會上網站去看，希望衛生局動作迅速點，這是現在社會上很嚴重的問題，失智症快速的惡化，也是我們國家的危機，所以要提早篩檢，及早預防。

衛生局林局長聖哲：

謝謝議員的提醒，在新聞稿可能沒寫到，但在附件的問卷內容裡有 8 項，失智症和憂鬱症都有加入，所以今年的行動醫院，除了身體健康外，還包括心理健康。

唐議員碧娥：

有做的服務，官方網站都要寫，隨時更新，民眾才會感受到衛生局有在做事。另外，安南區鹿耳門廟願意無條件提供土地蓋醫療大樓，第二期中央撥款 2 億元，但是我們沒有做，為什麼？

衛生局林局長聖哲：

感謝議員媒合廟宇來參加興建醫療大樓，市長有召集中石化與各部會都到市政府報告，並要求他們儘快把事情明確化。其實已經有派人跟廟宇林吉進主委溝通，是傾向要蓋，但到底要用市政府的名義？還是用廟的名義？或是用經濟部名義蓋？目前還在溝通。所以現在地點找到了，在顯宮國小對面，但是要以何者為起造人？以後的歸屬要給誰？現在還在確定。上次在跨部會時，市長有指示要儘速辦理。

唐議員碧娥：

這是技術性的問題，很好解決。因為中石化受害的鄉親一共有三里，大家都引頸期盼著醫療大樓趕快興建，來照顧這些鄉親。

衛生局林局長聖哲：

其實我們第二個計劃為什麼會寫這個？就是因為有需求，目前是衛生室跟復健中心分開，但第二期規定只能照第一期的內容實施，因為經費不夠，所以衛生室、教育局、社會局錢都不夠，照目前的情況，撥下來的錢，各局處到 5 月份，就會用完。

唐議員碧娥：

所以你們跨部會要快點整合，落實去做。張局長，水質偵測有包括飲用水嗎？

環境保護局張局長皇珍：

有。

唐議員碧娥：

我們關心 188 萬鄉親的飲用水，也要重視議會議員的健康，本席覺得今天水怪怪的，跟以往不一樣，好像有異味，我使用的是鋼杯，應該不是紙杯的問題，我有重新換一杯，結果喝了還是一樣，是不是請局長拿回去偵測？到底是飲水機出問題？還是自來水水質含氯過高？希望局長了解一下。

環境保護局張局長皇珍：

我們會協助。

主席：

接下來請陳文科議員，進行十分鐘的業務質詢。

陳議員文科：

環保局長，你的工作報告裡都只是數字而已，沒有願景，譬如反怠速就只有提到設置告示牌的數量、位置與檢測路邊車輛的怠速時間和數量等等，包括在低碳城市的專案報告裡，只講到沒有烤肉和一些計畫型的實施。還有土壤污染查核，依土水法第 7 條第五項規定，已解除列管的 3 處在哪裡？

環境保護局張局長皇珍：

我們以後會寫清楚。

陳議員文科：

哪 3 處？

環境保護局張局長皇珍：

我記得有個加油站已改善完成，解除列管。土水法第 7 條五項是還沒進入整治場址。

陳議員文科：

工作報告寫得那麼好看，但是問到已解除列管的 3 處是哪裡？局長、科長都不知道，那議員怎麼會知道？

環境保護局張局長皇珍：

因為那不是重要的場址。

陳議員文科：

那就不要寫啊！寫了送來議會，問你們也不知道，這是對大會和議員的不尊重。我們是不是 4 月 1 日要全面禁止保麗龍？

環境保護局張局長皇珍：

有，依法要開始進行巡查。

陳議員文科：

我沒看過你們宣導，民眾、店家也不知道，今天已經 3 月幾日？

環境保護局張局長皇珍：

3 月 22 日。

陳議員文科：

剩不到 10 天，我知道你很認真，但是起碼要讓台南市民都知道，從 4 月 1 日開始全面禁止保麗龍。你的保麗龍和反怠速政策一樣，又都是臺灣省首創？你的執行率，本席質疑啦！清潔管理員要考試了嗎？是 3 月 29 日？

環境保護局張局長皇珍：

可能是 4 月第三個禮拜。

陳議員文科：

差不多 3,000 多人報名？

環境保護局張局長皇珍：

3,123 人報名。

陳議員文科：

本席要求考試的公平性，當然你們都很有經驗，現場會錄影，除了公平性外，還有安全性，不要像去年考試，都沒有考慮到安全性，是否要戴安全帽考試？思考一下，去年有沒有人頭部受傷？

環境保護局張局長皇珍：

有 1 位。

陳議員文科：

希望考試要公平，安全性也要顧慮。德高轉運站何時要遷移？

環境保護局張局長皇珍：

已經請清管科處理。

陳議員文科：

不管工作報告或審查年度預算，我都很關心，因為地政局要實施土地分配，現在業務做到哪裡？

環境保護局張局長皇珍：

已經請東區區隊把需求先提出。

陳議員文科：

還沒簽嗎？

環境保護局張局長皇珍：

去年有簽，但是說不符合我們使用的科目，所以那筆錢不讓我們用，要用別的預算來執行。

陳議員文科：

趕快遷移，去年台南縣搬遷費 1,000 萬元的預算也沒繳庫，如果是款項不符合，要趕快解套，如果不行，是否要提出追加減預算？

環境保護局張局長皇珍：

知道，好。

主席：

在我們四樓旁聽席，有 35 位來自新豐高中的學生，歡迎他們今天來旁聽，見識一下民主政治。接下來請郭國文議員進行十分鐘的業務質詢。

郭議員國文：

歡迎新豐高中的同學，林局長，我覺得行動醫院辦得不錯，有機會要對陳淑娟科長嘉獎或記功一下。在台南市 10 大死因當中，排名第一的是？

衛生局林局長聖哲：

腫瘤。

郭議員國文：

你知道去年死亡人數是多少？

衛生局林局長聖哲：

正確數字不太清楚。

郭議員國文：

哪位科長知道？衛生局都沒人知道。局長，為什麼我會舉惡性腫瘤？因為行動醫院中，有 5 大癌症的篩選，如果從腫瘤數目來說，你們不曉得，可見沒有做過比較，這是檢驗行動醫院裡最重要的項目。如果行動醫院能達到預防效果，能拯救 1 條人命，基本上從癌症死亡的數目看，應該是逐年降低，不過現在以行動醫院最高指標來看，人命價值最高。我今天問，局內沒人知道去年因癌症死亡的人數，查到了嗎？癌症死亡人數當中，第一個人數，你們不曉得，另外 10 大死亡癌症，在排名當中，你有仔細看是哪個癌症比較多人嗎？

衛生局林局長聖哲：

女性肺癌比例滿高的。

郭議員國文：

這邊是沒有性別之分，不過就我所知的數字，你應該是錯的。如果沒性別之分，肝癌是第 1 名，第 2 名是肺癌，第 3 名是直腸癌，第 4 名才是乳癌。依照目前 10 大癌症排行人數，對照這些，你知道哪些是現在行動醫院有篩檢的項目？

衛生局林局長聖哲：

因為行動醫院是用死因別去看，議員所說的這幾個，大部份都有。至於肺癌的部份，其實胸部 X 光，行動醫院也有，雖然只是做一般的篩檢，但是對於肺癌的診療也有一定的地位，當然不像電腦斷層那麼準確，但總是篩檢，尤其是高危險群，如抽煙、喝酒和空氣污染比較嚴重的城市等。

郭議員國文：

行動醫院的篩檢部份，目前是沒有肺癌，以現階段，支氣管癌跟肺癌的部份是排名第 2。直腸癌、結腸癌、乳癌、口腔癌、子宮頸癌，這些都有，但是為什麼找這 5 項來篩檢？為什麼胃癌、攝護腺癌、胰臟癌沒有？篩選的標準是什麼？

衛生局林局長聖哲：

肺癌的部份，其實用胸部 X 光，有大部份的病人是可以被檢查出來的。但若有疑似的病歷，因為在行動醫院胸部 X 光只能照正面，若輔以側面的話，可能有八、九成的肺癌是可以被診斷出來的。

郭議員國文：

我同意你專業上的說法，但是為什麼篩選這 5 項？目前有列入預算的部份只有 1 項，你是用什麼標準來決定這 5 項癌症篩選項目？

衛生局林局長聖哲：

由流行或罹病比例較高的開始。

郭議員國文：

你的講法跟事實不符。事實上，剛講的 5 項，第 1 名是肝癌沒錯，第 2 是乳癌，接下來是口腔癌，還包括子宮頸癌、直腸癌，但如果以人數為標準，這都不是前 5 名。譬如肺癌第 2 名，直腸癌是第 3 名，攝護腺癌第 5 名，5 項當中，就有 3 項沒列入。

衛生局林局長聖哲：

胃癌的確診，因為胃本身容量很大，有幾千 cc，肺癌用胸部 X 光中，有 7、8 成的人是可以被診斷出，前列腺癌其實有個指標抽血的方式。

郭議員國文：

我純粹是就項目和數字跟你探討，如果以行動醫院最高標準來講，救人最優先，那你應該以前 5 名為主，否則至少要有一個篩選標準，但你的排名是用跳的。我發現你會這樣排名

的原因只有一個，肝癌是因為市預算有補助，另外 4 項是中央也有補助，不是真正依照台南市民罹患癌症的比例來做篩選。所以希望你的檢查項目要符合這個目標，第一，每年的檢查報告患病人數有沒有逐年遞減？第二，逐項項目的人數是否有遞減？你要以癌症人數比例最高的為檢查目標，你可以依此來編列預算，增加這些項目。可以嗎？

衛生局林局長聖哲：

可以。

郭議員國文：

37 區衛生所當中，目前有幾所沒有所長？

衛生局林局長聖哲：

因為陸續有人退休。目前我知道有 4、5 個，但永康區已經有人考進來。

郭議員國文：

目前沒有所長的有新營區、永康區、北區、中西區、山上區。永康區自從合併後，已經換 2 任所長，王義福所長 100 年 9 月 16 日退休，楊爵誌所長 100 年 10 月 1 日到職，102 年 3 月 2 日退休，現在是由護理長代理，包括學甲區、善化區、南區、佳里區的所長懸缺，都高達 6 個月以上。局長，所長很難找嗎？

衛生局林局長聖哲：

因為山上區、南化區，都是剛退休而已，有些是到 3 月 31 日，目前是還沒退休，但已經開始請假。

郭議員國文：

基本上人事變動跟懸缺太久，會影響基層民眾的就醫服務，因為很多人對衛生所都相當信任，所以有關人事的部份，是否可以在最短時間內補齊？

衛生局林局長聖哲：

我們會用最快的速度補齊，但是醫療不會中斷，所以有請相關醫療院所家醫科、小兒科進駐，繼續做醫療的服務。

郭議員國文：

我知道你擔任這個職務很辛苦，期待你能儘快完成。

主席：

林局長，衛生所主任如果懸缺，會請別的醫院來短期進駐，希望不要影響小朋友注射預防針的時間。接下來請林美燕議員，進行十分鐘的業務質詢。

林議員美燕：

衛生局長，民眾如果有需要，行政相驗的工作是否有時間的限制？

衛生局林局長聖哲：

我們都會接電話，但依標準作業程序，行政相驗最好是往生者死亡 8 小時後，因為有屍斑的出現，再去相驗會比較準確。基本上都會請所長跟喪家先確定，何時過去比較好？但有时候會碰到在看門診，或是還有其它喪家，行程會有衝突，所以我們會有個協商機制。

林議員美燕：

你所說的那是在正常的上班時間，有時往生者從醫院帶回時，就會直接開立死亡證明，但是比較容易出問題的，就是在休息時間，像星期六、日、假日時間或晚上半夜，你知道台灣人就是要看時辰入殮，所以應該要在第一時間相驗，尤其是值班人員，有時連電話都沒接，這部份要加強。今天我們提供行政相驗就是要給市民一個方便，尤其遇到這種事，喪家已經很傷心，還要擔心這個問題，所以行政相驗這工作，你們要更加務實，不要太理想化，要讓

喪家在需要時，可以感受到我們的服務。

衛生局林局長聖哲：

會督促所長好好服務，另外，我們有承辦人員、科長都在接電話，如果真的找不到，歡迎隨時通知我們。

林議員美燕：

因為有人投訴，在需要的時候，第一時間找不到人，這個部分，希望加強一下。環保局長，原灣裡在之前環保觀念沒有很健全情況下，廢五金造成土壤污染，所以這段時間在污染的部分，一直在做宣傳，或者在真的需要土壤更新時，我們也都有介入。而且你一直強調環保，所以在 100 年 12 月的時候，在南區銅灣段 1、10、12、12-4 地號的土壤上，看到嚴重的污染，地主配合更新，這段時間也沒有再做使用；為何這塊土地會有這麼的急迫性？是因為緊靠二仁溪，怕地下水會污染水源，當時也在地方上開記者會做宣導，及報告要如何處理、移除污染物，希望不要再造成第二次的傷害。當時我們覺得環保局長真的很用心，也對地主的配合表示肯定；不過在整個工程運作時，沒有考慮到對周邊的大環境，會不會造成傷害，並沒有做好公安，昨天本席與環保局科長、施工者和業者到現場去看，地主結合民眾來陳情，現場牆壁傾斜，吊重金屬廢棄物的吊車都懸空走位，我當場問包商要如何處理？這是有急迫性的，他竟然回答，5 月份完工後，6 月再做修繕。局長，這是非常危險的，這個問題凸顯出來，當初在評估這個工程時，你們根本沒有對周邊地形做評估，而造成周邊損害嚴重，怎麼辦？

環境保護局張局長皇珍：

昨天主管有隨同議員到現場會勘，後來我有去瞭解，整個工作會在 3 月底…，今天會派結構技師查看，如果有急迫性，會馬上處理。承包廠商有提到對於那家公司……

林議員美燕：

結構技師今天到現場，是本席昨天強制他做的，不然今天是沒有要派人去。請結構技師到現場評估後，趕快做成書面報告，事情有分輕重緩急，如果緊急的，要馬上處理，這個問題相當嚴重，不能再造成第二次傷害，你可以保證嗎？從這事件裡，你應該要做個警惕，未來如果有這麼大的工程，是不是安全範圍要加大？你的環保做得很好，這方面如果有不清楚的情況，要和工務局協商一下。

環境保護局張局長皇珍：

我會追蹤。

林議員美燕：

空軍 43 聯隊長期的噪音，造成大家很大的困擾，都無法控制嗎？噪音分貝是不是要去管控一下？如果沒辦法管控，那時間上是否可以要求？早上 6 點半戰鬥機就在飛，雖然在國防的噪音方面，有時因情形特殊，我們沒辦法去要求，但是這方面應該溝通，時間上要管控，這是你的業務，不能因為是國防，就不用顧及民生的問題，你們有去測分貝嗎？

環境保護局張局長皇珍：

我們有跟空軍聯繫，同時行文請他們改進。

林議員美燕：

去處理。

主席：

現在請賴惠員議員，進行十分鐘的業務質詢。

賴議員惠員：

局長，環保局裡所有的垃圾車、資源回收車，共有幾台？

環境保護局張局長皇珍：

800 輛左右。

賴議員惠員：

有沒有包括鏟土車、起重機？這個沒有。那 800 多輛是不是有 800 個駕駛？他們有什麼樣的保險？

環境保護局張局長皇珍：

保險部份 330 萬元。

賴議員惠員：

車子有什麼強制險嗎？萬一任何一台車種發生車禍，司機本身可以受到多少的保障？

環境保護局張局長皇珍：

我們投的保險，額度最高是 330 萬元，然後還有第三責任險。

賴議員惠員：

330 萬元跟第三責任險會不會超過 600 萬元？主任，如果他撞死 1 個人，車子可提供的保險是多少？

環境保護局秘書室賴主任宜豪：

強制險的理賠上限一個人…，總共是 500 萬元。

賴議員惠員：

局長，萬一死者家屬跟司機要 1,000 萬元的話，不足的 500 萬元怎麼辦？

環境保護局張局長皇珍：

這種情形以前也遇過，所以我們都會進行調解。

賴議員惠員：

把他調離非司機職務？然後不足的保險金怎麼辦？你如何協助他？

環境保護局張局長皇珍：

會進行協談，因為受傷的民眾，我們也要去慰問。

賴議員惠員：

你如何扶持這位同事？這個案例是 2、3 年前，就在環保局，你有沒有幫忙這位同事？你如何幫忙？幫他弄多少錢？是你嗎？還是他自立救濟？你都沒有。局長，我建議比照消防局，類似有個互助會的性質，這 800 多位司機，可以用組織性的，如果有意外事故發生時，可以幫忙。這個可以創立嗎？

環境保護局張局長皇珍：

互助會的方式，我們會來協助。

賴議員惠員：

有這麼困難嗎？

環境保護局張局長皇珍：

必須同仁願意。

賴議員惠員：

像消防局的模式，1 個月 100 元，到了第 6 個月時是 600 元，這是非常小的數目，我想每個同仁都有同理心，我不知道為什麼你對這件事這麼冷感？我也知道，在整個事件處理的過程中，基本上你非常被動，這不符合你的個性啊！你是很主動的，也非常樂意把最好的一面呈現出來，我覺得你可以好好表現一下。衛生局長，我想用一分鐘的時間，來做心情告白，我先生是你台大醫學院的學弟，我從一位醫生的太太轉當市議員，你怎麼看待我人生這

麼大的轉變？本來我可以很好命，結果現在每天都要做很多事，可是我覺得非常有成就感，對自己的人生有這樣的記憶，我很珍惜。

衛生局林局長聖哲：

議員的付出是化小愛為大愛，這是非常好的。我常說當醫生的太太，可能在某一方面很富裕，但是心情不一定很富裕。

賴議員惠員：

我當初參選的動機，其實也模糊、忘了。可是我知道，當初你到衛生局擔任這麼重要的職務時，你有告訴我們，是因為受到賴市長的感召，所以願意放下好幾千萬元的年薪，來擔任衛生局的局長。一路以來，這個角色你做得很好，其實醫生要像你身段這麼軟，溝通這麼好，還很專業，真的不容易，我希望，也是很多同事的希望，你可以繼續把這個角色扮演得更好。

衛生局林局長聖哲：

因緣際會進來，謝謝市府、市民及議員的厚愛，人生有很多階段性的任務，在其位謀其政，我會盡力做好。

賴議員惠員：

你覺得現階段的扮相已經夠好了？

衛生局林局長聖哲：

絕對不可能夠好，所以就是盡力去做。

賴議員惠員：

所以還有很大的空間可以努力？

衛生局林局長聖哲：

有很多的空間要努力。

賴議員惠員：

很希望我們可以一起為台南市民服務。局長，假牙政策現在出現一個狀況，都會區的診所解約的愈來愈多，因為從 102 年度開始後，限制 1 個牙醫診所，1 個月只能看 5 個假牙病人，像這種政策的宣導，是不是有需要去考量？從去年的 3 月以後，所有的牙醫診所都沒有收到假牙的醫療給付，這是什麼樣的狀況？

衛生局林局長聖哲：

因為長者需求比較高，所以當時讓所有人都先做，但是有先告知他們。比如去年年底有數千萬元已經進去，今年舊曆年前有 8,000 萬元進去，最近有 3,000 萬元進去，我們有跟財政單位協調過，基本上每個月差不多 4 千萬元……

賴議員惠員：

局長，就已經欠人家 3 億元，這樣夠嗎？為什麼預算是這樣編？這有一個很大檢討的空間，以我的選區為例，在 100 年新營區有 15 家牙醫診所跟衛生局簽約，可是到了 102 年，變成 11 家。可是像鹽水、柳營這種鄉下區域都沒有變，甚至還有更多的趨勢，所以這個數字就是在告訴你，假牙政策如果要真正落實，這麼好的美意，就是每個牙醫診所不要限制 1 個月只能看多少，這有一個自由機制，因為有的牙醫診所就不要做啊！

衛生局林局長聖哲：

我們是用 1 個牙醫師計算，因為去年有做接近 2 萬位長者，假牙滿意度的分析，所以每家醫療院所的滿意度，都在我們手上，基本上 5 個，是希望能控管。

賴議員惠員：

所以不應該限量，如果滿意度是 9 成、8 成的話，應該是給他 10 個人，而不是齊頭式的，

每個都是 5 個人。聯合牙醫診所都是在市區，鄉下的牙醫不會是聯合診所，結果變成市區的診所不想做，鄉下診所很想做，可是又受限只有 5 個名額，所以這個政策應該要再討論。

衛生局林局長聖哲：

我們有個外聘牙醫師公會委員會，我們提供滿意度給他，他們再評估，已經有評估一階段，就是 4 月 1 日後表現好的，會再給名額。

賴議員惠員：

4 月 1 日後，你會再給評估表現好的牙醫名額？

衛生局林局長聖哲：

計劃書本來就有寫，牙醫師公會會從本身的口碑跟健保合約做稽查。

賴議員惠員：

所以齊頭式的 1 個牙醫師分配 5 個名額，這個制度是需要修正的，因為市區的診所就不跟你簽約，他做一口牙 4 萬元，但是植一顆牙就有 5 萬元，他當然不願意做，所以要考慮到現實上的需求，像我的選區有都會區，也有鄉下，結果都會區的醫師不願意做，但是鄉下的醫師很喜歡做，結果變成有患者但是沒有名額，這個部分是衛生局需要去討論的。

主席：

謝謝賴議員的發言，接下來我們休息十分鐘。

主席：

各位同仁，我們繼續開會，請邱莉莉議員進行十分鐘的業務質詢。

邱議員莉莉：

市立安南醫院已經在 2 月初正式營運？它的屬性是屬於什麼等級的醫院？是屬於地區型醫院。請教一下，成大醫學中心的病房收費，如果不是健保床，而是 2 人床，個人的負擔是多少錢？

衛生局林局長聖哲：

應該是 1,200 多元。

邱議員莉莉：

個人房呢？

衛生局林局長聖哲：

因為有分特甲、特乙、特丙。

邱議員莉莉：

從 2,500 元到 4,000 元、6,000 元都有，收費標準是因為它是醫學中心，奇美醫院也差不多，那中西區的署立醫院，2 人房跟個人房負擔要多少錢？

衛生局林局長聖哲：

2 人房不太清楚，個人房聽說補 1、2 千元就可以。

邱議員莉莉：

市立安南醫院是屬於 BOT 案，而且是地區型醫院，它的健保負擔自負額，雙人房目前收費 1 天 1,500 元，比成大還貴，單人房 2,500 元，地區醫院收費竟然比醫學中心還高，而且還是市立委託 BOT 的醫院。中國醫藥大學的其它附設醫院，北港分院雙人床自付額是 1,200 元，單人房是 2,000 元；豐原分院的雙人床是 900 元，單人房是 1,600 元；草屯分院單人房是 2,000 元。為什麼同樣是中國醫藥大學附設的醫院體系，病房收費標準卻不同？市立醫院 2 人房 1,000 元，單人房 2,000 元。安南醫院有比較高級嗎？還是安南區的鄉親比較富裕？

衛生局林局長聖哲：

安南醫院目前收費標準是符合醫事審議委員會的最高以下，基本上是合法的，但是我們會去規勸，感謝議員的寶貴資料。

邱議員莉莉：

在它們自己體系下的醫院，安南醫院是收費最高的分院。

衛生局林局長聖哲：

所以這是很寶貴的資料，我們會去督促它，雖然是在合理價位以下，但市府有責任去督促，至少要跟同等級院區是類似的。

邱議員莉莉：

何時要去協調？

衛生局林局長聖哲：

這幾天會去看一下。

邱議員莉莉：

雖然是在審核的標準內，今天就是因為安南區的醫療資源較欠缺，而且長輩們收入較少，屬於弱勢族群。所以我們提供土地蓋醫院，結果他們反而收更貴？難道他們的健保床有比較多嗎？

衛生局林局長聖哲：

目前安南醫院只開放健保床 100 床左右，其實設備是有比較新，但是整個品質還有待提升。

邱議員莉莉：

要看當時設立醫院的利益是什麼？我們不是要做業績賺錢，是為了要讓醫療資源欠缺的安南區有個地區醫院，請局長立刻處理這件事。另外，本來打算在玉井山區設立復健中心，結果看你們今年的施政計劃裡沒有這項，預算編列也是 0，所以可能是不做了，是不是？

衛生局林局長聖哲：

我們有和王竣潭議員協商，因為復健中心需要靠醫師，還要復健師，比較困難。所以我們在 3 個衛生所，包括南化、左鎮、玉井，我們設立簡易復健舒活中心，有點像龍崎在成大輔助的情況下，做的長照服務中心。

邱議員莉莉：

龍崎是 101 年度「獎勵偏遠地區設置在地社區化長期照護服務據點計劃」。

衛生局林局長聖哲：

是成大醫院透過衛生系統，跟衛生署申請的。

邱議員莉莉：

這樣不能放棄玉井，雖然現在協商是 3 個衛生所，可是沒辦法宣示台南市政府的立場，我們要照顧偏遠地區醫療資源缺乏的地方，我很肯定行動醫院，但是它帶來的效益是什麼？要評估一下。我們需要的是復健的地方，一些慢性患者可以復健、回診，但是通通沒有，所以玉井山區復健中心這個政見，不能跳票，去想辦法。環保局張局長，在 102 年度環保局施政網站上看到，希望台南市達到環境友善的綠能永續發展，有意發行綠色旅遊消費券，有沒有這件事？就是指民眾到風景區時，先買綠色旅遊消費券，然後所有的消費就利用綠色旅遊消費券消費，再從裡面再抽 10%，存入綠色固碳基金，是不是？

環境保護局張局長皇珍：

低碳旅遊是由觀光局負責，議員所說的新觀念，是環保署提出的。

邱議員莉莉：

環保署已有提出，初步選定是台江國家風景區，是嗎？它高達 39,000 公頃，請問你要

如何規劃？環保署既然有綠色旅遊消費券的概念，最後一定是由環保局來執行，你不能說這是觀光旅遊局的事，這是要抽 10%到固碳基金的，誰在規劃？

環境保護局張局長皇珍：

這是環保署的想法，目前還沒應用在台南市低碳城市裡。

邱議員莉莉：

那為什麼要放在環保局的網站上？為什麼要放在施政計劃裡？裡面還寫，根據行動推動期程，此項政策今年要完成初步期程，明年開始執行。另外一個施政計劃，中央補助 1,200 萬元要完成電動巴士示範營運計劃，跟搭乘人數的評估，有沒有這件事？

環境保護局張局長皇珍：

目前這個計劃是協助交通局，由交通局提出計劃書的內容後，轉請環保署做相關的補助。

邱議員莉莉：

錢是誰給的？

環境保護局張局長皇珍：

環保署。

邱議員莉莉：

環保署給錢去做電動巴士示範營運，包括綠色旅遊消費券，你却推得一乾二淨，把錢補助給交通局，其它不關我的事，這樣怎麼叫做低碳消費？市長說：「低碳是一項沒有終點的行動，各局處應將綠能減碳等環保思維，融入政策之中」，你不能說，環保署給 1,200 萬元補助低碳示範的電動巴士，屆時就交由交通局去做；你要去評估、估算，一輛電動巴士，要載多少人？需要多少充電量？臺灣現在又要廢核能，電要從哪裡來？很多環保署的政策，包括綠色旅遊消費券，未來推動後，會有 10%到固碳基金裡，不能說是觀光旅遊局的事，1,200 萬元補助做電動巴士，不能說是交通局的事，這些全部都是環保局的事。評估報告、期中報告如果沒有出來，這就是你施政計劃欺騙台南市百姓。

主席：

接下來請王定宇議員，進行十分鐘的業務質詢。

王議員定宇：

衛生局長，東區崇明路原來有一片綠地，在崇明國中旁邊，後來鋪水泥做為臨時停車場，為什麼？

衛生局林局長聖哲：

因為市立醫院要整治，需要一個地方蓋停車場。

王議員定宇：

為什麼市立醫院要蓋新的停車場大樓？

衛生局林局長聖哲：

因為醫院有公開承諾要蓋腫瘤大樓。

王議員定宇：

因為要蓋腫瘤大樓？所以把前面的停車場移到後方？後方要蓋一個停車塔，所以把旁邊的綠地用水泥封住，停車場暫時放在那邊。局長，停車塔現在動工了嗎？

衛生局林局長聖哲：

還沒有。

王議員定宇：

腫瘤大樓動工了嗎？

衛生局林局長聖哲：

還沒有。

王議員定宇：

結果兩個都是騙人的，旁邊的綠地已經封起來，讓他們使用 1 年多了，可以這樣做嗎？
台南市立醫院當時要續約，不管是口頭或開記者會，要蓋腫瘤大樓是個承諾。目前以你的瞭解，到底要不要蓋？

衛生局林局長聖哲：

在秘書長的指導下，我們開了很多協調會。在原契約裡，雖然有提到腫瘤大樓 4 個字，但因為腫瘤大樓在這個基地是不能興建，這種情況下，有些土地必須要切割，而且還有好幾個腹案，還在研議中。

王議員定宇：

局長，這多久了？3 年以上。土地尚未切割，可不可以蓋停車場大樓？

衛生局林局長聖哲：

不可以。

王議員定宇：

也不能蓋腫瘤大樓？那為什麼市府准他們把綠地鋪成水泥地，用來臨時停車？

衛生局林局長聖哲：

當時是有這個計劃。

王議員定宇：

土地有沒有分割？腫瘤大樓的承諾，有沒有落實？結果旁邊的綠地全部變水泥地。你的施政報告中提到，結合 17 家醫療院所，要做腫瘤的篩選防治、預防醫療，市立醫院也在內，而腫瘤大樓是當初簽約續約的原因之一。現在腫瘤大樓還在研議，土地尚未分割，接下來該怎麼辦？

衛生局林局長聖哲：

市立醫院第一期就會針對設備部份，包括放射線治療的加速器，會挪空間先設置。

王議員定宇：

要用原有的空間設置嗎？

衛生局林局長聖哲：

目前打算先這樣做。

王議員定宇：

也許設備本來就是要採購。但腫瘤大樓還是沒有辦法蓋，因為還包括病房、病床。

衛生局林局長聖哲：

其實總病床不能增加，是要把原來的病床整修。因為有很多是 5 人的健保床，要把它挪過來，先讓原大樓整修後，再搬回去，所以是一個整體的擴建計劃。

王議員定宇：

最後我問你結論，市立醫院會不會蓋腫瘤大樓？

衛生局林局長聖哲：

目前看起來是不會。

王議員定宇：

那怎麼辦？旁邊的停車場需不需要賠償？

衛生局林局長聖哲：

會有好幾次的協商會議，有些技術上的問題。比如，它是 9 年的合約，目前已經第 4 年，

整個權利他要跟市政府協調。

王議員定宇：

他有利益考量。但是我要提醒你，這裡面有圖利的問題，現在市立醫院該做而未做，還可以在旁邊建個臨時停車場，市政府也拿他沒辦法？

衛生局林局長聖哲：

我們如果公文確定他們不建的話，例如停車場不使用，是不是請他恢復原狀？

王議員定宇：

有沒有給落日條款？什麼時候可以給一個回答？

衛生局林局長聖哲：

這幾天還在協商中，因為還有很多局處的相關規定。

王議員定宇：

我要求你，從許添財市長到賴清德市長，市立醫院的事情鬧得沸沸揚揚，它當時續約的條件中，腫瘤大樓 4 個字一直在契約裡，也一直說要建，我覺得這是一個詐騙的行為。希望衛生局要求一個底限，要提出具體的時間點，如果沒有履行的，要賠償，當然醫療不能中斷，但是我們也不能因此而被綁住。第二個，衛生局人員業務範圍內，可以去外面兼職嗎？

衛生局林局長聖哲：

基本上不行，但如果有報備，利用自己休假時間是可以的。

王議員定宇：

我所說的是衛生局的行政人員，可不可以投資或兼職跟自己業務所管的東西？

衛生局林局長聖哲：

基本上跟自己的業務相關的不行。

王議員定宇：

有沒有違法？

衛生局林局長聖哲：

要看整個案情，因為我不知道所有的細節。

王議員定宇：

總質詢的時候，我會資料詳細點。如果局內主管級的在外面兼職、投資，並跟他的業務相關，縱使發生時間不在你任內，你會如何處理？

衛生局林局長聖哲：

包括政風，我們會一起處理。

王議員定宇：

如果有的話，不只要離職，而且要移送辦理。

衛生局林局長聖哲：

就是依照相關規定，依法辦理。

王議員定宇：

有時事情不見得是在你任內發生，但是這事情是很嚴重的，屆時資料提供給你，希望你好好查辦。以上兩點，一個是局內管理，一個是安南醫院部份。為什麼安南醫院收費是全台灣最貴？它是用老人、孤兒院的土地蓋的，我們犧牲仁愛之家老人、孤兒、受虐兒童的業務縮減後，把它移到民間，讓出土地來蓋安南醫院，而且安南區土地並不是最貴的，結果它收費卻是最貴。所以請局長保護台南市民的權利及局內管理政風的要求，這兩項請你要注意。張局長，機車檢驗空污的部份，事實上是愈多人提供服務愈好，結果變成特許行業，檢驗 1

台機車可以抽取費用，現在很多機車行都想做，但是要有人退出，才能抽籤加入，把待檢驗空污變成特許行業，這樣是不對的。應該每個機車行，在不賠錢的情況下提供服務，檢驗機車排煙有沒有造成污染。目前抽檢驗的比率並不理想，有沒有跟環保署反映這件事情？

環境保護局張局長皇珍：

我們有跟環保署反映，署裡回覆要再做積極相關的討論。

王議員定宇：

你研究看看，如果是環保署的業務，開會時要訂個時程出來，或者是否可授權給院轄市，訂定單行法規，機車行接受訓練，拿到定檢的牌照，這樣對環保與社區服務都有幫助，不能像現在變成特許行業，還組成協會，這樣不好。

環境保護局張局長皇珍：

因為涉及到環保署修正相關的辦法，所以就算我們有自治條例，也必須要研究是否有衝突。

王議員定宇：

希望今年能聽到好消息。

主席：

衛生局長，王議員提到的崇明國中旁邊的停車場，已經使用多久了？跟工務局申請。土地是誰的？是市有地。有收費，如果像王定宇議員提到的，市立醫院說要建腫瘤大樓，結果都沒有做，這就是欺騙啊！不當利益所得要追償回來，而且請他們限期回復原狀，你要有魄力。雖然目前還沒定案，但是停車場還在使用，所收的停車費就是不當利益所得，應限期追回。

王議員定宇：

這不止是不當利益所得，旁邊那塊 76 公頃東區生產路南台南站副都心，今年準備要動了，連剷除重新做道路的錢，都是市政府出的，然後拿那塊地當停車場，疏解自己停車的需求，結果腫瘤大樓和停車塔都沒有蓋，這是詐欺，不該管嗎？旁邊社區居民的花園還因此被挖除，但是大家為了腫瘤大樓都忍耐，結果幻夢一場，所以局長你要拿出魄力來解決！

主席：

局長，今天委員會很多同仁都有提到這個，王定宇議員也點出這個不當所得，我們限你一個星期內處理完成，請市立醫院恢復原狀，將不當所得繳回市政府財政局。現在請洪玉鳳議員進行十分鐘的業務質詢。

洪議員玉鳳：

林局長，業務報告裡有提到目前台南市的愛滋病患，這是到何時的紀錄？個案是 85 位？

衛生局林局長聖哲：

1 年差不多 90 幾位，因為這統計是跨年的，所以不太一樣。

洪議員玉鳳：

我記得是去年年底，大概 10 月份，媒體報導台南市的案例增加很多，而且年齡下降，年紀最輕的是幾歲？

衛生局林局長聖哲：

15 歲，國中生，他是受騙了。

洪議員玉鳳：

不管是什麼原因得病，也希望他有機會痊癒，但是如果沒有做適當管制，雖然不是發生在台南市，但是有些人會因此自暴自棄，故意去散播，這對社會是相當大的隱憂。不知道衛生局針對這些個案是如何管控？

衛生局林局長聖哲：

對於愛滋本來就有關懷的小組，今年在南區衛生所 3 樓已經成立公辦的同志健康服務中心，希望有一個很好的場域，可以去那邊交流，並做一些健康促進與篩檢。

洪議員玉鳳：

特定的場地，他們好意思去嗎？

衛生局林局長聖哲：

那個非常隱密，因為有很多健康促進的相關人員，包括職能的訓練。議員講的個案，是因為他在網路上，人家叫他去轟趴，又被成年人下毒，被迫做同性戀行為，造成愛滋病。之後檢查出來，後來再回推原因，是他參加轟趴；他自己有在網路上買愛滋的篩檢，他認為沒有得病，後來檢查到有，自己也嚇一跳。現在的愛滋跟毒癮比較沒關係，跟整個教育有關，所以也結合教育局各個場域，希望讓學生瞭解，因為現在愛滋是全國、全世界都在增加，年齡的確有往下降的現象。

洪議員玉鳳：

在報告裡，除了藥癮佔 4.7%，性行為佔 94 點幾%，表示經過性行為感染的比例比較高。

衛生局林局長聖哲：

而且大部份是同性戀。

洪議員玉鳳：

這些個案，如果不是經過衛生局主動發現，或者自己沒有警覺性，還是有病不想跟衛生單位聯繫，那是要放任這些人到處散播嗎？

衛生局林局長聖哲：

如果明知自己有愛滋病，法律會懲處，會有刑罰的責任。

洪議員玉鳳：

送進監獄，監獄可能也不敢收。

衛生局林局長聖哲：

像台南監獄，會有衛生局的同仁會進去篩檢、輔導、檢查。

洪議員玉鳳：

如果這些人期滿回到社會，有追蹤嗎？

衛生局林局長聖哲：

有追蹤、列管。

洪議員玉鳳：

有沒有從發現的個案中，分析性別？比如，男性的比例多少？女性的比例多少？

衛生局林局長聖哲：

基本上主要是男性，以同性戀居多，雙性戀的也有。在 94 年、95 年的時候，70-80% 以上都是毒癮，因為共用針頭的關係，現在很少，像去年台南市因為針頭感染愛滋只有 5 位，但是經性行為感染的有增加。可是我們尊重同性戀的意願，建議「安全有一套」，要使用保險套。

洪議員玉鳳：

有些人就是不喜歡。我有接觸到一個個案，是男生先感染，結果女朋友也感染，後來男生經由衛生單位送到屏東的收容單位。他過世的前一個禮拜打電話說很難過，可不可以帶他回來？我說沒辦法，因為不知道要把他送到哪裡？而他的女朋友被感染後，又去娛樂場所上班，是不是很多人又因此感染？也不敢檢查。目前在台南市從事性工作的朋友，合法的只剩

1 家，必須每個月或是每個禮拜，到衛生所做健康檢查。

衛生局林局長聖哲：

我們有定期做性病篩檢。

洪議員玉鳳：

那只是少數。

衛生局林局長聖哲：

我們配合警察局，會到八大行業宣導與抽血。

洪議員玉鳳：

但是沒辦法強制，衛生所去的地方都是有營業執照的，那些沒有執照的更多，要怎麼辦？

從年輕到老的都有，你要如何防堵病毒的流竄？

衛生局林局長聖哲：

如果有特定的人員，我們會去道德勸說，中央現在有匿名檢驗的部份，保證隱私權，但是我們還是會主動去看高危險群，並做輔導，建議他去抽血，這個沒辦法強制。

洪議員玉鳳：

這就很危險，像一顆炸彈，流彈亂掃，誰遇到誰倒楣。

衛生局林局長聖哲：

我們還是盡力對民眾宣導正確的性觀念、性知識，還有保護措施要做好。

洪議員玉鳳：

在此要特別拜託衛生局，對這一區塊能多用心，當這年齡層下降到 15 歲時，我們真的是對社會的價值觀與孩子對於該如何保護自己常識的脆弱，感到很憂心。今年的腸病毒，還是全國第 1 名，登革熱也是第 1 名，新的年度開始，希望不要再蟬聯。

衛生局林局長聖哲：

在 2 月份時，市長主持 2013 全台南市防疫全方位的會議，包括區長、專家、相關局處同仁，針對今年傳染病，整體再做個總整理。

洪議員玉鳳：

流感現在市政府很流行。

衛生局林局長聖哲：

一般流感還要做篩檢確診，不太一樣，因為今年流感不嚴重。

洪議員玉鳳：

流感不嚴重？參加的告別式中，很多都是因為流感過世。

衛生局林局長聖哲：

以前都是舊曆年時會很嚴重，今年到 3 月流行性感冒停止，結果到上週全台灣有 20,000 人，得到類似流感的症狀。

洪議員玉鳳：

台南市有多少？

衛生局林局長聖哲：

應該有 1、2 千人。

洪議員玉鳳：

比例很高。

衛生局林局長聖哲：

本來應該要消失的，反而這時候出現。

洪議員玉鳳：

環保局長，一間公司的有毒化學原料，法院判決必須處理，要銷毀，但是又不能自行處理，所以他跟農業局求助，農業局也無法處理，他要跟農委會要經費來銷毀這批東西，但是農委會說沒錢，造成有害的東西繼續放在台南廠區，這樣是不是很危險？能不能從環保的角度做處理？

環境保護局張局長皇珍：

是在農地裡嗎？

洪議員玉鳳：

堆在工廠裡。

環境保護局張局長皇珍：

那為什麼要跟農業局申請？裡面是農產品嗎？

洪議員玉鳳：

有可能。因為法院判決是有害的東西，必須銷毀，所以不曉得環保局能不能提供資訊跟協助？

環境保護局張局長皇珍：

可以，我們會提供資訊跟協助。

主席：

現在請陳文科議員第二次發言，進行五分鐘的業務質詢。

陳議員文科：

衛生局長，剛才王定宇議員質詢市立醫院腫瘤大樓會不會蓋？你好像回答不會蓋？

衛生局林局長聖哲：

目前還在協商中，因為切割土地後，建立一個新的醫療機構，變成原來的醫療機構還要有停車場。所以第一階段，先提供服務，買加速器放射線治療，在原來的地方先做。

陳議員文科：

腫瘤大樓如果沒有興建，是會變成台南市的大新聞。土地是我們的，要蓋腫瘤大樓是他們的承諾，當時本席總質詢時，因為你們還在溝通，所以沒有要求時間表要給我，他們是在欺騙市政府嗎？市立醫院原有的停車場，現在是用來做為病患停車收費用的，後面那塊土地是你幫他取得的嗎？

衛生局林局長聖哲：

跟工務單位申請的。

陳議員文科：

蔡淑惠議員最近有一個服務案件，現在的停車場是在地政局跟台南副都心的範圍內嗎？

衛生局林局長聖哲：

是。

陳議員文科：

良寶宮、保華宮要建醮，跟地政局租半個月，就要 17 萬多元，最後他們去跟台糖借土地，現在我們用這塊土地，就等於是幫兇，這塊土地是在台南副都心案的重劃裡，我們幫市立醫院欺騙工務局、地政局，結果他們也不蓋腫瘤大樓了。衛生局是都找不到醫院嗎？

衛生局林局長聖哲：

現在還沒有正式說是否要蓋。

陳議員文科：

局長，是否興建？要有承諾，有個時間表給議會，一拖好幾年，又拖到要簽約，本席沒

有逼你們，是因為賴市長有要求拜託黃明和總裁，腫瘤大樓無論如何要快點完成。

衛生局林局長聖哲：

他如果確定不建，我們先把停車場收回。

陳議員文科：

停車場本來就不當取得使用。他用那個停車場只是為了給醫院的員工使用，為什麼我們要幫他呢？。

衛生局林局長聖哲：

我們會及早跟市立醫院要確定的答覆。

陳議員文科：

要求他們給時間表，如果不蓋的話，請他們說清楚講明白，下次簽約時，要看相關的法令，因為他們欺騙臺南市民，是否還有優先續約權？這方面要用法條先綁住他們。

衛生局林局長聖哲：

這邊會請法制幫忙看條約裡，如果沒有依照答應的事去做，優先承租權是否可取消？

陳議員文科：

取消沒關係，成大、台大來都好。

衛生局林局長聖哲：

市府是希望他建，目前他是這樣回答，可是還沒有很確定，所以要用正式的方式通知他。

陳議員文科：

我一聽到腫瘤大樓不蓋了，我就坐不住，本席長期都一直在注意這部分。

主席：

局長，我覺得你的回答都很消極，不能一直等市立醫院答覆他們是否要建？已經騙那麼久了，即日起將停車場收回，且請他們把這段期間不當所得列清冊，繳交臺南市財政局。請蔡育輝議員發言。

蔡議員育輝：

局長，我在想「醫醫相護」這個問題，請教你市立醫院跟安南醫院在市長選舉時，有沒有給政治獻金？

衛生局林局長聖哲：

這兩個醫院簽約時，我還沒到衛生局，所以不太清楚。

蔡議員育輝：

那時候你還沒來？

衛生局林局長聖哲：

還沒來。

蔡議員育輝：

醫療審議委員會在決定病床收多少錢的，對不對？

衛生局林局長聖哲：

只要在標準以下，是不需要申請的。我們有定一個收費標準。

蔡議員育輝：

收費標準要不要經過醫療審議委員會的通過？

衛生局林局長聖哲：

需要。

蔡議員育輝：

醫療審議委員會的組織 19 位當中，醫生就佔 11 位，社會人士跟法律專家佔 8 位，我曾

經參加一次，為了病床的問題，結果出席的有奇美醫院、醫事公會理事長、一位醫生、一位法律專家，一位社會人士，光醫生就超過半數，不管是市立醫院或安南醫院，醫療審議委員會包括醫療糾紛，醫師的立場，我不敢說不公平，但是在組成的結構本身就不公平。以前曾經有位醫師跟我提過，健保床要跟患者收錢，健保局也會補助，開醫院比開五星級飯店還好，雖然醫院還有醫療行為，你認為合理嗎？

衛生局林局長聖哲：

病房費本身有很多種。裡面還有包含抽痰、氧氣很多相關的…

蔡議員育輝：

你查一下安南醫院是否有給市長政治獻金？雖然病床收費沒有超過標準，可是當初的建立是為了確保偏遠地區民眾的權利。局長，再召開一次會議，看訂的條件合不合理？安南醫院當初有訂定病床的收費嗎？科長，把合約書給我一一份，合約書有看過嗎？

衛生局醫事科韓佩軒科長：

哪一份？

蔡議員育輝：

我們和安南醫院 BOT 的合約書，有沒有規定病床一床收費多少？

衛生局醫事科韓佩軒科長：

沒有，可是我可以拿合約書給議員看。

蔡議員育輝：

在我的認知上，這就是你們失職，在剛開始訂定契約的時候，就要寫清楚，不是放任他們收多少，我認為不合理，我覺得你們沒有善盡監督之責，替台南市民看緊荷包，那時候，你是不是當醫院主管？

衛生局醫事科韓佩軒科長：

在簽約時不是。

主席：

接下來請陳文科議員第三次發言。陳文科議員發言完，我們休息至下午 1 點 45 分再繼續開會。

陳議員文科：

衛生局長，當初你放棄高薪，要來替臺南市民做事，令我很感動，你來 2 年多，我很肯定你的能力。但是在市立醫院腫瘤大樓這件事，我不希望你弄得很僵，市立醫院承諾我，一定會蓋腫瘤大樓，結果你回答王定宇議員不會蓋，讓我聽了血壓飆高，覺得市立醫院好像從頭到尾都在欺騙，騙！騙！騙！連三騙。當初為了取得經營權，騙說要蓋腫瘤大樓，當時自治條例是在本會第 16 屆議會審議的。本席總質詢提到這些癌症末期的人，需要比較好的治療方式，全台南市 180 多萬人口，腫瘤病房只有 200 多間，結果現在竟然不蓋，還跟地政局騙取土地當做停車場，是用來給他們員工停車，不是給患者或探病的人停的。

衛生局林局長聖哲：

在舊曆年前的協商，也是傾向要興建，只是技術上的問題。但是最近聽到他們想先第一階段提供放射的服務，我們在 3 月 18 日有正式行文，請他們要交待清楚，希望在一個禮拜內能有正式答覆。

陳議員文科：

如果正式答覆不興建，以後不用讓他們有優先續約權，因為他失信於臺南市 180 多萬人口，直接把資格取消，有辦法嗎？

衛生局林局長聖哲：

應該有機制可以懲罰這件事。

陳議員文科：

合約再 5、6 年就要到期了，可以提前 1 年或 2 年簽約嗎？

衛生局林局長聖哲：

一般是 1 年以前，如果沒有重大違規，是可取得優先續約權。

陳議員文科：

但他失信於台南市 180 多萬的民眾。

衛生局林局長聖哲：

請他正式答覆後，我們再處理，相關法條一定會瞭解清楚。

陳議員文科：

希望你要有魄力，你本身也是醫生，醫者父母心，應該要站在台南市民的立場，來做抗爭，要去督導、稽查。

衛生局林局長聖哲：

我們會儘快努力，因為整個層面比較廣，市長也有跟黃明和總裁提過，還是希望能興建，只是他初步告訴我，要先朝這個方向。我還是希望他能正式的函文。

陳議員文科：

政府單位不可以被玩弄，希望你能拿出魄力。

主席：

我們早上議程，蔡育輝議員發言完後，接下來休息至下午 1 時 30 分再繼續開會。

蔡議員育輝：

我覺得陳文科議員給你的時間太久了，希望市府依法行政，不管是市立醫院或是安南醫院，我認為應該在法律面做好，不要讓民眾權利受損，或是讓人覺得趁這機會謀取不當利益。醫療審議委員會審定的病床費太貴，沒有顧及弱勢的族群，我認為衛生局沒有好好的管理，當然你要跟安南醫院反映，當初提供土地讓你們興建，就是要服務偏遠地區的民眾，你們不要違反當初設立的初衷，所以能把病床的費用降低嗎？不止安南醫院，包括市區其它醫院也有很多不合理。對於醫療審議委員會的結構，我也覺得不合理，都是醫生和醫院的代表比較多。

衛生局林局長聖哲：

我強調一點，醫療品質不單純是病房，我們會盡力輔導相關的醫療院所去合理化。另外，醫療審議委員會的部份，議員有誤解，裡面的結構是醫事人員，包括醫生、牙醫師、中醫師、護理人員，所以不單純只是醫師，但是如果有醫療爭議時，我們會請醫師為主的人，也不一定是這些委員，比如，跟整型外科有關，會再另外請整型外科的醫師，還會請公證人、律師一起。中央有規定，以前有爭議都在區公所協調，現在建議到衛生局，我們只是一個協調。

蔡議員育輝：

只要出席過半數？

衛生局林局長聖哲：

醫療爭議是叫 2、3 個專家進來而已。

蔡議員育輝：

專家都是誰？

衛生局林局長聖哲：

就是說如果是腸胃科的，我們就找腸胃科的醫生。

蔡議員育輝：

安南醫院的土地取得，是由我們市政府提供，當初設立的目的，我覺得衛生局沒有善盡監督之責。事後也應該跟醫院反映議會議員們有意見，覺得病床收費訂的太貴，要降價，這樣做得到嗎？

衛生局林局長聖哲：

合理的價位我們會去爭取，尤其跟市立醫院相關的。

蔡議員育輝：

為什麼我不講私人醫院？因為政府的一定要做好。

主席：

謝謝蔡育輝議員，我們今天早上的議程到此結束，下午 1 時 30 分繼續開會。

主席：

現在請蔡育輝議員做第四次發言，時間三分鐘。

蔡議員育輝：

林局長，我 6 月 21 日就職後，在審查預算時，衛生局審查的時間是最短，說起來你的評比是第一名。給你 1 分鐘讓你表達感受，還可以接受嗎？

衛生局林局長聖哲：

很多議員的建議都非常有建設性。

蔡議員育輝：

安南醫院跟市立醫院在簽契約時，有規定健保床的比例多少嗎？

衛生局林局長聖哲：

那是中央的規定。

蔡議員育輝：

我知道，但是因為土地是我們的，市立醫院也是我們的，安南醫院是 BOT，在契約中有沒有寫病床的比例？

衛生局林局長聖哲：

我們針對這些細項是不會寫的。

蔡議員育輝：

請科長提供資料給我。環保局長，你知道什麼叫公出？

環境保護局張局長皇珍：

公出就是因公務被指派，離開辦公處所，去執行公務的名稱。

蔡議員育輝：

不是這個意思。我要說的是，長官出來吃飯，司機在外面沒飯吃，據說後來你們有改善，讓他吃便當。公出的定義就是短程的，我做那麼久的民意代表，也不瞭解什麼叫公出？那時候爭議的重點，我認為公務人員外出辦事，哪個不是公出？比如司機載主管外出洽公，是公出啊！難道是辦私事？主計人員，出差是如何核定？現在公務人員出差費大部份都不夠，我要跟衛生局和環保局 2 位局長說，應該給人家的要給，我覺得很不合理。張局長，上次說到清潔科的辦公室租金 180 萬元，預算有被刪減，你知道嗎？預算是編在 101 年跟 102 年，租一塊地這麼貴，我不能認同，其它議員建議另外找地方興建辦公室，現在進度到哪裡？

環境保護局張局長皇珍：

有請財政處協助，看市政府是否有閒置的空間？目前在虎尾寮有一個公有市場，可以讓

我們使用。不過那部份，合約到明年年底，所以希望財政處幫忙尋找，現在不太可能讓我們興建辦公室，未來應該跟市府一起上班，一起規劃。

蔡議員育輝：

意思是要搬到新的市政中心？我看會遙遙無期，這跟上次大會決議相違背哦！

環境保護局張局長皇珍：

現在有請財政處尋找免費的公有廳舍。

蔡議員育輝：

據說環保署都會補助你們蓋大樓？

環境保護局張局長皇珍：

沒有。

主席：

現在請第一次發言的李坤煌議員，做十分鐘業務質詢。

李議員坤煌：

去年定期大會期間，本席接到以前永康環保局同事的簡訊，希望我對張局長手下留情，我覺得很感動。去年除了環保局的罰款刪一小部份，我說過刪環保局的罰款，對環保局的預算沒有影響，你們在罰款項目執行力會再增加，成績會更好，而且也不影響環保局的業務。對於局長的用心，環保局的員工可以認同，我感到很羨慕，當時我任職永康市長時，大力推動環保，讓清潔人員有很大的壓力，反彈也很大，但是我給他們最好的福利，可是隊員不能認同，認為我要求過多，競選連任時，有 2/3 的隊員不支持，所以對於環保局員工能認同張局長，你應該感到相當欣慰。縣市合併後清潔隊隸屬環保局，在工作上的要求和壓力比過去鄉鎮市時期更重，希望局長對所有清潔隊員的福利能再加強。

環境保護局張局長皇珍：

在 102 年編列預算時，對於隊員福利只有增加，沒有減少，未來會盡全力，包括永康區隊員工作上的獎勵，因為永康區隊目前在民調部份進步最多，所以我會從變賣所得等等，該給的獎勵會再增加。

李議員坤煌：

永康清潔隊編制 200 多人，因為永康區人口數多，垃圾量就多，相對環保相關的業務就會變重。現在依我了解，不管是退休、離職的缺額都未補，因為人員減少，但是地方的要求增加，因為永康的里長都很用心，很多工作會請清潔隊幫忙，但是礙於人員及設備不足，所以都無法配合。比如要砍樹，因為相關設備不足，有時班長還要自己先出錢去買，以後能不能報帳還不知道？但是沒有工具就不能做。所以永康區清潔隊，第一需要裝備；第二是人員，這些希望局長能多關心，

環境保護局張局長皇珍：

經過議員的提醒，我會馬上瞭解他們的裝備是否不足？人力在 4 月份會再招考另外一批備用的臨時人員，會依照人員進用部份跟缺額情形補足。

主席：

第二輪登記發言的有唐碧娥議員(唱名 3 次)，因唐碧娥議員不在議事廳，所以請陳進益議員發言。

陳議員進益：

上午本會同仁陳文科議員與王定宇議員提到，關於市立醫院當時有承諾要蓋腫瘤大樓，還騙取土地當停車場，本席建議主席是否裁定，會後要求相關單位馬上到現場勘查？因為不容許市立醫院詐欺在先，謀利在後，那都是市民的土地、財產。

主席：

因為目前登記發言的只有唐碧娥議員，她目前不在議事廳，所以今天會議到此結束。本席宣布，請議會工作人員通知本委員會委員、東區議員，還有今天在議事廳，有提到關心市立醫院在崇明國中旁停車場問題的議員，在下午 3 點到現場會勘，也請通知市政府衛生局、地政局、工務局、財政局承辦人員、相關單位主管一併到場，散會。

五、保安部門業務報告及質詢

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 保安部門業務報告及質詢

時 間：中華民國 102 年 3 月 25 日（星期一）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：警察局、消防局

市府其他人員：詳如簽到簿

本會專門委員：劉永明

主 席：蔡議員秋蘭(本會召集人)

記 錄：王念慈

主席蔡議員秋蘭：

各位同仁、警察局陳局長、消防局梁副局長、新聞媒體、各位好朋友大家早，現在開始開會。今天由保安委員會所屬的單位--警察局及消防局進行業務報告及質詢，在此向各位議員報告請假單位及人員：因監察院約詢有關行政院衛生署新營醫院北門分院火災事件，故警察局歸仁分局蔡分局長丁賢、消防局李局長因故缺席向大會請假；警察局由歸仁分局副分局長蔡清賓代理出席，消防局李局長率領火災預防科科长石家源、火災調查科科长蔡旭棋向大會請假，由消防局副局長梁全順、股長吳瑞麟、技正陳永昌代理出席。

在此跟各位委員報告請假單位及人員，介紹單位主管，警察局陳局長、梁副局長請。
警察局陳局長子敬(請假人員及單位主管)介紹：

(略)

消防局梁副局長全順(請假人員及單位主管)介紹：

(略)

主席蔡議員秋蘭：

請坐。依據台南市議會議員質詢辦法第三條第二項規定，業務質詢時各該委員會議員優先第一輪質詢，時間均為 10 分鐘，第二輪則不分委員會，依議員登記順序質詢，各該委員會議員質詢時間均為 10 分鐘，非該委員會議員質詢時間為五分鐘，如該委員會議員於第二輪質詢時間到場，主席應讓該委員優先於下一位質詢，時間為 10 分鐘，第三輪以後，依登記順序，每一位議員質詢時間均為 10 分鐘，現在徵求大家同意，業務報告單位有書面資料，本席特別感謝警察局、消防局的同仁多年非常辛苦、認真的打拼，尤其是火災，消防局非常認真，消防隊員盡心盡力為大家安全工作，警察局在陳局長帶領下，維護大台南的治安更功不可沒。現在由陳局長來工作報告，請！

警察局陳局長子敬業務報告：

(略)

消防局梁副局長全順業務報告：

(略)

主席蔡議員秋蘭：

感謝二位局長業務報告很清楚，現在先進行業務質詢，各位議員是否有意見？大家若沒有意見，就先請保安委員會的議員優先質詢，現在質詢時間 10 分鐘，由林燕祝議員首先發言，請！

林議員燕祝：

剛剛在消防局提供的嘉南大圳資料裡，沒有看到 100 年有 9 位喪生(訊息)，在報紙上已報導在太保，發生在南亞公司的後面，我不是在責怪你們，家庭中(民眾)面對水、火的無情，未來該如何杜絕這樣的問題產生？(這是)每一個家庭背後的痛，嘉南大圳那麼長，水位都不一樣，應該要作安全標示，如何將水位的高(低)度差，沿路標示讓民眾清楚，縣市合併到現在，應該要結合學校、教育局做短片，甚至製作卡通影片，由學校教導學生水位落差的危險，不要學生不清楚(危險性)，到了嘉南大圳發生危險，我很痛心吔，小孩(意外當事人)由阿公在撫養，所以這種傷痛，該由誰負責任，面對問題，我們當然要盡一份心(力)，解決(面對)這樣的問題？消防局你能不能做到？跟教育局合作拍攝影片作輔導。

消防局梁副局長全順：

我們對於水域的防溺相當的重視，市政府也(命)令各(單位)主管機關做相關工作，比如說---由教育局做安全宣導。

林議員燕祝：

如果有宣導的話，為什麼 2 年來，嘉南大圳都沒有做(好)安全的標示？把水位的高低差做好呢！教育局有做嗎？據我所知：教育局連短片都沒有宣導，你們應該要配合教育局，是不是？未來儘速做，可以嗎？

消防局梁副局長全順：

是，我們會跟相關單位儘速來處理，議員的指正，我們會採納。

林議員燕祝：

針對 3 月 24 日晚上，這又是(另)一種痛，我肯定消防人員去到那裏又受傷，每件事不只有住家受傷，其他旁邊的民眾也會受到傷害，包括去救護人員的安全呢？我上次開記者會向局長提議，要輔導在做生意的店家裝置煙霧警報器，你們做了沒有？

消防局梁副局長全順：

今年度有調查低收入戶的獨居老人，大概有 110 位願意裝設，我們也已經裝設完畢。

林議員燕祝：

110 位你們針對的是低收入戶，我是因為龍潭國小事件，不管他是不是低收入戶，只要在做生意的人都要輔導裝煙霧器，只要有煙霧它就會叫，也可以確保民眾的安全，不是嗎？我要問的是：這些事情你們到底做了沒有？從上次我開了記者會，你們做了沒有？

消防局梁副局長全順：

我們會爭取設置，預算還沒爭取到之前，會從業務費用挪用。

林議員燕祝：

副局長，我不是要你去爭取預算，當然有些民眾不想(願)裝，那我們去輔導他，我是叫你去作輔導吔，比如說做生意的，是不是該結合在經發局登記的店家，即使沒登記的早餐店，或者是服飾業，只要有開店的，就輔導他們裝設煙霧器，可以自保也可以救別人，上次我開記者會的事情，你們都沒有做嘛。

消防局梁副局長全順：

這個部份我們會配合市府其他相關單位，在消防人員做居家訪視時，加強輔導，業者做

配置助災用的警報器。

林議員燕祝：

我希望要落實，像嘉南大圳(高低差標示)也需要落實，把水位高低差標示清楚，明確的告訴民眾，兩者都要趕快做，避免這樣的事件再(次)發生。交通大隊隊長，我請教您：交通大隊各分局設置的交通隊人員，是不是編列在分局？針對品行管理和品操考核，是誰在處理？

警察局交通大隊呂大隊長青霖：

交通大隊二分局、四分局、五分局是直接管理，其他設置在分局的，是分局在管理。

林議員燕祝：

所以生活管理和品操考核是分局在管理的，是不是？一分局分局長，我不知道你知道事件嗎？我要問你什麼事你知道嗎？交通隊人員在分局，你認為是大隊長的事，沒有你的事？到現在你都不知道，難怪連一通電話，我都沒有接到。

警察局第一分局姜分局長若瑀：

跟議員說明：交通大隊配置在分局的車禍處理小組人員，考核責任通通在我這裡，據初步了解，如果有議員關心的事情，交通大隊的車禍處理小組都會適度的跟我反應。

林議員燕祝：

那到現在都沒有人跟你反應嗎？那你怎麼不知道我要問你什麼事件？

警察局第一分局姜分局長若瑀：

大略是議員有打電話給第一線處理的同仁，但是他回答說：好像是回答不認識議員。

林議員燕祝：

你講這樣是錯的，要不要我放錄音帶給你聽？他不認識議員有什麼關係？是他說我打錯電話。

警察局第一分局姜分局長若瑀：

他可能沒有議員的電話資料，所以他是這樣回答。

林議員燕祝：

你講這樣我聽的下去嗎？要不要我放錄音帶給你聽？就是有你這樣的分局長，然後連你的督察組組長電話也不接。說實在的，民眾一直在反應：你們警察局車禍處理小組的態度不好；我還幫你們講(好)話，包括我自己打電話去，原來確實是這樣的，我打(電話)去，你不認識議員有關係嗎？你把我當成是民眾不行嗎？為什麼說打錯電話了？你以為我沒有錄音嗎？我等一下把錄音帶放出來，我認為警員的處理態度這樣是不行的，包括昨天我問他的勤務在哪裡？我打去督察組組長前三通(電話)沒通，後來馬上就(電話)關機，我才打(電話)給督察長的，有身為這樣的警務人員嗎？今天就算民眾打電話去，他可以說打錯電話嗎？你認為我應該怎麼處理？連議員都受到這樣的對待(待遇)，那民眾呢？我不知道你是怎麼管理的？不要把責任推到交通大隊，因為所有的考核和生活管理都是你呀，你認為這樣沒事嗎？

警察局第一分局姜分局長若瑀：

很抱歉！我們員警很少接到女性的電話。

林議員燕祝：

他為什麼說我打錯電話？他為什麼要質疑這樣的電話？我講了一分鐘三十五秒吧，為什麼他要懷疑我的電話？

主席蔡議員秋蘭：

現在由本小組杜素吟議員發言，請！

杜議員素吟：

首先恭喜兩局室新進升官的長官，93 年我們在原台南縣成立了這麼好的鑑識中心，因為在新化分局發生了命案，所以縣長及議員非常重視，在原台南縣設置很多的監視器，設立後增加原台南縣及台南市破案的機率，所以我們在六都破案率是第一名的，(這)是值得肯定的。

所以這次命案早日宣布破案，是值得欣慰的事，在媒體上發現割顏及雙屍命案，給社會很壞的影響，會變成負面教材，因為每天媒體都報導命案，容易變成有心人士模仿的對象，像李師科搶劫銀行，造成許多人爭相模仿，形成做壞事的人規劃的非常周密，千算萬算不如老天爺一算，天道輪迴終有報；可是監視器裝設了這麼多，但是後續的保養都沒有做好，很多小案件：例如車禍、遭小偷，因監視器受損，監視器是完全沒有功能的，因為它(監視器)壞了，沒有經費維修。最近我接獲民眾反映：有的人為了安全，自願整個社區出錢來修理，修理是把整個 16 個鏡頭都修理，很多地方都有受益，你知道民間這樣做嗎？包括寺廟香油錢遭小偷，我們爭取來做(監視器)，電線也被剪掉，所以我們裝了這麼多(監視器)，花了這麼多錢，但監視器沒有發揮它的功能，等於是浪費這些錢，拜託你一定要編入(監視器)維修的經費，否則(監視器)形同虛設，這是我們在反映地方的痛處，我非常肯定大家的辦事能力，希望大家多多幫忙。另外李坤煌議員反映：有關一個國中女生突然失蹤的事，女生不見(失蹤)前，一直在臉書反應：那間 7-11 以前都很多學生和社會人士聚集抽煙，甚至有些會拿水果刀、棍棒的行為，沒幾天她就失聯，迄今是否尋獲亦不可得知？有人一直在臉書反映：拜託警車加強巡邏，有幾個點，如果有幾台警察車去繞(巡邏)，雖然他們沒做什麼事，但可以預防(壞事發生)，做壞事的心態也會打消。消防局梁副局長：最近在歸仁發生一件潑汽油自焚的案件，本來是燒東西，結果把自己給燒了，警方也非常重視本案，一般我們去加油站買汽油，若(民眾)提著水桶去買汽油有多危險？我們應加強加油站宣導，如果一般非汽車加油，臨時要用保特瓶或其他塑膠的瓶子裝(汽油)，他是騎著摩托車(去加油)，不管是煙蒂還是手機的靜電，隨時會發生火災，這方面要加強宣導，尤其加油站都是工讀生、臨時工，可能常識和判斷能力是不夠的。若他提著水桶去加油的那天，加油站應該不能賣給他，他本身是有精神狀況的，因他是單親家庭成長，他不知道什麼叫壓力，警方問他為何肇事？凶嫌才說神明指示他要去處理，凶嫌的親弟弟(受害者)有 80% 的燙傷，這部分消防局要貫徹執行；另外消防設施一定要做，臨時要它發揮功能時可以使用，合併前新豐區比較少有火災，但是去年和今年初就有很多火災事故發生。

主席蔡議員秋蘭：

接下來由吳通龍議員開始質詢，請！

吳議員通龍：

守望相助隊對警察局的幫助很大，剛才看到工作報告書中，守望相助巡守隊總共有 200 多隊，核銷的預算一年大約是 1,000 多萬，不論在除夕運作費、工具、油錢甚至服裝(費)，包括自強活動中每人補助 600 元，但是 1 人補助 600 元，自強活動要怎麼辦？一年有 200 多隊的巡守隊對台南市民眾幫助有多大？效率有多大？但是台南市警察局一年只編 1,000 多萬的預算，基層的反應落差很大，局長是不是把這問題反應給市長，把所有的補助費起碼提升到 1 千元以上，請局長向市長爭取經費，101 年度巡守隊每隊 18,000 元，102 年度運作補助款要減到 15,000 元，巡守隊有些人一個禮拜出來巡守 3、4 天為我們服務，還要分級補助，昨天我也看到巡守隊開車在巡邏，油錢就不知道花多少？局長，這種問題值得我們探討，依局長你的看法呢？200 多隊的巡守隊，結果市府警察局只編列 1 千多萬，說來真有點汗顏。

警察局陳局長子敬：

因為以前每年是編列 5 萬讓他們運作，除此之外，服裝、保險費也是另外的，這幾年因

為政府財政較困難，至於 18,000 元要減為 15,000 元是(因為)今年大家預算都打八折，自強活動費在市府合併前，原本是 300 元，市長也是對這個問題很重視，沒辦法做到很周全，但這是一個心意，還是補助 600 元做自強活動，巡守隊同仁出錢出力，(對於)社區關心治安的熱心人士，本人很感謝；但是中央和地方政府的財劃法還沒通過，使得財政困難，如果中央財劃法早日通過，如果金額足夠的話，我一定會盡量去爭取。

吳議員通龍：

現在預算中的員警還是缺 320 幾個？如果警政署沒辦法訓練人力給我們，是不是委託一些大學來培訓？不該讓所有的員警，私底下一直埋怨值勤量太多；不論員警還是巡守隊員，雖然總預算有縮水，也不該把巡守隊的費用縮水，我希望是能增加，誠如局長所言，自強活動費用 300 元是如何辦理？現在巡守隊都有顧問團在維持，否則巡守隊可能湊不到幾個人，我相信各分局局長都聽到基層反映的心聲，有看到問題所在，希望各分局長要向局長報告這件事情，並且向市長反應所有基層的心聲。

主席蔡議員秋蘭：

謝謝，接下來由保安小組陸美祈議員開始質詢，請！

陸議員美祈：

警察局工作報告事項第 3 項：有效防治少年犯罪事件，在校園維護的部分有做 321 所高中職，設 326 處的巡邏箱，這只在高中職嗎？

警察局少年隊方隊長世君：

應該是高中職以下的學校。

陸議員美祈：

是連國中、國小嗎？今年查緝的青少年販毒的人數多不多？人數有沒有比去年增加？

警察局少年隊方隊長世君：

應該是有增加。

陸議員美祈：

增加多少？有沒有精算？這部分要特別要求少年隊，因現在校園毒品氾濫越來越嚴重，當然這不是單一警察局的業務，也是要教育局、學校配合。可是現在販毒的年紀越來越低，從國中才 13、14、15 歲到 16 歲，是最讓家長擔心的年紀，現今資訊太發達，青少年販毒越來越嚴重，台南市也有發現過幾件(販毒)，希望警察局和各分局(派出所)能特別查緝校園附近，因為有些學生下課會在學校附近逗留和聚集，如果遇到類似的狀況，再麻煩加強訪視及盤查。雖然業務增加，卻救了一些小朋友，因為毒品對小孩的傷害很大，所以要在這方面加強追緝，盡量把販毒的狀況可以降到最少，對校園內要做加強追蹤，其他單位的配合，若需要我們協助的再告訴我們，希望你們加強落實好嗎？

警察局少年隊方隊長世君：

我們會加強。

陸議員美祈：

這邊感謝消防局，禮拜天有發生一場火災，你們很迅速的把受災戶救出來，謝謝你們的辛苦。

主席蔡議員秋蘭：

接下來蔡育輝議員，請！

蔡議員育輝：

警察局長，在(你們)二局的工作報告中，都報導很多好的，治安滿意度和服務滿意度 101 年度都第 1 名，但希望你們提供整年的評比，我不是否定你們差，請你們二局提出整年度警

政署有正式比賽的評比。第二、警消方面，在六都裡消防局是第 4 名，警察局是第 3 名，我們現有的評比不輸六都，都在中間，可是我們的警勤津貼都排名六都最末名。主席，保安小組應該提個案，讓議員幫你們連署，最少要進步 1 名，不要其他績效評比第 1 名，犧牲消防人員、警察人員的辛勞換取第 1 名，我覺得不應該，我們來聯署，警勤津貼起碼要進步一名，我算過(增加金額)沒有超過 2 千萬元，我覺得這不應該。消防局副局長，你有把握向市長爭取這個預算嗎？

消防局梁副局長全順：

我們盡力爭取預算。

蔡議員育輝：

一般上班族的加班時間若超過，一定都會送地檢署(員工檢舉)。陳局長、梁副局長，你們也替消防人員和警員辦個行動醫院，請市政府衛生局替你們辦個行動醫院，幫大家檢查一下，做得到嗎？以前台南縣有做，我在議會唸完(要求)，就在警察局辦理行動醫院檢查身體。

消防局梁副局長全順：

我們聯繫衛生局，看能不能配合我們？

蔡議員育輝：

一定要做的，撥個時間讓大家去做身體檢查，很多人都超時加班，用辛苦(工作)換來身體檢查沒問題吧？

消防局梁副局長全順：

沒問題。

蔡議員育輝：

這應該做得到吧？陳局長覺得可以嗎？

警察局陳局長子敬：

可以。

蔡議員育輝：

大家都檢查一下，不然分批 2、3 年，全部找時間檢查一下。

警察局陳局長子敬：

這中央有補助。

蔡議員育輝：

陳局長，監視器去年編 1.57 億，議會決議不要像去年標完後，錢又被市政府收回去，你們到底做不做到？你們有決心做嗎？

警察局陳局長子敬：

去年審預算時，大會有做但書(決議事項)。

蔡議員育輝：

我怕你們錢被市政府收回去，會不會沒錢又被收回去？

警察局陳局長子敬：

我不知道會標多少？

蔡議員育輝：

標完後錢(剩餘款)全部要做監視器，不能再被收回去，一般議員要討個監視器都沒有，市長全心要讓你們做監視器，這是你們規劃的。

警察局陳局長子敬：

我會向市長報告。

蔡議員育輝：

這樣不行。

警察局陳局長子敬：

我們只好報告這個狀況。

蔡議員育輝：

應該遵守大會的決議，對行政單位的決議，不能說話不算話，提早佈置完畢，應該你們不會反對吧？大會決議應該要做。

警察局陳局長子敬：

不會。

蔡議員育輝：

去警察局都沒地方停車，能不能向中央爭取一筆錢？蓋一個地下停車場？對面的新營國小腹地很大，你看能不能做看看？爭取一下好不好？

警察局陳局長子敬：

其實監視器中央每年都有補助 5,000 萬，其中 3,000 萬是建置，2,000 萬是維修。至於警察局要挖地(建停車場)這種工程，目前警察局有做一半，如果現在又要重挖的話，這個工事還不如去外面租一塊地。

蔡議員育輝：

少年隊移去憲兵隊的那一塊有可能嗎？

警察局陳局長子敬：

其實少年隊旁邊的地都是民地，只有一部份是我們的。

蔡議員育輝：

我知道，你再考慮一下。

警察局陳局長子敬：

新營警察局附近停車空間真的比較小，如果同事開車來上班也要自己去找停車位，但是南瀛綠都心地下室就可以停。

蔡議員育輝：

剛才說的財政惡化，財政劃分法若通過每年會多 40 億到 50 億，1 年的缺口約 50 億到 60 億，撥進來還是不夠，到時候開主管會議時，要向市長反應，老人裝假牙要排富。因為超勤津貼，或是巡守隊需要用錢，盡量告訴他什麼不夠，你敢說嗎？你不用害怕。

警察局陳局長子敬：

我很尊重長官，所以我不能亂講。

蔡議員育輝：

我(在)總質詢的時候也會跟市長說，他對警察局、消防局都不好，這樣可以嗎？主席，提案一下，一起連署向市長爭取可以嗎？

主席蔡議員秋蘭：

我們陳局長很認真、很打拼，下一位請李坤煌議員！

李議員坤煌：

3 月 5 日下午在永康區大灣高中，一位國二女學生離奇失蹤，至 3 月 10 日時---已經第 10 天，那時候家長請我開記者會，請媒體一起找他們的女兒回來，開完記者會隔天，3 月 11 日女學生就回來了，家長要求我向警察人員及媒體表示感謝，在這段時間內---在 3 月 5 日至 11 日那段時間，永康分局大灣派出所管區李立雄警員，每天都陪家長到任何小朋友可能逗留的地方(去尋覓)，並尋找所有道路的監視器，看小朋友出入的地方，這段時間員警幫他們很

多忙，第五分局的戶口組應該也有接到這個案子，警務佐鄭家德也是天天和家長配合，3 月 10 日本席開完記者會後，陳家德先生告訴我---他對這種案子瞭解，小孩可能在哪裡？他希望能夠利用午休時間，到大灣高中向同班同學做宣導，那時我也拜託校長讓他有這個機會，所以隔天早上小孩就回來了，家長非常感謝警察單位和媒體朋友。局長，對大灣派出所的管區李立雄和五分局戶口組警務佐鄭家德，應該給予特別的獎勵，尤其是鄭家德，他當初跟我敘述案情，與隔天小孩回來講的幾乎吻合，應該給予特別嘉獎。第二點、最近很多退休的基層員警向本席反應，以前的台南市警察署，1931 年落成啟用，到現在已經 60 幾年的老建築物，是市定古蹟，但現在被規劃為台南市立美術館，本席對於市立美術館設在原台南警察署(市定古蹟公告名稱)有意見，有很多不適合設立的原因；同時退休的員警希望在市定古蹟裡設有警政文物館，這是全國唯一僅存的警察署，希望警察相關單位也可以和本席配合。消防局李主秘，應該知道合併前，大灣消防分隊是地方關心的重點，因為大灣消防分隊在大灣市場(黃昏市場)旁，下午時遇到救災時，車輛出入很困難，這你應該知道吧？以前民意代表和地方都有反應，徵收永康都市計畫內公園設施保留地，本席也有和都發局長探討這個問題，都發局也認可，永康試辦 116 期重劃，有個將近 5 公頃的公園預定地可以多功能使用，現在市地重劃正在進行當中，這塊地可以當作大灣消防分隊的隊址，你的看法如何？

消防局李主任秘書政昌：

原有的大灣消防分隊出入真的不太方便，縣市剛合併時，消防局找到國光七街，它原本是市場用地，現在當籃球場使用，管理機關已經置為消防局的銜下，現在正在辦理變更，另外議員提起的市地重劃，我們有去瞭解過，因為它是多功能公園用地，如果用來規劃消防分隊的部分，位於公園路及永大路口，其實地點是相當適合，出入非常方便，消防局是樂觀其成的。

李議員坤煌：

這塊地自辦土地重劃區，土地取得沒問題，也不用再找經費徵收土地，剛剛說國光七街那塊地，旁邊都是建築物，除了籃球場以外，地方社區很多活動都在那邊辦理，消防局設在那邊也可能會引起反彈。所以本席建議方向轉移到市地重劃這塊地，也沒有地方反彈的聲音，絕對可以讓大灣消防分隊遷址無阻礙；都發局長也認為沒問題，是個可行的辦法，希望消防局加把勁。

主席蔡議員秋蘭：

我們拜託消防局、警察局對於李坤煌議員的提議，儘量去配合執行，向大會報告：陳進益議員質詢後，休息 10 分鐘，接下來陳進益議員，請！

陳議員進益：

消防局是不是欠缺消防警察？缺幾個？去火災現場救災的是消警還是義消？

消防局梁副局長全順：

打火主要是消防現職人員，義消也會去幫忙。所以第一線是消防現職人員，上禮拜在赤嵌街，有個壽司店火燒厝，半夜 4 點發生火災，後來一問，原來是那邊二樓發生火災，你們勤務出動過當，出 10 幾台(消防)車救災，火燒要救災沒錯，可是要判斷狀況，也有遇到出去找不道路的，你們員警的教育要加強。你們接到火警警報時，勤務中心要當機立斷--清楚(知道)該出多少車、多少人力和路況要清楚，管制中心有沒有台南市的 GPS？可以顯示附近街道狀況，有的話，像這種需要出動這麼多車嗎？連南區及五期的消防車都出動，消防局的勤務狀況要加強，像特搜總隊是以前交通大隊整編的，從八掌溪事件，像八八水災那時候，左鎮有一對夫妻要去香蕉園摘香蕉，那對夫妻沒(人)去救--他們可能沒事，只要等水退了就好，

結果以前台南縣的警消，把他們救到救生艇上，但沒讓他們穿救生衣，大水一來救生艇翻了，消防人員都有穿救生衣，唯獨那對夫妻沒穿救生衣，因此被大水沖走，這就是現場狀況判斷錯誤，這對老夫妻當然不會游泳。去年運河救災演練特搜隊，結果不到 500 公尺跳下去一樣救不上來，非救災不利，而是平時的救災臨場反應要加強，局長如果問你，你有辦法轉達嗎？消防局梁副局長全順：

可以，救災時住址都會顯示出來，顯示出來我們就會瞭解。

陳議員進益：

總之(對於)台南的特搜隊，很多人都很有意見，剛才本席舉例表示特搜教育不足，臨場反應不夠會害死人，普通時要做教育，像南區已退休的吳清得里長跟我講很多，可以請他去作教官，相信他有很多臨場的經驗，不要制服穿得很漂亮，要做事卻做不出來，不要救人反而變成害人；消警不足的馬上跟消防署反應，不要火燒厝消防車集中於一處。陳局長在您主政下，警政績效五都皆是第一名，表示你領導有方，少年犯罪的部分，小孩一出生都不會講話，為什麼長大後會犯罪？就是從家庭教育開始，學校教育、社會教育，有不良的狀況讓孩子學壞，國小、國中到高中一定要加強犯罪的宣導，否則為什麼孩子會飆車？為什麼會性騷擾？因為法治教育不足，本席讀書的時候也是個頑皮學生，所以我很清楚那些青少年心裡在想什麼，你們可以派專家和各分局長去學校做宣導，可以嗎？這樣就可降低學生犯罪意識，可以防患於未然。

警察局陳局長子敬：

現在有。

陳議員進益：

防範犯罪的宣導，法律常識的宣導，告訴他們什麼(樣)行為是(犯)什麼罪？參加集團飆車犯什麼罪？因為有些小孩不知道，像飆車族打人很嚴重，他們有時只是在情急意識，情緒高亢起來就會打人、飆車；如果在小孩進入社會前宣導，就不會犯罪，本席建議你要在學校做法治教育宣導，透過教育局加強宣導，不然你們也可以找本席去講給他們聽，現在什麼奇怪的都有，像看黃色小說的或是小孩會偷看 A 片或是上色情網站，要教他們成長過程看這個不好，看了就去外面亂來，像最近發生的命案。從小教育起，就不會發生這種情形，透過教育局和有實際經驗的人，對社會犯罪動態的瞭解，教小孩才會清楚，學校法治教育的宣導可以防患於未然，像賣毒、詐騙集團，有些小孩做車手，領個錢賺個 500 元或 5,000 元，但是他不知道這是洗錢詐騙，大人利用他們當作犯罪工具，17、18 歲的人(青少年)容易被有心人士利用，像在殯儀館看到穿黑衣的男孩，一群一百多位，聚集在一起，怕(擔心他們)被有心人士利用，好不好？

警察局陳局長子敬：

除了少年隊還有另一個專門的單位。

陳議員進益：

你從哪裡來的？

警察局少年隊方隊長世君：

刑警大隊。

陳議員進益：

我沒看過你，都沒什麼表現，我都不認識你。

警察局少年隊方隊長世君：

慢慢會有表現。

陳議員進益：

那是局長在表現，大家不認識你。

警察局少年隊方隊長世君：

我會努力。

陳議員進益：

偵察技巧，你們從學校畢業以後，要有辦案經驗，現在犯罪(狀況)很多，偵查犯罪要與時俱進，你們要配合犯罪的人的頭腦，否則像媽媽嘴的案件，結果兩次檢調要聲押沒成功，表示第一線偵搜不夠周嚴，凶嫌還是不認罪。雖然現在台南市沒什麼重大案件，但藉這個機會和大家勉勵，你們從學校畢業到現單位服務，還是安排時間再回學校再教育，陳局長這樣好嗎？

主席蔡議員秋蘭：

向大會報告：休息 10 分鐘，等一下請大家準時。

《10 分鐘後》

主席蔡議員秋蘭：

接下來賴惠員議員，請！

賴議員惠員：

本席要針對昨天柳營發生的命案，在中國時報是全國版，真的是小區域出大名聲，半個月 3 大重大刑案，半個小時內 2 大重大刑案，是否可以報告一下，目前為止這個案件進行到什麼程度？

警察局新營分局長許世旻：

我們很遺憾發生這個案件，昨天我們也掌握一個可能的嫌疑犯，在報檢查官的指揮偵辦下，在現場已經取得相當重要的事證，正在做進一步的鑑定當中。

賴議員惠員：

隨機的還是有鎖定特別的人士？你覺得你的判讀，這個歹徒、凶嫌是隨機的，還是另外有原因？

警察局新營分局長許世旻：

目前兩案不能連結。

賴議員惠員：

有可能是同一個人嗎？

警察局新營分局長許世旻：

我們不排除。

賴議員惠員：

不排除，也不排除是隨機的？

警察局新營分局長許世旻：

也不排除。

賴議員惠員：

針對柳營這個重大刑案有沒有成立專案小組？

警察局保安科長張榮興：

成立專案小組是在分局，鑑識中心就負責物證上面的採證跟鑑定。

賴議員惠員：

那在現場有沒有採集到什麼樣的事證？

警察局保安科長張榮興：

採到的事證還蠻多的，現在已經送到實驗室，緊急在做鑑定。

賴議員惠員：

有利於破案？你有沒有把握？

警察局保安科長張榮興：

當然要看證據它所解讀出來的結果。

賴議員惠員：

你的整個鑑定的結果，會不會有利於破案？為什麼我會這樣問你，就表示採樣有沒有抓到重點？你有沒有參與？

警察局保安科長張榮興：

我沒有直接到現場，可是我有看報告跟照片，那都是蠻關鍵的據證。

賴議員惠員：

刑大大隊長，我們投下多少的警力支援分局？

警察局刑警大隊李大隊長西河：

昨天是 1 個隊。

賴議員惠員：

1(個)隊多少人？

警察局刑警大隊李大隊長西河：

1(個)隊 10 個人。

賴議員惠員：

你覺得警力夠嗎？

警察局刑警大隊李大隊長西河：

昨天晚上局長及分局長到場，從兩個刑案現場搜捕、刑事鑑識的勘察、採證，都沒有問題。

賴議員惠員：

所以你認為支援警力是夠的？

警察局刑警大隊李大隊長西河：

昨天的運作相當順暢。

賴議員惠員：

在半個月內，發生 3 大重大刑案，對台南市治安是個很大的諷刺？

警察局刑警大隊李大隊長西河：

所以我們要很謹慎。

賴議員惠員：

局長，他們說的有可能是隨機，你對這個破案的契機有多大的把握？

警察局陳局長子敬：

100%。

賴議員惠員：

100%？

警察局陳局長子敬：

報告議員，本來想昨天是不是可以早一點休息，但那時還沒休息，在 11 點鐘左右接到分局長報告，我就馬上趕到現場，也碰到當地的里長，周遭也調了監視錄影帶，也有一些跡證，現場被殺的這位嚴姓老農夫...。

賴議員惠員：

所以局長，你也是從監視系統裡去發覺很多破案的契機？

警察局陳局長子敬：

當然有幫助。

賴議員惠員：

你認為 100% 可以破案？

警察局陳局長子敬：

而且會很快。

賴議員惠員：

我們很欣慰。

警察局陳局長子敬：

應該 24 小時裡就可以破案。

賴議員惠員：

我們也期待 24 小時可以破案。

警察局陳局長子敬：

應該沒有問題，因為從他家取出凶刀，個人身體、車輛都有血跡，這血跡比對出來，而且他很多謊話，我們不會像新北市那樣。

賴議員惠員：

這個要儘速破案，在一個民風純樸的地方，大家人心惶惶。

警察局陳局長子敬：

因為這是一個吸毒的對象，本來第一個案子新營分局就應該要破，新營分局有把這個對象給備案，因為(受害者)是一位銀行退休的襄理，(他是)從背後受到攻擊，他不敢確定(凶手)，在 3 月 10 日下午 4 點多發生的，以至於昨天晚上又發生這個案件，對(方)攻擊老農夫後，又到福德二街攻擊一個年輕人，在錄影帶中，年輕人的和他的女朋友，有看到部份的車牌號碼，很明顯這個車子是新北市三重區那裡的車牌，一查，因為這個車牌不在我們地區，查到那個凶嫌擁有那個車牌，車號當然不是完全精準，6 個字有 5 個字是對的。

賴議員惠員：

你有肯定在 24 時內完全破案？跟 2 月 10 號的那個案子一起破嗎？

警察局陳局長子敬：

不是，我是講昨天晚上那個案子。整個犯罪的手法，看起來應該是同一個人，而且機車上很多強力膠，而且吸食的袋子都還有血跡，到今天凌晨 2 點多，我們才離開現場。

賴議員惠員：

所以你也承認在這個重大刑案裡，監視系統也立了一個很大的功勞；從新北市的媽媽嘴及嘉義的醃頭案，其實都由監視器協助破案，在 98 年以後，可是在本席調查五都裡頭，逐年編列的預算，台南市是最少的，我們知道台南市治安滿意程度是最高的，預算是最少的，結果治安滿意度是最高的？就整體而言，這是非常離譜的差距，在台北市有 16 億、新北市有 15 億、台中有 6 億、高雄有 7 億 8,000 萬，在五都直轄市裡頭，台南市的預算編得這麼少，就像你講的中央補助款 3,000 萬；另外有個 2,000 萬是維修費，那市府自編的是 1 億 8,000 萬，你覺得這樣的預算是遠遠不及(其他)五都？我們不能以治安為自滿，是不是有什麼改善的方式？

警察局陳局長子敬：

數字要修正，議員的資料是 1 年的經費，我們是分成 3 年來編列，如果是把 3 年加起來，差不多是 4 億，

賴議員惠員：

100 年以後嗎？

警察局陳局長子敬：

103 年市府各編 1 億 2,700 萬，另外再加 800 萬的維修費，共計 1 億 3,500 萬。

賴議員惠員：

1 億 3,500 萬要 3 年？

警察局陳局長子敬：

3 年就是 101，102，103 年，每年都是 1 億 3,500 萬，應該是 4 億。

賴議員惠員：

主計室，你起來說明一下，是不是像局長講的這個樣子？

警察局會計室林主任香君：

對。

賴議員惠員：

這樣我們 3 年就接近 4 億了，那為什麼我們都要不到監視器？

警察局陳局長子敬：

總共是 414 處，第一年是 127 處。

主席蔡議員秋蘭：

陳局長請您私底下，跟賴議員講清楚、說明白，接下來蔡淑惠議員，請！

蔡淑惠議員：

消防局副局長，看一下電視上的影片，這個地方適不適合游泳？可不可以游泳？觀夕平台的海域，到底能不能游泳？

消防局梁副局長全順：

市政府的主管機關是觀光局。

蔡淑惠議員：

海域是觀光局主管？

消防局梁副局長全順：

水域遊憩活動是屬於觀光局主管，去年 2 月 16 日有公佈水域遊憩活動禁止跟限制的相關事項。

蔡淑惠議員：

我現在問你觀夕平台適不適合游泳？

消防局梁副局長全順：

要核准後才可以。

蔡淑惠議員：

由誰來核準？

消防局梁副局長全順：

是權責的相關主管機關，因為每個水域有不一樣的權責機關。

蔡淑惠議員：

觀夕平台水域的主管機關是誰？

消防局梁副局長全順：

屬於交通部航港局的南部航務中心，

蔡淑惠議員：

所以也不是消防局直接管轄，立這些牌子等於是沒有用的。

消防局梁副局長全順：

還是有警告的作用。

蔡淑惠議員：

若不是你管轄，消防局有權利立牌子說「水深禁止，嚴禁戲水」嗎？非你管轄消防局有權利嗎？

消防局梁副局長全順：

這是在合併之前。

蔡淑惠議員：

所以在合併之後，不是你們管轄，所以牌子不成立，是不是這樣？

消防局梁副局長全順：

我們會去了解這個地方，認為這個地方比較危險，會要求權責機關。

蔡淑惠議員：

有去了解過嗎？

消防局梁副局長全順：

這地方確實有發生過好幾次的溺水事件，

蔡淑惠議員：

當時縣市還沒合併時，設立嚴禁戲水、水深危險的牌子--警告遊客，甚至有英文版的，還有區域禁止以下的行為一大堆，寫著台南市政府，現在消防局說不是你們的管轄？表示這些牌子是越權？

消防局梁副局長全順：

有些牌子不是我們去設立的。

蔡淑惠議員：

副座，你都沒辦法具體給我答案，何況牌子成不成立？民眾更難理解。誠如其他議員所述，去年鐵人三項在那裡游泳，罔顧人命的國際比賽，今年台南市政府教育局照常要(舉)辦，為什麼我們消防局沒有提出你們的看法？這個地方有多少溺水事件，因為你們有報告，可以跟主辦單位提出來，向中央、管轄的單位說明，你有做嗎？

消防局梁副局長全順：

好像還沒有。

蔡淑惠議員：

好像？等人命發生溺斃，你才說好像？曾經？或許？可能？如果？人命你可以這樣子判斷嗎？如果設立牌子會越權，不是台南市政府設立的，那消防局是不是每一年寒、暑假都會在那裡，設個救生員來勸導？你的報告上很清楚，勸導遠離危險海域有多少件，對嗎？你何時知道今天會來這裡做業務報告？

消防局梁副局長全順：

上個禮拜。

蔡淑惠議員：

這份業務質詢的報告書你有看過嗎？台南市工作報告裡也有消防局的，看過沒？

消防局梁副局長全順：

有，台南市政府工作報告沒有(看過)。

蔡淑惠議員：

當然消防救助是所有的團隊，但你今天來到議事廳做報告，報告我對了很久，怎麼會出那麼大的烏龍？回去你自己對，13 頁跟 226 頁，不知道是時間寫反了，還是件數寫反？再來有寫到自 100 年到 101 年，我不知道哪一本是對的？100 年 8 月到 102 年的 2 月，一個是寫 2,146，這本寫 2,457，但是台南市有那麼多蛇要去捕捉？這是次數還是捉幾隻？還是隨便寫寫呼攏一下？台南市自 100 年 8 月到 102 年 1 月，一共捉 2,500 多隻蛇，蛇都捉去哪？殺掉還是放生？

消防局梁副局長全順：

保育類的會請農業局來處理。

蔡淑惠議員：

有多少保育類？這些數字從哪裡來的總是有憑有據，還是隨便寫寫給我們看。還有捕蜂，抓 2,283，是 1 隻還是 1 個蜂巢？我要知道你的數據來由是什麼？是隨便呼攏寫寫，還是真的有這項的業務紀錄？這個就是我跟你說的，觀夕平台到底可不可以游泳一樣的嘛？模擬兩可的東西，會後請你去查，請查明是日期寫錯還是數字錯？婦幼隊隊長，這個報告的數字是你給的嗎？家庭暴力防治是你的工作嗎？今天給局長的報告是寫 101 年 9 月到 102 年 2 月，大本寫的是 101 年 8 月到 102 年的 1 月，藍色的部份是原來看到的工作報告，現在白色是請局長報告的工作報告，這個是什麼？是不是 8 月份的犯罪率就比較高？還有，一項強制性交發生 116 次，破案 126 次，你不止 100%，是 110%。隊長，今天的工作報告要再核對。

警察局婦幼隊沈隊長秋坤：

時間不一樣。

蔡淑惠議員：

你兩份報告都不一樣，我當然知道時間不一樣，你看第 3 頁，違反家庭暴力罪及違反保護令罪件數，101 年 8 月到 102 年 1 月有 80 件，你另一本資料是 101 年 9 月到 102 年 2 月有 76 件，如果以這個案子來看，表示 8 月份犯罪率比較高哦？因為增加的都是 8 月份。

警察局婦幼隊沈隊長秋坤：

暑假期間有時會高一點。

蔡淑惠議員：

暑假機率會比較高就對了？那你執行保護令，這是家暴，天氣熱大家脾氣比較差？

警察局婦幼隊沈隊長秋坤：

保護令是家暴。

蔡淑惠議員：

執行保護令的次數也是一樣，去年 8 月到今年 1 月 546 件，今天給局長的報告是去年 9 月到今年 2 月有 521 件，多 25 件，表示 25 件都在 8 月份嗎？你們的數字怎麼出來的，真的是這樣嗎？

警察局婦幼隊沈隊長秋坤：

統計的時間不一樣。

蔡淑惠議員：

所以我用數字跟你講，統計的時間就是差 8 月份。你的意思是 8 月份的案子有 25 件嗎？

所有的落差都在 8 月份增加的案數比較多，所以 8 月份是犯罪率最高的月份？是這樣的嗎？

主席蔡議員秋蘭：

警察局及有關單位，蔡議員詢問的部份，數據寫明白，不要模擬兩可，議員問的都不知道，這樣不應該，接下來林美燕議員開始質詢，請！

林議員美燕：

消防局副局長，你擔任副局長多久？

消防局梁副局長全順：

從合併後開始擔任。

林議員美燕：

之前呢？

消防局梁副局長全順：

是原台南市(消防局)的副局長。

林議員美燕：

所以消防局的業務，你應該都很清楚，我們也看到，消防局救災就是第一優先。救災從平常就要訓練好自己的實力、應變能力要好、要夠，對專業要瞭解，所以火災的預防、災害搶救和緊急救護，應該比平常人更專業而且敏銳度更高是不是？所有局處的人都是這樣嗎？

消防局梁副局長全順：

我們都有在加強消防人員這方面的救災能力。

林議員美燕：

所以平時訓練很重要，既然比較專業和敏銳，那勘察地形的時候，應該比別人更加瞭解大環境是否危險？會不會？

消防局梁副局長全順：

在消防的專業是有。

林議員美燕：

你們的工作是災害的搶救，整個環境所有的問題，你應該比別人更加瞭解，你對自己有沒有信心？不管是夏天和冬天都會發生有人因戲水而失去生命，有人因為對於大環境的危險不了解而失去生命，對於大環境的危險，你們應該提供專業才對，消防局在市政報告時，就應該提出來，請市長做裁示，針對危險的地方，應結合各單位作專業的勘察。因為嘉南大圳連續好幾年發生這種事，包括黃金海岸，幾乎每年都會發生問題，而且都是人力的問題。對市民而言，不了解環境的危險，一瞬間無法警剔自己，但是人都是健忘的，你應該用你的專業報告市長，是否結合各單位到現場勘察？任何發生危險的地點都做好告示，否則市民的保障在哪裡？消防局不是做事後的救災，事前的預防也非常重要，你應該發揮專業。包括旅遊局、農業局、水利局都要做勘察，這個告示一定要做，應該要結合起來，你認為呢？

消防局梁副局長全順：

以前在市政會議市長已經有裁示。

林議員美燕：

誰做？主管機關是誰？

消防局梁副局長全順：

主管機關是觀光局，但每個水域的權責機關不一樣，所以是邀請每一個水域的權責機關來處理。

林議員美燕：

觀光局因為那邊是旅遊地方，所以裁示觀光局作主導，但那是有限的。

消防局梁副局長全順：

因為它經過法令，是水域遊憩活動的法律，這屬於觀光局的水域活動範圍。

林議員美燕：

如果有些不屬於觀光局的地方呢？誰負責？市民自己負責？有關告示的部分，在質詢時，也會請市長做裁示，誰來作主導？希望你們做市政報告時，再一次提醒市長，因為告示的部分非常重要，隨時提醒市民這是危險地帶，這樣才能避免不必要的事情發生，好不好？而不是事後再搶救，現在警消編制應該是多少？我們每年一直在說。

消防局梁副局長全順：

975 位。

林議員美燕：

編制內的應該是幾位？

消防局梁副局長全順：

預算是 975 位，現在員額是 936 位。

林議員美燕：

還缺多少？

消防局梁副局長全順：

還缺 39 位。

林議員美燕：

全台南市警消只缺 39 個嗎？我是說正常編制內的。

消防局梁副局長全順：

今年度預算的員額是 1,220 個。

林議員美燕：

所以警消人力嚴重欠缺，希望你們能夠一次編足，現在大台南編制內的是 1,220 人對不對？所以現在實際是 936 位。人力欠缺這麼多，所以在救災還有防災的部分，事實上真的是欠缺的，所以要和警政署爭取，人力不足就要補足，尤其我們有許多台南市的子弟在外縣市服務，希望能夠趕快回來，是不是要求警政署，讓在外縣市服務的台南子弟回來台南市服務？把人力部署好後，我相信對降低傷害是有加分的。

消防局梁副局長全順：

這部分我們會努力，但因為各縣市都缺人，所以今年去商調 120 次，只有 10 次成功。

林議員美燕：

但台南市消防局全都是台南人嗎？不可能，也有外縣市的人，你們有沒有做過調查，有誰願意回鄉服務，然後做互調？你應該去調查，你有去做過媒合，有做過這個動作嗎？

消防局梁副局長全順：

大部分都是南部人。

林議員美燕：

那少部份的人？當然不是全部皆是台南市的民眾，如果沒有，是不是要作調查，讓這些想調回原縣市服務的做媒合，好不好？剛才林燕祝議員強調第一線人員教育很重要，不要以為是議員才來服務，要服務全台南市民，不認識議員就不用做事了嗎？是議員才做服務？那其他不是議員的都不用服務嗎？這是錯誤的觀念，我想警察人員都非常用心，但是這方面要加強一下。

警察局陳局長子敬：

我們會加強訓練。

主席蔡議員秋蘭：

接下來盧崑福議員質詢！向大會報告一下，下一位是陳文科議員，陳議員質詢完畢後就休息，若上午輪不到的就下午質詢。

盧議員崑福：

現在當警察壓力大，如果做錯事多少會被責備，但是在我認為做錯事被責備是應該的，相對的做好的話，也要有對等的獎勵，也是一種榮譽，一定要表揚。以前安平的交通到假日或過年都不好，交通局說是警察局主導，他們只是協助，今年警察局做的特別好，因為今年遊客比去年多，車輛很多，但是塞車的比例較少，代表它的交通做的非常好，今年過年這 9 天做的很好，這些當然不是少數人的功勞，包括義交、地方里長，還有很多地方士紳都出來幫忙，所以第四分局主導交通部份，(好的)你要去鼓勵，人家才有動力繼續做，好的沒有鼓勵，壞的都去罵，大家都會氣餒。加油站和 7-11 你們都會去簽到對不對？去年度和今年度，我有跟你說要要求店家的攝影機，要移出一支到路上，現在業務做得好不好？

警察局陳局長子敬：

議會關於監視器的部份都很關心，現在市府財政有困難，議員講的這個部分，內部開會的時候，有要求各分局去鼓勵加油站、銀行、超商和其他民家設置，由本局保安科負責宣導，如果有人宣導到有店家裝(設)的話，2 支鏡頭會給予 1 支嘉獎，(這)就是鼓勵他們去做。

盧議員崑福：

列為考績，那做得好不好？

警察局保安科張科長容興：

目前實施的情形是民間主動要做的比較多，尤其是統一超商。

盧議員崑福：

都不配合？

警察局保安科張科長容興：

因為公司統一的規格就只有這樣。

盧議員崑福：

所以要想辦法。

警察局保安科張科長容興：

所以現在是加強巡邏超商的部分，他們雖然有做在門口，但我們是要求做到路口。

盧議員崑福：

很多議員都向你要監視器，可是有經費可以給大家嗎？我們給他們服務，一天去簽到個 5、6 次去保護他們，相對的請他要回饋社會，如果還不要，再想辦法去勸導他們，想看看嘛、集思廣益看要超商如何做？超商都是個人(營業)，加盟的嘛，自己作主，都不用透過公司，我們怕治安亮紅燈，怕他們遭受歹徒搶劫、損害，我們 24 小時都得保護他們，結果宣導牽一支攝影機出來，卻不配合？這樣我們如何保障他們安全？這已經過了好幾年，大家一起想辦法，如何讓 7-11 列為幫忙我們破案的工具，局長你覺得如何？

警察局陳局長子敬：

我們再以專案開個會，另外裝設的部分也不是完全沒有，只是數量沒有達到我們預期目標；像去年 12 月在新營區發生的計程車司機割喉案件，當時民間的監錄系統發揮了最大的功效。

盧議員崑福：

如果民間的都能像這樣的話有多好？

警察局陳局長子敬：

因為公家的都是裝向馬路，歹徒當時走人行道(騎樓)，民間的監視器調出來才看得到。

主席蔡議員秋蘭：

向大會報告：更正一下，陳文科議員質詢後，第一輪剩下 2 位議員，還有洪玉鳳議員和唐碧娥議員，結束後我們再休息，下午 2 點再開始，接下來陳文科議員開始質詢，請！

陳議員怡珍：

我向文科兄借 2 分鐘，有一次我在服務處，碰一位民眾氣憤向我投訴，說他打 110 報案，因為隔壁違規停車非常嚴重，結果警員一去就問：「某某號是不是你報案？」民眾憤恨在心，但這樣(查詢)誰敢承認？警員沒有保密當事人資料，造成當事人非常害怕，也擔心鄰居會記怨於他，可是他又很生氣。我問他是哪個分局、派出所？結果民眾也不敢講，擔心警察知道他投訴之後，會對他不公，透過本次會議，希望局長還有各分局長，回去要提醒所有員警，不要造成民眾的困擾，現在個人資料保護法這麼重要，這員警的疏失非常嚴重，這會造成民眾非常大的危害。

警察局陳局長子敬：

對於這件事，我對當事人感到非常的抱歉，我會再加強內部教育，這種事情絕對不能再發生。

陳議員文科：

消防局，東區裕豐街 222 巷昨晚發生火災，昨天出動 13 台消防車和 10 幾位打火兄弟，雖然 26 分鐘就把火勢撲滅，但是還是造成一家三口(傷害)，這是一個單親家庭，有個 3 歲的孩子送醫前就沒有呼吸，現在昏迷指數只有 3，他的媽媽也插管，這件事顯示巷道裡很難搶救，火勢雖然不強，因為 13 台消防車去了，車也沒辦法進去(巷道)，發揮不了作用，希望消防局能重視台南市巷道的滅火，如同歐美的設置，在巷道內可以使用滅火器具裝備，不要只重視大型(消防設備)。局長上任後，前 2 年死亡人數增加 44 個人，火災案件也增加，受傷的人也增加 5 到 7 人，災害財產損失也增加，是不是跟局長討論，台南市的火災要如何降低？雖然今年在巷道，你們有分紅、黃、藍三區，你們是否整體宣導缺少了什麼？希望在 102 年的各項數字可以再減少，減少但不能吃案，要學警察局不可吃案，發生案件就要破。局長我替你打抱不平，根據遠見雜誌的記載，去年我們的治安滿意度是第 1 名，但在遠見雜誌中，我們的總競爭力沒辦法拿到第 1 名，也沒辦法拿到第 2 名，但是不要因為遠見雜誌這樣寫，就改變作法，要保持自己的原則，希望大家要繼續努力以赴。監視器的部分，為什麼現在還沒辦法執行的很好？若執行成果良好，各所所長記嘉獎，甚至是記功也可以，只要對治安有幫助，但迄今仍未有結果。在市府會議中提出：加油站、超商要設置監視器，要去申請使用執照，要去工商登記科，然後還要讓消防局檢查消防，工務局還要檢查他們本身的結構體，應該是市府各局、處訂製一個自治條例，來規範監視器的裝置使用。。

主席蔡議員秋蘭：

謝謝陳議員的建議，陳局長請您儘量多幫忙，接下來洪玉鳳議員質詢，請！

洪議員玉鳳：

我們的競爭力不夠，是不是和員警的士氣有影響？因為縣市合併後，佔缺升等的員警很多，大多是從台南到新營上班，雖然職等是晉升，但是實質上，每個月領的薪水最少減少 1/4，早上還要更早出門，很晚才能回到家，變成新營(上班)的想回到台南(上班)，有些是台南(上班)的想回到新營(上班)，造成幹部人心浮動，所以穩定性不足，是影響士氣的原因之一。第二、在晉升時，不知是否原台南縣(員警)的比例高於原台南市？還是原台南縣的員警表現的比較優秀？還是原台南縣的員警背景較好？在晉升時，(造成)原台南縣(員警)的比例高於原台南市。其實過去的刑案，原台南市位於都會區，發生案件的比例比原台南縣的多很多，尤其是暗時(夜晚)有夜生活的地方，同樣是發生案件，原台南縣有些派出所可能晚上 10 點就可以關門休息，原台南市在晚上 12 點才開始接到個案的電話，所以領一樣的錢但工作量不同，

待遇也不同，這會影響員警士氣非常大，請局長回去好好研究，為什麼在遠見雜誌裡面，我們評比是第一名？現在為了配合市政府建美術館，把警察局好像五馬分屍一樣，弄得四分五裂，因為辦公處分散各地，所以警力也分散不集中，造成作奸犯科的人有僥倖心理，一樣犯案，在台南市抓的速度(機會)比較慢，理論上，犯罪最容易的地方應該是在台中市，因為台中是五路人馬聚集的地方，生活背景比台南市複雜多了，為什麼最近很多大案件都在台南市發生？局長您應該深入的去研究、分析：是不是因為廳舍分散，讓犯案的人覺得：在台南市的警力，沒辦法很迅速的調動，所以在台南市犯案比較有安全性？台南市的警力還差很多，離預算員警人數也還差幾百個名額，編制差的更多，現在又碰到這麼高的退休潮，警察學校學生產(訓練)出來的速度也來不及我們用，你應該要盡全力爭取員額，尤其是二分局的警力負擔非常重，所有員警要求調動比例最高的就是民權派出所，他們每天分配的工作量都這麼高，交通、政治、騎樓、拖吊等，案件非常多，造成二分局的員警的工作量比其他分局還多，希望你極力爭取員額，不要因為市庫短絀，而打退堂鼓。消防局，現在逾齡的消防車比例有多少？

消防局梁副局長全順：

從台南市合併後，大概有 26 台。

洪議員玉鳳：

超過幾年？

消防局梁副局長全順：

超過 20 年以上。

洪議員玉鳳：

不會太久嗎？

消防局梁副局長全順：

我們儘量汰舊換新，今年度已經更換很多。

洪議員玉鳳：

你換的是救災車不是消防車。

消防局梁副局長全順：

消防車也有。

洪議員玉鳳：

副局長，你是老台南人，這部份要多輔佐局長，雖然有在汰舊換新，但是重點都放在救災。以台南市來看，最近這段時間，救火應該要比救災的比例還高，你重點都放在救災，如果 3 年才一次水災，那救災車 3 年才用的到，但是 3 天就有一次火災，台南市救火的比例應該要高於救災的，汰舊(逾齡車輛)換新應該有較詳細的計畫，逐年編列，跟財政單位爭取支持，也在本會同仁爭取支持，一些老舊消防車可以慢慢淘汰。有統計過台南市 6 米以下的巷道有多少嗎？

消防局梁副局長全順：

3,188 條。

洪議員玉鳳：

中西區有幾條？

消防局梁副局長全順：

中西區的巷道比較多。

洪議員玉鳳：

中西區是最早開發的市區，但市長觀念中又不讓中西區拆路，我也向市長反應如果發生火災怎麼辦？請問市長上任後，你們買幾台小的消防車？

消防局梁副局長全順：

請問市長就職後，目前小台消防車有 28 台。

洪議員玉鳳：

都放在哪裡？

消防局梁副局長全順：

每區大隊都有。

洪議員玉鳳：

是不是應該依照每區域小巷道比例去分配？因為使用機率會比較高，有些是 30 米、40 米的馬路，配置小台消防車要做什麼？中西區有很多 2 米的巷道，不要說是 6 米的。

主席蔡議員秋蘭：

謝謝洪玉鳳議員的質詢，消防局要儘量多配合，接下來唐碧娥議員，請！

唐議員碧娥：

有人說水火無情，水、火災是民眾最害怕的，消防局的消防人員，也是冒生命危險去救火，這 5 年來台南市的火災發生件數高達 546 件，其中電器火災的件數佔 182 件，不管是公眾場所或住家，線路配置都是有問題的，所以一般民眾聽到消防車的聲音，第一反應應該都是電線走火引起的，是這樣嗎？

消防局梁副局長全順：

電線走火的比例都比較高。

唐議員碧娥：

家家戶戶都有電器，容易發生電線走火情形，火災通常一發不可收拾，市民的生命安全會受到威脅，不管是財產還是人受傷？是我們不樂見的。本席看到這 5 年電線走火的案件佔火災總件數的 1/3，雖然這 2 年電器走火的比例已經降低，但是其他五都直轄市，都已通過「火災預防自治條例」，我們通過了嗎？

消防局梁副局長全順：

本案已經送到法制室，議員剛講的部分，我們報告中第 3 項有針對用電裝置線路變壓器和開關，有做安全簽證的相關規定。

唐議員碧娥：

你也知道現在是專業的時代，尤其像這種，關係到市民的財產生命安全，更加不可馬虎，專業的時代要請專業的人才做，市民才會安心，因為一般的裝潢師傅對這不瞭解、不專業，就是因為這樣才會引起電器走火。台北市對火災預防自治條例很重視，希望消防局在提出大台南火災預防自治條例時，也要特別重視。陳局長我先給你鼓勵，昨晚柳營發生殺人事件，你們很辛苦，處理到凌晨 2、3 點，現在已抓到嫌疑人，等鑑識報告就可以確認破案，要鼓勵你們一下。工作報告中 203 頁：為提升人身竊盜案件的破獲，針對轄內發生侵入住宅竊盜、電纜線的竊盜、車內財物竊盜（含打破車窗或撬開置物箱毀損案），還有包括公共設施竊盜、農漁牧機具等產品竊盜等案件，要求各分局應比照重大刑案偵辦的方式，注重現場勘查採證的工作，並指派專責小組彙整分析，積極偵辦。我看到這頁感到很欣慰，不認為因非重大案件而受到漠視，局長，最近景氣不好，有很多人失業變成遊民，所謂飢寒起盜心，本席服務處剛換新的廣告車電池，光天化日之下，10 天前早上 6 點就被偷了，隔壁鄰居的監視器很清楚的拍到那個偷車賊，現在抓到了嗎？五分局分局長現在進度如何？

警察局第五分局江分局長永廷：

經調閱監視器，看到偷車的是一個遊民，已經找到一個和影像神似的遊民，比對後，他是否認的，失竊的這部分，我們會再加強。

唐議員碧娥：

在本席的服務處發生的竊盜案，監視器錄的清清楚楚，結果到現在還是沒有著落？沒有進度？遊民聚集遊盪的地方，大概都是固定的那幾個地方，我相信你會很認真的去找尋，但迄今仍找不到人，咱的警察兄弟(基層員警)都很認真，看到工作報告我很安慰，即使不是重大案件也會受到重視，畢竟這是人民的財產。我原本是想選舉的時候，再換就好，沒想到花 2,000 元先換卻被偷，表示這種案件一定非常的多，過去媒體也報導很多，希望這種類似的案件，所有的警察同仁和陳局長都要重視，提出個具體方案來嚇阻這樣的犯罪行為，這部份你們都要加油，一旦發生重大槍殺、搶劫案，警察兄弟都很辛苦。

主席蔡議員秋蘭：

謝謝唐議員的質詢，向大會報告上午的議程告一段落，下午的議程 2 點準時開會！感謝警察局及消防局。

《下午 14 時》

主席蔡議員秋蘭：

下午的議程繼續開，第一位由保安小組趙昆原議員開始質詢，請！

趙議員昆原：

先恭喜新營分局長，相信這個案件也在你們的掌握中，辛苦整晚沒有白費。目前警察局警力，合併後還差多少人？

警察局陳局長子敬：

依編制的人數應該是 5,351 人，預算名額是 4,362 人，目前剩 4,043 人，還少 319 人，以編制的員額來講，現在還欠 1,318 人。以前我在南投縣服務時，南投縣的警力才 1,131 人，我們差不多掉(差額)一個南投縣的警力，這部分我們會繼續去努力。警專今年有擴大招生，六都也都欠很多人，高雄市、桃園縣欠的比我們還多，但我們還是會努力。

趙議員昆原：

警力明顯已經欠(差額)這麼多，據我所知，還要配合警政署評比。請教行政科，在警力嚴重不足的情況，行政科是不是也有接到警政署的命令，要參與五都的評比？台南市警察局是不是做個評估？我們有沒有需要參與那個評比？舉個例子，譬如說警政署(中央)要以腳踏車違停做評比，就台南市的地理環境適合嗎？你會參與這項評比嗎？

警察局行政科陳科長俊良：

這是交通大隊的業務。

警察局交通大隊呂隊長青霖：

這是警政署的公文，並沒有一定要評比，只是希望各警察局對於慢車或行人有違規都要進行取締。

趙議員昆原：

你一定會執行嗎？會參與評比嗎？

警察局交通大隊呂隊長青霖：

他們是有要求。

趙議員昆原：

各地地理環境不同，台北市交通紊亂，台南市交通還好，舉例而言：新營、白河、學甲等分局位於荒郊野外，警員去那裡找違規的腳踏車？警政署沒辦法配這麼多警力給我們，有些業務不是上面交代，我們就完全接收。警察的工作是治安、交通，但是現在都不是了，現在是全部都包含，把警察當作是聖人，好像無敵鐵金鋼，家暴、環保也是警察局，我覺得(業務)太多，是不是我們做點不一樣的？像市政府環保局、衛生局執行公務時，有需要保護，你們再去就好，工商課(無照營業)也是由警察局查報，這幾年來台南市警察局都很打拼，治安都維持第一名，這是由在座的警局長官共同努力而來。局長，對於警力嚴重不足的部分，東河和水雲派出所合併前，總共有 7 人，現在剩下幾個你知道嗎？

警察局陳局長子敬：

6 個。

趙議員昆原：

是剩下 5 個，東河派出所如果要到水雲派出所，一定要經過東山派出所，如果走西邊一定要經過長安派出所，現在剩下 5 個人，他們要管到頂窩橋那邊，上山過二重溪到水雲到牛山，在偏遠的地方，我們警力更應重視，只剩下 1 個人值班的時候，其他人要巡山區，警力是不夠的。因為原本合併是要讓工作壓力減輕的，只剩下 5 名警員，這種偏遠的地方的警力要補足、重視。把非警方業務應減少，全力衝刺治安這個區塊，這樣才能確保治安第一名的成績。

主席蔡議員秋蘭：

接下來由郭國文議員第一輪質詢，請！

郭議員國文：

去年問李局長時，原本人員編制是 937 人，他答應 101 年年底要補足到 950 人，現在員額有幾個人？

消防局梁副局長全順：

目前 936 個人。

郭議員國文：

我拿到的資料是 933 人，不論數據多少，都比之前 937 人還少，不增反減。為什麼現在人數沒有補齊？以前信誓旦旦說要補齊。

消防局梁副局長全順：

我們分發有幾個管道。

郭議員國文：

當初你們告訴我人員要補足，為何都未補足？我看工作報告中 225 頁，火災的統計從去年 8 月到今年 1 月有幾場？總共有幾場？

消防局梁副局長全順：

火警 70 件。

郭議員國文：

和去年比多幾件？

消防局梁副局長全順：

多 18 件。

郭議員國文：

死亡人數呢？

消防局梁副局長全順：

多 14 人。

郭議員國文：

現在是 18 人對不對？受傷人數呢？

消防局梁副局長全順：

66 人，多了 57 人。

郭議員國文：

不論是從火警次數、死亡人數、受傷人數再加上財損，財損 2,755 萬，比同期多 1,829 萬，為什麼？火警次數、受傷人數和財損都節節上升，每項指標不是單一案件造成的，出了什麼問題？為什麼會全面揚升？

消防局梁副局長全順：

死傷的人數增加是因為新營醫院北門分院傷亡的數據，最近我們有作檢討，今年度要將從預防、搶救訓練。

郭議員國文：

那平常都有訓練，今年卻特別高，顯然不是這個原因，你們到底檢討出什麼原因？

消防局梁副局長全順：

有很多原因，我們正針對這些因素來加強。

郭議員國文：

你們應該會知道原因，是管理出問題？還是士氣不足？還是過了 1 年設備比較差？我不相信過 1 年人員素質就降低，這是不可能的，副局長真正的原因是什麼？

消防局梁副局長全順：

我們會針對所有發生火災的原因，在火災調查科做分析，分析後會在火災的預防和搶救方面會加強。

郭議員國文：

這資料是統計到 1 月底，我唸給你聽：1 月 16 日永康龍潭大火死 2 個、3 月 6 日永康針織製造工廠大火、3 月 24 日東區裕豐街又發生火警，其中 9 歲的男童還在昏迷中，這 3 件有沒有統計在裡面？節節上升，那你們要檢討到什麼時候？數字又變成如何？你們要檢討到什麼時候？你們每次都說要檢討？

消防局梁副局長全順：

今年我們的重點會加強各方面預防工作。

郭議員國文：

你這樣是為難我們議員，針對涂展榮事件，你們內部有沒有做什麼處理？

消防局梁副局長全順：

在考績會有做決定，就是記一支過一申誠。

郭議員國文：

你們局長和涂展榮在屏東就認識他？

消防局梁副局長全順：

局長對他用人不當表示歉意，也有向市長自請處分。

郭議員國文：

他經手的案，有沒有去做調查？

消防局梁副局長全順：

有，政風單位有去調查。

郭議員國文：

政風單位經手的是哪些案子？要經過調查。

消防局梁副局長全順：

針對被起訴的案子，我們有深入去調查。

郭議員國文：

應該不是一個個案，副局長，希望在他任內期間(2年多)，所經手的各項採購案件都要調出來，給政風單位 1 份，本席會要求政風單位將調查報告如何？要送交議會，要把問題查的一清二楚，不要外面案件多，裡面案件也很多，你從事消防工作多年，你的心不會痛嗎？

主席蔡議員秋蘭：

消防局副局長以後多關心案件的程序，接下來林美燕議員質詢時間！

林議員美燕：

警察局長，每年都有人事考核對不對？每年考績也都會有評分？

警察局陳局長子敬：

公務人員都有。

林議員美燕：

你知道謝東成嗎？

警察局陳局長子敬：

三分局的同仁，現在調到內勤。

林議員美燕：

他每年的考績都是甲等嗎？

警察局刑警大隊大隊長李西河：

他在刑警大隊。

林議員美燕：

他今年的考績如何？

警察局刑警大隊大隊長李西河：

他考績是甲等。

林議員美燕：

怎麼去認定他的考績是甲等？

警察局刑警大隊大隊長李西河：

我們是初核。

林議員美燕：

這張是台南市地方法院簡易法庭的民事判決，他列為被告，我想你也知道這件案子，這是去年發生的(案件)，這個詐欺的問題，他把責任都推給他老婆，但這是法院判決的，有關於他開的 1,603 萬的支票，支票名字是他的，民眾的損失，居然把他的考績評為甲等？他不需負責任嗎？他已經被以詐欺的理由，上訴到簡易民事庭，而且已經成案。

警察局刑警大隊大隊長李西河：

謝東成在刑警大隊負責辦理內勤業務，很認真也很負責。現在有告到三分局，現經手到三分局辦理，目前已經過了 2 個月，1 月份已經將他以詐欺移送地檢署。

林議員美燕：

他知法犯法，你要把他列管，還把他放在刑警大隊？這種品行和考績各方面是怎麼認定的？還給他甲等？你是不是要去深入瞭解一下？他居然被民眾以詐欺起訴，還讓他待在刑警大隊？你去瞭解一下。第二、他對民眾的損害要怎麼補足？他能不能退休？聽說他在申請退休，這是民事的，如果詐欺罪成立會變成刑事案件，這還在訴訟當中，我們是不是能加以防

範？

警察局陳局長子敬：

我回去再和相關單位研究看看。

林議員美燕：

反正你們回去處理就對了。

蔡議員育輝：

張科長，第 15 頁的監視器設置要點大概有 8 點，(其中)第 3 點：是否為重要路口？是不是不能在鄰里或社區？

警察局保安科張科長榮興：

大部分是要在重要大路口。

蔡議員育輝：

在第 15 頁，監視器設置要點共有 8 點，根據第 1 點的設置要點，據山林的治安狀況，刑案發生地，是否包括竊案？

警察局保安科張科長榮興：

包括。

蔡議員育輝：

以後，你的第 1 點是有發生刑案的地方，列為首要裝設地點，還是重大路口？這 8 點裡，到底哪一點列為優先？

警察局保安科張科長榮興：

這 8 點都會做考量，當然是以治安、交通為主，以這兩個為主，如果有符合第 3 到第 8 要件，就會列入考量。

蔡議員育輝：

第 8 點該設置道路是否禁挖？

警察局保安科張科長榮興：

這是路平專案。

蔡議員育輝：

所以你們要注意，市府做重大工程開闢，舉例來說，新營南外環道路是原來縣市未合併前就規劃，沒裝監視器，現在發生重大車禍才要做，政府重大施政要互相協調，要和其他單位設施互相配合，否則民眾一直在陳情。有的社區都遭小偷 5 次，但你們設置重點在重要路口，現在財政惡化，然後你們現在說不能設，但是這就是重要路口，財政惡化沒辦法設置，百姓就一直陳情、一直說；既然要這樣設置，那第 3 點是否為重要路口？就不應該列入考量。監視器依照警察執行勤務辦法，重點就是要將治安列為首要，各方面都要考量，治安發生這樣的事情，你們列為重要路口卻不能設，你們認為不重要，竊盜對百姓來說卻是很重要，人民遭竊 5 次，他們家你們認為不可以，裝監視器第 3 點的部分，你們應該可以修正，這是台南市自己設的嗎？

警察局保安科張科長榮興：

這是台南市自己設的。

蔡議員育輝：

所以我還是認為社區或鄰里發生太多竊盜案的話，你要考慮不能說只能重要路口，才能設置監視器。

警察局保安科張科長榮興：

今年也有考量這個部分，除了重要路口以外，針對治安或交通經常發生頻率高問題的地方，我們會增加流動式的方式來補救。

蔡議員育輝：

陳局長，我家遭小偷讓你破案一次，我的父親當民意代表 40 年，我自己也做(民意代表)了 10 年，這麼久哪一次有破案？還有另外很多都沒破案。

主席蔡議員秋蘭：

今天第 1 輪、第 2 輪都發言完畢，所以本席非常感謝各局、處的主管，新聞界的朋友及本會的同仁，今天議程到此告一段落，明天早上 9 點半由保安委員會業務質詢交通局及觀光旅遊局，散會。

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 保安部門業務報告及質詢紀錄

時 間：中華民國 101 年 3 月 26 日 (星期二) 上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：交通局、觀光旅遊局

市府其他人員：詳如簽到簿

本會專門委員：劉永明

主 席：陸議員美析(本會召集人)

記 錄：王念慈

主席陸議員美析：

本會各位同仁、交通局張局長、觀光旅遊局陳局長、新聞媒體、各位好朋友大家早，現在開始開會。今天由保安委員會所屬的單位---交通局及觀光旅遊局進行業務報告及質詢，由於現場議員同仁人數不足，現在休息半個小時後再開會。

《30 分鐘後》

主席陸議員美析：

現在跟各位議員報告新進主管人員，交通局張局長、觀光旅遊局陳局長請。

交通局張局長政源(新進主管)介紹：

(略)

觀光旅遊局陳局長俊安(新進主管)介紹：

(略)

主席陸議員美析：

請坐。依據台南市議會議員質詢辦法第三條第二項規定，業務質詢時各該委員會議員優先第一輪質詢，時間均為 10 分鐘，第二輪則不分委員會，依議員登記順序質詢，各該委員會議員質詢時間均為 10 分鐘，非該委員會議員質詢時間為五分鐘，如該委員會議員於第二輪質詢時間到場，主席應讓該委員優先於下一位質詢，時間為 10 分鐘，第三輪以後，依登記順序，每一位議員質詢時間均為 10 分鐘，現在徵求大家同意，業務報告參閱單位書面資料，現在由交通局張局長來作業務報告，請！

交通局張局長政源業務報告：

(略)

觀光旅遊局陳局長俊安業務報告：

(略)

主席陸議員美析：

感謝陳局長業務報告，各位議員是否有意見？那大家若沒有意見，就先請保安委員會的

議員優先質詢，現在質詢時間 10 分鐘，由陳文賢議員首先發言，請！

陳議員文賢：

今天想瞭解觀光局是怎麼運用經費的？補助的經費是如何的使用？用那麼多錢卻沒有辦法帶動更多的人潮到台南市來觀光，沒有辦法將觀光帶動起來，要麻煩你將資料整理給我，總質詢的時候要用。

主席陸議員美析：

陳局長你應該了解陳議員所需的資料是什麼？請於會後將資料送交陳議員，接下來請吳通龍議員發言，請。

吳議員通龍：

現在交通局在規劃公車的路線，麻豆有很多百姓在反應，未來是不是可以規劃直接到台南火車站？因為麻豆有 2 所大學，高職有曾文農工、曾文家商 2 所(學校)，包括很出名的黎明中學，所以麻豆的市民希望不要再到佳里轉車，去年也已經跟局長做過建言，當時你答覆要在 102 年度檢討這個問題，可不可以請你跟麻豆市民解釋一下？

交通局張局長政源：

今年推出 6 大幹線(公車路線)，除了這 6 大幹線(公車路線)之外，其中有兩條(公車)幹線經過麻豆，所以麻豆也是個很重要的轉運中心，另外麻豆到舊台南市區，在未來會有條橘的(公車路線)支線，直接由麻豆進入台南市。

吳議員通龍：

是不是不要再轉車？

交通局張局長政源：

是直達(車)。

吳議員通龍：

麻豆的 2 所大學、2、3 所高中，還有一些國中的問題，是否可以為了他們的方便(通車)？真理大學及台首大大學是市長很支持的學府，如果在交通上可以更便捷，對於學生的招生率會有好的影響。這是所有麻豆人，包括學校都一直在反應這個問題；另外 84 線(下營交流道)到國道 1 號間，是否可以再多個交流道？如果無法再增加交流道，是否可以在下營交流道下增加一個便道，可以通到真理大學？84 線底下的便道，自下營交流道往西到國道 1 號，尚有未施工的地方，是不是也應該將它完工？讓它連結起來，這是地方的百姓們一再要求的，希望交通局長能在這方面幫我們努力一下。

交通局張局長政源：

84 線快速道路是中央的工程，我們會跟中央協調，看看 84 線底下的便道能不能做？

吳議員通龍：

本來中央有預算要做，因當初下營的百姓有人反對，所以中央才沒有規劃 84 線底下的便道，目前從下營交流道到麻豆交流道往東走到東西庄，底下都有便道。但是目前下營區及麻豆區的居民都在反應，從下營交流道(84 線)到麻豆交流道，往西走到國道 1 號，這邊如果沒有做的便道，希望將地方的民意反應給中央，這個便道順便開發一下，局長你認為呢？

交通局張局長政源：

會先研究為什麼當初地方居民有意見？還是要先跟地方形成共識，另外，也跟工務局研究整個道路系統，未來將跟中央爭取這條路線。

吳議員通龍：

觀光局長，荷蘭村很難得可以開發到現在，目前只缺乏一些大樹，還有聯外道路何時可以開發？現在荷蘭村欠缺聯外道路，這是第一點。第二點，原本說要 OT(委外)經營，何時可

以完成？

觀光旅遊局陳局長俊安：

聯外道路的部份，工務局會協助觀光局開闢，目前已經完成 2/3，最後的 1/3 也在規劃設計中，希望在 1 年半內可以順利完成。

吳議員通龍：

經費不會很多？

觀光旅遊局陳局長俊安：

工務局會協助觀光局。

吳議員通龍：

我們要活絡我們的荷蘭村，未來要讓更多的遊客進來，最基本的條件就是要把觀光路線規劃好，交通路線規劃出來，如果交通網沒有開發出來，是不會有遊覽車進來的，民眾要看風車不用去荷蘭，到台南市就可以看風車，越早做越早完成，荷蘭村就越早活絡，江南渡假村常客滿，希望荷蘭村可以像江南渡假村一樣。第二點，就是西拉雅國家風景區的落腳處，我希望在八田與一(紀念園區)旁邊，希望你能努力，這對未來的觀光是真正有幫助的。

觀光旅遊局陳局長俊安：

這部份會繼續協調。

吳議員通龍：

如果沒有做好，觀光旅遊局要負最大的責任，因為沒有盡到最大的努力去取得用地，只要地拿到了，他(西拉雅國家風景區管理處)應該不會說不要；據我瞭解是國家風景管理處的處長不想用強迫的方式取得土地，但是為了大台南觀光的未來，那是最好的地點，因為離交流道只有幾百公尺而已，比東山交流道、東山休息站更佳；希望觀光旅遊局能夠加強努力的取得用地，讓國家風景管理處做處所好不好？努力一下。

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們會加強。

主席陸議員美析：

張局長，吳通龍議員要求加強便道及公車，這是地方的需求請努力爭取，接下來請蔡育輝議員質詢 10 分鐘。

蔡議員育輝：

我延續吳通龍議員的看法，這是原台南縣政府在江南渡假村投資數額，金額是跟中央爭取 2 億 2,000 萬左右，這地方這麼漂亮，可是這條路窄到無法會車，甚至連摩托車要會車都有困難，兩台車會車要等 30 分鐘。所以我覺得賴市長的上任，對於溪北 17 區的重大建設並不關心，我知道觀光旅遊局的資源有限，但市政府各局、處的聯繫要做好，地方在原台南縣政府時，經過開發基金徵收道路，剛才張局長說，下營交流道今年就完工，投入的成果，馬上就可以收到立竿見影的效益，到底什麼時候要 OT？

觀光旅遊局陳局長俊安：

德元埤(荷蘭村生態休閒園區)委外經營的這個案子，目前已經透過觀光旅遊局(簽辦當中)，正在上簽到一層(市長簽核)中，目前預計在 4 月中旬以後，會正式公告上網，徵求民間投資這個委外經營案。

蔡議員育輝：

基礎設施一定要做好，包括如何取得那個水域，不要用遴選的，因為過去的弊端太多，站在民意代表監督的立場、立法機關的立場就是要直接了當，不要做審核，因為委員都是你

們聘請的。3 月 10 日辦的活動，反而讓人家有不好的印象，本來是要行銷的，結果車輛會車要 30 分鐘，不要說遊覽車，光一般的自家車就要等半個小時，局長，你剛說 112 線道路狹窄的問題，明年才要解決，結果現在就要委外，你認為這樣做妥當嗎？我知道是市府單位的責任，這個開發不是這 1、2 年的事，已經這麼久了，這條路的總經費才多少？800 多米，兩座橋這麼狹小，連車子都無法會車，連六甲的吳通龍議員都覺得對於附近是一種商機，觀光旅遊可以帶給附近百姓的收益，對市政府推廣觀光很好。你做這樣讓我們覺得很遺憾？什麼時候要開主管聯繫會報？可不可以在主管會報上提出？

觀光旅遊局陳局長俊安：

道路開發的部份，我會積極進行協調，讓時程能夠加速。

蔡議員育輝：

主管會報什麼時候開？

觀光旅遊局陳局長俊安：

每個禮拜都有開。

蔡議員育輝：

可不可以在下個禮拜的主管會報上提出？

觀光旅遊局陳局長俊安：

觀光局非常願意正式提出。

蔡議員育輝：

要趕快進行，不然即使有商家願意進駐，金額也談不高，對於基礎建設沒有做好就要委外？站在地方的立場，這點感到很疑惑、納悶，要辦活動也不方便。第二個：最近我們去深圳、珠海，廣州市的人口約 3,500 萬，比台灣還要多，他們的所得在大陸算高，對我們很友善，台商在那邊也投資很多，對台灣自由行也很方便。我覺得他們想來台灣的意願比歐美國家還多，不要排斥，這是很大的市場，政治歸政治，旅遊歸旅遊，他們希望我們能配合，你身為一個觀光旅遊局長，你有沒有這個意願去推銷？你會不會排斥大陸這個市場？

觀光旅遊局陳局長俊安：

在 2011 年我們去中國大陸訪問 5 次，2012 年是 6 次，所以在這麼多出國參展的次數，就可以證明觀光旅遊局沒有任何的考量，只要是能夠城市行銷我們都願意出訪。

蔡議員育輝：

為什麼 2 月 11 日本來答應要去(參訪、行銷)，結果又不能去？是市長不給你去嗎？還是覺得跟我們去不妥當？

觀光旅遊局陳局長俊安：

是因為經費的考量，之後如果有任何的機會，我們都會去。

蔡議員育輝：

今年會不會去？

觀光旅遊局陳局長俊安：

不一定是廣州，像泉州目前也在邀請，我們正在積極的洽談。

蔡議員育輝：

希望辦理觀光不要有政治考量，不要有政黨意識行態，我們邀請您去，您又不去，過去觀光行銷辦的不錯，行銷不能只行銷國內，國外也要行銷，外國人到台灣旅遊的高意願地區，除日本之外，大陸這塊也要重視，下次如果你不能去，看副局長可否代行？

觀光旅遊局陳局長俊安：

外國行銷這部份，我們會全力配合，全力以赴。

蔡議員育輝：

邀請你們去推銷農產品的時候，願意去嗎？經費的考量，我們可以幫忙，好不好？

觀光旅遊局陳局長俊安：

如果有任何的行銷機會，我們都很願意配合。

蔡議員育輝：

你無法成行，副局長代替可不可以？沒有經費，我們幫忙這樣可不可以？

觀光旅遊局陳局長俊安：

有出去行銷的機會，我們都願意。

主席陸議員美析：

陳局長：已經有 2 位議員表達意見，大陸開發要加油了。現在徵求大家同意，在唐碧娥議員質詢後，休息 10 分鐘，現在由李退之議員發言，請！

李議員退之：

交通局張局長，你們業務報告第 7 頁裡面，智慧型手機應用軟體查詢人數 22 萬 39 人次，這是什麼時候到什麼時候？

交通局張局長政源：

去年 8 月到今年 1 月底。

李議員退之：

你自己有沒有試過？本席從剛剛坐下來到現在，再怎麼下載都是空白的畫面，這是你們 APP 的畫面沒錯吧？

交通局張局長政源：

應該是。

李議員退之：

可是都是空白的畫面，這樣子的效率行不行？如果你們這 22 萬 39 人次的使用經驗都是這樣，會減損乘坐公共運輸的意願，局長覺得呢？

交通局張局長政源：

回去再瞭解一下，系統有什麼問題。

李議員退之：

這更加證實了當初本席鄭重勸告交通局，那時候你還沒來，一年要花個 2,000 萬至 3,000 萬的維護費，還不含新建置的部份，只要(公車行駛)都按照班表到(公車停駐站)，還需要什麼動態資訊系統？更進一步，已經開了 6 個月的 7423 線，怎麼查都查不到？在那裏？你說要促成新營到太保站的接駁車能夠持續開下去，重點在搭乘人次，系統上面卻沒有這條線，高鐵接駁車也沒這條，路線公車也沒有這條，不熟的人要來系統上查詢，要去哪坐？請局長說明一下。

交通局張局長政源：

7423 是它的編號，原來是以公路客運申請，而動態系統是以市區公車為主，這條路線非常重要，應該要放在高鐵接駁這邊建置起來。

李議員退之：

路線公車也是沒有，新營客運行駛路線也在這上面，可是就是沒有？

交通局張局長政源：

這些都是已移撥給我們的。

李議員退之：

7423 還沒有移播？

交通局張局長政源：

7423 是公路總局主管。

李議員退之：

為了你當初讓這條可以繼續開下去，就應該趕快讓它系統上線。

交通局張局長政源：

會儘快將它放入接駁車那塊。

李議員退之：

去年在業務報告的時候，不管是你或賴清德市長，都保證這條路線今年一定會繼續開下去，但是你那時候都沒有說明，所謂的補助經費跟預算的來源，現在交通部表態，如果 3 月 31 日為止，達不到它要求的水準，補貼就不繼續，去年你跟賴市長所做的承諾，有沒有做這個的補貼預算？

交通局張局長政源：

這條路線基本上是公路客運路線，因為是跨嘉義縣跟台南市，所以在屬性上，還是希望維持原來的公路客運路線，中央 3 月底不再補助，這部份不斷努力跟中央溝通，最近還行文中央，希望它持續維持。基於兩個理由，第一個就是它是公路客運路線，如果將它納入市區客運路線，就必須跟嘉義縣政府聯營，聯營這件事茲事體大；第二個、自 3 月 1 日改點後，每班車的搭乘率已經達到平均每班車 4.8 人，雖不多但有增加。

李議員退之：

從 9 月 24 日到去年年底，平均每班車的人數是 3.7 人，1 月 1 日到 2 月，這 2 個月期間是 4.05 人，從 3 月 1 日到昨天，平均每班到 5.25 人，這是不是一個成長的趨勢？

交通局張局長政源：

所以基於這樣的原因跟中央反應。

李議員退之：

改點的時間確實改得不錯，尤其是早上 8 點多到 9 點多這段時間的安排，可以讓需要公出的民眾，在 12 點之前都可以到達台北市。所以接駁車的安排其實是恰當的，我要給你鼓勵，這條路線，如果要繼續開下去，這個時間表就必須維持下去，因為顯然載客率是成長的，既然這樣的成長趨勢及必須開下去的決心，補貼預算在哪裡？在你跟市長做下承諾時，就必須跟嘉義縣政府做協商，嘉義縣政府長期以來不管是跟台南縣政府或台南市政府也都溝通得很愉快，這事情有沒有在著手？

交通局張局長政源：

第一、中央也有善意的回應，公路總局的副局長會在 4 月中，針對這條路線到新營開協調會。

李議員退之：

會不會繼續開下去？

交通局張局長政源：

只能說是審慎樂觀的預期，我們沒有放棄。

李議員退之：

4 月 1 日會不會繼續開？

交通局張局長政源：

我不能說 100%，公路客運路線是中央主管，如果它真的撒手不管，我們會接手。

李議員退之：

4 月 1 日到底會不會繼續開？

交通局張局長政源：

中央目前沒有說要停。

李議員退之：

市長的承諾跟你的承諾會不會兌現？

交通局張局長政源：

我們會努力讓它兌現。

李議員退之：

現在就是要一個確定的承諾，4 月 1 日會不會開？

交通局張局長政源：

4 月 18 日公路總局會來開協調會。

李議員退之：

我會站在站牌上等你，如果 4 月 1 日車沒有開出來，4 月 2 日本席總質詢就等著和你較勁。

交通局張局長政源：

我們不會讓它空轉。

李議員退之：

我看到非常怪異的現象，國際蘭展是不是市政府辦的活動？

交通局張局長政源：

市政府委託民間辦理。

李議員退之：

交通局跟農業局是不是都屬於市政府的？國際蘭展的接駁車是你們辦的，還是農業局辦的？

交通局張局長政源：

是的，主辦單位出資委託我們辦理。

李議員退之：

本席在這個期間特別去坐接駁車，每一班從高鐵開出來的平均是 32 人次，從台鐵開出來的每班平均是 30 人次，在這個期間，本席親自坐到太保站，一班就是 3、4 個人，下車時看到蘭展的接駁車，一車載不完，結果一樣從高鐵站開出來，一台坐 3、4 個人，一台坐滿滿的還載不完，整條路線 90% 以上是重疊的，市政府的橫向連繫在哪裡？如果開到省道上，茄苳那邊--最大的 7 - 11 那裡，不是有很多電動車放在那邊沒有在開，市府後面停好幾輛，去那邊宣導，這樣是不是可以把接駁車的人次撐起來？為什麼跑同一條路線的車，一輛車只有 3、4 個人坐(車)，另一輛車民眾坐的滿滿的，還有人在等第 2 班車，你們的整合出了問題，兩條路線都是你們辦的，橫向連繫讓它發揮一點創意，讓車子節能減碳。

主席陸議員美析：

局長：李退之議員的建議，加強一下，有時候讓人覺得是浪費公帑。林燕祝議員是保安委員會議員，請林議員先質詢，請！

林議員燕祝：

交通局張局長，你認為綠幹線公車，現在所有配套措施做的怎麼樣？

交通局張局長政源：

綠幹線公車目前的營運狀況不錯，一般的反應也還不錯。

林議員燕祝：

真的不錯嗎？

交通局張局長政源：

剛開始那幾天是有一點建議。

林議員燕祝：

你看到這個標示嗎？

交通局張局長政源：

看到了。

林議員燕祝：

針對一個身障者如何看到這是綠幹線公車的位置？裡面包含有高雄客運、電線杆及綠幹線公車的車牌，這樣的公車站牌，民眾真的看得到嗎？這裏有綠幹線公車可以坐嗎？不能採用像 LED 燈的模式，將它放在裡面跑嗎？這是一個問題，你告訴我你的配套措施都做好，哪裡做好了？身心障礙的朋友，完全無法看低地板公車的標示，你告訴我，它標示在哪裡？低地板公車什麼時間開？到底對於綠幹線公車，低地板公車一天開幾班？

交通局張局長政源：

詳細的時間我沒有辦法回答你。

林議員燕祝：

詳細的時間連網路都查不到，還要打電話去問，問了之後，什麼時間開還不知道，這些身心障礙的朋友要坐幾點的？那位置只有一個可以上車，他們要搭低地板公車坐綠幹線，完全沒辦法坐，這叫配套措施做好了嗎？這對身心障礙朋友很不公平，那旋轉筒是可以旋轉的對不對？你叫他如何去轉？但他想盡辦法的時候也看不到，我們的標示沒有，到現在，我相信連客運公司都不知什麼時候開？我本人有打電話去，詢問低地板公車何時到達？他(客運公司)回答：「不知道。」問題是當他想盡辦法去轉的時候也看不到，沒有標示。你認為配套措施很完美，沒有什麼瑕疵，這是不是瑕疵？要如何處理這個問題。

交通局張局長政源：

這些的確是問題，我們會做檢討，不過在站牌的設置還是有限制性的因素，第一個地點很難找，有的商家不願意，所以都要找公有地，但是剛剛那個站牌這樣設立，完全被遮住，從這一向看過去完全看不到；因為綠幹線並不是完全以低地板公車運行，這個時刻表我們要求客運公司跟動態系統配合。

林議員燕祝：

1 天內有幾班低地板公車要有標示，網路要有，連打電話去客運公司都不知道，對身心障礙的朋友真的相當不公平。

交通局張局長政源：

這點我們會檢討。

林議員燕祝：

因為他們無法上一般公車，這個問題相當的嚴重；另外早上學生上課的問題，現在處理得怎麼樣？民眾還是上不了車，到底什麼原因？

交通局張局長政源：

在 3 月 1 日通車後，大約隔了 1、2 天很多人反應：上學時間的耽誤，最主要是幹線公車是從玉井發車，對於新化或永康地區的學生上不了車，我們也分別加班次，也就是同步發車，也加開了區間車，讓它從新化、從永康發車。

林議員燕祝：

可是現在民眾還是上不了公車。

交通局張局長政源：

這幾天還沒有接到這樣的問題。

林議員燕祝：

前兩天才打給我。

交通局張局長政源：

我們再瞭解一下。

林議員燕祝：

一個是下午 3 點打給我，說怎麼那一班的公車沒開，經過瞭解才知道是因為那個時段沒有塞車，車子提早 3 分鐘過站，所以他沒有坐到車，不是那個車次沒有開；希望未來的那 5 條線的配套措施，不要像綠幹線，包括這些身心障礙的朋友，未來還是有低地板公車，發車時間要註明清楚，不管是網路還是旋轉車牌裡都要標示清楚。不然會讓身心障礙的朋友說，台南市政府這都在做假，因為他們坐不到車。

交通局張局長政源：

會要求公運處及客運業者馬上來檢討。

林議員燕祝：

如果民眾私下塗掉路口的轉彎處所劃設的紅線，有任何的罰則嗎？

交通局張局長政源：

他不能夠毀損公物。

林議員燕祝：

如果還知道是被誰塗掉的，公家單位應該如何處理？

交通局張局長政源：

會先做勸導，勸導後，如果再犯就以毀損公物移送法辦。

主席陸議員美析：

低地板公車是為身心障礙朋友所做的。接下來是邱莉莉議員發言，邱議員請！

邱議員莉莉：

七股鹽山是屬於台南市的觀光動線？還是哪裡的觀光動線？

觀光旅遊局陳局長俊安：

目前七股鹽山屬於台鹽公司所管的。

邱議員莉莉：

西濱的觀光旅遊動線，沿著濱海，幾乎沒有一樣屬於台南市政府所管，所以如果有民眾反應七股鹽山怎麼變灰色的？你也會回答是台鹽的事情？

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們都會跟台鹽協調。

邱議員莉莉：

官田的葫蘆埤是誰管的？

觀光旅遊局陳局長俊安：

由觀光旅遊局直接管理。

邱議員莉莉：

現在可不可以直接在水上做划舟的活動？

觀光旅遊局陳局長俊安：

如果申請的話都可以，湖面是由嘉南農田水利會所管理。

邱議員莉莉：

所以觀光旅遊局對於所有的景點只要做什麼？民眾反應七股鹽山變灰了，那是台鹽管的，官田葫蘆埤不能划水，因為水面是嘉南農田水利會管的；梅嶺風景區旅遊中心是誰管的？

觀光旅遊局陳局長俊安：

土地是觀光旅遊局，西拉雅(國家風景區管理處)正在辦理撥用當中。

邱議員莉莉：

你要撥用給西拉雅國家風景區(管理處)？

觀光旅遊局陳局長俊安：

這部份屬於共管，西拉雅(國家風景區管理處)目前在那邊沒有基地。

邱議員莉莉：

梅嶺風景區的旅遊中心現在還在不在？

觀光旅遊局陳局長俊安：

在。

邱議員莉莉：

誰在管？

觀光旅遊局陳局長俊安：

目前是西拉雅(國家風景區管理處)派駐志工在那邊。

邱議員莉莉：

所以也沒有你們的事，合併之前，新營市公所有說，要將新營糖廠的五分車連結到天鵝湖，這是誰的事情？這是不是一個觀光動線？

觀光旅遊局陳局長俊安：

剛所提到的點，都屬於觀光旅遊局可以去推動的，我們也都有在處理。

邱議員莉莉：

我說的五個點，都是觀光旅遊局應該去推動的點。結果民眾反應七股鹽山由白變灰，你說是台鹽在經營的；官田葫蘆埤要從事水上活動，你說申請要向嘉南農田水利會申請；梅嶺風景區你說西拉雅國家風景區管理處要收回自用，然後我剛提到的新營糖廠五分車連結到天鵝湖，這是觀光旅遊局可以去推動的一個路線，結果你說是台糖的事情？這些都是觀光旅遊局在報告書上，洋洋灑灑寫了這麼多，結果民眾希望你們去做的事，你們都推給其他單位，去年議會就同意要推行公共自行車租賃系統的規劃，報告上也寫了 3 個地方，你原本是要設立幾處？

觀光旅遊局陳局長俊安：

台南市觀光自行車系統的規劃案，是委託成大基金會辦理，目前已經完成了期末報告。

邱議員莉莉：

租賃計劃是希望完成 18 處公共自行車租賃規劃站，結果到今年只完成 3 處，你每件事都推給別人，然後再推拖---委託成大基金會去做規劃、設計，今年春節期間，關仔嶺的遊客多不多？

觀光旅遊局陳局長俊安：

非常多。

邱議員莉莉：

你覺得店家滿意嗎？非常多--是因為店家在交通部在官網裡面發佈在 102 年 10 大易擁塞熱門景點，關仔嶺是台南市的一點，結果很多人認為關仔嶺可能會塞車，所以都沒有來。另

外跨年三部曲---送夕陽瘋跨年迎曙光，這活動吸引多少人潮？有什麼獎勵或獎品？

觀光旅遊局陳局長俊安：

元旦的活動增加 30,000 人參加。

邱議員莉莉：

活動內容說，如果這 3 樣活動從頭到尾都有參加，有一個限量編號的挑戰證書，印了幾份？

觀光旅遊局陳局長俊安：

完成挑戰成功的有 300 人左右。

邱議員莉莉：

300 人？

觀光旅遊局陳局長俊安：

參加 3 場的。

邱議員莉莉：

總共發出去幾份？

觀光旅遊局陳局長俊安：

證書就是 300 份左右。

邱議員莉莉：

限量 2,013 份，結果只發出去 300 份？這張對吧？上面沒有編號，也沒有說是限量版，然後隨處就可以拿到，這是什麼紀念？上次教育局辦馬拉松，送給人家一個蚬仔標的紀念章，到一個跨年的三部曲，號稱只要完成這個三部曲，就由市長親自頒發證書給你，上面不僅沒有編號，也沒有紀念，這是什麼榮譽？在規劃各種的觀光旅遊，太過於粗糙，結果二寮迎曙光，被一個國家風景區(管理處)提前開記者會後，你覺得顏面無光，後來把去二寮看日出塞車的原因，都推給國家風景區(管理處)。我剛剛問你的，民眾反應的問題，你們全部都是用推的，然後公共自行車租賃系統還沒辦法很完善，你用拖的，你說是成大(基金會)在規劃，然後請你實際去問關仔嶺那些店家，他們在今年春節的狀況，你沾沾自喜說人非常多，可是他們的業績卻是明顯的下滑。因為，你們對於周邊交通擁塞的配套沒有寫得很清楚，然後騙人家參加跨年，給人家什麼樣的紀念品？結果到處都有，你印了 2013 張，只發了 300 張，你覺得效果好嗎？另外你還說要在中西區設一個旅遊服務中心，結果呢？友愛街舊宿舍要設 I-Center，現在在哪裡？

觀光旅遊局陳局長俊安：

你剛剛說的景點，民眾來反應，我們一定會出面協調。鹽山這部份，每次出面找台鹽協調，他們就會花幾百萬去覆蓋新的鹽，這不會有問題，但是鹽有天生的條件，所以每年必須去做覆蓋的動作，並沒有去推托這件事情。友愛街設 I-Center，仁愛之家(土地所有權人)不見得要出租給市政府，我們已經跟仁愛之家協商好多次，但是目前評估的地點---

邱議員莉莉：

中西區你們跟人家說要有一個 I-Center，趕快做一做。

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們會來推動。

主席陸議員美析：

局長要加把勁，有誠意就要去做。接下來請杜素吟議員發言，杜議員請！

杜議員素吟：

我們一直很關心仁德交流道(交通)的改善，去年去看北上--從高雄到仁德下交流道，從中山高再往上過去，繞過 182 線，案子現在進行進的怎麼樣？還有南下---從新營要回來台南市，南下出口(簡易專用道)，進度又如何？雖然案子在處理、進行，但是都沒有看到成果，每天車輛依然塞車，我在當地每天上、下班時間(塞車)都很嚴重，請張局長詳述本案的進度。

交通局張局長政源：

關於仁德交流道，目前有 2 項工程正在跟中央爭取，第一個就是南下要增設一個匝道，直接右轉到裕義路，高工局已經完成細部設計，最近會發包，這個比較快，大概在今年底、明年初就會完工。

杜議員素吟：

最近的發包，我已經問 2 個月以上，以前你們的團隊都說快要發包，但他們遲遲不發包，我們這裡天天都在塞車。

交通局張局長政源：

因為這是高工局發包。

杜議員素吟：

雖說是高工局的工程，卻是台南市政府交通局的事情，我們要怎樣對他催促、溝通協調，讓他們快一點，他們多拖一天，我們就多塞車一天，請你告訴我發包的確切時間？發包時間要等到多久？

交通局張局長政源：

沒有辦法給你一個確實的發包日期，但最近跟高工局協調，他們說細部設計已經完成，最近就可以發包，發包後要公告，我們還會再瞭解，有確實的數字；第二、北上要加個出口匝道的問題，去年市長也邀請大家去看，方案也核定，並且完成可行性規劃報告，已經循程序送到高工局，高工局在今年的 2 月 4 日開了一個審查會，初步通過我們提的方案，針對委員的意見要求修正，我們在 3 月初已經將修正完整的報告，再次送給高工局，他們會再次審查，定案之後，他們就應該可以進行設計的工作。

杜議員素吟：

工程是他們去做，我們無法管理，可是塞車的是我們，每天塞車很嚴重，一個工程在施做，如果沒有人追，進度有可能會延宕，所以工程部份台南市管不到，但是我們可以監督，因為這個工程是設在台南市，我們需要去催促他們，一週打一次電話，跟一個月打一次電話，我想效果是不一樣的，每天塞塞塞(車)，這樣車輛要如何去行駛？因為工程經費高達 2 億，一定會有非常多的雜項、雜事需要處理，請承辦單位多費心，不是將這份公文送出去後就沒事，中央及高工局掌管全國之事，如果只是將公文送出去，而沒有追蹤、催促，很容易就被丟在旁邊，我請承辦單位多催促，局長不可能每樣事情去叮嚀，市長說台南市是一個低碳的城市，適合生活、戀愛的城市，每天塞車如何去生活、談戀愛？所以二方面不同調，既是市長的施政方針，這也是地方的痛。自民國 60 幾年高速公路通車開始，經過十幾年，整個新豐區、仁德區及台南市東區全都陷入塞車的夢魘，好不容易這次可以解決，解決到現在又延宕了 2 年，每天塞車真的很痛苦，請局長關心一下。

交通局張局長政源：

2 月 4 日我去參加審查會，開會時，我曾經拜託他們趕快審查定案，我們不會推卸責任。

杜議員素吟：

我不是說你推卸，你們要緊追。

交通局張局長政源：

我們會緊追不捨。

杜議員素吟：

觀光旅遊局在去年有答應關仔嶺的溫泉分配，現在處理好了嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

關仔嶺水權的分配，在去年--上個會期是給我們 1 年的時間，因為是一年一約，所以在年底再次簽約前要協商完畢，這點確實正跟業者協商當中。

杜議員素吟：

我是提醒你，現在已三月底了，觀光局不管什麼業務都要落實去做，不是只有書面去寫，包括以前我曾跟你提過的瀉湖的問題，因為那些船都是搭載觀光客，到了瀉湖那邊卻沒有廁所，那個問題，你們有沒有想到解決的辦法？大家都隨處便溺，衛生紙、垃圾一大堆。

主席陸議員美析：

接下來是唐碧娥議員發言，唐議員請！

唐議員碧娥：

觀光局陳局長，請問你有沒有搭過熱氣球？你很幸運，乘坐的感覺如何？

觀光旅遊局陳局長俊安：

我有坐過，非常的刺激、有趣。

唐議員碧娥：

我在觀光局的網站上，有看到舉辦冬季熱氣球嘉年華，其實北部及中部都有舉辦，但是因為北部及中部的天氣不好，風太大，所以中、北部的民眾都跑到南部(尤其是台南)來乘坐熱氣球，走馬瀨坐熱氣球，聽說還為了坐熱氣球，民眾還打架、爭吵，大家一窩蜂的搶搭熱氣球，有的情侶還在熱氣球上求婚。所以熱氣球的搭乘，對民眾來說是非常的刺激、新鮮，而且很有趣，這跟坐飛機是不一樣的，感覺又不一樣，所以光是走馬瀨辦這個熱氣球活動，就帶來將近 10 億的商機。但是局長之前媒體報導，在埃及帝王谷，搭乘熱氣球而墜毀發生意外，死亡人數很多，目前市府有沒有訂定搭乘熱氣球的規範？有沒有什麼限制？

觀光旅遊局陳局長俊安：

目前熱氣球的基本規範是受中央交通部民航局規範，所以業者的熱氣球器具本身、技師及升空等，都要經過民航局申請通過後，才能舉辦活動；第二、台灣的熱氣球都是固定式的。

唐議員碧娥：

前途不可限量，這個商機真的無限，但比商機更重要的是人命、安全，人命關天，不容許有一絲一毫的差錯，寧可不賺錢，也不能出人命，這是觀光局第一個要重視的。

觀光旅遊局陳局長俊安：

最高的原則。

唐議員碧娥：

交通部法規會在 3 月通過 9 項熱氣球相關的法令修正，這件事局長知道嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

依你們的說法，是上禮拜剛通過。

唐議員碧娥：

3 月中旬要開始實施了。

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們會馬上調閱相關的法規，目前我還不清楚。

唐議員碧娥：

我希望陳局長您要馬上了解，為了要搭熱氣球民眾的安全著想，馬上要瞭解，到底搭乘

熱氣球有哪些限制？譬如有心臟病、高血壓不能搭乘，所以局長你要馬上了解相關法令，台南是文化古都，所以除了古蹟外，大大小小的廟宇非常多，因為台南是開台首府，擁有那麼多的廟宇也是台南的特色之一，但本席上網看觀光局的旅遊景點及活動資訊時，覺得很納悶，觀光局分一個民俗節慶，宗教觀光網裡面介紹 7 間廟宇的活動，然後又有一個宗教觀光旅遊網站？這部份分成兩個網頁的理由？而且宗教觀光網裡面只有 7 間廟宇，我不知道觀光局的網站，是依什麼標準來列入這 7 間廟，是依這 7 間廟的歷史？還是依這 7 間廟是古蹟？或是依其建築物的特色，它們列入的標準在哪裡？台南市大觀音亭興濟宮，這間廟是國定三級古蹟，已經有 380 年的歷史，原台南市有 5 間祀典廟，局長知道什麼叫做祀典廟嗎？所有祀典廟是官方在祭拜的廟，有哪 5 間？孔子廟、武廟、延平郡王祠、祀典興濟宮、祀典大天后宮，為什麼 300 多年歷史的興濟宮，這麼有歷史，而且興濟宮還有一個官廳，局長知道什麼是官廳嗎？官廳就是皇帝沒有時間參與祭拜時，在春、秋兩季時，皇帝都會要知府到這間廟代表祭拜，在祭拜前一定要盥洗、梳整儀容，整個台灣只有這間興濟宮有這間官廳，這是非常特殊的官廳，你去過這間廟嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

去年的春、秋兩祭我都有參加。

唐議員碧娥：

這很特殊、很有特色也很有歷史，並且還是國定三級古蹟，為什麼沒有列入觀光局的觀光網站？局長：你認為祂不值得一看嗎？還是祂都沒有辦活潑？這間興濟宮是全台灣唯一佛道合一的廟宇，而且建築物還非常有特色。這星期六（農曆 2 月 19 日）是觀音菩薩得道的日子，本廟要辦 350 桌，這個數字不是隨便說的，欲辦桌數都要擲筊請示神明，要經過觀世音菩薩擲筊同意，每次應允的桌數都跟來的信徒人數剛剛好，所以此廟非常的興盛；本席邀請局長，請你於這星期六到此廟參觀，深度瞭解一下此廟特殊的地方，有什麼樣的特色，看能不能列入台南市觀光局的官方網站介紹？讓全民了解此廟的歷史淵源。

觀光旅遊局陳局長俊安：

因為去年這 7 間廟宇有香科年(七大掛香)，所以優先建制這 7 間廟宇。從今年開始，包括這 5 間祀典廟及地方上其他的大廟，我們會每年 1、20 間的方式，完整的建制這些廟，讓遊客上網就可以看到，台南有好幾十間非常有特色的廟宇，大概(預定)三年的時間，就可以將台南地區重要的廟宇，都介紹進去宗教觀光的專門網站裡面。

主席陸議員美析：

剛才我們已經大會同意，唐議員質詢完後，休息 10 分鐘，已經快 12 點，所以我們休息 5 分鐘，12 點再由陳進益議員準時發言。

《中午十二時》

主席陸議員美析：

我們現在登記的議員(開會)至十二點半，下午到一點半再繼續開會，接下來請陳進益議員發言，陳議員請！

陳議員進益：

交通局每年補助客運業 1 億 480 萬，是不是在高雄客運？

交通局張局長政源：

沒有，這是三家客運都有。

陳議員進益：

除了高雄還有哪一家？

交通局張局長政源：

新營跟興南客運。

陳議員進益：

以過去舊台南市來說都是高雄客運，去年說南寧高中路線，要全面廢止不開，而今年說要減 1 輛車(行駛)，本席在此建議，以台灣目前的交通狀態，客運業不比 50 年代、60 年代，因為現在機車、私家車很普遍(方便)，所以公共運輸的使用者都是一些弱勢團體，老弱婦孺、學生，對這些人就不要斤斤計較，可是客運業者都精打細算，本席認為只要不賠錢夠成本就可以開，不要每年刁難，這件事情你可以處理嗎？

交通局張局長政源：

會跟高雄客運協調，做好服務。

陳議員進益：

普通一輛公車能坐 45 人，他們一輛車可以坐到 65 個學生，說實在很擁擠，應該多派一輛車出勤，若每台車 30 位學生搭車，多聘請 1 位司機，1 個月也才多 30,000 元，高雄客運也沒有賠錢，學生月票照樣收錢，客運業者並未蝕本。環保局這次好像要聘 48 位垃圾車的司機，結果有 400 多位去報名，薪水也在 30,000 元以下，以現在外面的就業職場，30,000 元以下有人要做，所以交通局這部份要跟高雄客運好好協商。最好是再多開一輛車，不要坐到 60 幾個人，好不好？本市的觀光業有山、有水，大台南合併後，好好規劃、設計並未輸給其他縣市，資源非常豐富，安平港遊樂船的招商，至 2 月 21 日截止有幾家廠商來投標？

觀光旅遊局陳局長俊安：

經過 3 個月目前有 3 家參與投標。

陳議員進益：

還沒有評審出來？

觀光旅遊局陳局長俊安：

還沒有。

陳議員進益：

安平港區有歷史的淵源，外縣市及國外的遊客來到台南市，就先想到安平，所以安平要好好的做整體規劃，可以創造更大的人潮。以我的看法，只有遊船會很單調，而且現在安平的海域、運河的水域沒有很乾淨，既然今天要做安平遊港的招商計劃，要做多元的考慮，譬如從安平古堡到億載金城及整個安平港運河，將這 3 個地方的景點做統合整理成一個景點，就是古堡、億載金城、運河，不要只有單調的遊河計劃，可以從安平古堡做一條纜車到億載金城，億載金城這邊有馬車，像義大利的維多利亞港那種馬車，坐馬車繞億載金城一圈，繞一趟收費 100 元，如果招商計劃列入這兩個要項，連我都會想要投資，規劃太單調民眾投資意願低落，計畫項目可以增加。第二點，每到假日，安平開台天后宮前面的廟埕，人多到沒路可走，因為前面都是攤販雲集，應該去跟他們(安平開台天后宮)協調，將廟埕淨空，去逛古堡、遊古蹟，整個環境景觀才會整齊、優美，所以要有耐心跟安平開台天后宮的委員會溝通，這應該可以處理的。還有西邊那些風水(墓園)也該要遷移，遷移後可以做商店街，等那些(墓園)遷移後，做商店街停車場，整個安平古堡風景區才會盡善盡美；經營者要有頭腦，所以市政 CEO 就跟企業 CEO 一樣，要有經營、管理、行銷的理念，更要有技巧跟知識，高雄愛河就做得很成功，高雄港都的規模和台南市是無法比的，因為港都有歷史淵源、人口數等等，愛河整治成功後，晚上的遊河非常的漂亮，但是台南市也是可以達到這個標準，台南市應該要有觀光區間列車、纜車、遊河。例如日本的京都，景點處都不會擺攤，局長你有沒

有想過這個事情？請你回應一下。

觀光旅遊局陳局長俊安：

纜車的部份難度是比較高，但有兩個部份很有創意，第一就是馬車的部份，很有創意也非常的吸睛，這部份會去洽詢有養馬的業者，有沒有這個可能性？第二個部份就是廟埕作適度的整理，淨空或是比較有秩序的安排，讓整個景觀可以寬廣，這是很好的方向，我們也會做列管，跟安平開台天后宮的廟公商量。

主席陸議員美析：

接下來是蔡玉枝議員發言，蔡玉枝議員要留 3 分鐘給蔡育輝議員發言，蔡議員請！

蔡議員玉枝：

交通局對台南市交通作的努力，我們很肯定，綠色幹線已經實施快滿 1 個月，根據你們的統計，乘坐人次大概多少？

交通局張局長政源：

我們有統計。

蔡議員玉枝：

現在也準備開放藍色幹線，這個起站好像不是在兵工廠？

交通局張局長政源：

藍幹線是從安平工業區--與南客運的總站發車，有經過火車站。

蔡議員玉枝：

前幾天我去參加「看見平埔」的活動，歷史博物館的館長跟我反應說，自去年開館後，一直到我們去的那天，總共有 180 萬人次去參觀，但交通不方便，都是要靠大型遊覽車或私家車才有辦法到達。那邊有條 18 線公車，但好像沒有在歷史博物館停車，只有到安南醫院，這條路線可不可以規劃到史博館？不僅對史博館好，對於公車也是個很大的幫助，不曉得交通局有沒有這樣的規劃？

交通局張局長政源：

大概有二個問題的回答：第一、綠幹線從 3 月 1 日到 3 月 20 日，平均每天每班車是坐 47 個人，換句話說是非常受歡迎；第二、關於史博館這部份，目前 18 號路線，待會請公運處的謝處長來說明；另外在永康地區，未來史博館是以市區公車來接，現在正在公告 2 條路線，其中一條就是到史博館。

蔡議員玉枝：

我希望在史博館有停車站，讓交通不方便或沒有車子的，甚至外來的遊客，能夠直接到那去參觀。另一點，北安路橋和中華北路的交接，不曉得局長有沒有從那邊經過？連警察都說那個地方是個大陷阱，因為那個地方的紅綠燈只有 3 個燈，這 3 個燈裡面沒有左轉的燈號，所以稍微不小心--車子開到那邊準備要左轉的時候，可能對向就會有來車，一停車馬上就會被開單，有很多市民來申訴，是否可以會勘，看看有那些可行的辦法？是否改成 4 個燈號，希望能夠改善，現在改由蔡育輝議員來發言。

蔡議員育輝：

新營區常擔心被邊緣化，新營到高鐵太保站接駁車的問題，你在新營區記者會信誓旦旦，若上級不給經費，你一定會開(接駁車)，市長很支持你，給你很多的經費，推動大台南市的交通建設，我担心李退之議員所說，如果 3 月 31 日沒有開，市長的民調會越來越差，財政處要廢掉我們一個夜市，黃局長要廢掉一個菜市場，你又不開(接駁車)，我看市長在我們新營區的民調會不好喔，市政府的民調都是作假的，滿意度 10 分，不滿意度 1 分，市長民調有很多不合理，你會開嗎？到時賴惠員議員、趙昆原議員也會關心此事，今天(3 月)26 日，

還有 5 天的時間，回去好好想一下，第一要不要開？第二有沒有想到替代方案？

交通局張局長政源：

目前沒有放棄向中央爭取。

蔡議員育輝：

到底有沒有要開？

交通局張局長政源：

如果中央真的沒有顧慮到地方的需求，市政府不會讓它不開。

蔡議員育輝：

因為議會有說你編 1,000 萬，17 區要用，不管用什麼方式，只要讓大家可以上車。

主席陸議員美析：

接下來換陳文科議員發言，陳議員請！

陳議員文科：

觀光旅遊局陳局長，你的工作報告有兩本---業務報告跟國家風景區，從頭看到尾，針對台南機場---你的工作報告是在第幾頁？

觀光旅遊局陳局長俊安：

關於台南機場，市府有分工，是由交通局負責機場的相關業務。

陳議員文科：

什麼時候機場變成交通局？什麼時候換過去的？

交通局張局長政源：

台南機場目前我們沒有作任何處理，這是一個誤會，招商的部份是觀光旅遊局，市長說直航機場要配合的部份是交通局處理。

陳議員文科：

本席常常建議台南機場再活化？陳局長，本席是不是跟你說過很多遍？

觀光旅遊局陳局長俊安：

議座非常關心，多次有向觀光局來建議。

陳議員文科：

建議在哪邊？

觀光旅遊局陳局長俊安：

最近的進度，副市長有 2 次率隊去解決地勤的問題，所以台南機場地勤的問題目前有解決，除了立榮之外，華航也可以有地勤。

陳議員文科：

台南機場目前僅剩 6 個班次，就算都客滿，差不多 300 個人，飛金門來回的 2 個班次，飛澎湖來回 1 個班次，剛好 6 個班次，對不對？民視新聞台說：台南機場的商店要熄燈，因為生意差到一天賣不到 200 元，這是誰的業務？是交通局的嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

台南機場的班次目前只有飛澎湖、金門，確實是比較少。

陳議員文科：

帶動台南機場周邊的商機是交通局的業務還是你們的？

觀光旅遊局陳局長俊安：

基本上班次的部份，我們都有責任共同增加班次。

陳議員文科：

局長，那些商店都要打烊了，你們有沒有去關心他們？計程車也不排(班)了，台南市升格為 5 都，每樣都跟別人比，台北有松山機場，桃園有桃園國際機場，台中機場、小港機場，台南有什麼機場？民視 2013 年 3 月 22 日的新聞報導，台南機場的店租降到 3 成也沒有人接，現在 6,000 元人家也不收，旅客只有小貓 2、3 隻，航空公司的櫃檯冷冷清清，連航廈唯一的商店也沒有人(光顧)。民國 86 年在台南機場搭機的人次有 249 萬人，當然現在有高鐵，但台南機場不能限制於國內，觀光局有辦一個國際線--志明一號，去日本直航班機包機，請問現在包機在哪裡？請問台南機場的命運如何？當然跟國內線有成本及高鐵的問題，現在只能跑金門及澎湖，作為台南都，但是台南的國際機場在哪裡？台南市政府有個旅遊中心在哪裡對不對？會撤嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

不會。

陳議員文科：

不要連那個都要撤櫃，我曾經去問過，那邊的工作人員都是臨時的。

觀光旅遊局陳局長俊安：

這是年度預算的限制，正職人員沒有那麼多。

陳議員文科：

我要問台南機場的未來在哪裡？你們兩個局長要怎麼回答我？我已經問了好多次，在工作報告裡面我沒有看到台南機場，要怎麼帶動觀光？要怎麼帶入國際？要怎麼帶動直航？要跟日本、韓國或是美國，本席都沒有意見，跟中國大陸也沒有意見；我請教你，廈門市的市長有拜託金門縣的縣長來跟你接洽，有沒有？

觀光旅遊局陳局長俊安：

金門縣長有過來。

陳議員文科：

有沒有跟你說什麼？

觀光旅遊局陳局長俊安：

未來在金門的遊客，希望可以跟台南串連起來。

陳議員文科：

我在問東，你給我回西，我在問說：金門縣長來跟你洽談，是不是可以促成兩岸直航？廈門跟台南是不是可以直航？你們聽到中國大陸就皮皮挫，你們如何談？你們如何作本土化，廈門市對你們釋出那麼多次的善意，包括透過金門縣長來跟你們談，是不是可以促成台南跟廈門的直航？為什麼你們都不給人家回應？也不回覆。

觀光旅遊局陳局長俊安：

當時在接待金門縣李縣長時，並沒有直接針對這議題深入討論，當然如果有直航的機會，我們都願意。

主席陸議員美析：

早上議程現在結束，下午一點半開始開會。

《下午 13 時 30 分》

主席陸議員美析：

現在下午一點半開始開會，請林志聰議員發言。

林議員志聰：

交通局這次推動由新化到玉井的綠幹線，第一次在試辦時的宣傳做得不夠，地方是罵得要死，人家找局長、承辦人當然是找不到人，就會跟我們民意代表反應，以後地方要先宣傳，你們對於免費坐公車 1 個月很滿意，但事實上，下個月還可以維持這樣嗎？應作評估看看，免費可以讓市民養成習慣性，但收費後要去做評估，尤其是綠幹線在完全沒有宣傳的情況下，地方無所適應，對我們第一條線(綠幹線)很不公平，其他比照辦理。名稱上要思考一下，不知道局長你的看法如何？現在免費搭乘 1 個月，那下個月呢？還有繼續免費嗎？

交通局張局長政源：

綠幹線是第一條，這一條最主要是台南過新化到玉井，在以往也是交通運量比較大的一條線，所以綠幹線是將過去的 8 條路線整合成一條線，除了綠幹線外還有 22 條支線，所以從新化到玉井要換車，用支線來接駁，第 1 個月免費是鼓勵大家乘坐公車，第 2 個月開始就是 8 公里免費，也就是 26 元的優惠，如果要轉乘還優惠 9 元；第二、3 月 1 日雖然透過各種方式，報紙的刊登、第四台也有報導，但很多民眾可能還很多不瞭解。

林議員志聰：

忽然在 3 月 1 日改成這樣誰會知道？

交通局張局長政源：

之前我們有到地方開說明會。

林議員志聰：

那是地方反應後，第二條藍幹線，一個月一個月的宣導，將我們那邊用成第一條，為什麼不用別條路線呢？

交通局張局長政源：

因為綠幹線是最重要的一條線，所以才優先做。

林議員志聰：

以後評估的時候要更詳細些，到地方上多辦些公聽會，看看地方民意的心聲，如果沒有政府機關幫忙補助，公車業者也不太想跑，尤其是山區更不想跑，只有上、下班及學生在坐而已，搭乘人數真的是很少。但是為了服務市民，該做的還是要去做，像比較偏遠的地方有什麼支幹線等，該跑的路線還是要跑，一天至少 2 個班次，因為有一些老人家需要就醫。署立臺南醫院新化分院最近績效不錯，民眾反應沒有公車可以接駁山區要就醫的老人家，希望你們可以主動跟署立新化醫院的院長商量，可能需要走大溪尾，走楠西、南化的路線，服務看病的老人家，不然他們為了看病，要跑到奇美時間就得耗費掉 1 天的時間，對老人家的負擔很大，希望跟署立新化醫院商量看看，如果能服務偏遠地區的老人家，也是功德一件。觀光局陳局長，中興林場好像不是你的業務？應該是屬於教育部。

觀光旅遊局陳局長俊安：

中興大學。

林議員志聰：

地方有在反應，到底要不要收門票？賴市長好像說要免費入園，但過年時間又有收費，這陣子又為了收費問題起爭議。局長可以跟新化國家動植園裡面的業者商量，幾乎都是大台南市的市民進去的，希望可以去瞭解一下，如果作為台南市的後花園，政府可以補助新化動植園(經營)，可以嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

因為是中興大學委託民間業者經營的，所以有經營成本的考量，那是他們自行管理的範圍，成本也很重，我會親自去找業者，看看以前免門票能不能維持，如果真的不能維持，至

少也能使用低價來服務大台南的市民。

林議員志聰：

那時候免費入園是因為市長宣佈，他們都認為是市政府處理的。

觀光旅遊局陳局長俊安：

我先和業者商量。

林議員志聰：

裡面的管理費、維修費誰要處理？以你要去做個評估跟瞭解。新化山仔腳大埤(新化與關廟的交界)，你可能沒有聽過吧？那邊風景不錯，地方希望觀光局可以對那邊有些建設，例如簡易的吊橋或遊樂區，可以去評估，如果有時間我可以帶你們去會勘，看能不能做？我們一起努力一下。

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們安排一下。

主席陸議員美析：

繼續換曾王雅雲議員發言 10 分鐘。

曾王議員雅雲：

張局長，你的報告裡第 7 項，協助行使高鐵快捷接駁車，市府補助高鐵接駁車多少錢？

交通局張局長政源：

市府沒有補助，市府線跟奇美線是高捷公司自己做，新營到嘉義的高鐵基本上還是中央補助，我們是補助差額。

曾王議員雅雲：

差額是補助多少？

交通局張局長政源：

超過 50 元票價是由市政府補助。

曾王議員雅雲：

1 年度補助高鐵差價是多少？

交通局張局長政源：

目前這部份很少，因為 50 元以上的不多。

曾王議員雅雲：

我上次會期有說，高鐵接駁車有兩條線，一條是到市政府，一條是到奇美醫院，你知道高鐵站是位在歸仁地區嗎？

交通局張局長政源：

知道。

曾王議員雅雲：

但是這兩條線行駛到高鐵，都沒有經過歸仁地區，等於說歸仁地區讓高鐵在這邊建設車站，卻沒有享受到便捷性，必須自行開車去，不然就是要到台南那邊坐接駁車，你不覺得很荒謬嗎？而且我上個會期也建議，你們的意思就是沒有辦法跟高鐵協調，是不是這樣？

交通局張局長政源：

不是。

曾王議員雅雲：

高鐵也很奇怪，從高鐵橋下道路就是從大統(中山路)那邊出去，忠孝路那邊，它只要從中山路就可以，不是嗎？從中山路轉個彎，所費的時間差不了 5 分鐘的時間，關廟還可以到歸仁坐，可是事實卻不是如此，如果要到高鐵就得自行開車，如果要坐免費的接駁車就要到

台南，而且停的點也非常少，是便利台南市政府的工作人員去高鐵坐車方便而已嗎？

交通局張局長政源：

當初這兩條路線基本上是由高鐵公司基於需求所設立。

曾王議員雅雲：

你們不能協調？

交通局張局長政源：

會去跟他們協調，但目前也只能開兩條，他們不願意再多開路線。

曾王議員雅雲：

轉個彎都不願意？

交通局張局長政源：

高鐵公司基於營運考量，他們並沒有同意我們加開其他的路線。第二、就是關廟、歸仁地區到高鐵的路線，未來會在紅色支線，利用我們的公車來接通。

曾王議員雅雲：

什麼時候？

交通局張局長政源：

8 月。

曾王議員雅雲：

公車捷運化也是完全沒有顧慮到溪南這邊，南關線這邊也都沒有，不論是綠線還是藍線，怎麼能說是台南市公車捷運化？難道我們那邊的居民，市政府資源都用不到嗎？

交通局張局長政源：

溪北地區嗎？

曾王議員雅雲：

南關線。哪條路有先考慮到那邊？

交通局張局長政源：

紅色幹線，到關廟那邊。

曾王議員雅雲：

什麼時候？

交通局張局長政源：

8 月 1 日上線。

曾王議員雅雲：

一定會開嗎？

交通局張局長政源：

一定開。

曾王議員雅雲：

路線圖呢？

交通局張局長政源：

路線沒有問題，是我們自己的公車路線。

曾王議員雅雲：

我們跟高鐵溝通這麼弱勢，我看了很生氣，高鐵在我們這邊已經這麼久了，結果連轉個彎都不願意，市政府也沒有辦法，是不是要所有的人到那邊去抗議才有效？

交通局張局長政源：

高鐵部份還是會跟他們協調，但是求人不如求己，我們還是會規劃自己的公車路線來跑，不會忽視歸仁地區市民的需求。

曾王議員雅雲：

那以後高鐵有需要協助的地方，我們也可以拒絕對不對？

交通局張局長政源：

當然我們會跟他們溝通。

曾王議員雅雲：

一個直轄市沒有辦法去和高鐵溝通，又沒有花很多錢，也沒有花很多時間，它就不想要完成一個便捷性，還要我們幫它付電費，高鐵附近花了我們多少電費？環境紊亂，環保局不要去開單？雜草叢生，小小的配合都不要，還要求市政府要幫他們的忙？財大氣粗是不是？

交通局張局長政源：

該要求的也會要求他們。

曾王議員雅雲：

在市府 8 月開通之前，還有 4 個月，他們不能犧牲 4 個月嗎？不肯配合，以後他們要我們配合的事項一律不用配合，這是南關線所有居民的心聲，反正好好講都是沒有用的。

交通局張局長政源：

還是會持續跟他們溝通。

曾王議員雅雲：

如果你們沒有辦法溝通，就不用拜託你們去溝通，一個市政府沒有辦法溝通，被別人拒絕，有這麼困難嗎？它不知道所在地是歸仁地區嗎？約個時間我跟你去溝通，可以嗎？

交通局張局長政源：

我們來安排，再極力的跟他溝通。

曾王議員雅雲：

什麼時候？

交通局張局長政源：

我們儘快安排。

曾王議員雅雲：

已經沒有耐性等你們市政府，一個禮拜內有辦法嗎？

交通局張局長政源：

如果議員要去，我願意跟議員一起去。

曾王議員雅雲：

一個禮拜內，你跟我約。

交通局張局長政源：

會儘快在一個禮拜內安排。

曾王議員雅雲：

都沒有他們的辦法，市政府無能到這個地步。

交通局張局長政源：

市政府跟中央跟各部會間都要去溝通協調。

曾王議員雅雲：

中央的事情到台南市政府都沒有辦法了？小小事情都辦不好，還什麼捷運化？貼給他們一堆錢。

交通局張局長政源：

從來沒有貼給高鐵錢。

曾王議員雅雲：

這是什麼的捷運化？

交通局張局長政源：

是公車捷運化。

曾王議員雅雲：

公車捷運化就是要便民嘛。

交通局張局長政源：

當然。

曾王議員雅雲：

歸仁地區、關廟地區、仁德地區的人都覺得不方便，這是什麼捷運化？

交通局張局長政源：

所以我們才要改善，現在 8 月 1 日紅線上線，紅線將來有支線就會連結高鐵地區、高鐵站。

曾王議員雅雲：

我上次質詢是一年前的事，不是上會期，一年沒有辦法溝通，這個禮拜希望我們可以去拜訪高鐵，我也會找一些民眾去，看他們是如何跟你們溝通的，可以嗎？

主席陸議員美析：

接下來是陳怡珍議員發言。

陳議員怡珍：

交通局局長，昨天早上 7 點鐘我們陪同市長到大港寮大興宮參拜，現場有 2 位民眾提出 3 個建言，你知道他們建議了什麼事情嗎？

交通局張局長政源：

目前還沒有資訊，最近都在議會忙。

陳議員怡珍：

還沒有收到？建議以後如果市長要下鄉參拜，應該要帶你一起去，現場民眾說的事情，都是跟交通局有關。這 3 點都是地方長久以來地方反應的事情，但是一直都沒有處理；第一個部份就是中華北路一段、觀海橋地方，那個地方你知道嗎？

交通局張局長政源：

我知道。

陳議員怡珍：

觀海橋接中華北路那地方你知道嗎？有自己開車經過那個地方嗎？

交通局張局長政源：

沒有。

陳議員怡珍：

其實那個地方上下班的時候交通有點混亂，第一點就是從觀海橋過來的民眾，到底是往左往右，甚至是安南區直直過來，接到市區的人，是要提醒，應該有個減速的提醒，號誌的部份也要檢討有沒有改善的可能性？讓那邊的民眾明確知道說，用路人的安全，第二個部份，在和緯路跟武聖路交叉口，那個地方局長知不知道？

交通局張局長政源：

我知道。

陳議員怡珍：

那邊有和緯黃昏市場，銜接武聖路，還有個武聖夜市，那個路口其實已經變成一個多叉路口，所以常發生交通危險，有人看到號誌，不知道是該左轉還是右轉，因為路段是傾斜的，希望號誌這部份能改善，是不是能有個明確的指示，讓用路人能夠知道何時可以左轉或是右轉？第三個部份，昨天市長去參拜的大興街 246 巷，大港寮大興宮前面，因為那邊剛好有一個凸出的地方，廟前面剛好有一個大轉彎處，路口剛好又變得比較小一點，所以常發生危險，他們希望可以用跳動路面或是閃光號誌來做改善。現場民眾表達的有 3 項跟交通有關，停車的問題也是大家關心的，大興街(好市多賣場)旁邊的停車場，已經開闢完成，交通局接管了嗎？

交通局張局長政源：

好市多停車場？那個應該不是我們的。

陳議員怡珍：

不然是誰的？

交通局張局長政源：

請停管科長說明一下。

陳議員怡珍：

那停車場是誰的？

停車管理科謝科長昇毅：

那是廣停用地，工務局開闢後有跟我們做點交，已經驗收完成，過年前就已開放使用，現在是免費供民眾使用。

陳議員怡珍：

現在應該是交給交通局來管理，那邊的停車狀況，停車習慣還要培養，它其實做得很好，很多民眾在那邊散步、休憩及運動都很方便，目前也開放停車，但有民眾建議在大家停車習慣還沒有培養完成之前，應該要延長免費停車的時間，目前的停車率約 2、3 成，以停車的使用率上來看是蠻低，所以希望能夠延長。地方的里長也關心這部份，未來如果真的要走向收費的話，請局長絕對要檢討附近里民的優惠措施，鄰近的 5、6 個里的優惠措施，雖然它是鄰近好市多(賣場)，但也銜接附近的社區住宅，而且還是舊社區住宅，所以大家的停車空間都不夠的情況下，應該要有更好的優惠提供給附近的住戶，當時要開這個停車場，是附近居民需求，里長在建議，這部份請局長特別注意，如果未來要走向收費，民眾要停車，務必要檢討優惠的措施，提供給附近的里民，這方面有沒有問題？

交通局張局長政源：

剛提到的 3 個路口，會請同仁去會勘，研究要怎麼改善；停車場的部份目前是沒有收費，未來如果要收費我們會慎重的檢討，也會將週邊居民的敦親方案納入一併考量。

陳議員怡珍：

你們最近在很多地方劃很多停車格，比如說新興生活圈---虎尾寮、鄭子寮、大道國宅，如果是有這個停車需求，劃停車位是可以的。但是那邊都是住宅區，建議畫(停車格)的時候，如果是商家劃停車位給客人停車，那是 OK 的，但是很多都在純住宅區，在民眾住家門口突然劃設停車位，讓他們覺得非常的不便，所以在劃設的時候要注意到這個問題，要檢討。

交通局張局長政源：

目前增加的停車位，主要是要讓大家停車有秩序，至於未來要不要收費？會慎重的檢討。

陳議員怡珍：

真的要慎重檢討，尤其是在住宅區裡面，現在像鄭子寮裡面全部都是住宅區，結果你們

在人家的門都劃停車格，我們自己前面也都有被劃，但為了大家的停車方便我們可以接受，不過我是覺得在住宅區裡面要劃停車格要審慎考慮，尤其在人家的門口，這部份要請局長特別多用點心。最近綠幹線通車很熱鬧，對於未來總共的 6 條線是充滿著期待，也希望可以走向公車捷運化，讓台南可以跟京都一樣，靠著便捷的公車系統，讓大家在這個城市要吃喝玩樂都很方便；綠幹線公車有段時間的免費試乘是到什麼時候？

交通局張局長政源：

每條幹線第 1 個月都免費。

陳議員怡珍：

1 個月要培養搭車習慣，其實有點困難，我覺得這個優惠時間要延長，尤其這 6 條線在分別發佈的期間，應該要延長優惠的時間，讓更多的民眾去熟悉這個路線的好，才能夠培養他們的搭乘習慣，請局長再好好研究。

交通局張局長政源：

1 個月後還是有優惠，就是 8 公里免費，所以第 2 個月之後還是有優惠。

主席陸議員美析：

接下來是李坤煌議員發言！

李議員坤煌：

在觀光旅遊局第 18 頁的報告裡面，有一個風景區設施維護修繕，左鎮二寮的日出是台南市很好的景點，但因為它是在山區，不管是交通、照明及所有的指標、設施有很多都需要改善，在二寮日出這個地方，現在所做的改善是哪些？

觀光旅遊局陳局長俊安：

觀光旅遊局這邊的工作有兩項，第一項就是觀光旅遊局本身在岡林國小的閒置空間，打算在今年度完成讓它走向假日學校，和在地社區結合，可以發展生態旅遊，做賞日出的套裝行程；第二點，我們現在也協調西拉雅國家風景區，現在有個標案---正在網路公開徵求，總經費達 3,500 萬，要在二寮沿線建造旅遊服務中心，包括停車場及一個完整的指標，這樣下來 1 年後，整個二寮沿線的一個指標、服務性的設施就會達到非常的完善。

李議員坤煌：

因為那邊是山區，最主要是交通、照明，包括進出路標的問題，這是重點，所以相關的設施希望局長能多用點心，當然二寮日出這個觀光景點，為增進民眾出入的便利性，請交通局在交通運輸上要多用點心力。在工務局的報告裡面，永康 3 - 1 幹道預計在今年 9 月完工，3 - 1 幹道，局長知道吧？就是崑山科大前面那條 30 米的道路，不過根據媒體所寫的內容，工務局是今年 10 月才能完工，但是依據本席的瞭解是很難，因為那條網寮橋也要重新改建，網寮橋是 3 - 1 幹道裡一個很重要的工程，網寮橋是小東路到永康復興路，到永康大灣路最主要的交通要道，若 10 月無法完工，本席看是無法屆期完工，國道大灣簡易交流道在去年 12 月已經發包，預定今年 4 月要動工，如果大灣交流道動工，3 - 1 幹道又沒有完工，網寮橋跟大灣交流道的距離應該沒有 2、300 公尺，這地方還有個統聯的停車場，以前 3 - 1 幹道要施工時有個交通維護計劃，但目前還沒有看到大灣交流道動工的交通維護計畫要如何實施？不過兩個工程會重疊在一起，如果沒有事先的規劃，交通勢必會癱瘓，就像太平橋現在施工，鄭子寮橋也在施工，現在那個地方雖然是個交通要道，還沒造成很大的交通問題。二個工程一起做，一定會產生嚴重的交通問題，局長你知道這件事情嗎？

交通局張局長政源：

這兩個工程的交通維持計劃，目前都還沒開始送審，未來如果有這種情況我們會嚴格的

審查，不會讓他們太過度影響整個交通。

李議員坤煌：

3 - 1 號幹道要施工時開說明會時，交通維持計劃有做好，但是那個計劃並沒有考慮到大灣交流道的施工，現在大灣交流道在去年 12 月已經發包，預計今年 4 月要動工，二個工程重疊在一起，雖然工務局說今年 10 月 3 - 1 幹道會完工，但是依本席現場的瞭解，本工程會完工，但是網寮橋絕對不可能，因為那座橋要全部拆除，拆除後那條路都不會通，如果再碰上大灣交流道的動工，高速公路兩側的便道無法疏通車輛，而統聯的停車場又在那個地方，大灣交流道施工計畫尚不明確？希望在施工前將交通計劃做好。另外一點，永康車站停車的問題，當地的居民向本席反應，因為永康車站沒有停車場，所以兩旁的住戶前面是停機車、停腳踏車，停了 1、200 公尺以上，當初媒體爆出這個問題，經過第二次會堪，在永康車站前面有塊鐵路局的土地，有當初已經徵收的計劃道路 12 米，前陣子永康車站通知本席，那邊的土地有 57.5 平方公尺，每個月要 2,000 元的租金，剩下的就是前永康市公所徵收的 12 米計畫道路用地，現在是市有地，是不是可以趕快在這個地方完成一個合法的停車空間？不要讓中山路兩側的店家，門口都停滿了車輛，甚至停到快車道上，嚴重影響交通安全，局長

交通局張局長政源：

我們會儘快處理。

李議員坤煌：

永康車站有 57.5 平方公尺土地，如果要做為停車場使用，每個月收 2 千元的租金，這可以去溝通，工程經費不多，但可以改善周邊道路的很多問題。

交通局張局長政源：

我們再跟鐵路局溝通一下。

李議員坤煌：

這些道路用地應該是工務局的，希望市政府各局、處可以趕快協調，讓永康車站前面可以有一個合法的停車空間，不要再影響兩旁住戶出入的問題。

主席陸議員美析：

請林美燕議員發言！

林議員美燕：

交通局長，你們幹線公車現在有幾條？

交通局張局長政源：

幹線公車規劃有 6 條。

林議員美燕：

預定有 6 條，現在執行的有幾條？

交通局張局長政源：

3 月 1 日已通車一條。

林議員美燕：

是綠幹線，通車也近 1 個月了，你覺得綠幹線這部份一開始的規劃，你給自己評幾分？

交通局張局長政源：

我不能給自己評分，不過同仁都很努力做，有一些小缺點，我們會再改善。

林議員美燕：

跟你之前所期待的目的(減碳目的)，跟便民的目的等等，你給自己幾分？

交通局張局長政源：

我們規劃的方向、目標都是對的，也有達到目標，但有些小部份的缺點，我們也在修正。

林議員美燕：

對於幹線公車你給自己是 100%，只是裡面有一些瑕疵，你還是必須要做處理，是不是？

交通局張局長政源：

不敢說是 100%，但是我們努力的做。

林議員美燕：

每一個人做事情本來就是要努力，包括民意代表、公務人員，在自己的工作崗位都是要努力的，我也看到大家都很辛苦，你執行的政策好，不是你自己說的，要讓民眾能夠感受的到，你覺得這個幹線公車非常好，你要讓市民有實質的感受到，是這個樣子，不是你說覺得自己很努力就可以，按照我的目標去執行，但是落實了沒有？理想跟實際有時是有落差的，而且是很大的落差，所以我也很盼望這個幹線公車執行現在已經快滿 1 個月了，應該要實際去訪視，市民對於幹線公车的政策看法如何？你要去做這方面的調查。我開過記者會跟你反應過，所有的轉運到了臺南火車站，那邊坐車的人本來就已經很多，又因為轉運站的關係，造成那邊的人更加多，而且還延伸出了一個問題，你們有沒有想到？就是在不便時，要跑廁所的時候，該如何處理？以前有沒有做公廁？有沒有想到如何去規劃？當然礙於整個大環境沒有辦法去做一個馬上的供應？那有沒有想到如何化解問題？

交通局張局長政源：

目前還是利用台南火車站本身的公廁。

林議員美燕：

轉運是在以前中華日報圓環這邊，而台南火車站是在對面，局長你知道從這裡(轉運站)走到火車站，要多久的時間，如果今天是趕著要坐車的人，從這邊跑到對面再回來，這班車就不用坐了，你有沒有想到過？所以周邊的配套措施，都沒有完整的想到。我們有找一個民間的資源，也就是現在那棟國花大樓，是不是可以跟管委會講一下，可不可以開放他們的一樓，提供給台南市民做個使用，是不是改天正式的去拜訪管委會？請他們提供資源給台南市民一個方便，我們來發起可以嗎？

交通局張局長政源：

如果他們願意的話，我們也很感謝他們。

林議員美燕：

所以你們要找個時間，我們來配合一下，大家做溝通。

交通局張局長政源：

我陪議員去拜訪。

林議員美燕：

第二點，所有轉運站都集中在臺南火車站，非常期盼南區有轉運站，希望你們可以好好規劃，現在有在規劃嗎？

交通局張局長政源：

南區目前就是利用興南客運在安平區的總站來做為轉運站。

林議員美燕：

現在在作規劃是不是？什麼時候可以去執行？因為現在還有幾條線陸續要開通，希望你們的轉運站能夠趕快去落實一下，不要將讓南區的民眾覺得不方便。

交通局張局長政源：

我們會將南區的需求納入。

林議員美燕：

希望轉運站可以趕快落實，到時候給我一個答案。我們那時也要求在灣裡，就是從議會開始沿南區邊直接上 86 線，這是非常好的線，不曉得你們有沒有去爭取？你是選擇性辦案？我這條線搭乘率非常高，為什麼不去做？是不是看人在辦案的？

交通局張局長政源：

不是這樣的。

林議員美燕：

事實給我的感受就是這樣。

交通局張局長政源：

溪北沒有任何一條公車路線。

林議員美燕：

我們南區有公車路線嗎？而且 86 線這邊很方便，就是從這邊去改變路線而已，你們都沒有積極去處理，高鐵跟你們說一句沒辦法，你們就沒辦法？當初溪北那條線他們跟你們說沒辦法，為什麼現在卻在執行？你用事實呈現給我看。

交通局張局長政源：

誤會，讓我說明一下。

林議員美燕：

安平工業區使用的人非常多，用事實呈現給我看，證明這不是誤會。這個部份，我們的訴求夠，麻煩你反應上去，我們要看到實質的反應。海安路的地下停車場已經開始使用？

交通局張局長政源：

臨時營運。

林議員美燕：

有民眾反應，從海安路停車場要走上來的時候，都怕怕的，因為光線的問題，所以請交通局去看一下，是不是如同市民所反應的太暗？他們覺得危險性太高，所以這部份你們去加強一下。

主席陸議員美析：

接下來郭國文郭議員。

郭議員國文：

張局長，我記得在去年總質詢時，有提出一個市容很機車的問題，這次我看了貴單位的報告，在 231 頁當中，一個普設路邊停車位達到停車有序，局長，我看你心目中只有汽車沒有機車地，這樣機車族會不會覺得交通局太機車了，都不管他們。

交通局張局長政源：

去年 101 年我們增加了 65 個機車停車位，在今年我們有規劃要增加 1 仟個機車停車位。

郭議員國文：

局長，你的數字經常會有些變化，我不曉得變化的原因是什麼？也許你要再說明一下，因為去年回答的時候說：年底機車停車格要增加 1,900 個，結果你剛講去年增加 65 個，今年才要增加 1,000 個，倘若是今年要增加，何以這份工作報告隻字未提？

交通局張局長政源：

今天的業務報告有印了一本，這上面有，那個因為比較舊。

郭議員國文：

那就是有不同的版本囉？

交通局張局長政源：

有最新更新的提供。

郭議員國文：

關於機車停車格，可不可以說明一下 1,000 個機車停車格要怎麼放？

交通局張局長政源：

詳細的部份請謝科長說明一下，今年預計要做 1,000 個機車停車位。

郭議員國文：

你說的停車位在哪裡？

停車管理科謝科長昇毅：

我們今年是預計增加 2,000 席的汽車格位及 1,000 席的機車格位。

郭議員國文：

放在哪裡？你規劃在荒郊野外，有空地的地方。

停車管理科謝科長昇毅：

在去年底有調查全市各區的一個停車狀況，請各區公所提報他們轄區內汽、機車的需求跟規劃路段，目前正在彙整當中，下個月開始會陸續會勘跟劃設。

郭議員國文：

除了有空地的地方，也要看有沒有密集的地方？希望你提出一份很清楚、有關機車停車格的規劃的計劃給本席。身障者從今年開始不分格位一律 10 元？

交通局張局長政源：

是半價收費。

郭議員國文：

半價開始收費後，本席這有一張，同樣一個車牌號碼，有的時候是收 10 元，有的時候是收 20 元，這是什麼情形？

交通局張局長政源：

要看一下收費單才能知道是什麼原因。同一部車嗎？這部份我們可以查一下。

郭議員國文：

一般身障者以前不用收費，現在不分格位要收 10 元，收費員也沒有注意看，就開一般收費的 20 元，這代表什麼？代表你沒有連線，今天如果有連線的話，同樣車牌號碼登錄，就會顯示這車牌是屬於身障停車位，就可以優惠，否則的話造成是誰的困擾？第一個是前線收費停車員的困擾，人家會去找他爭論；第二個是身障者的困擾，本來停車是不用錢的，現在要 10 元，還變成 20 元，多停 1 小時還變成 40 元，接下來變 60 元。身障者來投訴，要收費起碼的電腦連線要做嘛，市府是在搶人嘛？是不是還沒有連線？

停車管理科謝科長昇毅：

這部份的資料是全國性的。

郭議員國文：

你們要怎麼處理？常常有這種錯誤，這不只第一樁。

停車管理科謝科長昇毅：

目前縮小範圍，正在跟社會局要資料。

郭議員國文：

在實施之前就要跟社會局說好，不是現在再來處理。

交通局張局長政源：

殘障收費都要有一個證件，我們會拍照取證，如果民眾來申訴的時候，確實是我們的錯，我們會把它更正。

郭議員國文：

這樣很困擾，你知道他們開單的習慣是什麼嗎？車子一停下來，收費員開單是先從哪裡看？是先從後面看，開一開轉過去，有時候沒有注意看人就走了。

交通局張局長政源：

我們都要求他前面要確認。

郭議員國文：

如果天色晚的時候沒有看到，這樣不是造成很大的困擾嗎？多收的錢呢？

交通局張局長政源：

如果來申訴的話會退還給他。

郭議員國文：

如果沒有申訴呢？

交通局張局長政源：

如果是我們的錯當然會退。

郭議員國文：

問題是有人會為了這 10 元再去找你申訴嗎？

交通局張局長政源：

我們會要求收費員要注意。

郭議員國文：

你們不要佔身障者的小便宜，不要再用申訴、人工的方式，不要造成身障者、收費員的困擾，不要維持現狀，這要怎麼改變？不是要申訴，是不是有其他的方法。

交通局張局長政源：

我們都有標準作業程序，如果他遵守就不會錯誤。

郭議員國文：

有沒有其他方式？輸入的時候就很清楚的看出來。

交通局張局長政源：

是不是將來輸入到電腦，讓 PDA 做連線，這部份我們來研究辦理。

郭議員國文：

要多久的時間？

停車管理科謝科長昇毅：

這部份的資料，現在大都已經跟社會局要到，現在可以做到的就是針對本市籍民的身心障礙者。

郭議員國文：

所以技術上是可以突破的？

停車管理科謝科長昇毅：

只要縮小範圍。

郭議員國文：

縮小範圍，技術就可以突破？電腦連線就可以完成，避免這種錯誤囉？

停車管理科謝科長昇毅：

目前請到 PDA 的程式設計師在處理。

郭議員國文：

應該是沒有問題？

停車管理科謝科長昇毅：

這每天都可以更新，灌 PDA 裡面去，這樣就可以避免誤開單，這部份已經在處理。

郭議員國文：

局長，不是這樣就可以解決了嗎？還叫身障者去申訴？是要申訴到何時？新的系統還未完成時，要加強訓練。

交通局張局長政源：

已經發生的可以來申訴，我們會補償他，新系統未建立期間，要加強服務。

主席陸議員美析：

請局長要注意一下身障者的福利，接下來第 2 輪發言 5 分鐘，請李退之議員發言。

李議員退之：

請教陳俊安局長，前兩天在柳營再度發生了孩童不幸溺斃的事件，本席看到你已經完成了台南市水域遊憩活動現況調查報告，早在去年 8 月祕書長就已經召開了協調研商會議，12 月 18 日市長還核定了這個調查報告，本席特別上網去看了你這個報告，還有市長核定的內容，包含埤塘、溪流、水庫都在這個報告裡面，偏偏就沒有提到灌溉的圳溝，那這個灌溉的圳溝算是誰的？有沒有算在水域活動的範圍裡面？

觀光旅遊局陳局長俊安：

水域遊憩活動的定義很清楚，就是瀉湖、河川、埤塘、湖泊還有水庫都算是，另外灌溉用溝渠這部份不屬於觀光旅遊水域遊憩活動的範圍。

李議員退之：

其實葫蘆埤還不能下去，現階段在水利會的規定是還不能下去玩，可是你剛剛回答說只要申請就可以下去，是不是跟現況有點不太一致？

觀光旅遊局陳局長俊安：

在埤塘遊憩的部份，基本上我們已經完成調查報告，所以大部份的埤塘，只要透過申請就可以下去。

李議員退之：

當初市長裁示說在今年的夏天來臨前，剛報告過的那些水域，要完成安全的告示、救生的設施，讓全體的市民都有一個安全無誤的遊憩的水域，請問你這些設施、告示完成了多少？

觀光旅遊局陳局長俊安：

如果是涉及到本局的就由我們來做，到他局的我們已經有發文給相關的機關單位。

李議員退之：

既然完成水域安全報告，這些安全設施、告示，發文下去要怎麼追查人家完成多少？你怎麼去考核？

觀光旅遊局陳局長俊安：

完成的程度，我們內部是有在管控的，請他們 1 個月內回覆他們的一個辦理情形。

李議員退之：

這部份市長也有說確實有產生權責不清、多頭馬車的狀況，你跟這些主管機關談了幾次？就這個水域活動的部份。

觀光旅遊局陳局長俊安：

在整個水域的部份，包括中央跟地方的一個單位。

李議員退之：

水利會和台糖，水利會有很多的埤，葫蘆埤、德元埤包括天鵝湖都是水利會的，那台糖的呢？白河水庫是嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

江南渡假村這些都是。

李議員退之：

台糖的本來就核准，水利會是自己會內的內規，你有跟他們協商過嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

水利會那邊，一般只要觀光旅遊局出面，經過專案申請，基本上是很容易的。

李議員退之：

我怎麼沒有看過真正實際的活動，什麼時候？

觀光旅遊局陳局長俊安：

舉例而言，像虎頭埤、德元埤，還有葫蘆埤正式都有租用。

李議員退之：

虎頭埤是很早以前就是。

觀光旅遊局陳局長俊安：

比較特別的就是葫蘆埤跟德元埤也是水利會，有辦過獨木舟體驗，也都沒有任何問題。

李議員退之：

其他的埤塘呢？

觀光旅遊局陳局長俊安：

未來如果有其他的埤塘，有任何需要觀光旅遊局協助的，歡迎跟我們聯繫，我們願意做這個整合的介面，讓整個活動更完整。

李議員退之：

剛剛聽說德元埤、荷蘭村說要委外經營？江南渡假村的面積也沒有差到哪裡去，結果辦個牛奶節就有 12,000 多人，就把江南渡假村給擠爆，可見德元埤是欠栽培；荷蘭村、德元埤委外經營方向等等，本席一直都很關心，本來你告訴我要收回來自辦經營，結果現在已經簽到一層(市長簽核)要去委外了，這我都不瞭解，是不是可以提交資料給本席參考？

觀光旅遊局陳局長俊安：

這部份再跟李議員專案報告，相關的訊息也都公布在網路上。

主席陸議員美析：

陳局長儘快把資料給李退之議員，邱莉莉議員三次喚名未到場，請陳文科議員發言。

陳議員文科：

觀光局陳局長，早上本席說的台南機場，你們現在也算是股東之一，本來是觀光局的，現在航運的部份是你們的？

交通局張局長政源：

應該請陳局長說明一下，不是我們的。基本上市政府的團隊都是一體的，台南機場在交通部的定位就是包機、直航的一個機場，所以現階段要怎麼樣來促進多一點包機，讓它的量能出來。

陳議員文科：

如何讓台南機場飛機能夠直航，周邊的商圈能夠營業，包括開闢到日本的航線，包括到新加坡、菲律賓、韓國或是中國大陸這些航權是誰的？

交通局張局長政源：

要跟交通部爭取。

陳議員文科：

那是誰的業務？誰要去爭取？

交通局張局長政源：

主要是包機。

陳議員文科：

包機已經完全失敗，你們包一個什麼 1 號去日本的，現在連商店都不開。人家說是你們的，你們現在就是共有的持分？對不對。

觀光旅遊局陳局長俊安：

剛才回答太緊張有口誤，目前包機、攬客、行銷這些是觀光局的業務。

陳議員文科：

台南機場到底是誰的業務？一定要釐清出來。觀光局網站裡面這個 8899(觀光公車)，本席幫你標出來的部份，觀光公車一日遊的票價 120 元，有效日期是 101 年 12 月 31 日，半票 60 元的，有效日期一樣是 101 年 12 月 31 日，觀光公車三日遊的漫遊卷 180 元，有效日期還是 101 年 12 月 31 日，觀光公車三日暢遊卷 399 元，有效日期也是到 101 年 12 月 30 日，你們這個網站就是要讓本席來抓包(錯誤)，現在是民國幾年？現在是民國 102 年 3 月 26 日星期二，市府的網站也要作修正。

主席陸議員美析：

陳局長這個要檢討，下一位曾王雅雲議員發言。

曾王議員雅雲：

交通局長，鐵路地下化原來的計畫，北(起點)是從哪裡開始，南(終點)到哪裡為止？

交通局張局長政源：

鐵路地下化在過去台南市的範圍，就是從大橋南邊一直到中洲前。

曾王議員雅雲：

有到中洲嗎？

交通局張局長政源：

沒有到中洲，就生產路南邊幾百公尺。

曾王議員雅雲：

現在有計劃要往北延伸到善化？

交通局張局長政源：

現在做可行性的評估。

曾王議員雅雲：

用 500 萬去做規劃？之前有提議既然這樣，應該也要到中洲火車站那邊，一併的地下化，因為那邊已經有到生產路那邊，還有鐵路會經過幾個很重要的路口，譬如說保安工業區，那邊就常發生車禍，那邊學生也很多，是不是可以比照辦理，延到南端的中洲車站？

交通局張局長政源：

過去在做計畫評估時，交通可能沒有需求，現在如果要改計劃是不可能。

曾王議員雅雲：

為什麼一到南關縣這邊就不可能，往北延就可能？往南移就不可能，是不是選擇性的辦案。

交通局張局長政源：

現在鐵路地下化馬上要定線，要再往南延是要重起新案，沒有辦法改變、變更。

曾王議員雅雲：

之前在大橋時，你們說可以延議到善化，為什麼你們市府延議往南到中洲車站就不可能，

一下就回絕？應該要想辦法一起向中央爭取。

交通局張局長政源：

如果以目前台南市鐵路地下化核定的計畫變更，是沒有辦理，但如果在未來有這個需求我們可以去爭取，重新來做一個計劃。

曾王議員雅雲：

什麼時候要爭取？

交通局張局長政源：

我沒辦法答覆你，因為這是市政府的一個政策。

曾王議員雅雲：

拜託你去研議可以嗎？

交通局張局長政源：

我們會做研議評估。

曾王議員雅雲：

第二，中央所有移撥的業務，到底移給台南市交通局有多少的業務？

交通局張局長政源：

最主要有 3 項，第一個是過去的公路客運，這路線在去年底已經全部移撥進來。第二個是交通裁決的業務，同樣也在去年底都移撥過來。第三個就是計程車的業務。

曾王議員雅雲：

這些要用多少台南市的公務人員？工作人員？光接這些業務要多少人？花了多少經費？中央又給我們多少的補助？

交通局張局長政源：

公車的部份，我們成立公車運輸處來處理，裁決所的部份，中央是業務帶人移撥過來，裁決所本身有收入。

曾王議員雅雲：

所以我們不用再貼錢？

交通局張局長政源：

裁決所的部份。

主席陸議員美析：

下一輪是第 3 輪發言，時間是 10 分鐘，請李退之議員發言。

李議員退之：

張局長，其實整個市政府在新營地區、整個溪北地區的重大建設，認真來講，不要說屈指可數，幾乎可以說數不出來，但是其中有一項，在你去年預算的重點報告的第一項，新營客轉專區的可行性研究，請問現在進度到哪裡？

交通局張局長政源：

現在已經招商做可行性的規劃，先期規劃。

李議員退之：

已經發包？

交通局張局長政源：

已經發包。

李議員退之：

那天蔡育輝議員還跟我在探討，他一直堅持說客轉專區只有 3 分地，絕對不夠用，我說絕對不只 3 分地，我現在必須告訴你的是客轉專區本身就有 0.61 公頃，旁邊也有同樣大小的

廣停用地，甚至延伸下來在南邊還有一部份跟廟相連的停車場用地，這裡面針對營運實況的需求，是不是在 0.61 公頃裡面，或 1 點多公頃，甚至是要用到廟旁邊的廣停用地，我希望能夠針對週邊客運業者，甚至相關業者的需求一併納入評估。這個部份時間非常急迫、敏感，既然預定已經發包，什麼時候要結案？

交通局張局長政源：

現在還沒有決選，這個是可行先期規劃的研究案。

運輸管理科黃科長耀國：

案子是在 3 月 21 日委託技術服務案已經有議價，現在要開始進行可行性評估的工作。

李議員退之：

開出去的規格要他們什麼時候結案？幾個月？

運輸管理科黃科長耀國：

可行性評估大概需要 50 到 60 天。

李議員退之：

大概 2 個月結束，所以議價、簽約速度快點，月底就出去。那就 4 月、5 月就要結案；

可行性評估有沒有包含民間參與範圍、特許這些，這等於是契約了。

運輸管理科黃科長耀國：

我們會先做可行性評估。

李議員退之：

所以評估可行性是評估 BOT、ROT 還是怎麼樣，都在這裡面？

運輸管理科黃科長耀國：

包括可不可行還有方式。

李議員退之：

也就是主體建築到底是要由誰來蓋，都在這裡面一併評估？也就是這 200 萬裡，要決定市府到底要花多少？

運輸管理科黃科長耀國：

應該說如果有這個商機的話，儘量朝 BOT 的方式或者說 OT、ROT 等其他的方式。

李議員退之：

因為木已成舟，它的建蔽率跟容積率相對不高，要在那邊蓋個像台北京站一樣是不可能的，所以周邊的業者，他們說要 BOT 實在有點困難，如果你要在那邊蓋一個陸客免稅採購商城，本席倒是樂觀其成。因為整個大台南有沒有免稅店？局長，你知道有沒有免稅店？好像沒有。為什麼台南缺乏大型觀光客的停留點，跟這個有相對重要的關係，針對這種旅行團的特性，我們台南缺什麼？希望你在客轉專區慎重考量一下。

交通局張局長政源：

我們會納入考量。

李議員退之：

如果可以一併規劃進來，BOT 或許有希望，如果只做專業的客運轉運的話，我現在就可以告訴你，不用委託專業公司，周邊業者說最好是市府建置，看可不可以來經營？你要怎麼在這規劃裡面加入其他的誘因，增加其他跨業的業者願意來經營，恐怕才是這個 BOT 或是未來整個轉運中心成敗的關鍵。鄭重提出溪北的建設是數不出來，市長要順利連莊要靠你了，本席去年有拜託你協調台鐵，新營火車站對號列車的自動售票機，什麼時候可以開始賣？

交通局張局長政源：

在捷運化公共運輸系統裡面有一個台鐵捷運化，已經啟動跟台鐵溝通，怎麼樣合作能把台南轄區的這段 68 公里的鐵路？變成台南的第一條捷運，這裡面牽涉到幾個問題，一個是車箱要夠，第二個是你剛剛提到的一些服務設施，包括自動售票機，初步鐵路局都會跟我們進一步的協商跟配合。

李議員退之：

新營跟台南站是唯一 2 個會停自強號的，這個對號自動售票機，每次都看到火車已經要開，然後前面就是排了 3、4 個，偏偏就遇到一個要買預售票，無法下定決心的人，結果火車就開走了。

交通局張局長政源：

台鐵我知道也可以網路訂票。

李議員退之：

網路訂票還是要到現場拿。

交通局張局長政源：

有跟新營站溝通過。

李議員退之：

趕快設 1 個自動販賣機，你也是鐵路出身的，協調一下，放 1 台自動販賣機沒差多少。

交通局張局長政源：

我們來跟他們溝通一下。

李議員退之：

最近桃園航空城，被批評是空殼，台南機場雖然之前卡在一些小事情，目前飛航的班機還不是很多，最近可能會有一些重大的突破，希望有必要的時候，因為台糖也是某一家公司的股東，有必要的時候，買個 3、4 輛二手車也不過是 1、2,000 萬的事，地勤的車輛，市府順便跟他合資成立一個地勤服務公司，展現一下市政府要挺台南機場的決心，這個不無可為。因為那不過就是行李裝卸、再一輛大客車，然後就是行李裝卸貨運機臺的部份，看要多高多低，還有空廚的部份等等，大概 3 輛而已，不會超過 2 仟萬，可慎重考慮。對岸有很多人表達意願，等到真的要飛，又遇到政策上面指示，台南要不要飛？又被擋下來，我們就先表示決心下去。

主席陸議員美析：

曾王雅雲議員請。

曾王議員雅雲：

延續剛才的話題，你接這 3 個業務從中央接到台南的交通局，中央到底補助多少錢？

交通局張局長政源：

爭取中央的補助，第一個大部份都是透過大眾公共運輸發展方案，跟中央爭取預算。

曾王議員雅雲：

有沒有賠錢？

交通局張局長政源：

你說中央移撥的業務嗎？

曾王議員雅雲：

包括你去運作這些事務、工作人員、薪水等等，然後水電這些。

交通局張局長政源：

裁決業務每年給市庫帶入大概 2 億的收入。

曾王議員雅雲：

裁決的罰款是不是納入市庫？

交通局張局長政源：

對，有分配。

曾王議員雅雲：

百分之幾？

交通局張局長政源：

收入 24%進到市庫。

曾王議員雅雲：

沒有賠錢？

交通局張局長政源：

不會。1 年大概 2 億。

曾王議員雅雲：

學校都不敢接，因為中央就是不補助錢進來，沒有到位之前就是不能接，所以想說你們怎麼膽子這麼大，在市庫財政這麼困難之下，還接那麼多中央的事務，而且中央只要是台南市要做的工作，是沒有幾項要配合的，這讓台南市民非常的不服氣，既然你接的這 3 個業務沒有賠錢就沒關係，不能增加成本。轉運站是在火車站對面，是不是？

交通局張局長政源：

目前那個是市區的公車轉運站。

曾王議員雅雲：

郊區呢？郊區在哪裡？你還記得在台南縣政府的時候，想要規劃一個轉運站？

交通局張局長政源：

不太清楚你講的是哪裡？

曾王議員雅雲：

你承接這個業務，只瞭解現在要做的是什麼？並沒有去瞭解以前台南縣政府要做些什麼？或是台南市，還是你只了解到台南市要做什麼。蘇縣長以前有規劃一個轉運站，有誰可以給他資料的？在仁德。

交通局張局長政源：

在仁德？

曾王議員雅雲：

不知道這種事情？這件事是台南縣的大事。

交通局張局長政源：

現在我們整個空間結構跟公車路線重新。

曾王議員雅雲：

夠了？所以轉運站不用到仁德仁美夜市那塊地？

交通局張局長政源：

目前把國道客運的部份，未來規劃在大灣交流道。

曾王議員雅雲：

為什麼你的幕僚---這麼大的事都沒有告訴你？陳局長很瞭解這一塊？你可以告訴他

嗎？以前仁德規劃的那個轉運站。你有參與到這一塊嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

仁美夜市那塊嗎？

曾王議員雅雲：

你沒有跟新的同事講說為什麼以前我們要在那邊規劃一個轉運站嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

仁德轉運站，不曉得現在交通局這邊的專業考量是什麼，在幾年前確實是有這一個案子，還包含一個旅館的 BOT 案。

曾王議員雅雲：

你在會務報告的時候有提到這一點嗎？它跟你們交通局有很深遠的關係，你不知道嗎？

轉運站如果做得很好，一定會影響到我們的觀光旅遊不是嗎？你都沒有提到這件事。

觀光旅遊局陳局長俊安：

其實我們是很支持這樣的開發。

曾王議員雅雲：

你有沒有跟市長報告過這件事？一個轉運站跟交通旅遊是很有相關的。

觀光旅遊局陳局長俊安：

我相信相關單位會做很好的評估。

曾王議員雅雲：

交通局長，現在一個轉運站，市區已經很擠了，還要讓大型車在那邊轉運嗎？而且它離高速公路又這麼遠，光這段車程，不管是到永康交流道或是仁德交流道都是那麼遠，為什麼選擇在那裡？還是蘇縣長的規劃並未納入你們的考量？而且我們為了那些事，開了多少公聽會，為什麼你會選在那邊？你們不做的理由，不去瞭解的理由是什麼？

交通局張局長政源：

過去縣政府時代有縣政府的規劃，市政府的時代有市政府時候的規劃，特別是合併之後整體空間架構不一樣，現在在台南市區的國道客運，未來要移到平實營區，那邊會有一個轉運站，所以將來我們在平實營區做為轉運站。

曾王議員雅雲：

哪裡？

交通局張局長政源：

平實營區，在小東路跟中華路口。

曾王議員雅雲：

所以那個交流道就成為一個交通的樞紐？

交通局張局長政源：

是大灣交流道，目前的規劃是這樣。

曾王議員雅雲：

這件事我也要為南關線的講句話，這邊的交通也是非常的重要，你什麼都移到那邊去，其實一個轉運站也會帶來商機，所以你們可以再評估看看，希望那邊也可以做轉運站，或者將來有其他使用的方式，這是當地居民的反映。

交通局張局長政源：

未來會納入考慮。

曾王議員雅雲：

一中路那邊，他們是希望那裡做轉運站，他們覺得如果用做其他用途的話，可能對於他們的經濟效益或是生活上的便利，都沒有轉運站這麼好，所以包括鐵路地下化可以延伸到中洲車站，還有轉運站，如果在永康那邊還沒成為一個定案的話，是不是可以考慮原有的規劃？然後兩邊去做比較跟評估。

交通局張局長政源：

會納入考量。

主席陸議員美析：

今天非常感謝各局、處主管、新聞界諸位朋友、本會諸位同仁，今天議程到此告一段落，明天早上 9 點半由工務委員會業務質詢，散會，謝謝各位。

六、工務部門業務報告及質詢

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 工務局、水利局業務報告及質詢

時 間：中華民國 102 年 3 月 27 日（星期三）上午 9 時 30 分

地 點：本會議會

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：陳議員文科

記 錄：童臆蓉

洪議員玉鳳：

工務局長，我們現在是力推節能減碳政策，包括九份子那區，是叫什麼區？橫向都沒連繫嗎？環保局向中央要經費的是什麼區？

工務局吳局長宗榮：

低碳是臺南市在南部地方的示範城市。

洪議員玉鳳：

中央也對我們補助了不少經費，包括車、LED 燈，LED 燈中央總共補助多少？

工務局吳局長宗榮：

4 億 2,500 萬。

洪議員玉鳳：

那要做在什麼地方？

工務局吳局長宗榮：

全臺南市，總共做 5 萬盞。

洪議員玉鳳：

那是什麼時候發包的？

工務局吳局長宗榮：

大概在 1 個月前發包。

洪議員玉鳳：

什麼時候決標？發包當天就決標了嗎？發包是採取書面審查或者是公開的？

工務局吳局長宗榮：

公開的徵選。

洪議員玉鳳：

公開徵選之後，有公開會議的書面審查，是不是這樣？

工務局吳局長宗榮：

沒有，是分兩階段，第一個就是書面審查，看資格符不符合？然後資格符合了才進入競賽的對象。

洪議員玉鳳：

什麼時候決標？

工務局吳局長宗榮：

應該是在 2 月 22 日決標

洪議員玉鳳：

什麼時候要簽約？

工務局吳局長宗榮：

已經簽約。

洪議員玉鳳：

什麼時候？

工務局吳局長宗榮：

2 月 28 號簽約，3 月 8 號開工。

洪議員玉鳳：

為什麼我跟工務局要不到合約？合約在哪裡？5 分鐘內馬上送到。

工務局吳局長宗榮：

公園二科科長那邊有。

洪議員玉鳳：

決標之後，到目前都還沒有簽約，用印了嗎？手續完成了嗎？

工務局吳局長宗榮：

完成了，3 月 8 號就完成。

洪議員玉鳳：

你說的，你手續完成，用印也用好，責任是你負擔。你是主管，4 億多的經費，怎麼推給一個科長？

工務局吳局長宗榮：

這是一個手續而已。

洪議員玉鳳：

合約簽完何時要動工？

工務局吳局長宗榮：

3 月 8 日。

洪議員玉鳳：

3 月 8 日是開工的通知出來，不是 3 月 8 日要動工，你 3 月 8 日開工通知給誰？給建造還是給承包廠商？這麼大的金額，你會不知道？難怪廠商在外面放話，說他跟高層關係斐淺，誰是高層？

工務局吳局長宗榮：

這完全公開招標的。

洪議員玉鳳：

我是說合約還沒有簽，就允許 3 月 8 日開工，開工的程序要怎樣？難道不先檢驗東西？

工務局吳局長宗榮：

當然要施工，一定要檢查。

洪議員玉鳳：

什麼人檢查？現在給我檢查的資料。

工務局吳局長宗榮：

因為還沒有做到安裝，所以那個資料我們可以提供。

洪議員玉鳳：

是 3 家廠商得標，但 3 家通通都還沒有安裝，或者是說你程序是一起走的？

工務局吳局長宗榮：

3 家都還沒有施工，因為還要送驗、通過，依照他原來提議的規範送驗通過才可以安裝。

洪議員玉鳳：

3 家都還沒有施工，是因為還要送驗，根據他當初提出的施工規範，送驗完才可以施工。

局長，我告訴你，那天我去關仔嶺，從白河交流道下來，往右從關仔嶺，往左到東山縣道 172，已全部完工，什麼人允許這麼做的？沒有簽約、沒有送審，已經施工，全部完工，你看到的那個就是。

工務局吳局長宗榮：

縣道 172 不是 LED 燈的。

洪議員玉鳳：

為什麼會挑這張相片，就是要讓你看到，那個白燈就是你們這次施工的，光林公司做的，黃燈是原本縣府做的。

工務局吳局長宗榮：

因為要檢測，要先讓它試一段，看它有沒有合乎光照度？

洪議員玉鳳：

是什麼人允許裝上去的？

工務局吳局長宗榮：

裝上去是檢驗的一部份。

工務局吳局長宗榮：

因為裝上去才可以檢驗它的照度、光度和照的範圍。

洪議員玉鳳：

這個將來怎麼檢驗？是怕人看嗎？他把那個箱子整個焊死。怕我們去檢驗，或者是施工的品質很穩定，將來絕對不會發生故障？它完全沒有送驗就施工，難怪敢放話。

工務局吳局長宗榮：

那個不是施工，裝上去也可以做試驗的一部份，因為他有幾個檢驗項目，包括它的光度、亮度、還有它照射的範圍。

洪議員玉鳳：

我連照射範圍都拍回來了。

工務局吳局長宗榮：

這是更嚴謹的測試。

洪議員玉鳳：

誰來測試？東西都沒給人看，誰要測試？是你工務局要測試還是檢查單位要測試，還是廠商叫高層來測試？

工務局吳局長宗榮：

每項一定要送到國家實驗室去檢驗。

洪議員玉鳳：

那是書面的東西，當他標這個工程的時候，就有要求他要國家檢驗的證明，我們是用國家檢驗的價格給廠商標的，怎麼知道廠商有可能是高級的價格標的，卻給我們次級價格的產品？你沒有監督，3 家總共 4 億多。我不知道 5 萬多盞都裝完沒？或者是只有這間先偷跑？

沒有完成法定程序，怎麼能偷跑？局長，發包得標後，我們並沒有拿到合約，也許中間會有一些改變。

蔡議員育輝：

這張照片是要去荷蘭村的路，昨天陳局長說是工務局負責的，剛剛說南二高的柳營交流道馬上就要完工，南二高到這邊很快，大概 1 公里，相信荷蘭村很快就會有觀光人潮，但是這路這麼窄，你們工務局計畫明年要拓寬約兩座橋寬度 812 公尺，可以提早嗎？

工務局吳局長宗榮：

柳營交流道應該 103 年會完工，昨天陳俊安局長是說這屬於二期工程，我以為是他的工程。

蔡議員育輝：

陳局長說這是工務局主辦，要徵收或拓寬，你們工程計畫 103 年完工，可以提早嗎？因為已經委外，這樣兩台車怎麼會車？那邊的土地徵收大概 3,000 多萬，能提早到今年做嗎？

工務局吳局長宗榮：

連工程總共要 4,200 萬，可能要向市長報告。

蔡議員育輝：

這地方沒有什麼建設，工務局有 64 億的經費，看是不是能夠撥一些來建設？

工務局吳局長宗榮：

道路徵收要和市長報告，因為經費太大。

蔡議員育輝：

最慢明年會做嗎？

工務局吳局長宗榮：

我報告看看。

蔡議員育輝：

你們給我的資料是明年要做，提醒你們柳營交流道已擴寬好了，工程也要委外，要怎麼做才能改善影響這邊交通的形象？區長、遊覽車也在講，光一台車會車就要等很久，這對市政府的形象不好，不要最重要的地方都沒建設，努力一下可以嗎？

工務局吳局長宗榮：

我會盡量和市長說明。

蔡議員育輝：

東山路平交道的問題幾十年都沒解決，這邊有台一線、有平交道，道路又窄，這權責牽涉到市府權責及交通部鐵路局，是不是把兩邊的三線道，改成四線道或六線道？工務局長你覺得？這邊常常發生車禍。

工務局吳局長宗榮：

中央如果可以撥款補助，配合款會和市長籌措，應該沒有問題。

蔡議員育輝：

市府相關的配套措施，你們會幫我們做嗎？

工務局吳局長宗榮：

土地徵收或是拓寬的相關工程，中央可以做中央做，如果中央沒辦法做我們也可以自己做，土地的徵收和款項發放我們會執行。

蔡議員育輝：

大概什麼時候會推動這個案子？

工務局吳局長宗榮：

如果中央補助款下來，就馬上籌自備款。

蔡議員育輝：

其實我有去爭取中央補助款，當地雖然是不同政黨的立委，我有去拜託葉宜津立委，她說如果市政府願意配合，她可以配合去籌措。我現在拜託你是因為行路措施是你們的事情，拜託你們以專案來推動。因為這個案都發局說地下道過橋改善說了十多年，常塞車常發生車禍，指定一個專案來辦，覺得如何？

工務局吳局長宗榮：

經費沒問題的話，我們請新建科黃科長來專案報告。

蔡議員育輝：

新建科黃科長，我們現在是要由市政府推動，關於相關法令你們要如何作？希望改善後，平交道塞車及常常發生車禍，長期都沒有解決，我覺得市政府的財源沒辦法開拓。鐵路局、交通部同意，現在希望行政做事能夠配合。希望今天工作報告完以後開個協調會，儘快把這個案來完成，可以嗎？

郭議員清華：

工務局吳局長，安南區安和路二段 54 巷 12 米道路的開闢，這個經費現在已經有，第二次的協益架構，公聽會也開完，但是現在有遇到一個問題，地方上有間廠商希望可以留一個人行道。但是地方的工業促進會跟地方一致都認為工業區的道路開闢留人行道是不實際的，如果在一般商業或是住戶的地方 12 米道路要留人行道，是有必要的。在工業區通常都是卡車出路，員工都在工廠內，沒人在外面道路走動，所以一條 12 米的道路，兩邊留 2 條的人行道，一條道路就剩 8 米，花 4,700 萬的重點是工業區促進會一直說那條道路沒辦法讓貨車出入，所以要花 4,700 萬來拓寬。現在為了一個廠商需要在兩邊留 2 條人行步道，一條道路只剩 8 米，這樣違背開闢這條道路的精神，也違背這條費用不能用在刀口上，在這部份，他們促進會已有正式陳情，里長那邊也會向你們陳情，我現在要了解工務局對這件事情的處理態度如何？

工務局吳局長宗榮：

基本上興建道路 12 米以上要人行道是法令，它有一個但書就是如果認為大家都不需要，或是說同樣一段路那邊沒做，現在要留來做人行道也不適合。如果說有陳情書的話，大家的意見都是希望不留人行道，那我們會來設法處理。

郭議員清華：

我們開闢道路，就是要讓貨車在工業區出入可以更方便，如果留 2 邊的人行道都沒人走，不能讓貨車充分來使用，就枉費這筆 4,700 萬的經費。少數人的意見要尊重，但希望工務局還是要遵照多數人的意見去處理事情，你說法令如果在商業還是在住戶，這是有需要的，臺南市的工業區有幾個地方是有在留人行道的？局長，我們接到里民的及工業促進會的陳情書時，是不是要同意開闢 12 米。局長，在你主管機關要有主見，在工業區裡，進出都是車輛，沒有人在那邊走動的，所以留人行步道是浪費公帑。

工務局吳局長宗榮：

儘量照議員的想法，回去再研究。

郭議員清華：

安南區怡安路一條 E-66，8 米的道路開闢，今年那邊有公園已經正式開闢，這條道路剛好在怡安路可以穿過公園，這樣改天如果從怡安路到住戶也比較方便，因為國宅過去沒有整體規劃，所以現在那邊的道路都很小條，進出很不方便。這條 8 米的道路開闢的話，對幾百

多戶住戶的人要進出，和怡安路這邊的人如果想去公園運動時，能夠有一條好的路能走。如果明年的經費允許的話，儘量開闢。另外一條，在安東里，有一條 D-21 8 米的道路，它旁邊也有公園，如果開闢的話，安和路二段裡的住戶出入也方便，裡面的住戶要到安和路方便，所以這兩條路的有開闢的必要性。希望這兩條路可以納入明年道路開闢的經費。

工務局吳局長宗榮：

怡安路大概要 3,000 萬的經費，安和路那條要 2,600 萬。

郭議員清華：

花 5,000 萬讓地方的人進出比較方便。

工務局吳局長宗榮：

會列入跟市長的報告中。

郭議員清華：

其實在比較偏遠的地方，正在發展的區域，道路如果沒有開闢，就沒有辦法發展，安南區幅員遼闊，如果沒有一些具體建設，地方發展就會有困難。

工務局吳局長宗榮：

安南區所有的建築執照已經是舊臺南市發照量最多的區。我說的就是以前的道路，二等七號、台江大道、公學路，那些馬路的開闢對安南區交通的改善非常的大，我覺得安南區是最近投入交通建設最大的一個區。

郭議員清華：

這些公共建設，要再延續開闢下去，安南區才熱鬧，這部份再麻煩局長費心。水利局李局長，以前都煩惱火災，現在卻煩惱旱災，希望缺水的部份可能還是要集思廣義，這部份希望看要怎麼做整體的規劃，然後向市長報告。

郭議員國文：

內政部的李部長在面臨全台整個大缺水，日前有對外表示說，全台要設 8 座水資源回收中心，請教一下，水資源回收中心，台南有拿到嗎？跟之前公佈的永康的水資源回收中心一樣嗎？是 8 個其中 1 個嗎？還是另外的？

水利局李局長孟諺：

全國 8 座的水資源回收中心，初步規劃有 2 座是在臺南市，一個是永康的水資源回收中心。

郭議員國文：

另一個是哪裡？

水利局李局長孟諺：

另外一座就安平。

郭議員國文：

安平那原本就有，它是要加強嗎？

水利局李局長孟諺：

要把原來的汙水改善。

郭議員國文：

提升它的水資源的品質，讓我們拿去澆花？

水利局李局長孟諺：

還要再加一個製程，讓它可以做比較高級的。

郭議員國文：

水的乾淨度乾淨到可以做為工業用水？這樣安平也算一座？

水利局李局長孟諺：

目前規劃是這 2 座。

郭議員國文：

你可以換算安平增加的數量，跟永康增加的數量，都是要做工業用水嗎？

水利局李局長孟諺：

目前是朝這個方向規劃。

郭議員國文：

這兩座蓋起來後，有多少水量可以給別人？

水利局李局長孟諺：

目前預估永康水資源回收中心是 5 萬噸。

郭議員國文：

那現在向水利會買的水是多少？

水利局李局長孟諺：

南科目前的最終用水量是 20 萬噸。

郭議員國文：

南科的水只夠供應 4 分之 1 而已，那安平呢？

水利局李局長孟諺：

安平的話，大概可以提供到 10 萬噸。

郭議員國文：

全部可以給南科嗎？

水利局李局長孟諺：

目前去處還在做規劃。

郭議員國文：

因為南科的工業用水，有排擠到民生用水，他向水利會買的，不是嗎？

水利局李局長孟諺：

有部份是跟水利會購水。

郭議員國文：

會排擠到民生用水是不是？這個部份，能不能明確的向臺南市民說明，安平何時可以做出增加 10 萬噸的水？還是永康何時能做出來？

水利局李局長孟諺：

目前永康的部份水利署有補助 1,000 萬。

郭議員國文：

幾年可以完成？

水利局李局長孟諺：

安平的話，目前的規劃構想是送到南科工。

郭議員國文：

安平的水要送到南科工，那南科工需水量多少？

水利局李局長孟諺：

目前正在跟廠家做調查，他們對使用回收水的意願，還有最主要的關鍵，我們認為差別就是水價的問題。

郭議員國文：

還有水質吧？

水利局李局長孟諺：

水質技術上可以克服。

郭議員國文：

安平的速度應該會比較快，因為只是技術工程的提升，不是嗎？所以安平的何時會好？

水利局李局長孟諺：

現在還沒有辦法完全規劃。

郭議員國文：

這個問題也好幾個月了，市長要跟你借重的不是只是治水，1 年前我從新加坡帶一罐水資源回收的水給你做紀念，那罐還留著嗎？

水利局李局長孟諺：

現在喝了一半，還在我車上。

郭議員國文：

你的目標是要把整個水質做提升，上次跟你去安平的時候，水質很髒，標準很低，趁這個時候把設備做提升是很好的事，不過你連時間點也估計不出來。

水利局李局長孟諺：

因為這個規劃是由上往下，我們也在積極的爭取。

郭議員國文：

第二件事情，汙水下水道的部份，經費預算編多少？

水利局李局長孟諺：

下水道經費總共 13 億。

郭議員國文：

預算書是到底做在哪裡？

水利局李局長孟諺：

有包括各區的用戶接管。

郭議員國文：

每區都會做嗎？

水利局李局長孟諺：

中西區、北區，還有部份的南區，包括仁德、永康、新營。

郭議員國文：

明細一份給我。你怎麼換算出來今年的普及率可以提高 20%？更何況 20%提高的 2.9%來說，跟你之前承諾到這屆為止的 30%還有距離，明年趕得出 10%嗎？

水利局李局長孟諺：

目前我們大概 1 年是以 3%在成長。

郭議員國文：

即便 1 年 3%明年 3%，你也連最低標 25%也沒有辦法達成，今年才達到 20%而已。局長，這樣有點浪費你的專才，讓我失望，是不是催一下？

水利局李局長孟諺：

目前仁德已經在建廠，新的系統也在建設。

郭議員國文：

這個進度太慢，我要很清楚的知道你今年的施工，到底是哪幾個區域？2.98%是怎麼換

算出來的？還要包括兩座水資源回收中心可能完工的時程，可以提供給大台南地區有多少供水？麻煩你一併給我。工務局吳瑞安處長，24 號道路原訂是 101 年 2 月要完工，到現在已經延宕 13 個月，現在要怎麼處理？

工務局公共工程處吳處長瑞安：

24 號道路前面的拆遷戶，已經通知公所在近期內把它拆除。

郭議員國文：

處長要強力要求，上次也是這樣跟我說，每次都推給公所，還是原封不動，救濟金也要給他們，一條路都已經開通做好了，只剩那一段沒法完工，完全沒辦法通行，到底問題出在哪裡？

工務局公共工程處吳處長瑞安：

這條路剛好是那一部份的拆遷戶不能夠處理而已。

郭議員國文：

有哪個工程延宕 13 個月以上？可以給我一個時間點嗎？

工務局公共工程處吳處長瑞安：

我們會要求他們盡快處理。

郭議員國文：

我要具體日期。

工務局公共工程處吳處長瑞安：

2 個月內處理完。

郭議員國文：

2 個月太久，再給你 1 個月，4 月底完工。剛剛吳局長說安南區的交通建設做得很好，為什麼永康差這麼多？吳局長，南台街 75 巷對面有個 15 米的，奇美很多人，另外中華路車流量也很多；這邊南台科大學生騎機車鑽來鑽去，結果巷子只有 4 米，常常發生車禍和塞車，險象環生，能不能拜託一下。

工務局吳局長宗榮：

這條路需要 8,400 萬，本來 102 年有列有向市長報告，這部份會緩一下實在太多錢，今年會再向市長報告希望能列在明年的預算，因為這條路是瓶頸打通非常重要的一條道路。

黃議員麗招：

府安路五段 162 巷 49 弄內的排水問題，當時兩位局長都有到現場會勘，目前雨季又將來臨，不知道對這個地方的排水問題，到目前做什麼因應來解決？

工務局吳局長宗榮：

原則上是要請水利局先規劃箱涵要多大？水溝如何做？做完再分開來，我的部分就由我這邊編列經費，如果是箱涵的部分就請水利局局長。

黃議員麗招：

李局長，現在雨季要來了，你要怎麼處理？

水利局李局長孟諺：

目前工程已經先完成以小型工程把府安路五段 162 巷 49 弄內測溝的水，用涵管導引到海佃路一段 158 巷。

黃議員麗招：

這是你們還沒完成前，短暫的改善方案，要如何一勞永逸？但是 3、4 月雨季又來的話，打算要怎麼辦？

水利局李局長孟諺：

目前這個工程已經完成，所以今年的排水狀況會有大幅的改善。

黃議員麗招：

用臨時的水管接出去，有辦法改善排水問題嗎？

水利局李局長孟諺：

我們會再做檢視，看目前完成的效果如何？如果有必要增加會在雨季前增加。

黃議員麗招：

要做一勞永逸的改善方式，不能隨便接個管就解決，那邊除了 49 弄的水還有 158 巷的水也會往那邊流，你有把握這方式可以改善嗎？

水利局李局長孟諺：

這部分邀議員一同到現場，再和議員做說明整體規劃和階段性作法，還有後續還會再做哪些設施？

黃議員麗招：

如果下雨後又淹水的話要怎麼辦？這麼久的時間都還沒改善也沒做，連設計也沒做。

水利局李局長孟諺：

會進一步處理。

黃議員麗招：

不希望這次下雨那邊又淹水，你們兩個單位自己去衡量。

莊議員玉珠：

吳局長，下禮拜就是兒童節，這次連續幾天假期？

工務局吳局長宗榮：

4 天。

莊議員玉珠：

我今天看到一篇兒福做的報告，針對 6 歲以下的小孩做的調查，有很多小孩和家長的親子互動都是在家裡，甚至是玩 3C，很少去其他地方。臺南市政府有沒有辦些戶外或大型的活動？我曾向公園路燈管理科反應是不是能夠在水萍塢公園的專用兒童遊樂場所，設置成兒童專用公園或是親子公園？縣市合併已經第 3 年，有沒有要去規劃？

工務局吳局長宗榮：

這非常重要，那份報告也寫說父母親最常帶孩子去的地方就是公園。兒童公園要專門用一個公園作兒童公園？還是在水萍塢公園裡再做分隔？我們會研究看有沒有哪個地點比較適當？乾脆就做個兒童公園。目前會去強化兒童休閒的部分。

莊議員玉珠：

目前臺南市的水萍塢公園是最適合的，否則還有什麼公園？因為這邊的設施比較多樣化，所以家長週末幾乎都是帶小孩去那邊玩。當然你要審慎評估臺南市還有哪個公園適合開闢兒童公園是最好的，如果沒有，我建議你們好好規劃水萍塢成為一個專用的兒童公園，可行嗎？

工務局吳局長宗榮：

會全力朝這個方向處理。

莊議員玉珠：

何時給我們明確的答案？

工務局吳局長宗榮：

我先把設計圖弄好後，再請莊議員指教，如果這樣設計是適合的話，就會編經費。

莊議員玉珠：

我希望你們要重視這個問題，住在都市的孩子真的很可憐，因為我們沒有像以前台南縣空地很大。如果那邊真的開闢出來的話，我希望每年都可以辦一個戶外的兒童節活動，和教育局做結合，可以嗎？

工務局吳局長宗榮：

可以。

莊議員玉珠：

何時會規劃？會期結束後是不是給我們答案？

工務局吳局長宗榮：

今年會把規劃圖做好，然後和莊議員報告。

杜議員素吟：

這篇報導是延續以前的大工程，以前台南縣的中山路和信義路，你記得 100 年度我們一起去營建署要經費，我們向中央爭取到 3.13 億，那時拜託市政府配合 5,600 萬，結果這段路到現在還沒任何進展，其中有什麼問題？

工務局吳局長宗榮：

這部分我請科長跟您報告。

杜議員素吟：

局長，37 區合併以後你要整個掌控是比較困難，所以你會授權各部門，還包括仁德交流道南下的出口匝道。因為是從台南縣時就在做，到現在 2 年多都還沒有結論。他們說他們在設計，從規劃到完成、設計到發包，過了好幾年，塞車是每天都在塞的，像政府機關做事這樣的效率，如何讓市民信服？

工務局吳局長宗榮：

這條道路非常感謝杜議員向中央爭取經費，這個的前置作業就是要土地徵收，再來才做設計、發包、施工，現在前面的步驟已經做完，只要設計圖審定後就可以發包。

杜議員素吟：

就是將近尾聲？設計再發包還要多久時間？

工務局吳局長宗榮：

希望年底前能發包出去。

杜議員素吟：

又是今年年底，現在才 3 月底。

工務局吳局長宗榮：

我還得到營建署去拜託年底一定要發包，因為土地徵收的事是由我們來做，但是工程是由營建署做。

杜議員素吟：

100 年就爭取到的經費，到了 102 年還沒辦法做，現在要推動的案件還要往後推幾年？仁德交流道南下這塊很簡單，只是條專用車道，當初台南縣政府時候已經規劃，這是不用徵收土地的專用道，也要這麼多年？

工務局吳局長宗榮：

南下的部分，平面已經打開，土地徵收的部分，市政府已經把檳榔攤拆遷，現在是要做中間安全島的分割，才可以更具體顯示兩條路的分岔，北向的部分由裕義路，就不用再從東門路車流彙整。

杜議員素吟：

這些還要到年底嗎？

工務局吳局長宗榮：

這是公路總局的，會請他們快一點，因為工程沒那麼複雜。

杜議員素吟：

以為合併後會比較好做事情，結果還是這樣。

工務局吳局長宗榮：

基本重點的解決，應該是從高雄要北上到仁德的地方，就不要再走到中正路。

杜議員素吟：

現在北上要跨去 182 線中山路那邊，還要在等 2 年多，北上這工程還比較大，南下這個比較簡單，但是到現在都沒有。你要拜託相關單位，包括交通局，如果不催的話，每年都會一樣是這些報告，因為這是延續性的報告。

工務局吳局長宗榮：

因為柳營交流道和大灣交流道都已經確定進度，大概再 1 年多就要完工。

杜議員素吟：

我希望大灣交流道預定的完工時間和仁德南下的下交流道、北上的下交流道的完工時間能夠拉近。

工務局吳局長宗榮：

大灣去年年底就全部徵收完畢，在今年 1 月份就開工，速度算蠻快。

杜議員素吟：

義林路剩下 10 米要拆完，這條路很急，既然已經定案的東西就不要再拖。水利局長，在大甲和二航站要設抽水站的平台，那天我們都有和維興溝通平台的位置，規劃的土地徵收如果有剩的，他們不好使用，當下我拜託葉俊良科長，照地主的意思規劃，剩下的地也比較好使用。請他們先讓我們做，再補辦徵收。後續就只是補辦徵收的部分，但是抽水站的平台要趕快去做，怕今年 6、7 月颱風大雨來的時候，又不能發揮功能。

水利局李局長孟諺：

因為這是大站，每秒差不多要 10 噸，規模有點像保安抽水站 1/3 的量，要做的話需要 1 年左右的時間，為了因應今年汛期，最近 3 條過路的水管就要開工。

陳議員進益：

工務局，以前的管線單位，有自來水、電信局、台電，回填工程都做得不好，所以去年通過道路挖掘管制條例，你們有沒有收費標準？

工務局吳局長宗榮：

基本上只收 250 元是路證費用。

陳議員進益：

上禮拜南區有鄉親向我陳情，他挖大概 4 米長道路要牽自來水，卻要向他收 15,000 元的工程費；挖 4 米長 1 米寬的，大概 1 坪要多要 2,000 元。所以你們對管線單位挖掘路面的回填稽查度是好的，但民眾卻要花 10,000 多元？

工務局吳局長宗榮：

我已經找過自來水的經理，我告訴他可以 10 個點、20 個點一起做，這樣比較便宜。

陳議員進益：

人家就只有 4 米長 1 米寬。

工務局吳局長宗榮：

可是還是要開機去挖，否則會不符合路平標準。

陳議員進益：

工務局沒有給個收費標準，他們就隨便向百姓收錢。

工務局吳局長宗榮：

很多反應我會請自來水公司改進，他會去訂收費標準。

陳議員進益：

1 坪的大小大概只要 2,000 元，但他們收的是 14,700 元。這絕對不是個案，而且有可能是台電、電信局、自來水都會遇到。

工務局吳局長宗榮：

只有自來水公司大家比較有意見，其他都還蠻合理的。

陳議員進益：

為什麼訂 15,000？原則上這是不能向百姓收錢的，市政府是要求管線單位挖路回填要紮實，不然車子開一開就會陷下去，以前就有這種詬病，才会有道路挖掘自治條例管這些管線單位。現在新路鋪好 3 年內不能挖，對不對？你一定要發文給管線單位，要有標準合理的收費標準，不可以像這次 1 坪多要收 15000 元。

工務局吳局長宗榮：

基本上像瓦斯、台電、電信局大家都沒有意見。

陳議員進益：

上次市長和南區 4 個議員跟局長去看民生路 619 巷，鄉親向本席反應，因為 86 快速道路通車後，兩邊車輛出入頻繁，所以都市計畫變更，從農業用地變更為道路用地，現在叫做四等 69 號 15 米道路。去年度已經正式發佈實施，南區鄉親期待這條道路能夠開闢，南區 4 位議員有一起勘查過聯合提案，建設費用大概是 2 億多？

工務局吳局長宗榮：

這條馬路南區 4 位議員都非常重視，尤其是都市計畫是陳議員去建議的，這條路的發展對於喜樹、灣裡有非常大的影響，費用是 2 億 8,000 萬，我和市長有去看過，有提到經費約 2 億 8,000 萬，今年我會再向市長報告。

陳議員進益：

我們 4 位議員會提案要求編列，那附近常發生車禍，都市計畫已經完成而且發佈實施，就差經費開發。水利局長，日新溪的疏浚工程到永安街西段，那段淤泥很多，而且夏天都會臭氣沖天，這幾年來都是這樣，我看你工作報告有寫到疏浚，要怎麼做，何時動工？

水利局李局長孟諺：

目前在日新溪上游，就是竹溪那一帶，規劃一個沈沙池。

陳議員進益：

西段那邊比較多住宅區，而且很密集，永成路以西那段，能疏浚嗎？

水利局李局長孟諺：

我們會來做個測量。

陳議員進益：

不是整條都要做嗎？

水利局李局長孟諺：

整個日新溪包括上游的竹溪。

陳議員進益：

上游做沈沙池是可以，但我說的是下面的污泥，是不是可以先清掉？

水利局李局長孟諺：

今年會評估污泥量和所需要的經費。

陳議員進益：

明興路的節流工程，我們曾和市長一起討論過，現在如何？

水利局李局長孟諺：

因為之前民眾有些意見，所以六河局的工程解約，現在修正設計，委由市政府水利局辦理工程，現在已經發包。

陳議員進益：

一半是南段灣裡段、一半是喜樹這邊，以前居民有意見，才形成東半部在用水，但灣裡抽水站卻沒水可以用，所以要去明興路監督工程，規劃何時可以發包？

水利局李局長孟諺：

大概在 4 月份會把圖送給我們，由水利局辦理招標和施工的作業。灣裡這邊卻抽不到水的問題，目前明興路這邊已經要擴大。

陳議員進益：

廠商規劃設計後，說施工法要改變？附近的居民應該不會有意見？

水利局李局長孟諺：

都有照當時和民眾協調的，用非震動靜壓式的方式。

陳議員進益：

要解除他們心裡的疑惑。

唐議員碧娥：

吳局長，本席認為議員有權利監督業務，甚至有權利質疑、覺得有問題都可以送檢調。

工務局吳局長宗榮：

因為臺南市政府的所有工程都是公開招標的。

唐議員碧娥：

局長，有時候要向議員說明清楚，我們都是依法行政。我參加和順工業區廠商的會員大會，將近有 150 個廠商出席，關於 C-12 米的道路開闢一直有異議。請教局長，開闢 12 米的用意是什麼？是讓工業區廠商的卡車、貨車進出貨通行比較安全和方便嗎？

工務局吳局長宗榮：

如果大家認為留設人行道的作用不大，我們設計會往唐議員建議的方向處理。

唐議員碧娥：

現在臺南市燈具以汰舊為優先？4 億是不是全部都用在 LED 燈上？

工務局吳局長宗榮：

因為現在比較耗電的是水銀燈，所以 4 億全部都用在臺南市所有 200 瓦的水銀燈。汰換完後，臺南市 1 年的電費會省 22%，大約是 6,500 萬左右。

唐議員碧娥：

4 億多夠不夠全臺南市的路燈汰換？

工務局吳局長宗榮：

應該可以。

唐議員碧娥：

要花多久時間？

工務局吳局長宗榮：

6 個月。

唐議員碧娥：

年底就可以完成？

工務局吳局長宗榮：

一定可以完成。

唐議員碧娥：

高雄的人口比我們多，預計 2 年全部換成 LED 燈。如果局長你年底可以將臺南市所有的都換成 LED 燈？

工務局吳局長宗榮：

不是所有的路燈，是發包的部分 6 個月就會完成。我們現在有鈉燈，鈉燈的用電量和 LED 燈差不多，所以那部分沒汰換，否則太浪費。

唐議員碧娥：

所以不是全臺南市的路燈都換成 LED 燈？

工務局吳局長宗榮：

臺南市所有的路燈是 20 萬盞，現在是把最耗電的 54,000 盞換掉。

唐議員碧娥：

但是鈉燈沒有 LED 燈這麼亮、這麼省電。

工務局吳局長宗榮：

但用電量是差不多的，如果有專案的話，我們還會和中央爭取。

唐議員碧娥：

臺南市有 10 座水庫，根據本席瞭解，中央已經宣布進入第二階段限水。如果台南一直沒下雨，對於民生用水、工業區用水、農田灌溉，要怎麼因應？何時會換我們限水？

水利局李局長孟諺：

目前臺南市主要的水庫是南化、曾文和烏山頭，這 3 個水庫目前蓄水量還有 1 億 7,000 萬噸的水，扣除第一期的稻作，可能要再用 6,000 萬噸左右。

唐議員碧娥：

如果一直沒下雨，能維持到什麼幾月？

水利局李局長孟諺：

如果持續沒有降雨，可能會在 5 月 10 日，南化的蓄水量少於 2,000 噸，曾文和烏山頭少於 7,000 噸，其中一個條件成立時，就會進入第一階段的限水。

唐議員碧娥：

高雄也在限水。

水利局李局長孟諺：

高雄市在 3 月 22 日。

唐議員碧娥：

臺南市何時限水？

水利局李局長孟諺：

評估起來是 5 月 10 日。

唐議員碧娥：

因為現在氣溫異常，可能連汛期也不下雨，要做最壞的打算和最好的準備，如果持續沒降雨，局長有沒有想要建議中央使用人造雨？

水利局李局長孟諺：

上禮拜已經開過抗旱的準備會議，這禮拜五會請許副市長再開第二次的抗旱會議，這裡面是多管齊下努力。

唐議員碧娥：

目前有幾個方案？

水利局李局長孟諺：

請中央在灌溉用水方面以增加掌握水源調備供水工人用非常灌溉的方式來運作，去年底到現在第一期稻作已經省 6,000 萬噸，未來可以再省 2,000 萬噸左右的量，以增加非常灌溉集約式的管理可以減少灌溉水的量。

唐議員碧娥：

減少灌溉用水是要叫他們休耕嗎？

水利局李局長孟諺：

不是，以前有些灌溉水水利會在灌溉的時候會溢流出去，現在增加管理巡視的作法，可以讓水比較集約。譬如灌溉過多，就趕快把水門關起來，會減少水的流失。第二、實施人造雨，中央已經隨時待命，只要雲層的厚度夠就可以實施。昨天石門有用人造雨的方法，再來，推廣節約用水，包括各單位、各學校機關和民眾，這些都持續在努力。也請自來水公司向農田水利會調度 850 萬噸的水，來確保民生用水無虞。我們也在勘查全市有 30 幾口水井，分屬於台糖、水利會和自來水公司，勘查水井的狀況，以及裡面的設施還有水質，如果水井狀況是可以用的，就會拿來做戰備井。另外我們現在有幾個污水處理廠，像安平一天可以提供 10 萬噸的處理完的回收水，柳營可以提供 2,000 噸左右，這部分是免費提供工地灑水需要或地面洗街用水，這樣可以減少自來水的使用量。

賴議員惠員：

2011 時，市長有個政見，是為了避免西北邊緣化，所以要建構幸福的生活圈，他希望建置鹽水土庫污水處理，目前月津港水質改善工程和污水節流工程進行到什麼程度？

水利局李局長孟諺：

大新營地區包括鹽水地區，污水系統初步有兩個進展，第一部份是東新營已有得到營建署的核定，納入柳營的汙水廠一併處理，預計在 4 月份會做設計的工作；西新營和鹽水兩個是合併的系統，目前已經選定污水處理廠的預定地，上禮拜有召開用地說明會，預計最近就會提報到內政部都委會來辦都市計畫變更。

賴議員惠員：

所以在鹽水的水秀里上游，之前為改善月津港公 18 的第一區塊水域的水質，尤其是民生用水，有要設置兩個污水節流的部分，水質改善的工程，工程呢？

水利局李局長孟諺：

目前已經有先找市府的經費先設計，已經設計完畢。

賴議員惠員：

工程款多少？

水利局李局長孟諺：

大概要 4,000 萬。

賴議員惠員：

是不是需要中央環保署的補助？3,400 萬？然後剩餘的款項再自籌？我有找葉宜津委員，她也希望可以協助處理，這個計畫已經做好，預計何時開始執行？

水利局李局長孟諺：

這部分我們今年年初環保署長來的時候有請市長當面遞交這部分的申請，請他來協助。

4 月份的時候環保署長還會再來，我們還會再努力。

賴議員惠員：

如果環保署長 4 月份來不給呢？

水利局李局長孟諺：

我想如果市長極力爭取，應該有很大的機會。

賴議員惠員：

市長一定會極力爭取任何的經費及協助地方，去年 8 月的時候有會勘，因為某種因素，環保署和水利局的工程上互相配合，所以希望我今年 3 月再提出來，這已經不能在延，是不是可以給本席承諾在 6 月份，一定可以執行這個工程？

水利局李局長孟諺：

但是要看環保署經費的核定，也會請議員協助，透過立委來爭取。

賴議員惠員：

你對政策要有企圖心。

水利局李局長孟諺：

我們會全力爭取。

賴議員惠員：

工務局長，今年農曆年鹽水燈會有去看嗎？

工務局吳局長宗榮：

我在電視上有看。

賴議員惠員：

沒有來看很可惜。

工務局吳局長宗榮：

那公園的步道是在燈節以前整修的。

賴議員惠員：

為什麼你沒有到現場來看？

工務局吳局長宗榮：

因為人太多。

賴議員惠員：

現場工程的施作過程都沒有來參考一下嗎？

工務局吳局長宗榮：

有去看過 1、2 次。

賴議員惠員：

就是燈會擺在水域裡頭，有看到嗎？本席要求明年你要到現場去看。這燈會的擺置是在月津港的公 18 公園的第一塊 1，我要跟你討論的是公 18 公園的 2 和 3，要怎麼把 1、2、3 打通？就是缺了信義路上的一座橋，你知道我現在在說哪條？

工務局吳局長宗榮：

你有跟市長建議，市長也有找我過去，說月津港中間要再做一座橋，這我已經交代下去。

賴議員惠員：

市長在 2011 年 1 月 25 日就說為了打造藝術之都，所以他要打造北台南的觀光門戶，希望推動月津港的再造計畫，可是古港的上下游你要讓它推動的話，信義路上的這座橋非常重要。

工務局吳局長宗榮：

會列一個先驅計畫，先做規劃設計，如果市長同意，會在明年度編列預算。

賴議員惠員：

是不是排個時間，你跟我一起去會勘？

工務局吳局長宗榮：

可以。基本上對於整個觀光和交通都會有非常好的影響。

賴議員惠員：

整個水域延伸後，鹽水的觀光產能更大的，目前的交通基本上便利性是夠的。你知道這座橋的造價要多少嗎？

工務局吳局長宗榮：

我還沒去算，但是市長有提過。

賴議員惠員：

大概多少錢？

工務局吳局長宗榮：

看要多長。

賴議員惠員：

都發局說也是要看使用的材質不一樣，大概要 1,500 萬起跳。

工務局吳局長宗榮：

材質和橋的造型、各方面環境模擬或環境的配合，設計好後會請賴議員來主導。

賴議員惠員：

是不是要先會勘？如果今年規劃完成，是不是就編進預算？

工務局吳局長宗榮：

編進明年度的預算。

邱議員莉莉：

局長，月津港因為人很多所以你沒有去？意思是說你們辦活動如果人太多，民眾也不要
去嗎？這次在台南公園辦的百花季，預計有多少人次來參加？

工務局吳局長宗榮：

141 萬人。

邱議員莉莉：

所以這些人都瘋子？人那麼多還要去？

工務局吳局長宗榮：

這是 1 個月的人。

邱議員莉莉：

假日或連續假期的人會比較多，百花季完成後，後續台南公園的整理有處理好嗎？依過去經驗，百花季會因為不同的植物帶來很多病菌，台南公園的植物可能會因為這樣衍生細菌，那些土有沒有重新整理？

工務局吳局長宗榮：

土都是原土，沒有從外面運過來。

邱議員莉莉：

用原土放外來種？

工務局吳局長宗榮：

不是外來種，是花而已。

邱議員莉莉：

辦百花季我們不反對，但是不能忽視外來的花所可能帶來的病蟲害，用原土更糟糕，因為有些乾枯移除了，但是根部沒有移除，病菌可能慢慢蔓延，也許今年看不出來，但是明年呢？哪天那些病菌已經延伸到整個台南公園就來不及。每年辦百花季要請專家評估，這些外來放植供人觀賞的花種，有沒有可能帶來病原進而影響整個植物公園？本來台南公園是設計成植物園，他很多是百年老樹，甚至是珍貴的台灣原生種。為什麼孔廟的樹會死掉？就是因為污染。台南公園用這麼多外來的花，有可能帶來的病蟲害是想像不到的。第二點，路平專案和騎樓整治專案為的是什麼？

工務局吳局長宗榮：

為的是市長講的行人好行，希望商家可以賺錢。

邱議員莉莉：

為的是用路人的路權，路要平好讓人使用是你的責任，你卻說那是市長的期待？

工務局吳局長宗榮：

我的意思是騎樓暢通計畫是宣傳標語。

邱議員莉莉：

路平是為了用路人的安全，騎樓是為了用路人可以走、遮風避雨，臺南市有幾座行人天橋？

工務局吳局長宗榮：

應該是蠻多。

邱議員莉莉：

養護科長，有幾座？

工務局養護工程一科鍾科長南豪：

我是負責原臺南市的部分。

邱議員莉莉：

原臺南市有幾座？原台南縣？

工務局養護工程二科林科長旭紋：

這邊我還沒有做統計。

邱議員莉莉：

行人天橋的作用是因為行人穿越馬路會危險，必須輔導他們走地下道或行人天橋，行人天橋是誰的業務？

工務局吳局長宗榮：

養護工程科的業務。

邱議員莉莉：

我今天問臺南市有幾座行人天橋工務局長不知道，養護科的科長原臺南市的沒統計，原台南縣的也沒統計，請問臺南市的行人天橋誰在養護？

工務局吳局長宗榮：

基本上行人天橋是養護科在養護，但因為使用頻率不高，甚至有居民希望把行人天橋拆除，所以對這個比較疏忽。

邱議員莉莉：

既然行人天橋還存在，就有養護的責任，而且行人天橋大部分都是在學校的門口，或者路口比較大的，容易發生車禍的地方。竟然說民眾希望拆除行人天橋，那你編經費把天橋廢

掉？

工務局吳局長宗榮：

很多地方反應希望拆掉。

邱議員莉莉：

如果有單位想要認養天橋，你們是樂觀其成還是推掉？

工務局吳局長宗榮：

當然是樂觀其成。

邱議員莉莉：

是這樣嗎？

工務局吳局長宗榮：

如果可以節省政府的經費，我們是樂觀其成的。

邱議員莉莉：

鍾科長，如果有單位要認養，你是樂觀其成還是推掉？

工務局養護工程一科鍾科長南豪：

我們樂觀其成，但是因為還沒有訂出認養的辦法。

邱議員莉莉：

如有天橋在學校附近，讓學校去認養，或在公所附近，就請公所去認養。你們竟然放任臺南市的天橋變成遊民睡覺遮風避雨的地方，人家要認養，居然回答說那是我們市府的，人家要維修還說人家違法維修，這什麼態度？局長，是要編預算打掉全臺南市的行人天橋，還是編預算去維修行人天橋？

工務局吳局長宗榮：

現有的天橋當然要維護。

邱議員莉莉：

都不知道有幾座，要怎麼維護？

工務局吳局長宗榮：

我們應該有編維護經費。

邱議員莉莉：

因為你不知道有幾座，所以完全沒有編列。

李議員文俊：

工務局長，你縣市合併以前是在臺南市當局長？對台南縣瞭解多少？

工務局吳局長宗榮：

不能說全部瞭解。

李議員文俊：

瞭解的大概幾成？

工務局吳局長宗榮：

看哪個部分？

李議員文俊：

工程編列預算。

工務局吳局長宗榮：

基本上兩邊都蠻平衡的。

李議員文俊：

怎麼平衡？

工務局吳局長宗榮：

像路平專案。

李議員文俊：

臺南市你今年編多少？

工務局吳局長宗榮：

整個臺南市 60 幾億。

李議員文俊：

我現在問你原臺南市所有建設的經費編多少？

工務局吳局長宗榮：

應該是 6 成 5 都在台南縣。

李議員文俊：

那臺南市只有 3 成 5？

工務局吳局長宗榮：

因為現在中央補助款的重大工程都在台南縣。

李議員文俊：

那原預算你編多少？

工務局吳局長宗榮：

原預算大概是 20 億。

李議員文俊：

這 20 億有多少在台南縣？

工務局吳局長宗榮：

最少有 6 成 5 到 7 成。

李議員文俊：

4 月 9 日質詢的時候要把這份資料準備給我。100 年我有提議善化信義路拓寬的事你知道嗎？

工務局吳局長宗榮：

在 101 年有把這部分經費 2,750 萬提報給市長，原來是要列進來，但是因為財劃法本來 5 月份要通過，後來沒有通過，因為政府財政拮据，所以希望暫緩。今年我會再向市長提出。

李議員文俊：

你已經告訴我幾次？

工務局吳局長宗榮：

因為 3,000 萬，一定要有時間讓市長去籌措。

李議員文俊：

蘇副局長，善化的信義路如果要開闢要花多少錢？

工務局蘇副局長金安：

要 2,750 萬。

李議員文俊：

當初跟我說的是 1,000 多萬，現在又變成 2,000 多萬？

工務局蘇副局長金安：

應該是用地費的部分有出入，和長度也有關係。

李議員文俊：

你們也有去會勘，那時算給我聽是 1,400 多萬。

工務局蘇副局長金安：

我們會再去查清楚。

李議員文俊：

最近地價調得這麼高嗎？局長，要徵收的部分地價有調嗎？

工務局吳局長宗榮：

永康、新市這邊的地價都調得蠻高的。

李議員文俊：

一般的道路有沒有調整？

工務局吳局長宗榮：

現在道路的徵收是依公告現值徵收，就是如果附近買賣一坪 10 萬，徵收就花一坪 10 萬。

不是公告地價加四成，法令已經修改是依照附近買賣價錢去平均當道路徵收的價錢。

李議員文俊：

現在變這樣？

工務局吳局長宗榮：

101 年 9 月就開始實施。

李議員文俊：

所以要徵收土地很困難？

工務局吳局長宗榮：

因為像善化、永康、新市是發展比較快速的地區，增加了大概 3、4 成。

李議員文俊：

信義路到底什麼時候可以處理？

工務局吳局長宗榮：

回去會馬上向市長報告，希望今年 9 月時可以把預算拿出來。

李議員文俊：

要確定 9 月份給我預算。

工務局吳局長宗榮：

希望 103 年可以編列進預算。

李議員文俊：

之前局長有說目加溜灣和西拉雅大道半年內會處理完，到現在還沒處理。西拉雅大道是大信營造做的，現在要向他求償，但是他們已經跑路？

工務局吳局長宗榮：

是保固金的部分，因為審計處有要求追究後才可以發包。另一條是我們自己做的，我們已經從新編預算全部自己改善，就剩這兩條，只要責任歸屬清楚，如果不是包商的問題我們就會做，如果是他們的責任，就會要求他們做。

李議員文俊：

上次會議局長有說半年要處理好，如果半年沒做好你要怎麼處理？

工務局吳局長宗榮：

處理過程審計處有意見，是不是要先將意見處理好？

李議員文俊：

審計單位有意見，等到現在才告訴我？

工務局吳局長宗榮：

剛開始審計單位的公文還沒來。行政程序中有時會發生這樣的事，這部分的行政程序其實早就做好，這是我上任前的事，也是中央做的。

李議員文俊：

政府是延續性的，所有的都要概括承受。

工務局吳局長宗榮：

另外兩條責任釐清後就會做了。

李議員文俊：

4 月 9 日再請教你。

林議員志聰：

這張照片是新化山區的道路，里長反應都還沒做，公所說要處理，後來說沒錢，處理一半沒處理完，難道鄉下地區的道路就不用處理嗎？去新化山區的茄苳溪路段那邊，雨季快要到，要等到什麼時候才要處理？下午有沒有空去看？

工務局吳局長宗榮：

馬上去看。

林議員志聰：

市區比較重要，山區就不重要嗎？

工務局養護工程一科鍾科長南豪：

到時候會彙整然後列入預算來研議。

林議員志聰：

去年都沒處理了今年怎麼會處理？這只是柏油路而已，山區人的生命不重要嗎？

工務局養護工程一科鍾科長南豪：

到時候把資料給我，需要的話會編入預算。

林議員志聰：

編入預算是明年才要做嗎？

工務局養護工程一科鍾科長南豪：

如果很重要的話，今年就會去處理。

林議員志聰：

市區的柏油路有破一點就補的很平整，要麻煩你們優先處理也不處理，會勘你哪一次有去看？水利局局長，我覺得在地方辦說明會或辦什麼都沒關係，重點是錢要到位，否則開再多次也沒用。大目橋上下游那邊是不是能處理一下？

水利局李局長孟諺：

報告議員，大目橋上下游現在有準備工程費要整治。

林議員志聰：

說明會那天瞭解的是用地沒編入，現在是民主社會，大家也都缺錢，怎麼可能無條件奉獻？他們知道政府沒徵收，無緣無故為什麼要奉獻土地？

水利局李局長孟諺：

目前大目橋上下游用地費估算要 4,300 萬，最近會和主要的地主溝通看是否能以分期的方式來徵收？以市政府來做保證，一定會逐年攤還，看能不能得到他們的認可和支持，工程早日進行？

林議員志聰：

那天有帶你和林全忠議員去看水芙蓉，上下游的地方要處理，否則對新化的水源有很嚴

重的影響，如果已經籌到錢，再開說明會。那天說 1 個月內再開，有把握嗎？

水利局李局長孟諺：

一時要籌到 4,000 多萬的用地費有困難，1 個月內會再開說明會，如果地主同意讓我們分期攤還的話，工程就可以開始實施。

林議員志聰：

沒關係，反正白紙黑字寫清楚就好。

林議員燕祝：

影片中是永大路三段後端，右邊是人行道，你看左邊這段路，才做了 1 年多，本席不知道為什麼在這段的排水孔特別多，根本沒辦法和馬路做結合。路平專案，機車道根本路就不平，你知道這段有多少人受傷嗎？包括你們公部門的人員來本席服務處商量事情也在這裡跌倒、小孩子下車也跌倒、還有開車的車子倒退輪子爆胎，因為落差太大。這條路才剛施工 1 年多怎麼會是這樣？局長，這樣的問題要儘速去處理，而我相信不只永大路，其他地方也有騎樓和馬路是完全沒有連結一起的，你會怎麼處理？

工務局吳局長宗榮：

原來的人行道和馬路本來就會有個高度，大概是 10 公分到 12 公分，是防止車輛直接開上人行道影響行人通行的安全，因為很多百姓都貪求便利，所以在人行道做斜坡。影片中是斜坡旁有側溝，他不希望阻斷水流所以只留側溝，其他做斜坡，這樣就會有高低差不平，就算不是工務局的業務，同仁也應該請區公所一起解決。

林議員燕祝：

這條路剛鋪設 1 年多，廠商在做的時候，必須瞭解高低差的問題。

工務局吳局長宗榮：

因為他們就是要把摩托車道或汽車道開到人行道上，可能是私人把人行道和馬路的高層做成斜坡的。

林議員燕祝：

不是，留那個洞是要流水用的我知道，但是我說的是 1 年多前在重新鋪設時就沒有做好，這樣瞭解嗎？

工務局吳局長宗榮：

斜坡的部分會統一處理。

林議員燕祝：

希望不只是針對永大路。臺南市的路如果有這樣的問題，應該要巡一下，稍微補一下就好。

工務局吳局長宗榮：

這是我們的責任。

林議員燕祝：

覺得養護科來做就可以，可是養護科說這不是工務局的事，是廠商的問題。不知道是工務局的事？還是廠商的事？

工務局吳局長宗榮：

養護部分是永康區公所，重點也不是包商的事，因為那很明顯是民眾為了方便做的斜坡，我們會統一作法，看要全部打實，或做活動性三角的東西，我知道這需求每個地方都有。

林議員燕祝：

如果別人興建房子這要怎麼維護？這是廠商的問題，那為什麼當初驗收通過？

工務局吳局長宗榮：

大概是驗收後做的二度施工。

林議員燕祝：

如果有人因為那個坑有人受傷怎麼辦？

工務局吳局長宗榮：

政府可以打實。

林議員燕祝：

這已經鋪好路，和廠商已經沒有關係，是重鋪路時就這樣。

工務局吳局長宗榮：

原來的設計不會這樣。

林議員燕祝：

之前有做提案希望成立養護大隊，目前成立了嗎？

工務局吳局長宗榮：

市長的組織編制已經通過，會設在新營一處、新化和山上兩地擇一處，原來臺南市就有一隊，總共會是三個大隊，組織編制等市政會通過就會送到議會來。

林議員燕祝：

麻煩儘速處理。

林議員慶鎮：

工務局，你的工作報告寫新市區南 135 線鄉道道路工程 4,200 多萬，去年已經完工，後半段還沒做，如果不做，要告訴本席，如果要做，怎麼沒寫在工作報告裡？

工務局吳局長宗榮：

原本要到公路總局去爭取經費，但是中央最近錢比較少，這部分我們會編入預算，因為款項不少，所以一般都要市長同意。

林議員慶鎮：

這是新市區南 135 線鄉道道路是南區連外的主要道路，現在已經拓寬一部份，花了 4 千多萬，剩下大約 20 公尺還沒處理，我提醒你，如果人家車輛開到這裡發生意外，人家到時候會申請國賠。第二、這個上游靠近新市的這段，要請人家趕快做，2 年到現在都還沒好？

工務局吳局長宗榮：

我們會趕快爭取預算，側溝或道路都應該把瓶頸段打通。

林議員慶鎮：

道路徵收的工作，原台南縣沒做幾件，像善化原本說 1,000 多萬，為什麼變成 2,000 多萬？雖然因為地價調整，去年 9 月 1 日是用市價，不是用公告現值加 4 成，可是地價評審委員會在開會時，是把市價調整和公告現值加 4 成一樣。

工務局吳局長宗榮：

但是像永康 3-18、3-1 這個部分，都比公告現值高很多。

林議員慶鎮：

善化那件不能這樣。

工務局吳局長宗榮：

多少錢才能發包是很清楚的，就是土地費用加上工程費用。

林議員慶鎮：

新市這 1,000 多萬的你什麼時候要做？

工務局吳局長宗榮：

明年建設要稍微增加一些經費，看今年度 9 月份編 103 年預算的時候，是不是能編進去？道路徵收的經費不是幾百萬就可以，動輒都上千萬的。

林議員慶鎮：

輕重緩急，有急迫性的，135 道路 56 巷的無尾巷，垃圾車進不去、消防車進不去、救護車也進不去，一起去現場勘查可以嗎？工務局建築管理科，市長上任第 1 年到新營民治辦公廳，宣示百姓申請建築執照，3 天就可發照，有這回事嗎？你們做得到嗎？

工務局建築管理科曾科長鵬光：

以審查的部分和市政府的時間絕對是 3 天內。

林議員慶鎮：

有 3 天審查完成嗎？

工務局建築管理科曾科長鵬光：

平均三天。

林議員慶鎮：

有審嗎？

工務局建築管理科曾科長鵬光：

而且還有把要改善的部分和通知單寄出發文。

林議員慶鎮：

局長，3 天是市長宣示的，科長說有，但你知道嗎？3 天退件，退件以後建築師或申請人再次送件，就不是 3 天內，就是拿不到。百姓申請的案件股長審核，科長不用蓋章？這科只有股長在負責而已？科長在後面指揮？局長，去查清楚，到時候再回答本席。

李議員退之：

吳局長，現在全臺南市都有很多人將舊建築物再利用，這種老舊建設的建管法令要怎調整？舊房子的翻修改建為新用途，覺得要要求怎樣？

工務局吳局長宗榮：

分兩個部分，一個是房屋管理，假設房屋已經 60 幾年，當然就用 60 幾年的法令，譬如臺南市有個窄門餐廳，開餐廳時是用 60 幾年前的建築物法令，依使用管理是照舊的法令，但要使用新的消防法令。

李議員退之：

有些舊房子要翻新時，可能是歷史建築，那是文化局在管，整個區域如何開發建構？歷史街區振興條例是我們通過的自治條例，舊房子翻新時，如果要適用現在的建築法令，明明都是舊房子，怎麼可能壁面、柱子都是防火建材？

工務局吳局長宗榮：

可能要消防局來解釋比較清楚，因為房子本身的使用管理是依照當時房子核准的建築法令，這部分的問題比較小。

李議員退之：

因為這可能牽涉到中央法令，現在看到人家在申請建築執照，或要改建時，後續要請使用執照，問題是公文到別的局處不知道何時會回來？所以曾科長說在市府是 3 天，但市府有好幾個局，因你們是第一線承辦的單位，請你們率先開整體協調會。如果觀光客發現這些古蹟餐廳遊走在合法、非法邊緣對臺南市形象會受損。

工務局吳局長宗榮：

以工務局的觀念，文化古蹟或振興，如果沒有正式公告是依照一般的建築法，除非他已

經規定住宅要當成古蹟，才會牽涉到古蹟法。

李議員退之：

你知道觀光局要把荷蘭村委外經營，已經到一層長官要核定了嗎？

工務局吳局長宗榮：

這是觀光局的業務我不清楚。

李議員退之：

但是觀光局是屬於中央哪部份？

工務局吳局長宗榮：

交通部觀光局。

李議員退之：

為什麼要放在交通局？沒有交通就沒有觀光，不管是海陸空，觀光客沒交通工具就進不來，現在德元埤荷蘭村真的正式要委外，你的連外道路呢？

工務局吳局長宗榮：

請科長向議員報告預算編列和發包的時間。

李議員退之：

找一天來看好嗎？那邊真的小到無法會車。

工務局吳局長宗榮：

如果真的要推展觀光，我們會全力投入。

李議員退之：

算哪科的業務？養護二科嗎？

工務局吳局長宗榮：

新建科。

李議員退之：

他原本有一條鄉道，但寬度不足，中間有一座小橋，大概不到 10 公尺，找時間去看一下好嗎？李局長，八掌溪的疏浚工程，是河川局辦的嗎？為什麼最近疏浚的工程水利局也有承辦一部份？

水利局李局長孟諺：

八掌溪靠近鹽水的洪水港大橋，由水利署委託市府代辦，經費是由水利署支應。

李議員退之：

已經快到汛期，為什麼中間停 1 個多月？不趕快施工？

水利局李局長孟諺：

我們有督促承商趕快進場。

李議員退之：

其實承商為了照顧洪水港的民眾，也提出變更設計要把原本的脊背路要改成混凝土且已經呈報，為什麼局裡拖了 1 個月，不趕快做？

水利局李局長孟諺：

之前可能有些程序再在進行，我們會趕辦完成。

李議員退之：

疏浚的工程就是因應汛期，汛期到的時候，施工又會有一些法令的問題，所以要抓時間，處理地方的民意，必要時，把設計條件和地方溝通，怎麼還停在那裡？

水利局李局長孟諺：

會儘速進行。

李議員退之：

如果需要補充什麼就請他們趕快修正，不要讓公文轉 1 個多月轉不出去。

水利局李局長孟諺：

我們會儘速辦理。

李議員退之：

當年在檢討有關於老舊市區內的排水問題，有些是到雨水下水道，有部分還是跟路面側溝做，目前有遇到一些老舊市區未徵收的地主問題，本席還是拜託兩位局長繼續徹底清查整個大台南。

李議員坤煌：

每天我都會經過公園南路和海安路和臨安路，有看到海安公六停車場旁邊的草化島，那邊的草已經黃了，不知道是哪個單位主管的？每局處的報告，局長都有詳細看過嗎？報告裡寫 101 年 9 月永康六甲頂都市計畫 24 號道路已經完工，我看到報告時，還去現場看，現在還有房屋未拆除，為什麼 261 頁寫著 100 年 10 月 22 日開工，101 年 11 月 29 日完工？

工務局吳局長宗榮：

那是到奇美那邊的 6 號道路。

李議員坤煌：

不是 6 號道路，6 號在還沒合併就已經開闢完成，24 號道路是永康眷村改建的到中華路的那段。

工務局吳局長宗榮：

好像有一戶現在委託區公所 24 號要拆除，公所說可能是前任的民意代表說能協調就協調。

李議員坤煌：

24 號道路在還沒合併前，永康市公所就編列預算，但是因為某種原因沒通過，到現在還沒開闢？面對中華路的這間房子還沒拆？

工務局吳局長宗榮：

區公所最近已經發一部份，剩下一半的經費還在協調。

李議員坤煌：

工程都還沒完成，為什麼報告寫去年 9 月就完成？如果他不領補償費，就提去法院。

工務局吳局長宗榮：

這部分是先簡做先結案，那個部分區公所徵收完會再處理。

李議員坤煌：

那只有一小段而已。

工務局吳局長宗榮：

因為已經拖很久，所以工程先結案，公所現在已經協調一半，錢也拿一半，2、3 個禮拜內會把這部分處理完，工程就會繼續做。

李議員坤煌：

崑山科大前面的 31 號道路，按照報告是今年 9 月要完工，報告說工程經費是 1 億 7,000 萬，工程平面道路路段是由內政部營建署來執行，但是以本席瞭解，9、10 月要完工有困難。平面道路由營建署執行使用 1 億，那 7,000 萬是不是網寮橋？

工務局吳局長宗榮：

生活圈的工程都是政府辦理拆遷補償，中央還是要一些工程管理費，所以工程由中央做。

李議員坤煌：

枋寮橋的改建也包括內政部營建署的工程內？這 30 米的橋全部都要重做，可能在今年 9、10 月完成？去年大灣簡易交流道，報告中說已經發包出去？

工務局吳局長宗榮：

3 月份發包的。

李議員坤煌：

已經要動工了，所以我昨天也和交通局長說 31 號幹道施工有交通維護計畫，但是大灣交流道預定下個月要動工，交通維護計畫不知道能不能做出來？

工務局吳局長宗榮：

交通維護計畫要送大灣會議通過，才能施工。

李議員坤煌：

但這兩個工程時間會相衝，尤其枋寮橋要全部拆掉，不可能像太平橋和鄭子寮橋部分施工、通車，這樣從小東路、復興路、大灣路會因為 31 號幹道施工絕對不可能通過。

工務局吳局長宗榮：

大灣交流道只是處理側邊的闢道。

李議員坤煌：

但是一定會影響到小東路下去的交通，你交流道施工兩邊的側車道也都不能通車吧？

工務局吳局長宗榮：

會再多做一個車道下來，是會有影響，但應該不會全部。

李議員坤煌：

如果全部的路都不通，高速公路兩側車道也不通的話，不管是工務局也好或相關單位也好，在交通維護部分都要事先作規劃。當初北辰橋剛興建時，交通影響很大，現在鄭子寮橋和太平橋沒有太阻塞，是因為事先有規劃好。所以希望大灣交流道和 31 號幹道的工程，要先做好準備。

工務局吳局長宗榮：

我們會在道安會報提出，看如何處理工程的先後順序或交通計畫？

曾議員培雅：

水利局長，42 頁寫說 102 年度辦理三爺宮溪的排水、仁德治洪池治理工程，是不是在中華醫專？從高速公路就看得到的那邊？最近很多市民覺得那邊挖得不是很深。局長目前有接到這個消息嗎？

水利局李局長孟諺：

我有密切觀察這個現象，現在是有照規劃的。

曾議員培雅：

是不是要注意一下？或是你多去看幾次？

水利局李局長孟諺：

現在有個構想，雖然現在有 70 萬噸的治洪量，觀察後可能是因為是以前考量地下水位的變化，因為地下水水位如果比較高，治洪池就沒有治洪的效果，因為平常裡面就有水，沒辦法排空。所以我們會再觀測地下水位的變化，也可能是因為最近乾旱，所以地下水位很低，治洪池看起來是乾的。

曾議員培雅：

附近的居民覺得只挖一點點。

水利局李局長孟諺：

地下水如果沒那麼高，還有往下挖的空間，我們會繼續爭取後續的。

曾議員培雅：

既然要花錢就要有所作為，畢竟這是全國人民的錢，重點是要用在對的地方，要解決問題。集水井的功能是用來排水溝的水，我服務處前面的比較小，下雨時如果排不掉，就會積在那邊，滋生蚊蟲。最近到富農街、東成街，那邊都是賣小吃的攤位，是不是他們的水很髒，所以排到那邊？東安路也有個比我人還高的集水井，積水時，蚊蟲是不是會滋生？有沒有解決方式？

工務局吳局長宗榮：

有油的湯水不能排到水溝，應該是要排污水下水道系統。議員剛講的是陰井，陰井是道路交叉點或道路寬度大小不一時設的，是要讓水能夠在那邊轉彎，如果排水沒有陰井不是很好，水的速度如果變慢，裡面的泥土、沙就會沈下去，所以底下會比較深一點，以方便之後做清理。

曾議員培雅：

但我們看到的現實面是水流不出去，是不是有方式墊高？還是其他處理方式？

工務局吳局長宗榮：

要徹底解決水的清潔與否，不是雨水下水道，是污水下水道，那時候有在說要把全市的污水下水道做好。陰井下面到底要多高？或者是怎麼去改變？我們會做適度的規定。

曾議員培雅：

局裡都知道。

工務局吳局長宗榮：

一般洗菜的那些污水不能排進去。

曾議員培雅：

重點是我們以後新闢的道路，還是有集水井嗎？還是已經有發現集水井的缺點？雖然以前的想法是好的，但不完全是對的。

工務局吳局長宗榮：

集水井沒有不好，是因為污水下水道還沒做好。

曾議員培雅：

可是我覺得不對，又臭味又有污水，我都懷疑登革熱第 1 名，是不是這個原因？

水利局李局長孟諺：

安平區、北區的污水下水道都做好了，都很乾淨。

曾議員培雅：

但那是新型的房子，那舊型的房子呢？

水利局李局長孟諺：

在污水下水道做好前的過渡時期，我們願意想辦法陰井要怎麼設計比較適當？

曾議員培雅：

如果發現不好的，看是不是有配套措施？或是針對發現的缺點改善。

林議員美燕：

在整個路平專案的品質和材質方面，有沒有做過檢討過？你看一下畫面，覺得這條路如何？

工務局吳局長宗榮：

路面有龜裂。

林議員美燕：

以你的專業來看，嚴不嚴重？

工務局吳局長宗榮：

應該是可以重鋪。

林議員美燕：

知道這條路在哪裡嗎？

工務局吳局長宗榮：

不是那麼清楚。

林議員美燕：

在工務局書面報告 101 年 11 月已經完工，這是在永康區永大路上探索公園旁邊，你的路平專案標榜這麼大，事實上有些路平真的做得非常好，這算不算個案？有追蹤嗎？路平專案做過以後，是不是要有專人去巡視？這個地方現在還是一樣。

工務局吳局長宗榮：

這應該不是路平專案的部分。

林議員美燕：

你完全沒有去瞭解、實際勘察。

工務局吳局長宗榮：

不太可能。

林議員美燕：

你保證嗎？

工務局吳局長宗榮：

我保證。

林議員美燕：

你應該先去瞭解，剛剛說你的路平專案做得非常好，但是有 100%完美嗎？這種路面應該存在嗎？只有路平的路面才應該平坦嗎？

工務局吳局長宗榮：

這可以到重鋪的程度。

林議員美燕：

這是在永大路的大馬路上，結果沒做到路平，要去瞭解一下。我們那邊很多集水井，因為是在集水，所以比較大也比較深，如果下雨排水不及的時候，會積水對不對？

工務局吳局長宗榮：

主要是讓水轉彎，有部分做比較深是因為水有很多砂石，會在那邊存下來，可以做適度的清潔。

林議員美燕：

雨滿出來的時候，才有辦法支流，所以這邊一定會剩下水，水剩下來的時候，就是我們煩惱的病媒蚊滋生原，還有垃圾的堆積物都在那裡，應該要隨時去檢查和清理；下大雨時，砂石、水和垃圾都會在裡面，排不掉的時，就會產生臭味。可以向環保局要防制病媒蚊生長的藥，投遞在裡面，比較不會滋生。

洪議員玉鳳：

LED 燈是哪一科的業務？

工務局吳局長宗榮：

公園二科。

洪議員玉鳳：

上禮拜本席請工務委員會幫我調資料，我要什麼資料？是不是你接的業務？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

是採購過程的一些資料。

洪議員玉鳳：

我還用文字敘述說我要合約書，你寄給我是空白的。決標的時候，我就看過，為什麼還跟你要一次？表示你的程序還沒完成，我要的是評比內容，含各項評比百分比比例和結果。你給我一張誰得標的結果？我是要知道為什麼廠商有資格可以拿到工程？每個部分佔的比例有多少？難道這是不能說的秘密嗎？台北市、新北市連評審委員的名單決標後都公告在網路上，臺南市政府竟然連這份資料都不能讓本會看。中央政府給全國每個項目佔比多少都寫清楚，中央是要節能效率、性能品質、產業效益、成本效益、履約能力，我們的是國產貨程度、節能效益、燈具價格、照度均勻、光速維持，即使經費是從中央來的，但你們全部都修改。

局長，你說都用印了？

工務局吳局長宗榮：

臺南市版本是全國唯一跟中央版本一模一樣的。

洪議員玉鳳：

去看中央是怎麼規定的？別人改為什麼都敢公開？問你各項佔的比例，竟然不敢給我。

為什麼說 3 月 1 日用印？因為你是 22 日決標。

工務局吳局長宗榮：

3 月 8 日開工。

洪議員玉鳳：

誰通知誰開工？有完成開工前的行政程序嗎？有拿東西給你驗？還是拿給監造單位驗？

工務局吳局長宗榮：

開工過程都要檢驗合格才可以安裝。

洪議員玉鳳：

早上你說還沒安裝，照片給你看，你說那不是 LED 燈，現在讓你看第二階段，這整排是什麼燈？172 縣道全部安裝完成。

工務局吳局長宗榮：

測試前要先安裝去看他的精明照度、照的面積和光度。

洪議員玉鳳：

要先裝才能測試，誰允許他裝？東西沒有拿來檢驗，怎麼知道他裝上去的燈具和服務建議書是不是一樣？怎麼知道有沒有偷工減料？怎麼知道是用國產還是大陸製？

工務局吳局長宗榮：

我們有請顧問公司。

洪議員玉鳳：

顧問公司何時簽給他做的？

工務局吳局長宗榮：

顧問公司是在招工程標以前。

洪議員玉鳳：

監造單位何時簽准他的？

工務局吳局長宗榮：

半年前就簽了。

洪議員玉鳳：

半年前就知道會得標？

工務局吳局長宗榮：

你問施工的顧問公司是何時簽的？所以我說是半年前。

洪議員玉鳳：

我是說得標廠商簽完合約，我們通知開工的時候，他們要拿要安裝的東西到監造單位審查過，才可以安裝，沒經過這個程序，為什麼趕著裝？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

3 月 8 日是報開工。

洪議員玉鳳：

是市政府通知開工的？還是他自己報開工？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

市政府通知他開工。

洪議員玉鳳：

憑什麼通知他開工？憑哪些條件？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

開工後，在 3 月 12 日有先做廠驗。

洪議員玉鳳：

誰負責廠驗？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

我們的同仁和監造單位。

洪議員玉鳳：

有簽名嗎？這都要負責任的。

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

有確實廠驗。

洪議員玉鳳：

現在做多少盞？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

目前有裝的是東山，大概 700~800 盞。

洪議員玉鳳：

只有東山而已嗎？LED 燈只會在燈具下亮，比以前那種圓的還要差，不知道是不是還在測試階段？這個東西沒經過完整的程序，就先偷跑，不知道居心何在？那現在 700~800 盞裝在哪裡？地點給我。

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

市道的 172。

洪議員玉鳳：

172 是哪裡？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

東山區的南 100。

洪議員玉鳳：

是什麼意思？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

以前的鄉道，現在叫區道。

洪議員玉鳳：

白河交流道下來到東山沿路都裝完。

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

那條就是 172。

洪議員玉鳳：

請工務局提供裝設的地點，工務委員明天會後去會勘，我強烈懷疑施工廠商，現在裝上去的東西和服務建議書裡寫的燈具是不符合的。而且連燈箱都焊死，裝在哪裡也不知道？

李議員坤煌：

永康主 18 和次 18-1 道路，報告中說都市變更完畢，原本 15 米的道路，高差有 15 米大，所以部分變更成 50 米。這個工程要遷墓是嗎？

工務局吳局長宗榮：

有經過一段是公墓區。

李議員坤煌：

主 18 這邊都是，從中華二路到忠孝路以東這段，所以主 18 都在高差 15 米以上這邊，就是永康的第一公墓，要遷墓對不對？

工務局吳局長宗榮：

一般遷墓都請民政局的殯葬管理所。

李議員坤煌：

第一公墓遷葬的部分，目前已經停頓，建議用區段徵收，因為主 18 和次 18-1 道路中央有補助要開闢，遷墓不是說遷就遷，一定要事先公告。

工務局吳局長宗榮：

就是清明節。

李議員坤煌：

因為清明節大家會回來掃墓，所以主 18 和次 18-1 是一定要開闢的，既然是工務局的工作，不要委託民政局。清明前希望工務局趕快公告，要開闢道路旁的墓，能在清明回來時，趕快想辦法遷走，因為有的人不要讓政府遷，要自己遷。遷葬不一定要委託民政局，工務局應該也可以？

工務局吳局長宗榮：

可以，因為先人的骨要放哪裡？可能要遷涉到殯葬管理業務。

李議員坤煌：

這個工作要趕快做，等清明後才講會造成反彈。要遷墓要事先告知。

盧議員崑福：

水利局局長，不是要排時間看那條安平區浚溝？

水利局李局長孟諺：

會排顧問公司和議員一起去。

盧議員崑福：

什麼時候？

水利局李局長孟諺：

下禮拜就可以，會請同仁和服務處這邊約時間。

盧議員崑福：

看好的話，經費就要趕快編下去。

水利局李局長孟諺：

這不只是規劃，還包括設計和後面的發包監造。

盧議員崑福：

剛剛洪議員說的 LED 燈，總共發包 4 億，全部都是中央補助的？

工務局吳局長宗榮：

全部都是中央補助。

盧議員崑福：

發包的過程也在臺南市嗎？

工務局吳局長宗榮：

各縣市自行發包，不是只有臺南市。

盧議員崑福：

監工單位是？

工務局吳局長宗榮：

是顧問公司。

盧議員崑福：

如果像洪議員講的偷跑狀況，品質和服務建議書不符合？

工務局吳局長宗榮：

第 1 名是台灣外銷美國 LED 燈佔加州 40%到 50%的廠商，所以加州洛杉磯有一半的電燈是光林電子(光寶集團)，第二名是台達電全台專門做 LED 的製造商，第三名是中華電信，中華電信也是全台灣很大的資訊業公司，我覺得對於品質各位議員可以放心。如果要看可以帶你們一起去看，但是 3 月 8 日是開工，開工就去驗燈，驗完合乎標準才讓他們裝。

盧議員崑福：

一盞燈平均多少錢？

工務局吳局長宗榮：

大約 8,000 元。

盧議員崑福：

便宜的東西我怕品質不好。

工務局吳局長宗榮：

第 1 名是全台灣外銷美國最多的光寶集團，還保固 5 年，一般的保固通常是 1 到 3 年。

盧議員崑福：

3 間公司，應該要有 3 本服務建議書。

工務局吳局長宗榮：

比賽的總共有 14 間。

盧議員崑福：

選中的 3 間就是名額分配是嗎？

工務局吳局長宗榮：

臺南市分三區，第 1 名先選，選完換第 2 名選，然後才第 3 名選。

盧議員崑福：

監造單位做完燈到報完工是多久時間？

工務局吳局長宗榮：

開工 120 天，如果中間又遇到颱風、下雨或假日就順延，應該是 6 個月內要完成。

盧議員崑福：

全臺南市的路燈都要換成 LED 燈嗎？

工務局吳局長宗榮：

現在換掉的 5 萬盞是臺南市最耗電的路燈，200 瓦的水銀燈，換完我們 1 年可以省下 22% 的電費。

盧議員崑福：

重點是我們付給台電的是以盞下去算？

工務局吳局長宗榮：

大部分是以電表，有的鄉鎮市用盞去計電費。

盧議員崑福：

臺南市也是以盞計電，要告訴電力公司你現在換掉，每盞燈的電費要少收。

工務局吳局長宗榮：

我們會來核算。

盧議員崑福：

哪個局室在負責？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

現在路燈是用盞計電的。

盧議員崑福：

一盞多少？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

大概 114 元。

盧議員崑福：

現在換 LED 燈用電量減少，要少收些，這也是替我們省錢，局長，不是嗎？

工務局吳局長宗榮：

照他耗電的功率再和台電商量。

盧議員崑福：

他們一定知道 LED 燈比較省電。

工務局吳局長宗榮：

大概省 70% 的電。

盧議員崑福：

這麼多？

工務局吳局長宗榮：

我們只換全市 20 萬盞的其中 5 萬 4,000 盞。

盧議員崑福：

要和電力公司說耗電量已經降低，不要繳那麼多錢。

工務局吳局長宗榮：

會再向台電辦折減。

盧議員崑福：

市政府要向洪議員交代清楚，有關於工程的過程要交代清楚。

工務局吳局長宗榮：

資料如果沒有牽涉到個資或其他相關法令的限制，全部都會提供。

評審的評分表網路上有公布，我們都可以提供。

洪議員玉鳳：

科長，我剛問的是哪間得標廠商？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

光林電子。

洪議員玉鳳：

是來簽合約的廠商？施工的是哪間廠商？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

光林電子。

洪議員玉鳳：

承包的是台南的另一個廠商，不是光林電子，光林電子是掛牌的，局長說評審結果都在網路上公告，為什麼不能給我？我是要評審辦法內容，每項百分比佔多少？我們可以做參考，因為這都已經是公開且決標的資料，為什麼我要不到？

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

我有提供給議員。

洪議員玉鳳：

你哪有提供給我？你提供一個名單，第 1 名到第 3 名是誰而已。

工務局公園管理二科邱科長昱彰：

那在其他的地方，因為文件比較多，稍後再拿給議員。

洪議員玉鳳：

因為我去現場看，才懷疑根本沒有完成簽約手續，就已經上工。我知道光林電子，新北市和台北市都是他做的，但是施工的不是他，也敢說是協力廠商？

工務局吳局長宗榮：

燈是光寶集團的燈，設備是他找人家來裝，怎麼說是掛牌？

洪議員玉鳳：

資料要拿給我，我才知道他裝的和你合約書裡面的是相符合的。你說你只決策，4 億多的工程，你竟然一問三不知？

工務局吳局長宗榮：

那是在公共工程處，我是跟你說簽約的過程要怎麼標。

洪議員玉鳳：

不應該用這麼敷衍的態度，來敷衍臺南市議會。

工務局吳局長宗榮：

已經很公開的徵選。

洪議員玉鳳：

如果今天很坦蕩把資料給我的話，我們不會查的。

工務局吳局長宗榮：

招標前網路就已經有公佈評分標準，完全按照經濟部的標準。

洪議員玉鳳：

總結起來，要超過 70 分才能得標，75 分才算比較可靠的，所以我要知道他是哪個項目？拿幾分？所以才有資格得標，你竟然沒辦法給我，這有什麼秘密嗎？

工務局吳局長宗榮：

沒什麼秘密。

洪議員玉鳳：

為什麼不給我資料？早上信誓旦旦說這邊還沒施工，我現場就拿照片給你看，可見局長講的話可信度要打折。

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 地政局、都發局業務報告及質詢

時 間：中華民國 102 年 3 月 28 日（星期四）上午 10 時 00 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：黃議員麗招

記 錄：童臆蓉

蔡議員育輝：

未徵收公共設施保留地的解編，這個議題最近都在談，雖然內政部尚未訂定適當的辦法，市政府應該要先做。因為環境的變遷，市場用地、道路用地、學校用地，市政府做了之後都用不到，也沒錢徵收，10 幾年來都編成公共設施保留地，內政部長希望 4 年內可以還地於民，讓土地活化。市政府應該要事先準備，不要等內政部辦法下來，才來準備，一拖又是四年，是否有要檢討做法？

都市發展局吳局長欣修：

公設地解編內政部已經逐漸凝聚共識，這次我們合併後提出，應該要由學校優先解編，因為學校面積大，影響範圍大；第二因為少子化。這次通盤檢討中，已經將學校列入，也跟教育局合作，評估是否學童數不足？

蔡議員育輝：

到底有沒有要做？

都市發展局吳局長欣修：

通盤檢討中，這些都是重點。

蔡議員育輝：

通盤檢討後，沒看到你們還地於民。

都市發展局吳局長欣修：

舉例來說，如果學校要解編，評估後確實可以，不是將學校解編重劃，學校周邊可能有公園綠地，那是無法解編的，但可以合併重劃。雖然是學校解編但可以解決學校週邊的公園綠地。

蔡議員育輝：

新營人口愈來愈少，有些還是設成學校用地，這無法解決嗎？

都市發展局吳局長欣修：

新營大部份是市場用地，學校用地大部份已徵收完畢。

蔡議員育輝：

還很多未解編。

都市發展局吳局長欣修：

這些在通檢裡一定都會處理。

蔡議員育輝：

像永康增加學校用地是沒問題的，希望市政府能為人民著想，解編後還地於民，讓他們

可以做適當用途，也可以增加稅收。

都市發展局吳局長欣修：

通盤檢討中，會朝這方面努力。

蔡議員育輝：

解編的有哪些地方？我要一份資料，看你們是否有做到？林局長，我一直覺得政府效率很差，新營轉運中心都沒有解決。

地政局林局長燕山：

下星期這件事，我會積極處理。

蔡議員育輝：

一個案件能檢討 37 年？速度請加快，民眾都在期待。都發局長，新東社區已經開過 3 次協調會，到現在都還沒做？每次邀相關單位來討論如何解決這問題，最後都不了了之，局長，民眾要怎麼辦？

地政局林局長燕山：

你是說新東社區道路的部份？那部份我不清楚。

地政局科長：

之前有區公所辦過會勘，區公所會報提案單給工務局，工務局做審核。

蔡議員育輝：

要積極的去協調，不要推卸責任，新營轉運中心一拖就是 37 年，市府處理事情沒效率，開完協調會後要有進度，但一再拖延，協調後要有個結論。

郭議員清華：

內政部在 3 月 21 日表示國內未徵收的公共設施保留地，有 2.5 萬公頃，經費需要 7 兆，少子化的問題現在很嚴重，預算中有個作業經費 1.9 億，不知道都發局對學校用地解編、公共設施、停車用地、機關用地、甚至綠地無法徵收的解編，是否有積極的做法？是否有爭取到經費？另外，之前台南市有討論學校用地、少子化的問題，應該是都發局、教育局在洽談，現在情況如何？公共設施保留地的地主資訊較少，本席要求都發局，要告知公共設施保留地的地主，內政部在 4 年內要檢討這方案。

都市發展局吳局長欣修：

在內政部發佈新聞前，在 100 年台南合併後，就宣誓 4 年內所有的都市計劃通盤檢討都要啟動。希望把不需要的還地於民，所以這次把學校、機關、市場、停車場全都納入。

郭議員清華：

都發局比較不積極。

都市發展局吳局長欣修：

少子化的部份，解編學校必須透過通盤檢討；第二、這部份的報告在去年就已整合好，原台南市區剩餘的 23 所未徵收的，再分批檢討。第一階段篩選 8 所屬於低度需求，可以優先解編，分階段解編，通盤檢討會跟周邊的公園綠地合併開發。

郭議員清華：

建議你，過程要透明，做法上要積極，地主的權利要告知。96 年 11 月 26 日，本席帶鳳凰里、梅花里的里長、管理委員會的委員到市政府陳情，理由是和順國宅屋頂隨時有可能倒蹋，鋼筋水泥已外露，這 5 年中，經費市府已編列，我們要求都發局要去協調，不要讓人趁虛而入，散播不實言論，但現在管理委員會被人恐嚇，等於是停擺。再次要求都發局拿出公權力、魄力，需要時可以請檢調單位處理，希望局長 1 個月內做明確的回答，對人民交代。

另外，宗教是推廣社會道德、淨化人心，不是營利事業、財團，在 102 年 1 月 31 日通過宗教專用區土地變更審議原則的會議，農地要變更為宗教專用區時，要繳 40% 的代金、回饋，這個政策，這會影響宗教推動的精神、相關事項。宗教寺廟遇到的經費問題，負擔已經很重，如果再實施這個，會更加重負擔。

都市發展局吳局長欣修：

寺廟部分主要針對農地變更，內政部統一規定農地如要變更，需用區段徵收或繳代金、回饋，因為個案無法用區段徵收、都市重劃，只好用回饋、代金；第二、希望他們提供公共設施，因寺廟在辦大型活動時，出入的車輛多，如果沒有留公共設施，會影響周邊的交通。我們不是要代金而是希望寺廟提供停車場，如果有特殊情況，送都委會討論，我們會慎重考慮，因為它不是法規而是審議原則。

李議員坤煌：

地籍圖重測是政府重大的政策，如果民眾申請土地鑑界，可以提高土地覆蓋的精準度，這是好的。但地籍圖重測造成政府機關、地主很大的困擾。永康地籍圖重測好幾年，將私人土地移到計劃道路，但這些計劃道路已經徵收開闢完成，所以每年永康區公所都要編列數千萬補徵收。原本私人土地購買時是面臨建築線並無畸零地，但重測後，前面產生畸零地，要再買一次，產生很多困擾。我想市府應該有技術解決。

地政局林局長燕山：

我們會辦地籍圖重測是因為日據時代原圖的複圖用到現在，使用時間非常長，所以辦理重測。計劃道路重測時，發現早期分割有偏差，所以有兩種處理方式，第一種就是議員所說的，另外一種是檢討都市計劃中心樁配合現況。

李議員坤煌：

以往都沒有這樣做，以前的都市計劃，公共設施用地分割時是建圖分割，會造很多的誤差。地籍重測的技術，應該能在重測進行中解決這問題，希望局長在每個地區地籍圖重測時，要注意這個問題。102 年實施平均地權基金的問題，長期債務舉債 102 年是 96 億 7,000 多萬，但今年報告中，繳市庫 15 億，是嗎？

地政局林局長燕山：

那是重劃開發的盈餘繳基金以後。

李議員坤煌：

長期債務 96 億多，還有盈餘繳市庫？所以「平均地權基金收支管理運用辦法」裡有規定，基金結束後，盈餘結算，其餘存應全結繳市庫。

地政局林局長燕山：

開發後的結盈一半繳到基金，一半留存在社區專戶運用。各開發區都有它的負債，這部份有市府的調度款。

李議員坤煌：

根據台南市「平均地權基金收支保管及運用辦法」有這個規定，包括砲校的遷建，也要用這筆基金，今年預算借 6 億多。大橋國中創校才辦理區段徵收，是不是大橋國中的活動中心也能使用這筆基金？

地政局林局長燕山：

市庫在編列市政各項推動的工作，應該要回饋到大橋區段徵收範圍的建設。

李議員坤煌：

我知道這不是你能決定的。大橋區段徵收是因為要創大橋國中，所以這筆基金應該可以興建大橋國中的活動中心？

地政局林局長燕山：

不行，因為是用在基礎工程的公共設施。

李議員坤煌：

這筆基金可以撥到教育局嗎？

地政局林局長燕山：

不行，那是借款，從專戶向基金借款。

陳議員文科：

地政局長，台南市土地現值已經公告調漲為 4.34%？

地政局林局長燕山：

這部份是公告地價。

陳議員文科：

台南市安平區健康三街 592 巷的一棟大樓，竟然調高為 72.22%，你知道這件事嗎？

資訊地價科陳科長啟正：

這是電腦作業錯誤，已經更正。

陳議員文科：

局長，這關係到年底繳的地價稅，還有買賣稅，竟然調這麼高？今年度增加 49 個土地現值區段，共有 12,500 多個地方，通過地價評議委員會，公告調高為 4.34%？不知道是不是還有同樣的烏龍事件？

地政局林局長燕山：

我們會檢討，並檢查電腦程式。

陳議員文科：

不能用套圖的方式，行政單位行政疏失會影響地主權利。公告現值是 34,500 元，但調高後，變成 46,500 元？

資訊地價科陳科長啟正：

已修正為 33,800 元。

陳議員文科：

以調高 4.34%來說，台南市今年可以增加 2 億 8,000 多萬的地價收入，你們有沒有算過？

資訊地價科陳科長啟正：

這部份是提供給稅務局。讓稅務局精算。

陳議員文科：

我們已經幫你們算過調高地價會幫市府增加二億 8 千多萬的地價收入。你們是透過地價評議委員會來審查地段，市府財政是不是困難到要向民眾多徵收地價稅？都發局局長，這叫南台南站副都心案，虛線裡分一段跟二段，虛線要先做，二段是鐵路地下化後再做。希望地政局看都發局的資料，都會區、車站專用區、學校用地、公園等，都在旁邊。都發局，紅線畫的也是南台南站副都心案的範圍內？旁邊是崇明國中(文教 49)。社教用地在比分表裡是 0.21 公頃，佔計畫區總面積百分比 0.23%。這是南台南副都心案裡的公共設施地面地籍表。本會建設委員會表示：請地政局對本市德高段 4071-1、4072-3，地號空地，台南市市立醫院於 100 年 4 月 1 號開始認養，課徵追繳使用補償金。這是建設委員會的決議。

地政局林局長燕山：

我們查的結果，也不是登記地政局。

陳議員文科：

這是不是區段徵收的範圍內？它的公設比 0.21，在公共設施裡列為社福用地，旁邊是停車場，後為崇明國小。

地政局林局長燕山：

那不在範圍內。

曾議員順良：

南紡開發案的西側面對東光國小，對 1,800 名學生，包括家長、鄰居的出入造成困擾。南紡在開發時，施工沒做隔音設施，對東光國小的學生不公平，適當嗎？東光路跟凱旋路 12 米的公有道路，應該要優先開發，讓東光國小的學生、附近鄰居通行方便安全和便利出入。依據自地重劃法令要求南紡利用暑假時，把這 12 米的道路完成，這要求合理嗎？

都市發展局吳局長欣修：

工程管理是屬於地政局。

地政局林局長燕山：

會找南紡研究改進。

曾議員順良：

南紡施工噪音影響東光國小的學生無法安靜上課。及學童上下學安全。請相關單位向南紡提出要求將 12 米的道路優先開闢，隔音設備也要做好。崇明路往生產路有個大轉彎，常常車禍，10 年前本席就提出要和台糖協商打通這條路，不知道案件是否有通過？

地政局林局長燕山：

崇明路到生產路這部份都市計劃有納入，在南台南區段徵收要開發但在工程規劃設計時有遇到一些路線問題，請洪副局長說明。

地政局洪副局長得洋：

南台南區段徵收，目前規劃設計剩景觀要處理。崇明路往生產路這段，都市計劃裡已經有納入，在設計裡，開發前要先打通這條路。

曾議員順良：

還要多久？

地政局洪副局長得洋：

年中會將整個工程發包，並要求承包商能在半年、1 年內打通。

曾議員順良：

年底會完成嗎？

地政局洪副局長得洋：

大概還要 1 年。因為底下的管線還要配合其它工程一起做。

曾議員順良：

市府有些工程都延宕，相關單位要張顯效力，這條道路開闢從本席擔任副議長到現在已 10 年都還未完成，縣市合併副都心在生產路，希望用最快的速度來把這道路打通完成。

林議員志聰：

租金補助申請案是 11,802 件，計劃戶數是 1,977 戶，今年跟去年的戶數差多少？

都市發展局吳局長欣修：

資格符合有 7,560 戶，但內政部最後核准的是 2,024 戶，所以有 5,500 多戶的差額。去年都是用購屋津貼沒人請的差額來補貼，今年沒有，所以差額變很大。

林議員志聰：

局長要想辦法，最近很多人民陳情因為落差太大，補助評比的項目又很多才能排得到，1 個月補助 4000 元並非很多，但算有幫助。都發局要主動和社會局研議處理辦法以減少民

怨。既成道路該徵收的部份還需要 3、4,000 億，1 年的預算才 800 多億，所以能解編就解編，以解決民怨。

都市發展局吳局長欣修：

租金部份，我們和社會局開過 2 次會議，原則上會利用公益彩券剩餘運用的基金，後續如何補助會再研究。都市計劃部份，會將不公平的地方提出，在通盤檢討中解決。

林議員志聰：

和社會局討論租金部份後，請發文給所有議員。地政局長，工作報告中你們表示向中央農委會申請農水路的補助，在民國 60 年前，早期的農地重劃區有 26 區，但我看報告裡，101 年、102 年度所有跟中央申請補助的預算，全部都是溪北地區？新化、新市、安定、善化、歸仁、仁德都沒有民國 60 年前的重劃區嗎？

地政局林局長燕山：

中央補助款要做的是大區域，有設定條件，所以會勘的範圍都經過中央補助的條件來勘察。都是做 8、90 公頃大區域範圍。

林議員志聰：

小面積的區域就活該？

地政局林局長燕山：

這是中央設定的條件。

農地重劃科田科長大村：

因為早期在新化比較少，且大部份也都納入都市計劃裡，所以就沒有再做農水路更新的業務是內政部一致施行的。因溪北比較少都市計劃，溪南比較有發展，所以都有做過都市計劃。

林議員志聰：

要公平一點。另外，儀器的測量先進嗎？

地政局林局長燕山：

現在是用 GPS 衛星定位測量。

林議員志聰：

去年跟今年有差別嗎？

地政局林局長燕山：

是指技術、深度還是測量結果的變化？

林議員志聰：

誤差多少？

地政局林局長燕山：

如果是地殼變動推擠大至 6、7 公分，小至 2、3 公分。

林議員志聰：

有個案件差 85 公分，誤差算大嗎？

地政局林局長燕山：

有可能是錯誤，或之前就有問題。

林議員志聰：

去年 10 月 8 日發文通知，10 月 29 日要測量，今年 3 月份又測量，結果誤差 80 幾公分，請去瞭解一下。

賴議員惠員：

今年度租屋津貼補助金額短缺多少名額？今年申請的有多少？

區域計畫科鄭科長伊峻：

最後審查合格有 7,560 件。

賴議員惠員：

核准補助的有多少戶？

區域計畫科鄭科長伊峻：

今年度的計劃名額是 1,977 件。

賴議員惠員：

所以有 6 成沒有申請到？是否考慮用公益彩券的盈餘，先幫助有資格但未申請到的住戶？可行嗎？

區域計畫科鄭科長伊峻：

因公益彩券的盈餘還有對象的限制。

賴議員惠員：

其實在桃園縣政府，就是用公益彩券這樣的方式。可是社會局回應是，都發局沒有提出建議案，你需不需要提？

都市發展局吳局長欣修：

現在能動用社福基金的是桃園跟高雄，但也是特定對象，需要符合社會福利的補助對象才有。如果要用彩券金，也要這樣，但跟內政部核准的對象又不太一樣。

賴議員惠員：

至少要達到 1、2000 戶？

都市發展局吳局長欣修：

目前還在核對對象。

賴議員惠員：

局長，本來要問你接近新營火車站的腹地縱貫跟橫貫，你知道有 4 個平交道、2 個路橋嗎？還不包括小型平交道。在新營火車站鄰近超過 10 公頃以上的公有用地有多少？

都市發展局吳局長欣修：

周邊最大的公有地是台糖，第二是台鐵的倉庫、路線土地；第三、公路總局在省道邊有很大的建地。

賴議員惠員：

鄰近大型的公有土地被台糖、台鐵佔據，火車站前後都無法發展，市民行的安全受限，不管是東山平交道、奇美平交道，腹地都很窄，交通流量大，市民在行的安全受到影響。是不是可以從長榮路橋往南到柳營奇美醫院 2 公里，建構鐵路高架化？當然這需要中央的補助款。

都市發展局吳局長欣修：

急水溪橋也需要高架化，因應鐵路交通安全標準的提升，不如趁機會把週邊平交道、陸橋藉由高架化一次消除，對新營、柳營要去奇美醫院的民眾比較方便，可以打破發展限制。

賴議員惠員：

如果依局長的很好的開發經驗，這些中央的公有土地可不可能跟我們市府合作？

都市發展局吳局長欣修：

交通局有正式跟中央提建議。我們也可以協助中央幫周邊公有土地一併活化處理，會讓中央覺得不只是出錢，也會是最後的受益者，基於雙方都有利的狀況，這個案件應該可以發展。

賴議員惠員：

這是雙贏的政策，高架鐵路 2 公里造價的評估約多少錢？

都市發展局吳局長欣修：

以過去的經驗，大概要 17 億到 20 億。

賴議員惠員：

如果逐年呢？

都市發展局吳局長欣修：

看中央怎麼去分？這段距離不長，周邊大概都是公有地，難度應該不高。

賴議員惠員：

所以徵收的土地不多？

都市發展局吳局長欣修：

而且柳營部份都是台糖的土地，市區大部份都是公有地，只有在長榮陸橋附近是私有地。

賴議員惠員：

質詢後，正式給我詳細的初估計劃。我請本地委員跟中央尋求具體的協助，先由召開公聽會的方式進行，你覺得如何？

都市發展局吳局長欣修：

需要初步規劃的部份，我們會協助。

賴議員惠員：

初步規劃要多久？

都市發展局吳局長欣修：

在兩個禮拜內，先把基本資料做出來。

賴議員惠員：

初步的計劃，兩個禮拜內給我，希望可以積極配合。

唐議員碧娥：

葉石濤說過台南是適合戀愛、結婚、生活的地方，不過現在要買房子難上加難，薪水 22K 都不到。青年要買房子根本不可能。台南市老年人口高居於五都之冠，因為工作難找、薪資低，所以年輕人都到外縣市工作；台北市青年租屋租金補助方案，內政部營建署補助 4,000 元，台北市自行再加碼 1,000 元，台北市長郝龍斌去年推出租事順利好運多更多，青年租金補貼加碼方案，進而留住青年人才，提升台北市競爭力；另外還補助未成年子女 3 名以上，加碼至 6,000 元，總計補貼 24 期。局長，想過要提高這些補助，留住年輕人嗎？

都市發展局吳局長欣修：

租金補助的部份，和台北市比較過，平均的租金有 5,000 到 10,000 元，甚至到 15,000 的差額，所以台北市加碼 2000 元，還是不會比在台南好，依目前的觀察，青年成家方案申請數比計劃數還少。研究結果，工作機會是相對來說比較大的問題。而不在租金上的問題。因為台北市的工作機會較多。

唐議員碧娥：

本市工作機會要提高，讓青年容易找到工作，再加上租金補助，雙管齊下政策來留住青年人才。要怎樣提供更多的工作機會，這是政府的責任和義務？希望市府跨局處合作，擬出方案提高工作機會，如招商來台南投資。

陳議員進益：

南區興隆路以南、明興路 619 巷以北、永成路以西、明興路以東那塊，本席一直建議永

興計劃，現在是農業區，很多住戶反應希望發展南區。本席看工作報告中，為什麼沒有永興計劃？

都市發展局吳局長欣修：

這是在通檢中主要項目，包含彈藥庫沒有解編的部份。

陳議員進益：

台南機場的解編？

都市發展局吳局長欣修：

彈藥庫部份，還要請他加快速度縮減，因為整體都有影響。這區域需要一個發展的主題，原來在內政部沒有通過。如果經濟自由示範區，台南確定納進來的話，可以從那邊延伸過來，變成有個新的開發主題，才有機會。

陳議員進益：

南區鄉親希望用農業生技園區主題可能會通過，一部分農業區、一部分設展覽館、一部分商店街、一部份住宅區，貴局努力給予肯定，明興路 619 巷現在劃作道路用地四等 69 號。台 86 線東西向快速道路通車後明興路、永成路這段道路常發生車禍，本席 97 年在許添財市長時代有建議過，將原來的農業園區變更為道路用地，去年正式發佈實施，四等 69 號現有明興路 619 巷道路以北，市府腳步要跟上時代進步，要未雨綢繆。非都土地很多都蓋工廠，最近農業局有發佈給當事人，要正式廢止，因為違反土地編定，但你們有協調過嗎？

地政局林局長燕山：

通常是有人檢舉。

陳議員進益：

是通案在處理，由業務單位進行註銷，請注意一下，像這種看要如何輔導？而不是撤銷。

現在自辦重劃區督導的有 29 件，籌備中有 31 件？簽約簽了 5 年都沒有動作，相關單位要有管控的措施、機制。

地政局林局長燕山：

自辦重劃在中央法規內，規定較鬆散，重劃公司在自辦重劃裡佔核心的角色，但是法規內都沒有規範。

陳議員進益：

市政府沒有辦法管嗎？送進來的案件做個時間管控制度可以嗎？

地政局林局長燕山：

如果進度落後，我們會先警告，甚至可以命理事會重新整理，比較嚴重的，違法怠惰太嚴重會命他解散。

陳議員進益：

相信你也接到很多反應。

地政局林局長燕山：

我們會催促。

陳議員進益：

沒有用，他就待價而估，這種市政府能管嗎？

地政局林局長燕山：

3 月份已經解散兩個籌備會。

陳議員進益：

為什麼解散？

地政局林局長燕山：

因為都沒有動作，籌備會成立 1 年後，沒送計劃書來。

陳議員進益：

不要因人而異，要用法規規範，讓自辦重劃的管理條例，重劃開發商一定要遵照條約來做。有沒有辦法處理？新的重劃區應該要求，不要隨便蓋鐵皮屋、貨櫃屋，新的重劃區的開發關係到都市景觀，業務單位應該要有觀念、水準。這可以管理嗎？

地政局林局長燕山：

重劃後土地使用回歸到其它主管機關。

林議員燕祝：

稅務局有提案，針對民間興辦社會住宅減徵地價稅 30%，主管機關認定在都發局，是不是？

都市發展局吳局長欣修：

要先經過社會住宅申請、確認，興建完成有證明，稅務局才能依據證明減稅。

林議員燕祝：

據我了解現在主管機關是你，是你們都發局認定的？

都市發展局吳局長欣修：

其實有個認定的流程，包含要寫社會住宅的興辦計劃，經過審核，但現在社會住宅的相關辦法，只是粗略的辦法。的確主管機關在都發局，個案讓我們先看狀況是如何？跟現行住宅法規定是否能符合？

林議員燕祝：

你要如何認定是可以辦民間興辦住宅？而可以減地價稅 30%。

都市發展局吳局長欣修：

要社會住宅才可以。不是一般民間興建住宅。

林議員燕祝：

針對的是不是中低收入戶？

都市發展局吳局長欣修：

沒錯。

林議員燕祝：

台南市政府對民間興辦社會住宅，減 30% 的地價稅，這些中低收入戶、身心障礙者，可以受到什麼優惠？

都市發展局吳局長欣修：

本來興建部份要符合社會住宅所規定，售價或租金低廉，才可以受理。

林議員燕祝：

能認定租金多少嗎？怎麼會到現在還不清楚？

都市發展局吳局長欣修：

辦法雖然有但沒有針對地域性很細的認定基準，這部份內部還在作業，包含跟社會局資格認定、如何認定？雙方都還在擬定詳細的作業。

林議員燕祝：

都發局、社會局尚未訂定出來，那這個案要如何通過？

都市發展局吳局長欣修：

伊甸基金會購買大林國宅是第一個案例，第一、伊甸基金會本來就是社福機構；第二、服務對象都很明確是服務身心障礙者，所以這個案子就通過。因為中央推動住宅法後，相關

的執法、認定一直沒有訂出，要地方政府自行辦理。

林議員燕祝：

為什麼台南市都還沒訂定出來，就推出這個方案？

都市發展局吳局長欣修：

會加速完成相關配套，因最近跟中央反應，是否有相關配套的規定？或範例給我們？目前都還是個案處理。

林議員燕祝：

稅務局提案是中央的規定，民間興辦社會住宅的部分萬一只有申請而沒有租給中低收入戶，如果只為減低 30% 的稅，那怎麼辦？

都市發展局吳局長欣修：

一定要提出興辦計劃，必須承諾有多少住宅是只租不賣，要提供中低收入戶。

林議員燕祝：

只租不賣是限定幾年？

都市發展局吳局長欣修：

那些戶數就是只租不賣，比如蓋 100 戶，至少就要提供 10 戶是只租不賣。

林議員燕祝：

你說的是興建部份，我講的是舊房子如何認定？

都市發展局吳局長欣修：

現在只有針對興建部份，並沒有針對舊房子。

林議員燕祝：

比如這棟房子要租給中低收入戶才申請，市府要不要讓民眾申請？這又是個問題。配套措施完全沒有，要民眾如何做？中低收入戶、身心障礙者承租時有何優惠？都不清楚，請迅速辦理。地政局局長，這次是第幾次定期大會？

地政局林局長燕山：

第 1 屆第 5 次定期大會。

林議員燕祝：

還記得我在第 2 次定期大會提出土地重測的問題？把民眾的土地測到少 23 坪，到現在都沒有給我明確的消息，到底怎麼處理？

地政局林局長燕山：

如果有造成損失，可以提國賠。

林議員燕祝：

提國賠時間都過了。

地政局林局長燕山：

再研究看看。

林議員燕祝：

你要給民眾一個交待，至少和住戶協商看如何處理？希望未來土地重測時，找出一個標準點。

地政局林局長燕山：

今年特別要求測量科要辦理重測前，就重測發生相關的案例做講習，避免類似情形發生。

林議員燕祝：

如何讓每個民眾知道土地要重測？有的時間去，都不知道要重測。

地政局林局長燕山：

重測辦理將近 40 年，重測後增加的有 1/3，減少差不多 1/3，維持不變約 1/3。

林議員燕祝：

儘量找出平衡點。

地政局林局長燕山：

我要求同仁重測發生的糾紛要檢討，如果無法避免土地增加、減少，要說明讓民眾瞭解。

林議員慶鎮：

在工作報告裡，有寫到內政部審議的案件，變更新市都市計劃第 3 次通盤檢討的業務，這案件卡了多久？

都市發展局吳局長欣修：

第 5 年。

林議員慶鎮：

再 5 年會過嗎？

都市發展局吳局長欣修：

內政部審議的結果和地方有落差。

林議員慶鎮：

送到內政部幾年？

都市發展局吳局長欣修：

2 年多。

林議員慶鎮：

再 2 年多內政部會通過嗎？內政部的效率真的那麼差？還是貴局的問題？

都市發展局吳局長欣修：

其實有些案都決議完成，但認為結果和地方期待落差太大，所以有些爭取重審。

林議員慶鎮：

都規科科長，這工作是你的嗎？

都市規劃科蔡科長孟儒：

是本科負責。

林議員慶鎮：

對這個案件有沒有信心？

都市規劃科蔡科長孟儒：

有，已經和地方上溝通。

林議員慶鎮：

I 區是南科特定區裡的，這個案件到現在第 9 年，本席上次大會提出質詢。還有一塊第二次通盤檢討 8 公頃多也 9 年。通過後的 9 年後，第一、地主被禁建；第二、不能買賣。你認為要如何做？

都市發展局吳局長欣修：

I 區的部份，37 公頃的部份配地完，已經開始作業。有關新市農變住，現在圖也套好了，所以請同仁再進一步處理。

林議員慶鎮：

去年 12 月就配完，I 區何時要用？該做的趕快做。

都市發展局吳局長欣修：

在上半年內會處理，包括細部計劃大致該達到的內容是什麼？在上半年會做出來。I 區

資格、招標文件的部份，會儘快簽出。

林議員慶鎮：

6 月以前？

都市發展局吳局長欣修：

儘量趕在 6 月前做出。

林議員慶鎮：

有跟市長報告嗎？

都市發展局吳局長欣修：

之前已經跟市長報告過。市長比較擔心如果兩個時程太接近，怕地價會互相競爭，所以稍微錯開。

林議員慶鎮：

6.7 公頃跟 I 區的 15 公頃、2 次通盤檢討那塊 8 公頃的，面積並不大，三個加起來面積不大，對於民眾的事要感同身受。副局長，我都還不認識。

都市發展局吳局長欣修：

莊副座都市計劃的能力、經驗非常豐富。

林議員慶鎮：

地政局長，昨天重劃科到新市勘察永就重劃區 30 年前重劃的重劃區跟東大社重劃區，花了 2 小時。重劃後的路，水利會把水溝斜面做起來多出來的地，未填級配，沒有鋪柏油，民眾把那些地種玉米、花生。需要再去看一次嗎？

地政局林局長燕山：

我再去看一次。

陳議員文科：

社教用地怎麼變工務局的業務？

都市發展局吳局長欣修：

應該在合併後，財產分配機關未注意到都市計劃分區已經有調整。還依照舊的分配為公兒用地所以是工務局的，如果依現在的社教用地，就該回歸管理機關，假如要做為幼稚園就歸教育局。

陳議員文科：

目前應該還沒有分配。現在市醫旁的停車場交由建設公司認養才暫時規劃給交通局。土地也還沒歸給交通局，所以建設委員會的決議，要求償德高段 4071-1、4072-3 的空地，從 100 年 4 月 1 日開始求償到現在卻找不到地主。社教用地當初是認養做公園，建設公司是登記認養做公園希望房子好賣。本席是希望找出地主申請索償。林局長，崇明路要打通，本席在議會每年都有提出。南台南副都心案整體開發的排水計劃審查已經過了？預計什麼時候發包？

地政局林局長燕山：

工程細部設計原則是通過，還有景觀設計，相關單位還沒定案。工程設計牽涉到生產路椰子樹的維持，所以考慮快車道、慢車道配置問題，目前有不同的意見；還有崇明路到生產路這段，和崇明 24 街的路口，規劃設計也有 A、B 兩案的問題，請市長批示，讓有關單位共同討論。

陳議員文科：

南台南副都心案趕快定案，希望崇明路能打通。排水計劃好像生產路要做箱涵，通到大同路到機場旁邊，如果是以前的排水設計要到文化中心的箱涵，容量會變太多，所以排水計

劃才從生產路做大的箱涵接到大同路，再接入竹溪，工程費用你們應該要承擔，不能再叫水利局自行負擔。

地政局林局長燕山：

原則上我們會負擔。

陳議員文科：

不是重劃範圍內的，也應該負擔，因為重劃才需要做箱涵，有沒有要負擔？

地政局林局長燕山：

可以考慮用區段徵收的經費。

地政局洪副局長德洋：

區段徵收南台南這邊的排水，以後要從國民路接竹溪，這段表示南台南站專用，所以大部份的經費由區段徵收來負擔。

陳議員文科：

德高保護區要趕快。

地政局林局長燕山：

在 2 月 19 日就已經做分配作業的說明會，差不多在 6、7 月就會配地。

陳議員文科：

到幾月才能完全給地主使用？

地政局林局長燕山：

應該年底前。

地政局科長：

包商申請區內部份先部份驗收，我們也簽准同意，大概 5 月份會辦理配地抽籤作業。

蔡議員淑惠：

南台南副都心未來開發完，排水往哪裡？

地政局洪副局長德洋：

初步和水利局討論從南台南站接到鐵路再到國民路那邊接到竹溪。

蔡議員淑惠：

國民路要做箱涵嗎？

地政局洪副局長德洋：

可能要。

蔡議員淑惠：

從國民路接竹溪，竹溪再來就是南山公墓那段。未來南台南副都心的排水都要從那裡？

地政局洪副局長德洋：

竹溪整個整治，包括地下箱涵由水利局統一處理。據我瞭解，水利局不只是做國民路到竹溪那段，還包括竹溪到南山公墓整段，有整套規劃。

蔡議員淑惠：

如果為了南台南副都心案的開發，造成南區淹水，我不能接受。大同路是否有箱涵？不能從國民路接到竹溪。南區能接受 70 公頃的排水量都往那去嗎？要跟水利局討論。

地政局洪副局長德洋：

會跟水利局研討。

蔡議員淑惠：

東區本身地勢高，開發勢必造成南區淹水，南台南副都心對面就是機場，也無法承受這

麼大的排水量，南區都是農地、86 及 86 高架的水，都往南區來，將來勢必造成南區淹水，不能全部往南區竹溪。市立醫院的那塊土地社 6，到底在不在南台南副都心的區段徵收裡？

地政局林局長燕山：

不在。

蔡議員淑惠：

範圍確定不在？為什麼陳文科議員區段徵收的圖在虛線內？

地政局林局長燕山：

這兩塊，一塊登記是工務局是管理機關，一塊登記是交通局管理機關。

蔡議員淑惠：

它在不在整個區段徵收的範圍內？

地政局林局長燕山：

不在。

蔡議員淑惠：

所以不包括停 1 跟社 6？之前處理保華宮租金問題，到底當初承租的土地，未來在南台南副都心裡的地目是什麼？所有權人是誰？

地政局林局長燕山：

目前都登記是地政局的。

蔡議員淑惠：

在鐵路旁有個小廟，我們是否要求他們要拆遷？就是後面的牆要打掉，雖然未來會擋到人行步道，是要交給工務局公園路燈管理科，可是目前是屬於你們管的？

地政局林局長燕山：

在我們的範圍是我們管的。

蔡議員淑惠：

目前是在南台南副都心的區段徵收。為什麼社 6 跟停 1 在陳文科議員區段徵收圖表內，是在虛線內，可是目前已登記給工務局跟交通局，所以覺得不在區段徵收的範圍內？

地政局林局長燕山：

虛線內是主要都市計劃的範圍內，但是辦區段徵收沒有畫入。

蔡議員淑惠：

為什麼沒有畫？所以公設比 34 公頃並沒有包括這兩塊地？整個區段徵收 70 公頃，有 34 公頃是公共設施用地，所以在那塊區段徵收裡，台南市市政府可以取得多少土地？

地政局林局長燕山：

南台南 70.23 公頃，取得公共設施是 34.99 公頃。

蔡議員淑惠：

公共設施包括道路還有？

地政局林局長燕山：

公園、文教用地。

蔡議員淑惠：

所以總開發經費要 16 億？1 坪大約多少？

地政局林局長燕山：

1 公頃 2,000 多萬。

蔡議員淑惠：

其它的土地是誰的？

地政局林局長燕山：

台糖佔大部份，目前區段徵收的產權都登記台南市地政局。

蔡議員淑惠：

原來的土地都是台糖的？

地政局林局長燕山：

大部份。

蔡議員淑惠：

我們私有地佔多少？民間的有嗎？市政府有嗎？

地政局林局長燕山：

都一點點。

蔡議員淑惠：

用 16 億取得 35 公頃的公共設施用地，未來這些公共設施用地完全沒有出售的機會？

地政局林局長燕山：

如果有剩餘的建築用地，就可以標售。

蔡議員淑惠：

可以剩多少？16 億到底換得什麼東西？市府會有財政收入嗎？

地政局林局長燕山：

預估有 2、30 億。台南市可以拿到 7、8 公頃的建地。

蔡議員淑惠：

希望在市政府投入那麼多經費後，是不是也可以從中得到土地，透過土地出售，改善財政？九份子預計何時完工？

地政局林局長燕山：

經過 6 次的調解，給他的工期是到 4 月 30 日，再加上氣候因素的考量，不可歸責於他的，是估到 7 月 4 日中午。10 月底趕完。

蔡議員淑惠：

在 101 年的 7 月 26 日的通盤檢討審訂本，在去年 11 月 19 日開始發佈實施，南區有什麼重大改變？

都市發展局吳局長欣修：

大部份都是道路調整、取消不必要的公共設施。

蔡議員淑惠：

哪些不必要的公共設施？

都市發展局吳局長欣修：

垃圾掩埋場預定的部份、道路調整的部份，有些是農業區需要劃設道路、有些經過民眾的地，覺得不需要，都取消掉。

蔡議員淑惠：

永華國小旁邊的國中預定地，目前還存在嗎？

都市發展局吳局長欣修：

那部份是納入主要計劃的通檢裡一併處理。

蔡議員淑惠：

如果南區經過檢討後，覺得需要再設一個國中，應該是文中 48，如果有必要留住，就儘速開放，不然讓永華國小變成完全中學也可以，或透過土地徵收的方式，趕快開闢，不然就

還地於民。鯤鯓到底何去何從？

都市發展局吳局長欣修：

鯤鯓從景觀改善有很大的空間，會變成很有特色的聚落，本來想提報到城鄉風貌，但今年營建署作業特別慢，裡面有關於台南主角的部份，先動用局裡的經費來辦。

蔡議員淑惠：

在鯤喜灣樂活文化祭，可以看到鯤鯓不一樣的地方。外地來參加沙灘排球或參加整個活動的人，看不到鯤鯓的美，覺得有點失望。希望局長再給一次承諾，讓鯤鯓的鄉親期望不會落空。

都市發展局吳局長欣修：

鯤鯓的古厝、巷弄，在台南市很難再看到這麼完整的小型聚落。原來要提報城鄉風貌的整體規劃完，再提報工程，但是營建署今年作業太慢。現在由都發局內先自付經費。

蔡議員淑惠：

要簽多久？

都市發展局吳局長欣修：

已經在簽辦。

莊議員玉珠：

鹽埕以前有個很大間的企業，你應該知道是哪間？

都市發展局吳局長欣修：

奇美實業。

莊議員玉珠：

現在那塊地幾乎是員工宿舍，還有游泳池。我覺得可惜，畢竟那是奇美的發源地，是不是可以市府主動出擊讓他瞭解未來可以做什麼用途？進而帶動地方繁榮。

都市發展局吳局長欣修：

這部份我們來接洽奇美實業。

莊議員玉珠：

因為那塊地在市區內算是很大的空地，甚至裡面還有公園預定地，社區跟里都很需要，旁邊緊鄰明亮里人口密集，里民也希望趕快開發公園，但現在是在奇美範圍內，請局長主動出擊，創造雙贏。

都市發展局吳局長欣修：

我可能會直接連繫他們的處長。

莊議員玉珠：

合併後，南區的中低收入戶的比例是佔 37 區中最高，尤其南區多數是勞工階級，奇美實業也在那邊造就輝煌時期，現在移到保安工業區，現在這塊地是否能做運用？增加地方就業機會？金華路一段接近三華幼稚園有文教用地，有地主反應，文教用地要不要再繼續開發學校？如果不用，請還地於民。讓地主有個方向何去何從？

都市發展局吳局長欣修：

我們跟教育局間的分析已完成，呈報給市長，所以會放到通盤檢討裡，只是我們分階段處理，第一階段會優先釋放某些學校，剩餘的學校預定地，等未來幾年，如果確定也沒有，就放到下一輪。這部份已經做好學區的分析報告交給教育局確認，也呈報市長，會放到通盤檢討裡。

莊議員玉珠：

要給人明確的方向。最近有個陳情案，地主 50 幾坪的土地，結果 2/3 劃成計劃道路，剩

下 15、6 坪崎零地，地主怎麼辦？讓人兩難。

都市發展局吳局長欣修：

如果到時道路開闢符合一併徵收的條件，也可以提出來。

莊議員玉珠：

什麼時候要徵收？沒有一個確定的日期，要怎麼等？濱南路 86 快速道路年底應該會通車，所以濱南路的喇叭口往北很多都是私有地，但也有部份是國有財產局的土地，地主反應那裡是否有機會開發？

都市發展局吳局長欣修：

也會納入這次通盤檢討裡，因為分兩個層次，第一、是否政府主動辦的農業變更？第二、劃定為優先開發區，但不是實質變更，是讓地主可以提出申請。會朝這兩個方向思考，哪個比較符合地方上需求？

莊議員玉珠：

南區現在變台南市的前門，86 快速道路下來就能看到濱南路兩邊，所以地主也期待，該怎麼規劃應該要讓他們知道。有沒有辦法讓南區有大型的公共建設？

洪議員玉鳳：

早上的台南大學說明會，有人去關心嗎？

都市發展局吳局長欣修：

有派承辦人員過去。

洪議員玉鳳：

承辦人員只能聽，不能做決定？

都市發展局吳局長欣修：

因為是說明會。

洪議員玉鳳：

巨蛋要換合作對象或移到別處？

都市發展局吳局長欣修：

依照備忘錄，當時評選是 2 個對象，第 1 名是台南大學，因為備忘錄在 3 月初由體育處正式提出，所以在徵詢成大。

洪議員玉鳳：

來議會前，有看到報紙夾報的內容嗎？第一次看國立大學開說明會還夾報，內容說：國立台南大學文化校區小巨蛋興建說明會，台南大學表示會承諾與前市長許添財簽定的備忘錄，教育部同意補助經費興建，且其餘經費已到位。為什麼賴市長卻說備忘錄無效？教育部刪除經費，台南大學沒能力等，到底真相如何？會不會影響小巨蛋誕生？

都市發展局吳局長欣修：

發動說明會的不是台南大學，而是用促進會的方式辦理。教育部在去年 11 月 15 日已正式函文，請台南大學與台南市政府協商，取得同意後，重新呈報設校計劃書，再送教育部審。去年 11 月 15 日一直等到 12 月 31 日，超過 1 個月，台南大學完全跟市府沒有聯繫。

洪議員玉鳳：

但台南大學的講法跟你們講的不同，為什麼落差這麼大？

都市發展局吳局長欣修：

台南大學認為當時簽備忘錄，就是代表台南市政府同意，但曲解教育部的用意，教育部認為當時設校計劃裡，存在太多變數，而且市政府沒辦法完全信任，這樣經費無法到位。

洪議員玉鳳：

他公開講經費已到位，你們不承認。

都市發展局吳局長欣修：

目前教育部同意給 6 億，還有個差額 15 億，願意用校務基金補足，事實上校務基金只有 9 億。

洪議員玉鳳：

你們覺得是不夠？

都市發展局吳局長欣修：

就他所提的內容，到目前沒有做任何的細部設計。

洪議員玉鳳：

有正式書面通知台南大學？當時簽的備忘錄裡，可以單方解約嗎？

都市發展局吳局長欣修：

備忘錄在法律上不是一個契約行為，只是雙方確認合作的意象，就目前來講，並沒有取得教育部最終的同意。

洪議員玉鳳：

他並沒有解讀這樣。如果對方認為備忘錄有法律效力，走訴訟程序，是不是又延遲找第 3 者合作對象的時間？

都市發展局吳局長欣修：

即使走法律訴訟都不可能暫時終止這個案子。

洪議員玉鳳：

要等一個明確結果？

都市發展局吳局長欣修：

他沒辦法影響到我們推動。

洪議員玉鳳：

不管台南大學的反應怎樣？找成功大學的部份已經開始進行？

都市發展局吳局長欣修：

這部份已由教育局跟他們連繫。

洪議員玉鳳：

跟成功大學有沒有預定的時程，跟我們市府評估及回覆？

都市發展局吳局長欣修：

我們為後面所有可能的變化做方案。

洪議員玉鳳：

如果你沒有時程給教育局，保證到賴市長卸任都還沒有結果。一方面要和台南大學切割，一方面要和成功大學合作，如果成功大學也沒辦法合作，就必須再尋求其他民間資源。如果無法做個確認，如何尋找民間資源呢？應該要訂一個時程，要和台南大學做最後確認。不要各說各話。沒有交集。必須要給教育局訂一個時間來處理，不管成或不成，才知道下一步要怎麼走，即使找民間來合作也要找體質好、經濟能力強，看要蓋 15000 人或 20000 人容量的小巨蛋，這還包括未來的營運和維護，不是計劃書會寫的就能夠來興建，對台南市民人說期待蓋小巨蛋從施治明市長拆掉體育館到現在，市府和台南大學各說各話，連我們議員都不清楚到底誰說的才是正確的，市府到底是真的要為台南市民需求的巨蛋，還是只是要取得巨蛋發包權、規劃權，到底有沒有要蓋巨蛋？這是我們比較關心的。

都市發展局吳局長欣修：

除了跟學校的合作，其實都有在研擬其它的方案。

洪議員玉鳳：

台南大學的部份，有沒有法治單位研究過？可以片面解約嗎？

都市發展局吳局長欣修：

教育局已經正式函文解除。

洪議員玉鳳：

人家沒有同意，這樣算嗎？要弄清楚。

謝議員龍介：

你們依教育部的一份公文請台南大學在 1 個月內取得台南市政府的同意？

都市發展局吳局長欣修：

是他們的審查會議決定的。

謝議員龍介：

台南大學一個月內沒有和市府接洽，教育局發文解約？在 11 月教育部發文給台南大學，請他們 1 個月內和台南市政府取得同意書後，副本給你們，台南大學又找教育部說：不用在 1 個月內取得台南市政府同意書，因為原本備忘錄就已經取得同意。所以教育部同意這說法，又發文給台南大學，同意補助 6 億，在王金平立法院長辦公室協調，教育部同意補助巨蛋 6 億，公文你也有收到。

都市發展局吳局長欣修：

今年 3 月有收到。

謝議員龍介：

教育部同意補助 6 億，同意備忘錄有效，現在你們自己決定無效，還說要用高雄模式？高雄市政府現在一毛錢都沒拿到，而且還在打官司。巨蛋如果要蓋，15 公頃分 10 公頃建校，5 公頃讓生意人來蓋也可以。平均 1 坪建地多少錢？

都市發展局吳局長欣修：

15 萬到 20 萬之間。

謝議員龍介：

台南大學幫台南市創造利多，現在卻要搞垮它？然後交給生意人開發？台南大學校務基金有 9 億 3,000 萬，每年可以增加 6,000 萬的收入，一直片面認定他沒有能力。是不是要求台南大學做財務計劃？才是負責任的態度。為什麼片面說他違約？

都市發展局吳局長欣修：

因為牽涉到備忘錄裡面刊載的小巨蛋規模、年份，教育部也很清楚，要照這期限內完成，也很困難，因為簽約 2 年多，細部計劃到現在都還沒做。所以一直號稱明天就可以動工，事實上連細部設計都沒做，要到 2016 年完工，這有很大的疑問？第二、現在徵詢成大，是把原備忘錄評選過程做個結束，但後續方向並沒有現在就決定。

謝議員龍介：

憑什麼片面認定 106 年不能完工？如果 106 年底不能完工，拖到 107 年 4 月完工，就否決他？

都市發展局吳局長欣修：

從頭到尾台南大學沒有照時程來推動。

謝議員龍介：

他是卡在行政院還沒核定。

都市發展局吳局長欣修：

要動用校務基金，跟原來行政院의 決議不同。我的看法是，既然都知道可以這樣做，當時就該努力做事，讓市府相信你做得得到。

謝議員龍介：

台南大學校長拍桌離席那次，你在場嗎？

都市發展局吳局長欣修：

不在場。

謝議員龍介：

就職沒多久，台南大學就要向市府報告。解約是教育局解約，教育部現在要送行政院核定。核定文拿到就會告市府。

趙議員昆原：

都發局局長，什麼叫區域計劃跟都市計劃？區域計劃法、都市計劃法有什麼不同？是否互相抵觸？局長，你知道台南市有個建築可以橫跨這兩個計劃？

都市發展局吳局長欣修：

不瞭解。

趙議員昆原：

太子宮廟就橫跨這兩個計劃。前市長許添財宗教專用區，沒有向寺廟收回饋金，太子宮廟將公共設施都捐給民眾使用，結果變宗教專用區，當時拜託你比照台南市，你也沒解決。合併後，竟然有兩種不同的辦法？原台南市不用收，原台南縣要收回饋金？

都市發展局吳局長欣修：

兩邊的審查原則已經合併。

趙議員昆原：

太子宮廟、鹿耳門廟公共設施拿多少出來給民眾使用？不夠嗎？

都市發展局吳局長欣修：

當初請他們拿部份當公共設施用地，但他們不願意。

趙議員昆原：

這樣就收 40%？

都市發展局吳局長欣修：

公共設施以後就由政府管理部門維護。

趙議員昆原：

中央都沒有收，為什麼台南市政府就要收這筆費用？

都市發展局吳局長欣修：

當初訂宗教專用區的規定，是希望能提供一些公共設施，不要因廟會活動停車的需要，佔用其它道路、公共設施。

趙議員昆原：

太子宮廟的停車場不夠嗎？

都市發展局吳局長欣修：

希望拿出來的是屬於政府管的公共設施，這部份希望保持讓大家使用。

趙議員昆原：

地方稅市府可以決定，但希望能送到議會討論。

都市發展局吳局長欣修：

這件事會在都委會討論。

趙議員昆原：

公務車肇事後，幾天就賣掉？

都市發展局吳局長欣修：

因為牽涉到合併，所以就提報出去。

趙議員昆原：

竟然 10 幾天後就賣掉？要怎麼找原因？

都市發展局吳局長欣修：

祕書室覺得要合併，財產要清點，這部份的資料會很難做。

趙議員昆原：

你這 2 年有協助部屬的家屬嗎？竟然容忍司機在法院公開說謊？2 年追訴權過，我有跟他追討過嗎？

都市發展局吳局長欣修：

沒有。

趙議員昆原：

結果在 12 月 9 日 2 年追訴權過，配合台南市政府的律師，說科長一上車就在睡覺？有跟我們協調過嗎？為什麼跟你建議的案件，可以置之不理？這件案件的公務車，可以 10 幾天後就賣掉？鹽水的公園預定地，你曾經為鹽水人開發公園嗎？

都市發展局吳局長欣修：

因為那時候權利在公所。

趙議員昆原：

為什麼放任人家收回，可以替他們做。中央補助月津港的 3,000 多萬，就可以接手幫忙做？

莊議員玉珠：

鹽埕為什麼叫鹽埕？

都市發展局吳局長欣修：

因為早期是曬鹽的地方。

莊議員玉珠：

所以是做鹽的發源地。鹽埕以前有些製鹽總廠的宿舍，現在都拆遷，那些地歸公到國有財產局，知道嗎？

都市發展局吳局長欣修：

有的在國財局，有的在營建署。

莊議員玉珠：

那地方本來有個鹽務所，現在列為古蹟，文化局編列 2,000 萬要整修鹽務所當古蹟。其實台灣早期做鹽的地方在鹽埕，以前叫瀨口，這些土地現歸國有財產局，但鹽務所要做古蹟維修，是不是可以用公部門的力量，發展那個地方？至少讓台灣製鹽的鹽務館在鹽埕誕生，可行嗎？

都市發展局吳局長欣修：

我瞭解一下文化局要試作的範圍，第二、跟同仁去看周邊的環境，看用什麼方式可以介入？

莊議員玉珠：

其實製鹽總廠裡，目前民營化，有鹽做的各系列產品，可以做鹽文創產業、販售。86 通

車後，從濱南路往北駛，就是中華西路，那邊是否可以當成景點？今年金馬獎的獎盃是用什麼做的？用鹽做的。製鹽總廠在南區，應該要做個搭配，未來可以販賣鹽的文創產品，甚至設鹽博物館，為地方帶動，覺得可不可行？

都市發展局吳局長欣修：

會跟文化局接洽。

莊議員玉珠：

給你 1 個月的時間，我想要看到規劃。現在也已經跟觀光旅遊局洽談鹽埕老街的構想，因為那區塊本來就有天后宮、北極殿，希望把這元素再加入，讓它未來成為豐富的景點。台南未來走觀光產業，南區這麼好的資產應該好好利用。

趙議員昆原：

今年的農水路預算編列多少？

地政局林局長燕山：

去年跟今年都 1 億。

趙議員昆原：

可以做多少的道路？

地政局林局長燕山：

去年做 140 條。

趙議員昆原：

我聽說你可以做 400 條，我知道你們有跟中央要補助。

地政局林局長燕山：

不是一條固定多少錢，中央補助的是以公頃計算，101 年是做 466 公頃。去年補助 1 億 1,000 萬，今年是 1 億 6,000 萬。

趙議員昆原：

多 5,000 萬？

地政局林局長燕山：

中央今年是 1 億 6,000 萬，市預算是 1 億，共 2 億 6,000 萬。

趙議員昆原：

請努力爭取補助，地政司有經費，請與副座繼續努力。新營交流道的貨運轉運中心的市地重劃，何時能施工？

地政局林局長燕山：

規劃設計在 2 月 26 日決標，現在辦簽約中。

趙議員昆原：

地上物都補償完了嗎？

地政局林局長燕山：

還有部份住戶不同意拆除。

趙議員昆原：

積極一點，減少民怨，民眾有掛抗議布條，到現在還有在掛，有沒有都發局沒處理的？

地政局林局長燕山：

沒有，現在要進入工程的規劃設計。有些地主有意見，目前做虛擬分配，但地價查估還沒做，我會要求儘快處理。

趙議員昆原：

處理情形要讓地方知道施工進度。

陳議員怡珍：

都發局長，你知道租屋補助這個月發放的情形如何？

都市發展局吳局長欣修：

主要是差額，其實中央租屋補助沒有減少，但過去購屋補貼很少人申請，所以都把額度移過來，今年就沒有額外的補貼，計劃戶數跟申請合格戶數差 5,000 多戶。

陳議員怡珍：

我接到陳情，一位民眾已經被抽中但這個月沒領到租屋補助，承辦人員說是電腦的問題，局長，這個月沒領到，後續如何處理？

都市發展局吳局長欣修：

要補給他。

陳議員怡珍：

什麼時候補給他？

都市發展局吳局長欣修：

併同下個月補。

陳議員怡珍：

你知道承辦人員跟他說何時？明年 2 月才能補給他。

都市發展局吳局長欣修：

他是用延的方式，比如 3 月可以領，領到明年 2 月份，變成 4 月分領到 3 月份。

陳議員怡珍：

這個月沒領到要跟誰借？

都市發展局吳局長欣修：

我瞭解一下，是系統的問題還是登打的問題。

陳議員怡珍：

這個要儘快補給他，不是讓民眾承擔這後果。在永康跟北區的交界處有塊空地鄰近北區正覺里，但這塊空地以前是屬於永康區，北區正覺里不能使用，現在合併後可使用，地目是地政局的農地目，局長，地政局的農地怎麼處理？

地政局林局長燕山：

不瞭解。

都市發展局吳局長欣修：

合併後，應該都是都市計劃區，當時可能做未登錄地號，所以沒有把地目跟使用分區塗銷，還是以都市計劃分區為主。

陳議員怡珍：

之前是在永康區頂溪段的 335 號，是地政局農地目的土地，本來正覺里就是人口密集的地方，里裡面已經找不到空地做為公園使用，當初應該有徵求你們同意，有社區認養、使用。是不是可以用都市計劃變更的方式，讓它變成公園用地？那部份是不是和都發局協商？目前由里認養，是否可讓它變更為公園用地？讓地方正常合理的使用。

都市發展局吳局長欣修：

我們會和地政局合作努力。

林議員美燕：

申請租金補助的民眾在經濟壓力非常的大，請第一線同仁將心比心避免錯誤重複發生，請局長要求同仁用心在工作上，房東是無法欠房租的。在青年安心成家方案裡，99 年、100

年到現在還在進行核發作業中？

都市發展局吳局長欣修：

有的是購屋利息補貼，不是租屋。

林議員美燕：

在核撥進行當中？意思是青年安心成家方案是 99 年開始的？

都市發展局吳局長欣修：

之前就有。

林議員美燕：

那 98 年也是在陸續發放，為何挑 99 年、100 年說明？要瞭解一下。在整個都市計劃審議裡，南區都市計劃通盤檢討，這是細部計劃，第一階段已經在 102 年 3 月辦理發佈實施，那幾年前南區的通盤檢討是否可以開始做？

都市發展局吳局長欣修：

已經通過，不過有些附帶的決議內容就要放到第二階段。

林議員美燕：

這個案子是民國幾年開始？

都市發展局吳局長欣修：

92 年。

林議員美燕：

已經多久了？

都市發展局吳局長欣修：

10 年。

林議員美燕：

如果有急迫性的案子，通盤檢討速度這麼慢，市民能接受嗎？而且現在是部份還要做修正，只是發佈實施，還沒實際作業。

都市發展局吳局長欣修：

發佈實施就有法定效力，只是還分第二階段，有些還需另外簽定協議書。

林議員美燕：

通盤檢討都要那麼久嗎？

都市發展局吳局長欣修：

從 100 年重新開始進行台南市通盤檢討，就嚴格要求時程，在 100 年 9 月發包，今年 6 月就要求要做出成果。現在加速進行通盤檢討作業。

林議員美燕：

未來不管哪區在做通盤檢討，時間大概要多久？從開始到正式發佈實施要多久？

都市發展局吳局長欣修：

都市計劃中間的審議期，委員的意見很難預料到底要求什麼？能做到什麼程度？尤其內政部這關很難處理，現在儘可能把前置作業速度加快。

林議員美燕：

所以又可能 10 年？

都市發展局吳局長欣修：

我們會盡力協助。

林議員美燕：

會通盤檢討是因整個環境需要改變、建設，如果過程這麼久，整個大環境改變，又要重

新檢討。明興路的農業區，現在都是住宅，但使用分區就是沒辦法改變，兩邊的房屋都算農舍，都沒辦法貸款，為什麼提通盤檢討不通過？

都市發展局吳局長欣修：

因為那部份部裡面有嚴格的統一規定，不是降容積，就是要整體開發。在通檢裡，會再思考是否有其它的方法？

林議員美燕：

這是在都市計劃法還沒產生前就存在的問題，你要想辦法。不要讓市民無法買賣或貸款。

伍、市政總質詢

一、質詢順序表

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員質詢順序表

2013 年 4 月 22 日

日期	星期	時間	議 員 質 詢 順 序		
			9:30~10:20	10:30~11:20	11:30~12:20
4 月 2 日	二	上午	王峻潭	李退之	蔡旺詮
4 月 3 日	三	上午	侯澄財	陳文賢	蔡秋蘭
4 月 8 日	一	上午	莊玉珠、陸美祈(聯合質詢)		李文正
4 月 9 日	二	上午	李文俊、黃麗招、林燕祝(聯合質詢)		
4 月 10 日	三	上午	陳朝來	張世賢	陳特清
4 月 11 日	四	上午	吳通龍	蔡蘇秋金	曾秀娟
4 月 12 日	五	上午	郭信良、林志聰、陳怡珍(聯合質詢)		
4 月 15 日	一	上午	施重男	郭秀珠	謝龍介
4 月 16 日	二	上午	趙昆原	賴惠員	邱莉莉
4 月 17 日	三	上午	陳進益、黃郁文(共用時間)		曾順良
4 月 18 日	四	上午	林全忠	唐碧娥	王定宇
4 月 19 日	五	上午	盧崑福	林美燕、曾培雅(聯合質詢)	
4 月 22 日	一	上午	王錦德、林宜瑾(聯合質詢)		蔡玉枝
4 月 23 日	二	上午	陳秋萍	郭國文	郭清華
4 月 24 日	三	上午	梁順發	張伯祿	楊麗玉
4 月 25 日	四	上午	曾王雅雲	蔡育輝	林慶鎮
4 月 26 日	五	上午	李坤煌	蔡淑惠、洪玉鳳(聯合質詢)	
4 月 29 日	一	上午	賴美惠	林炳利、陳文科(聯合質詢)	
4 月 30 日	二	上午	謝財旺	杜素吟	自由發言
5 月 2 日	四	上午	市政總質詢—自由發言		
5 月 3 日	五	上午	市政總質詢—自由發言		
5 月 6 日	一	上午	市政總質詢—自由發言		

備註：

1. 本次質詢順序依照 2~57 座位序號排列。
2. 欲聯合質詢或變更質詢日期者，請於 3 月 22 日前徵得相關議員同意並通知議事組登錄。

聯絡分機：議事組 蕭天蓮，分機 3981

二、質詢及答覆

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 2 日（星期二）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：陳惠珍

主席：

大家早安，現在本席宣布今天的會議正式開始。今天是 4 月 2 日星期二，也是本會第 1 屆第 5 次定期大會第 14 次會議，上午議程為市政總質詢，承蒙賴清德市長及市府陳秘書長率領各局處單位主管、新聞媒體各位女士、先生蒞會採訪，以及本會各位同仁的出席。今日議員質詢順序為王峻潭議員、李退之議員、蔡旺詮議員，每人質詢時間 50 分鐘。現在請王峻潭議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請王議員發言。

王議員峻潭：

大會主席賴議長、黃秘書長、賴市長、陳秘書長及各位一級主管、新聞媒體各位好朋友以及各位同事，大家早安。感謝賴市長對山區居民的照顧，大家都相當認同，我今天的質詢，會有將近 200 萬的民眾觀看，當時是「看見未來」，現在我們要「決定未來」，這句話連我們的前蔡主席都在使用，我們要「決定未來」，我們的未來如何走？我們自己決定。農業局，有關第 1 屆臺南國際芒果節目前的規劃及進度，我都不清楚狀況，請市長回答說明一下。

賴市長清德：

感謝王議員對地方建設的爭取，臺南國際芒果節進行的很順利，包括我們透過外貿協會邀請國際性的買主，例如日本、中國、香港、新加坡等欲購買芒果的買主會來參加，就像臺灣國際蘭展舉辦的模式一樣；第二點是經費部份，這次農業局也很成功的爭取到農委會的 400 萬元的補助，再加上市政府的預算的辦理方式，對未來整體農民的照顧及芒果的行銷，都會有很大的幫助。

王議員峻潭：

謝謝市長。雖是如此，對農業局來說還是不太公平，經費依然是不夠！第一、應該可以再請觀光旅遊局及相關局處配合規劃 1 日遊行程；第二、也希望文化局能協助農業局設計諸如娃娃之類的文創商品，可以讓遊客購買留做紀念，也要在新聞媒體方面加強宣導，讓國際知道。

賴市長清德：

是，確實是有依照王議員的要求在做，因為臺灣國際蘭展也一樣，有文創、有生物科技，觀光局也配合行銷以吸引觀光客，所以這一次的芒果節也一樣有這樣的搭配。

王議員峻潭：

謝謝市長，要像白河蘭花節那樣讓世界各國都知道！全世界好吃的水果都出產在臺灣，而臺灣的水果以大臺南生產的最好，希望農業局能將相關的路線、行程都規劃安排妥當，如果經費不夠，市長說了，文化局、觀光局及新聞處都會幫忙，至於宣傳的部份，希望新聞處

長要做好。

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

有關新聞媒體消息宣傳部份，我們會積極配合。

王議員峻潭：

謝謝。從山區衛生所健康舒活站的設置，可以看出市長及局長有多疼惜山區居民！因為財政問題，原本只想設置在玉井就好，結果呢？局長，你真的好貼心，對我說：『議員，如果只設置在玉井，那楠西、南化、左鎮的人還要來到玉井，老人家行動不方便，這樣我會被罵，後來局長說市長有交待，是不是每個區都設置一處，讓老人家方便，對行動不方便的人而言，路程比較近，也比較輕鬆。』局長，這些父老長輩、行動不便的人有特別交代我，一定要向你說聲「謝謝」，也謝謝市長。

衛生局林局長聖哲：

我想應該先謝謝王議員，因為復健舒活中心的設立一定要方便，而復健的原理我們都知道，像是因農忙或是照顧家裡一家大小，多少都會有腰酸背痛的情形，所以現在在這 3 個地點設立舒活中心，就是利用水電光熱，有熱敷包、水療及電療，還有一些簡單的牽引，甚至還有一些遊戲機，開幕當天議員也看到了，就像在做復健一樣，是互動式的，平常也可以專程去看，都不用錢以外，在等待衛生所門診時就可順便熱敷，非常方便，也感謝王議員的支持。

王議員峻潭：

所以山區的鄉親長輩、有復健需求的人、都要我一定要謝謝你，包括我也在現場做了復健治療，我 16 年前出過車禍，幾乎快無法走路了，到現在走起路來都還不太好走，還好我沒有跛腳、也沒有長短腳，也一樣在那裡復健，復健得很順利，謝謝你。舊臺灣傳新臺灣，地方文化不可斷！請教市長，**噍吧哖**事件的死亡人數有沒有比 228 事件的人數多？

賴市長清德：

這很難回答，原因是 228 真正的受害人數，政府所公布的數字不被社會相信。

王議員峻潭：

噍吧哖事件是全臺灣、全世界大家都知道的事件。

賴市長清德：

噍吧哖事件死傷人數很多是事實，但和 228 事件沒辦法做比較，因為社會普遍認為政府所公布的只是一小部份而已。

王議員峻潭：

228 事件被臺灣定為紀念日，卻是比**噍吧哖**事件還晚發生，而**噍吧哖**事件的往生者，包括日本、美國都有，也感謝市府團隊幫忙辦理**噍吧哖**紀念法會，文化上來說法會應該是要連續舉辦 3 年，今年 6 月佛光山佛教協會要來幫忙，接著華藏淨宗協會去年來過，今年 11 月還要再來。民政局長卻回答我說沒有錢辦理，一次的花費就要幾百萬、幾千萬的，地方沒有辦法處理，不知道民政局長最近睡覺會不會比較不安穩！市府財政困難我也知道，但是回一句「沒有錢」之後，左鎮又發生事情了，原本都很順利，也沒有發生什麼大型的意外事件，一句「沒有錢」之後，左鎮菜寮溪附近，才前幾天而已，發生了重大的車禍意外，2 個年輕人就這樣走了 1 個，另一個雖重傷，還好沒有生命危險，所以這次要舉辦法會，民政局應該要撥些經費協辦，佛光山及淨宗協會都願意花那麼多錢來幫忙，而臺南市身為主人卻不幫忙！這次的規劃好像和之前的不太一樣，這次要串連山區 4 個區的廟宇、區長、里長及鄰長，有錢的出錢，沒錢的出點力，再舉辦一次大型的法會，看能不能讓這些亡靈安息？也可減少山

區意外事件的發生及損失，市長，這樣可以嗎？

賴市長清德：

請教王議員，現在是要 3 年都辦理？還是要辦 3 次？

王議員峻潭：

連續辦 3 年。

賴市長清德：

我看好像是 1 年辦理 2 次，就要 6 次。

王議員峻潭：

連續辦 3 年。

賴市長清德：

這個是佛教會的，而一般廟寺是道教，道教的法會是請道士。佛光山及淨宗協會是請和尚或師父，這要如何結合一起？

王議員峻潭：

一樣可以合著辦，上次就這樣了。

賴市長清德：

這個再研究一下好不好？

王議員峻潭：

上次淨宗協會來辦理時，我們沒有邀請玄天上帝，結果玄天上帝不但生氣了，還神明附身說也要來，我們原本也是認為佛教與道教是不同的，還徵詢了淨宗協會的和尚，他們說沒關係，願意來最好了，所以才結合玄天上帝一起辦辦法會，今年還是要比照這個模式，4 個鄉鎮所有大型廟宇的神明都會邀請。

賴市長清德：

我知道王議員用心良苦，再請民政局找你一起討論，看該如何處理？

王議員峻潭：

噍吧哖事件那些人已經往生了，該如何找出相關文化保存紀念？文化局長，你應該知道如何保存這些文化，有關噍吧哖紀念館目前的進度如何？

文化局葉局長澤山：

向議員做報告，謝謝議員長期以來對噍吧哖紀念館的關心，這個計畫的討論過程很長，大家也都提供了很多寶貴的意見，先期規劃報告大約 4 月底就會完成，議員也陸續提出糖廠以前那些舊的辦公廳舍或冰店等等的地點，在期末報告前會再去會勘，並且加以研討，看哪個地點比較適當，這些都陸陸續續在評估中。

王議員峻潭：

你們很勤快我知道，但是一件事情處理了那麼久，我會被罵，民眾在罵人，不是慢慢的說，一出口就是髒話，而我也接受了民眾這些怒氣，哪有拖那麼久的！有 3、4 個點，舊的辦公廳舍可以考慮、糖廠舊的活動中心也可以考慮、舊糖廠以前賣冰的場所也可以考慮，就算你說體育公園不適當，也還有 3、4 個地點，花少一點，就以現有的場所稍加整理，我也算幫政府省點錢，拜託你們加快進度，可以嗎？

文化局葉局長澤山：

這部份會繼續，不過總是要經過比較審慎的評估，因為希望這個紀念館可以延續下去，所以在時間上會稍微拖延。

王議員峻潭：

謝謝局長。接下來談的議題如果可以完成，玉井商圈多少可以多吸引一些人潮，不要讓

鄉下老是都沒什麼觀光人潮。記得從我剛要出生時，就有興南客運玉井轉運站終點站這個車站，一直到現在我都已經 5、60 歲了，這個車站好像都沒有改變過！交通局長，車站裡那些鐵製設施如果被拆掉，可以保存多久？

交通局張局長政源：

玉井轉運站不但是綠幹線公車的終點，到玉井後還有 9 條支線要轉運，所以是個很重要的轉運站。現在這個車站確實比較老舊，不只是廁所老舊，沒有冷氣、椅子也不好坐，再加上公車開進去，所以空氣更不好。

王議員峻潭：

市長對山區民眾的疼惜，讓我也捨不得罵他！綠幹線公車第一站就是往山區行駛，首航當天，你們原先規劃只坐到新化站，而市長很貼心，說玉井還有個阿潭在，我一聽到這話，眼淚都快掉下來了，市長一直坐到了玉井站，等市長離開後，玉井的民眾卻向我反映，裡面怎麼那麼髒亂？站內設施都生鏽了，廁所也很老舊，是不是可以編些經費協助興南客運？他們本身也需要整頓，讓轉運站可以像『7-11』一樣漂亮，有電視可看，裡面也不會熱，可以嗎？

交通局張局長政源：

向議員報告，去年底市府就已經要求興南客運改善，目前已經設計完成，差不多在 6 月底，整個車站就會變成新的，有冷氣、新的廁所、也可以看電視。

王議員峻潭：

趕快完成，從日治時期到現在了，謝謝。轉運站前有個圓環，市長，這個圓環面積佔地過大，車道過小，車輛不好迴轉，有時還得倒車才有辦法繞一圈，是不是稍微將圓環修改一下？如果要將圓環前的銅像移走，就怕又被里民牽扯成政黨問題，但是銅像放在那裡，又沒有個意象，也不知道可以通往哪裡？如果可以設計個入口意象，各項指示標誌設計完善，佔地稍微縮小一些，晚上燈光照明足夠，假如市長是自己來到玉井，光看標示也會知道該怎麼走。你有司機接送，可能對地方的情形比較不了解，那裡有 6 條主街道，旁邊還有區公所，公所的停車場是不是可以再縮個 1 至 2 米進去？這樣大型車輛在轉彎時可以直接就轉彎，不用再倒車，不然前面危險，後面也危險，這個部份請交通局長多關心，妥善規劃處理。

交通局張局長政源：

會去瞭解。

王議員峻潭：

至於銅像該如何處理？市長頭痛、我也頭痛，如果移到公園，有人會說是政治考量，事實上我們並不會這樣，是為了將整個玉井商圈完成；將圓環面積縮小，路線規劃好，這樣車輛較好迴轉，因為那裡剛好是十字路口，東、西、南、北、中、再加個空中的剛好 6 條主要街道匯集交叉口，興南客運也不好停車，就算停好乘客要下車也危險，所以那個地方要拜託市長及局長幫忙一起完成，看應該如何規劃會比較好？市長，這樣可以嗎？

賴市長清德：

向王議員報告，那一天我到玉井去，也感覺到那裡的交通是比較危險，我會請張局長好好的規劃，看能不能解決交通的問題？

交通局張局長政源：

我會去瞭解，並請市府相關的局處一起現場會勘研討。

王議員峻潭：

處理那裡需要的經費應該是不多，大筆錢的話我就不敢提，市府財政是困難，但我出去

都被痛罵髒話，我也是告訴里民，不要罵我、也不要罵市長，市長對山區已經非常照顧了，照顧到我都沒辦法用言語形容了，要罵就要罵中央，我可以專程接送你們到總統府去，你們就可以痛快的罵了！民政局長，你知道這是什麼嗎？

民政局陳局長宗彥：

已經拿到使用執照的玉井納骨塔。

王議員峻潭：

什麼時候拿到？

民政局陳局長宗彥：

3 月 28 日。

王議員峻潭：

5 月 19 日要謝土，麻煩你本人到場，也邀請市長及議長一起到場。人家說蚊子館，這就是真正的蚊子館，你說 3 月的什麼時候？

民政局陳局長宗彥：

3 月 28 日。

王議員峻潭：

好像還未拿到？

民政局陳局長宗彥：

已經拿到。

王議員峻潭：

那為什麼玉井還不知道？已經蓋了很久了，5 月 19 日要使用，相關的執照，區公所好像還沒有收到？

民政局陳局長宗彥：

因為之前辦理的時候，還做了變更使用執照的申請。

王議員峻潭：

為什麼要變更？你是民政局長，你的座位在這裡，市長的座位在那裡，你的座位要挪來賴市長這裡，賴市長挪去你那裡，一辦就半年，這需要申請嗎？一尊土地公神像立在那裡說是路沖，才將神像移了差不多 1 公尺半，還不到 2 公尺，這樣就處理了半年多？我為什麼要請你、市長及議長那一天一起來，你們 3 位應該會開 3 輛車，加上我就 4 輛，區長也 1 輛，里長如果也去幫忙，又 1 人 1 輛，光這樣 5、6 個人進去，車子就彎不出來，這樣怎麼做納骨塔呢？哪裡又有停車場？是不是前面有兩塊地，其中有塊比較平坦的，可不可以考慮購買？

民政局陳局長宗彥：

大約 2 個星期前，我到玉井時區長有向我提起，納骨塔部份已經和地方人士商量好時間，訂 5 月 19 日要舉行謝土儀式，所以我已經安排今天下午要到現場視察，屆時會一併將停車問題做個瞭解，為什麼當初沒有將這部份納入規劃？會思考如何解決停車問題。

王議員峻潭：

前面土地的面積差不多有 4 分，如果可以規劃成停車場，以後納骨塔的功能就會更好，這一筆經費可能比較多，因為不是市府現有的土地，馬上可以使用，還要購買土地，拜託市長幫我們完成。工務局吳局長，你很認真我知道，玉井區當初都市計畫在規劃道路時，這一條道路規劃了差不多 30 多年，從我年輕到現在，這條路還需要鋪鐵板方能讓人通行，那是要如何使用？包括必需到山上務農的老農民，騎機車下山常常摔得全身是傷，運送東西下山滑倒水果壞了不打緊，人還受傷，這種情況，是不是可以幫個忙？

工務局吳局長宗榮：

向王議員報告，玉井工業路也就是連接玉井的小型工業區，雖是個小型工業區，卻有大型的水泥廠及工廠，所以進出這條道路的都是重型車輛，尤其是水泥公司的水泥車，上次我們勘查時還沒有這麼差，向王議員報告，這條路總共需要 175 萬的經費。

王議員峻潭：

對你來說也許是小事，連署二年了都說沒錢，不知道還有多少人會再跌倒？如果稍微下雨路況就會更糟糕。中央或是環保局又說塵土飛揚，路況不好，車子還排放黑煙，稽查後又開罰單！你們沒有將路處理好，如果車子卡住了，油門就會踩重一些，風大塵土就飛揚，黑煙就冒出來了，你們只想去開罰單，也拜託你們將這些路修復好。

工務局吳局長宗榮：

向王議員報告，6 月份以前處理，但是如果道路做好，希望附近工業區的工廠，如果再將道路壓壞，因為進出都是重型車輛，如果不是特別的設計，再壓壞，就要請這些工廠出面一起幫忙負責。

王議員峻潭：

拜託你，希望速度可以再快一點。

工務局吳局長宗榮：

回去之後馬上設計。

王議員峻潭：

謝謝。請教市長，臺南市的山區有幾座水庫？

賴市長清德：

總共大約 10 座。

王議員峻潭：

就全臺南市嗎？

賴市長清德：

比較重要的。

王議員峻潭：

算玉井地區的山區就好，有幾座？

賴市長清德：

差不多 7 座。

王議員峻潭：

楠西、南化、玉井，7 個嗎？還多一個大埤。我們現在有新農村、新農業嘛，水源保護區解編還要讓我們等多久？

賴市長清德：

向王議員報告，就臺南市政府應該要完成的工作都已經完成，也提送中央了，最近一次的中央會議，環保團體或學者都持反對的態度，所以現在並不是臺南市政府沒有作業，這個案子議員很關心我知道，你知道我也很關心，我在行政院會也提過案，也得到當時行政院吳院長的支持，但是送到環保署、水利署時，學者反對，目前是卡在這裡，並不是臺南市沒有作業，這些過程一定要讓議員知道。

王議員峻潭：

先向市長抱歉一下，我可能會有一些動作，不過我並不是要針對市政府，我會往中央去。

賴市長清德：

可以結合臺南市的立委一起協助關心。

王議員峻潭：

制定法律的學者對現實狀況完全不瞭解，真的是什麼都不懂，在我的號召下，山區居民不分大小可能全都會站出來，我們不是要新農業、新農民、新農村嗎？這些年輕人誰願意回來？難怪山區都僅剩老人比較多！因為制定法律的人、評估的人，真的什麼都不懂嘛！水庫上游被你們限制，連水庫下游也和我們有關係，如果可以邀請那些專家學者南下，我會帶他們到山區四處看看，都是那些原始林在坍方，原始林坍方就「牽拖」我們這些百姓，這有道理嗎？原始林坍方的東西流下來堵塞了水庫，水庫裝不了多少水，又害了這些百姓，會導致這樣原因從何而來？這是林班地，應該是要抓林務局局長、處長、國有財產局那些政府官員來開刀才對，卻反過來抓我們這些老百姓來開刀，這有道理嗎？說到這些，心情就又煩躁起來了，真的想和他們「輸贏」！市長，當時我也說了，我任內絕對要完成，市長，拜託你就這樣向中央政府說，也將那些委員名單抄回來給我，我會一個一個拜訪，我不是在開玩笑，我會用我的生命和他們賭賭看！今年度再沒給我們一個結果，明年我會請怪手將所有的水管挖出來清理掉，如違法犯罪由我王峻潭擔當，我為了山區的百姓，為了這些後代子孫，我犧牲我自己沒有關係。市長，如果你有去開會，拜託轉述我的話，我要和他們賭賭看，說什麼新農業、新農村、新農民，哪有人願意回來？自己的土地，想做什麼、種什麼，還要受你們限制，中央政府那些官員真的是「吃屎」的！50 年前的法律就不對了，現在還繼續在適用，不對的法律現在還在用，他們到底懂不懂法律我實在搞不清楚！我的土地，登記我的名字，要做什麼還要經過政府核准，天底下那有這種道理？市議會、市政府要買什麼東西，也沒有經過我們的同意啊！我的田地連想轉作也不可以，還要什麼水土保持，田地經過清理整地，自然會將水路做好，不然整地要幹嘛？就像在興建市府、議會大樓不也一樣嗎？一定會將水溝處理好，這樣說不行，還要被罰款，市長，像這樣的情形該如何處理？

賴市長清德：

我們要理性的與中央、包括相關的環保學者溝通，像目前在缺水，所以水庫對臺灣的生存是很重要的；第二、社會上，尤其是學者、環保團體，對於水庫的解編採取比較嚴格的態度，應該是受到莫拉克颱風的影響，因為莫拉克颱風讓臺南市的水庫淤積了很多的泥土，所以一般社會上態度會比較嚴格，他們沒有去瞭解生活在此的民眾真實的情形，所以我們要以更多的耐心讓他們瞭解這種情形。再來是要讓他們瞭解，要解編的不是曾文水庫、南化水庫，也不是烏山頭水庫，而是玉峰攔河堰，一天才 4 萬噸的水而已，對整個大臺南沒有什麼影響，本來是民生使用更改為工業使用，也是有在使用，並不是沒有在使用，要向他們說明清楚，如果有其必要性，可以邀請他們來看，我想不用讓王議員使用這麼激烈的方式，市政府會和王議員及大家合作，用更大的耐心、更好的內容，來說服社會，這樣才有能創造雙贏，這一定需要時間，50 年了嘛，縣市合併才 2 年多，我們多用點時間來說服他們，他們如果了解我們的苦衷，應該是不會那麼激烈的反對才對。

王議員峻潭：

不是 2 年而已，16 年前我在臺南縣擔任議員時，我就說了，中央該找誰我也不知道，他們也不可能會理我們，我建議多久了，都快 20 年了，現在在說缺水，水庫裝不了多少水，都被那些泥土佔據了，那些土哪來的？全都是原始林坍方造成的，總不能說沒水卻又影響到我們這些百姓，你看，年輕人就算想回來創業也沒人敢回來。水庫缺水我知道，但原因是山坡地坍方，是沒人開墾的原始林坍方所造成的，進而將水庫淤塞，連這樣也和我們有關係？還想說水庫上游讓你們限制，怎麼連下游也要限制？對我們很不公平，市長，剩下 2 年時間，這一點請你幫我們處理，不然，到時候我可能會採取激烈的手段和他們「輸贏」。

賴市長清德：

王議員，真的不必這樣，山區民眾生活的訴求其實我都清楚，而且這 2 年的努力也不是都沒有成績，包括去年營建署、水利署、環保署和水土保持局，已經請全臺各縣市政府，針對轄內水庫的限禁建提出意見，臺南市政府也有提出，初步環保團體及環保學者反對，這是必然的，因為他們不瞭解，50 年前一批人，10 多年前又一批人，現在又是新的一批人，年輕的學者，我們盡量讓他們瞭解，繼續溝通，我會盡力在王議員所說的 2 年內，看看能否有個結果？

王議員峻潭：

謝謝市長，我知道你很照顧大臺南市的市民，你今天回答這些，不是只有我聽到，很多人從電視也看到了，我今天要出門時，我的家人也交代我要好好說，不要太大聲、太凶，不然凶完之後經費拿不到，只能認命回家種田。農業局長，再來是你的問題，你可能要相當的將你的智慧發揮出來，今年芒果的結果情形，第一期真的很多，多到像龍眼那樣，可是第二期的就幾乎等於零，第三期的寥寥無幾，第四期的現在正在開花，結果情形還不一定？我家的剛好都是第四期的，第一期如果盛產，市場爆滿，就像屏東一樣，價格情形還不知道？所以有關這一點，玉井市場、農業局局長和新化果菜公司的經理，大家要配合一下，市場缺哪些東西，要請你們幫忙一下，在此也藉由這個機會感謝市長、秘書長、議長以及各位一級主管，你們這麼疼惜山區居民，我在此以最深敬意的一鞠躬來表達謝意，謝謝你們。

主席：

感謝認真打拼的王議員，聽了他的市政總質詢，了解他對山區果農的關心，包括對地方交通、道路、土地使用編定的解編等問題，這麼的用心努力，剛剛還特別叮嚀水果今年如果豐收，請局長提早做好因應，也請賴清德市長針對王議員的質詢做個總結答覆。

賴市長清德：

再次感謝王議員對市政的支持，以及對地方建設的爭取，王議員在議會的質詢即代表民意，市政府謙卑面對，針對王議員所指教的，我們會好好檢討。其實玉井、楠西、南化、左鎮的鄉親，如果有遇到王議員要稱讚他，因為他的服務團隊最多，服務的範圍最廣，在議會裡爭取的建設經費也是最多的，不要罵他，更不要用髒話罵，大家好像誤會市政府都沒有給王議員經費，其實他爭取的經費是最多的，所以我利用這個機會向各位鄉親父老報告，也請鄉親遇到王議員時多鼓勵他，我相信他一定更有力氣為地方服務，謝謝。

主席：

現在休息到 10：30 分繼續開會。（休息後）感謝電視機前市民鄉親的關心，接著繼續進行市政總質詢。接下來由李退之議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請李議員發言。

李議員退之：

謝謝議長。賴清德市長以及市長所率領的市府團隊各局處首長，今天是這個會期市政總質詢的第一天，今天想要很具體的來探討縣市合併升格後，整體建設發展平均的程度，從圖上我們可以看到過去的臺南州，包括雲林、嘉義及現在的大臺南都在所謂的臺南州內，或許看起來是一半一半，當然也是所謂的山區，話又說回來，為什麼當初的臺糖總廠、各項的鐵、公路交通建設會以大新營區做為中心，是有其道理存在。傳統的鐵路建設反而是以新營、嘉義市為中心，五分車更不用說；所以就整體農業的行政資源來說，整個大新營區的地理位置和行政資源的分配比例，我想這是當年日本為了向整個亞洲擴展一個非常重要的基地，這是無可否認的。幸福大臺南的溪北地區，我想這是賴清德市長很不願意聽到，也是很多同事常常在討論的，溪北地區到底有沒有邊緣化？在過去幾次的市政總質詢及相關的探討，我都有和市長達到一個共識，其實邊緣化幾乎可以說是一個假議題，但是又看到最近累積了 2 年的

重大市政建設，又不得不讓我非常的擔心；從另外一個角度來說，這也是最近很紅的一項議題，不論是從 APP 還是網頁可以看到新營民治市政中心的距離，大家都在假想核一、核二、核三、核四萬一發生事情，像最近臺中出身的民意代表都在爭取將首都遷移到臺中，為什麼？因為如果北部核能電廠發生災變，大家都要逃命到臺中，臺中是正確的選擇嗎？可能未必，整個比較起來，在臺灣所有縣市政府的所在地，距離所有的核能電廠最遠的中心位置，其實是新營民治中心，我想這是全國必須思考的一個問題。就剛剛溪北邊緣化、核能電廠的議題，我們來看看建設的分布，我心裡其實有點難過，之前郭國文議員在質詢研考會王時思主委時，一直在說南關線欠缺建設，所以南關線不滿意度是各區中最高的，可是仔細看，永康砲校遷移開發新都心、平實營區開發、大臺南會展中心，甚至永康砲校遷到虎山靶場也可以帶動當地的建設。再來看西半邊，國際棒球村、九份子市地重劃，市區有臺南市立美術館、鐵路地下化，當然也包含小巨蛋，這些就是我們耳熟能詳的重大市政建設，這些都在哪裡？都在溪南地區，溪北有什麼？美術園區？彷彿有提過；長勝營區開發？剛剛公告；臺糖總廠開發？只聞樓梯響，未見人下來；客轉中心市地重劃？好像拿到補償金了。補償金發放除外，這些建設目前投入的資源，以新臺幣計算的話，都是百萬等級而已，現在具體投入的建設經費超過千萬的，屈指可數，幾乎是數不出來；相對這樣來比，也難怪有那麼多議會的同仁會抓住這個議題不斷地在追打。請教交通局張局長，在你所掌握的鐵路建設進度裡，不比較東岸的話，全臺灣高架化的進度，屏東幾乎完成，每個地方都在興建，曾文溪的鐵橋是否已完成高架化？

交通局張局長政源：

我要瞭解一下，這是鐵路局的工程。

李議員退之：

曾文溪橋到善化段的高架改建已經完成，而且已經換軌，現在在進行的是鹽水溪橋高架化的工程，我也可以順便向您報告，急水溪橋已經列入規劃，只是經費還沒有匡列，可是我們遇到了一個問題，我不知道你來到臺南，對地方的瞭解有多少？如果急水溪橋要高架化，急水溪橋在哪裡？這裡是柳營奇美，這裡是新營火車站，柳營奇美和新營火車站中間就是急水溪橋，急水溪橋要高架化所遇到的問題是什麼？它距離柳營火車站和新營火車站實在是太近了，所以當急水溪橋為了防洪、救災的需求必須高架化時，就工程的現況來說，我們會面臨新營火車站和柳營火車站，可能要一併高架化！坦白說，我們很感謝鐵路局開始規劃整個高架的工程，為什麼？長年以來新營地區是溪北地區的門戶，可是我們一直遇到很多問題，包含新營站區的腹地沒辦法直接開發，新營站區的背後就是省道，沒有前後站的腹地；新營站區旁邊很多的交通瓶頸，東山路的交通瓶頸、新東陸路的交通瓶頸，柳營這裡有中山東路的交通瓶頸、義士路的交通瓶頸，這些都是限制了西北門戶發展的重要問題；每次討論到東山路平交道有沒有可能高架化？有沒有可能疏解回堵到省道的交通，都會遇到鐵路的問題。站在新營站區的大樓看過去，40 幾公頃這麼廣闊的臺糖總廠，就在腳底下，這 40 幾公頃的臺糖總廠現在幹嘛？10 幾年前臺糖新營總廠搬遷之後，這個廠就幾乎荒廢在那裡，我們想要的是什麼？是當臺鐵從柳營火車站到新營火車站這一段全面高架化後，真正的軸線翻轉，真正的溪北新都心，就可以整體的建設，為什麼呢？我們可以看到日本的 JR、日本的國鐵，全部的鐵路都是高架化的，其他如京都車站、新宿車站、大阪車站也全部都是高架的鐵路車站，他們的站體是整體開發的，當然我們不需要去搞一個摩天大樓，可是當這條鐵路抽掉後，就會看到螢幕上出現一條綿延的綠帶，同時這些交通瓶頸也都直接打通了；而且這個站區可以連結整個目前已經荒廢的臺糖總廠，連結過去還有修配廠，南邊是柳營副產廠，過個橋就全部連結在一起，而這裡又是現在正在公告的長勝營區，整體連結起來影響的範圍幾乎達到上

百公頃。過去新營的都市計畫有高達 40%都是工業區，原因的重點就是這些荒廢的廠區造成整個大溪北的門戶無法開發，當整個鐵路高架化後，開發了站區，連結整個新營總廠整體開發，有了這個條件，自強號從市區到新營站只要 26 分鐘！向市長強調一下，這個地方的條件，比現在難產的小巨蛋還要更好，為什麼？或許我們最近正在看國際棒球村的開發，可以看到從日本到美國，所有的巨蛋、棒球場都在距離市區稍微一小段路程，有大眾捷運系統、交通體系到達，同時周邊有廣大的空間足以開發支持，這樣才是重大集會場所適當的開發地點。我們或許不需要像板橋、新莊那樣的門戶，把整個大新營的軸線徹底的脫胎換骨，整個的翻轉，來打造溪北的新都心；如此的新都心也有工業區，是個可以重新規劃的新都會區，有這樣的條件支持，我相信就土地活化資源來說，絕對是一塊寶地，所以當我們在思考這些問題時，會發現與其侷限在街道相對狹小，距離市區相對的近，又受限周邊土地已經擁擠很難開發的條件下，不妨考慮一下，有鐵路直達，距離交流道不到幾公里，可往白河、東山，柳營交流道也即將通車，這麼一個交通方便、周邊生活機能完整，同時文教、藝文、演出資源這麼豐富的一個地方，請市長認真的考慮，希望透過行政院의 機制，爭取鐵路高架化，能夠儘速的推動，同時和臺糖積極協商，可以釋出臺糖總廠的土地，當然也要拜託都發局長發揮你的想像力，怎麼樣可以有適當的動力，讓這塊土地的開發能夠完全帶動？我想市長應該有信心。我們具體來說，或許這是一個未來 10 年的大計畫，但現在必須要支撐新營的發展，剛剛才發完補償金，也感謝交通局有接受本席上任之後的建議，不要等到取得產權後，才接手規劃，現在已經開始在進行客運轉運專區實質的規劃。但我必須要向市長報告，這個產業專區的開發條件，它的產業類別、容積率、建蔽率等等，說實在的，要吸引業者進駐開發，以目前來說條件是不夠的；我們必須說這個部份的開發仍有待市府團隊繼續考量，周邊的國道運輸業者私底下公開的在公聽會裡都談到過，如果要用 BOT，或是請業者直接投資開發這個站區，他們都直接說：可能沒辦法；最好是市府能在政策面下定決心，直接興建完成後再請業者進駐營運。因為業者說如由他們自己投資建設的建築成本，對於他們要在這裡回收的時間上確實有困難，因為這裡的建蔽率及容積率實在是太低了，如果要再以都市計畫的程序去做變更又緩不濟急，感謝交通局快速的可行性評估和規劃已經有在動作了，但是我們還是必須直接點出弱點，不要再讓它 10 幾年不動，公共建設即將要發包了，萬一開發之後像彰濱工業區一樣，又繼續荒廢 10 幾年，恐怕又是一個難以抹滅的痛！更實際的說，我們之前也和吳局長探討過很多不合理的地方，這些區塊就是從臺糖總廠、急水溪畔延伸過來幾塊很奇怪的都市計畫，沿著急水溪的堤防在臺糖總廠和修配廠的中間，竟然規劃了市場用地和停車場，我想這是過去的都市計畫相對於現在的時空環境來說，很不能理解的狀況，結果造成市區擁擠，道路無法進入，相對於市民的安全來說是有疑慮的；其他這些地方都是不合時宜的市場用地和不會再開發的國小，希望能在最近的都市計畫檢討中儘快解放，讓大新營區的活力再度重現。之前為了檢討老舊市區的街道、排水，市府團隊應該都有很深刻的印象，可是我們可以看到這麼老舊的道路沒有開發，這是一條道路，在不到 2 米的寬度裡還有 10 幾戶的人家，里長也住在裡面，前陣子裡面有位長者發生意外，必須用擔架抬這麼遠的距離，到這個可以迴旋的角落，才能夠上救護車，這種對市民身家財產安全影響這麼大的老舊市區，或許基於財政或其他原因而久久無法開發，但是，希望市府能夠積極介入，也許看在市長的面子上，可以拜託這些地主讓出一些空間，至少要有能夠讓消防車或救護車進入的寬度，或許無法全部開發這一條道路，還是希望工務局、都發局能夠全面檢討大臺南的老舊市區有多少裏面仍然有聚落的老舊道路，而救生設施卻無法進出的狀況，希望能以專案方式做檢討。幸福的大臺南，治水部份也是市長最關心的地方，2 年前的 3 月，市長率領相關治水團隊來

到柳營地區視察，和周邊的水門、排水有非常直接相關的建設是柳營地區的一個滯洪池，請水利局長報告一下，這個滯洪池現在在幹嘛？

水利局李局長孟諺：

向議員報告，議員關心的是柳營櫻花社區的滯洪池，在易淹水的計畫辦理徵收之後，發現徵收的地底下埋了很多的廢棄物，除了向原被徵收的地主求償之外，我們評估如果要整體建設完成，大約需要 4,000 多萬的經費清理這些廢棄物，所以目前我們正在研擬有沒有更經濟有效的方式；因為是排入南八老爺支線，會設置滯洪池主要是為解決堤後的排水，所以經過評估後，第一個優先應該是花費大約 200 萬的經費就可以先解決它的堤後排水，用抽水的方式而不是用滯洪池的方式，先解決淹水的問題。至於滯洪池的廢棄物清理，除了向地主求償之外，也逐年以分期的方式進行。

李議員退之：

這個地方的整治計畫是不是需要通過環保局的審查？

水利局李局長孟諺：

環保局是監督我們做廢棄物的清理。

李議員退之：

因為地方上對於這塊土地和這裡的廢棄物有種種的傳說，如果必須要向地主求償，希望你大膽的去做，甚至將過去的歷史都挖出來沒有關係，勇敢的去做，但是建設不能落後，2 年前在視察的行程裡也同樣報告了這個滯洪池工程的進度，結果 2 年來有沒有進展？

水利局李局長孟諺：

因為它有一個比較特殊的狀態，所以我們會審慎處理，解決淹水的部份已經有了腹案，而且可以用比較經濟的方式解決。

李議員退之：

從剛剛這兩個例子來看，老舊社區的道路讓救護車進不去，鄉下地方最怕的淹水問題，遇到了環保、土地的問題，結果停滯了 2 年沒有辦法有進展，「真正幸福大臺南，市民性命就要顧」。吳局長及都發局，剛剛說的老舊社區道路排水全面檢討的專案，希望你們用最高水準繼續執行，至於何時可以改善？我們不敢期望以現在的財務狀況一定要做到徵收，這也辦不到，可是如同本席剛剛提醒的，希望市府高層介入協調拜託地主稍微讓出一條路來可以供人進出，我想這是最低的要求；如同文化局及都發局，比如說最近正在處理鹽水的老舊巷弄，有歷史性的巷弄裡，同樣的，最低的要求也是 6 米嘛！消防的安全，包含周邊適當地點要設置不同形式的消防栓；開闢足以救人的計畫道路，或是計畫道路如果確實無法開通，必須要恢復舊的歷史巷弄，道路的寬度及救人的基本需求一定要注意。治水、防洪像這樣 2 年多來遇到土地及環保的問題，結果沒有辦法和其他的水門、排水同時進行，為什麼要規劃這個滯洪池？就是因為排水和水門無法全面解決柳營的淹水問題，才會規劃一個這樣的滯洪池，結果配套措施呢？或許排水、水門都在做了，但滯洪池卻因為這樣停滯 2 年無法進展，我們感覺到非常痛心。最近柳營區長都很驕傲，為什麼？柳營差不多有 20 年沒有新建案了，但最近柳營地區有 3 場新建案，這證明溪北地區在發展，大家覺得柳營有希望，工業區在做、柳營交流道要開通，然後整個大新營地區是在發展的，當然我們很感謝各方的努力及保佑，讓最近臺南市風調雨順，不過經不起再淹水了，拜託一下了。「真正幸福大臺南，市民性命就要顧」，人既然活下來了，「面子」也要顧，在我們積極的爭取之下，市長也照顧工務局，撥給他相對的資源，對於路平專案也都持續在推動，可是在看到今年工務局的工作報告裡路平專案的清單，我們又覺得有點被忘記，看看路平專案清單裡的這幾十條道路，今年路平專案清單最北邊只做到官田、學甲，整個大新營 7、8 個區域，完全沒有任何一條道路被列入清

單，剛剛說的從高樓看下去，看到的新營總廠就是這塊，這個大彎道都可以看到，前 2 天在進行工務部門業務報告與質詢時，我看到其他議員在質詢的那個路況也不見得差到哪裡去，局長也當場答應說那種路況需要做路平，那我們再來看看這幾個狀況，局長，這些和那天其他同事所說的情況比較，應該是沒有比較漂亮吧？

工務局吳局長宗榮：

向李議員報告，新營部份在 100 年、101 年已經完成 2 條非常長的道路，花了 4,680 萬。

李議員退之：

我知道，我也沒有只說是新營，我是說我們看到的清單，最北邊只做到官田、六甲，再向北就沒有了。

工務局吳局長宗榮：

路平的第一批就做民治行政中心，今年就做義士路和光明街，明年會做新進路和三民路。

李議員退之：

我為什麼要提醒新進路的重要地位？民治路已經完成，我也知道你的重點，說白一點就是比較多人行走及比較多人看得到的，就是路平挑選的重大指標，民治路確實是新營地區很重要的門面，但是也不要忘了南邊這一段，整個新營主要的餐廳差不多都在新進路上，對不對？局長在新營活動的機會可能比較少，改天我請你吃飯你就會了解。

工務局吳局長宗榮：

原來南外環那邊做好，都只有新進路到柳營。

李議員退之：

那是另一邊，在這邊看不到。李孟諺局長，或許當初新進路沒有列入路平有另外的考量，前一陣子這裡在做什麼？

水利局李局長孟諺：

污水下水道的工程。

李議員退之：

非常感謝你幫我們完成這裡的下水道接管工程，謝謝，你請坐。吳局長，向你報告，之前沒有做我可以接受，因為這裡本來在做污水下水道的接管工程，現在污水下水道已經接管完成，所以要拜託你爭取，新營地區的主要商業活動，民治路附近有新東國中、南新國中、新營高中，主要的文教和政務活動是在民治路，新進路沿線是新營地區主要商業活動的門面，做事情要全盤考量。局長，下星期一我們要前往柳營會勘，可以的話一起去看一下。

工務局吳局長宗榮：

可以。

李議員退之：

好，那就這麼辦，我們爭取，請坐。縣市合併後，我們希望所有的資訊系統都要能夠跟得上，這是教育局的網站，我在前兩個星期在查詢預算資料的時候，想說查查看預算上網了沒有？我本來以為還會再更新，星期六下午我在製作 PowerPoint，想說再查一下，教育局鄭局長，我不是故意在找你的麻煩，其他各局也好不到哪裡去，預算跟決算是不是重要的應該公開的行政資訊？是嘛！最新的資料是 99 年，現在幾年？

教育局鄭局長邦鎮：

現在審計處那邊是到 100 年。

李議員退之：

102 年的預算通過了沒？

教育局鄭局長邦鎮：

預算已經通過了。

李議員退之：

其他局的局長不要開心，你們最好趕快上一下你們的網站，看看你們網站上的預算放的是哪一年的？教育局只是碰巧讓我拿來當做例子，其他各局資訊業務的督導及考核是哪一個單位在負責？王主委，我上次提醒你要回去做資訊的盤點，對不對？你們局裡幾位舉足輕重的幹部中也有人升官了，結果呢？看到卻都是錯誤的訊息、空白，還有閒置的系統，還有像剛剛那種 99 年的預算資料。

研究發展考核委員會王主委時思：

向李議員做說明，這個部份我們回去有立刻清查，地形、地籍圖和人文資料，其實這兩個都已經是舊的。

李議員退之：

那是現在都還查得到的喔！

研究發展考核委員會王主委時思：

我們現在正要把它全部關閉掉，因為已經有新的了，至於剛剛李議員提到各局處上網的時間部份，那個部份我們採取抽查方式，也就是說我們每個月都會定期抽查，但並不是全面性的，因為局處所有的量很大。

李議員退之：

顯然 2 年多以來，還沒有抽查到教育局嘛！

研究發展考核委員會王主委時思：

應該是說還沒有抽查到教育局的這個頁面。

李議員退之：

王主委，你越講我聽了越難過，如果是按月抽查，到現在應該是要抽查 27 次了，全部的局處應該都輪過 1 次了，難道沒有抽到嗎？

研究發展考核委員會王主委時思：

因為各局處應該是要抽查它所有的頁面，在這部份的確是沒有做全面式的清查，我們會再回去做一次清查。

李議員退之：

主計處處長、王主委，你們應該是一上任就進入市府團隊，本席從一上任其實就有提過，縣市合併後是直轄市的水準，市長也擔任過 5 屆的國會議員，國會的預算大概 12 年前開始，從用最簡單的 excel 表，後來附光碟，再後來到可以查詢的網頁系統，都可以方便做預算的查詢。本席一上任在審查預算時，就有提醒說是不是可以比照中央的水準？秘書長是從行政院來的，應該可以了解，中央政府的總預算案，各種的表、各種的主附表，在網頁上通通都可以查詢，而且送到國會議員辦公室時，除了紙本之外，也都附上光碟。在本席第一次審查預算時，就有提醒各位，我們的預算除了這些紙本之外，是不是也能夠提供議員同樣的資訊化的系統？就算一時不能做到系統，至少也給我們電子化的檔案，到現在，2 年過去了，這個部份有沒有考慮要做？

主計處陳處長淑姿：

報告議員，總預算都有放上市政府的網站，可以查詢。

李議員退之：

審查的時候呢？

主計處陳處長淑姿：

審查時也是提供光碟版，沒有提供運算，只是一個表格。

李議員退之：

我的意思是除了這個之外，可否提供我們電子化的資料？

主計處陳處長淑姿：

光碟版的話我們可以提供。

李議員退之：

我們希望在下個會期就看到這樣的成果。

主計處陳處長淑姿：

是。

李議員退之：

謝謝處長。既然我們已經是一個智慧的大臺南、已經是直轄市等級的都市，系統就要跟上，我們不是說一定要和臺北市、高雄市比，其實臺北市、高雄市有些系統做的也真是不敢苟同！我們回顧整個需要探討的部份，看到的是南北建設的均衡、不均衡，比較之下會發現市府的重大建設，或許在市長的感覺裡，好像已經很努力在做了，可是真的從客觀上比較起來，好像就有這麼一點重南輕北，好像就有這麼一點點稍微忘記了，而且這些計畫幾乎都是數十億、上百億的計畫，偏偏大溪北地區真的是數不出來。當我們回頭再去看的時候，我必須要再次的提醒市長，大新營溪北地區確實沒有邊緣化，為什麼？從柳營開始有新建案，新營的人口漸漸的在增加，新營的新建案量達到歷史的新高峰，可是如果對照這些，不是因為市府的建設，相對來說，反而是整個大新營地區走回本色，發揮它文教的長處，你去問每一個來到大新營地區買房子的人，幾乎都是同樣的理由，小孩要就學。有一天我到教育局和局長、副局長討論事情，跟他們說大新營地區現在建案達到歷史新高，你們知道嗎？他們說不知道，我問他們知不知道是誰在炒地皮？教育局說不知道，我說，就是你們教育局在炒地皮啦！全部都很無辜，確實無辜啦，因為大家對於 12 年國教、整個文教，對於現在少子化的趨勢，所有投注的資源都在下一代的身上，大新營區辦學，不管是公立的學校也好、私立的學校也好，有目共睹，再加上市長嚴格執行學區的政策，結果大家都搬到新營要讀書，有從嘉義來的、也有從朴子、布袋搬來的，很多很多。所以除了恢復本色之外，剛剛說到柳營地區文教的力量那麼強，有一些小事情，本席雖未有書面資料，但我想要提醒市長，現在的代課、代理教師是由教育局統一招考，或許這樣可以避開一些校長、地方單校單區的問題，結果家長會長向我反映，有上榜的代課老師一接到錄用通知，知道學校是在新營地區就不去了！一個有教師證的年輕人，也考上了代理代課老師，聽到學校在新營就不去了，我想這只有二種方式因應，請教育局在徵選代課代理老師時，直接分區招考，或是繼續統一招考，但是必須接受市府的派遣，不然就是在這個年輕人的履歷上打個「大××」，一樣居住在臺南，卻不願到新營教書，坐火車也不過半小時而已，就不去了，我嚴重質疑這個人對教育的熱誠！我們是不是也考慮這種總體的招考制度，是不是也有這種聘僱的資訊不夠透明？也許他想說報考的是臺南的代課代理老師，沒想到會分發到白河、後壁等比較偏遠的地區，我想說不定議長也遇過同樣的問題，聽到學校在那裡就不去了。這件事情就二個方式，資訊透明公開，要不就分區招考，不然我們都會遇到這樣的狀況，這個聽起來真的有點難過，看是要在制度上資訊透明公開？還是要分區招考？或是強制派遣？局長，可以做個檢討嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

議員的意見很好，我們會將議員意見納進來，再全盤檢討改進？

李議員退之：

怎麼檢討改進，再請你提出報告。

教育局鄭局長邦鎮：

是。

李議員退之：

市長，前幾天我們也一起去看了榮剛非常好的光電系統。之前本席對經發局長及招商問題的總質詢，市長應該印象深刻，非常感謝榮剛，自己設了一個廠解決廢棄物的問題，當然本席當時質詢時，也提到說整個南臺灣有某家公司是唯一合法處理這種等級廢棄物的工廠，因為之前一些高雄的環保弊案，我們也合理的懷疑，有某個當時行政院的高層，現在是國家的高層，批示這個案子要緩議，我在說哪裡？龍崎的廢棄物綜合處理中心，經濟部的一項重大投資，我想是該認真的考慮！如果說整個大臺南地區工業區的招商、運轉確實有處理固態廢棄物的需求，如果民意、政策又能夠達到一個妥協的狀態時，請市長要認真考慮這個案子。因為柳營科工區未來開發的幾個案子，包含永康科工區，特別是金屬工業，都有這樣的需求，我們不敢說一定是某個高層要護航某個廠商，但是我們要認真的考慮，大臺南的事業廢棄物，對於我們的廠商我們要以負責任的態度去處理，如果今天市府不想花錢去開發，也避免爭議，不妨考慮一下中央的重大投資建設，適當的來做處理。當年柳營環保科技園區，如果當年一開始就說是要處理廢棄物的高科技廠商，說不定當時的柳營人就完全不想讓它設置，可是事實上發現它的投資對柳營的建設是有幫助，柳營新的建案也幾乎是因為柳營科工區，對於這樣的發展，對它的整體環境要再做更大的支持。請交通局長儘快掌握急水溪橋高架化的進度，配合高架化建設，同時要求柳營到新營段的鐵路高架化，而且我要向市長報告，整個新營站區要高架化的土地，困擾相對很少，因為沿線都是臺鐵和公路總局的土地，幾乎沒有私人土地，所以希望新營站區未來建設完成後，可以看到因為站區整體的開發，而將臺糖總廠的閒置土地全面的連接起來，期待可以像新蓋好的大阪車站一樣，鐵路高架化進進出出，沒有交通瓶頸，公路直接在下方穿進穿出，前站、後站和市區的開發完全是整體的，希望將長期困擾溪北門戶的交通軸線徹底翻轉，和剛剛說的 40 幾公頃直接可以考慮的土地再進一步連接，甚至是上百公頃，包括長勝營區、修配場，我想這就是沿著整個急水溪畔土地的開發。在未來整體的景觀上，除了看到整個市區之外，急水溪畔整體的開發及水岸的親近，絕對是整個溪北新都心可以看得到的願景。至於要如何讓臺糖點頭？要如何讓臺糖將這麼多的土地和市府配合開發？就要拜託都發局吳局長要好好拿出你和臺糖協商的本領。臺糖是臺南最大的地主，我想你非常的了解，臺糖整體的資產，可以和臺糖交換的土地不只有這些，整個大臺南一起考慮。我也向市長報告過，看到嘉義機場下個月要和靜岡包機直航，心裡真的是五味雜陳，臺南機場的國際包機在嘉義之前，結果日本的包機直航我們已經停頓了一陣子，現在反而是嘉義要和靜岡包機直航，雖然大家都是好鄰居，新營離嘉義可能都還比較近，其實臺南機場從開始有飛機以來，從日本時代到美軍時代都是臺灣 3 個最重要的機場之一，從軍用到民用都一樣，甚至旁邊還有相關發展的航太產業，旁邊就是臺糖的土地，連結過去是都會公園、奇美博物館。今天，當桃園航空城被人家批評說是一個假象，被吐槽時，我不會只爭取溪北的建設，我要提醒的是，我們可能也有自己的臺南航空城可以開發？在這裡我還是要強調，希望儘速爭取柳營、新營臺鐵鐵路高架化，連接整個臺糖廠區的開發，整個軸線翻轉，能夠打造溪北的新都心。本席爭取污水下水道系統，在水利局的努力之下，希望能夠將新營、鹽水的污水下水道做整體改造。

主席：

感謝李退之議員，非常用心，將溪北地區包括柳營、新營臺鐵的鐵路高架化，請張局長共同用心，邀集相關單位檢討，儘速的推動。包括對整個都市計畫不合時宜的部份及逃生救

難的路線做檢討，希望可以提供市民一個安全的生活環境；對於臺糖土地的釋放或是有沒有辦法爭取到合作開發的機會，來建構溪北新都心的計畫？針對這些問題，請市長對李議員的總質詢做個回應？

賴市長清德：

感謝李議員非常專業的質詢，關於李議員指教的部份，相關的局處會做檢討。但是有幾項要向李議員做報告：第一、鐵路高架化的計畫對大新營地區的發展來說很重要，目前臺南市政府結合立委，除了鐵路地下化會延伸到永康、新市之外，也會協助爭取大新營地區這兩個鐵路高架化的工程；第二、李議員所提供的圖面資料總共有 14 項建設，這可以看出縣市合併才 2 年多，市府團隊每個人都很用心、很努力，就規劃了 14 項，看起來溪北好像比較少，是因為光集中在新營、鹽水就有 5 項，剛剛說的 9 項是溪南，溪北並沒有說比較少，因為臺南市政府會針對每一個行政區的特色、資源去做規劃、發展，未來整個大臺南會整體發展，每一個區都會發展，不會有任何一區被邊緣化。李議員也提到公共設施保留地的改編，市政府已經組成專案小組，包括學校用地、市場、停車場都有計畫的在推動改編的工作，我就職 2 週年時宣布，小組也啟動了，最近也看到內政部有了同樣的作法，我想這是應該的；因為被劃做公共設施保留地那麼久，既不辦理徵收，土地所有權人也沒辦法運用，坦白說，這是不應該的，市政府會針對李議員剛剛的指教繼續推動。另外有關路平專案，市政府是根據市民反映的民怨，也就是說路面越重要卻越糟的部份會優先施作。另外靜岡線的包機是嘉義市政府和某旅遊公司業者的合作，只包一班，不然以臺南機場的條件，雖條件比高雄差，但應該比嘉義好，而臺南市政府也積極在邀請旅遊公司及其它的國家直飛臺南，以上做簡單報告。

主席：

謝謝。現在休息至 11：30 再繼續進行市政總質詢。（休息後）繼續進行市政總質詢，接著由蔡旺銓議員進行總質詢，時間 50 分鐘，請蔡議員發言。

蔡議員旺詮：

議長、賴市長、市府團隊、以及所有電視機前關心市政的大臺南市民們，今天是議員市政總質詢的第一天，也深具意義，所以在質詢一開始一樣要再次提醒各位官員，質詢的制度很有意義，值得我們互相的珍惜，這是人類的成就，自光榮革命 1689 年後，民主議會取得勝利來進行責任議會質詢的一個制度；一直到現在，孟德斯鳩提出的三權分立曾經預言過，當所有的權利集中在極權時，就是政治的災難。我一直在提醒行政部門，因為所有權利的決策還是在行政當局，議會經過憲法的授與，經過民主制度的設計，透過質詢的程序來為人民發聲並監督所有的官員，所以在質詢的過程，當然我們是理性的質詢，也希望官員要慎重的對待，不要再發生過去發生過的誤會，今天是第一天的質詢，未來還有 50 幾位議員要質詢，不希望發生任何的磨擦、誤會，或是因官員態度的強硬再造成誤會，又或者被誤會為反質詢，因為是第一天，所以我順便提出這樣的提醒，這樣可以讓臺南的民主政治再進步，也可以讓第一名的施政相得益彰。首先要質詢的議題是櫻花公園，這個櫻花公園已經 3 年了，這 3 年裡也經過理性的腦力激盪及認真的探討過，現在的櫻花公園是不是當初所期待的櫻花公園？大家看到這張相片一定覺得很奇怪，櫻花公園怎麼變成了圍籬公園？3 年來一直都是這樣子！一般的市民可能會有所誤解，會認為是不是公部門不努力、隨便了事？經過我的瞭解並不是這樣，我知道工務局非常認真，在這 2 年多將近 3 年的日子，承包的包商也因為花陸續枯死而做更換的次數就有 3、4 次之多，過程中也邀請日本的醫生來臺診斷過；而從今年開始由市政府接手，所以今年市府正式接手之後，我們應該要有怎樣的看法？我很大膽的在這

裡直接提出這個議題，其實有很多人不敢去碰觸這個議題，為什麼今天我會討論這個議題？長期以來我也率領志工團隊在巴克禮公園幫忙，我看到巴克禮公園從默默無名到定名為巴克禮紀念公園，一直到得到世界建築金獎，這是臺南市的一項榮耀，而得獎的原因就是生態環保、植物的多樣性、沒有人為的破壞，公園就是公園，恢復它的水文及地貌，夢湖所呈現的就是漂亮、自然，還有地湧泉，所以是臺南都會區裡值得去珍惜的珍貴寶藏。櫻花公園當初是日本交流協會的一個善意，臺灣之友會當時捐贈 1,000 株的河津櫻，一直到現在，我們也期待這 1,000 株的河津櫻在平地是可以開花的，確實在有些地方是可以開花的，只是沒有那麼漂亮而已；所以當時就在這裡開闢了一處櫻花和平公園，但是種種的條件並不俱足，無預期能在幾年後可以看到整片櫻花林、片片花瓣飄落的美景，是比較可惜！所以也造成市民的關心，甚至環保團體也發出了聲音，身為民意代表，如果可以整合各方面的聲音，深刻做檢討、探討，再這樣的話，未來該怎麼辦？甚至也有人建議將櫻花移植到山上讓它可以開花，但移動的成本昂貴，而且移植後還不一定可以存活，那該如何才能讓它成為巴克禮公園裡最自然的櫻花公園？這是我今天的第一個議題，也是經過很多時間的思考及探討，很深刻的一個議題，所以才決定在總質詢的時間提出來做理性的探討。我們現在講求的是生態及植物的多樣性，所以當初選擇在這裡種植這 1,000 株的河津櫻，其實與生態及植物學是違背的，違背了多樣性，因為種植的是單一樹種，就像現在在選擇路樹，也要求工務局要以本土的樹種為優先，不要單一樹種，要穿插，單一樹種得到病蟲害時，你們沒有辦法處理，一定要穿插各種數種，以多樣的樹種來構置一個城市的美麗及生態。當時這也是個美意，大家也樂觀其成，期待這片櫻花能夠開花。接著大家看到的這一張照片是現況，就我所了解，這也是工作人員的一片好意，我們也是給予肯定，但忽然看到這個場景，會覺得這到底是櫻花還是盆栽？大家會分不清楚，要說工作人員以這種方式來照顧櫻花是對的嗎？其實也沒有錯，為什麼？因為這個地方的日照太強烈，需要遮蔭，需要其它的樹種來遮蔭，工作人員也很辛苦，日照在這裡就挪來這裡，太陽快下山時換另一邊日照太強烈了，又要將這些盆栽挪到另一邊，如此細心的在照顧，現在春天來了，慢慢的就有一些新芽長出來了，這是我們看得到的，所以這個方法也算是土法煉鋼，也沒有錯，只是會讓我們覺得櫻花公園怎麼變成這樣，這該怎麼辦呢？為了要遮蔭，這個方法倒是前所未聞，讓人看了也覺得心酸！在這裡要向大家報告的是，這是人為一直要強化一樣東西所造成的，而大自然又是如何在變化？這一張相片的地點是在圍籬外，這是自然生長的耳莢相思樹，這種樹種在巴克禮公園隨處可見，自然形成的一個樹林，是不是很漂亮？很漂亮吧！在這個得過獎的巴克禮公園裡，基本的本土樹種也非常的多，接著看下一張照片，這是什麼樹木？不用考大家也知道，這是苦苓，苦苓在巴克禮公園裡就有，開花時這麼漂亮！下一張照片也是本土樹種，局長，你知道這是什麼樹嗎？其實問工務局長也真是為難他了，因為公園路燈管理科移到了工務局，工務局要管理樹種，可能還需要很大的苦心，現場有人知道嗎？農業局知道這是什麼樹嗎？

農業局許局長漢卿：

距離比較遠，我看不太清楚。

蔡議員旺詮：

這是雀榕，麻雀將種子咬過去，而自然生長出來的雀榕，也是本土樹種的一種。這一張照片應該就比較看得出來是什麼？這種樹種臺南很多，是茄苳，一樣是巴克禮公園裡的本土樹種，下一張，這也是常看到的樹，有人知道是什麼樹種嗎？局長知道嗎？

農業局許局長漢卿：

雖然認識，但我不是森林科，我可能還要再查。

蔡議員旺詮：

沒關係，請坐。我也建議市府，當時將公園路燈管理科移到工務局，而工務局又要去管樹種，有時候會有衝突，而我們也不知道該去問誰？專家到底要編在哪個組別？這個當然就留給市長去發揮一下你的智慧。照片中的樹木學名為構樹，墳墓周邊都看得到，巴克禮公園裡也有；另外這是雪桐樹，也是本土樹種，這一張最容易，也就是榕樹，以上都是本土樹種。為什麼我會到巴克禮公園拍這麼多樹木的相片讓市長及局長看呢？用意是什麼呢？包括剛剛的相思林，當然相思林並不是本土樹種，但是大自然的演化讓它變成一個自然公園，沒有被破壞自然就成長成一座相思林樹，同樣的道理，櫻花和平公園是大家所期待的，我們期待的櫻花公園不見得要像別的櫻花公園一樣，很漂亮的開滿了櫻花，開花時經過媒體報導後就開始湧入人潮及車潮，我倒建議我們的櫻花公園可以和別人不一樣，怎麼不一樣法？我們的櫻花不一定要開花，當然可以開花最好，既然已經種植了，就讓它在那裡活得漂亮，也許有一天當溫度下降時自然就會開花。我會提出一個新的建議、新的觀點，就是讓它回復自然就是自然，巴克禮公園會得獎就是因為回復自然，將人為破壞的因素降到最低，要怎麼讓它自然呢？像工作人員將盆栽移來移去的遮蔭方法也是不錯，總可以挑幾種本土樹種來種植，在旁邊適合的地點間接就栽種下去，讓這些樹來幫它遮蔭，之後就不要管它，甚至圍籬要不要拆，也不是很重要；是不是每天要澆水，也不一定那麼重要；規劃一區來做示範區，讓它自然淘汰，讓老天爺選擇誰應該在這邊生活，讓它變成一個真正的自然公園。將來樹木長大了，有櫻花、苦楝、榕樹等多樣樹種，讓它成為一個多樣化的區域，名稱還是櫻花和平公園，但和平的意義是什麼？就是人類尊重大自然，人類和這些物種和平共存，櫻花也可以和本土樹種和平共存，讓它成為一個真正的和平公園。剛好在這個關鍵時間，工務局已經開始接手，因為之前的合約已經到期，所以已正式由工務局承接了，所以我才會趕快提出這個新的想法，希望可以提供主管單位作為參考，這樣的思維一出來，如果大家能接受的話，就不用天天煩惱到底會不會開花？沒有開花又是誰的責任，是要局長還是誰來負責？因為這裡的溫度本來就不容易讓它開花，為何期待它一定要開花呢？但是它可以變成一個和平共存的大自然公園。

賴市長清德：

感謝蔡議員的指教，針對以前市府所種植的櫻花，接任市長只有概括承受，就像剛剛蔡議員所說的，因為之前包商的合約已經到期了，就我的瞭解是以前的包商也不認真，現在讓工務局研究看看，包括剛剛蔡議員的意見，如果真的是不適合，市政府也應該要做處理，簡單做一下報告。

蔡議員旺詮：

我曾想過一個建議，就是讓專家再重新討論，但後來又想到，如果將樹種移植的話，其實也不盡然是對的，其實在巴克禮公園裡，大家可以觀察到有芒果樹，為什麼會有芒果樹？這就是當時所留下的一項歷史見證，因為當年大家為了搶徵收補償，所以趕快種植果樹，在裡面也可以看到很多大葉欖仁、小葉欖仁及各種的樹種，如果問到內行的人，可以知道這是哪個年代進口的哪個樹種，甚至是被綁標的樹種，但是現在都共存在這個公園裡，我的意思是說，一旦在這裡種下就是一個歷史的印記，不用再做移植，因為也不見得會存活，既然烙下這個印記，就好好讓它成為一個自然公園、和平公園，就像現在的巴克禮公園一樣，有芒果樹、有每個年代綁標進來的路樹樹種，都種植在裡面，什麼都有，結果還可以得到全球的建築金獎，這也是奇蹟，可能要感謝巴克禮博士的名聲，在評分的時候可以幫忙加分，也使這個公園成為一個讓上帝及老天爺祝福的好地方，就從這裡開始讓臺南市有一個好的未來；我相信市長有這樣的智慧，能夠讓未來市政及都會的發展過程和別的都會不一樣，如果和臺中、臺北一樣，請問這和東京、上海又有什麼不一樣？就是快速的發展，建築物一直蓋，容

積率一直放寬，然後建築物一棟一棟的出現，這樣的都會景觀，臺南市又何必和人家一樣？臺南市珍貴的是生態、環保，在發展的過程兼具環保及生態的特性，人文及藝術的特性，所有未來要到臺灣觀光的第一首選一定先到臺南來，因為去臺中、臺北就沒什麼意義，到別的城市一樣都看得到，但是到臺南可以看到人文、藝術、生態、環保及人民友善的一面，所以我蠻慎重的對第一個議題提出這樣的建議，也謝謝賴市長給予一個正面的回應，也要拜託局長，局長很辛苦我也蠻給予肯定的，這 1、2 年來，你對道路的建設及推動蠻積極的，讓我們整個公路網建設的蠻齊全的，包括柳營交流道、小東交流道、快速道路，在 103 年底全都可以看得到，除了這些還要管理樹木及公園，真的是難為你，但是從這裡出發，也期待局長可以讓這個公園將本土物種、多樣性及和大自然和諧共存的觀念融入。

工務局吳局長宗榮：

向蔡議員報告，原本這裡是為了因應台南新都心的計畫土地，當時的遠見是因為巴克禮公園實在是太有名了，但是面積只有 3 點多公頃，希望將它湊成 10 公頃，政府算是非常用心，至少將這一塊土地無償變成一個公園，所以將來的巴克禮公園是 10 公頃。河津櫻就我們的瞭解，比較適合在丘陵地，就是比較冬暖夏涼的地方，而我們這裡算比較平地，剛剛市長也有提示，經過我們的照顧，現在的存活率已經有 95%，再說一棵櫻花樹要讓它茁壯開花，像日本開得那麼漂亮的很多都是百年老樹，所以還是要時間。另外就是公園設計會在 5 月份前發包，我也希望將蔡議員的意見納進來，我會在當地或是里內召開一個說明會，將來希望擴展後的巴克禮公園，是大家所共同期望的面貌。其實很多公園的設計，不一定每個人的想法都會一樣，像有所謂的自然公園，臺灣最有名的就是福山自然公園，雖然面積不大，但是在國際上非常有名；有的是所謂的仙人掌公園，其實實際上還是運用人工方式，這見仁見智；英國也很多，有的是運用皇家的力量，像英國的皇家植物園；每一個想法不一定完全本土，但也有是完全本土。基本上這一塊已經有很多本土的物種，而原來已經栽種了這麼多的河津櫻，剩下的會用比較自然的方式來配合，我的看法是有一點自然也有一點人工，要成為完全的自然公園是不太可能，因為每天來的人太多了，像福山植物園是有管制，就算它將近百公頃，但是仍然有管制，所以進去的人沒有很多，而我們這裡是從早到晚，人潮實在是非常洶湧。

蔡議員旺詮：

謝謝局長有這樣的想法，謝謝你。但不是不可為，雖然只有 10 公頃，但要如何呈現一個自然共存的畫面，這很難得，不然就和其它的公園沒什麼兩樣，可以呈現櫻花之美及和平的意象，那是不同的意象，這也是很多環保團體和生態團體的想法，我也是藉由他們的想法在議會和市府團隊做建議。接下來，這個地方以前的名稱是聯勤兵工廠 304 橡膠廠，在原本安平歷史水景公園第 3 期工程中，我們保留了它原有的倉庫-橡欣樓，當時文化觀光處想藉此推動這個地方的再利用及活化，所以辦理歷史水景園區再利用的相關工程，如果再結合安平漁港、水景橋、遊憩碼頭，那會是非常漂亮的景觀；很可惜的是在 2009 年 5 月動工後，不知為何，進度就變得很緩慢，市府於 2010 年 11 月與承包商解約後一直到現在，就停頓毫無後續動作，本席也接到很多的反映，詢問這裡到底是要做什麼？如果沒有要繼續做為原來的用途，也要說清楚！先讓市長看幾張照片，這一張看起來好像都無人問問；這一張則是從活化再利用變成謝謝再聯絡；這些照片都是現場實況拍下來的，這一張是從水景橋看過去，看到的不是風景而是垃圾；現在已經變成這樣一個場景，讓人覺得很遺憾。所以我在這裡沉重的呼籲，這個部份可能不是一個單位可以完成，要透過橫向的連繫，跨單位的整合，到底將來要讓這個地方變成什麼樣子？2010 年迄今已經一段時間了，現在的主辦單位是誰？農業局嗎？

賴市長清德：

向蔡議員報告，謝謝你提出這個質詢，因為橡欣樓並不是古蹟，也不是歷史建築，原是軍方所有，現在交給臺南市政府。第二、為什麼會發生如蔡議員說的延宕 1 年多的時間，主要是因為維修工程的建築師和廠商對相關材料的價錢發生糾紛，後來訴訟，會延宕是因為法院進行鑑定，鑑定了 1 年多而延宕。法院的鑑定報告 4 月份會出爐，屆時我們就可以處理，本來是要和解，但是後來無法和解，因為法院已經進行鑑定了，鑑定報告出來之後，我們就可以收尾。有關這個部份我是比較希望做為臺南市的農特物產館，因為安平是臺南最重要的風景區，觀光客很多，如果可以作為物產館，相信對大臺南農特產品的行銷會有很大的幫助，像這次為期才 10 天的蘭展，一個小小的空間在那裡銷售臺南農特產的產品，結果銷售營業額達 150 萬左右，換句話說，幫助我們地方的農民行銷農特產應該是不錯，目前的規劃是這樣。

蔡議員旺詮：

謝謝市長。如果能夠成為臺南第一間的農特產館也很好，這是過去我們一直希望市政府做的事，因為每次到日本去，看到他們每個縣市都會有特色農產館，他們也會到東京大都會區設立農產館，來自北海道、群馬縣等等，一個縣就一個館，而且生意都很好，都有自己的特色。我們也曾經想要嘗試，只是沒有人敢去做，所以我也希望就像市長說的，今年 4 月份之後，可以讓這裡呈現出一個不錯的結果，讓這個農特產館成功，進而將臺南市的農特產品推廣到臺北，甚至推廣到國外去，打開臺南市的知名度，我在這裡深深的期待。但是也要拜託市長和市府團隊，周圍的景觀也要維護，這個窗口的主辦單位還是文化局嗎？

文化局葉局長澤山：

向議員補充說明，雖然他們現在有訴訟，我們希望未來可以用促參的方式，促參的可行性評估也已經完成，所以這段期間相關的作業還是有在進行當中。

蔡議員旺詮：

最重要是主辦單位要控管，除了進度、現場的景觀維護，也不要讓人覺得好像是無政府狀態，這樣我們的形象也會受損，原本我以為是農業局，因為剛好是在安平漁港旁邊，那就請文化局多用點心。因為時間很有限，所以我就快速的將一些重要議題，藉由這個機會向市府做個建議。剛剛有提到道路，工務局這 1、2 年來很努力，將臺南的交通網及硬體建設，一項一項的克服完成，這是我們所肯定的，包括我們也很期待大灣交流道、小東交流道，在 103 年底前就看得到的，在施政總報告時你也有說到，包括柳營交流道也是，86 快速道路也差不多是在這個時間，我們很期待在 103 年底前都可以看得到。交通網絡建立之後，一些相關的交通問題就會慢慢的浮現，請教市府團隊有關於我們的幹線公車，大家來到這個都會區，甚至是觀光客來到這裡，難免會搭到公車，甚至於外縣市的人來到臺南想要搭公車，我們有沒有轉運站？這個部份待會請市長向我們做個報告。我知道新營已經在規劃了，新營有了，我們也希望臺南這裡可以加快腳步，尤其是這裡的人口、觀光客很多，可以利用這個系統轉運，來達到加乘的效果。我們的人口密度集中在東區、永康，為了要推動環保，相關局處也做了電動車的宣傳，這些我們都蠻支持的，因為是低碳城市嘛，那巴士呢？我所知道的，桃園已經有了，桃園是和桃園機場合作，他們已經有電動巴士，臺中也有、高雄好像是才剛簽約，但是臺南沒有！所以也請教市府團隊，是不是在推動的過程中，除了電動車以外，在比較能夠實施成功的可行性下，在東區或永康人口比較密集的地區，或是周圍有帶狀、環狀交通網的地方，或是上下學學生通車的交通動線先做個示範？率先在都會區有一個不一樣的風貌，關於這個部份局長有沒有要做個回應？

交通局張局長政源：

謝謝議員的指教，這三個問題都非常的重要，我簡單的做個回答，第一、有 6 條幹線公車，目前支線之間的轉運都是利用興南客運的車站，包括玉井、新化、佳里還有新營，我們都補助業者進行車站的整修，讓車站可以更新更舒適，目前都有在做；市區的部份，過去在火車站附近有南北轉運站，目前還是公車量最大的地方，我們最近也在積極規劃整修火車站對面的南北兩個轉運站，未來我們也會積極的，包括像麻豆、未來的善化等等，會先行建置完成。第二、轉運站之外，在路線中有很多候車亭，配合幹線公車有 40 座新的候車亭，去年已經完成，今年還有 50 座會配合，所以候車的部份也會慢慢的建置完成。剛剛提到的國道客運的轉運站，溪北的是在新營轉運，臺南市區未來規劃在平實轉運站。

蔡議員旺詮：

平實營區那裡？

交通局張局長政源：

平實營區剛好是在東區和永康，在小東路和中華路口，那個地方離大灣交流道比較近，會配合大灣交流道的時程來規劃、設置。第三是電動巴士，臺南是低碳城市，電動巴士當然不能缺席，在去年底已經公告了一條電動巴士的路線，是由大灣經過小東路進到市區然後到安平，路線公告後是由高雄客運取得營運權，他們現在正在籌備當中，我們也爭取交通部補助了 4,460 萬，補助業者購置電動巴士，一共有 8 部大巴，2 部中巴，預期如果順利的話，年底以前就有第一條電動巴士的路線在臺南市區行駛，以上簡單向議員報告。

蔡議員旺詮：

電動公車從大灣到安平，規劃的重點是純運輸呢？還是有考量到觀光的景點？

交通局張局長政源：

都有，目前我們的巴士除了滿足市民的生活需求，通勤、通學、就醫等等的的需求外，其實很重要的，我們要滿足觀光客旅遊的需求。

蔡議員旺詮：

是不錯，還是希望幫我們東區爭取，如果可以的話繞到東區，如果沒有花很多時間，可以多繞一些景點，如果不行的話就開第二條線，東區的需求還蠻高的，包括醫院和學校，各方面的需求非常的高，請局長多評估，一條線、兩條線、三條線慢慢讓路線更多、更成功。

交通局張局長政源：

我們會努力。

蔡議員旺詮：

說到東區大家都非常期待，除了現在的南紡開發案，大家期待很久的一個複合中心，都慢慢會在這裡看到，但我要問的是交通部份準備好了沒有？我剛剛聽到局長說要在這邊規劃轉運站，才鬆了一口氣，如果規劃要做為轉運站，周圍的交通系統一定要重新檢討，否則將來南紡這個案子完成後，它所帶來的人潮、車潮會讓整個交通癱瘓，讓東區這一個美夢，一個歡喜的事情，變成交通的大癱瘓，整個會動彈不得，東區動彈不得會影響到永康，其他車潮要到安平也就無法過去，這是一定的道理，所以一定要特別請交通局趕快規劃轉運站，趕快執行，在南紡開發案完工前一定要有具體的東西讓市民看到，將來才不會因為交通的噩夢而讓美事變成是不好的事，讓大家覺得失望。同時我們也很關心整個副都心案，我知道平實營區還有一個 10 幾公頃的公園綠帶，將來完成也會成為一個新的副都心，大家都還蠻期待的，這也是一個很好的目標、地標，希望都發局能夠加快腳步，地方上是殷殷期盼。接下來這個問題我還是要提出來，即便我知道市長已經拍板定案，市府團隊已經決定採用中央的案由，但我還是要表達一下我的想法。整個鐵路地下化的過程，當然我們會取較大的公共利益，

照顧大多數人的公共利益是責無旁貸，一個大的建設案的建設過程能夠兼顧人文、人權、財產權各方面的訴求，我想他們自救會所提的訴求，市長應該都很清楚，其實各方面能夠兼顧那是最好，我們也希望臺灣和別的國家是不太一樣的，別的國家，像中國，他們很有 power，要把上海陸家嘴定位為一個金融中心，馬上將 3,000 戶的住民全部強制遷移，讓它們興建大樓變成金融中心；當然這 3,000 戶的住民沒有選擇的餘地，他們世代居住在這裡的記憶就沒有了，他們就要被迫搬到郊外去住，當然政府給他們新的房子住沒有錯，這是他們的做法，但在臺灣這樣並不一定適合，所以我一直建議都發局長，當將來面臨到整個安置作業的時候，地點絕對不要太遠，在這裡還是要提出我的想法，我還是認為中央那一套直接強制徵收的方案，我還是很難接受！我還是一直覺得第一個徵用的方案，徵用完再將土地還給他們蓋房子，如果中央沒辦法接受，我現在正式再提出另外一個建議，就是利用土地重劃的概念，很多國家都有成功的例子。土地重劃的概念就是在完成之後，多出來的綠地不用那麼多，可以選擇一個地方讓住民、政府及建商三方共同合作，當然在這個過程要審慎的挑選建商，三方共同合作協力造屋，這樣的話，只要選擇適合的地方，不要讓他們離開他們的家園，我相信這可以做得好，審慎的挑選多出來的空地，用土地重劃的方式讓地主也能受益，因為直接強制徵收的方式，地主是沒辦法直接受益，更不要說是感情上的因素，我在這裡大膽的提出另外一種想法。如果還能夠和中央再做溝通的話，地方政府採取土地取得的方式，是不是能夠考慮利用土地重劃的方式，讓各方面都能夠得利，這樣的話可能會更好，這是我的一個建議。當然之前我也說過，這是行政權的決策，如果今天賴市長確定的決策是這樣，我們也會尊重，而尊重的同時，未來 10 年後、5 年後回過頭來看，這個歷史上的責任和定位，當然就是市府團隊要去面對，我要說的是這樣，相關決策權和決定權還是在市府團隊，我們只是單純的建議。

賴市長清德：

感謝蔡議員對拆遷戶的關心，鐵路地下化是 98 年 9 月份行政院就已經核定，在我擔任市長之前行政院就已經核定了，現在要向行政院說不要繼續，除非有個比較好的版本，不然鐵路地下化的建設案就會這樣停止；中央現在缺錢，最好停止建設的理由是出在地方，中央還可以省下這筆經費，但是我們不能這麼做，我擔任市長，有執行公共建設的責任，但是我也是有義務照顧我們的拆遷戶，所以我才說我們想的方案有沒有比較好，我比較看看。因為這個案子繼續在進行，我能停止的是臺南市政府相關配合的政策，先停止，經過了 4 個多月的接觸，2 個比較，自救會的版本確實沒有比較好，因為它施工的方式比較複雜，鐵路要做 3 次，系統要切換 3 次，比較花時間也比較危險，經費也比較多；另外還要做臨時火車站、臨時平交道，對交通的衝擊也比較大；另外他們用徵用的方式，對地主的權益、受到的保障並沒有比徵收好，所以大家既有共識都同意房子一定要拆，非拆不可，只不過是土地問題而已，所以臺南市政府找在南台南副都心，是在火車站對面，隔一條生產路要興建住宅來照顧他們。你剛剛說要以重劃的方式，向老百姓徵收的土地，除了工程以外，以後都做公園道，市政府也好、鐵路局也好，都不拿來蓋房子發展，全都要做公園道，公園道要如何重劃？要如何興建？所以應該是要把事情說清楚。

蔡議員旺詮：

謝謝市長，我的建議是說不要用中央這樣的徵收方式，請教一下地上規劃的一些專家，是有這樣的方法可以考慮的，只是中央願不願意接受？我們願不願意據理力爭的問題？市長你剛剛說的一些見解，我予以尊重，但還是覺得如果能夠兼顧，不用去拆那麼多的房子，能夠讓他們兼顧在原本的地方共同的蓋房子居住，多花一點錢，或多花 1、2 年的時間，我相

信市民會接受，因為他們還是支持鐵路地下化，沒有人反對，大家都希望能夠完成，只是不要在完成的過程留有一絲的遺憾！警察局陳局長，上次也有人關心在國中裡有藥頭，有人在販毒的問題，我知道你已經掌握很多的訊息，這個部份我們對你很有信心，但是現在一翻開報紙，薪水 52,000 元，還月休 8 天，這都是在學校附近的八大行業，希望警方能夠適時的掌握資訊，不要讓這些國中生誤蹈陷阱，因為時間有限，我沒有辦法請你做回應，請務必注意這種訊息。都發局長，有關滯洪池的部份，三爺宮溪，之前有答應我要做分流，分流的部份是不是已經完成？如果沒有分流，滯洪池是沒有功能的，三爺宮溪的分流完成了幾成？

水利局李局長孟諺：

滯洪池目前已經完成，它分成兩個部份，一個是北池，一個是南池，南池的部份是針對三爺溪本流，是不需要有一個堤後排水的部份，那北池部份是針對仁德市區的堤後排水，大概有 10 萬噸左右的量，現在我們分別在仁德市區設計堤後引水幹線，以及在虎尾寮也會有引水幹線，要做高低地分流的壓力箱涵。

蔡議員旺詮：

引水幹線是在規劃還是已經在做了？

水利局李局長孟諺：

目前正在設計，預計下半年會辦理發包，但有些部份的引水幹線已經有路線，已經可以排進去，我們只是將它改善。

蔡議員旺詮：

拜託局長將路線資料提送一份給我，我們很關心，分流成功的話，虎尾寮和永康工業區不會再淹水，拜託你，謝謝。謝謝主席、謝謝賴市長、市府團隊，大家努力的為市民打拼，希望未來的大台南能夠打造成一個有人文氣息，能夠兼具生態、環保各方面的素質，變成一個最好的都市，最適合來這裡居住、觀光，找朋友的一個好城市、好都市，在此也感謝所有大臺南的市民及所有的好朋友，謝謝。

主席：

謝謝蔡旺詮議員的市政總質詢，針對臺南市政府 3 年前在巴克禮公園所種植的櫻花，可能因為氣候的不適合，現在要對這個計畫的失敗重新檢討對策；也請警察局對於販毒的防治繼續加強，讓整個大臺南市民生活在一個幸福的城市。今天很謝謝賴市長率領市府團隊的出席，包括新聞媒體各位好朋友辛苦的採訪，更加感謝臺南市所有的市民鄉親關心我們的市政，今天上午市政總質詢的議程到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 3 日 (星期三) 上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：蔡鳳萍

主席：

大家好。今天是 4 月 3 日星期三，也是本次大會第 15 次會議，承蒙臺南市政府賴清德市長，陳秘書長，市府各局處單位主管，新聞媒體各位先生女士小姐，電視機前各位鄉親父老兄姊及本會各位同仁的出席，本席宣布今日會議正式開始。今日議程上午是市政總質詢，議員質詢順序，第一位是侯澄財議員，第二位是陳文賢議員，第三位是蔡秋蘭議員，每人質詢時間 50 分鐘。首先請侯澄財議員進行市政總質詢。

侯議員澄財：

感謝市長這 2 年來相當關心偏遠地區的治水問題，因為我們那邊是地層下陷地區，稍微下雨就淹水，幾年前市長曾帶著團隊和水利局長，視察急水溪及鯤江溝防洪工程，關心水閘門情況；王爺港堤防已施作了大部份，現在居民也較為安心了，本席認為市長及水利局長很用心在做事情，該稱讚的我會稱讚，我是事非分明的人。再者感謝民政局長，為了祭祀公業的事情奔波忙碌，臺南縣市合併之後，最頭痛的就是祭祀公業問題，自民國 88 年辦理到現在，還搞不清楚狀況，許多代書也束手無策。因適逢前民政局陳局長宗彥重回民政崗位，本席情商他到本席服務處處理這些祭祀公業的頭痛問題，當場處理得相當圓滿，鄉親為了感謝本席將此事處理圓滿，送了一塊匾額給我，在此本席也感謝陳局長，因為有你的幫忙，事情才得以解決。民意代表為民服務是應該的，不需特別強調功勞是誰的；但希望局長能加強承辦人員的教育訓練，日前侯氏財團法人董事長、總幹事到市政府洽公，一趟路這麼遠，還跟他們講說案件一定不會通過，市政府要求他們合法辦理，結果又潑人家冷水，這種態度很不應該！當然，也有承辦人員很好、很熱心，但少部份承辦人員應該加強教育，並且改善態度。另外我們侯氏財團法人的成立，是依據內政部所頒布的法規，設董事 31 人、幹事若干人，每次會議紀錄都會提送到法院備查，一切皆依照政府法令在做，但市府卻函文我們，規定董事只能 21 個、幹事 5 個。本席請教局長，目前董事 31 位，大家都捐很多錢，才有辦法成立這個組織，現在只剩 21 人，試問其餘 10 人怎麼辦？我們皆依照內政部法規組織而成，內政部是母法，市政府是子法，子法不可牴觸母法，請問這種狀況該如何解決？

民政局陳局長宗彥：

我來瞭解一下貴財團法人所設章程與母法之間，是否有衝突的地方？詳細狀況，會再向議員報告。

侯議員澄財：

我們都是依照內政部所頒佈法規設立的。

民政局陳局長宗彥：

這部份會從頭再詳細瞭解一次。

侯議員澄財：

本席覺得子法牴觸母法是不對的。再者，教育部長，高雄市設有 9 所英語村學校，但臺南市溪南卻只有 2 所，溪北連一所也沒有。學甲國小也有設立英語村教室，目前都蓋好了，希望學甲國小能夠順理成章，儘快成立，以提升溪北學校的英語素質。如有別單位要爭取也應鼓勵，高雄市已設置了 9 所，為什麼南市目前只有 2 所？這不符合實際，請局長回答一下。

教育局鄭局長邦鎮：

感謝議員關心英語村的問題，以前在博愛國小也有設置，現在為了讓溪南、溪北平均，目前已開始規劃了；方才議員所關心學甲國小，已有設置英語村教室，新進國小刻正推動規劃；另外也有評估行動英語村，利用車輛來巡迴推動。

侯議員澄財：

學甲國小英語村蓋得相當漂亮，去年顏副市長及本席都有出席參加剪綵，結果蓋得那麼漂亮卻不使用，不知留著要做什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

我們會使用。

侯議員澄財：

建設爭取回來，況且都蓋好了，就要好好利用。再請教經發局，有關學甲市場管理的問題，迄今已反映三年多了，且夏天就快來臨，蔬果放在學甲臨時市場很容易腐壞掉，攤商都希望趕緊進駐到新的市場裡面。

經濟發展局方局長進呈：

98 年執照已經拿到，另外 93 年的部份，上星期消防檢查已經通過，昨天已送工務局領取使用執照，今天如能順利拿到使用執照，會在 4 月中讓攤商搬入新市場營運。

侯議員澄財：

什麼時候可以進駐？

經濟發展局方局長進呈：

4 月 15 日左右。

侯議員澄財：

謝謝。繼續請教衛生局長，北門醫院發生火災事件之後，帶給地方上很大的損失，北門醫院當初要建立時，是王院長要我去爭取的，5 分多的用地，也是本席去拜託地主的，當時因價格談不攏不願賣，也是本席不斷努力、居中協調才成事；現在北門醫院發生事故，讓許多患者產生不便，諸如慢性病患者要拿藥，還得一趟路到新營拿，且對於復健患者也極為不便！有沒有想過？這地區大部份都是老人家，孩子都在外地，就算到外地就醫，交通也非常不方便。本席希望貴局能趕快處理；地方上的事，能做的本席一定會儘量做，就如北門分院火災罹難者理賠問題，也都是在本席服務處協調的。以上麻煩局長說一下有何善後做法及改善計劃？

衛生局林局長聖哲：

北門醫院發生這種事，實在不幸！但這屬於衛生署署立新營醫院管轄的，目前已先申請休業 1 年，從去年 10 月 23 日至今今年 10 月 22 日，這部份相關局處都有向中央及監察院做過解釋，雖然看起來是縱火，但未來整個營運方向，衛生署是採取暫時歇業方式；不過北門醫療部份我們會儘量做，因它本來就不屬於醫療不足的地方，所以不能做巡迴醫療，這部份我們會函文衛生署溝通，並提出目前北門醫院歇業與以往情況不同等建議，希望巡迴醫療能進駐等訴求。第二、衛生所的部份，65 歲以上老人、領身心障礙手冊者，皆不收掛取號費，如有需要，可請北門衛生所先幫忙一下。因為這是衛生署署立醫院分院，本局會要求他們儘速

處理公安問題，並請其儘快繼續營業；目前是暫時休息 1 年的狀況。

侯議員澄財：

據聞北門區衛生所及其它地區衛生所，目前皆營運不佳，本席當代表時，原本 3 年後才能成立醫療中心，後來衛生所所長林清源醫師拜託本席爭取，才得以提早 2、3 年，當時看診人數很多，連布袋、新營、佳里等地患者都特別到這裡求診，因為林清源醫師醫德很好，能抓得住患者心理。現在他退休了，並在北門租地看診，大家還是喜歡到那裡看病。本席感到很可悲，公家衛生所為何會輸給私人診所！局長，要如何改善衛生所的營運問題？

衛生局林局長聖哲：

衛生所的醫療在偏遠地區是相當重要的，我們也希望衛生所醫生退休後，能繼續在偏遠地區開業，這樣可讓大家享受到醫療資源。因為衛生所醫生除了門診、注射預防針，還要行政相驗、處理公共衛生等事，所以花在醫療的時間，沒有辦法很多，因此我們相當歡迎退休、離職的醫生到附近開業，讓患者能得到好的照顧比較重要，不一定要衛生所所長親自看診；基本上，衛生所醫療水準是沒問題的。這部份我們還會加強品質，也希望鄉親能夠相信衛生所的醫療水準。

侯議員澄財：

希望衛生局用心點，不要讓衛生所自生自滅。環保局長，環保局 9 月份時，發生臺中市民將垃圾傾倒到永華國小旁，本席第一時間就將檢到的相關事證送法院處理，而當地檢察官辦到現在仍毫無下文，半個月後他們又將垃圾丟棄在北門區北馬 61 線道旁，實在太過份了！居然侵門踏戶！從台中載運垃圾到北門區丟棄，本席實在忍無可忍，最後轉請學甲蔡分局長處理，他馬上請偵查隊調查那 5 台卡車流向；這件事雖有送法院辦理，但時過半年，垃圾完全沒有處理，目前檢察官請人先用帆布蓋著，但只要雨季一到，大雨過後，如讓那些垃圾水流入水溝，後果將不堪設想。另外一事，有關土地租給別人放置東西向快速道路施工砂石，第 1 個月尚有按時付給租金，後來就完全沒給了，他們更利用晚上，挖大洞埋了 4、500 桶有毒廢棄物進去，有天晚上剛好被發現；後來環保局會同分局，將那不肖業者抓到後送法院查辦，結果開庭時，卻找不到那位丟廢棄物業者出庭，像這種狀況，環保局要如何處理這些桶子？如發生污染，學甲區土地不就都報廢了！

環境保護局張局長皇珍：

感謝侯議員對環保問題的關心，如果沒有議員幫忙，我們發現的時間可能會更晚；第一個案件，是從臺中來，臺中地檢署、臺中環保局都在追查。像廢棄物亂倒部份，已經轉型為環保共犯結構、集團，所以調查時間會比較久一點，我會與檢察官溝通，希望他們於蒐證完成後，可否優先處理？第二個案件部份，檢察官都有持續追問地主，希望他能提供相關資料。

侯議員澄財：

地主有提供契約書供辦案參考，契約書裡有寫借放砂石使用，因地主土地剛好在東西向道路旁邊，當時是想增加收入才租給他們，怎知道第 2 個月就收不到租金！這件事已嚴重影響地主夫妻心情，本席日前又再次收到地主陳情書，現在人也抓到、機器也找到並交給環保局，但你卻歸還給他代為保管！這是什麼做法啊？這是地方上的損失，本席也問過環保局，你們說這間是合法的，當初地主也是因為合法才租借給他，怎會知道事情變成這樣？竟然利用合法掩護非法，吃虧的永遠是老百姓。這案子要如何處理？請局長回答一下。

環境保護局張局長皇珍：

我們會積極向地檢署的檢察官反映，希望這部份能儘速辦理，至於地上物要如何處置？我們會研究看看。

侯議員澄財：

一定要儘速處理，桶子都快腐鏽了，如桶子爛掉，這些污染物將會混入泥土，事情會更加嚴重。以前臺南縣政府曾處理一塊掩埋場的事件，有人將有毒廢棄物偷偷埋在地底下，結果縣政府還得編列預算處理土地污染問題。所以希望這件事環保局要趕緊處理，不要再造成地方的不幸。另外有關將軍溪兩岸樹木，不知這部份由觀光旅遊局管轄？還是六河局管轄？如為六河局管轄，是否需委託地方政府處理？目前 LED 燈全部不亮，導致人行道無法行走，這部份要如何處理？

觀光旅遊局陳局長俊安：

因將軍溪有施設自行車道，所以樹木都有派員照顧，這部份會趕緊與六河局協商，看是否委託我們代管，或固定委託工人管理？

侯議員澄財：

目前很多樹木都傾倒了，人行道根本無法行走，還有，健康步道閒置那裡也相當可惜！

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們會儘速與六河局協調這件事。

侯議員澄財：

路燈也要趕緊處理，以前路燈不常發生損壞事件，自臺南縣市合併後卻時常壞掉，民眾當然會有微言。還有將軍觀光漁港旁邊公共設施都已損壞殆盡，聽聞船老大已經要打退堂鼓，他本來有心開發將軍漁港，結果被漁港所祕書一直刁難，索性不想做了！人家想要投資故鄉，就是為了讓地方發展。農業局長，這該怎麼辦？

農業局許局長漢卿：

有關船老大陳董那邊，相信漁港所同仁也是好意，主要希望於整建過程中，都能符合相關規定，以便將來能順利取得使用執照，或許他誤解我們的用意。日前我們也透過顏副市長、郭副局長及所長，一起前往溝通，讓他瞭解問題所在。他所提問題，大部份都可以協調，市長於 4 月 12 日將前往聽取整個案情報告，希望他能回心轉意留在故鄉投資，來促進地方繁榮。這部份我們會加強來做；至於他說有些不好的設施，包括浮水碼頭等，已準備優先修建，一方面也會爭取漁業署經費來進行改善。

侯議員澄財：

許局長，我知道你很認真在做，但有時候綁手綁腳，為什麼人家會打退堂鼓？一定有其原因。為了地方發展，希望市府能放低姿態，協助他來經營，本席認為活絡市場為目前比較重要的課題。

農業局許局長漢卿：

農業局一定會協助他。

侯議員澄財：

北門沿海地區都是農漁牧業，原臺南縣政府的時候，都採用石灰石來填地基、農路，但石灰石禁採後，現在改鋪柏油，但柏油不耐壓，載魚貨的車輛又相當沉重，導致柏油都被壓壞。現在漁民不忍心道路都被壓壞，所以建議工務局能否採用柏油渣、廢棄物來回填作為地基？不要再鋪設柏油，應把道路填實才能發揮它的作用。本席已向工務局要了一些柏油渣，當時索取，他說是農業局的業務，需先向農業局申請，雖運費是由百姓自費，但還是感謝農業局長，讓本席能夠替農民服務，未來如本席再向農業局索取柏油渣時，希望農業局能儘快向工務局申請。再者關於農田水利會所施作的水溝，都比道路、農田還高，導至水排不出去，而無法耕作，道路也容易損壞，局長，這要如何處理？

農業局許局長漢卿：

長期以來，嘉南水利會對農地重劃區水路的更新維護，一直存在一些問題，去年 12 月 14 日特別邀請中央農委會、內政部、水利會及各公所，針對相關問題進行探討，希望日後施作水溝時，能儘量和路面一樣高，如果仍沒辦法，也要採取鑽洞方式，讓水可以排放出去，相關會議紀錄會後再提供議員參考。

侯議員澄財：

施工前應要互相溝通，不然各做各的，吃虧永遠是民眾。

農業局許局長漢卿：

再向議員報告，當時還有一項結論，就是以後每年會進行 2 至 3 次的連續會報，瞭解施工範圍，包括水路鄰接農路部份，以及所產生的一些坑洞，有沒有填土、級配，我們都會提出建議，以後級配部份也會加入，隔 1、2 年後會再加入 AC 部份。

主席：

局長可以請水利會，針對侯議員所提位置，請他們修正，看要鑽洞、還是重新鋪設道路？

侯議員澄財：

北門區玉港里產業道路，去年底去勘查時，已經知道它的嚴重性，路都凹陷，車輛開過去底盤很容易損壞，每次修理底盤都要花上好幾萬元；這條產業道路損壞得這麼嚴重，去年就說要修復，結果農業局卻說沒錢！農業局長，這條產業道路損壞這麼嚴重，不做行嗎？

農業局許局長漢卿：

這條道路我回去查一下。

侯議員澄財：

真的很嚴重！已嚴重傾斜，車輛行駛底盤容易撞壞，這叫農民如何運送農作物？況且這條道路為農、漁產運輸的重要交通幹道。另外有關青鯤鯓抽水站旁邊抽水管，水利局長，這條道路堤防，是本席請侯水盛立委爭取 5,000 多萬施作的，現在水管鋪得這麼高，差不多有 5 呎高，結果斜度不夠，從這邊突出來，真的很危險。

水利局李局長孟諺：

這是補助公所埋設的新抽水機出水管，公所可能考慮出水管不要埋在海水以下，所以設置得比較高，這部份會在 4 月 10 日與公所會勘後，再看如何改善？

侯議員澄財：

真的相當危險，已有兩位里長向本席反映，而且萬一發生危險還得用國家賠償法來解決。

有沒有看到(圖示)，這條道路原本是平的，做了這麼突出的管線，才會容易發生事故。

水利局李局長孟諺：

這部份我們會來協調，如果要埋在海水以下也可以，只要在出口設置自動門。

侯議員澄財：

不能挖深，埋下去一點嗎？

水利局李局長孟諺：

可以，會讓公所瞭解。

侯議員澄財：

公所這種設計是錯誤的。再者工務局長，這件事不說，本席很難過，像南 1 線兩邊的墳墓積水嚴重，初一、十五整個淹水，去年沒有做，今年又沒編列預算改善，推說明年才會列編，你們這種做法會害市長被罵，目前有哪條道路像這條這麼糟的？現在溼地有野鳥，民眾根本過不去，連要到學甲慈濟宮納骨塔拜拜的民眾，也常常因為積水而無法通行。局長，這已經不能再拖了。

工務局吳局長宗榮：

已改善一段，約花了 500 萬元，效果不錯。原本道路設計就沒有考慮到漲、退潮，後續剩下的還有 1,200 公尺，工程款總共要花費 3,000 多萬元。

侯議員澄財：

因為要花這麼多錢就可以不做了嗎？

工務局吳局長宗榮：

會逐年編列預算進行。

侯議員澄財：

為什麼去年、今年不編列預算？明年才要編列呢？

工務局吳局長宗榮：

因為財政不是很好。

侯議員澄財：

你要看需要性，如果不需要，本席不會要你編列預算，就是地方有其必需性；這裡是學甲區三慶里、倒芳寮、頂洲；北門區錦湖里、北馬、新渡仔頭等兩鄉鎮必經之地。局長，我們今天扮演的角色，就是要為地方爭取建設、為鄉親服務，不是為了自身利益為前題，本席從政 30 年來，都是秉持這種理念在做事；需要就做，不需要就不要浪費建設經費。局長覺得如何？

工務局吳局長宗榮：

我們會分段來做。

侯議員澄財：

本席也沒要求一次做到好，也有建議分段施作，像這種這麼嚴重！就要去儘快改善。再者有關學甲工業區道路，工務局長曾說要整修本席提出的 10 多條道路，結果也沒任何動作，像工業區道路這麼差！試問有誰願意進駐？學甲市區道路也是坑坑洞洞，非常不理想，或許路平專案，你們專挑臺南市區道路進行，但希望偏遠地區不要相差這麼多好嗎！

工務局吳局長宗榮：

其實路平專案在學甲至少施作了 4 條道路，因為工業區目前廠商不多，於會後會與經發局討論再生問題及周邊環境如何配合？

主席：

請方局長補充說明。

經濟發展局方局長進呈：

有關學甲都市計劃工業區，市長非常重視，也希望老舊工業區能夠再生活化，由於原臺南縣都市計畫工業區，很多都沒做細部計劃，且整個區塊比較大，廠商設廠，道路設施幾乎不夠，這部份現在每個月都會與工務局、都發局定期開會檢討。其中道路較差部份，會請工務局幫忙，而坡度太大部份，必須透過細部計劃開闢道路，未來才有辦法進行招商。另外地基太低導致淹水情況，也要拜託水利局進行改善，這樣才能吸引廠商進駐投資。

侯議員澄財：

要吸引廠商進駐首要條件，即是道路開闢是否建全，希望這方面你們能夠加強。另外，以前南鯤鯓是興南客運第一幹線，遊客、乘客很多，現在藍色幹線都只到佳里而已，學甲、北門變成支線，現在都要等上 1、2 個鐘頭以上，間接導致學甲、北門因交通不便而更加偏遠、人口外流，本席希望別抹煞市長美意及用心，這部份請交通局儘速改善，讓學甲、北門人口能夠迅速回流，並促進地方發展。

交通局張局長政源：

以前臺南濱海地區共有 15 條路線，1 天有 164 班次公車，4 月 1 日開始，變成 1 條幹線及 13 條支線，1 天有 266 班次，較以前增加 102 班次，所以運能增加 60%；唯一差別是，以前北門南鯤鯓可以直接到臺南市，現在必須到佳里轉車，這部份支線有增無減，所以到南鯤鯓的支線如果不夠，可以再增加。公車捷運化，轉乘在所難免，雖然現在必須到佳里轉車才能到臺南市區，比較不方便，但習慣後，班次多，時間就會縮短。以上向議員報告。

侯議員澄財：

本席希望張局長能多用點心，讓北門交通更加活化。縣市合併後市長相當用心發展北門區觀光產業，如能讓交通網絡更加便利並結合觀光發展，相信北門很快即可風光再現。

主席：

感謝侯澄財議員針對地方建設，包括整體觀光、交通、治水及道路等關心，也希望臺南市政府各相關局處，針對侯議員所提建議，能夠一一有效追蹤及改善。繼續請陳文賢議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

陳議員文賢：

大家好！今天藉此機會，順便邀請各位鄉親及市府各局處室同仁到下營上帝廟作客，農曆 3 月 5 日也就是國曆的 4 月 14 日，是下營上帝廟熱鬧的日子，又適逢星期日，誠摯歡迎大家一起來熱鬧。另外，麻旦出產文旦，自有歷史以來，就記載著麻豆出產文旦乙事，因此農民皆要求興建一座博物館，可供大家參觀，順便介紹麻豆文旦的由來及如何經營等等，這是地方上的需求，也請農業局長能夠幫忙一下。再者關於此次高麗菜行銷問題，因產量滯銷，很多高麗菜都直接淘汰作為肥料，非常浪費！不過我們那邊這種狀況比例還算少；但整個大臺南種植高麗菜的地方很多，日前議會也曾開記者會幫忙行銷，再怎樣也得先將大臺南的高麗菜行銷出去比較重要。這次農民可說是血本無歸，成本損失相當大，在此拜託農業局長檢討一下，這些農產品要如何評估產量，應輔導農民種植些什麼作物？請一併回答本席問題。

農業局許局長漢卿：

感謝陳議員對農業的關心，其實麻豆文旦名氣很大，至於地方反應能否蓋個博物館，讓民眾瞭解文旦栽種過程，這部份我們會研究看看是否有合適地方，能夠做展示？第二、有關高麗菜產銷問題，因臺南市高麗菜主要產區在善化及沿海地區，整體而言，過年後高麗菜，於 3 月份的調查中顯示，大概於 4 月上旬已採收完畢；其實不止今年高麗菜發生產銷失衡狀況，年年都有這種情形，主要發生在彰化縣、雲林縣，而嘉義縣則較少發生。彰化、雲林因種植面積太大，又無風無雨情況下，往往會發生產銷失衡的問題。至於產銷失衡的處理方式，我們曾經研究過，就算拿去加工做泡菜、菜乾等，事實上都無法徹底解決，而最好的方式是，控制農民每季產量，我們這邊差不多 70 天就可採收，中部約 75 天，如果流量能控制好，就不會發生產銷失衡的情形。在此呼籲，尤其是臺南市農民，如果是純粹種植高麗菜，希望不要一下子種植太多，應分散種植，如此一來即不會發生供過於求的問題。話說回來，目前高麗菜送到臺北一顆只剩下 5 元，農民幾乎沒錢可賺。

陳議員文賢：

現在不只是高麗菜問題而已，原臺南縣是個農業縣，現在只剩下年長者在耕種，而年輕人皆認為耕種無法養家活口，因此意願不高，試想，田地荒廢雜草叢生也很麻煩，政府應該要輔導並鼓勵一些年輕人回鄉耕種，以活化農村土地。市長，下營的公園用地及市場用地，被劃入的已達 70 幾位地主以上，目前應該沒有經濟能力可以徵收，像這種已荒廢幾十年了，是否能請中央編列預算徵收，或歸還給地主？像下營的市場用地，有些只劃到一小塊，有些則已徵收一部分，也有完全沒徵收的，結果閒置那裡什麼也不能做，希望市府能幫忙解決這

個問題。

賴市長清德：

我在就職 2 週年時，曾向臺南市民報告過，以前規劃成公共設施保留地的，包括公園、學校、市場，市政府會成立專案小組檢討，如果需要徵收，也會編列預算徵收，而不需要的，我們會還地於民，至於陳議員所提下營公園部份，我們會列入考量。

陳議員文賢：

這件事情本席要感謝文化局長及工務局長。為了這條自來水管，之前這道路在拓寬時，我們向總經理反映，他馬上從嘉義借調自來水管供我們使用，當時皆不用繳交路修費，當時文化局長很有誠意，請本席 1 天補貼 1,000 元，就讓我們開挖，他會派人到場查看，卻於最後要開挖時，1 天變成補貼 9,600 元！如果是 3、5 天本席還負擔得起；卻因為那時候正在進行考古工程，所以沒讓我們埋設水管，那些自來水管最後又運載回去歸還。這次本席又拜託總經理，在 84 線交流道旁邊，也就是下營通往麻豆，這條台 19 甲線。這條 1,200 米長道路沒有埋設管線，本席實不安心，當時常在想，電信設備都已經設置好了，為何這條水道不能接通？我向總經理反映，他馬上派員南下會勘，其中提到路修費要 1,000 多萬，這部份上次有和文化局長、工務局長反映，最後採最省方式，利用補助款 600 多萬，加上文化局的幾十萬元，目前已順利完工，所以下營至麻豆雙向水管及交流道下的水都已接通，這全歸功於市長用心領導各局處主管，才使這條水道順利完成，本席再次向文化局長及工務局長表示感謝。

另外渡仔頭以前施作這些堤防時(圖示)，這都是第六河川局施作的，本席感覺第六河川局所施作的工程多數都有問題，當時堤防完成時，本席即覺得不理想，還有拍照存證，並曾在議會總質時提出質疑。當本席反映水會從地底下冒出來時，他回答說：不可能，他們是專業。結果水閘門關了好久才關閉，後來真得發生了淹水事件，導致渡仔頭部落淹水，最後才做補強設施。這座閘門高度約有 3 米 2，現在連垃圾車、消防車都出不去！水利局長，你要把這裡打掉，這邊加高(圖示)，本席曾向水利署副署長建議，這裡面需要灌漿補強，讓擋土牆更為堅固，他雖說好，但會不會做？我不知道。日後擋土牆如發生倒塌，六河川局可要負起全部責任！以上請水利局長表示一下看法。

水利局李局長孟諺：

有關渡仔頭閘門，市長於去年巡視時，議員已向市長反映水閘門施作太低，所以遊覽車、垃圾車皆無法通過，現在這部份已發包加高改善，讓它有 4 米半以上的通行空間，以後民眾車輛或大型車輛，就不會受到限制，目前工程將在 4 月底、5 月初完成，包括水閘門加高和上方橫樑改建等，都會一併改善，所以這張就是打掉上方 RC 橫樑的照片(圖示)。另外方才議員提到，是否將渡仔頭所有堤防都灌漿補強？在莫拉克颱風之後，水利署已有增加外圍補強工程，最近會再邀請水利技術工會進行會勘，並做安全鑑定。這裡洩洪差不多有 2,400cms 的水量會進入，最高可達到 3、4 米高度，所以堤防安全，絕對不能打折。

陳議員文賢：

以前施工方式都用挖的，結果地基都被掏空，這邊如果空心，大水量進來就會被壓塌，所以現在的施工方式還算穩固。再者工務局長，有關 84 線西連里鄉民反映，晚上車輛很吵，根本睡不著覺，是否能向公路總局建議施作隔音牆，以改善噪音？

工務局吳局長宗榮：

請問在哪個路段？

陳議員文賢：

84 線靠近西連里那段。

工務局吳局長宗榮：

我再請施工單位到現場查看一下。現在北門將軍線正在施工，看能否順便一起做？

陳議員文賢：

繼續看到，這也是第六河川局施作的工程(圖示)，那天本席已召開記者會，結果到現在也是沒有任何動靜。在上面這裡，剛好離地面 1 尺 7，已快撐不住了，一定會崩塌！目前上面已經傾斜，這邊鐵柱也都彎曲，這裡是龜仔港排水的防汛庫房，它如果崩塌，整個水閘門都會失靈，才完工 1 年縫隙就這麼大！這 1 年內沒有什麼大地震發生，卻已經鋼筋裸露得如此嚴重！這是包商施工問題，還是建築師的設計錯誤？像這種情形，我們無法接管，因為光維修就要花很多錢，大約要花 7,900 多萬來施作，況且這都民眾的血汗錢，但本席建議該處理還是要儘速處理。另外火燒珠堤防縫隙約 6 尺 7 吋半，此為八掌溪龜仔港排水，北邊堤防已開始施工，用水泥築得這麼高(圖示)，但南邊堤防沒有整修，如從南邊堤防開始崩塌，後果將不堪設想。以前曾經崩塌過一次，結果造成下營淹水，甚至連麻豆也無法幸免，這條崩塌會流入將軍溪，因無溪床能夠排出，相當容易導致淹水。日前為防止北邊堤防堵塞，才會設置抽水站，但是下營、麻豆還是很吃虧，這部份是不是能儘快整修？

主席：

請水利局長回答，包括剛才龜仔港工程及第六河川局施工問題，你有什麼看法？

水利局李局長孟諤：

現在看到的就是龜仔港排水上游右岸，較靠近柳營這裡正在施作堤防加高工程及邊坡整理，左岸靠近下營這邊，是水利會差不多在 20 年前就築了一座堤防在那裡；現在是右岸堤防比較低，所以採用應急工程加高，左岸堤防雖高度夠，但由於比較老舊，有些地方下陷、裂縫，日前已請顧問公司進行評估，針對如何設計、灌漿補強？已評估應採用何種方式施作。目前可能會採取低壓灌漿將縫隙填滿，因為它的高度夠，不會形成缺口，但有些老舊問題，這部份會在今年進行補強。另外方才議員提到龜仔港水閘門，由六河局施工這部份，目前已經過土木技師鑑定，其水閘門本身是安全無裂縫的，因基樁都打得很深，只是機房下面擋土牆，當時審查時可能是經費不足，所以沒有打基樁，變成採用擋土牆較寬基礎來作為支撐點，如遇颱風時，土壤則會呈現軟化龜裂，這部份中央已拿 800 萬經費，委託市府設計並進行機房補強作業，不足部份會向設計公司求償，目前補強設計也已審查完畢，差不多會在 4 月份進行發包。機房與機房下方擋土牆，臺南市政府並無接管，我們認為應於改善完成後，經過技師、專家鑑定，確定安全是無虞的，後續才由我們來接管。現在龜仔港閘門都有正常運轉，因防洪安全問題經過鑑定是安全的。

陳議員文賢：

本席認為 800 多萬是做不起來的，這部份我們先不要接管，等六河局完工後再接管過來。再者將軍溪華宗橋施作牆壁，可以防止積水問題，是很實際的做法，但這段打掉後填石頭，從堤防下去 10 幾米(圖示)，現在雜草長得比堤防還高，這能排水嗎？這條將軍溪不但沒有拓寬，反而縮減了。那時六河局局長很有誠意，協商時說會讓我們滿意，我說要釘 7 米半至 8 米模板，並填混凝土，當時會勘時都說沒問題；現在看情況不對，則用消波塊在處理，當時如用混凝土會比這個貴嗎？回想當時六河局局長不是說要改善到我們滿意？也會讓我們對地方有所交代，但以上兩標工程都已發包出去，施工方法卻都不一樣，有用消波塊的，有以填混凝土的，且溪床這樣挖夠深嗎？根本就在浪費民眾血汗錢，為什麼不全部填補混凝土比較堅固呢？六河局副局長就這樣發包出去，日後如造成無法疏浚，後果將不堪設想。佳里、學甲、麻豆、下營民眾難道沒繳納稅金嗎？為什麼不施作堅固一點，讓排水順暢？為何埤頭排

水就可以用混凝土填補？支線採用混凝土施工，主線卻沒有，埤頭大排拓寬 20 米，海埔排水拓寬 10 米，還有後營排到隆田排水就有 40 米的水量，這條總共多寬？能夠容納排這麼多排水量嗎？本席長年都參與救災工作，深知人民淹水之苦，才會不斷提起此事，本席認為有多少錢做多少工作，最重要是完善，在此請六河川局能夠好好處理，雖六河局回覆以後都會採取混凝土來補強，但本席認為現在兩邊堤防施工就要相同，才不會讓人民有不平衡的心裡。繼續，這裡是隆田排水下來的橋頭港橋(圖示)，在舊橋這裡要施作一座新橋過去，以前橋頭港橋水閘門底下，兩邊都沒打通，聽說這是公路局要打通的，本席認為一定要處理，不然水很難排得出去，這工程不會影響橋墩，希望能儘速處理改善。再請問局長，現在支線流到主線的，到底有幾條溪？有多寬？主線有辦法容納這些水量嗎？請局長回答一下。

水利局李局長孟諺：

麻豆排水上游，總共有 19 條支流，每條支流寬度都不一定，最寬的是埤頭養魚排水為 24 米，營後排水 20 米，埤頭排水則為 28.5 米，總爺排水也是 28 米，以上都採最寬的計畫寬度。麻豆排水本身在規劃內頂寬是 80 米，是採用斜坡方式下來，目前還在設計審查階段，有很多水利委員、專家來參與，大家希望除了兼顧防洪安全以外，也能提供生態魚類棲息空間，所以採用類似生態工法，以石頭讓魚有縫隙可以棲息。經議員反映後，第六河川局已有調整，決定前面採用拋石營造生態空間，其實後面有藏 RC 構造物；所以現在也會要求，在後面 6 標應比照委員說的，營造生態空間，讓美觀及生態空間都能兼顧，不會讓南岸、北岸有不同標準。方才議員提到挖得深度是否足夠？我們會拿施工圖到現場對照，查看是否低於計劃深度？如果比河床還淺，就會導致泥沙流失又有穩定性問題，所以這部份我們會親自到場勘查。剛才陳議員又提到，橋頭港橋及下營排水等問題；有關下營排水匯入麻豆排水部份，有些當時水利局所留下的構造物，日前浮出河床，還有下營排水、大埤中排及急水溪排水線等，兩邊需施作水閘門的部份，會於 4 月中旬設計好，並動用市府預算來施工。

陳議員文賢：

本席認為深度完全不夠，這部份請儘速改善。另外上次曾拜託局長，因為下營排水出水口，3 處匯集一起。這邊以前是橋頭港橋(圖示)，這邊要打掉挖深，否則經常都會積水，而下營區仁里里也經常嚴重淹水，雖現在已有規劃，但何時能夠發包改善完成？不是下營不會淹水就好，現在將軍溪的容水量很大，大雨來時一定來不及排出去，本席希望你能向第六河川局反映，改用石頭來填補牆壁，完全不會長雜草，如長雜草就無法排水，所以牆壁採用石頭填補，可使排水更為快速。再者整條將軍溪裡面還會有魚嗎？生態工法設計有辦法讓那些魚生存嗎？整條溪都是臭水，地方上還俗稱它為「黑龍江」，魚怎有可能存活？俗語說：先顧肚子，再顧佛祖(台)，也希望先將人顧好才是最重要的。

工務局長，這案子，我們曾一同會勘過，也就是 59 線，日前也召開過公聽會，從原臺南縣就計劃要拓寬這段，並且將這些土地填高，準備讓我們徵收；你看這條道路這麼寬敞，在原臺南縣時本席也要求他們施作到北邊這座橋，你看車輛根本無法會車(圖示)，這條是下營通往麻豆的主要線道，這段路只經過三畦田地；還有這座橋，事實上該橋已經損壞不堪使用，當時已召開過 2、3 次公聽會，卻仍沒有下文，希望能處理一下，趕緊將它打通，雖然僅小車禍頻傳，沒有大車禍發生，但現在已合併為大臺南市了，希望能儘快處理妥善。本席能感受於賴市長的帶領之下，各局處都很用心在做，但話說回來，這條道路從原臺南縣就計劃要處理了，況且現在已合併升格，我們更應該將它做好，因為不用花費很多經費，況且那座橋不整建也不行了，已嚴重損壞到不良於行。本席希望於今日質詢過程中，所提問題或建議，水利局應重視的是，目前有很多工程都極需改善，以及水利署負責工程那幾件出問題等，像龜仔港排水工作室這件，就是最好例子，該工作室如果崩塌，水閘門關起來是無法重新開

啓的，因為電線全部斷裂無法通電，這是相當嚴重的利害關係，不可不防備。而有關水閘門及將軍溪都是第六河川局施作工程，日前與第六河川局協調時，副局長還寫切結書給我，當時局長承諾要填混凝土，那知副局長又自作主張，將 2 標工程都發包出去。工務局長，這段時間你很辛苦，市長也相當用心，你們都對市民很照顧，本席希望 59 線僅一小段而已，請幫忙處理一下，不知看法如何？

主席：

請工務局吳局長說明。

工務局吳局長宗榮：

這三畦田總長 400 多公尺，要拓寬 9 米，且不只這條路，還包括那座橋，工程費用加起來差不多要 3,200 萬。雖然你說不長，但土地還要辦理徵收，徵收費用加起來也不少錢，日前議員與科長曾到現場勘查，他覺得車流量不多，交通需要性不高，不過還是要看後續預算如何編列，再來處理。我想科長的意思是說，應該沒有這麼急迫，雖長度不長，但也得花費不少經費。

陳議員文賢：

包括造橋及徵收費用，且道路也要徵收，這部份本席知道，但只有一小段，本席還是希望明年預算能夠將這筆工程費納入。於原臺南縣時代，即有意思要做，所以才會在剛合併，就前往會勘；況且我們已是臺南市了，不要連一小段都沒辦法施作，辦法很多，可以從別的地方來省錢啊！因為下營到麻豆大部份都行走這條道路，本席上次也講了很多次，有時候沒提醒，加上你們工作又多，自然就會忘記，但鄉民向我反映的，我都會牢牢記住。

賴市長清德：

相當感謝陳議員，陳議員是農民議員，看了你好幾次的質詢中，感覺你也是水利專家，你是當地土生土長，水的流向如何？你都知道；尤其你都是長期觀察，所以提供的意見都很寶貴。方才你反映的，龜仔港水閘門、將軍溪工程等，你的看法與第六河川局的做法不同，我會親自去視察，並請六河局來說明。我們希望工程施作了以後，要有效果，因為沒有經費再做第二次，這點我會要求六河局一定要做好；另外，你關心的南 59 線，如果預算允許，會協助陳議員對地方的關心。

陳議員文賢：

今天感謝各局處首長、議長及市長，由於你們對地方的關心，這次治水方案做得很好。我也知道目前臺南市經費欠缺，出去時鄉民向我討經費，本席就會找你們，在此向你們說聲抱歉。這段時間，大家都很辛苦，農曆 3 月 5 日，剛好是星期日，歡迎大家一起到下營來看熱鬧。

主席：

感謝努力打拼的農業代言人-陳文賢議員，針對地方治水、水閘門等等之市政總質詢。藉此機會，感謝陳文賢議員的邀請，農曆 3 月 5 日，也就是國曆 4 月 14 日，為下營上帝廟玄天上帝的聖誕千秋，屆時歡迎一同來參與、參拜及看熱鬧。繼續請蔡秋蘭議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，蔡議員請

蔡議員秋蘭：

大家好！以下是本席質詢時間，因為各局處都做得很好，本席也非常肯定各局處的認真，在此有個問題要與工務局長探討。市長，整個大臺南市門面最重要的是什麼？就是 AC(柏油)，柏油路面如果鋪設得好，臺南市整體看起就會很好，這也歸功於工務局，吳局長受到所有市民的肯定，尤其市府自己也有設置柏油廠，可免除小工程驗收作業的繁複，這部分則由

市民來驗收，而本席要與工務局長探討的是，因為臺南市道路很多，本席拿其中幾條道路來與局長討論。南線道，本來就屬工務局應編列預算施作的工作，不過有一部份我們沒有注意到，在此本席特別提醒工務局長並建議市長。南 47 線，就是後營通往佳里區子龍里道路，差不多 1 公里長，於合併前，本席就有建議，結果只爭取到 100 萬經費，所以只能施作一小段。市長曾到後營普護宮參拜，當時兩位里長與鄉親曾市長建議，這條柏油路已經反映很久了，但都未施工，希望工務局能列入考量，不知市長是否還記得？以及南 176 線，從佳里區安西里通往七股區，本席每次有活動時，都會行走這條路，堪稱重要道路，但路面非常差，在此也提醒吳局長。吳局長，本席多次在大會中建議，並認真看了你的工作報告，其中都沒本席建議的道路預算，譬如西港區外圍生活圈 10 號道路，這條道路本席也建議許久了，它是台 19 線的替代道路，之前說要列入生活圈計畫道路，結果到現在毫無消息。再者，有關南 173 縣永吉至檳榔這段，不到 1 公里長，最近又有人失去寶貴性命，局長是否應思考，這工程款 3,545 萬，包括地上物徵收費用 3,585 萬，合計 7,130 萬元，根據本席瞭解，市府只核准 150 萬元，請問這要如何整合？今年有辦法做嗎？在你工作報告裡，並無這筆預算，說要逐年編列，看起來今年也沒有編列啊！

工務局吳局長宗榮：

議員於去年年底提起 173 縣時，那時預算已全部編列完畢。

蔡議員秋蘭：

需要編列多少才夠？

工務局吳局長宗榮：

7,000 萬。

蔡議員秋蘭：

有嗎？

工務局吳局長宗榮：

向蔡議員報告，173 線當時包括蔡蘇秋金議員也有反映，市長雖已答應，但那時候預算都已編列完畢。

蔡議員秋蘭：

可以追加啊。

工務局吳局長宗榮：

現在沒有錢可以追加。

蔡議員秋蘭：

今年能施作嗎？

工務局吳局長宗榮：

今年沒辦法。

蔡議員秋蘭：

明年就是選舉年了。

工務局吳局長宗榮：

去年答應時，預算都已經編列完畢。

蔡議員秋蘭：

今年也沒有編啊？

工務局吳局長宗榮：

今年 8 月就會編列。

蔡議員秋蘭：

編個 150 萬，在騙小孩是嗎？

工務局吳局長宗榮：

150 萬是先打通瓶頸，將來整條路會徵收、重做，經費是 7,000 萬。

蔡議員秋蘭：

要多久？

工務局吳局長宗榮：

今年 8 月份編列，明年就會做。

蔡議員秋蘭：

大會上都有錄影、錄音和記錄。

工務局吳局長宗榮：

8 月份會提出讓議會審議；那是明年度的預算。

蔡議員秋蘭：

一定會編列就對了？

工務局吳局長宗榮：

因為市長已答應，我們會儘量處理。

蔡議員秋蘭：

那時候是答應要逐年編列。

工務局吳局長宗榮：

答應議員時，預算已編列完畢了。

蔡議員秋蘭：

今年可以追加，但工作報告為何沒有納入？

工務局吳局長宗榮：

今年度預算已來不及編列。

蔡議員秋蘭：

另外 10 號生活圈道路，這是怎麼回事？工務局不是很瞭解嗎？還有後營 47 線何時要處理？

工務局吳局長宗榮：

後營 47 線預算 200 萬，今年 6 月份會處理。另外子龍里部份，那條路共 1,300 多公尺，必須全面刨除，光刨除費用就要 150 萬，這部份會發包出去，然後請柏油廠鋪設，這樣比較節省經費。

蔡議員秋蘭：

局長說的是 176 線嗎？

工務局吳局長宗榮：

現在講的是後營 47 線子龍里部份。

蔡議員秋蘭：

這很簡單，市府有自設柏油廠，這些很容易做到。

工務局吳局長宗榮：

1,600 噸柏油量，市府柏油廠恐無法負荷。

蔡議員秋蘭：

本席對局長有信心，這件已拖很久了。

工務局吳局長宗榮：

議員，柏油也是要錢的。另外 176 線，為佳里區通往七股區道路，這條也是生活圈發展道路，已爭取 150 萬進行規劃設計，但期末報告後，總經費為 9 億 5,000 萬，這筆需到內政部申請，屆時需提供完成後的規劃報告向營建署爭取。

蔡議員秋蘭：

這是工務局要努力的，不用說得這麼清楚，重點是能不能做？可以吧。

工務局吳局長宗榮：

3 月 25 日要進行期中報告，等期末報告後，會提報告來爭取經費。

蔡議員秋蘭：

那西港外環道路生活圈呢？

工務局吳局長宗榮：

西港外環道路市長也很關心，我們曾到過內政部好幾次，署長於去年年底曾暗示我們，今年生活圈計畫如有剩餘款，將優先幫我們處理。

蔡議員秋蘭：

貴局新建課黃課長迄今尚無消息，地政局向他索取資料，也要不到，到底有沒有辦法處理？

工務局吳局長宗榮：

我們去年年底有繼續追蹤，中央已稍微答應。

蔡議員秋蘭：

只有稍微？你要去努力啊！

工務局吳局長宗榮：

一定要等 6、7 月份，各縣市經費如有剩餘款，才會撥一些讓我們處理這件事情。

蔡議員秋蘭：

去年交通部提到，剩餘款可以爭取，你有去爭取嗎？

工務局吳局長宗榮：

大家都很努力爭取。

蔡議員秋蘭：

市長，87 年七股區都市計畫提送內政部，已經通過了，一直延續到 92 年 6 月 10 日，內政部退回要求七股區修正內部資料後，再提出討論；代表這件是通過的都市計畫。再請教都市發展局吳局長，七股區都市計畫目前進展如何？

都市發展局吳局長欣修：

感謝蔡議員對七股區都市計畫的關心，這一案，於當時七股公所擬定都市計畫後，縣政府也相當支持，但送到內政部時，內政部委員對於規劃出來的面積比原核准面積大，提出疑義；第二、申請開發區一次就申請 70 幾公頃做區段徵收開發，必須增加 5,000 位計畫人口，內政部認為要做到有困難，因此希望能進行修正。當時的蔡鄉長認為這政策一定要做，所以決定不修改，由於多次與內政部溝通未果，就放棄送審了，因此這部份程序尚未完成。

蔡議員秋蘭：

本席在這邊特別拜託市長，我們已經是五都中的大臺南市，七股區要列入都市計畫，是很好的機會，而且內政部也已經通過，不過是退回修改面積而已，整個計畫都非常適合進行都市計畫，本席在此建議，面積不一定要 70 多公頃那麼大，也可以移到別處或較熱鬧地方，例如大埤里，原本就有公所、郵局、派出所等行政機關，其中還包括國小，整個生活機能都建立的很好，如果可以從那裡開始規劃，不一定要侷限在原地地方。再請教吳局長，如果這附近有 3 個里非常適合推動都市計畫，也就是大埤里、玉成里、七股里等 3 里，條件非常接近

整個地區所要開發的都市計劃，不知你的看法如何？市長，這裡非常不錯，真的很適合開發都市計劃，而且分駐所後面還有一大片的台糖地，這些都可以做為休閒運動專區，因為旁邊就是七股壘球場，這邊全是台糖地，這裡可以公園化，包括成立運動休閒專區，你看這兩片這麼大的空間(圖示)，是做為都市開發的最佳場所。吳局長，這裡要推動都市開發方案有希望嗎？

都市發展局吳局長欣修：

關於七股區開發案件，本局曾與內政部做過後續程序探討，需先補辦前面手續，因為圖面約 10 年沒有重測，明年可能要先從圖面重測開始做起；第二、會參考議員及地方建議，議員所提那三里原本是有納入規劃，但沒有特別做開發調整，所以會針對議員及地方建議，把周邊能開發土地重新調查，再做整體規劃；開發方式也會儘量尊重地方，避免原本合法建築物，最後因為開發而被迫拆除，這部份我們會儘量避免。

蔡議員秋蘭：

局長，程序要補齊，需要七股區配合的，本席也會幫忙，當然中央須靠吳局長來促成。另外西港國小前的 PU 健康跑道，教育局鄭局長，學校從 82 年建校，PU 跑道使用迄今幾年了，你知道嗎？已經將近 20 年都沒有維修，尤其 88 水災過後，呈報維修，教育局都不核准，整個狀況相當糟糕！老師、小朋友常於下課時，跌入溝裡，這已經非常嚴重！結果學校多次呈報教育局，都不核准，鄭局長，有關 PU 跑道維修經費 1 年編列多少經費？

教育局鄭局長邦鎮：

目前學校 PU 跑道維修，都有送案過來。

蔡議員秋蘭：

我是指 1 年的維修經費多少？

教育局鄭局長邦鎮：

1 年的經費相當有限，因為這屬於體健科底下項目，一所差不多都要 1、200 萬，有的比較多，有的比較少，現在有 10 幾所學校，11、12 個案件，明天會彙整檢討。

蔡議員秋蘭：

教育局跑道維修經費有 1,000 多萬，應從最要緊、最危險的優先處理，結果這一件已反映很久，從 88 水災後，一直不能使用，也沒人提出要修復，更沒市府人員來勘查；上學期新校長報到，他向本席反映跑道已毀損嚴重，且旁邊水溝都已積水，包括水銀燈也損壞，至於水銀燈部份，本席已幫忙處理完畢，現在就剩 PU 跑道、水溝的整修問題，其維修費用約需 3、400 萬，不是你說的只要 1、200 萬就好，統計整個經費大約要 443 萬。局長，你一定要重視，因為市長很重視教育工作，教育場域如果周邊設備不好、空間不好，學生能專心讀書嗎？老師也怕學生有危險、會受傷。局長，請您重視，這已經非常嚴重了，現在只要一下雨就整個積水，這是本席最近去拍攝的(圖示)，已去了好幾趟，請這這何時能夠處理？

教育局鄭局長邦鎮：

已安排下午及明天將討論這些問題，因為經費有限，所以必須排序，這案件我會特別注意。

蔡議員秋蘭：

有沒有機會？

教育局鄭局長邦鎮：

下午討論後，再向議員報告結論，以前因為經費不夠，所以很多案件都沒有處理。

蔡議員秋蘭：

局長，你要多關心學校周邊設備，像後營國小現在也在重建，工程費用將近 6,000 多萬，這部份請你多加關心，尤其方才所提跑道問題，真的已經很糟，反映這麼多年，從 88 水災講到現在，一定要趕緊處理。再請教農業局長，目前不用飼料養殖的有幾項？

農業局許局長漢卿：

養蛤蠣和蚵仔。

蔡議員秋蘭：

不是有舉辦赤嘴節嗎？

農業局許局長漢卿：

赤嘴節沒有特別舉辦。

蔡議員秋蘭：

赤嘴節不是每年都有舉辦？

農業局許局長漢卿：

我們是辦虱目魚節。

蔡議員秋蘭：

市長，七股漁民大部份都是養殖虱目魚、蝦子、蛤蠣、蚵仔..等，目前台鹽有很多曬鹽場都沒在使用，已荒廢多年，觀光局每年都有舉辦赤嘴節活動，所以本席有個想法，就是能否與台鹽協商？租用這些養殖用地，因為每格都很方便，又是出海口，且為海水混合淡水，所以不論是養殖蛤蠣、蝦子、魚都會特別好吃，本席在此建議農業局，積極與台鹽協商，看能否將土地租給漁民利用？再說這是自然養殖法，引進海水，讓牠們吃微生物，飼料使用上就會少很多，成本也能夠降低。局長，這部份要去哪裡申請？

農業局許局長漢卿：

會先去瞭解一下，因為它原本是曬鹽場所，土地地目則是鹽業用地，必須改變成養殖用地，這關係到地目變更問題。第二、現在的管理單位是台鹽，如有需要的話，會再和他們接洽，看能否做此用途？

蔡議員秋蘭：

必須經過經濟部是嗎？

農業局許局長漢卿：

是，因為主管機關是經濟部。

蔡議員秋蘭：

局長，你在農業這區塊做得不錯，本席肯定你，相信市長也相當肯定你，尤其前幾天，博物館後面那片植栽，也是局長假日帶著團隊去種的，這點相當值得鼓勵，在此拜託局長，趕緊透過經濟部查明程序如何辦理，本席有意設立一個蛤蠣養殖專區，讓漁民能有更多收入，養殖魚、蚵仔，那些都是固定的，且現在飼料又貴，如果能採用自然方法養殖，肯定可以減少一些開支，局長，這應該沒問題吧？

農業局許局長漢卿：

我會努力。

蔡議員秋蘭：

接下來要請各局處及市長欣賞現在要播放的影片；這是西港區金砂里，康里長做了一些社區營造的影片(影片播放)。市長，這花漂亮嗎？這時候開得正盛，它可以從 2 月份開到 3、4 月，花期很長；這叫花旗木，又稱平地櫻花，它的產地在印度、泰國、越南都有；本席第一次看見時覺得不可思議，非常驚豔，而且有很多媒體及愛好者都前來參觀、照相。在 88 水災之前，這位康里長就開始購買這些盆栽，一小株要 800 元，全部種了二分地，結果 88

水災時全被淹沒了，剩下沒幾株，經過 4、5 年後才開始開花，真是不簡單！它的花期很久，盛開時相當漂亮。本席昨天在媒體上看到蔡旺詮議員提起，和平公園所栽種櫻花枯死許多，因為那是寒帶植物，而這種是熱帶的，其實工務局公園科可以在公園設計這種花種，順便統計一下全部必須栽種多少株，而社區營造也可以栽種，真的相當適合。這種花本席看了心情都會很好，所以每次經過這地方，心情都會特別愉快。平時不開花時，整株都是綠色葉子，而開花時期，葉子會掉光，只剩下花苞，非常漂亮。市長，這非常值得推廣，本市未來的市花，也可以將此列入考量，因為這可以在熱帶生長，不像一般寒帶花種，不容易栽種，花型也相當美麗，在此介紹給市長、各局處欣賞，這於網路上也能夠觀賞得到，康里長也積極在推廣。

賴市長清德：

蔡議員，這種花真的很美，感謝康里長將社區營造做得這麼好，也希望西港區能夠普遍種植，不只有康里長栽種而已，也許可以請區公所協助，其它地方也能夠栽種。我一向鼓勵在路邊栽種會開花的樹木，每區都種不同花種，讓每區有每區特色，且於不同季節開不同的花，自然而然即能吸引觀光客前來觀賞，臺南市也能成為真正的花園都市，在此感謝蔡議員。

蔡議員秋蘭：

建議農業局，苗圃也可以栽種一些花旗木，讓各社區推廣成觀光景點，這比一般櫻花還要漂亮，它的生長力也很好，成長及培養相當容易，非常值得我們去推廣，希望無論在農業局及各社區，都可以推廣這類花種，它確實非常地美麗。最後本席藉由這個機會，特別感謝各局處，今天本席沒有問到的局處，不代表你們沒有問題，仍有很多科室爭議性很高，例如社會局、環保局、地政局，都有人提出異議；包括本席一直提起的，環保局地方回饋部份，是不是要有所改變？範圍應寬一點。再者，夏天即將來臨，環保局是不是每區消毒水要發多一點？不能每區一樣多，因為各區人口數是不同的，像佳里區人口數這麼多，6 萬多人；西港區 2 萬多人；七股區也 2 萬多人，所以消毒水的發放數量不能是一樣的，環保局長，你說對不對？另外，社會局的社會補助要讓同仁知道是如何補助的？為什麼有些低收入戶被停止補助？這都是議員及社會局時常爭論的部份，也值得我們去檢討。本席今天還要特別鼓勵交通局，前幾天在佳里區，藍幹線已揭牌啓用，在此感謝市長，讓我們從安平開到佳里、南鯤鯓、學甲，包括支線七股，很多地方都非常方便，希望鄉親，包括西港、佳里這邊鄉親，要多多利用公共汽車，因為藍幹線從 4 月 1 日開始通車，1 個月內免費搭乘，市長，張局長的頭腦真是不錯，值得我們鼓勵。本席還有項提議，就是一些到中部、北部上班鄉親，要坐高鐵回來很不方便，不是請親友載就是轉搭公車，是否能設置接駁車？可以限定時間，看什麼時段比較多人潮？像清明節、中秋節等大節日，坐高鐵回來，沒有接駁車相當不方便，很多鄉親都在網路上反映沒有接駁車乙事；雖然大臺南有興南客運、高雄客運，但好像就缺少高鐵接駁車，期望未來張局長可以思考、籌備開發相關路線，讓鄉親更加便利。在這裡本席也要感謝許多局科室，包括地政局農路改善，也做得很好，像重劃、更新，3 米道路拓寬到 6 米等，旁邊還可以栽種一些植栽，真的做得很好，值得鼓勵。也感謝地政局林局長，在林局長還沒到臺南市的時候，原臺南縣時期，中央農委會有些經費都會配合地方重劃，因此在民國 58 年之前開發的道路都太小條，約為 3 米寬而已，但現在透過地政局，農委會已更新成 5 米或 6 米道路，很多鄉親都很讚賞合併後大臺南農路的改變，目前農路已改善得很好，僅少部份農路沒有鋪設 AC，因為收成時，農路只有級配沒有鋪設柏油路，在運輸上會很不便，像現在正值採收洋香瓜季節，小貨車行走在沒有鋪設柏油的農路上，覺得相當不方便，本席建議地政局林局長，要向中央農委會申請一些 AC 回來鋪設，農民真的非常需要。原臺南縣

是農業大縣，很多農路都亟需改善，合併後，市長也非常重視農路改善問題，如果向市長報告，市長應會積極瞭解狀況，目前各局處掌握的工作不同，所以每星期會報時，都應該將所需求的讓市長瞭解，因為市長沒辦法將每個局處建議都記得很清楚；譬如本席的建議，或其它同仁的建議，市長有時候也會忘記，結果在議事廳，大家才會講得很不高興，想想這樣也不太好，所以藉這個機會與市長、各局處探討這些問題，本席肯定各局處的工作態度，大家都非常認真。市長，這 2 天，蕭壠園區舉辦春藝活動來響應社區，昨天的記者會，有歌仔戲、古箏表演這些都相當不錯，也都是值得我們去推廣的文化，這點文化局做得很好，因為蕭壠文化園區在北門區有個空間，我也時常建議文化局應推廣給社區、個人、里長或理事長，讓他們知道蕭壠園區到底在辦些什麼活動？不管是老人、兒童也好，讓他們有個休閒場所。而蕭壠園區自從舉辦糖果節過後，很多活動參加的人都很少，上次主任來，本席也有建議，今年春節辦得很好，接下來，4 月 3 日到 6 月 16 日，有 3 個節目，包括豆豆與神父、秀琴歌仔戲、古箏，希望鄉親能踴躍前往蕭壠園區欣賞，以前父母親的年代，都很愛看歌仔戲，現在秀琴歌仔戲在 4 月 3 日到 6 月 16 日要來表演，歡迎鄉親一起來觀賞。市長，我也肯定你的能力、眼光，市府各局處大家都很認真；本席今天質詢重點是要讓各局處瞭解民意代表之所需，不是要將每個局處都叫起來罵，這是比較沒有制度的做法，有時候應要互相體諒，今天我尊重你們，你們也要尊重民意代表，當然市政府在市長的帶領之下，相信整個大臺南一定可以媲美其他五都，本席質詢時間就到這裡，謝謝。

主席：

感謝蔡秋蘭議員，對各局處的認同，同時也邀請各位鄉親，臺南市政府文化局刻正舉辦藝術下鄉活動，在蕭壠文化園區舉辦各種本土藝術團體表演，從 4 月 3 日開始，歡迎鄉親一起來觀賞；同時針對蔡秋蘭議員所關心的七股區都市計劃，相關計劃應要重新調查、規劃、補充資料的，請相關局處能共同積極處理。另蔡秋蘭議員方才提到的農業局、環保局等單位，針對夏天即將來臨，一些病媒防治，新的病毒 H7N9 來襲，有關人畜共通傳染病防治，希望臺南市政府各相關局處，要有因應之道，以輔導畜牧業防治這些病毒，守護大臺南市民的健康。今日上午議程市政總質詢到此結束，感謝各位。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 8 日（星期一）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：王姿勻

主席：

賴清德市長、市府陳秘書及各局處一級主管、新聞媒體各位朋友以及電視機前的各位鄉親、市民大家早，大家好。今日是 4 月 8 日星期一，也是臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會第 16 次會議，上午議程為市政總質詢，下午為各委員會議案審查。上午由莊玉珠議員、陸美祈議員、李文正議員進行市政總質詢，每人時間 50 分鐘，現在本席宣布會議正式開始，首先請莊玉珠議員、陸美祈議員進行聯合質詢，時間共用 100 分鐘。

莊議員玉珠：

感謝主席。今日由我與陸美祈議員聯合質詢共用時間，賴清德市長及各局處一級主管、新聞媒體朋友大家早。今天要討論的是臺南市的財政到底出什麼問題？臺南市合併已經進入第 3 年，但是在這個過程中，財政的狀況還是在原地踏步，尤其前陣子，公債法提出修正草案時，這個會議市長也應該有親自參與。聽聞臺北市郝龍斌市長與臺中市市長胡志強都大力反彈，批評的一無是處；包括高雄市市長陳菊也一樣沒有放過批判的機會，甚至說如果修正草案真的通過，借貸的空間和高雄縣市合併前是相同的。市長，應該有這件事情吧？唯獨我們臺南市市長竟然說可以欣然接受，甚至能勇敢面對，市長希望不要債留子孫，這樣的想法和看法，我們給予你鼓勵和肯定，在此本席及市府團隊要給你鼓掌。實際上來講財政對縣市合併是雪上加霜，但是市長就算無奈，也要勇敢地去面對，我們給市長予以肯定。但以社會的觀感來看，每位執政者都是在拚政績，甚至拚市民的幸福指數有多少？但也有人拚誰借錢多？難道錢借多不用還嗎？還是借的多的人比較厲害嗎？其實這未必是正確的思考。本席在此要向市長建議，借越多，過不了幾年，也會達到舉債的上限，如此真的有用嗎？甚至也違背市長當初的堅持，就是不要債留子孫。所以必須要有非常正確的觀念，借貸有短期和長期的借貸，是不是？張處長？

財政處張處長紹源：

是。

莊議員玉珠：

如果只會借錢不會還錢，我認為對市民來說，這不是一個好市長的表現，絕對不可以債留子孫，讓下一代去承擔，若我們認為是在享受這份福氣，這是一種不負責任的做法。尤其以臺灣現狀來看，大家都有選民、選票的壓力，幾乎每個縣市的縣市長若有借錢，大部份都投資在社會福利的支出。市長，這不需要本席多提醒，但是縣市長有沒有想到社會福利，是

否會拖倒財政？還可以撐多久？這個部份市長應該比我清楚。但如果運用在資本門建設方面，可能就有辦法回收，甚至能提升地方政府還債的能力，對市民也有生財之道。因為地方建設若蓋起來，就會增加就業的機會，也會帶動商機、人潮，這樣就能讓政府有償還債務的能力，甚至對人民是直接受益的。所以這個部份，給市長做個探討，希望市長能知道。所以這次的公債法修正草案第 6 條提到：「直轄市、縣(市)或鄉(鎮、市)所舉借之超過 1 年公共債務未償餘額預算數，達前條第一項規定債限 90%時，應訂定債務改善計畫及時程表，送監督機關備查。」聽聞此修正草案就是要提醒市政府必須要有還債的能力。請問張處長，這次公債法修正案中，一定要有償還的能力，不然達到達到 90%以上，如果沒有償還的能力，一樣不能借貸，是不是？

財政處張處長紹源：

是。

莊議員玉珠：

所以在這部份，若在現行財政收支法，是非常令人擔心的，剛剛我也有提醒市長，如果用在社會福利只會拖垮財政，但是也煩惱，假如是用在建設資本門的時候，據本席的認知，其實地方政府聽說也未必有償還的能力，因為收入若是營業稅，營業稅也是上繳中央，其實也不是真的可以還債，所以這對地方政府也沒辦法造成雙贏局面，所以這是本席針對公債法提出來的看法。至於財政劃分法與公債法是息息相關的，不是只有修公債法，其實財政劃分法和公債法是一個連體嬰，應該同步去做修訂，這是我從行政院主計處的資料所調閱的地方政府平均的預算，我針對補助與協助收入，地方政府 36.0%，課稅的收入是 48.6%，101 年度，六都包括桃園的平均預算，補助及協助的收入是 41.8%，課稅的收入是 45.1%；101 年度六都以外平均預算補助與協助收入和課稅，補助是 55.3%，課稅的收入是 33.3%，臺南市的預算，課稅是 46.4%，但是補助和協助的收入竟然只有 35.6%？所以不知道中央政府的補助和協助的收入預算的標準在哪裡？本席不清楚，會後請財政處長做個說明。但是光看臺南市補助和協助的收入，臺南市竟然比地方政府的平均預算還要低 0.4%，若與六都相比，補助和協助的平均收入還要低 6.2%；若看六都以外的補助和協助收入是 55.3%，臺南市只有 35.6%，相差近 20%，本席相當不解，臺南市是直轄市，竟然比一個縣市的補助及協助收入還差那麼多，這個部份真正的原因是什麼？這些會後請財政處長一併說明，我想你應該比我們都清楚，也要讓市長更清楚、明白、貼切的知道，公債法在爭取的同時，財政收支劃分法應該也要一併同步執行，因為這是一個非常嚴重的問題，我們的補助和協助收入竟然比六都以外的縣市還要不如。表示中央政府相當不重視臺南市升格變成直轄市，所以要向市長建議，財政收支劃分法與公債法是要同時並行，因為公債法對臺南市的施政預算只有治標，財政收支劃分法才是真正治本，今天總質詢的時候特別提出來向市長做個建議。張處長，可不可以就本席剛所提的解釋標準在哪？為什麼臺南市比六都補助和協助收入還要低？甚至補助和協助收入還比六都以外的縣市還要不如，問題出在哪裡？

財政處張處長紹源：

當然補助的比例和預算的規模有關係，臺北市的規模有 1,500 多億，臺南市的規模只有 700 多億，預算規模的大小會影響比例。另外院轄市的部份，它將勞健保、農保還有其它的

社會福利，原來應該是由中央支出，但用補助的方式給直轄市政府轉發；像臺北市勞健保預算就高出臺南市很多，移轉性也有造成補助的差段。我必須承認計畫型的補助，中央有逐年有減少的趨勢，這是我們的隱憂，對於市政建設是相當的不利。

莊議員玉珠：

謝謝張處長，其實總歸一句，臺南市的縣市合併，中央本來就不重視。我們一直極力在呼籲財政劃分法、公債法要處理，但它永遠不動，因為我們可能會排擠到其它原有的直轄市，或許對它們的衝擊會比較大，所以這是臺南市身為直轄市的無奈，但我們市長有膽識並欣然接受，令我們感到佩服。

賴市長清德：

感謝莊議員對臺南市的市政、財政的關心，俗語說：「財政為庶政之母」，莊議員除了議會問政、地方服務以外，家裡大小事務你也是要管理，所以你知道財政的重要性，說的也都非常正確，但現在臺南市的自有財源，佔整個歲入的 50.78%，但是若再扣掉中央統籌分配稅款，臺南市政府本身的稅收佔 30.79%，如果沒有財劃法和公債法的幫忙，對臺南市的發展確實有影響，在此也非常認同莊議員的看法，臺南市政府未來如果有借款，應該要用在資本門對地方建設，而地方建設可以帶給臺南發展，那借款支出才有意義，這點臺南市政府會遵照莊議員的要求。

莊議員玉珠：

感謝市長，有將本席的話聽進去。身為一個執政者要有良心，不要債留子孫，這是市長與本席共同的理念。

陸議員美析：

本席要和市政府探討的是臺南縣市合併已經邁入第 3 年，臺南已邁向國際化，不過還是覺得婦女的權益沒有受到重視，因為合併後到 101 年 10 月份為止，女性佔臺南市的人口約一半，有 93 萬 5,791 人，不過我卻看不到市政府有給予婦女團體可以活動的地方，因為五都及其它的縣市都有所謂的婦女館，可是臺南市合併迄今卻沒有這樣的地方可以讓臺南市的婦女來使用。臺南市婦女團體，已經增加到 56 個團體，所以有很多活動可以辦。當然本席也知道我們財政不好，不過是否市政府可以提供閒置空間？不管是秘書處、觀光局、文化局、社會局，還是其它的單位有閒置空間，是否可以活化再利用？就如秘書處蕭處長管理都是宿舍，或其它局室有閒置的館所已無使用，我認為這可以統籌，大家清查後再提出來研討，看有哪些館可以提供給這些團體使用？臺灣第一座婦女館在桃園，是由之前呂副總統在桃園任職縣長時所建設，提供婦女全方位的空間，讓她們可以發揮文藝休閒性，而且所有的婦女團體相關的資源都在裡面，在此處有很多的課程，協助婦女再教育、成長，以及一些需要提供服務的單親、職訓的婦女使用，除了桃園以外，全國臺灣國家婦女館在 2008 年成立，也是多方面功能的使用，連原臺中縣大甲鎮也有婦女的福利中心。臺南縣市已經合併，臺南市的婦女也非常的活躍，以議會來說就有 23 席的女性議員，所以希望市政府各局室是否可以將閒置空間清查一下？可以讓臺南婦女有一個館所，大家可以到此處研討、辦更多的活動，讓婦女活動有一個固定的地方可以聊天、討論、互相求進步，或是讓更多需要幫忙的婦女做更多的服務，就這一點是否能請市長承諾讓我們的局室整合來整理婦女館的問題？

賴市長清德：

很敬佩陸議員對婦女或者是臺南市社會弱勢的關心和支持，議員所提的婦女館，在臺南市政府在社福大樓 7 樓也有一個婦女的服務中心，當然婦女服務中心和呂副總統在桃園或臺中婦女館是有不一樣的地方，臺南市政府會盡量找閒置空間，目前要再蓋一座新的比較困難，

但是如果有適合的閒置空間，會提供給婦女團體討論、運用。

陸議員美析：

希望市長統籌各局處，相信臺南市那麼大，有很多的閒置空間沒有使用，要如何將閒置空間活化才是重點。我們不要求蓋新的館，我們也了解市政府的財政有困難，那是否能將舊有的空間找出，可供給婦女活動使用？

賴市長清德：

我之前主持婦女權益會議的時候，有建議南門路市長公館，因為沒有經常公開招標，婦女團體或許可以來投標，看看是否可以運用南門路市長公館？細節還可以再研究，我相信大家都能了解臺南市政府對婦女權益的重視。

陸議員美析：

謝謝市長，希望市長可以幫我們促成。請問社會局曹局長，最近婦女遭受家暴或性侵犯的案例層出不窮，家暴中心也提供很好的心理諮商，不過在 102 年卻改變制度，以前諮商的時數是 24 小時為上限，一次是 2 個小時，但今年度變成 1.5 小時，雖然次數變多，但每次諮詢的時數卻變少，有很多相關的團體向本席建議，覺得雖然時間沒有改變，但次數增多，單次的諮詢時間變短，這樣對受暴的婦女心理諮商並沒有幫助，他們有來和本席研討這類問題，但不知道為何社會局會做改變？

社會局曹局長愛蘭：

會有如此改變，是因為去年第 1 年執行就對所有家暴、性侵害、性騷擾和性交易的受害人都有心理諮商的服務，去年的服務以 1 年 24 小時為上限，讓諮商師決定應該有幾個小時的心理諮商，結果發現去年絕大部份的個案都是做滿 24 小時的諮商。這是其實是有問題的，因為每一個個案的需求不一樣，有的是需要低度的心理支持，有的是需要高度的諮商，我們發現一律性的做法，去年編列 368 萬的預算，結果核銷了 776 萬，增加非常多花費，這樣的狀況會造成很大的困難。誠如剛才莊玉珠議員所說，經費是有限的，我們希望將這些錢花在刀口上，所以今年請專家、學者一起研究，將諮商規定做的更加的完備，其實諮商以 1 小時是最有效率、最有用的。但是目前還是以 1.5 小時為上限，並不是說一定要 1.5 小時，像臺大醫院心理諮商就是以 1 個小時為原則。我們的上限也一樣是 24 小時，但是做 12 小時諮商之後，還要再申請 1 次，並寫出理由告知為何需要繼續諮商？這樣只是做個管理，希望使用費用能夠更加有效率。我們逐步的改進，也參考臺北市、新北市、高雄市等並與專家學者討論，希望將有限的經費用在最有效的地方。

陸議員美析：

曹局長解釋的很清楚，我也聽的很清楚，那是不是你和相關單位有溝通上有誤差？我認為輔導要隨著個案，有些個案需要深度的諮詢，有些不需要，辦法和相關的配套真的要說清楚，去年之前都是用這樣的制度，大家已經習慣原有的制度，重新變更的時候，他們並不清楚社會局調配的狀況，有很多單位反應像本席反應每次要商量、檢討時，我們派出去的主管單位層級不是很高，或許並不了解政策執行的進度，這樣的溝通方式，社會局是否要加強？這些都是在幫助弱勢的團體，要溝通清楚才有辦法讓更多單位去幫助更多需要幫助的人；溝通的部份，希望局長、各局室的主管能夠認真努力。

莊議員玉珠：

下一個議題要探討的是臺南直轄市為我們下一代做了什麼？最近媒體一直報導，針對兒童幸福感或是親子關係，兒福聯盟做很多調查，簡報中有針對兒福聯盟親子關係調查的結果，聽聞臺灣親子關係在亞洲是敬陪末座，這真的是有些洩氣。針對幸福感的調查，兒童認為在學校比在家裡快樂，我們市政府是否應該要好好做檢討，為什麼兒童會有這樣的感受？是否

在哪個環節上出了問題？孩子的成長，包括所有的行為和表現都是反應在教養者教導的成績，國內親子關係的調查分析在 2013 年親子共玩的現況，調查顯示沒玩伴的佔 51.2%，沒地方玩佔 45.5%，沒玩伴是因為少子化，這問題沒有辦法克服，這是時勢所趨；但是沒地方玩的佔 45.5%，要帶很多東西的佔 43.7%，沒有錢玩佔 36%。其中沒地方玩，有 85% 的親子都宅在家裡，高達 7 成的家長，每天專心陪小孩的時間不到 1 小時，8 成 5 的家長都在家裡玩；如果可以出去玩，就是選擇公園、百貨公司、大賣場。有 1/4 的家長選擇和小孩在家裡，不想到戶外，只想在家裡看電視、玩 3C 產品，由此可知互動很少。所以幼兒感受不到家長的愛，甚至沒辦法建立安全感，過多的聲光刺激會導致孩子讀書無法專心，這是科技進步帶來的負面影響。所以家長最常去的就是公園或圖書館，但是公園和圖書館的設備都是以老年人為主體，很少有適合小孩遊玩的設施，圖書館也少有兒童專區，這是針對國內親子關係調查分析的結果，由此可知臺灣的孩子真的很可憐，因為他們想要遊戲卻沒地方去，有些是弱勢家庭沒錢可以玩，或者是要出去玩的帶很多東西；對家境好的家庭當然沒有負擔，但是家境不好的孩子，他們要出去玩還要帶東西，像是露營或其它活動，都需要花錢。臺南市是一個適合作夢、幹活、談戀愛和結婚的好地方，但是我希望可以更深入，讓臺南市的民眾能落地生根。剛好陸議員也有提到婦女館，本席要特別向市長叮嚀，臺北市已經有規劃親子館，在 2012 年 9 月底開幕的「FUN 心玩」親子館、2012 年 8 月開幕的松山區親子館及 2013 年 2 月開幕的北投親子館，還有托嬰中心，可以看出臺北市已經往這個趨勢邁進，甚至於親子互動，他們很用心的做規劃。這些都是以閒置空間做利用，包括雲林斗南也有他里霧繪本館規劃的美輪美奐，請問臺南市的親子館在哪裡？目前所知道的親子館都附設在圖書館、社福館裡，這樣只是表面功夫，應付家長臺南有親子館而已，但並沒有實際的專門兒童親子館。臺南市升格直轄市我們給了下一代什麼？我們連專業的親子館都沒有，都還只是附屬於公共建設下的親子館，對臺南市的兒童是不是不公平？蘇治芬縣長除了斗南有他里霧繪本館以外，在斗六也設立一個兒童繪本館，他們是縣市而已，我們是直轄市，難道臺南市的兒童會不如他們嗎？是婦女館還是親子館比較重要？這會後由市長做決策，但是我要表達的是，市長你常說臺南市是一個戀愛、幹活、結婚和悠然過活的好地方，我認為親子館應該是最直接的，也是給我們下一代最好的禮物。市長知道圖中這是哪裡嗎？這都是你的官邸。

賴市長清德：

原臺南市南門路市長官邸與臺南縣民治市長官邸。

莊議員玉珠：

另外這是雲林縣目前的官邸，重新改造後變成官邸兒童館，臺南市能不能？就看市長有沒有心送給臺南市兒童最好的禮物，讓他們有專屬的兒童館，希望下個會期能看到臺南市兒童有個專屬的兒童館，請問市長有沒有可能做到？

賴市長清德：

其實臺南市立圖書館旁有個兒童教育中心，性質類似親子館。我覺得在 37 個行政區的社區圖書館加強兒童圖書中心效果會比單獨設立親子館較好，親子館和圖書館結合的觀念我認為不錯，室內不一定比室外好；臺北市設在室內是不得已的，臺南有山有水，譬如住市區的人可以坐公車去爬山、散步。住大新營地區的人也可以坐公車到這邊釣魚，不一定要帶很多東西，也不一定要花很多錢，主要是帶小孩到戶外去，這效果應該是會比較好。

莊議員玉珠：

市長官邸每年最亮麗的那天，應該是聖誕節時，會有聖誕樹和玩具佈置擺設，誠如陸議員所講我們應該活化那個空間，也讓臺南市的下一代知道這曾經是臺南市市長的官邸。市長

剛才講的沒錯，圖書館有附設性質類似的親子館，但是以他的知名度與能見度臺南市有很多家長不知道那是專屬的親子館。若市長可以率先響應，臺南市的市長公館是一個很大的目標，馬上大家都可以看見，我們可以加入另外的配套，義工採登記制，看需要請多少位義工到那邊服務？或是委外管理都可以，至少不要有閒置空間。

賴市長清德：

可能大家都沒注意到社福大樓 2 樓到 4 樓，和新營的社福大樓 3 樓都有兒童館。

莊議員玉珠：

我們希望能有比較專屬的場所，讓親子關係的距離越來越近，互動越來越好，我所想到的是市長官邸，市長可以率先釋出官邸。

賴市長清德：

確實是可以好好利用，因為我不會搬進去住。

主席：

這可以合作，將婦女親子館一起成立。

莊議員玉珠：

對，我們拭目以待。

陸議員美析：

我只是要爭取婦女和兒童的權益而已，因為我記得嘉義張縣長的官邸，禮拜六或禮拜日都會在官邸裡鋪紅地毯請幼稚園或是國小的小朋友到官邸中，他們講故事給小朋友聽，中午請小朋友吃麥當勞，那也是一個活動，市府各局室也有很多女主管，大家可以輪流到官邸講故事給小朋友聽，這也是很好的建議。我們主要是希望活化原有的閒置空間，讓這些空間可以在創造出更多造福市民的地方，不是只有想到市長官邸而已，還有很多其他閒置的空間，很多校園閒置空間其實也是可以使用，因為現在少子化，學校也有空出一些教室或是活動中心，看市政府要如何規劃來活化使用，讓婦女和小朋友都有好的地方可以去。現在本席要與市長探討東區的部分，先感謝市長在 J1 自由路延伸的部分，工務局吳局長很努力的在 101 年 11 月底已經完成土地公告徵收，請問吳局長徵收完後，大概什麼時候會開工？

工務局吳局長宗榮：

3 月份已經開始拆遷兩旁的房屋，5 月中旬會拆遷完成，營建署的工程是 5 月初發包，預計在 103 年的 2 月份會完工。

陸議員美析：

謝謝市長和吳局長的努力讓我們這條路可以開通，但開通後會有個問題，要拜託市長，希望可以編列預算，這要麻煩水利局李局長，圖中自由路開通後會接通東門路，出來後是東門路 295 巷的巷口，這個位置比較低窪，每次下雨時一定會積水，原本東門路三段，這條巷子和即將開通的自由路的水會匯流到此處，因為地勢低窪無法排水，道路開通之後這個地方有沒有排水計畫？李局長，這裡是否能和三爺溪整治計畫一併做下水道系統？

水利局李局長孟諺：

這個地區原本是往柴頭港溪的方向排，因為地勢低窪，所以常常排水不順暢，集水不大不至於增加三爺溪的負擔，應該可以改善這邊的排水問題。

陸議員美析：

這邊可以做？

水利局李局長孟諺：

目前有在構思。

陸議員美析：

是否在道路開通的時候一併處理？東區不太會淹水，但這邊就是其中一個會淹水的地方，道路開通以後沒處理完，只要下雨就會淹水，既然道路要開通，且 103 年會完成，我希望局長加把勁；預算編列的部份，若還沒有編列，明年度是否能加進去？希望市長也能支持，東區幾處易淹水的地方可以算得出來，這裡是其中一處，它的預算花費應該不會很多。

水利局李局長孟諺：

應該可以配合道路開闢時，做下水道或加大測溝，那邊坡度非常好，唯一的困難是東門路往仁德交流道車流量比較大，施工會有難度，這是要再克服的部分。

陸議員美析：

這個部分我會請張局長和水利局配合，我知道那邊是東區的主要交通幹道，那天我們現勘討論的時候也擔心這點，怕開挖需要一段時程，擔心會妨礙交通造成民怨，但是這個部分完工以後是為了未來長久居民的平安，他們不用擔心什麼時候會淹水，雖然有這樣的困難，但還是希望可以克服，因為黑暗期只會一段時間，之後卻是居民的福祉，希望局長明年做這樣的預算編列，我們議會都會支持你，希望可以將這個部分處理好。

水利局李局長孟諺：

已經著手設計，會配合工務局的施工一起處理。

陸議員美析：

可以和工務局的時程共同完成嗎？

水利局李局長孟諺：

但要克服東門路的交通問題。

陸議員美析：

交通部份是否可以請交通局或是警察局幫忙協調？因為那裡的交通流量真的很大。

交通局張局長政源：

施工時的交通維持方案，這部份我們會配合。

陸議員美析：

希望用你們的專業和李局長的局室配合，讓這條下水道能夠和道路一起開通。

賴市長清德：

感謝陸議員對地方建設的關心，之前陸議員爭取這條道路的開闢大約是 1 億多元，也感謝營建署給予我們大力幫助，這條道路開闢後增加運輸功能，我們也希望能一併解決淹水的問題，剛剛兩位局長都有說明，臺南市政府會將這件事情做好，因為道路可以平整、交通方便又可以解決淹水的問題。

莊議員玉珠：

本席還是重申鯤喜灣什麼時候可以建成樂園？上次會期我一再強調，86 快速道路預計在今年 9 月將與台 17 銜接通車，鯤喜灣對南部的發展是一個很重大的指標，在總質詢後本席針對鯤喜灣周圍的公共建設和沿途的地方建設有至現場會勘好幾次，今天本席還是要再次對市長還有相關單位提出建議。東西向 86 快速道路在今年 9 月就要通車，往北能到四鯤鯓，那邊有一塊沙灘；往南有親水公園，濱南路兩旁邊都是現有的農地，還包括保安林地，及國有財產局都在此處。這邊有幾張親水公園的圖，讓市長和大家瞭解。吳局長你記不記得去年的會期本席有特別提到親水公園的門面？市府曾經回覆 101 年度有編列預算，但是我不知道親水公園的入口意象何時才能啟動？因為從去年的會期迄今仍然保持原狀已半年，都還沒有動靜，也沒看到工務局的人員來向本席報告你們後續進行得如何？請教局長，你到底有沒有去過親水公園？你覺得那邊風景怎麼樣？

工務局吳局長宗榮：

因為親水公園靠近灣裡抽水站，我以前常去。

莊議員玉珠：

你覺得現在門面這樣，人家知道入口在哪裡嗎？

工務局吳局長宗榮：

上次莊議員提出質詢後，市長也幫我們編了 600 萬，預計 6 月份會設計完成。

莊議員玉珠：

後續執行進度應該要告知本席，至少我可以向地方鄉親說明是政府有在進行。

工務局吳局長宗榮：

我們 6 月份發包，在 6 月份以前會和莊議員還有南區的議員做公園改造的報告，報告完後才會送發包。

莊議員玉珠：

所以你們後續動作應該要告知本席，至少我可以向地方鄉親說明。

工務局吳局長宗榮：

6 月前會將所有的設計圖，向南區所有的議員還有當地的民意代表報告。

莊議員玉珠：

因為這是親水公園主要的入口，講難聽點，臺南市在地的人可能也不知道，何況是外地來的人？入口意象非常重要，但是我覺得它都沒有改變還是保持原狀，所以我才會在這次質詢又提出來講。

工務局吳局長宗榮：

這次會連入口意象一起改變。

莊議員玉珠：

不是只有入口意象，包括裡面的停車場你也要一併處理，吳局長會後要請你到親水公園一起勘查，讓你知道現在停車場停放的空間到底適不適合？這是我最近現勘的照片，這裡是一個死角也是唯一的通路，環繞到南定橋下，樹木枯死，還有很多髒亂的地方，我覺得這會影響公園景觀。本席要對你特別要求，親水公園既然花了臺南市這麼多經費，甚至佔地不輸水萍塢公園，工作會報中，我有提起官邸礙於空間狹小，只能做室內的親子館，那這邊為什麼不能發展成室外的兒童樂園呢？讓臺南市民和遊客都可以帶小孩到這個親水公園遊玩，這是個很好的室外親子兒童館，局長你認同嗎？

工務局吳局長宗榮：

這個想法很好，希望將來船屋 ROT 後，連同親子公園可以串聯成風景線，黃金海岸是自行車的專用道，幾個元素結合起來，發展應該會比較快。

莊議員玉珠：

所以我才說這麼大的親水公園不能荒廢，局長要畫龍點睛，才能有更好的效果，至少讓臺南市的兒童多一個休閒遊憩的地方。臺南市原本就地狹，能找到這麼大的公園是臺南市兒童的福利，我們應該要善用。局長，本席再做特別提醒和叮嚀，下一次會期這邊要有所改變，有沒有辦法？

工務局吳局長宗榮：

6 月份就會發包。

莊議員玉珠：

好，我們拭目以待。剛剛吳局長有提到黃金海岸的自行車道，圖中是當初本席於會後會勘，灣裡的海岸全部都是漂流木和蚵架，李局長我們也有共同會勘腳踏車步道，那邊堤岸有

崩塌對不對？

水利局李局長孟諺：

這段是去年颱風新塌陷的部分，之前塌陷的點，市府已經用災害準備金完全修復，應該不會再有塌陷的問題，這是新發現擴大的趨勢，我們正在處理。

莊議員玉珠：

有在處理嗎？

水利局李局長孟諺：

已經現勘要爭取經費。

莊議員玉珠：

這要儘快，因為這牽扯到市民的安全問題，既然這邊是遊憩的地方，就要確定市民來到這裡是安全的，像照片中塌陷處什麼時候會發生危險都很難確定，如此市民會感到惶恐。

水利局李局長孟諺：

現在新的塌陷地點，有用護欄、圍籬暫時做安全措施，讓市民不會靠近。

莊議員玉珠：

關於蚵架和漂流木，要感謝環保局事後有去做清理。沿途的景觀是林務局的防風林用地，目前有很多流浪狗、吊死貓和垃圾，當初的軍區裡面還有好幾座碉堡，這都是死角，也有很多蚊子和病媒，提醒觀光旅遊局陳局長，這些是未來雲嘉南風景區動線的範圍內。

水利局李局長孟諺：

這並沒有在範圍內。

莊議員玉珠：

這只是一個沿岸的景觀，未來是否有可能一併規劃成臺南市南區觀光旅遊景點？

水利局李局長孟諺：

目前正展開規劃，今年您已邀請觀光旅遊局現勘 3 次，目前 86 快速道路以南一直到鯤喜灣帶狀，因為沿岸有涉及到林務局、國有財產局、市政府等相關公有土地，所以除了船屋 4.62 公頃，目前正在進行民間自體初審，希望能儘快促成，期待這些公有土地能完整規劃。

莊議員玉珠：

市長，鯤喜灣很難得有一線生機，86 快速道路的喇叭口開在濱南路上，四鯤鯓的海灘也一樣，剛才說的灣裡海岸，圖中是整理前和整理後，現在整個沙灘變得非常美麗，要感謝環保局的配合，但是事後的管理能不能保持我就不清楚。86 快速道路開通以後，相對會帶動周邊景觀的復甦，濱南路防風林的現況造成地方相當多的困擾，因為林務局都以那是防風林地的理由不可變動，只能維持原貌，但是他們的環境整理只是週期性的，有人舉發或通報才會去做整理，我覺得長久下來對鯤喜灣的發展，那塊地是無法加分的。請問都發局局長，有沒有什麼辦法將林務局的防風林地變更成遊憩用地？如此才能將鯤喜灣連成一線，否則林務局老大心態，覺得那是防風林地，我們沒辦法變動，而讓鯤喜灣的景觀會造成缺陷，如果可以整合起來，也算是一個小型的森林。都發局最有實力的就是都市計畫，有機會變更為遊憩地嗎？

都市發展局吳局長欣修：

之前已曾經開過會，他們後來有同意在臺 17 線的以西的防風林地可做變動，但比較重要且有遊憩價值的周邊或更廣泛的部分一直沒有同意。在這次檢討當中有開會找林務局一次，但對方口風仍硬，如此無法善盡管理責任，也會造成髒亂聚集的地方。我們會持續找林務局協調，也會建議他們能同意認養機制，對地方會比較好，可使地方開發利用也是一種辦

法。真的不得已的情況下，會建議先要求他們善盡管理的維護責任，必要時會動用公權力要求將環境管理好，都市計劃的部分會再和他們協商。

莊議員玉珠：

吳局長感謝你，但我希望你要積極，因為林務局的防風林地實際上是造成大家困擾，灣裡地區民風比較保守，現在還有貓死吊樹上的這種觀念，對居民來說生活品質大打折扣，希望局長積極，要讓他們知道，他們在地方造成負面影響，我們要如何去做一個整體的規畫將鯤喜灣帶動起來，吳局長這責任就交給你了。

都市發展局吳局長欣修：

我們會再和林務局做協商。

莊議員玉珠：

工務局吳局長，剛才叮嚀的親水公園，官邸如果是做室內的話，希望也有一個專屬小孩子的室外兒童公園，未來是否可以朝這方向做？依現有的現況去補充，針對兒童公園做整體規劃，有沒有可能？

工務局吳局長宗榮：

上次莊議員是建議水萍塢公園。

莊議員玉珠：

水萍塢公園畢竟是在市區，只有一小塊而已。

工務局吳局長宗榮：

以這兩個公園來檢討選擇一個，做專用的兒童公園。

莊議員玉珠：

事後你們再做整體評估和規劃。

賴市長清德：

市政府的作法是將臺南市公園儘量多開闢兒童遊戲區，灣裡的鄉親長輩也可以去公園，如果變成兒童專用公園不一定方便。目前的作法是找個公園和適當的地點，特別開闢當作兒童公園這也是一個方式。

莊議員玉珠：

因為那邊的面積是目前南區佔地非常大的地方，可以好好的規劃，當然我們也不能忽視長輩若到親水公園玩的遊樂設施，希望未來整個規劃的主題走向，能盡量朝這個方面。

賴市長清德：

莊議員這段的質詢很重要，對南區的發展有關鍵性的影響，我和都發局吳局長本來就在思考，要如何運用鯤喜灣文化季和沙灘？現在船屋已經公告要 ROT，也已有人投標，包括安平港這邊要怎麼規劃？臺灣港務公司的董事長也有提到，其中大概 400 多公頃的面積，海域約 200 多公頃，港腹用地也大約 200 多公頃，其中 90 公頃要做遊艇遊憩休閒碼頭，讓遊輪和遊艇可以進港，這次規劃如何將效益帶至南區鯤鯓和黃金海岸這帶，與莊議員所質詢的內容是相同的。

莊議員玉珠：

謝謝市長，因為鯤喜灣下去就是一鯤鯓到四鯤鯓，最後連結安平古蹟，會是一條很漂亮的藍色公路；包括海上的海洋公園，這是南區最大的驕傲點，應該要趁這個機會好好規劃做一個整體開發，我想南區整個灣裡喜樹的里民都很期待。吳局長，86 快速道路下來的喇叭口剛好在喜樹，因為喜樹和灣裡的海岸線比較短且接近海邊，地方和遊客也在反應，喜樹未來是不是也能比照鯤鯓，擇一個比較優的點來做條天橋，可以在天橋上觀海？有沒有可能？局長會後再做評估，希望有機會看到天橋完成。

工務局吳局長宗榮：

跨過臺 17 線到濱海？

莊議員玉珠：

從喜樹跨過臺 10 線那邊的堤岸，可以讓民眾觀賞海岸線，有沒有機會？

工務局吳局長宗榮：

會後來研究看看。

莊議員玉珠：

會後請你評估，但會後你們做了什麼？要讓本席知道進度。

陸議員美析：

很多重大建設都會有很多困難，尤其是鐵路地下化，相信市長也受到不少的壓力，你也運用你的智慧一一化解，但為什麼會有抗爭？因為居民一生的心血在那裡，要遷移住所對他們來說是件非常重大的事，所以大家對這會非常反彈，不論是如何遷移或開挖都是一定要做，本席也會非常支持，因為這是大臺南一個非常重要的建設。市長之前有提出許多方案，在此請教都發局吳局長，你們有提出一個好的方式讓這些居民遷移，這部分能不能解釋清楚？也讓東區當地需要搬遷的居民，瞭解市政府規劃落腳的地點在哪裡？讓他們安心一點。

都市發展局吳局長欣修：

鐵路地下化的工程需要拆除 407 戶的住戶，我們考慮確實會造成他們無法繼續居住，但是他們希望可以延續原本鐵路住戶的感情，所以我們選擇生產路和鐵路旁由副都心開發案後市府可取得的自用住宅區和商業區，優先當作移居的基地。另外也有考慮到以他們領到的補償費用，要在東區買適合居住的房屋有困難，所以利用這塊市有地，市府可以以土地成本價招商蓋房屋，成本就可以降低，如果選擇國有地或私有地，土地價格都無法降低，只有用市有地才有辦法做這樣處理。目前已經依住戶的資格、條件做詳細的規劃，有草案後就會向住戶做意願調查，同時也會說明房子的格局，有店面或是有公寓可以選擇，讓他們瞭解權益是有受到保障的，這樣也能符合他們希望留在本地的選擇。這塊基地初步計算是 2.33 公頃，在生產路和未來鐵路地下化的路邊，地點剛好在南臺南車站的正對面，若住戶有想要繼續做生意，也有很好的環境，而且以後鐵路的部分會變成公園，他們生活品質會比以前好，事實上開發後是東區崇明國中周邊延伸出來最好的住宅區，未來的前景會比現況更好。

陸議員美析：

局長所講的基地是不是鐵路旁的生產路，也是大東路轉過來是在左手邊？

都市發展局吳局長欣修：

那邊有個加油站，過了鐵路的那塊地。

陸議員美析：

就是從大東路轉進來加油站後面、過鐵路後面這一塊基地嗎？

都市發展局吳局長欣修：

對。

陸議員美析：

所以配套方案就是讓居民遷來這邊，而且你們設計的方式不只是純住宅，還讓他們有多元的選擇？這要請你們儘快設計，因為開發的時間即將到來，居民都很擔心，所以儘快將方案規劃出來，越快讓他們知道有地方安居，對他們來說是一份保障，對市府也是一個開發的進度，希望局長腳程加快，若需要東區的民意代表來幫你們與居民做橋樑，因為這是地方上的重大建設，所以我們都願意與市府一起來努力，讓這些居民有一個好的住所，同時也讓地

方來發展。另外，中國城最近有兩個議題，中國城更新還有運河星鑽要合併開發，本席記得第一次會期質詢中國城的觀光發展，現在海安路非常熱鬧，尤其是過年時，外來的觀光人次非常多，但中正路和其他商圈還是沒辦法像海安路那樣蓬勃發展。因為這兩處建案是原有臺南市市中心，若是重新開發會造就很多的商機，這部分有很多市民向本席詢問，請吳局長說明，讓臺南市市民了解為什麼市政府要將這兩個建設開發案併在一起？對原有的市民有何幫助？

都市發展局吳局長欣修：

因為中國城在 10 幾年前逐漸沒落，從原市政府就一直希望改造中國城變成新的都市商圈，以過去的方案來說，中國城和運河星鑽一個是純私有地、一個是純公有地，兩案分開私有地的部分因為都市更新，人數的門檻一直無法過關，就延宕 5、6 年。另外它的開發方式希望用旁邊的土地先辦理區段徵收，再辦理都市更新，兩個補償費標準和原本的分配比例標準不一樣，所以內政部也覺得這種方法不適當，不能將兩個不同標準的案放在一起。所以將運河星鑽這片百分之百的公有地和這案件合併時，土地所有權人不管是想要領錢，或是領地都可以運用運河星鑽現有的公有地分配到他想要的，也可以透過運河星鑽的區段徵收選擇領錢。我們也將中正路旁的現有市有地結合，如果想要在中正路旁取得店面，也是用市有地納入區段徵收讓他們選擇。區段徵收市政府沒有抽籤權，是分配完剩下的才屬於市政府所有，市政府將自己的建地拿出來讓中國城的居民配到適合他們的建地，雙方都能成全，也可以讓中國城拆遷，創造中正路後段最美麗的商業景觀，希望可以順利完成。這個案子向內政部報告時，所有委員一致贊同這是最兩全其美的方式，所以我們趕在今年 3 月初公開展覽，兩場說明會中，地主也都有出面，大多數希望市府儘快動工，帶動地方發展。

陸議員美析：

不管鐵路地下化或是中國城的案子都是臺南市的重大建設，對地方非常重要，因為這兩處過去相當繁榮但迄今已沒落許久，如果這兩個都新案可以重新開發，這是地方的福利，重新讓這地方再繁榮，這附近也有許多古蹟及遊玩的地方，若能更繁榮且讓觀光遊客來此處旅遊可以創造臺南市更多的商機，也是民眾的福祉，希望局長再加油努力，將這些需要做的設施和配套都處理好，讓附近的民眾了解並共同努力，就這部分市長要說明嗎？

賴市長清德：

確實這兩個建案是臺南市很重大的建設，過去也爭取許久，而原市政府提出的方案為何不可行，已由剛才吳局長向議員報告過。縣市合併後，臺南市政府提出新的對策，原則上已得到內政部的支持，希望市民在尋求權益保障時，可以理性告訴市政府，因為市政府是創造都市的利益，不與市民斤斤計較，只要法律可行、合理，市政府都願意做，希望大家儘快將爭取十幾年的案件來解決，也讓臺南市可以發展。

莊議員玉珠：

所以錯誤的政策比貪汙更嚴重，為何本席會有感而發？我記得當初中國城要興建時，相當於本席父親的年代，那些住戶居民都到服務處來陳情，甚至當時的情況我還歷歷在目，但當時的主政者堅持要開發運河的盲段，由此可知主政者所做的一個決策未來歷史都會下定論，就如同現在的中國城一樣，這對臺南市也是一個很重要的指標，若政策能順利進行，說不定未來臺南的命運及歷史也會改寫，這要寄望在賴市長身上，我們絕對相信市長有這個能力，本席也再次向市長做個期許。關於臺南市政府瀝青廠，吳局長，今日本席特別對你重視及關心，因為我知道你在市長眼中是個相當有能力、做事也很有魄力的局長，但是有些事情也需要在你任內好好做改善，你知道臺南市國民路的瀝青廠在 36 年前是什麼地嗎？

工務局吳局長宗榮：

原來是公園綠地，因為旁邊剛好是殯葬管理所，為前臺南市市長蘇南成時任內所建，當地人煙稀少，為了因應臺南市道路維護的需要，蘇南成市長也建議在旁邊做 AC 廠，AC 廠和殯葬管理所是鄰避設施，兩者比較不衝突。後來因為都市發展，附近開始有很多人居住；且環保局對污染防治設施的部分沒有偏私，對公家與私人的工廠管理都是一樣嚴格，環保局要我們改善，第一我們已經編列預算，會將煙囪加高，重新測定污染防治的監測值，會合乎標準；第二，因為臺南瀝青廠已有 3、40 年的歷史，在 5、6 年前也已爭取安南區的瀝青廠，目前大約有 90% 的生產量都是由比較現代化的安南瀝青廠生產，國民廠的部分是颱風天或是市區緊急需要服務才由此場處理。

莊議員玉珠：

局長，你與我的認知可能有些落差。南區的國民路瀝青廠 36 年前是公園預定地，72 年變為綠地，85 年變為機關用地，因為市府的需求改變成機關用地無可厚非，這我們認同，因為臺南市也要有個瀝青廠鋪路或補路時可以用。但是臺南市的流浪狗收容所就知道要設在南區較郊區的地方，因為有吵雜聲、髒亂，包括現在善化區也要設立流浪狗的收容所。但瀝青廠不只髒亂、噪音，重點還有毒氣，目前南區的瀝青廠是和大忠里、大林里只有一牆之隔，本席曾經到過現場，早上 7 點就已開工，甚至加班做到晚上 8、9 點，對長期居住的住戶是種夢魘，瀝青所產生的氣體主要成分有一種叫做「3·4 苯並芘」的物質，這種物質是致癌的成分。臺南市標榜是最幸福的城市，結果卻是一地兩樣情，要住在這裡的居民情何以堪。局長，不知道現在國民路瀝青廠是否事後報告生產時間縮短，本席之前會勘是 7 點半就已有砂石車在等待載運，更聽聞運作的業務量是攀升，是前一陣子我們達成一個協議才有降低生產量，但長期以來坦白說，如果當初知道瀝青廠在這邊，都市計畫就不應該將這附近劃為住宅區，臺南市政府可能沒有這種困擾，但事實勝於雄辯，附近住戶已經人滿為患，成為密密麻麻的住宅區，臺南市政府不能逃避問題，你們要去面對，居民容忍 20 幾年，已經忍無可忍。局長，本席向你建議，剛才所講的那個方式只有治標實際上並無治本，當地居民期待何時瀝青廠可以退廠？甚至再找個更好的地點，交通便利對業務處理也更方便，長期計畫中有沒有退場機制？

工務局吳局長宗榮：

現在連原臺南縣都在用兩座 AC 場的料，確實非常靠近附近的住宅區。

莊議員玉珠：

瀝青廠和大林的住宅區只有一牆之隔。

工務局吳局長宗榮：

當時有告訴他們車輛進出，儘量不要靠牆壁。

莊議員玉珠：

但味道沒辦法控制啊！

工務局吳局長宗榮：

只有在出料時才有，攪拌和其他製作過程是還可以接受。

莊議員玉珠：

局長，我不認同這樣的講法，不然你到那邊住一晚感受一下，我剛講過，這些居民已經容忍 20 幾年，我覺得市府不能再逃避這個問題。我當初也有和林副局長說，他認為臺南市南區的瀝青廠，應該要有個退場機制，當然我們不能要求你們立刻做，但是也不能因為給你時間卻讓你一直拖。我相信現在的人對生活品質都很要求，如果你家旁邊有個瀝青廠，感受如何？局長要有同理心。殯儀館也在旁邊，但至少他的時間不會像瀝青廠這樣，噪音都還可

以容忍，但瀝青廠長期生產的味道卻是有害人體健康。我不是要求立刻要退廠，但未來至少要有長期的退場機制，他們稅金也沒有少繳，為什麼他們的居住品質這麼差？對他們來說是不公平的。

工務局吳局長宗榮：

大概在 6、7 年前就將原來的重心移到新廠。

莊議員玉珠：

但聽說最近要節省成本，國民路瀝青場也加強運作，很多瀝青都擺放在此處。

工務局吳局長宗榮：

國民路瀝青場還要營運多久？我們會考量、評估。

莊議員玉珠：

本席要求你要有長期規劃與退場機制，這樣我才可以向地方居民說臺南市政府已經有在準備，但總是要再找一個更適合的地方，不能在這邊影響居民，換了一個地方又影響別人，這部分你們可以比照流浪狗之家，人家都會考慮到這個部分，為什麼臺南市工務局沒有想到？局長你應該會有這樣的同理心，我們也期待，但是你要讓我們知道，到底幾年以後才有退場機制？目前治標的工作你也要先處理好，這部分我特別提醒你。

陸議員美析：

社會局曹局長，我記得過年前市長與企業主有招待街友，如市長所說的我們招商的很好，很多人都有工作，但是這些街友還是流落在街頭，我一直在想方法如何幫助這些街友，不知道局長有沒有了解英國已實施快 20 年，在幫忙街友的公司稱為社會企業？

社會局曹局長愛蘭：

社會企業目前已經越來越多，像喜憨兒基金會，現在每年的社會企業都有上億元的收入。

陸議員美析：

我所說的社會企業是專門在幫忙街友，而且他們有些流程，訓練這些街友，這是我提供給局長一個參考。市政府有賣很多刊物，是否可以利用這種方式幫忙街友？當然街友需要經過召集、訓練、實習，之後取認證，民間企業的流程都是這樣；第一次提供幾本書讓他販賣，賣完的收入給予他們，再繼續到站取貨發行，給他們利潤，讓他們學習在社會生存，不要再流落街頭，用這方式做營運，本席用社會企業的概念來和局長討論，市政府有需多刊物、書冊可供街友販賣，來改變街友在街上流浪乞討的方式，如此才有得到幫助，這才是實質上可以幫助街友重返社會的方法，讓他們有生活體驗和概念，而不是一直在街頭流落，就這部分來與局長探討。

社會局曹局長愛蘭：

去年以 The Big Issue(The Big Issue 是一本創始於英國倫敦的雜誌，雜誌內容含括時事、社會議題及藝文資訊，這份刊物的通路，是透過 Homeless 來販售。該組織是由兩個部分組成，一個是以有限公司模式，負責生產和配送雜誌到街頭的小販通路，另一個則以非營利組織的形態存在，以幫助這些小販們解決造成他們無家可歸的問題，重新取得生活的主控權。)的方式我們都有嘗試過，而且還有蒐集各局處的出版的刊物，還幫他們設計讓他們可以牽著走的方式，因為有些街友較沒有力氣，另外還設計了一個硬紙板讓他們可以將刊物排在上面，在車站或一些人潮較多的地方嘗試販賣。但試了 3、4 個月都賣不出去，可能是一般人看到街友賣的東西就不太會想要買，因為我們有實驗過，也嘗試幫忙、社工也有協助，但是都賣不出去所以才終止計畫。

陸議員美析：

局長知道他們販賣的地點在哪裡嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我們都幫他們找人潮比較多的地方。

陸議員美析：

現在臺北市有在做，但我們不能與臺北市相比，因為臺北市捷運站多、人潮也多，所以現在辦得不錯。

社會局曹局長愛蘭：

我有到臺北市看過，也和他們討論過，剛開始臺北市是以遊民為主要對象，後來也發現行不通，所以現在 90%在臺北市捷運站出口販賣的，都是賣彩券的身心障礙者同時也賣雜誌，而且臺北市 Big Issue 最主要賣出率最高的是在書店。

陸議員美析：

這是一個方法，所以才拿出來和局長討論，我相信局長對這部份有相當的深入的瞭解，但我們也想幫助街友，因為臺南市的街友並不多，所以要如何幫助這些街友重返社會是一件很重要的事情，因為人數不多，反而好處理，人數多的話，其實是城市的困擾。像他們在火車站的地下道睡覺，很多其他縣市的市民來臺南市，也會反應街友在那邊他們會擔心，當然這是給局長的一個建議，若覺得這不可行，是否再討論如何來幫助這些街友重返社會？

社會局曹局長愛蘭：

我們一直在籌備生活重建中心，但是因為半年多來當地的里長和民意代表強烈的反對，我們嘗試溝通，但迄今還沒辦法有比較好的結果，因為我們花了很多力氣才將程序完成，可是現在進不去，我們可能會再嘗試其他的方案。因為遊民一定要有生活和職業的重建才比較可能返回，但現在連找到能做這件事的地方都有困難，我們不會放棄，會再繼續努力。

陸議員美析：

希望局長加油，看如何幫助這些街友重返社會。

莊議員玉珠：

請問曹局長，現在的復康巴士有幾輛？

社會局曹局長愛蘭：

已經有 59 輛。

莊議員玉珠：

離 70 輛還有一段距離。

社會局曹局長愛蘭：

希望越多越好。

莊議員玉珠：

我幫你想一個很好的資源。民政局陳局長，我想這個資源要由你來完成，我想臺南市別的沒有，寺廟、古蹟最多，寺廟有很多委員他們不知道要如何替社會作公益，既然復康巴士這麼短缺，本席建議陳局長，可否代社會局去向廟宇的主委洽談？如果他們有意願做社會公益，可以捐助復康巴士，有沒有機會？

民政局陳局長宗彥：

感謝莊議員對身障朋友的關心，我們會拜託他們，若有要捐贈的話，不用像以前捐贈消防車或是救護車，復康巴士也是一種選擇，我們也會協助。

陸議員美析：

今年臺南市觀光人數增加很多，我常常聽到的民怨是公共廁所數量不足，很多外來縣市的民眾在很多觀光地區都找不到洗手間，這個部分是否請環保局在連續假期或過年過節要加

強，外地的民眾來臺南玩有這種抱怨其實不好。

環境保護局張局長皇珍：

環保局目前只有 5 部流動廁所，這種方式我在協調會的時候會提醒相關主辦單位，要估算活動人口數，流動廁所不足時會適時租用民間的流動廁所。

主席：

今天很感謝莊玉珠議員與陸美祈議員精彩的市政總質詢，除了地方鯤喜灣樂園的打造、對婦女朋友與親子關係、鐵路地下化及中國城與運河星鑽計畫都市更新案的重視，都指出進行中或是未來計畫中的市政重點，希望市府各局處室可以加強，包含所有的進度可以向關心的議員及市民隨時作說明，現在休息至 11 點 30 分再繼續開會。

主席：

現在議程繼續進行，由李文正議員作市政總質詢，時間 50 分鐘。

李議員文正：

我先用一段羅馬拼音的客家話來證明羅馬拼音的好用，大家要一起學母語。

Kám-chhia Loi ngi-chúng,Loi sù-chúng,kok-vi kî-koân ke sú-chúng,kok-vi sîn-vèn ki-chak thai-kâ hó,kîn-pû-ngit ngài yung Hak-kâ Lò-mâ Phîn-yîn lòi thok sùn-kîn ke fa Pó-lò Lum Oi-sîm lâu thai-kâ miên-li,ya oi lòi chun-mìn Lò-mâ Phîn-yîm ke hó yong. Ngài chhiu-he voi kóng sù-kiên kok-chúng ke fa,sùm-chü he thiên-sù ke fa,na-he mò oi-sîm,ngài ke fa chhiu chhiong chhàu ngìn ke thùng-lò lau hióng ke chhê-é khiung-yong.2 Ngài chhiu-he yû siên-tî kóng-tho ke chhòi-thiau,yu liáu-kié kok-chúng o-meu lâu chü-süt,sùm-chü yû kiên-khióng ke sin-sîm,voi yì-sân tó-hói,na-he mò oi-sîm,ngài chhiu son-m-tet mak-ke.3 Ngài chhiu-he chióng só-yû ke chhòi-sán nâ-lòi kiu-chi ngìn,sùm-chü hî-sên chhü-kâ ke sùn-thí pûn-ngìn seû,na-he mò oi-sîm,ngài só cho ke chhiu mò mak-ke li-yit.這是哥倫多前書內所講的愛心，即使我們書讀得再高，善事做得再多，就算你能把所有財產甚至是自己的身體讓人燒毀，如果沒有愛心，也不算有做什麼事。如果看聖經的內容，才會發現我們做得不足，所以我希望能用阿美族語或其他原住民語在議會與大家勉勵。首先進入我今日質詢的主題，本席要與市長探討，因為市長也是擔任過立法委員，也是中央級的政治人物，希望可藉由質詢時間與你共同勉勵。開羅宣言都是假：1945 年第二次世界大戰結束，蔣介石奉盟軍統帥麥克阿瑟的命令，來臺灣負責暫時維安的工作，想不到蔣介石乞丐趕廟公，對臺灣人進行 228 種族的大屠殺，沈建德博士所說《被出賣的臺灣》這本書的作者—柯喬治說 1947 年 228 之前，有很多臺灣青年拜託他要求麥克阿瑟取消把他們關入煉獄的開羅宣言，可見蔣介石用不存在的開羅宣言來騙臺灣人是 228 的起因之一。中國國民黨說中華民國擁有臺灣的主權是根據開羅宣言，中華人民共和國也說擁有臺灣的主權也是根據開羅宣言，這個謊言已被沈建德博士拆穿。中華民國 1949 年已經消失在地球上，被中華人民共和國取代，臺灣無法加入聯合國以及一些國際組織，也是因為我們使用中華民國的關係，我們如果根據舊金山和約用臺灣的名義加入聯合國、加入國際組織，就可以名正言順被聯合國承認，成功的機會很大；最近媒體報導，前美國在臺協會處長司徒文說，臺灣繼續維持現狀是不利的，美國職業棒球大聯盟金鶯隊教練修瓦多反而向臺灣的媒體說，不要再叫什麼中華臺北，臺灣就是臺灣，為什麼外國人了解臺灣的問題？反而臺灣人不了解？最主要就是國民黨用開羅宣言來欺騙臺灣人，我們應該向國際社會拆穿這個天大的謊言。有一次車路墘教會的卓牧師和以色列的大使甘若飛來安平參觀，我向甘大使說臺灣人渴望建立自己的國家，甘大使回到以色列就把我的心聲向他們的國會報告，我認為沒有什麼事情比建立自己的國家來的重要，只有建立自己的國家才有真正的

和平，一個國家的誕生，不可能天上掉下來，別人可能會給我們同情，但不一定會給我們幫忙。1951 年舊金山和約，非常清楚的表示，臺灣是臺灣人的臺灣，不是中華民國的，也不是中華人民共和國的，獨立建國要靠自己來打拼。市長，這後面有些開羅宣言相關的文件和資料，不管是沈建德博士和很多臺灣人花了很多時間去蒐集這些資料，我想人一定要活在追求公義和真理，所以我有做首詩：「開羅宣言都是假」，這可以給大家做個參考。市長請你簡單說一下您的看法？針對臺灣的政府官員以及退休的將領，自從馬英九就任後臺灣的主權一直流失或外交休兵，近來中國依然繼續在外交上圍堵臺灣的外交，市長，不能說維持現狀就是好的。

賴市長清德：

先向李議員表示敬意，臺灣是主權獨立的國家，屬於 2,300 萬人的，臺灣和中國沒關係，不是像開羅宣言說的，根據舊金山合約這才是國際上認定法律的根據，我想這大家都很清楚。未來臺灣應該要走自己的路，我們主張和平，但不應該像以前說要反攻大陸，或是現在中國要以武力統一臺灣，這都不是進步的作法。

李議員文正：

感謝市長，我想這應該要有實際的行動，要讓全國的臺灣人民知道，這些要一直強調、一直宣傳，甚至我也問過很多國民黨的民意代表，他們也說再笨也不願意讓中國統治，有誰想讓中國統一？我想應該沒有人願意的，所以我們要像市長說的走自己的路，雖然我們只是地方政府，但是我們應該也能做很多有關這方面的工作。第二，就是蔣介石的銅像要趕快拆除，社會才有公理：雖然我們每年都在紀念 228，歷史也告訴我們蔣介石就是 228 的元兇，不過在我們的校園裡面或是公共場所還有很多蔣介石的銅像和遺像，這對 228 受難的家屬不知要如何交代，每年的這天都在他們的傷口上灑鹽，這對號稱已是民主的臺灣是一大諷刺，我每次如果去到學校看到蔣介石的銅像，我的內心就感到很難過，更不用說 228 受難家屬的感受，難道要叫我們的孩子學習蔣介石做一個殺人魔王、獨裁者，蔣介石銅像不拆，臺灣就沒有公義。校園裡面豎立一座硬梆梆的銅像，不但破壞綠地更影響整個校園的景觀，我們如果把豎立銅像的硬體，設計規劃成為一個自然的綠地，不是更符合教育的精神嗎？難道我們學校的校長、老師都沒有這種美感嗎？還是大家有薪水可以領就好？難怪現在的教育會辦得如此糟糕，不管對教育的精神、學校整體環境景觀或是空間的充分利用，蔣介石的銅像都要趕快拆除，還給社會一個乾淨不受政治污染的空間。我想這是光明正大的事，舉例來說，如果在猶太人的家園放上希特勒的銅像，這後果是不堪設想的，臺灣要有公義、真理和是非，對的事情要做，不是說一天過一天就算了，這部分是不是請鄭局長來回答一下？

教育局鄭局長邦鎮：

關於學校放置蔣公銅像，以教育的原理來說，校園應該是不需要有政治的銅像，目前整個大臺南大部分的銅像已經移除。

李議員文正：

像成功大學的蔣為文教授，用自己的方法也讓成功大學的銅像順利拆除，看拆除後要到哪裡？蔣介石的銅像存在現今社會，我們要如何面對、教育下一代，我覺得若市政府沒辦法處理的話，我們不排除用自己的方法去處理。關於市政中心的話建議維持現狀，財政處長，目前市政負債多少？我的資料寫超過 800 億，正確嗎？

財政處張處長紹源：

正確。

李議員文正：

現在的市政中心，大概在 2000 年完成進駐，土地不算，光是市政大樓和議政大樓，花費就超過 40 億，臺南市政府目前負債超過 800 億，如果要花費鉅資蓋一個新的市政大樓，不但使臺南市政府的財政雪上加霜，臺南市民也不一定會同意。日治時代，當時的臺南州北到濁水溪，南到二仁溪，面積超過 5,400 平方公里，人口 148 萬，行政區分為兩市與十郡，那個年代大家沒有手機、電腦、汽車，當時的臺南州廳並沒有設在中心點的嘉義，是設在最南邊的臺南市，我們聽了很多長輩回憶日治時代的政府，公務人員少、效率好、治安好，所以市政中心設在什麼地方和政府的服務品質是沒有關係的，何況世界很多的大都市，市政中心也不一定設在中心點。現在的市政中心附近有國際港口，也有國際機場，周邊還有很大的南山公墓土地可以整體規劃開發，是臺南市未來商業的中心，前景看好，與其花費鉅資遷移市政中心，不如提高行政效率簡化政府層級，建立完善的道路系統，提升公車成為大眾運輸捷運化來的實在。我覺得我們都沒什麼工作可以做了，以前從仁德、玉井去新營很遠，現在他們從那邊到臺南市很近的，我想臺灣只有 36,000 平方公里而已，我們應該要進行政治改革和效率的改革比較實在，這部分請都發局長簡單回答。

都市發展局吳局長欣修：

感謝李議員對新市政中心的關心，目前這個案我們還在評估內部需求，第一、未來市政府增加的辦公人員的數量，是以未來可以增加的需求評估；第二、就是他需要多大的範圍？第三、就是在這個狀況下，我們需要什麼樣的市政中心？當然市政中心的條件也不是依現有的狀況來評估。我們現在有將整個評估的量體做模擬，需求量出來以後，才能決定要不要有新的市政中心？要放在哪個地方？這是我們目前評估的情形。

李議員文正：

就像日本東京都廳也是在較南邊靠海的地方，有港口、機場，所以臺南市也是未來的商業重鎮。政府要花多些精神在比較重要的地方，我主張市政中心應該是要維持現狀。另外，活動中心改變造成民怨，活動中心過去是由里長組成管理委員會來管理，管理委員會再受民政系統的區公所監督，水電開銷自給自足，即使有的活動中心入不敷出也不用政府負責；臺南市政府卻說審計單位對如此的制度有意見，說管理委員會的帳目容易出問題，帳目應該直接由區公所管理。新的制度活動中心雖然還是由里長組成管理委員會負責管理，不過帳目由區公所直接管理，如此一來一些入不敷出的活動中心政府就必須編列一年大概三千萬的經費來支出，賺錢的活動中心不用繳庫，可以成為里的建設經費。市長在決策的時候，要有草根式的參與、由下而上的參與，要相信市民，以前的活動中心是里長自己管理，現在改成這樣，負責管理的里長也都認為如此的改變多此一舉，反而增加他們的困擾，使用活動中心的民眾也因為政府如此的改變，使他們在借用活動中心的費用也跟著改變，根據我的了解，政府政策的改變反而會降低活動中心的使用率及民怨，不管是審計室的意見還是市政府的決策，這樣的決策需要檢討。

民政局陳局長宗彥：

感謝李議員對地方活動中心的關心，在這次會期民政委員會業務質詢中，也有其他議員關心，我們這樣的改變，除了錢的收入和支出會有變動，其他都維持原有的管理方式，只要里長和區公所認定使用是有符合地方利益的執行的時候，我們都會尊重他們的決定，基本上對里長、地方，要推動社區發展的部分完全沒改變，而且我們透過這樣的改變執行後，其實對里長是一種保護。以前選舉的時候因為支出收入造成里長和里民互相指責或指控，透過法律的程序是替里長執行上做一個保障。這次制度上改變我們也有發現對里長執行上確實有些不方便，我們也有和區公所開會討論過，也要求區公所在里長執行的時候，要改變措施，目前里長支出的部分配套措施已經有改變了。

李議員文正：

市長，你當初擔任立法委員，或我當民意代表的時候，聽到的聲音都會比較多，我們不能用政府的心態，這樣是不對的，我們要相信自己的子女，讓他們自己去解決自己的問題，怎麼會有大人在決定每一項事情？這樣你請再多公務人員、再多時間都不夠，這樣的政策要決定前要慎重思考，如此也會造成民意代表的困擾。

賴市長清德：

剛剛陳局長有報告，這段時間里長覺得不方便的地方，民政局已經召集各區區長、區公所和里長開會討論已經解決。第二、因為這不是臺南市政府主動要做這件事，因為地方政府面對監察院的糾正，我們不能不做改變。第三、陳局長剛剛也有提起，一個活動中心里長和理事長或是競選期間互相攻擊，也造成地方失去和諧和團結，現在這套制度實行一方面有回應監察院的要求，另一方面也解決地方的謠言糾紛，還可以充分尊重里長原本運作的方式。

李議員文正：

當然市長你們當初要做的時候就是針對這些問題，我也是要尊重你們的行政權，但是哪有審計室讓政府多花錢的？反而是里長多出很多工作，也造成民怨。我要和市長勉勵，要決定一件事情的時候，參與面一定要夠，不是說坐在自己的位上做決定，這種事講難聽點，是人民最大，否則活動中心乾脆不要建，這樣的決策一定要檢討。下一個議題，鐵路地下化不應犧牲少數人的權益：鐵路地下化附近的房子都是合法的房屋，他們生於此、長於此，所以要他們搬離那邊等於是要他們的命，我們一定要說服他們、徵求他們的同意，人民的財產有憲法的保障。臺北的大埔事件，為了一塊農地和一個農民，全國就可以鬧的沸沸揚揚，市長我和你都當過很久的民意代表，根據以前的經驗，很多公眾政策都是失敗的，政府不能站在本位主義認為。因為安全、為了整體臺南發展的問題，然後不積極替這些受災戶解決，我們有看過世界先進國家為了建設而造成居民的抗議？如果是中國那種共產國家如果將整個村莊都拆除移去別的地方他們也不敢說第二句話，所以我們政府不能只顧著大多數人民而犧牲少數人，這樣的心態會造成政府無法進步，遇到問題大家要一起商量，寧願做起來可以讓大家都可以比較方便。現在資訊很發達，這些受鐵路地下化影響的居民他們所邀請的學者專家也是很有權威和地位的，也提出具體建議政府如何做才能創造雙贏，他們不是空口說白話。鐵路地下化是一件很好的事情，應該要創造雙贏，臺南市政府說為了臺南市 187 萬的市民要發展，但也要尊重少數人的權益，不希望犧牲他們的權益來成就利益，市長是不是麻煩你回答一下？

賴市長清德：

針對鐵路地下化有受影響的住戶我們也覺得不忍心，剛剛陸美祈議員也有質詢到，他們住了那麼久很期待有新的發展，可是行政院公佈的版本卻是要拆他的房子，但是我們確實有照李議員所說有和他們一起討論，他們提出來的版本也都是臺灣很有名的學者提出來的版本。但是經過臺南市政府的工務局、都發局、交通局比較以後，他們的版本並沒有比較好，在這種情況下要如何能兩全其美，就是我們再另找一塊地，給他們予以協助和照顧。

李議員文正：

市長，我知道你的用心與苦心，但是你說要照顧他們的部分，不應該是一廂情願的。市長你要知道，這樣的過程，這些住戶並不會感受到市政府的誠意，如果執行團隊向他們說真的沒辦法，我想他們是會接受的，不可能因為自己妨礙臺南的進步，但是我們也要去聽聽他們的聲音，一起研究、商量，因為這幾次的對話，不管是我去現場還是對媒體，看到的是他們的感受是不好的，市長這個部分要慎重一點。

賴市長清德：

後續臺南市政府會和拆遷戶做進一步說明。

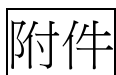
李議員文正：

這 407 戶不要以後變成了全國的焦點，以我的瞭解，他們是真的要採取激烈的抗爭，當然不是抗爭我們就害怕，但是他們確實有委屈，因為他們的財產都是合法的。我也建議市政府認養秋茂園，秋茂園本來是臺南市民休閒烤肉最佳的場所，自從林務局將秋茂園的馬場拆除後，還禁止在秋茂園烤肉，枉費秋茂園整片的樹林，它其實是市民最好的休閒去處，現在卻荒廢。如果能將樹林中整理出自然步道，讓市民可以去那邊接受海邊的森林浴，絕對比億載金城、臺南公園、中興林場還要實用，現在樹林太密實，人沒辦法通行，海邊的石頭，市政府也要去整理，很多去玩水的人都受傷，這些石頭是以前做安平港的便道所留下來的，只要整理好就可以當觀光遊憩區，因為秋茂園也有好幾十公頃，不用去鋪柏油路或人型步橋，可以用蚵殼碾碎就可以當作自然的人行步道。欄杆的部分請工務局拆掉，因為漁光里的漁民要去魚塢工作時都不方便，市民騎腳踏車到這邊就被擋住，沒辦法進去看安平港海邊的景色，這影響市民的權益，也影響地方發展。以前臺南市生意人和政府配合，現在卻對攤販趕盡殺絕，然後才來蓋菜市場賣給這些攤販，例如觀光城、健康攤販市場、海安路攤販市場、小東市場，大家不想常常被警察取締，所以買個攤位要做生意，結果這些菜市場大多倒閉，導致血本無歸。攤販間口耳相傳的速度非常快，對於過去這樣的制度感到非常不滿，這世界每個國家都有攤販，也有人在市場表演。像人行道的部分是日本時代的法令，已經不合乎現在的時代，政府不留人行道當公眾通行空間，卻要人民留私人的人行道土地讓政府用？代表臺灣人真的很老實又善良，應該要善加利用臺灣人勤儉努力的精神，大家都希望地方熱鬧，希望將最好的文化表現給國內外遊客，這是市政府應該做的。安平現在都要吸引投資，現在都在舊社區發展，遠洋漁港這邊有很大片的觀夕平臺和土地，所以為什麼我說臺南市政中心不能遷移？包括鹽水溪、觀夕平臺、漁光島和整個南山公墓，都是帶動大臺南邁向國際城市的腳步，使安平真正成為國際級的觀光勝地。這不只安平的發展，還會包含大臺南的發展，對稅收有很大的幫助，和緯路連接州平路、漁港大橋的闢建會帶動遠洋漁港的發展，臺商鄭會長要在遠洋漁港蓋個咖啡博物館，預計下個月落成，都是吸引觀光客的地方。現在要做的是將基礎建設、公共建設做好，像去年將學校的土地整理為停車場，這部分要拜託市長。臺南運河的龍舟比賽是全國最有特色的地方，張燦鎰市長時代做一個親水的圓臺，延伸到運河的中央，讓運河的寬度變小，減少龍舟比賽的水道，為了比賽的場地能夠更加理想，我建議圓臺應該拿掉，讓比賽的水道可以增加，增加比賽的刺激度與精采度；圓臺拿掉後，可以規劃做個親水環境，方便市民休閒親水，讓運河更具人性化，也可以成為安平國中訓練水上活動選手的場地。運河目前都用欄杆隔離，划龍舟比賽的起點選手要爬高爬下，不方便又危險。如果能規劃一個親水環境的樓梯讓選手方便下水參加比賽，一定有利於比賽的順利進行。舉例美國大聯盟，商機不計其數，我們可以營造這樣的環境。市長還在當立委時，我有辦過拼板舟比賽，現在很多人在問為什麼沒有再辦？因為場地環境都被政府搞砸，市長這要有相關單位去處理，否則建議就沒用了。市府將管理中心蓋在黃金海岸旁，現在西濱的濱海公路做出來，但又做一艘船，然後又擴建場地出去，親水公園也是，那時我建議水利局長，是否將沙回填到黃金海岸就好？澳洲人要建設絕對不會改變環境，可以遷就自然，但是不能改變。這是鹽水溪的堤頂道路，河川局放水泥柱，造成堵車，才叫河川局移除。河川局又在鹽水溪加蓋 RC 圍牆，高速公路仁德交流道附近的滯洪池，我認為是破壞自然的建設，對解決淹水沒有幫助。如果將這些經費用來加寬三爺溪，把土地還給自然，反而更實際。現在我們來播放一段影片，市長，希望我們上國際新聞是正面新聞，動保處處長說要訓練狗抓老鼠，結果

將天竺鼠關在籠裡表演給記者看，這段影片被放在世界都可觀看的網頁上，這就是虐待動物的行為，動保處連這種基本的常識都不知道嗎？全國可以執行 TNR(是一種取代安樂死的人道管理和減少流浪犬和流浪貓數量的方法)的團體只有臺南市而已，有很多愛國的臺灣人在世界各處都在關心故鄉的問題，要外國人來認養臺灣的流浪狗是很丟臉的事。今年編列了 600 萬，有兩個可以執行 TNR 的團體，他們也有到夜市募款，本席也動用助理費來幫忙，剩下的 100 多萬要讓有能力做的人。市長，希望我今天質詢建議的事項，可以當作政府的參考。

主席：

感謝李文正議員今日所做的市政總質詢，針對未來市政中心的位置、鐵路地下化、市場攤販的管理、龍舟比賽場所應再加強等議題以及對市政的督促，今天市政總質詢到此結束，謝謝大家的出席。



Tâi-lâm Chhī-gī-hoē Tē-1-kài Tē-5pái Tēng-kî-hoē

Chit-sûn-kó

Lí Bûn-chèng gi-oân 2012 04 08

Lí vèn-chhūn chhūn-sùn-kó

Kám-chhia Loi ngi-chúng, Loi sū-chúng, kok-vi kî-koân ke sú-chúng, kok-vi sîn-vèn ki-chak thai-kâ hó, kîn-pû-ngit ngài yung Hak-kâ Lò-mâ Phîn-yîn lòi thok sūn-kîn ke fa Pó-lò Lum Oi-sîm lâu thai-kâ miên-li, ya oi lòi chūn-mìn Lò-mâ Phîn-yîm ke hó yong.

Ngài chhiu-he voi kóng sū-kiên kok-chúng ke fa, sūm-chū he thiên-sū ke fa, na-he mò oi-sîm, ngài ke fa chhiu chhiong chhàu ngìn ke thùng-lò lau hióng ke chhê-é khiung-yong. 2 Ngài chhiu-he yû siên-tī kóng-tho ke chhòi-thiau, yu liáu-kié kok-chúng o-meu lâu chū-sū, sūm-chū yû kiên-khióng ke sîn-sîm, voi yì-sân tó-hó, na-he mò oi-sîm, ngài chhiu son-m-tet mak-ke. 3 Ngài chhiu-he chióng só-yû ke chhòi-sán nâ-lòi kiu-chi ngìn, sūm-chū hî-sên chhū-kâ ke sūn-thí pûn-ngìn seû, na-he mò oi-sîm, ngài só cho ke chhiu mò mak-ke li-yit.

Khai-lô Soan-giân Lóng-sī Ké

1945 nî tē-2-kài sè-kài tãi-chiàn kiát-sok, Chiúⁿ Kài-chiòh h̄ ō ng-tiòh Bêng-kun thóng-sòe Mài-khó A-só ê bêng-lêng, lāi Tâi-oân hū-chek chiām-sī î-an ê khang-khòe, siūⁿ bē-kàu Chiúⁿ kài-chiòh khih-chiáh kóaⁿ bi ō -kong, tūi Tâi-oân-lâng chìn-hêng 228 chéng-chòk ê t ō a tō-sat. Sím Kiàn-tek kàu-si ū kóng, pī chhut-bē ê Tâi-oân chok-chiá Chhiâu-chi Kho-ò kóng 1947 nî 228 chìn-chêng, ū chit-t ī n Tâi-oân chheng-liân pài-thok i, iau-kiū Mài-khó A-só chú-siau kā in koan-lip t ē -gàk ê Khai-lô Soan-giân, khó-kiàn Chiúⁿ Kài-ciòh iōng pèh-chhát ê Khai-lô Soan-giân phiàn Tâi-oân-lâng s ī 228 khī-in chi it.

Tiong-kok kok-bîn-tóng kóng Tiong-hôa Bîn-kok íóng-iú Tâi-oân ê chú-koân sī kin-kì Khai-lô Soan-giân, Tiong-hôa Jîn-bîn Kiōng-hô-kok mā kóng íóng-iú Tâi-oân ê chú-koân sī kin-kì Khai-lô Soan-giân, chit-má chit-ê Khai-lô Soan-giân ê pèh-chhát- ō e í-keng khi h̄ ō Sím Kiàn-tek phok-sū kā chhak-phòa--a. Tiong-hôa Bîn-kok 1949 nî tō biát-bông--a, khi h̄ ō Tiong-hôa Jîn-bîn Ki ō ng-hô-kok kè-sêng--a, lán nā koh iōng chit-ê bô chûn-ch ā i ê Tiong-hôa Bîn-kok miâ-chheng chí ū sí-lō chit-tiâu, kin-á-jit Tâi-oân bô hoat-t ō ka-jip Liân-háp-kok mā-sī in-ūi lán iōng Tiong-hôa Bîn-kok ê koan-hē, lán nā kin-kì Kū-kim-soaⁿ Hô-iok, iōng Tâi-oân ê miâ-gī ka-lip Liân-háp-kok, Liân-háp-kok tiòh bô lī-iū kā lán hoán-tùi, sêng-kong ê ki-hôe tō ke chin-tōa--a.

Chòe-kīn mui-thé pò-tō chêng Bí-kok chāi Tâi hiap-hôe chhù-tiúⁿ Su-tō-bûn kóng, Tâi-oân kè-siók î-chhi hi ā n-ch ō ng s ī puh-l ī --ê. Bí-kok chit-giap íá-kiū tōa-liân-bêng, Kim-eng tui ê

kàu-liân Siu-ōa-tō tian-tó k ā Tâi-oân ê mûi-thé kóng,m̄-thang koh kiò siá-mih Tiong-hôa
Tâi-pak,a-s ī chít-kóa kî-kî koài-koài ê miâ--a,Tâi-oân tō-sī Tâi-oân,ûi-siá-mih g ō a-kok-lâng liáu-ká
i,tian-tó Tâi-oân-lâng bô liáu-kái,chòe chú-iâu tō-sī kok-bîn-tóng iah-koh kè-siòh i ō ng Khai-lô
Soan-giân kâ lán khi-phiàn.

Ū chít-pái Chhia-l ō -kîⁿ kàu-h ō e ê Toh bók-su chhōa Í-sek-liát ê t ā i-sài Kam-lòk-hui lâi
An-pêng chhit-thô,góa l ī -i ō ng ki-h ō e k ā kóng,goán Tâi-oân-lâng chin òng-bāng kiàn-líp ka-k ī
ê kok-ka,Kam t ā i-sài tng-khī Í-sek-liát m ā k ā lán ê siaⁿ-im hiòng in-ê kok-hōe pò-kò.Góa jīn-ûi
bô siá-mih t ā i-chī pí kiàn-líp ka-kī ê kok-ka koh khah tiōng-iàu,chí-ū kiàn-líp ka-k ī ê kok-ka
chiah- ū chin-chiàⁿ ê hô-pêng,chít-ê kok-ka ê tann-seng m ā bô khó-lêng thīⁿ-téng poah--lòh-lâi,m
ā b ē -tàng kià-b ā ng pát-lâng,1951 nī K ū -kim-soaⁿ Hô-iok Tâi-oân sī Tâi-oân-lâng--ê ,tok-líp kià
n-kok lán chò-hóe lâi phah-piàn.

開羅宣言攏是假

開羅宣言攏是假
舊金山和約台灣是咱 ê
中華民國憲法沒台灣
國歌是國民黨 ê 黨歌
國旗是國民黨 ê 黨旗
中華民國是非法統治
請你麥擱講中華民國
因為它早就滅亡
台灣中國一邊一國

馬麥擱講台灣全省
阮聽著心肝 ē gēng
馬麥擱講兩岸 ê 關係
台灣中國是一人一家
大家來講咱 ê 母語
台灣 ê 族群 chiah bē 死
咱攏為台灣國打拼
台灣加油向前行

Chiúⁿ Kài-chiòh Tông-siōng Ài Kóaⁿ-kín Thiah-tiāu

Sui-jîân lán ták-tang teh kî-li ā m 228,lek-sú m ā k ā lán kóng Chhiúⁿ Kài-chiòh s ī 228 ê goân-hiong,m̄-kú t ī lán ê hák-h ā u l ā i-té,kong-ki ō ng tiūⁿ-sô,iah-koh ū chin-chē Chhiúⁿ kài-chiòh ê tâng-si ō ng kap î-si ō ng,che tùi chiah-ê 228 si ū -l ā n ê ka-siòk m̄-chai beh án-chóaⁿ kau-tāi,Chiúⁿ Kài-chiòh tang-si ō ng ê chûn-ch ā i tùi hō-chheng bîn-chú kok-ka ê Tâi-oân sī chin-tōa ê hong-chhi.

Góa múi chit-pái n ā khî kàu hák-h ā u khòaⁿ-tiòh Chiúⁿ Kài-chiòh ê tâng-si ō ng,góa ê lâi-sim lóng chin kan-khó,bók-hui kiò lán ê gín-á í-āu un-nā ài óh Chhiúⁿ Kài-chiòh chò sat-jîn ê mô-ông,a-s ī chò chit-ê tòk-chhai-chiá.

Hāu-hhng ê lâi-té chhāi chit-sin g ē -piàng-piàng ê tông-si ō ng,m̄-t ā n phò-h ā i lèk-t ē koh éng-hióng kéng-koan,lán nā sī ká chhāi tông-siōng ê só-ch ā i chiān-chò chit-ê lèk-t ē ê khong-kan m̄-s ī koh khah hó m ā ,lân-t ō hák-h ā u ē h ā u-tiūⁿ l ā u-su lóng bô chit-khoán kám-kak mā,a-sī tãi-ke ū sin-chúi thang niá tō hó--a,bók-koài lán ê kàu-iòk ē p ā n-khah puh-tát puh-chhit.

Puh-koán tùi kàu-iòk ê cheng-sîn,a-sī tùi hāu-hhng ê chéng-thé kéng-koan,a-s ī khong-kan ê chhiong-hūn lī-iōng,Chiúⁿ Kài-chiòh ê tâng-si ō ng,î-si ō ng,m̄-koán t ī hák-h ā u lâi-té,a-sī kong-kiōg tiūⁿ-sô lóng ài kóaⁿ-kín thiah-ti ā u,hēng hō lán ê siā-hōe chit-ê chheng-khî ê khoân-kè ng.

Chhī-chèng Tiong-sim Î-chhī Hiān-chōng

Hiān-chāi ê chhī-chèng tiong-sim tãi-khai 2000 nî ê sī-chūn oân-sêng ,thó²-t ē bô sng tãi-khai ngē-thé ê pō²-h ū n khai chhiau-kòe 40 ek,chèng-hú bók-chiān h ū -chè chhiau-kòe 800 ek,nā-sī koh-chài beh khí sin--ê chhī-chèng tōa-lâu it-tēng ē hō² lán-ê chāi-chèng k ē ng-ka ok-hòa,chh ī -bîn m ā b ē chiap-si ū ,hō-hóng sè-kài chin-chē ê tōa tò-chh ī ē chh ī -chèng tiong-sim m ā bô it-t ē ng t ī in tò-chh ī ē tiong-sim tiám.

Jit-pún sī-tāi ê Tâi-lâm-chhiu,pak kàu Lô-chúi-khe,lâm kàu Jī-jîn-khe,Bīn-chek chhiua-kòe 5400 pêng-hong kong-lí,jîn-kháu chiong-kín 150 bân,hēng-chèng khu chí-ū 2-ê chhī 10-ê kūn,hit ê sī-chūn bô chhiú-ki-á,mā bô tiān-náu,mā bô kiau-chhia,tong-sī ê Tâi-lâm chiu-thiaⁿ pēng m̄-s ī siat-t ī tiong-sim-tiám ê Ka-g ī ,s ī siat-t ī si ō ng lâm-pēng ê Tâi-lâm,lán kám-ū thian-kiⁿ kóng jit-pún cheng-hú ê h ā u-lút bái.

Hiān-chāi ê chhī-chèng tiong-sim ū káng-kháu,ū ki-tiūⁿ,chiu-piⁿ ū chin-chē ê thó²-t ē ē -tàng khai-hoat,s ī Tâi-lâm bī-lāi siong-giáp ê tiog-sim.Chèng-hú eng-kai ài kán-hòa chân-kip thê-ko hāu-lút,kiàn-líp oân-si ā n ê kong-l ō h ē -thóng, t ā i-chiòng ūn-su ê kong-lêng khah sīt-ch ā i.

Oah-tāng Tiong-sim Koán-lí Kái-piàn chhī-khò sng-sit

Oah-tā ng tiong-sim kòe-khì iū lí-tiúⁿ chōi-sēng koán-lí úi-oân-hō e koán-lí,koán-lí úi-oân-hōe siàu-bák ka-kī koán-lí,siàu-bák chiaⁿ iū chēng-hú lāi kām-tok,chúi-tiān khai-siau oah-tā ng tiong-sim ka-kī hū-chek,liáu-chhī m̄ā m̄-biān chēng-hú hū-chek, chhī-chēng-hú kóng kiaⁿ úi-oân-hō e chhut tāi-chì, sīm-kè-sek ū i-kiān su-iàu kái-piàn.

Chit-má kái-chò sin-ê chē-tō liáu-ā u,sui-jiān kā ng-khoán lí-tiúⁿ chōi-sēng koán-lí úi-oân-hō e koán-lí,m̄-kú siàu-bák iū khu-kong-sô hū-chek koán-lí,thān-chhī kui siā-khu,liáu-cchhī chēng-hú ài thēh chhut-lāi thap,in-ūi án-ne chēng-hú 1-tang ài ke pian 3000 bān chó-iū ē keng-hui lāi lāp liá u-chhī ē oah-tā ng tiong-sim ē chúi-tiān hui.

Góa chhiāng-chāi chham-ka siā-khu ē chit-kóa oah-tā ng hū lí-tiúⁿ teh kóng oah-tā ng tiong-sim koán-lí ē kái-piàn ke chō-sēng in-ê khùn-jiáu--ê,sú-iōng oah-tā ng tiong-sim ē bīn-chiōng mā hoán-èng in-ūi chēng-hú ē kái-piàn,in chioh-iōng oah-tā ng tiong-sim ē chōi-kim m̄ā tōe leh kái-piàn,kin-kī góa thiaⁿ-tiōh ē siaⁿ-im,chēng-hú chit-khoán ē chōi-hoat m̄-tāⁿ cheng-ka chi-chhut koh ē chō-sēng oah-tā ng tiong-sim sú-iō ng lút kàng-kē ē bū n-tē,góa ká m-kak chit-khoán ē kái-piàn tát-tit kiám-thó.

Thih-lō Tē-hā-hòa Bē-sái hi-seng 2-pēng chū-hō

Thih-lō tē-hā-hòa sui-jiān sī Tāi-lām-chhī tiōng-tōa ē kiān-siat,m̄-kú lán m̄ā bē-sái hi-seng 2-pēng ē chū-hō,in-ūi in seⁿ tī hia tòa tī hia,beh kiō in poaⁿ lī-khui seng-tióng ē só-chāi té ng-ī ài in-ē mlā,góa kiān-gī chēng-hú ài chham-khó in thēh--chhut-lāi ē si-kang hong-hoat,a-sī iō ng tōi-chhī keng-sin thē-ko iōng-chek-lút lāi kái-koat,hōi thih-lō tē-hòa ē -tàng chhōng-chō siang-iāⁿ.

Chū-chiōng chēng-hú kong-pò thih-lō tē-hā-hòa ài thiah 407 keng ē chhū,ín-khí tāi-ke ē kín-tiūⁿ kiānn-hiāⁿ,sēng-líp chū-kiū-hō e sī-kè tīn-chēng,in m̄ā pài-thok choan-ka hāk-chiah tàu sann-kā ng,thēh-chhut Thih-lō tē-hā-hòa bin-kan ē pán-pún,hi-bāng ē-tàng kiám-chió chū-hō ē sng-sit,m̄-kú long bōi-hoat-tōi tit-tiōh chēng-hú chiaⁿ-bīn ē hōe-èng,hōi-in kám-kak chin sit-bā ng,chún-pī beh chhái-chhú kék-liát ē kōng-cheng,góa kiān-gī chēng-hú it-tē ng ài tiōng-sī in-ē sim-siaⁿ,in-ūi in ē chhū sī hāp-hoat--ē.

Hiān-hoat ū pó-hōi jīn-bīn sēn-miā chāi-sán ē an-choān,thih-lō tē-hā-hòa siū ēng-hióng pī thiah-tū ē chhū chhiau-kòe 400 keng,chia ē chhū koh lóng sī hāp-hoat ē chhū,chēng-hú mā bē sái ūi-tiōh kong-kiōng kiān-siat lāi hi-seng in ē kōan-ek,tī-hui tit-tiōh in ē tōng-ī.

Tâi-oân kì-jîân sī chit-ê bîn-chú ê kok-ka, t̄a i-ke tùi kong-ki ̄ng chêng-chhek ̄u bô-k̄a ng ê khòaⁿ-hoat sī chin chêng-siông ê t̄ai-chì, tian-tó ē-tàng mí-pó chêng-hú ê puh-chiok, chiāⁿ-chò siā-hōe chìn-pō⁷ ê t̄o ng-lék, chêng-hú kì-jîân beh kiàn-siat tiōh ài h ̄o⁷ t̄a i-k ē ē-tàng chiap-si ̄u ê phòe-thò, lán hi-b̄a ng thih-l ̄o⁷ t̄ ē -h̄a -hòa ē-tàng chhòng-chō siang-iāⁿ, chiann-chò kong-kiōng kiàn-siat ê tián-hoān, chit-má lâi chò iah-koh bē-bān.

Jīn-ióng Chhiu-mō⁷-hng Chò Hái-piⁿ Kong-hng

Hi-kong-tó ê chhiu-mō⁷-hng pún-lâi s ̄i Tâi-lam chh ̄i -bîn hui-hiân ê hó só-ch̄a i, ch ̄u -chiông lim-bū-kiók k̄a bē-tiūⁿ kóaⁿ cháu liáu-̄a u, koh kìm-chí lāng t̄i chhiu-m ̄o⁷-hng khāu-lōh, bô-chhái Hî-kong-tó ê thian-jîân tiâu-ki ̄aⁿ hiah-nih hó, chit-má sòa tàn tī-hia pha-hngsīt-ch̄a i chin khó-sioh.

Góa kiàn-gī Tâi-lam chhī-chêng-hú chhut-bîn lâi k̄a lîm-bū-kiók jīn-ióng, k̄a Hî-kong-lí ê chhiu-lāⁿ chò chit-ê chéng-lí, h ̄o⁷ chhiu-m ̄o⁷-hng chiāⁿ-chò chit-ch ̄o hái-piⁿ ê thian-jîân kong-hng, koh-̄u hái-piⁿ ê chiōh-thâu m̄a ài chò chit-ê chéng-lí.

Chhī-chêng-hú mā ài pài-thok An-pêng káng-bū-kiók k̄a chhiūⁿ-á thèh khī--lâi, h ̄o⁷ hî-kong-lí chò ún-á ê hî-bîn chhut-lip-chúi hong-pi ̄a n, m̄a h ̄o⁷ Hî-kong-tó chiāⁿ-chò chit-ê koan-kong hui-hiân ê hó só-ch̄a i.

Thoaⁿ-hoàn Sī Chu-sán

Sè-kài múi chit-ê kok-ka ch̄ ē -chió lóng ̄u thoaⁿ-hoàn, thoaⁿ-hoàn tian-tó chiāⁿ-chò chit-ê só-sh̄a i ê bûn-hòa.

Kok-sîn-tóng lâi-kàu Tâi-oân 228 thâi-sí bô-sò⁷ ê Tâi-oân cheng-eng, koh iōng 4 bān ōaⁿ 1 kho⁷ h ̄o⁷ tâi-oân-lāng tùi thian-tông poah-lōh-khī t̄ ē -gák, Tâi-oân-lāng ūi-tiōh seng-oáh chit-kha ka-ch ū-á, chit-ki chhīn-á p̄ai l ̄o⁷ -pinn-tān-á thàn-chīⁿ chhī-tōa chhī-sè, tō ài cháu hō⁷ keng-chhat liók, ̄a u-lâi seng-lí lāng ham chêng-hú kau-kiat, tùi thoaⁿ-hoàn kóaⁿ khah cháu-thâu bô-lō⁷, chiah-khī chhài-chhī-á lâi bē thoaⁿ-hoàn, kiát-kó chhài-chhī-á koaiⁿ-ê-koaiⁿ, tó-ê-tó, hāi-sí chiah-ê thàn-chiāh-lāng hiat-pún bô-kui, lé-kiam-khút.

Sian-chìn ê kok-ka khah bô thoaⁿ-hoàn sī hok-lī hó, t̄ai-ke nā seng-oáh hó siá-mih-lāng beh khi chhoe-hong phak-lit p̄ai thoaⁿ-hoàn, lí kām ̄u khòaⁿ-tiōh liāⁿ 18 pha ê lāng teh p̄ai thoaⁿ-hoàn, koh-ū chêng-hú bô-beh lâu jīn-hêng pō⁷-t̄o⁷, ka-n̄a beh iōng su-jīn ê teng-á-kha mā ài kiám-thó.

Tâi-oân ê bûn-tê sī chêng-hú, choân sè-kài bô chit-ê chhin-chhi ̄uⁿ Tâi-oân-lāng chiah-nih kut-lát ê kok-ka, chiah-nih kut-lát ê jīn-bîn koh k̄a kok-ka h ̄o⁷ aⁿ khah puh-tát puh-chhit, iah-koh beh koài ch ̄o⁷ e h ̄o⁷ jīn-bîn, chin-chiāⁿ s ̄i b̄ ē -hiáu sái-chûn hiām khe-é.

Chèng-hú kâ-kī chit-tō a-tui bûn-tê bô beh kiám-thó, chhin-chhiūⁿ kô-pó-ke ê chng-á ē kút, m̄-chai gōa chē lang tī hia siak-khah thau-chhiūⁿ bák-chéng, chúí-kéng-kiô tian-tó chō-sêng tōa-chhia bē-tàng kòe, gûi-hiám, éng-hióng koan-kong hī-chhiūⁿ ê hoat-tián, chúí-kéng kong-hng bô pò aⁿ-chiah hó-sin-báng-á teh chhit-thô, koh bô beh hōi lāng lī-iōng, Tâi-oân-chûn bûn-tê m̄a chit-tō a-tui.

Kin-kì pò-tō Ông Éng-khèng kòe khi siàu-liân ê sī khi Lo-tong pài lō-piⁿ táⁿ-á bē-bí, chiah sèk-sāi līm-bûn-kiók kái-piàn lī miā-ūn, goán An-pêng chin-chē ū-miā ê bēng-sán lóng sī lō-piⁿ táⁿ-á chhut-sin--ê, lō-piⁿ táⁿ-á sô piáu-hiā n chhut-lâi--ê si bîn-kan ê oáh-lát, chhau-kin ê bûn-hòa, chit-ê ū thiāⁿ-sim ê cheng-hú eng-kai sī hiáp-chōi thoann-hoàn chiāⁿ-chò chu-sán.

An-pêng Su-iàu Tùi-gōa Ê Tō-lō

Tùi keng-kòe An-pêng ê se-pin khoài-sok tō-lō pī chhú-siau, ka-siōng An-pêng chit kúi tang lâi koan-kong ê hoat-tián, hōi An-pêng ê kau-thong tú-tiōh chin-tōa ê bun-tê, ūi-tiōh beh kái-koat An-pêng kau-thong ê bûn-tê, ū su-iàu kâ 3-23-30m Hô-úi-lō kap Chiu-pêng-lōi liên-chip khí --lâi, An-pêng hī-káng chō chit-tiâu khōa-káng ê tōa-kiô, iōng án-ne lâi chhú-tāi se-pin khoài-sok tō-lō, m̄a tài-tōng tōa an-pêng ê hoat-tián.

Tâi-lâmbô chiát-ūn, só-í An-pêng tùi gōa liên-lók ê tō-lō tō hui-siōng ê tiōng-iàu, bok-chiān An-pêng ê kû siā-khu koan-kong ê jîn-tiâu sī bô bûn-tê, m̄-kú khò-kī n se-pêng ê koan-kong hī-chhiūⁿ, oán-iūⁿ hī-káng sui-jīan ū chin-hó ê thian-jīan tiâu-kiāⁿ, m̄-kú it-tit bô hoat-tōi hoat-tián, chòe chú-iāu sī kau-thong ê bô hong-piān, kau-thong nā hong-piān m̄ ē kip-ín lāng lâi tau-chu.

An-pêng sī bī-lâi Tâi-lam hoat-tián tiōng-iàu ê só-chāi, pak ū Kiām-chúí-khe, lâmbū Hī-kong-tó, sai ū Koan-sí phîn-thâi, só-í hô-úi-lōi ê liên-chiap kap hī-káng tōa-kiô ê kiàn-siat sī pih-iàu--e.

Thê-ko Liông-chûn Pí-sài Ê Khó-khòaⁿ-tō

Tâi-lâm ê liông-chûn pí-sài choân-kok siōng-kài ū tek-sek, nā kâ pí-sài ê só-chāi chò chit-ê ká i-siān, it-tēng ē tàng thê-ko pí-sài ê cheng-chhái-tōi, m̄a ē-tàng chiāⁿ-chò An-pêng kok-tiong hùn-liân soán-chhiú ê tiūⁿ-tê, m̄a ē-tàng hōi ū n-hô chiāⁿ-chò chit-ê chhin-chúí ê khoân-kéng, it-kí sô-tit.

Tâi-lâm ūn-hô tī pē liông-chûn pí-sài ê só-chāi ū chò chit-tē ñ-tâi-á, thóng kàu chin tiong-ng ê só-chāi, hōi ū n-hô ê khoah-tōi piàn-siō, kiám-chiō liông-chún pí-sài ê chúí-tō, ūi-tiōh pí-sài ê tiūⁿ-tē kēng-ka lí-siōng ñ-tâi-á ē-tàng thêh-tiāu, pí-sài ê chúí-tō nā cheng-ka, pē

liông-chûn pí-sài ê cheng-chhái-t ̄ tō cheng-ka,ĩn-tâi-á thêh-ti ā u liáu- ā u s ī n-sòa chò chit-ê chhin-chúi ê lâu-thui,hong-piān it-poa" ê lāng khí-lòh ũn-hô chhin-chúi,mā ē-tàng chiān-chò An-pêng kok-tiong hùn-liān soán-chhiú ê tiūn-tē.

Un-hô bók-chiān lóng iōng lân-kan ũi-tiâu--leh,liông-chûn pí-sài ê khí-tiám soán-chhiú nā beh lóh-khì pē liông-chûn lóng ài-koh peh lâu-thui,peh-khí peh-lòh chin bô hong-piān mā gûi-hiám,tī khí-tiám ê só-ch ā i n ā ē -tàng chò chit-ê chhin-chúi ê lâu-thui,soán-chhiú beh lóh-khì pē liông-chûn t ̄ ke chin hong-piān--a,pêng-siōng-sī mā ē-tàng chiān-chò chhī-bîn chhin-chúi ê só-ch ā i.

Bí-kok ê lá-kiū Tōa-liān-bêng chiān-chò sè-kài chù-bók ê chiaui-tiám,m ā ũ i Bí-kok chhò ng-ch ̄ pāng-tōa ê siong-ki,tō-sī ũ siōng-hó ê tiūn-tē,siōng-hó ê soán-chhiú,siōng cheng-chhái ê pí-sài,ũ siōng cheng-chhái ê pí-sài tiòh ē khip-ín chin-ch ē ē koan-chiòng,Tâi-lâm ê liông-chûn pí-sài cheng-hú nā-sī koh khah iōng-sim--leh,chham-ú-tó,khó-khò-a-t ̄ it-t ē ng ē koh thē koân,tâi-t ̄ ng t ē -hng ê hoat-tián.

Chèng-hú Sī Phò-hāi Khoân-kéng Siōng-tōa Ê Hiong-chhiú

Ũg-kim hái-h ̄ a" kui-ê hái-sòa"-kĩn-á,Kiām-chúi-khe chhut-hái-kháu, thūn khah kui-ê chiòh-thâu,Hái-bóe tōa-pâi ê thê-hông-hōa" lóng iōng ngē-thé rc không khí--lâi,chèng-hú án-ne chò m̄-t ā n phò-h ā i ch ũ -jiān kéng-koan koh éng-hióng chhin-chúi ê khoân-kéng,nā kóng chèng-hú sī phò-hāi khoân-kéng ê hiong-chhiú mā bô kòe-hūn--lah.

Hô-chhoan-kiók tī Kiām-chúi-khe ê thê-téng tō-lō'chò rc ē ũi-chhiūn-á m ā -s ī ou-péh-lâi,lá n nā khui-chhia tī thê-éng tō-lō' t ̄ b ē -tàng him-siōng tiòh kiām-chúi-khe ē chū-jian kéng-sek,chit-khoán ê chò-hoat m̄-t ā n ke khai-chiū koh phò-h ā i ch ũ -jiān kéng-koan.

Hô-chhoan-kiók tī ko-sok kong-lō'jīn-tek kau-liū-t ̄ kha ē Sam-iā-khe chò ē thioh-hông-tī,t ùi kái-koat im-chúi bô pang-chō'koh ke khai-chiū--ê,n ā i ̄ ng hia ē chiū lâi ka-khoah Sam-iā-khe,kā thó-t ē hēng h ̄ ch ũ -jiān it-t ē ng ē khah ũ h ā u-kó.

TNR Ài Siong-sìn Bîn-kan

2012 nī liū-lōng-káu choat-iók ē keng-hùi bô-kau,tī-kau h ā u-kó si ũ -tiòh éng-hiòn,kin-nī sui-jian ũ pian khah-chē ē keng-hùi,m̄-kú n ā bô-hoat-t ̄ chhiong-hūn siong-sìn bîn-kan ê lēng-lék,khó-lēng h ā u-kó ē si ũ -tiòh éng-hióng.

Chèng-hú múi chit-tang ē ng ē keng-hùi ka-nā tōng-pó-chhù tō puh-kè kī-sò--a,chhin-chhi ũ n Si ā n-hòa siu-iōng-só lāng beh thó tng--khì--a,chèng-hú tō ài pian kui-ek-bān ē keng-hùi beh lâi khí siu-iōng-só,tian-tó bîn-kan thē chèng-hú siu-iōng puh-kè kī-sò ē káu-á lóng bô khai chèng-hú

ê chhîⁿ, kin-nî chêng-hú pó-ch ̍ h ̍ bîn-kan lâi chò TNR ê khang-khòe m ā khah 600 b ā n nā-tiāⁿ, kā lâng kui-tēng-tang kui-tēng-sai, sit-ch ā i chin bô háp-lí.

Ng l ā u-su ê thoân-t ũ i 3 goeh 4 h ̍ sī-kan l ā i sàng kè- ̍ e hō t ̍ ng-pó-chhū, kiat-kó kóng b ē -tàng, chêng-hú pó-ch ̍ bîn-kan TNR ê keng-hùi, jîn-sū chhia-liōng, iū-chhîⁿ, iōh-á chiah chiām 40 pha n ā -ti ā ⁿ, kin-pún bô-kàu thang ēng, tãi-ke lóng-sī liáu-chîⁿ teh kā chêng-hú tàu chò khang-khòe, chêng-hú sit-ch ā i puh eng-kai k ā chia ê tàu chò khang-khòe ê tōng-pó thoân-thé tòng chò chhat teh khoán-thāi.

Chêng-hú kái-koat liū-lōng-káu ê lêng-lék n ā -s ī hiah-nih hó, s ī án-chóaⁿ t ̍ koh h ̍ t ā i-ke lâi chhau-hoân, Tâi-lâm-chh ī ê liū-lōng-káu nā beh khah-kín kái-koat, tiōh ài chhiong-h ũ n siong-sìn bîn-kan ê lêng-lék, sī chêng-hú ài phòe-hap bîn-kan chiah-tiōh, chêng-hú chí-iàu khi ā t ī hiáp-ch ̍ ê kak-sek t ̍ ē -sái--a.

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 9 日 (星期二) 上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：沈怡華

主席：

賴市長、市府各單位主管、新聞媒體各位朋友、電視機前的市民鄉親、本會各位同仁，大家早。今日是 4 月 9 日星期二，本次大會第 17 次會議，議程為上午市政總質詢，下午各委員會審查議案。本日議員質詢順序為李文俊議員、黃麗招議員、林燕祝議員，每人質詢時間 50 分鐘。

李議員文俊：

市長，本席很期待安定工業區更新計劃能否築巢引鳳，營造優質的投資環境、創造就業機會。本席在第 3 次定期大會也曾提及安定工業區更新『擴大面積計劃』，安定工業區佔地 11.58 公頃，屬小型工業區，進駐廠商約 15 家，以傳統產業居多，經濟產能不佳，因為傳統產業的經濟效能沒有那麼好，難以帶動地方繁榮及發展，隨時空環境改變，當時的規劃已不具前瞻性，為強化區域的整體發展，落實地方經濟繁榮，有擴大工業區面積之必要。市府應刻不容緩，積極啟動更新政策，列入重大施政計劃，但迄今沒有看到具體作為，仍處在飄渺之中，這是為什麼呢？

本席認為：(1) 市府應積極進行『區域土地通盤檢討』，才能創造區域整合利益，提升土地資源的有效利用。就圖面上來看，目前僅 11 點多公頃，本席建議結合圖面上此處約 70 多公頃面積的區域；(2) 市府要營造招商投資的環境，並研擬配套，鬆綁法令限制，提供優質的投資環境，創造更多就業機會，帶動地方繁榮發展，建議市長責成相關局處研擬。(3) 該工業區離安定交流道約 1 公里，交通方便，透過結合南科的資源基礎優勢，互補分工整合，延續產業投資活力，逐步發展為科技產業聚落，帶動大臺南地區永續發展；(4) 建議擴大面積範圍：東至國 1 高速公路，西臨 178 縣道，南至安順排水，北至交流道外環道路，總面積約 70 公頃。以上請市長與工作團隊研議可行性。

安定郵局前 178 縣道岔路口之交通號誌，建請變更為『多時相號誌』確保行車安全。據查該路段位於安定區行政中心處，也就是位於安定農會這邊，一般洽公或上班時段車流量頻繁，經常發生汽機車危險爭道現象，屬較易發生事故之路段，又行駛曾文溪南側防汛道路的來車，只要來到這個路段，經常紅燈左轉或與行駛 178 縣道北上之直行車及轉彎車發生危險爭道情形，為落實確保人民生命財產及行車安全，實有改善之必要。交通局長，這是安定的交通要塞，非常重要，車禍頻繁，請你研究看看，目前安定國中 132 線已經變更完成。

安定里 48 - 1 號明功補習班前的 178 縣道十字路口，也建議增設『紅綠燈號誌』確保行車安全，安定里民都由此出入，卻沒有交通號誌，常發生車禍，事關老百姓生命財產，建請局長一併研議。不知市長有無印象，根據里民陳述，競選時里民曾向賴市長反映，市長亦允諾如當選將立即改善設立『紅綠燈號誌』，所以今天再傳達此事。綜合上述，請相關單位尊重

人民生命財產基本權，生命無價，救人一命，勝造七級浮屠，應儘速設立紅綠燈號誌，減少車禍事故傷亡的發生。

另外，農民也很感嘆農路都放著擺爛，為什麼這麼說？請教市長，現在公所的農業課與建設課是否合併？市長可能對鄉下較不了解，以善化、安定為例，這兩處的農地面積都非常廣大，鄉下比較需要的是農業課，建設課長較不懂農業，兩課合併到底是要做建設課的業務？還是農業課的業務？有的課長對農業比較專業，有的是讀土木工程，對建設比較專業，所以請市長再研議。

有關曾文溪河床的農路未鋪柏油，雨後泥濘不堪，成交通安全死角，農民要求儘速整修改善；在曾文溪善化段到安定西港大橋這段，農作收成後，需要道路來運送，現在溪畔沒有路可以走，本席記得在 101 年曾特別向水利局反應，水利局也有會同水利署會勘，但迄今仍無人處理，本席覺得市府對議員的建議好像都是聽一聽就算了，有為的政府不應該搪塞，市長一定要責成各局處首長將各項工作做好。請水利局全面清查曾文溪河床的農路，毀損或不堪行走之農路，儘速聯繫水利署第六河川局處理，希望能在一星期內書面回覆。

水利局李局長孟諺：

一個禮拜內向議員回覆。

李議員文俊：

梅雨季即將來臨，農民要求儘速鋪設級配路面整修改善，因為接下來是西瓜的採收季，級配道路較方便採收。農民是向水利署租地耕作，水利署編列預算經費負責整修應屬合理，所以局長要向水利署要求經費，要取之於民、用之於民。

農業局長，現在剛好沒有種植五穀，所以老鼠也沒有什麼東西可以吃，不趁這時候發放老鼠藥，等到農民種花生之後，約 10 月份才開始發放老鼠藥，你想老鼠真的有這麼笨嗎？這時候沒有種植五穀，老鼠飢不擇食，什麼都吃，等到有花生可吃，還會吃老鼠毒餅嗎？建議應該於這段時間發放老鼠藥給農民。

水利排水變成社區排水，所以權責單位互踢皮球，圖面所示為嘉南水利會的給水溝，此為重劃區水利灌溉給水使用，數年來該區域因離農改為旱地，水利灌溉停止使用，原鄉公所為疏通引流將其連結社區排水使用，年久欠缺管理損壞嚴重，影響社區排水功能，而安定區原本就屬易淹水地區，當初拜託局長做個抽水站，也感謝市長。區公所會同前往勘查後確認土地屬農田水利會所有，市府依法無權整修改善，但我們知會了農田水利會，水利會說無經費整修改善，此事該如何處理？

賴市長清德：

每次要求水利會都說經費不足，這部份會再與水利會楊會長溝通。

李議員文俊：

農委會每年補助農田水利會約 8 億元，做為修繕水溝之用，可否商議每年經費補助款，預留 5,000 萬由市府統籌支配？不只安定，臺南市類似情形非常多，非常龐雜，相信水利局也非常困擾，這樣要求水利會應不過分。

賴市長清德：

另外一個方式就是請農委會主委在補助時將其科目限定，比如補助時要有多少比例是做為修復農田水溝之用？

李議員文俊：

能這樣做更好。

地政局長，善化 L、M 開發區，本席擔任代表會主席時，縣政府逐年調降地價，這你知道嗎？為了此事，本席跑法院抗議很久，每年 1 平方公尺都調降 100 元，還調 5 年，總共調

降 500 元，原本 1 平方尺也才 1,000 多元，就調降了 500 元。農民群起抗議，本席沒有土地在那裡，卻也因此事被縣府告了三次。當年縣政府為了要規劃 L、M 開發區，必須區段徵收，為了降低成本而這麼做，而政府是具延續性的，當初縣府有承諾在幾年內不收地價稅。局長，請問公告現值的合理調整，是不是在 3% 到 8% 之間？

地政局林局長燕山：

公告現值的調整要視財政等各方面去考慮，並沒有固定。

李議員文俊：

合理範圍呢？且如果要調也應該是全臺南市都調整，不能光調 L、M 開發區。

地政局林局長燕山：

102 年調整的幅度在 4 點多。

李議員文俊：

這 2 年內，往上調了差不多 3 成。

地政局林局長燕山：

3 成？

李議員文俊：

你可以去看看，這 2 年調 3 成多，合理嗎？一般鄉下的老人家都是迫不得已，才會賣土地，調了 3 成多，要繳稅還得賣地才有錢繳，你瞭解我的意思嗎？

地政局林局長燕山：

我知道。

李議員文俊：

像我有塊曾祖父留下來的地，我想留給兒子，再留給孫子，如果依照你調整地價的速度，我想我也保不住，因為沒有錢可以繳納地價稅，最後不賣不行。

地政局林局長燕山：

今年在計算公告現值時，重點是放在以前已開發的地區，如果地價很低，會調高沒錯。

李議員文俊：

臺南市的土地那麼多，不能單一個案處理。

地政局林局長燕山：

沒有單一。

李議員文俊：

據我所知，善化地區都沒有調整，只有調那塊，不是嗎？整個村莊都罵本席，要我向市府反應，將來要調地價，一定要瞭解清楚，希望能將心比心，當做自己長輩的土地，盡量不要讓他們不得已來賣土地。

地政局林局長燕山：

明年度我會注意。

李議員文俊：

市長，原臺南市所有的道路徵收都有編列預算，而且原臺南市的土地面積是原台南縣的 1/12.5，本席建議，如果交通瓶頸處要優先處理，去年我有拜託工務局長，坐駕里是個舊部落，原本的道路只有 2 米多，但有好幾千人在進出，也不用整條路的預算編列到位，只要逐年編列，請市長幫忙讓它儘快完成。

林議員燕祝：

市長，上次會 101 年 6 月 17 日的質詢，針對警察局文物館的催生，你說要做評估，可是現在的決議卻是要做美術館？這警察局的前身是台南州警察署，是個古蹟，在此本席也要

道個歉，上次不知道這裡是古蹟，這 82 年的歷史，功不可沒。請看這張圖，桃園將中央大學做成博物館，雲林將日治時代的小木屋改建，澎湖馬公則是由日據時期馬公水上警察官吏派出所改成，台東關山將原關山分局內日式建築物改成文物館，此建築物是由 1932 年到現在。市長，美術館在你的理想當中是很好，不過一棟古蹟也不能將其抹煞掉，這是人民的公共財又是個古蹟，我們就必須保留。它是個古蹟，外貌像是日據時代的官帽，要如何動一磚一瓦？而且裡面又發現有「棟札」存在，就是臺灣人說的鎮宅符，上面寫著昭和 6 年 6 月 22 日，所以希望市長再三考量。就算要結合觀光，我們認為警察文物館放在那邊也不錯，要如何將這兩樣結合？就看市長的智慧。本席希望可以保留一些警察文物，讓退休的警察人員可以緬懷，而且市長崇日，中日交流協會的文史者也希望可以保留。

黃議員麗招：

臺南市真的需要一個美術館，也希望這美術館能夠有象徵性、代表性，是臺南文化立都的象徵。今天聽到市長要將警察局做為美術館，過去臺南市的警察功勞不少，如果警察局能以警察文物館的模式保留下來，讓後起之秀或子孫去回想、緬懷，那是最好。今天與市長探討，是否能夠留下？

賴市長清德：

我本身非常重視和日本的關係，但我留學美國，也認為這幾十年來承蒙美國的支持，對於友好的鄰居及國家都要加強關係；第二、我很認同警察對治安的貢獻，所以在 90 年 8 月份時，警察局 3 樓就已經成立史蹟館，表彰警察對治安的貢獻及人民對他們的感謝，這都有在做。

黃議員麗招：

現在是沒有一個地方可以保留裡面的東西。

賴市長清德：

100 年時，美術館籌備委員會就已經選擇那地方，而且建築師也已經在規劃。

黃議員麗招：

市長的意思就是已經確定要當美術館？舉例來說，中央警察大學、雲林、台東關山及澎湖馬公，都有保留一個警察文物館。如果我們無法全部保留，可不可以留一部份？

賴市長清德：

我們現在正爭取地方法院做為臺南市的博物館，有時可以在此處展覽警察文物，或是辦個臺南市的公務展等等。

黃議員麗招：

其實如果可以在這個有象徵性的地方保留一個部份做為警察文物館，是有代表性的，所以才會希望不要將這個地方全部規劃為美術館，可以再思考看看，另規劃一部份做為警察文物館。

李議員文俊：

原警察局蠻大的，如果要做為美術館，應該不需用到那麼大的空間，這邊做警察文物館會比較有正當性、代表性，日後如果爭取到臺南市舊法院，再做通盤檢討，請你研究看看，這地方可以讓警察後輩有機會瞭解日據時代的警察是如何工作及其沿革等。

賴市長清德：

因為美術館已經沒有辦法再讓出空間，這麼做會變成兩個都做不好，最理想的就是，現在 3 樓已經有史蹟館，未來如果有臺南市博物館，不管是警察文物也好、水利文物、工務文物都好，都有機會展出。現在美術館已經規劃好，要騰出空間，最後會兩敗俱傷。

林議員燕祝：

因為警察局有其歷史的存在，也是古蹟，市長為什麼那麼執著，非要把警察局相關的東西移到不相關的地方，這樣的話，本席建議乾脆將美術館移去舊法院。剛說在新營警察總局 3 樓已經有個文物館，請問要給誰參觀？此處改為美術館空間小，又是古蹟，也不能動一磚一瓦，希望市長再三考慮。

主席：

關於向農委會爭取農水路維修一案，本席也表示支持，若需民意代表為後盾，我們再一起努力，休息十分鐘。(休息後)繼續由林燕祝議員與黃麗招議員共用時間。

黃議員麗招：

賴市長團隊對於環境的改造包括空地認養非常用心，除了都發局、民政局、工務局，還有環保局、農業局、文化局都非常用心，社區的環境改造，除了可將環境改善外，還可以凝聚社區的向心力，今天我提到空地認養，臺南市政府在這區塊下很大的決心，是值得肯定的。吳局長，你接任局長到現在，好望角的部份，從開始推行到現在共幾案？

都市發展局吳局長欣修：

去年有 4 個品牌的綠美化計劃，共推 69 件。

黃議員麗招：

經費的部份，地方爭取的方案，裡面的補助款，總共多少錢？

都市發展局吳局長欣修：

大概 1,500 萬。如果再加上其它各局處，一共是 2,400 萬左右。

黃議員麗招：

從賴市長任內到現在差不多 2,400 萬？

都市發展局吳局長欣修：

如果從任期到現在，已經超過 100 件。

黃議員麗招：

這部份是不是都是中央的預算？補助款的部份。

都市發展局吳局長欣修：

有些是我們去爭取的補助款，有些是我們自己的配合款。

黃議員麗招：

也有配合款？請你看 powerpoint，你知不知道這個地方？復興綠三角。

都市發展局吳局長欣修：

知道，這是去年綠社區培力計劃裡的一個案子。

黃議員麗招：

這部份的補助是不是也在去年結案？

都市發展局吳局長欣修：

綠培力在去年的 12 月就已經全部結案。

黃議員麗招：

我查過，這個案子補助 22 萬？配合款好像是 14,000？

都市發展局吳局長欣修：

大概只需要 1/10 左右。

黃議員麗招：

這地方就在東區復興國中的一個牆角，位置是在裕忠三街的地方，佔地只有 187 坪而已，當時推動這計劃時，有做一個涼亭，涼亭在驗收時不符合規定。

都市發展局吳局長欣修：

對，因為都市計劃的綠地上面，不可以有建築物。

黃議員麗招：

驗收沒有通過，後就將涼亭改成花台，也因為這樣，驗收通過，補助款 22 萬也給了。但是最近我接到投訴，上面的花台不見了，只剩下地磚，我去看過並照相存證，花台的部份在經費補助完後，就被移走，投訴者表示他有在後面跟著，結果發現被移到東成路旁的一個造景，如你所看到的照片。臺南市政府一直在推動空地認養，除了改善環境還能凝聚向心力，可是好望角的評比物、造景物竟然被五鬼搬運，從爭取經費的地方被搬到另外一個地方，我現在要查的是這有沒有向市政府再爭取另外一個補助？市政府只知道推案，案子推出並補助後，就歸地方管理，比較沒有注意到這個；前幾天我還去復興綠三角再看一次，真的有點髒亂，依我的看法是錢騙走後，就無心去管理了。而且還做一個井，用途不明；因為民眾投訴，所以要向市政府叮嚀，包括文化局、民政局、環保局都有補助，這幾個局室都為了這些空地費心，祕書長是學法律的，你認為這有沒有觸法？

都市發展局吳局長欣修：

雖然這案子去年就結案，但就目前所推動的好望角及綠培力相關計劃，在今年的上半年就會有考核。

黃議員麗招：

你們會再去考核一次？

都市發展局吳局長欣修：

我們會連 3 年都做考核，所以 3 年內如有任何更動，都會追回補助款。此案我們會馬上去進行考核，因為例行性考核就在這個月，明年的 4 月會有第 2 次考核，所以這部份會列入第一優先追回；第二、一旦被查出有移動，還要再申請另一個案子，就不再受理。

黃議員麗招：

不可能再受理？

都市發展局吳局長欣修：

同時這個社區協會也會被列入特別管考的對象。

黃議員麗招：

這部份要好好的整理。

都市發展局吳局長欣修：

待會會派人直接去現場拍照存證。

黃議員麗招：

也呼籲想騙取政府經費的人有所節制，在此向各局處提醒。本來我要等他們申請下個案子再處理，後來想想，如果現在先制止才不會讓他們觸法。工務局吳局長，台江大道，道不相同？台江大道目前的規劃道路寬度是 80 米？還是 100 米？

工務局吳局長宗榮：

都市計劃道路在台江大道以東是 80 米，以西的部份縮短到 60 米。

黃議員麗招：

目前中段即海佃路到安明路的部份，是不是有做 60 米也有 80 米？

工務局吳局長宗榮：

原本的台江大道都做 60 米。

黃議員麗招：

但是也有徵收到 80 米。

工務局吳局長宗榮：

沒有。

黃議員麗招：

民眾說有小部份徵收到 80 米。

工務局吳局長宗榮：

那是大馬路交叉路口的部份，因要讓兩條馬路真正緊實的交叉，那部份要徵收到 80 米，這樣路才會通。

黃議員麗招：

海佃路到安民路的部份做 60 米，15 日是不是有一個通車典禮？

工務局吳局長宗榮：

那是行政院營建署署長送給市長的就職典禮的禮物，已經完工。

黃議員麗招：

是再過來已經開發的那邊嗎？

工務局吳局長宗榮：

總經費是 14 億 5,000 萬，第一條路線已完成，即將要通車，就是北安路到安和路。

黃議員麗招：

15 日要舉行通車典禮？

工務局吳局長宗榮：

對，4 月 15 日。

黃議員麗招：

圖面上海佃路以東的部份，你有看到嗎？

工務局吳局長宗榮：

以東是 20 米，以西到土城是為了要配合曾文溪大橋，所以做 30 米。其實不需煩惱，我們所做的 4 線道都是中央快速道路的 4 線道，基本上沒有衝突，我們中間 4 線道先做好，旁邊的自行車道、其它的道路，通行量還不多，所以整條道路是全部四線道。

黃議員麗招：

這條路有做 20 米、60 米，甚至有 30 米，請問這條道路到底要做幾米？

工務局吳局長宗榮：

這條道路算一算，包括市長去爭取的 14 億 5,000 萬，加起來經費已將近 100 億，其中台江大道完全是中央補助，其它的 88% 是中央補助款，依我的看法，現在發展 4 線道的快車道應該足夠，如果將來的交通更繁忙，可以考慮再拓寬。

黃議員麗招：

未來可能拓寬到 80 米嗎？

工務局吳局長宗榮：

如果都市計劃是 80 米，就一定要開拓到 80 米。

黃議員麗招：

有可能開闢到 80 米嗎？我很質疑。以前在海佃路到安明路這區塊的工程有瑕疵，現在也一直在改善；這條路未來的定案是要開拓到 80 米？還是以 60 米寬為一個限制？未來在市長的任期內，會開拓到 60 米，或是再開拓 20 米往東延伸？市長任期剩一年半，有可能嗎？

工務局吳局長宗榮：

市長任期內整條路絕對會貫通，從曾文溪到鹽水溪，一定會貫通。

黃議員麗招：

貫通是要到中山高。

工務局吳局長宗榮：

這條路的重要性，不是只有曾文溪到鹽水溪，可以走北外環直接貫穿到南科至善化，這條路將來可能是臺南市交通最繁忙的一條道路。

黃議員麗招：

未來會直接到南科？

工務局吳局長宗榮：

直接到南科，善化、新市。

黃議員麗招：

既然這條路開闢到 60 米寬，往東延伸是 20 米寬，往西延伸是 30 米寬，未來有可能整條都是 60 米嗎？到 80 米寬我一點信心都沒有。

工務局吳局長宗榮：

當初在開闢台江大道時，大家都認為不需要，包括經建會。

黃議員麗招：

安南區的人都說需要，哪有不需要？

工務局吳局長宗榮：

經建會當初懷疑開闢 4 線道，會有多少通車量？

黃議員麗招：

剛說貫穿東西向？

工務局吳局長宗榮：

當初回覆經建會，只要路做好絕對會有通車量，也因為這樣說才爭取到了經費。

黃議員麗招：

當初建議開闢台江大道時，我從頭接觸到尾，當游院長宣佈時，40 幾億補助下來，大家對這條路的期望都非常大；因為現在安南區還在通盤檢討，何不在市長的任期內定案，這條路已經編列 4、50 年，到最近才開發，未來就以 60 米做為一個標準，10 米的部份，未來要開發也不樂觀；目前是不是能討論並決定台江大道 60 米的部份就直接定案，後面兩邊各 10 米沒開發的，利用這次通盤檢討將其廢除，還地於民，讓那些地主可以充分的利用土地。

都市發展局吳局長欣修：

我們在這次市區的通盤檢討，已經在整合兩邊的地，有些地與旁邊有連接，有些沒有連接，可能要根據實際的情況做不一樣的計劃、調整，才不會產生有些地在劃完後卻關在裡面，兩邊的合併利用我們在這次通檢會好好處理。

黃議員麗招：

其實道路兩旁的地主也很希望徵收，但這條路已經劃了 4、50 年，不能買賣也不能耕作，最近有人在路邊出租土地，建造鐵皮屋使用，竟然還有人投訴、檢舉。目前已開到 60 米的部份，既然 10 米的部份不會再運用到，何不利用此次的通檢來檢討？已經開發 20 米的部份，後面還有 40 米，那部份再將它留下，好不好？

都市發展局吳局長欣修：

沒有問題，我們會處理。

黃議員麗招：

市長，你也認同嗎？

賴市長清德：

安南區是 37 個行政區裡面的第三大行政區，腹地較大，依照現在人口增加的速度，有可能勝過東區甚至永康，所以這條道路很重要，在我的任內先做兩件事情，第一件就是全線

暢通，第二件就是以前路沒有鋪平的，現在要將它鋪平，等地方發展到一個程度時，路就會開闢到什麼程度。

黃議員麗招：

其實現在 60 米部份的開發方式，你也不太能認同吧？

賴市長清德：

到底全線是 60 米比較好？還是 80 米比較好，就交給都發局專案的會議去討論、檢討。

黃議員麗招：

還是交給都發局？

賴市長清德：

因為這是專業的，市長不方便下指導棋要 80 米還是 60 米，專家學者會針對整個安南區發展的需要去檢討、討論。

黃議員麗招：

既然沒有辦法完成開發到那種寬度，希望可以做總檢討，有明確的答案出來。

請看圖面，標題是「一個城市不同標準」，這邊是城西焚化爐，掩埋場回饋的地方，包含土城七里、溪埔、媽祖宮、鹿耳、鹽埕，去年的預算裡編了一筆回饋金，裡面有部份是給七股區的回饋金；七股區十份里與安南區學東里及南興里，都在這個地方，為什麼七股隔了一條曾文溪，還可以拿到回饋金？安南區學東里及南興里卻沒有？局長，能不能解釋一下最原始的回饋辦法？

環境保護局張局長皇珍：

在 82 年、83 年因開設衛生掩埋場的時候，有些垃圾要經過學東里那個堤岸。

黃議員麗招：

再請問將十份里編入回饋的理由是什麼？

環境保護局張局長皇珍：

焚化場或掩埋場當地的行政區有回饋金額的標準，七股屬鄰近區、緊鄰區，且回饋金不是給十份里，是給七股區公所。

黃議員麗招：

給七股區公所，但區公所是給十份里；七股是緊鄰，安南區學東里有沒有緊鄰？

環境保護局張局長皇珍：

安南區是當地，城西、城北、城中、城東、城南比較密集。

黃議員麗招：

媽祖宮、鹿耳及鹽埕都是當地沒有錯，那十份里屬於什麼樣的一個狀況？

環境保護局張局長皇珍：

十份里是緊鄰區，就是七股區，所以我們是給七股區。

黃議員麗招：

學東不算緊鄰嗎？

環境保護局張局長皇珍：

學東里是屬於當地行政區，所以這是由安南區公所協調相關里長去做分配。

黃議員麗招：

兩者距離差不多，為什麼學東里沒有辦法享受到回饋金？不知道城西焚化爐的回饋辦法是否因為有污染，所以回饋七股區？還是因為它是緊鄰？或者是有什麼樣的因果關係？當然你們是有依據的，你們說十份里是因果關係，那學東里也在附近，為什麼不能以因果關係來回饋？

環境保護局張局長皇珍：

學東里有回饋金。

黃議員麗招：

那是學西社區不是學東里，學東里有兩個社區，學西社區城北路這邊，當初的理由是垃圾車有經過。

環境保護局張局長皇珍：

有經過學西社區，沒有經過學東。

黃議員麗招：

學東里本里為什麼就拿不到回饋金？距離都一樣，大家應該都可以享受到城西焚化爐的回饋辦法，土城的部份除了涵蓋土城七里以外，學東里也是土城的一部份，你知道嗎？

環境保護局張局長皇珍：

環保局是針對區公所，這個我們會後再來瞭解，環保局並不會將回饋金直接給里，是由當地及緊鄰區公所去做分配。

黃議員麗招：

我知道，安南區也是直接交給區公所，但是有指定要給哪一個里來領，回饋地方辦理健康檢查等活動，這都在回饋辦法中有規定，但我今天特別要說的是學東里，學西社區本來就有，今天說到距離，學東里也是土城 8 里的其中一里，既然七股區的十份里可以拿到，何況學東里還在本區，距離還那麼近，獨獨學東里沒有，對那邊的居民不公平。希望會後可以去探討學東里本里的部份，而非學西社區，希望局長能夠公平公正。

市長任期內實施的路平專案，相信大家有目共睹，我曾經向吳局長反應過，當然在施工期間會有很多民怨，壓力很大，但當路平專案施作的路段鋪設完成後，稱讚的聲音卻都會在市長身上；施工單位都聽到埋怨責備的聲音，市長都聽到稱讚的聲音，在此也鼓勵一下吳局長。根據公共工程處表示：「路平專案重新鋪設後之土地，限制 3 年內不開挖。」也就是這條路在施工之前，所有的設施，包含管線的部份，都要聯絡告知，不管是自來水公司、電力公司或是電信公司的光纖管線等等，都要在路平施工前先將其完成。吳局長，是不是有 3 年的限制？

工務局吳局長宗榮：

當初做東區第一條大同路時，因為交通不方便，民眾都會打電話來反應，現在東區、中西區、南區在做，電話就很少，因為大家都知道只是一時不方便，只要半個月或一個月後，就會有條平坦的路。安南區因為安和路與北安路距離非常長，大家還沒享受到，就會有意見。

黃議員麗招：

在施工期間，我有行駛過北安路，我很清楚是因為不方便。

工務局吳局長宗榮：

但現在要繼續做北安路 4 段，就沒有聲音了。

黃議員麗招：

那段施工期間我有聽到反應的聲音。

工務局吳局長宗榮：

那是施作第一條及第二條的時候。

黃議員麗招：

路平專案限制 3 年不挖，如果是必要性的工程需要時，是不是可以不受 3 年的限制？因為最近我接到民眾投訴，在安和路三段的部份，也就是安順國中與安順國小附近，包含和順工業區，裡面的車輛多，廠商多、出入口多，不知道工務局在施工前，有沒有通知那些管線

單位？為什麼路平專案施工的當天，交通局在工業區進來的路口架設號誌？可能是時間上來不及，所以在當天先行架設，結果號誌架設完，是不是還有後續的其他工作要做？可能是當初配合得不好？交通局發包時是否出錯或有瑕疵？當時號誌架設後卻無法運作，導致事故非常多，民眾要求儘快設置號誌，結果設立了沒錯，但路已經鋪平，現在再去做線路接通的工程，是否會引起爭議？該如何解決？

交通局張局長政源：

這部份還是要配合路平，3 年內不能挖，在設置號誌桿或纜線的埋設時，都會盡量配合路平專案，這可能是包商及路平的施工單位有時間上的落差，那天是搶在鋪路前，先將號誌桿立起來。

黃議員麗招：

可是路平 3 年不能再開挖，光立起來有用嗎？

交通局張局長政源：

現在就剩下送電的部份。

黃議員麗招：

立起來是不是還要接線？

交通局張局長政源：

我們會再去瞭解一下，看有什麼方式可以處理？看是否有預埋的管線可以用，因為有的路口本來有些預埋的管線，以不挖路的原則下，讓號誌能夠運作。

黃議員麗招：

當地事故非常多，當然也有的是民眾不守規矩，但號誌既然已經立起來，管線無法接通，就是你們的問題，請局長要努力讓號誌運作。

交通局張局長政源：

我會去看一下要怎麼處理？

黃議員麗招：

這個部份請你費心，如果不知道在哪裡？可以與我的服務處聯絡；交通局去看過了，應該知道在哪裡。本席質詢到此，謝謝。

林議員燕祝：

請賴市長及水利局長一起看影片。梅雨季節即將來臨，永康地區的民眾都很擔心會不會再淹水？市長，圖片上是永大路三段，才下 20 分鐘的雨，整個路面就都是水，連人行道上也都滿了，如果雨勢沒有停，也許就溢到民宅裡面。請問水利局局長，這是上次 520 時，局內的人員與我去會勘的照片，永大路橋在這裡，這邊是橋下接過來，有箱涵存在，但是這邊都還沒有做箱涵？為什麼永大路豪雨時，都會波及到八德街及竹南街？這帶的民宅都是逢豪雨必淹，還得堆沙包因應，直到與水利局人員去會勘後，我才瞭解原來是部份側溝的溝口太小，而且只有一條，整個箱涵這麼大，側溝卻只有這樣，水跑不進去當然往永大路。有沒有辦法將側溝做部份修改？

水利局李局長孟諺：

有關永大路淹水，我們探查後主要有兩個原因，一個是永大路兩旁的側溝要接到永大路的箱涵，那部份確實是有些連接管不夠，那部份還要再增加，也有部份的連接管有阻塞，造成側溝的水進不去；第二、我們認為更主要的原因是，永大路的箱涵本來要做到靠近大灣這邊，但是有將近 1.5 公里的箱涵，都還沒有做，都是靠側溝在排水。

林議員燕祝：

圖面上紅色的部份，是不是？

水利局李局長孟諺：

箱涵只有做到永大陸橋，應該要往南再繼續延伸 1.5 公里，這部份還沒有做，現況是靠側溝在排水。

林議員燕祝：

既然箱涵是從永大陸橋進入蔦松，箱涵這麼大，但側溝卻只有這樣？有沒有辦法改善？

水利局李局長孟諺：

剛剛有說，第一個就是要將側溝排入箱涵的連絡管再加強、增設，第二個是需要較長時間，也就是永大路的箱涵要繼續往南延伸到大灣地區，規劃的箱涵都有做，整個排水才能徹底有效。

林議員燕祝：

什麼時候可以完成？

水利局李局長孟諺：

側溝的檢討與修正，已經有顧問公司在設計，清疏的部份，去年積水後就已清完；側溝的改善在今年的 5 月左右設計完成就會進場，至於箱涵的部份，要逐年、逐段，因為非常長，大概有 1.5 公里。

林議員燕祝：

還有埔鹽街、龍埔街及中正路火車站這邊，這三個點的淹水要如何因應？

水利局李局長孟諺：

在永康有很多這樣現象，龍埔街與埔鹽街是水平的，圖上藍色的部份就是有做下水道，但它的下水道在早年是有頭無尾；下游圖面上綠色的部份都還沒有做，所以那個下水道沒有尾，排不出去，最後變成靠側溝在排水，造成埔鹽街、龍埔街與永康火車站前面積水，這部份需要分期，因為整個綠色段的下水道都還沒有做，也需要分期、分年完成，才能解決這兩個街道淹水的問題。

林議員燕祝：

因為梅雨季節即將來臨，店家及民眾都憂心忡忡，局長，你看圖片所示，都淹得這麼高，你知道二路元帥嗎？就駐在消防隊的斜對面，也就是正強街二路元帥廟、自強路、中正路口這一帶的淹水，我記得歐洲世界那邊早就有做箱涵，為什麼還會淹得這麼嚴重？希望能拿出你的專業，趕快解決問題，但你的回答是因那邊有一個自來水的大管線，那你要如何處理這自來水的管線？

水利局李局長孟諺：

正強里還有中正路及二路元帥的淹水，主要就是靠正強街有個箱涵，大概是 1 米 6，往北排入歐洲世界，接著排入蔦松中排，最後進入永康大排。所以去年這地方淹水，本來議員質疑是不是永康分洪道的閘門開太慢，我們評估後發現這裡的地勢其實很高，差不多有 10 米到 15 米的高度，不應該是因永康大排的問題而淹水。我們評估是因一些瓶頸，最大的瓶頸在於正強街匯入自強街口有個 2 米大的自來水幹管，這裡的下水道也沒有通，原因就是被自來水幹管檔住。所以在自強街以南的下水道並沒有連到自強街以北，才會造成二路元帥這帶的淹水。

林議員燕祝：

該如何解決這帶淹水的問題？

水利局李局長孟諺：

目前已經有分兩個部份進行，第一、二路元帥這邊有條東西向的排水已經整治，先將它打通到 H 幹線，短時間內不會因這自來水管的橫越而造成阻塞；第二、遷移自來水管，這是

2 公尺寬的自來水管。

林議員燕祝：

那個自來水管不能遷嗎？

水利局李局長孟諺：

可以遷，但需要時間，所以現在先做倒虹吸的管路，大概是 400 萬的經費，現在設計中，最近會發包，雙管齊下，應該可以先疏緩問題，長期解決之道就是要將自來水管遷移，讓下水道可以整個貫通。

林議員燕祝：

民眾都反應，沒做箱涵沒事，箱涵一做就淹水，所以上次才講是不是來不及洩洪，才會造成淹水？

水利局李局長孟諺：

當年做這個箱涵，最可惜的就是沒有連通，一個大自來水幹管檔在中間變成兩個箱涵各自獨立，所以大自來水幹管以南，也就是二路元帥這邊才會造成積水，積滿水後再靠側溝排到下游，所以民眾才誤以為是箱涵的問題。

林議員燕祝：

這個地方多久可以完成？

水利局李局長孟諺：

東西向的部份已經完成，所以現在比較疏緩，穿越自來水幹管的部份，今年就會發包，那部份的倒虹吸管已經設計好，至於自來水幹管的遷移，還要與自來水公司協調，2 公尺的幹管需要一些時間，等遷移完畢，這段箱涵就可以馬上補起來。

林議員燕祝：

梅雨季節大家都很害怕，所以藉總質詢提出。另外，這是民眾投訴，這張照片是位在尚頂路口的人孔蓋，旁邊都還補水泥，並從下方加鐵鍊鍊住，為什麼要用鍊子？因為怕再遇上豪雨時，會整個飛起來，你知道人孔蓋會飛多高嗎？水湧那麼高，這就是在尚頂路那邊，因為水流量太大，根本沒辦法疏解。針對人孔蓋，有沒有辦法改善？假如波及到路人怎麼辦？

水利局李局長孟諺：

尚頂里尚頂路這帶，目前是永康水患最嚴重的地方，原因是早年大橋重劃有做連外排水，經過尚頂路排入鹽水溪，但連外排水並沒有打通，理論上要做 5 米寬，但中間有段只做 2 米半，變成瓶頸，而上游的水又一直下來，所以就冒出來。關於人孔會彈開、冒水的問題，我們會施做一些固定的措施，讓人孔蓋不會再彈跳，萬一有人不知情而涉水，可能會有安全疑慮，我們正在簽重劃區相關的經費來支應，把早年要做的箱涵予以恢復。

林議員燕祝：

局長剛講的是洲工街，箱涵只有 2.6 米，國聖街有 2 條路可排水，但這邊只有一條；尚頂路上游的水流太強，到洲工街就堵死，這個地方的淹水相當嚴重，就是尚頂路、洲工街及國聖街這一帶，所以與局長探討，未來是不是能改善洲工街的情況？這邊的阻水口要如何處理？居民、里長、工廠都憂心忡忡，希望市府拿出魄力解決。

水利局李局長孟諺：

因早年大橋重劃的連外排水只做一半，也就是國聖街以南到洲工街這段，只有一孔 2 米 6，理論上應該與上、下游一樣，都是兩孔的，當年會做一孔是因為有光纖的阻礙，還有當地的廠家反對開挖，怕造成震動；所以目前分兩個階段在處理，第一、國聖街和洲工街交會口有個早年做的結構體，會阻礙水流，那部份今年會先發包處理；第二、希望把大橋重劃的水，能專管引到鹽水溪，評估後，專管明挖大概困難，因為有光纖還要穿越台一線，那是很

難處理的部份，所以目前規劃要用潛遁或推進。大概需要一個 2 米半左右管徑的推進管。

林議員燕祝：

多久的時間可將這些全部處理好？

水利局李局長孟諺：

分兩部份，一個是剛講的瓶頸改善，今年就會處理，因為最近有再派人下去查看，才發現有新的障礙物存在，所以現在已經在設計，預計 5 月份會發包。

林議員燕祝：

局長，你直接告訴我要多久才可以做好。

水利局李局長孟諺：

因為路面的交通繁忙，預估也要將近半年的時間才能改善。

林議員燕祝：

半年？那是代表今年底可以好？

水利局李局長孟諺：

今年底應該是可以。

林議員燕祝：

包括人孔蓋的部份？

水利局李局長孟諺：

是，至於全線專屬的管路，可能用推進的方式，那部份需要審慎的設計、審查，預計年底前發包，預估需要 1 年半的時間才會完成，因為約有 500 米的距離。

林議員燕祝：

局長，知道這張照片是什麼嗎？這是土明溝，是在國聖街 65 巷 15 號的水門，以前叫 16 號水門，現在是 15 號水門，排水孔這麼小，要如何將水排出？居民、里長都希望可以將 15 號水門放寬，之後還要做個抽水站，不然水不知如何排出？希望局長在整個檢討中，也要將 15 號水門納進去，可以嗎？

水利局李局長孟諺：

會納入一併的檢討，這是約民國 60 幾年整治鹽水溪時，一併做的蛇筏式水門，鹽水溪沿線很多這種類型，我們會檢討斷面到底足不足夠？是否需要擴大？堤後這個地方確實沒有抽水平台，也會一併來處理。

林議員燕祝：

對，最起碼要做抽水站，好不好？

水利局李局長孟諺：

用平台的方式。

林議員燕祝：

另外，這地方叫西橋里，在柴頭港溪那邊，上次的登革熱，西橋里從 2 例突然暴增到 13 例，本席認為未來必須要整治整個柴頭港溪沿岸的環境，並且做維護。還有無名橋那邊，垃圾之多，光環保局就載走 20 幾車，水利局聽說也清走 5、60 車，無名橋左右兩邊都是垃圾，才造成西橋里忽然提高登革熱的疫情，衛生局也去投藥，才把疫情控制下來；現在整個弄好後，變成到處都是坑洞，也感謝水利局長迅速的裝置污水排放管，並排入柴頭港溪，本來是無法排出才會造成積水，真的很臭。局長有沒有辦法爭取到回填土，將這些坑洞都填起來？圖上所指的這兩塊地都是市政府的土地，但這部分應該包含私有地，不可能兩塊地做完後，這部份放著不做，為什麼不一併做好？也可以在上面造涼亭供民眾休閒之用，未來甚至可以出租，賣咖啡之類的，整個河岸可供散步，這樣規劃起來不是相當好嗎？這部份希望能儘速

填土，然後交由工務局做綠化，並且給予適當的規劃；我知道這邊有私人土地，但私人土地上長出來的草，已經比人都要高，市府不該有所因應嗎？看是要請居民自主管理？還是交由市府管理？

水利局李局長孟諺：

這是柴頭港溪整治完成後所留的浮覆地，原本可能都是早年的河道，所以比較低窪以致形成凹地，在都市計劃裡面，這三塊都是綠地或公園用地，最左邊的這塊去年有填土，我們準備用這塊地，向環保署申請水質淨化廠的設施。

林議員燕祝：

但是所謂的填土，只有填一半。

水利局李局長孟諺：

因為地底下要做一個水質淨化廠，完成後環保署會補助我們上面做綠化，這部份會視環保署補助的進度而定，如果今年還沒進度，我們會再用些土方回填，做簡易的綠化；第二塊是公有地，今年有一個水質淨化廠的設施在永康，會將那邊的土運過來做一個回填的動作，今年這邊填土完成後，就可以交給管理單位；最後是右邊這塊，除了紅色的圈圈外，裡面都是私有地，去年因為疫情的關係，先強制進場做整理，所以目前需要經過地主的同意，才能進去填土，最近會再與地主協調。因為這是公園用地，地主也沒辦法做利用，看能不能提供給政府做填土及維護？不然也要負維護管理之責，因為如果再有登革熱的疫情發生，政府還可以對他因沒維護好自己的土地而開罰，後續會再做進一步的協調。

林議員燕祝：

局長，那些坑洞都很大，如果豪雨一樣會積水，除非出大太陽快速曬乾。現在污水都排到柴頭港溪，做的相當好，如果再有污水，對於防疫也是個很大的問題，所以希望儘快去找地主協調。是不是需要跨局處處理？把坑洞儘速的填埔起來？

水利局李局長孟諺：

目前市府有個專案小組在處理這邊低窪的地方，秘書長也親自到那邊去勘察過。

林議員燕祝：

水利局局長，拜託你儘速處理。消防局局長，你知道圖面上是哪裡嗎？

消防局李局長明峰：

永康分隊前面，正強街要出去往中山南路的轉角。

林議員燕祝：

這條是中山南路的大馬路，這條是正強街，這裡就是消防局，原本這裡有條巷道，這條道路本來是這樣子來，在消防局對面正好是一個彎曲的地方；本來這邊有這條巷道，在尖峰時段就很容易塞車，可是現在民眾向我陳情，說他們根本不知道這條巷道在民國 99 年 8 月 10 日公告，然後在 9 月 8 日廢止，為什麼公告沒有貼在巷口？這條巷道廢止後，也已經在去年封閉。看到這種情況讓本席替你們憂心，當遇到有狀況時，水庫車、水箱車、器材車、救護車，要如何出入？如何因應？

消防局李局長明峰：

如果要出勤時，值班的同仁會出來指揮交通。

林議員燕祝：

在這一邊嗎？

消防局李局長明峰：

要出去中山南路的紅綠燈這邊。

林議員燕祝：

每天早上、下午，都會看到你們的人在指揮。

消防局李局長明峰：

真的很難出入。

林議員燕祝：

消防車那麼大，怎麼出入？怎麼救災？你要如何因應？尤其我還看到你們逆向出去。

消防局李局長明峰：

在緊急的狀況我們有道路的優先權，會開警報器，同仁會做指揮，所以會利用綠燈時，在路口趕快淨空出去。

林議員燕祝：

有要搬走嗎？本來有巷道的時候就會塞，但是還可以疏緩，可是現在交通全部打結，民眾希望那條巷道可以繼續通行，問題是巷道已經廢止，也被人家買走。那天我看到救護車是行駛左邊出去的，而你們的同仁是以跑百米的速度跑到這邊，因為怕發生車禍，而你們的警報器一開，旁邊的民眾罵聲四起，沒有人反應過嗎？

消防局李局長明峰：

我們只能就現況去做比較安全的出勤措施。

林議員燕祝：

都發局局長，現在永康在通盤檢討，我去實際勘察現場，路這麼小，消防隊要怎麼出去？這樣的問題有沒有辦法解決？利用這次通盤檢討，想想看有沒有多餘的土地？可以讓這裡的交通得到改善。

都市發展局吳局長欣修：

之前在廢道時，因全部都是國有地，且只有一小段，當時公所評估過，因為路幅比較小，幾乎都是機車在行駛，所以對機車來說很方便；但是廢除後，不管對機車或是原本的正強街，就變得很窄，交通容量變小，才會造成比較大的困擾。現在考慮旁邊南大附中的住宅區與中華電信之間，有沒有可能再開條南北向的道路出來，接到中山南路，在這次的通檢裡，我們會找台南大學及中華電信來協調。

林議員燕祝：

好，希望局長用心一點，解決這邊居民的問題，不然交通這樣阻塞是不行的，好不好？謝謝。

都市發展局吳局長欣修：

好，這我們再來協商。

林議員燕祝：

教育局局長，你認為好校長具備的條件、最大的責任，是要將學校的教育辦到最好，還是募款最好？

教育局鄭局長邦鎮：

把教育辦好是最重要的。

林議員燕祝：

3 月 28 日，有兩個說明會，針對圖書館誠品化、閱讀理想國。

教育局鄭局長邦鎮：

第二場是 4 月 2 日。

林議員燕祝：

這是市長的政策，為什麼要校長買單？局長叫校長募款，校長應該是要將學校辦理好，怎麼會變成要去募款？你訂在 5 月 10 日要募款完成，交進教育局，由民間與校友贊助的才 5

校，基金會贊助的才 8 校，這次市府編列 1.2 億，補助學校設計規劃費，所有需要的經費都叫校長去募款，只有募到 300 萬，才有 30 萬的設計規劃費，甚至 6 班以下的要募款 80 萬，這些都寫明在說明會的資料裡，辦這樣的圖書館讓小朋友去閱讀，我也認同，但怎麼會叫校長去募款呢？

教育局鄭局長邦鎮：

這是為了提昇閱讀率與圖書館的設備，是遠大的目標，希望成為重視閱讀的書香大台南。

林議員燕祝：

這裡還有 258 校沒有經費來源，竟然要他們去募款，要他們去向傑出校友募款，如果沒有教到傑出校友，或是學校根本沒有傑出校友，要向誰募款？局長，有學校回覆募得多少金額了嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

目前有比較新的數據，目前利用社會資源及市政府去年度已經做的，已有 6、70 個學校，完成理想中的提昇，這部份並不是在今年所推動的圖書館誠品化的運動裡完成。

林議員燕祝：

局長說的那幾所學校，大概就是改善環境空間，但你現在所要做的是提昇到誠品化，為什麼一定要叫誠品化？你直接表明是替誠品書局做行銷？它給你多少廣告費？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有給我廣告費。

林議員燕祝：

沒給你廣告費？你第一個就要去向他募款。

教育局鄭局長邦鎮：

我們在對學校與教師們說明時，誠品化是為了說話的方便，也不一定要用誠品化這三個字，就是閱讀環境的提昇，讓它成為在學期間好的薰陶，將來走出社會、家庭都會在周邊親近、建構這樣的環境，目前是這樣的用意。

林議員燕祝：

市長說過要在 1 年內要求所有的中小學完成圖書館環境改造的計劃，應該是市長公開帶著鄭局長向企業界募款，不該請校長去募款，你知道校長的壓力有多大嗎？讓我合理懷疑，如果募不到款的校長，是不是今年度的考績評定，都將打成丙等、乙等？

教育局鄭局長邦鎮：

不會，這不是考績的問題，這有比考績更莊嚴遠大的意義。

林議員燕祝：

我替這些校長擔憂，是不是沒有募到款，就是表現不好？

教育局鄭局長邦鎮：

也有校長很高興的來說，已經找到願意捐款的校友或者是企業界，甚至不是他們社區的人。

林議員燕祝：

你應該要做說明會，不是勉強校長，這是市長的政策，如果要在今年度 5 月 10 日前完成，能募款到多少錢？各個校長的壓力多大？鄉下的學校怎麼辦？

教育局鄭局長邦鎮：

做了兩場說明會，都是好幾個小時，就是充分讓校長表達心聲。

林議員燕祝：

如果是換成你是校長，你也不敢說出心聲，這不是件壞事，但如果真的要做應該由市長

與局長出來募款，不是叫校長去募款，也不是由你規定在 5 月 10 日要拿出計劃、募到多少款項。

教育局鄭局長邦鎮：

並不是要在 5 月 10 日前募到款，是在說明會後，大概有 1 個月的時間，讓校長們提計劃說明現在的進度與困難度，各個地方、各個學校有不同的條件，大家都在想如何營造一個書香大台南？

林議員燕祝：

局長，台南市有很多圖書館，學校應該結合文化局的圖書館，甚至是學校自身架構雲端，應該比較好，不用買那麼多的書，也可以與圖書館做結合，編了 1.2 億，可以逐年來做，而不是市長的一句話：「學生的學習不能等。」難道以前大家都是傻傻的等嗎？讓學校改變環境沒錯，改造圖書館讓小孩子有個理想的閱讀國，這都沒有錯，但有多少錢做多少事，不是給校長龐大壓力。請看這張圖片，局長，你知道這是那裏的操場嗎？這是我星期天去參加的一個活動，一個媽媽拉著我，要我看一下操場，說可知道我兒子摔成什麼樣嗎？當我去問校長，校長回答說他有提出計劃，但局長沒有給他錢。

教育局鄭局長邦鎮：

這個經費是不同的項目。

林議員燕祝：

我知道，但圖書館的問題有比操場造成學生直接摔倒還重要嗎？這個操場都磨到沒有紋路了，要學生怎麼辦？這是大橋國中，局長，可不可以優先處理？

教育局鄭局長邦鎮：

關於操場、跑道，現在有在做會勘與評比，因為經費也是有限，所以無法同時每個學校都做到。

林議員燕祝：

沒錯，但是要看情形，一個操場破損成這樣，不能優先處理嗎？到底是小孩子的安全重要？還是你們所提出的「誠品化」重要？

教育局鄭局長邦鎮：

兩件事情都很重要，並不是兩者之間的先後關係。

林議員燕祝：

這關係到學生的安全，你們現在推出的「圖書館誠品化」閱讀理想國，我剛就表示我沒有意見。但這有危險性，要不要優先施作？

教育局鄭局長邦鎮：

近期會去處理，現在已經有很多案在會勘，也在審查中。

林議員燕祝：

圖書館誠品化比小孩子的安全還要緊？如果小孩摔倒，你該如何負責？也要再呼籲一次，請市長開個記者會，帶領教育局的人向企業界募款，不要再讓校長去做這樣事情。

工務局長，成立養護大隊時，你說會分成三大隊，一個大隊在新化或山上，一個在新營，一個在臺南，當我進一步瞭解，才知道養護大隊只是要做公路局的工程，這樣是不對的。本席希望所有公所的工程，必須都由養護大隊去做，假如成立的養護大隊只做公路局的工程，有什麼用？市長，養護大隊要成立，但局本部沒有人，沒有人就要再聘請，對市府來說是個很龐大的支出，我建議只要是較大的公所，其中建設課或經建課，應該可以調 1、2 個人過來，然後合併一起做整個路面的維護、會勘。現在一個會勘，公所要派員，工務局的人也要派員，不是浪費資源嗎？以後只要養護大隊去會勘就好，節省人力。請市長與局長溝通，建

議調派一些公所人員到養護大隊，不要每次議員建議的事項，你們核定，然後到公所都沒做，沒做的原因是什麼？因為要將工程包在一起做，如果是養護大隊三大隊一起去做，不是比較有時效嗎？局長，你覺得如何？

工務局吳局長宗榮：

基本上養護大隊的成立是為了就近服務，而就近服務就是要服務及時並縮短城鄉服務的差距，現在在新營、山上還有臺南市分別有三個養護大隊，等於把一個局分成三個分局的意思，這也是成立的主要意義。以前我們是委託公路總局代管，現在將它收回；第二、現在所有的道路徵收，區公所已經不是徵收單位，不具備徵收土地的法人資格，所以現在的 37 個區，包括原臺南市 6 個區中所有的土地徵收都要由工務局辦理。所以現在的養護工作是要由他們承擔還是工務局承擔，這部份等到組織變更通過以後，我會與全區公所討論，這是第一個方向。另外，區公所人員如果願意來一起努力的，歡迎來工務局。

林議員燕祝：

局長，我認為區公所現在設 345 人，真的很浪費，應該要運用這些人員的專業來養護大隊，工務局同仁已經很辛苦，應該讓公所的人員來養護大隊，承擔這些業務，你再與市長研究，好不好？

賴市長清德：

關於剛剛林議員所提跑道的部份，其實臺南市政府在 102 年度給國中小維修的費用總共 1 億 6,000 萬，國中 6,000 萬，國小 1 億，事實上是比誠品化更多，而且這個經費是每年都編列的，所以市政府對於學校的安全是非常的重視的；第二、關於「誠品化」這個名稱，其實也可以說圖書館優質化、生活化，「誠品化」只是要讓大家容易去聯想市面上的誠品書局，比較好解釋；林議員希望我可以出面，邀教育局的局長開記者會，幫忙募款，因為募款到最後就是我要負責，但是第一階段，就是請校長去幫忙找傑出校友，今天如果要幫忙學弟妹建立一個比較好的讀書環境，應該有很多傑出的校友都願意，臺灣社會是個公益的社會，像獅子會、扶輪社，常在捐款；社會局、文化局、消防局，各局幾乎每月都有接受到捐款。教育局希望可以建立臺南市成為書香城市，不只是文化首都，這個目標如果可以落實，還可以提供傑出校友一個機會，可以回饋母校、幫忙學弟妹，這是件很好的事情。校長當然是教育工作最重要，但是校長如果可以利用各種機會將社會資源引進學校裡面，可以看到他另一方面的能力，如果有校長因為有困難而向林議員反應，我去協助他也沒關係。市長本來就是要去負擔這個工作，這是件好事，千萬不要因為誤解而將它說的不堪入耳，讓計劃出現困難。

不管是以校長或市長的名義也好，寫封信給傑出校友，告訴傑出校友學校響應臺南市政府，市長要建立一個書香城市，是不是願意捐款贊助？不是強迫。既不強迫校長，也沒有強迫傑出校友，可以募集少算多少，後續的市政府會繼續來做。

因為市政府對這計劃是一步步在做，初步是由教育局向各校校長說明清楚，最簡單的方法就是寄一封信出去，而且今天透過議員的質詢，讓社會大眾知道市長、台南市政府有這個政策，目標是什麼？傑出校友如果有機會回饋母校，我不敢說 100% 的人都願意，不然最少也有一半的人會有意願，也不限定要多少金額，多多益善，其實也有學校，一個校友就將「誠品化」的事情解決，有困難的就另外處理，這是件很好的事情。

主席：

謝謝林議員的市政總質詢，透過林議員的質詢及市長、局長的答覆，也希望各界、企業界、各校傑出校友能夠來響應，今日上午市政總質詢到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

時 間：中華民國 102 年 4 月 10 日（星期三）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議員美惠

記 錄：陳惠珍

主席：

大家早安。賴清德市長、市府陳秘書長及各局處單位主管、新聞媒體各位好朋友、電視機前的市民鄉親、本會陳朝來議員及各位同仁，大家好。今天是 4 月 10 日星期三，也是本會本次定期大會第 18 次會議，上午議程為市政總質詢，今日議員的質詢順序為陳朝來議員、張世賢議員、陳特清議員，每人質詢時間 50 分鐘，現在本席宣布今天的會議正式開始。首先請陳朝來議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請陳議員發言。

陳議員朝來：

大會主席賴議長、黃秘書長、賴市長、陳秘書長及市府各局處首長，這一次的定期會我很認真聆聽了市長的工作報告，102 年你很實在地規劃打造臺南，但其中還有些我需要再加強叮嚀的部份，所以這一次的質詢我還會重複再將一些問題提出來討論，我對市長 102 年的施政充滿了信心，希望各局處要用心，至少要有完成 80% 至 90% 的決心。市長上任後要做的第一件大事就是低碳城市，低碳城市從 102 年正式開始，但在 100 年爭取低碳城市時，在我的印象中，市府可以說是整個積極的動員起來，好不容易爭取到了低碳城市。低碳城市和節能減碳、增加綠能等等是相關聯的，請教環保局長，環保局設置了低碳城市辦公室，當初在爭取時，環保署答應要補助 100 億，到現在補助多少了？

環境保護局張局長皇珍：

感謝議員關心，低碳城市專案辦公室不是設置在環保局裡，是設置在市府的一個臨時組織，這個低碳城市專案辦公室被當作是一個平台，一方面輔導社區，另外也做為各局處整合整體綜合性的相關宣導、協調會或橫向聯繫計畫的推動。我們很遺憾從 101 年到 102 年環保署補助的預算，大概只有 5,182 萬元，和當時所承諾的相差非常的遠。

陳議員朝來：

你有沒有反映？

環境保護局張局長皇珍：

我們有反映，而且不止一次的反映。

陳議員朝來：

當時只是口頭上答應嗎？

環境保護局張局長皇珍：

只是口頭上說全國有北中南東 4 個低碳城市，獲選低碳城市後，整個補助金額 4 年有 300 億，當時是這麼說。

陳議員朝來：

我要特別提醒你，這樣落差太大，對市民、市長而言是不公平的，因為要執行的話，最後一定會動用到市預算。主計處陳處長，才補助 5,182 萬，但是 101 年開始推動低碳城市，

市政府已經花了多少經費？

主計處陳處長淑姿：

我們編列了 12 億 3,500 萬的預算去執行。

陳議員朝來：

這也表示市長對低碳城市的重視，不過我覺得這是非常嚴重且嚴肅的事情，希望市長要在行政院會提出來檢討，或是私底下去拜訪，了解原因出在哪裡？我們很窮ㄟ，還沒得借錢，希望市長針對這一點在行政院會時要表達我們強烈的抗議，已經答應的事情，到現在第 2 年了，才補助 5,182 萬，市政府還貼了那麼多錢。請教經發局長，低碳城市裡有一項綠能開發，百姓所感受到的就是看到很多學校都有太陽能設施，也得到附近居民的肯定，請問到目前為止，總共花了多少經費在市區設置太陽能設施？除此之外，發電量是多少？如果太陽能設施在未來可以再增加，加起來面積差不多是多少？將來如果再增加，會牽涉到核四廠目前的狀況，大家都說臺灣是非核家園，不只要建立非核家園，不要再加入核四，工程有問題？核廢料不曉得要往哪裡丟？這些問題都牽涉到綠能開發。如果停止核四，臺南市的示範也有了成果，如果臺灣 25 個縣市全部都做，怎麼還會需要核四？請方局長回答到目前為止執行了多少面積？花了多少經費？發電量如何？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，自縣市合併後，臺南市設置太陽能總共是 540 幾件，設置容量約有 3 萬 4 千多 Kw，每年花費的經費，有些部份是透過公設發包給民間設置，將公有房舍的屋頂出租給民間設置容量，這部份是不用花錢的；除了推動公有的部分以外，也希望民間共同響應市政府的這個政策，所以每年編列了將近千萬的經費鼓勵住宅、廠房或是有些農業設施的部份來設置，其實一年一年每年都在成長，所以可以看出目前臺南市太陽能發電的效率是最好的。

陳議員朝來：

希望你將面積估計出來。

經濟發展局方局長進呈：

可能比較沒辦法將面積計算清楚，因為有些東西是在屋頂。

陳議員朝來：

總面積啦？就是說如果不是設置在學校，找個 100 公頃的土地來設置，綠能可能會更多。

經濟發展局方局長進呈：

因為這個部份牽涉到法令的問題，如果是大面積的部份，土地就要做變更，農業設施有容許使用的限制。

陳議員朝來：

請教你，綠能全面開發，整個臺灣各地都像我們這麼做，核四還要繼續嗎？你的看法呢？

經濟發展局方局長進呈：

上次能源局報告，在 2030 年後的設置容量，以百萬座屋頂的太陽能發電，設置容量希望能達到 3,300 百萬瓦，差不多是 3.3G；其實一座核能發電是 2.7G，如果依照經濟部的規劃至 2030 年，設置容量是超過一座核能發電。但它的發電量其實是有一些限制的，白天有太陽才能發電，核能則是 24 小時都可以發電，發電的量還是會受到限制，但全臺灣如果都能夠響應太陽能政策，其實不一定要思考核四的問題。

陳議員朝來：

謝謝你。市長，請看你手中的書面資料，目前核四廠的進度是這樣，蘭嶼核廢料儲存場變成是這樣，核廢料真的沒地方放，福島核災變後是這樣，而且把 26 公里範圍的居民全部疏散，所以 30 公里內的居民是立即受害。南部的人會覺得這和我們沒有關係，我們必須要

把這個觀念灌輸給老百姓，只要北部或屏東出事，全臺灣都會有事，因為臺灣範圍很小，一出事農產品不能出口，人、農產品等任何事項都必須限制，到那個時候就真的是欲哭無淚。市長，4 月 21 日我會在佳里、西港、七股地區舉辦一個自行車反核活動，大家反核都跑到台北去，所以去的人會知道這個觀念，沒有去的人就不知道將來萬一發生事情的嚴重性，所以 21 日是騎腳踏車，28 日會發動居民站出來遊行，然後再舉辦說明會。市長，28 日 10 點半在中山公園會舉辦說明會，希望市長能撥空親自向居民說明你對核四和非核家園的看法。

賴市長清德：

謝謝陳議員，非核家園是大家共同的理念，也記載在民進黨的黨綱裡，我曾和賴勁麟委員在立法院共同提出環境基本法法案，其中也把非核家園寫入法條裡；第二、核四確實不能再繼續，因為我們明知核四危險，也知道核廢料沒辦法處理，尤其是發生核災變時，以目前中央政府和台電的應變措施，是沒辦法應變核災的，所以我們應該要堅持非核家園、核四停建，不用再等公投。另外有關於低碳城市，陳議員剛剛說到重點，一個都市經費如不夠，先天是不錯，但後天失調後會整個拖垮，所以一聽到行政院有這樣的計畫時，幾乎是集合市政府、議會通過自治條例，且由議長帶動並結合社區共同爭取，本來答應 80 至 100 億左右的經費，到現在才知道完全沒到位；對於你的建議，之前我已向行政院提過案，現在因為換了新的閣揆，我會再重新提案，希望能落實。你邀請的騎自行車和遊行的反核活動，我都會排出時間共同響應，謝謝陳議員。

陳議員朝來：

謝謝市長，我們有相同的理念，我擔任議員 11 年，參加了 10 年 228 追思儀式，大多數在新營舉辦，今年來到市區，我將市長所提到的 4 件事情牢記在頭腦裡，第一、228 是臺灣菁英遭屠殺，你還說你不相信臺南市受難人員的統計數字，可以選擇原諒，但是不能忘記歷史，而且不可再重演；228 是國定假日，表示這是國家的大事，教科書裡面也都有記載，我是覺得 228 追思儀式過於簡單，可以再隆重一點，邀請各階層的人到現場來感受現場氣氛，因為現在的重點都擺在家屬上，都只邀請家屬，還有市府的一級主管到場參加。我有一個淺見，希望市府於新營和安平兩地同時進行追思，而且把各個階層的人找來，市長可以一年在安平區，一年在新營區，不在場的那一區可以派副市長參加，士、農、工、商，甚至是學生都可以邀請，讓他們感受對歷史的不能忘記，但是意義就是，希望我們所有的作法為的是不希望以後再發生類似事件，不論是政府或民間，都不要再做這種事，歷史不能再重演。請問民政局長對我的建議看法如何？因為以前都在新營追思，兩邊都有牌位，是不是分成兩邊同時辦理，一邊市長參加，另一邊請副市長參加，然後再每年交替，擴大邀請對象範圍，做更廣泛的邀請？

民政局陳局長宗彥：

感謝陳議員對 228 事件的關心，228 事件確實是臺灣人必須記住的歷史，也應該深入教育，讓後代知道臺灣發展過程中曾經發生這麼一個事件。縣市合併初期，為了整個大臺南市所有 228 受難人員的家屬，我們希望將兩邊合併一起，辦一個比較嚴肅隆重的追思，因為兩邊各設有紀念碑，所以我們在第一年就取得家屬的同意，輪流在兩邊辦理，第一年安平，第二年新營，輪流辦理，家屬也可以認同，未來是不是要調整成兩邊同時辦理？我想比較重要的是如剛剛陳議員說的，如何讓 228 追思紀念儀式更顯隆重？讓大家更能了解 228 事件的原由？我想這樣的精神值得大家共同追求。至於兩邊是不是要同時辦理，我想是不是讓我們再好好研究，如何慎重的將這件事辦好？

陳議員朝來：

應該是如此，局長請坐。市長在今年 228 追思會時也提到阿扁被關了 4 年 6 個月，身體

健康確實出了狀況，市長以醫師的立場觀察，確實危及生命；大家看這個照片，一位前總統變成這樣，前英國首相柴契爾夫人往生後的喪禮是比照戴安娜王妃的規格，現在我們這一位是在這裡被凌遲。何況到目前為止，扁案中經法院判決無罪定讞者有兩件：1.貪汙外交零用金 33 萬美金案(2011.04.26)無罪定讞；2.收受辜仲諒新台幣 3 億元案(2012.07.28)也無罪定讞；而大家熟知的國務機要費案也在更一審判決無罪，金改案則是第一審判決無罪，卻在政治黑手介入的陰影下，二審才旋遭逆轉。他的律師鄭文龍就說了，在 2008 年卸任後，政權一交出，司法單位立即通知馬上禁管，都是因為背後有政治黑手存在；所以我認為北榮已經將醫療報告診斷書送給北監，他們說 3 個星期會決定是否要讓他回家或是移回南監，我覺得這是政治迫害，不應該搞成這個樣子，當了 8 年的臺灣總統，這是純粹的政治迫害！所以這 3 個星期很重要，如果市長可以聯合陳菊市長，或是我們執政的縣市首長，大家一起再呼籲一下；包括洪奇昌、吳乃仁一個接著一個受害，如果不把話說出來，將來一個一個，將來可能連你和我，都可能變成下一個被整肅的對象，所以我覺得一定要大聲的說出來。市長，就剛剛 228 追思會變成兩地擴大舉行，以及阿扁的問題，請市長回答。

賴市長清德：

謝謝陳議員，228 確實可以擴大辦理，從我擔任立委開始，每一年我都參加，228 確實可以當作教材教育社會，避免未來再發生，不單純僅是對家屬的慰問，雖說對於家屬的慰問非常重要，但是藉由這個事件可以讓臺灣社會知道民主、自由、人權的可貴，要確保臺灣這塊土地的意義也非常重要，我非常同意擴大辦理，會請民政局好好研究。關於阿扁的案件，他去特偵組的時候，我當時擔任民進黨黨團總幹事，我有陪他去，而且我還帶了一個「公平審判」的標語牌，阿扁既然有勇氣面對司法，希望司法也應該給予阿扁公平審判；但是過程中，很可惜的，周占春法官被撤換，或是審判中所發生的一些事情，像說辜仲諒也公開說了，他是配合檢察官的要求才說了那些話，種種這些，我很遺憾的是司法對阿扁的審判並沒有達到社會要求，雖不一定要做到像其他國家對總統的待遇，至少也要如一般老姓接受公平的審判，時間愈久大家看得愈清楚，針對這一點司法系統並沒有做到。我也很敬佩賴美惠議長，去年也帶領了 10 多位議員和我一起到監獄探視，他一樣關心臺南的發展，關心我們大家，那時我就注意到阿扁的身體狀況已出現了問題，包括說話也出了問題，後來我們要離開時，我很意外，那一天天氣很熱，他不但穿長袖衣服，還穿著襪子，握起手來手還是冰冷的，阿扁的手我也握過了很多次，我當過醫生我也很清楚，一般老百姓都了解，天氣那麼熱穿長袖還穿襪子，手還這麼冷，一定是身體出了問題，出來後在向議長及議員說明時，我就說阿扁身體一定是出問題了，這段時間的演變確實很令人擔憂，以一個醫生的角度來看，我確實非常擔心阿扁身體的狀況，目前應該要讓他保外就醫，得到更好的醫療照顧。馬英九總統提到說保外就醫者有八成多的人，都沒有再回到監獄繼續服刑，我想這樣的看法可能是不對的，因為臺灣的監獄人權並沒有符合標準，以我擔任 10 幾年立法委員生涯當中，看到了很多，雖然犯了罪，但是已經得了癌症，還不讓人保外就醫接受醫療照顧，還被關到剩最後一口氣時，才把人送回去；所以八成多的人保外就醫沒有回去，並不是逍遙法外，而是已經死亡沒有辦法回去。最後我想說的是，真犯了錯，以社會制度而言，他們被剝奪的是人生自由，但不該被剝奪得到健康照顧的自由，我在這裡以市長接受陳議員質詢的身份，公開的呼籲，馬英九總統和行政院江院長，應該要給予前總統陳水扁得到應該有的健康醫療照顧，應該給予保外就醫。

陳議員朝來：

謝謝市長。

主席：

時間先暫停，在此代表臺南市議會歡迎白河地區所有鄉親長輩蒞臨本會參訪旁聽，繼續請陳議員發言。

陳議員朝來：

七股都市計畫之前就已經提出過一次，經臺南縣政府通過，但被內政部退回，當時的面積是 140 幾公頃，目前整個大臺南剛好 4 個區沒有都市計畫，第一個是七股，第二個南化（8,836 人），龍崎（4,330 人），左鎮（5,279 人）；而七股全區人口 24,212 人，人口都集中在台 17 線以東。91 年七股有 25,910 人，101 年剩下 24,225 人，可以說這 10 年來減少了一個村落的人口，像觀光旅遊局常說要發展觀光、發展產業，結果七股的人口並沒有因為發展觀光而增多，反而還減少了 1,685 人；在都市計畫區裡反而增加，91 年 4,269 人，101 年增加到 4,333 人，表示人口集中的地方會發展，我們有需要再重新啟動七股區的都市計畫。七股區公所行政中心所在的大埕里、七股里與玉成里，這 3 個里的人口比較集中、部落比較接近，七股有 106 平方公里，其中四分之三已列為發展觀光、產業、生態，台 17 以東是行政中心，應該要發展讓人口回流，民國 91 年的規劃，遭內政部退回，七股鄉公所即未再送件。都發局吳局長，當時七股的都市計畫為什麼會被退回來？就算被退回修改即可，為什麼也都沒有修改？還擺了 4 年？

都市發展局吳局長欣修：

向議員報告，當初有兩個原因，第一、公所要求的面積比內政部核准的面積還多了 12 公頃；第二、當初的鄉公所希望把所有的開發區再增加 70 多甲，做一次區段徵收，內政部認為依七股人口增加的速度，不可能那麼快可以再增加 5、6,000 人，所以希望面積改小一點；但公所認為是中央不支持他們的做法，所以就不再繼續送件。

陳議員朝來：

所以你認為如果可以將面積再縮小一點，可以再啟動。

都市發展局吳局長欣修：

增加開發區先不要那麼急，一次 2、30 甲就好，慢慢做，但當時公所希望 7、80 甲一次全部做，如果做少一點，其實是會通過的。

陳議員朝來：

希望都發局提出方案，或再到地方舉辦說明會，看看居民目前的意願到底是如何？因為可能會牽涉到必須出錢或捐土地，是不是再重新啟動？過去比較封閉，現在比較開放，讓七股區的居民覺得需要了再來做，我覺得這個很重要。市長，這樣好不好？

賴市長清德：

好。

陳議員朝來：

好，謝謝。如果走西港大橋，從安定下西港的方向會有個三角地帶，右邊是台 19、左邊是新興街，這個三角地帶屬國有土地，現在只是簡單的草皮；而右邊是台糖的土地，雜草叢生，像這樣會讓人對西港的印象不好，再往下不但交通壅塞又有紅綠燈管制。這個三角地帶有 139 平方公尺，東邊的土地有 0.54 公頃屬台糖所有，我們希望西港能更亮麗，一下橋就能看到新風貌，將西港的進步展現出來，所以周邊的綠美化也很重要。交通局，雖然台 19 權責屬公路局，但還是在市區內，這個三角地帶看不出來有什麼好的意象，旁邊 0.54 公頃雜草叢生、亂七八糟，是否應該以交通局為主體大力去推動，要不要請台糖自己整理？市長的看法如何？

賴市長清德：

你的意見非常寶貴，我也認為這個地方該處理，我會請秘書長召集跨局處，和國有財產局、台糖接洽，可能也需將區公所納入，會成立一個跨局處專案來處理這件事情。

陳議員朝來：

這樣很好。過去行政院體委會說過一區一個體育公園，西港區目前正在擴大都市計畫，目前原西港第二公墓正辦理遷葬，加上緊鄰的國有財產局土地中州段 462-1 及 462-12，面積共 11,611 平方公尺，可供體育公園之用。體委會現在已經變成教育部的體育署，前朝體委會的這個政策有沒有繼續延續？地點是在新興街這裡，過去有很多墳墓，現在已經拆遷了，教育局鄭局長，剛剛我說的一區一體育公園，剛好西港區正在都市計畫，是否能爭取體委會經費的補助？你的看法呢？

教育局鄭局長邦鎮：

報告議員，一區一個體育公園是以前體委會時代的政策，而我們現在面對的是，體育公園的經費動輒都要數千萬，因為現在有很多區，我們也要分期分年向中央爭取。

賴市長清德：

臺南市政府目前有個政策，就是 37 個行政區，一個區至少要有一個 1 公頃以上的公園，之前西港、六甲都沒有，六甲前一陣子剛動土，西港部份已經找到土地，目前正在規劃，說起來應該和陳議員的理念是一樣的。

陳議員朝來：

好，謝謝市長。繼續，「搶救養殖漁業」-莫拉克颱風補助剩餘款補助漁民資材和藥品，如增氧機或是益生菌等，但不符漁民需求，最後變成拿收據就可以領錢，浪費公帑。但農業局還規劃補助學甲及北門地區做「莫拉克颱風災後重建循環水養殖設施推廣計畫」，一樣都是養殖區，為什麼學甲和北門有，七股卻沒有？等一下農業局長說明一下。再來就是現在水電雙漲，飼料也高漲，漁民收益入不敷出，有的漁民會就電的部份鑽漏洞，但畢竟都是違法的，結果不但吃上官司還得賠錢。農業局應該大力的向中央喊話，水電漲價，漁民真的很可憐，應該要補助水電費，油漲價，計程車都可以補助了，為什麼對用電量大的養殖業不進行補助？另外，魚塢養殖人口老化，魚塢適不適合雇用外勞？請局長回答。

農業局許局長漢卿：

謝謝陳議員關心漁業、漁民的生活，剛剛有提到 99 年到 100 年時，經過當時的縣政府一再向漁業署爭取，才有循環為什麼會針對學甲和北門地區？主要是因為受到嚴重地層下陷影響的地區，為了讓農民改善養殖水循環利用，所以才有這個計畫。

陳議員朝來：

今年有再繼續嗎？

農業局許局長漢卿：

沒有，因為這是莫拉克的結餘款，中央分成兩期補助，共有 55 戶申請，其中 1 戶放棄，所以總共是 54 戶。

陳議員朝來：

局長，補助沒有用的東西，就只是領了錢花掉，補助需要的東西對養殖就會有幫助，這就是漁民的心聲；他們認為循環水的計畫是好的，我們是不是再另外爭取？爭取漁業署到民間瞭解一下。

農業局許局長漢卿：

將來一定會針對漁民需要的項目來爭取經費。

陳議員朝來：

那水電的補助呢？

農業局許局長漢卿：

因為中央自今年開始，對畜牧業和水產都停止補助，事實上補助的金額都不大，所以用電的部分，我們是鼓勵漁民盡量使用比較省電的水車。

陳議員朝來：

你有必要召開一個養殖業界的說明會，聽聽他們的心聲，所謂施政就是要重視他們的心聲，能自己做的由市府補助，不能自己做的就請中央幫忙，這才是符合民意，這一點請你們要特別關心留意。繼續，「臺南大學七股校區的抉擇」-臺南大學現有校區有中西區樹林街本部 9.8 公頃、七股區校區 120 公頃、南大附中校區 32 公頃，包括 4 公頃的永康區探索公園，如再加上東區生產路 14.92 公頃，整個總面積是 177.5 公頃，分佈於這四個地方。教育部已經明確指示經建會補助 21 億，教育部補助 24 億，臺南大學自籌 14 億，建設經費總共 60 億；但是他們現在為了爭取興建巨蛋經費不夠，要挪用七股校區的 8.4 億或 6 億去彌補小巨蛋的費用。我說臺南大學真的很有錢吶，現金就有 14.4 億可以配合，學雜費卻一直漲價，這樣對就學的孩子真的太不公平了。之前臺南縣府還免費提供了 120 公頃土地讓他們開發七股校區，都發局吳局長，當時原本是先撥用 50 公頃土地，後來又撥用了 69 公頃，當時和他們到底簽了什麼合約？為什麼非撥用不可？他們也拖延了 17 年了，到底是有備忘錄還是合約？現在他們僅是遷移 2 個院系至七股校區，但是，當年的計畫卻是整個校區，圖上這是 61 線虛構的曾文溪橋，臺南大學原先的土地情形是這樣，這裡以前是魚塢還有人在耕作，當時縣府把人趕走交給他們，他們卻只願意遷 2 個院系，當時是因為這樣臺南師院才能變更為臺南大學，請你回答，當時有合約或是備忘錄嗎？

都市發展局吳局長欣修：

向議員報告，當時只是簽了一個雙方合作的協議而已；第二是當時他們的設校計畫有提報教育部，設校計畫核准後要進行後續的開發許可、環評，所以要先辦理土地撥用，當時是以這樣的方式先將土地撥用，才能進行後面的程序。

陳議員朝來：

當時並沒有設定任何條件，土地就這樣撥用給他們！

都市發展局吳局長欣修：

當年是因為他們有設校計畫已經報准了，當時是 5 個學院都在七股校區，現在最新計畫是只有 2 個學院在七股。

陳議員朝來：

他們要自籌 14.4 億，以後還要養這個 120 公頃的校區，勢必投入龐大的建設經費，還要蓋巨蛋，他們到底是什麼心態？好高騖遠、不切實際。應該是先將校區建設完成之後，再考慮興建巨蛋，市長，針對我這樣的分析，你的看法如何？

賴市長清德：

我非常贊成陳議員的分析，我將過程向陳議員及臺南市社會各界報告清楚，臺南大學的前身是臺南師院，那時候要升格為大學，學校邀請了 9 個籌備委員，其中 2 個是立委，一個是臺南縣的葉宜津立委，一個是臺南市的我，那時有找游錫堃院長、黃榮村部長，後來甚至找到了陳水扁總統，才定案升格為大學，也感謝陳唐山及蘇煥智縣長的協助，所以七股校區的土地才整個捐給學校，無償提供他們使用。比較可惜的是，現任的校長另外再和許前市長簽訂了備忘錄，備忘錄簽了後，因為我認為市政是延續的，所以也協助他們爭取。但是因為一個客觀的因素，就是說臺南大學只有 6,000 個學生，教育部不認為，第一、應該有這麼多的校區，陳議員還少寫了一個忠孝校區；第二、經費也不只是這樣而已，94 年 11 月 15 日行政院核定時總經費是 75 億，臺南大學必須負擔 18.3 億，到 99 年 6 月份時，總經費剩下

73 億，到 100 年時，已經剩下 60 億。如果今天臺南大學依照原訂升格為大學，再以行政院核定的土地繼續興建校區，臺南大學一共可以拿到 75 億，但現在只剩 60 億，現在不是我不提供文化校區給臺南大學，主要是看不到他有能力執行備忘錄的條件 - 蓋一座需經費 21 億、能容納 15,000 人的小巨蛋！現在社會視聽已經混淆，校長一直說他們有經費，但看得到的是，教育部只核准 6 億，校務基金 9 億，加起來也才 15 億，剩下的 6 億要從哪裡來？之前說經建會會補助，可是經建會說沒有；說王金平院長會幫他找經費，包括郭台銘、尹衍樑，都是在市府當著議員面前做的報告，但這些也都沒有；校區還要負擔 14.4 億，總共還有 20 億的缺口，經費要從哪裡來？他打的如意算盤是希望就用 14.4 億的自籌款來興建小巨蛋，我們也問過教育部，教育部是不肯的，經建會也不同意；教育部說得很清楚，6,000 人的規模，小巨蛋蓋不起來，就算蓋得起來也無法經營，那麼多校區對學校的經營也不利。在這裡感謝陳議員的質詢，我也要向臺南大學黃校長和各位教授報告，大家都盡力了，臺南大學也盡力想在文化校區蓋一座小巨蛋，臺南市政府也陪同爭取 2 年，但各種消息都顯示無法讓這個計畫完成，希望大家能做個了結，將七股校區、城中校區好好的規劃經營，否則我擔心可能會連 60 億都不到，甚至沒有，不是說有文化校區才有這 60 億，本來七股校區和城中校區就已經有 75 億，現在臺南市政府向議會報告時已經決定要終止備忘錄，所以如果他們好好規劃，這筆經費不會沒有，但是臺南大學都故意向社會說，如果沒給這塊土地，後續的 40 幾億都會沒有，這是錯誤的說法。

陳議員朝來：

希望臺南大學審慎的思考，先做好七股校區，以後想再做什麼，以後再說，不要在媒體上鬧得沸沸揚揚的，一所高等學府，品質這麼好的一所學校，真的不需要這樣子，我也在這裡大聲的呼籲！另外我提供一本書面資料，如果沒有質詢到的，拜託各局處要發書面回復函時，一定要經由你們再看過一遍，這樣比較好，因為之前很多都只是決行蓋個章就算，太敷衍了事，我沒有辦法在這裡說明的，請各局處首長特別關心一下，感謝市長、感謝大會主席賴議長，謝謝。

主席：

謝謝陳朝來議員的市政總質詢，針對剛剛所關心的臺南大學興建安，昨天黃校長有特地到會，今天再藉由你的質詢，市長也已經說明得非常明白清楚，希望能創造三贏，學校可以盡快進行七股校區的開發，臺南市也可以再繼續下一步的計畫，達到各該有的需求，最後請農業局針對剛剛陳議員提的漁業養殖業者，是不是舉辦一場公聽會或說明會，聽取漁民的心聲，再和市府的政策做雙向的溝通，感謝陳議員的市政總質詢，休息至 10:30 繼續開會。(休息後) 市府各單位主管請就座，現在繼續進行市政總質詢，繼續由張世賢議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請張議員發言。

張議員世賢：

大會主席、賴市長及所率領的各局處主管，旁聽席的白河、後壁鄉親，大家好。今天到場的這些白河鄉親是要來謝謝市長的，去年、前年非自願休耕的這些農民因白河水庫受惠，不是說這些農民一定要靠這些補助生活，他們也很喜歡耕種，但因為水庫的問題沒有解決，市長剛剛私下也說了，這些本來就是中央政府的工作，要補助也是中央補助，但是中央就是不肯出這筆錢，感謝賴市長對農民的疼愛，願意接下這些工作，編列補助經費，我也代表白河、後壁這些鄉親及白水溪灌溉區內的鄉親向你道謝。旁聽席的鄉親都聽到了，大家鼓掌一下。有關非自願休耕補助，如果白河水庫的問題一直都沒有解決，這個問題永遠存在，請市長表達一下對補助的看法？

賴市長清德：

感謝張議員，白河水庫一定要整治、清理，水利署目前也有這樣的計畫，因為臺南的水資源非常重要，民生用水、工業用水、農業用水都很需要，所以每一個水庫都很重要。白河水庫還沒整治完成前，非自願休耕的部分，市政府會應議會各位議員，包括張議員的要求，繼續照顧農民。

張議員世賢：

謝謝市長的關愛，這些農民會感謝你，誰有在做事，大家都看得到。不過編了 30 幾億說要徹底整治白河水庫，市長，我想這塊大餅還只是畫在半空中而已，歷任這些我所知道的，包括縣長，你是最認真的，我給予肯定，白河水庫愈是清理泥土卻愈多，不是水愈滿，白河水庫現在不只是「土庫」，還變成「死庫」，沒有灌溉功能了，才會全面休耕！變成「死庫」以後，才要用地下水補助，還從曾文水庫引北幹線的水來灌溉白河區，這種方式是上策嗎？

賴市長清德：

這是水利署的規劃，雖然沒有辦法和水庫清理完成後之功能相比，不過相當部份應該可以解決白河灌溉的問題。

張議員世賢：

市長，在這裡良心的建議你，水利署說編列了 30 幾億，大餅畫在半空中，何時吃得到也不知道？尤其說北幹線要先輔佐灌溉，說到現在也是沒有消息，只聽到水利署有在說！市長，這個屬於市政府的管轄區，也要出點力氣，不要完全任由水利署處理，市民都有在看的，這 30 幾億不一定能解決，我這裡有一份郭炎土博士提供的資料，他說 17 億可以改造白河水庫，讓水庫有供水功能，這份資料提供給你研究。

賴市長清德：

你有先看過了嗎？

張議員世賢：

我看過了。

賴市長清德：

你覺得可不可以？

張議員世賢：

我就外行，你比較內行。

賴市長清德：

我會交給水利局長評估。

張議員世賢：

那一天水利署和水資源局的人來，都不敢保證泥土能清完，清了 3 噸又留下了 5、6 噸的土方，浪費百姓的血汗錢，有什麼用？編列 4,000 萬，其中 2,000 萬抽沙，2,000 萬挖土，挖出來這麼多土方，要賣還牽涉很多問題，承辦人又怕得要死，挖出來的土方又堆放在水庫壩頂處，這樣不是造成二次傷害嗎？如發生事情誰要負責？這一份資料先交給市長。

賴市長清德：

向張議員報告，有關白河水庫的整治，我在行政院已經提過很多次案了，這次張議員的意見，我會再請行政院加速腳步好好處理。

張議員世賢：

我剛好沒有什麼輔助的資料，應該去拍一些「死庫」的照片給你看，我只用說的，市長也不用怕，就像我剛剛說的，歷任以來對水庫你算是最關心的，但你是斯文人，我比較粗魯，我不知道你有沒有聽懂我的意思？中央水利署是在「放屁安狗心」啦，聽得懂嗎？

賴市長清德：

總是希望拿出決心，希望行政院能拿出決心。

張議員世賢：

農民想要耕種，不是不做，靠補助是下下策。

賴市長清德：

我之前在立法院曾提過一個法案，就是曾文水庫、烏山頭水庫、南化水庫整治特別條例 540 億，其實我也很難過，立法院已經授權給行政院處理臺南市的水庫，但是法律通過快 3 年了，迄今還未真正發揮功能，行政院沒有依據法律的要求去編列預算，怎麼說呢？參加行政院會時，就算和他們吵架也不一定有效，我想張議員和地方鄉親父老的意見，我會再次請新任行政院江院長好好拿出決心幫我們處理。

張議員世賢：

市長，過年後你視察白河水庫時，水資源局、水利署、水利會都有在現場，我還開玩笑的說，你當過醫師，耳聾的醫生是聽不見病人在喊痛的，說說而已，都沒有真的要做；你可能會再連任，如果連任之後，將這件事情處理好，功德無量。土愈挖愈高，觀光客來到白河水庫的壩頂處，問你白河水庫在哪裡？都不知道該怎麼回答。水庫都變成水溝了，就是沒有功能了才辦理休耕，這樣對使用白河水庫的農民威脅很大，也不公平，希望市長對這件事情再盡力加強，幫百姓做些事情。再來，有關東山鹿坪山 200 多甲土地編定乙事，現在已經解決了，我代表鄉親謝謝你，也不只是謝你而已，包括林燕山局長，水利局、農業局等很多單位，大家都很認真，尤其是現任的地政主任蔡奇昆，很盡責，這種人就該被重用。

賴市長清德：

謝謝議員的肯定，林局長是白河人，白河的傑出子弟，很專業認真。

張議員世賢：

市長，目前區公所的建設課和農業課、或是社會課和人文課、民政課等組織編制在整併嘛，而原臺南縣是農業縣，早期說以農立國，所以對農民應該特別照顧嘛！整併成經建課我沒有意見，要稱總統課、市府課、國防課、內政課都可以，什麼名稱都沒有關係，實際的內容及有沒有做事比較重要，你的看法如何？

賴市長清德：

完全正確，我的想法也是這樣，不是因為這樣農業就不見了，農業經建，有的地區可能是農業比較重要，有的可能是經建比較重要，但無論如何，對農民的服務及地方建設完全不會受到任何影響。

張議員世賢：

編定的名稱並不代表其意義，是市長施政有沒有努力、認真，有沒有為百姓做事是最重要的，對不對？請問市長，就大臺南的地圖，以市政府為中心點，偏遠地區如何定義？是以目測、測量還是用猜的？哪裡才算偏遠地區？

賴市長清德：

每個區都有特色，如果設定某個地方就是偏遠地區，就會越來越偏遠，臺南市政府的施政態度是沒有偏遠地區，每一區都有特色，像白河就有白河的特色，北門也有北門的特色。

張議員世賢：

市長，你說的我聽得懂，可能我說的你聽不懂，你們如何認定偏遠地區？什麼是偏遠地區？

賴市長清德：

請張議員指教。：

張議員世賢：

設定市政府為中心點，最偏遠的就是白河、後壁、東山啊！這些地方就是最偏遠的，不然還有比這裡更偏遠的嗎？

賴市長清德：

就開車的距離來說，南化更遠。

張議員世賢：

南化會更遠嗎？山區沒人住的也算嗎？

賴市長清德：

我覺得沒有必要以距離來論，因為縣市合併後，各區長都很專業，過去的鄉長轉任區長，也都很有經驗和責任，所以現在每一個區的特色都已經漸漸發揮出來了。

張議員世賢：

你說這些區長很盡責，我是希望能如你所說的這樣，我知道你指派的那些很盡責，有沒有盡責你有查過嗎？都是你自己在說，說東西往南北，你又能怎樣？市長，可以怎麼處理？可以調職嗎？

賴市長清德：

如果是升任的就沒辦法調職。

張議員世賢：

常常找不到人啊！我也不要說是誰，請政風處調查一下，沒見過他們在區公所上班，不也只是個職員而已，只是受到了落日條款的保護，可以這樣嗎？我不說是誰，這些留任的鄉鎮市長，說認真的可能也很多，可是就是有都不用你的，你懂我的意思嗎？光說很認真，看人啦！你指派的我知道很認真，給你一個良心的建議，希望市長在用人要稍微看一下，那些沒辦法處理的也該叫來問問怎麼回事？鄉親要洽公常找不到人。上個會期我有提到關子嶺的紅葉公園，硬體建設部份都已經掏空了，很危險，拖到現在也沒任何消息！觀光旅遊局陳局長，我在擔任縣議員時就告訴過你了，國道上四處都有路標、指標，走馬瀨、西拉雅風景管理處都有，白河、東山、後壁的為什麼沒有？關子嶺的溫泉是世界三大泥漿溫泉之一，非常有特色的，從縣議員時代就告訴過你了，說到現在連個指標都沒看到；關子嶺風景管理處是臺灣八大風景區之一，就是都沒有重視、不做規劃，現在不知道排到第幾名去了？尤其今年關子嶺的旅客人次嚴重的減少，市長好意在仙草埔那裡開闢了一條外環道路，當然一定是有好處，但實際上最後還是會遇到塞車瓶頸，所以應該要慎重考量該如何處理？而且轉彎處只有一點點，開闢道路方式很好，還可以帶動地方發展。陳局長，指標、路標何時可以完成？日本、義大利和我們的關子嶺，世界三大泥漿溫泉，這個特色難道不值得你廣告宣傳嗎？都不做要怎麼發展觀光？

觀光旅遊局陳局長俊安：

簡單向議員做報告，現在是高公局不讓人家設置，我們和西拉雅也開過很多次會，這個部份目前有的指標是西拉雅風景區（關子嶺）、西拉雅風景區（烏山頭）。

張議員世賢：

不然走馬瀨屬什麼？有關子嶺時有走馬瀨這個名字嗎？你是觀光局長，不趕快想辦法解決這個問題？要想辦法啊！尤其我們偏遠地區現在是靠無煙囱工業在生活，靠的是這些觀光事業，你還不處理？

觀光旅遊局陳局長俊安：

目前是有標示關子嶺，所以關子嶺的路標是清楚的。

張議員世賢：

標示在哪裡？我都沒看到。

觀光旅遊局陳局長俊安：

國道 3 號要下白河交流道的地方，有寫西拉雅風景區(關子嶺)。

張議員世賢：

只有標示西拉雅而已！

觀光旅遊局陳局長俊安：

有括號關子嶺。

張議員世賢：

應該要標示關子嶺溫泉區，不然乾脆寫白河就好。

觀光旅遊局陳局長俊安：

是沒有標示溫泉區，但有標示關子嶺。

張議員世賢：

市長，給你良心的建議，因為白河的產業，像咖啡、龍眼、無米樂、蓮花、稻米等都很優質，政府如果不帶動的話，到時候會消失；就像白河蓮花，也沒有辦法提供充足的灌溉水源，政府再不帶動，一旦消失的話，花 10 倍力氣都找不回來。陳局長，那一天在統茂開會時，臨時員工部份就已經處理了，市政府還未將紅葉公園交給西拉雅前的空窗期也都已經協調好了，也和社區談妥了，某個議員去開會時，你們的人有沒有去說些公道話？居然就這樣隨意處理，那我們這些在地的議員不是就顯得很笨、很不會處理事情？還要幫他們擦屁股。

臨時員工出缺，在地白河人不用，還用到別區的人，是什麼意思？

觀光旅遊局陳局長俊安：

報告議員，我們有要求同仁，臨時員工要以當地人為優先。

張議員世賢：

我要求你換人，可以嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

內部有要求要以當地人為優先。

張議員世賢：

可不可以換人？換個職位啦！

觀光旅遊局陳局長俊安：

我有請負責的同事檢討這件事。

張議員世賢：

胡亂來，臉丟的還不夠嗎？好像故意要讓我難堪似的，很多事我也不想說了，說這些是給你建議，不論是紅葉公園掏空，還是臨時員工的事，都已經說到不要再說了，你應該都記得。陳局長，先聲明，這個部份你如果不做更換，我會沒完沒了！市長，我的人真的會這樣，臉丟得還不夠嗎？

賴市長清德：

張議員，其實大家都很尊重你。

張議員世賢：

尊重！口頭尊重而已吧！我希望我說的，市長、陳局長要聽得懂！陳局長，你不要老是在裝傻！無米樂旅遊中心的 DM 簡介花不了多少錢，你也沒做，趕快處理一下，不要再讓我說第 2 次！

觀光旅遊局陳局長俊安：

目前有一間新的民宿業者反映，希望可以將他們列入，這個部分我們已經回應他沒問題。

張議員世賢：

市長，南 85 線八掌二號橋，以前因為不知道高鐵會設在太保，主要道路會從那裡出入，那時只是方便農民進出使用，橋面太窄很危險，百姓在進出對生命是一種威脅，市長，這件事你要趕快想辦法解決，他們是說要拓寬，而且年代也都這麼久遠了，我知道你很能幹，這個問題你會想辦法。

賴市長清德：

我了解一下。

張議員世賢：

你行啦！還有一點，工務局長也聽一下，市長，區公所發文說要拆除白河里公園內的違建，違章到處都有，不是只有那裡，但那些老人已經習慣在那裡了，你是要他們去哪裡？現在設置的老人會館，窄窄的沒有空間，想下個棋、打個桌球的，什麼都沒有；以前說要蓋一間廁所，前劉鎮長說那是違章不能做，但現在市政府已經蓋好了在等驗收而已，那麼多人在出入，環境又好，要有配套措施，如果一定要拆除，也要另覓其他合適處所，如果沒辦法遷移其他他們可以接受的處所，以目前來說，是不宜處理這件事的，找到適當安頓處所後，再來處理。違章到處都有，拆也拆不完，而且也不是只供私人使用，是大家都在使用，以前蓋的時候還是大家出的錢，政府又不出錢，蓋好了才說要拆，不合理啦！如果真的要拆，也要再找個可以讓他們活動的地方，市長，請發表一下你的看法。

賴市長清德：

我再請相關局處，民政局或是社會局去瞭解一下。

張議員世賢：

市長，現在臺南市到底算是有政府還是無政府？

賴市長清德：

怎麼沒有，你現在不是正在質詢市長？

張議員世賢：

我怎麼覺得好像是沒有政府！我們轄內有兩座拱橋，上個會期我也說過了，經過了一個會期了，原本是水土保持局富麗農村的計畫，結果時間一久，這個單位裁撤了，但橋上的腳踏板都已經毀壞，要不要留做個適當處理？如果不要了，就趕快拆掉，他們是說要留，但是不處理只是圍起來，如果有小孩或遊客不知道走到橋上掉下來造成傷亡，誰要負責？市長，這位於臺南市轄區，你也是要負責任。

賴市長清德：

張議員今天提出質詢，我會召集跨局處一起現場會勘，市政府會負起這個責任。

張議員世賢：

已經看過很多次了，不要再找我去，再看就再「漏氣」一次，已經「漏氣」很多次了。

賴市長清德：

不一定要張議員出席，市政府會自行處理。

張議員世賢：

如果說你有去，我就再一起去，你不去我就不去！我為什麼說沒有政府？富麗農村的計畫已經沒有了，原本是農業局，現在移到水利局，原本的管理單位是農委會水土保持局，大家都不敢動手腳，皮球踢過來、踢過去！

賴市長清德：

張議員，要請你諒解，因為是農委會水保局蓋的，雖然富麗農村的計畫沒了，但是水保局還存在，理論上是水保局要處理。

張議員世賢：

水保局說還要參加農村再生的活動，才要幫我們處理這件事，社區如果不參加農村再生的活動，就不做了嗎？就算參加了，也要 1 年以後才會處理，半年就很慘了，還 1 年，如果不參加就沒人處理，不是沒政府嗎？

賴市長清德：

所以張議員說的是沒有中央政府啦！臺南市政府一直都存在啦！沒關係，我是不會計較啦，如果水保局沒有人力處理這件事，由臺南市政府負責，因為也是我們的市民在使用。

張議員世賢：

我現在要說的是，政府對整個後續維護的工作都沒有在做，蓋完之後就不管生死，後續的維護沒人處理，我也向水保局局長提過，他就說還要怎樣怎樣的，也花不了多少錢，又不處理，市長，你有行政裁量權，處理一下？

賴市長清德：

這個臺南市政府做得到，如果規模大一些的，我們可能就沒辦法，但是這個是市政府辦得到的，沒有問題。

張議員世賢：

那是小事一件，比我向你爭取的還少很多！市長，上次你在議會有答應，教育局向教育部爭取市立白河托兒所，已經核准了 400 萬，但那時在這裡說的是 800 萬，市長當時也公開承諾，如果教育局辦理，你就會辦理，不要說你忘記了！雖說已經爭取到了，但也只是個空殼而已，後續還有很多設施必需設置，儘快設置完成，讓白河的農民於農忙時期，可以將小孩送到托兒所去，家長也比較能夠無後顧之憂，這樣對農民會有很大的幫助，這一點你一定要記得。白河國中已經發包，校舍也快完成了，但是剩餘款還剩下 700 萬，校長希望這 700 萬能夠留在白河國中，讓他們處理相關的工程。

賴市長清德：

向張議員報告，如果是發包的剩餘款，依照規定一定要繳回市政府。

張議員世賢：

那是中央的補助款。鄭局長，是不是中央的？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，400 萬是教育部的。

張議員世賢：

是中央的。

賴市長清德：

不是，局長說的是幼兒園的 400 萬，你在質詢的是白河國中工程的剩餘款 700 萬，張議員說學校要用，我是說按照規定要繳回市府。

財政處張處長紹源：

如果是市府的錢就要繳回來，如果是中央的，就要教育部同意，才可以留下來用。

張議員世賢：

這個問題要請張局長幫忙，你是最內行的，都爭取不到了，還要還給中央？又不是傻子！

財政處張處長紹源：

對啊！原則上還是要尊重他們，只要有計畫，他們一般都會讓我們留下運用。

張議員世賢：

鄭局長，你有沒有聽到？

主席：

請鄭局長和張局長極力爭取留下來。

張議員世賢：

市長，臺南市市民應該不會分成一等市民、二等市民、三等市民？應該不會這麼分？

賴市長清德：

大家都是一等市民。

張議員世賢：

都一等的，都是優秀的市民，但是權益不一樣！仙草里岩前部落尚有 8 戶到現在還沒有自來水可用，有沒有很可憐！以前內角有個紅土園，那裡也沒有幾戶人家，我擔任縣議員時質詢過，陳唐山縣長有答應要做，而且真的有做，岩前部落這 8 戶還比較近，自來水公司工作都不做只想收錢，老百姓到現在還沒有水喝，還要有特定人物，像王金平院長，仙祖廟那裡就可以裝設自來水管，就有水喝，那我們這裡要請誰來？請市長嗎？

賴市長清德：

張議員，自來水用水算是人權的一種，我們已升格為直轄市，有很多地方還沒有自來水可用也不對，所以我擔任市長後，也很積極在爭取這個部份，過去我和賴美惠議員，在東山也舉辦過公聽會，目前東山也很多戶有了，你現在說的這個部份交給臺南市政府，我們會再向自來水公司爭取。

張議員世賢：

你說的我比較有信心。

賴市長清德：

最主要是因為自來水公司有訂定一個制度。

張議員世賢：

訂的規定是死的，如何運用是活的。

賴市長清德：

因為是一體適用於全臺灣，不是只有針對臺南市。

張議員世賢：

市長，內行人不要說外行話，你也當過立委，不然為什麼都要拜託一些立委或重量級人士去說，人家王金平院長一去說就有了，這裡就沒水喝？你說是一流的市民，我看連三流都不如！希望你是一流的市長，要讓這些一流的市民享受一等的權益。

賴市長清德：

這個一定要一步一步的解決，比方說臺南市還沒有自來水可用的這些住戶，臺南市政府有責任，會一階段一階段的解決。

張議員世賢：

那個可以解決，市長，我希望能幫民眾解決那些問題，市政府如果也能撥些經費幫忙解決，功德無量啦，人家也會感激你一輩子。

賴市長清德：

我會請經發局方局長詳細瞭解一下。

張議員世賢：

好。目前人口一直在減少，已經斷層了你知不知道？現在是只肯結婚不願生小孩，願意生的都是外籍新娘比較多，像青山有一所國小，不知道是 3 年級還是 4 年級，有一個班級 28 個學生中只有 4 個是臺灣人生的！市長還年輕，改天也可能有機會當上總統，還分什麼國民黨、民進黨、外省、本省，要考量以後可能是八國聯軍在統治，要重視這個問題。因為鄉下就是比較沒有就業機會，所以既不敢結婚，更不敢生小孩，你有在鼓勵生育，生育補助是多少？

賴市長清德：

第一胎 6,000 元，第二胎 12,000 元。

張議員世賢：

總共是多少？連同教育補助和其他各項補助可以補助多少？

賴市長清德：

還要計算一下。

張議員世賢：

有超過 50 萬嗎？

賴市長清德：

可能沒這麼多。

張議員世賢：

市長，讓你了解一下，生一個小孩，養到大學畢業最少要花 500 萬，捨得花的上千萬，節省一點的 500 萬，平均約 700 萬左右，生一個是負債 700 萬；如果認真一點，生個 3 個，父母可能會累死！父母為了養育小孩，必須拼命的工作，如果其中再有個小孩染上什麼不良的嗜好，像打架鬧事、吸毒等等，整個家庭可能就這樣毀了。你鼓勵生育，然後害人家負債 2,000 多萬，又讓這個家庭不平安，這樣不好。補助不到 50 萬，可是栽培小孩卻要花費 2,000 多萬。

賴市長清德：

張議員，其實現在社會會發生這麼多的問題，當然原因很多，其中一項就是，也許現在的家長可以思考讓孩子高中就讀職業學校，之後會有職訓，甚至建教合作，就會有收入，如果表現比較好，未來就讀科技大學或是一般研究所都有機會，走這個方向對孩子並不會比較不好，也可以減輕家長的負擔，所以目前臺南市政府很鼓勵家長多瞭解這個部份、多做比較。

張議員世賢：

市長，我們鼓勵生育但也要幫忙栽培，好一點的都要去補習，但是補習費用又很高，是不是請教育局研究一下辦理輔導課，讓學生不用再有補習費的負擔，政府花些錢，讓我們的子弟受到好一點的教育，可以和人家比較，不要再讓家長花那些錢，負債是很辛苦的，現在書讀的好不代表一定有工作，你敢保證有工作？

賴市長清德：

要看是什麼情形。

張議員世賢：

還看什麼？就是表示說大部分都沒有工作。

賴市長清德：

現在多數的年輕人都希望選擇服務業，不然臺南市的科技公司都找不到人。

張議員世賢：

因為現在都想做輕鬆的工作，很多男生高中一畢業就想當少爺，女生就想往臺北都會區去當公主，要讓孩子知道讀書不是唯一生存的路，也要學一些專業，就已經不愛讀書了，現在還 12 年國教，會更慘，這些人會更混，混的人還是很多。

賴市長清德：

剛剛張議員說的確實是目前社會所發生的一些現象，臺南市政府的教育政策是因材施教，讓學生在校園裡多元學習；第二、希望把臺南市的大學、高中和臺南市的企業結合在一起，不會讓學生一畢業就失業。目前臺南大概有 17 所大專院校，都響應臺南市政府的政策，所以未來在臺南市畢業的學生，不論是就讀高中或大學，如果有機會和企業合作的話，對以

後的就業，相對來說會比較有保障。

張議員世賢：

市長，我這個看法不知道對還是不對，不知道你是不是也有相同的想法？現在是先從小學開始廢校，裁撤到差不多了，就換大學，而且現在是連高中都招不到學生，這樣難道不用研究如何改善？難道都不知道現在學校都招不到學生嗎？國中是因為一個區只有 1、2 所，所以國中會被廢校的機會比較少，但是小學有這麼多所學校，尤其是山區，都不願生小孩，只是還未提要廢校而已，也已經是面臨廢校標準的邊緣了。

賴市長清德：

要解決這個問題，第一是要發展經濟，就是除了市政府所推動的政策以外，各區區公所要利用各地的特色發展，創造在地就業；第二、針對人數較少的學校，因為資源比較少，造成學生流失，所以臺南市政府在合併後，100 人以下學校的營養午餐、教科書都免費，臺南市的校長及老師也都很努力，我們的教育力在五都的評鑑裡連續 2 年都排名第 2，我們把好的老師所提出的教案推廣至整個臺南市，也希望養成學生閱讀的習慣，讓孩子未來有競爭力，所以臺南市教育局會針對你剛剛所說的這些問題，想一套政策來推動。

張議員世賢：

市長，你的理想及看法我很認同，但是通常來說，理想和實際的差距都很遠，我只是想讓你了解這一點。吳局長，有關路平專案，我們那裡的道路也不太像道路，希望能趕快處理，不用做答覆，趕快處理就好，區公所也不處理，這樣行得通嗎？那是大馬路，我們也一起看過了，每個洞都那麼大，吳局長，要不要做？

工務局吳局長宗榮：

會看道路狀況，如果真的不好會做處理。

張議員世賢：

你看過了，你覺得好還是不好？

工務局吳局長宗榮：

當然是不好，但是需要建設的部分還很多。

張議員世賢：

你看過了，我只問你好還不好？

工務局吳局長宗榮：

不太好。

張議員世賢：

什麼不太好，不好就說不好，你又不是沒看過現場，你趕快想辦法，而且還是在白河市區，不是不好而已，是非常的糟糕！東山區有個工業區都已經規劃完成了，但是土地都還未辦理徵收，尤其還牽涉到水利用地，都沒有人出面解決；土地在買賣時，前二、三天有好幾個局處過去，做了什麼結論我是不知道，人家有花錢投資，也都沒有被告知，連道路用地也要購買等等的，你們也沒有詳細說明清楚，土地已經價購了，這會涉嫌到詐欺問題，市政府不能不解決這件事。以前權責屬鄉公所，現在權責已經移交給市政府，我不是要求要全部徵收或是部分徵收，只是想知道你們怎麼解決？否則現在連建照都申請不出來，市長，這個要怎麼辦？

工務局吳局長宗榮：

我就我知道的先報告一下，建築基地一定要臨建築線，它的前面剛好是農田水利會的土地，我會去協調農田局水利會，看這個部份能不能讓人家通行？如果能連接建築線就可以興建，因為這片土地臨接的部分剛好是農田水利會的土地。

張議員世賢：

這牽涉到經發局。

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，這是過去都市計畫工業區，道路開闢完成後，旁邊水溝部份剛好是水利會的灌溉排水，所以道路開闢了，水溝卻沒做。現在要申請建照，建管單位希望工廠興建完成後要有排水路，現在就是因為沒有排水路的問題，這部分有拜託工務局幫忙，看可不可以趕快處理？

張議員世賢：

你拜託工務局，工務局拜託水利局，水利局拜託經發局，經發局再拜託工務局，工務局再拜託水利會，繞來繞去，到底什麼時候？。

經濟發展局方局長進呈：

建照部份可以處理比較重要。

張議員世賢：

方局長，那是你的業務。

經濟發展局方局長進呈：

我們都會協調，因為有些是工程的問題。

賴市長清德：

那是水利會的土地，沒有建築線怎麼核發建照？現在是農田水利會不要，要怎麼處理？卡在法令，就要解決法令的問題。

主席：

請市長再指示各相關單位，針對張世賢議員所提的問題跨局處研商解決之道。感謝張世賢議員的市政總質詢，請教育局針對白河國中發包後之節餘款，繼續向中央爭取留供地方建設使用，也再請市長繼續關心白河水庫、曾文水庫清淤活化工程進度，以解決農民朋友灌溉問題。感謝白河、後壁地區各位鄉親長輩蒞會參觀旁聽，謝謝。現在休息至 11：30 再繼續開會。（休息後）繼續由陳特清議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請陳議員發言。

陳議員特清：

市長，恭喜你連續 2、3 年都是民調第一名，第一名我們受之無愧，因為你的氣度修養都是大多數市民景仰的對象；但是第一名的背後，實際上有很多事值得我們思考、注意的地方，重點是如何捍衛尊嚴？創造營運、承擔責任，這才是一個大有為的市長應該有的氣度。你嚴以律己、寬以待人的精神值得敬佩，各局處的清廉度、對事情負責認真的態度，我們都可以肯定；但是各局處的承辦人員，有很多地方讓人懷疑，包括議員關心的案件，實際上那些事也不是違法的，如果要議員來關說違法的事情，當然人家不要做。我不是針對某一個局處，但是我要向在座的局長說明，各局處這種事情時有所聞，我曾經碰到過這樣的事，農業局有所謂的土地改良，還有一個在審查土地使用的單位、農務課，連消防局也流行就地合法，監察人員到現場包商也跟到場。還有很多單位都有這種問題，工務局建管科也有，這是讓市長當施政的參考，這些都是民怨所在；要找個官員，最常聽到的是在開會，也都說會後會聯絡，結果也都沒有聯絡。民意代表和市長都像是曇花一現，提醒你明哲保身比較重要，沒什麼值得驕傲的。

賴市長清德：

感謝陳議員的指教，剛剛你提起的事政府相關局處有一些行為不合規定的問題，因為市政府有 2、3 萬人，多少會有些不合規定的事情，請陳議員把詳細的資料交給我。我們對市民的服務要求很高，除了積極、主動，還有辦事人員本身的操守要好，如果有問題，一定會

依法嚴辦，因為我當市長後也有好幾個公務人員被開除或停職。如果陳議員給我這份資料，我絕對不護短；我也相信市政府的同仁都很努力，因為這樣才能得到市民的肯定和支持。

陳議員特清：

市長，你民調第一名的滿意度要經得起考驗。我第一份工作是地政事務所，那時候只要鄉親或代書來，我們都主動招呼，詢問有沒有需要服務的地方？主動去幫他們解決問題，不會利用職權為難百姓，這才是根本之道，因為百姓就是不懂才會到相關單位業務洽詢，如果還不肯幫忙，真的會怨氣沖天；今天若是鄉親或是里長、代表等人來洽公，如果是合理的，即使再困難，我們都應該克服，不能老是以公所沒有經費搪塞，以後再來想辦法，只要是合理的，我們都應該有責任於短期間做改善，這些提供給市長參考，我們參與政治也很久了，民意如流水，只要你有那個胸襟及責任，你的前途無可限量，就如你的競選海報『看見未來』，我們樂意看到你的夢想成真。

賴市長清德：

謝謝陳議員指教，我會要求市政府，包括區公所，依照陳議員剛才指教的部分再加強，陳議員可能也應該覺得光榮，因為我在歸仁，聽到很多鄉親對於你擔任鄉長時代都讚美有加，關於這一點，我也表達我的敬意。

陳議員特清：

如人飲水，冷暖自知，謝謝！開始進入我今天的質詢，地政局林局長，有關老百姓的財產、權益，卻因為你們不負責任的做法，讓老百姓備受委屈、哭訴無門，你仔細聆聽，再好好答覆，如果有超出你的權責部份，就再就教於其他相關局處，我也會拜託市長、秘書長做跨部會的協調。這個不幫人家解決不行，在大會之前有很多鄉親向我投訴，我還說怎麼這麼久了才說，他們說也拜託了某民意代表及代書在運作，結果到現在還是沒有答案，加上你們不負責任的處事態度，一直就這樣停擺。局長，這是歸仁區未合併前歸仁鄉八甲段的土地，民國 62 年到 64 年辦理逕為分割，就是沒有經過老百姓的同意，政府逕為辦理；民國 78 年公共設施用地徵收完畢，79 年開始釘立中心樁，就是道路開闢完成。民國 97 年，那時我還是個議員，我一再要求地政局，因為地籍圖是破破爛爛的，每次測量界址都移來移去的，以致引起民怨，97 年的地質重測，卻衍生出這麼多問題，局長，你知道衍生出什麼問題嗎？我事前已向你報告過了嘛！當時還未重測前，被徵收的土地在這裡，重測後，計畫道路卻偏移了一些，部分沒被徵收的土地卻被開闢成道路，部分已被徵收之土地不在原計畫道路用地範圍內，計畫道路偏移後，過去未重測前面臨道路邊的土地變成是市有地，未重測前的道路用地變成是老百姓的土地，現在呢？重點來了，無法指定建築線，建築線沒有辦法指定是要怎麼蓋房子？民國 79 年到現在 102 年，這些土地都沒辦法興建，市長，這樣能不能申請國賠？現在透過代書和地方的民意代表向你們反映，地政局的答復是要他們撤銷徵收，然後另一邊要他們補辦徵收；撤銷徵收、補辦徵收你們不同一時間辦理，老百姓是吃悶虧，老百姓不甘願啦！撤銷徵收就是說民國 70 幾年老百姓已領取的土地補償費要撤銷繳回，然後再辦理後續程序，後續程序就是再來考慮指定建築線；然後道路用地變一般用地的部份說不處理，市長，這是什麼法？臺南市政府的特別法嗎？要老百姓繳回撤銷徵收費，另一邊的不處理，地政局長說他也沒辦法處理，責任歸屬是在都發局，都發局長，這該如何處理？

都市發展局吳局長欣修：

向議員報告，有兩個方式可以處理，就是地政局之前以公文函覆過的，一邊補辦徵收，一邊撤銷徵收。

陳議員特清：

那也要同一時間啊！

都市發展局吳局長欣修：

這可能是民國 78 年第一期公共設施保留地徵收時，當時事務所測量的精準度不夠造成計畫道路偏移。

陳議員特清：

我都不計較過去了，現在是衍生出的問題要解決？

都市發展局吳局長欣修：

有二個方式，一種就是補辦徵收、撤銷徵收，但是會衍生的後續問題是撤銷徵收的部份，如果前後地主又不一樣，就是土地中間有易手。

陳議員特清：

不同人你們要想辦法克服。

都市發展局吳局長欣修：

第一種方式會有這個問題，第二種是假使道路已經開闢完成，也都沒有問題，再透過都市計畫調整為正確路線，即現況之路線。

陳議員特清：

調整為正確路線都沒有異議，包括撤銷徵收、補辦徵收也沒有爭議，重點是要公平，同一時間完成。

都市發展局吳局長欣修：

我了解，將都市計畫調整為現況的路線，就不會有這個問題，都市計畫變更將原計畫路線改回現況路線，這樣就沒有補辦徵收、撤銷徵收的問題，當時有將這兩個方案告知公所，讓公所選擇。

陳議員特清：

你們這樣不明確，同時也不負責任，你們將所有的責任都踢給地政局。

都市發展局吳局長欣修：

當時是給公所這二條路。

陳議員特清：

地政局遇到瓶頸也求助於你們，你們應該要跨局處大家好好協調，秘書長，你那麼會開會，這個你聽得懂嗎？你有沒有辦法處理？

都市發展局吳局長欣修：

都市計畫調整，我們來處理。

陳議員特清：

你們要協調我們沒有意見，要在短時間給人家一個答覆，歸仁不是左鎮、楠西啦，是個很熱鬧的地方，一地難求；八甲也是正在進步發展的村里，沒有辦法再等下去了！

都市發展局吳局長欣修：

這個部份我們會處理。

陳議員特清：

秘書長，你要處理嗎？1 個月內能不能給個答案？3 個局處共同協調，都是市府團隊，大家都有責任，共同分擔這個責任，這本來就是我們的錯，地政局一開始就錯了，不是老百姓故意找碴、故意製造事端，局長，你要不要答覆一下？你有沒有誠意要解決這個問題？

地政局林局長燕山：

向議員報告，重測後發現都市計畫中心樁逕為分割產生這種問題，處理方式就是二種，剛剛說的撤銷徵收、補辦徵收，另一種就是吳局長說的中心樁調整方式；你的建議很好，我們共同來面對這個問題。

陳議員特清：

依你現在的邏輯是認為撤銷徵收、補辦徵收比較快？

地政局林局長燕山：

我是覺得這個案子要依現況來了解，像房屋建築比例多不多。。

陳議員特清：

你們已經了解很多了，也現場勘查很多次了，局長，你就朝撤銷徵收和補辦徵收的目標去做，不然就移中心樁，還地於民，讓老百姓能儘快開發利用、申請指定建築線、申請建照，沒有建築線就申請不到建築執照！市長，我剛剛說的這個議題，拜託關心一下，只要你一聲令下，他們就協調解決。

賴市長清德：

依照剛剛陳議員的要求，1 個月內，市政府擬定一個可行的方法來向你報告。

陳議員特清：

不是 1 個月要完成整個作業程序，是 1 個月內一定要給鄉親一個答案，表示我們市府一定是個負責任的政府，雖然不是發生在你的任內，但是既然當了市長，就有義務替老百姓解決問題，這不是老百姓要硬拗政府，我們也不會做這種勾當，是在伸張正義，要讓存在於地方的這些不公平事件，儘快的徹底解決，要地盡其利，讓人家能開發使用。市長可能不知道，有多少的建商買賣那裡的土地，都不斷在投訴、在網路上開罵，我善盡我民意代表的責任向你反映，這一定要處理。市長、秘書長、地政局長、工務局長，請你們要仔細看、仔細聽，後甲有一條裕忠路，不知道是什麼地段，民國 100 年逕為分割，是一條新開闢的道路，裕忠路到這裡，路這一邊的公告現值 1 平方公尺是 32,000 元，城光中學所在的城光段一平方公尺也有 24,500 元，結果為了開闢裕忠路直接延伸到中山路的嘉南療養院，逕為分割公告現值一直壓低，2、3 年來都沒有漲價，1 平方公尺要依 3,300 元公告現值辦理徵收，我向工務局長反映，他說哪有可能？哪裡沒有可能，就是 3,300 元！然後又召開 2 次徵收公聽會，1 方公尺 3,300 元和 1 平方公尺 33,000 元，城光段一平方公尺 24,500 元，根本就是天壤之別；我一反映後，我也拜託地政局長親自找時間現場會勘，現勘後發現不像地價科所說的那樣，地價科說要以 1 平方公尺 3,300 元辦理徵收的是地勢低窪、髒亂，而且上面還有墳墓的土地。圖上所標示的這一塊土地就是我今天要質詢的土地，地主是個老實人，土地是這麼的平坦，不像上方地勢低窪的土地，高低落差有 6 米之多，這是一塊非常平坦的土地，可是他們卻說整個路段都是 3,300 元，我說你們怎麼不去比條件比較好的來當徵收標準？為什麼要以條件最差的來當標準？這樣對地主公平嗎？市長，為民申冤啦，替老百姓主持公道才是大有為，如果不會適時為老百姓主持公道，枉然啦！

賴市長清德：

陳議員，請教你，要徵收的這一條是不是位於過去臺南縣市的交界？

陳議員特清：

對。

賴市長清德：

你所比較的 1 平方公尺 2 萬多、3 萬多元，可能是屬原臺南市的範圍內。

陳議員特清：

就隔一條馬路。

賴市長清德：

那是以前的臺南市，省轄市的範圍內，土地價格會比較高。

陳議員特清：

但也不應該差那麼多啊！

賴市長清德：

也並不是說是過去的縣市政府有什麼問題。

陳議員特清：

我沒有說有什麼問題！

賴市長清德：

最主要可能是多年來，土地的本質就不一樣。

陳議員特清：

用途不一樣，它是住宅區。

賴市長清德：

現在要徵收的這一條是過去臺南縣最邊緣的範圍，所以就可能會產生這個問題。

陳議員特清：

這個問題不能那麼死板，不能亂搞，自己逕為分割，徵收說明會只會要人家畫押，這樣不合理，老百姓難道就不能發表意見！3 萬多和 3 千多，隔一條馬路而已，差那麼多！現在都已經縣市合併了，還有這種舊思維，還分 3 萬多、3 千多？剛剛說的土地位於崁腳段的裡面，隔壁就是城光段，都是原臺南縣所管轄的土地，後甲裕忠路是屬原臺南市，我也不是說一定要比照 3 萬多元，但至少也要拿出負責任的態度。工務局長，我是希望地價還沒有重新評議前，暫緩召開公聽會、暫緩徵收，做得到嗎？

工務局吳局長宗榮：

向陳議員報告，裕忠路是為了縣市合併後的縫合最重要的一條道路，也就是從臺南市連接到仁德，因為公告地價一定要由公告地價委員會去做評議，我們現在在召開說明會，當然民眾也提出了和陳議員一樣的意見，臺南縣市價格怎麼差那麼多；不過，因為我也參加了地價評議委員會，他們的理念是，裕忠路這一邊原本是臺南市的住宅區，那是虎尾寮，所以一坪 33,000 元的價格，現在在虎尾寮已經買不到了，而另一邊是農業區。

陳議員特清：

是一平方公尺 33,000 元，你聽到哪裡去了？

工務局吳局長宗榮：

一平方公尺 33,000 元現在在虎尾寮買不到了！

陳議員特清：

要陳情的是 3,300 元的部分。

工務局吳局長宗榮：

我知道，評議委員會說那裡是農業區，還有一些墓地，但是民眾對土地徵收有意見，我也拜託地政局再研議如何處理？

陳議員特清：

本席強調的是，在地價評議委員會還未開啟評議之前，暫緩徵收好不好？

工務局吳局長宗榮：

向議員報告，因為土地徵收的說明會要召開 2 次之後才會定案，這段時間已經行文請地政局就民眾的意見提出來討論。

陳議員特清：

好，地價評議委員會還沒重新召開之前，不能辦理徵收，逕為分割似乎也有點違法。

工務局吳局長宗榮：

不會。

陳議員特清：

哪裡不會，又沒有經過老百姓的同意，有些人還有土地在那裡，對交通瓶頸有改善，他們當然是贊同。

工務局吳局長宗榮：

是將道路用地分割出來。

陳議員特清：

道路分割出來要錢啊！現在是依市價在徵收。

工務局吳局長宗榮：

現在所有的地價是由地價評議委員會決定。

陳議員特清：

地價評議委員何時去現勘過？沒有啦，不要騙人了。局長，評議委員什麼時候去會勘過，都是你們在主導而已。

地政局林局長燕山：

向議員報告，這個案件市價已經地價評議委員會評議過，也已經啟動徵收，地主如果對市價價格有異議的話，可以提出異議，我們再提地評會重新評議，甚至邀請地評會委員現場去看。

陳議員特清：

邀請專家學者，包括我所提出的每一個證據。

地政局林局長燕山：

地價評議委員會有 17 位委員，包括估價師、民意代表等等。

陳議員特清：

有列席的就應該要求現場勘查，如果沒到現場看過的都不能有意見，這樣才公平，要重視這件案子，老百姓的財產不能任由你們踐踏，有責任一點啦！3,300 和 33,000，城光段也有 2 萬多，剛剛工務局長說的，鄰近還有墓地，那些公墓還距離了 1、2,000 公尺，雖然是在同一個區段，可是距離了 1、2,000 公尺，那是仁德公所的公墓用地，已經開發的地方，之前不也是臺南市政府的公墓用地，慈幼那裡不也是公墓用地，現在不也都是富麗堂皇的豪華別墅，這不能同一而論；何況這塊土地這麼平整，利用價值這麼高，差別只在位於農業區，仁德坎腳段，以前有公墓，所以編定為農業區。墓地和這塊土地差了這麼遠，我們不否認在同一個區段，但是距離差這麼遠，這樣沒辦法讓人信服啦！市長，重視一下，為了老百姓用血汗辛苦累積的土地，徵收面積很大，徵收費也算大筆，如果只是 3、2 坪，我們不會計較，但是這一塊面積有 400 多坪，所以人家才會反彈，麻煩市長為老百姓做個補救。

賴市長清德：

謝謝陳議員，剛剛林局長向你報告了，可能要依照這個程序進行，所以你要求的委員就可以到現場去看。

陳議員特清：

局長，不是今天說說就算了，我會隨時追蹤，不要嫌我煩，我的人就是這麼固執。市長，關廟區明德街 15 巷內有一條 210 米長、8 米寬口字型的計畫道路，至今仍未開闢，巷內目前共有 22 戶人家，均經由鄰人 5 米寬的私有土地進出。我覺得臺灣的建築法規很可悲，買房子的人也很無知，建築線的指定如何認定我不是那麼內行，但是我發現一個問題，建築線指定和實際完工的使用是兩碼事，就是可能在指定時，只是畫個圖給建管科去核發建築許可，實際上興建完成後路就不見了，沒有路了，你看照片上進出的道路變成這樣，這個口字型道路的前後都是堵死的。當初如何核發建築執照、如何指定建築線，也沒人知道？市長，這是

現有的道路，彎來彎去的，只有 2、3 米寬，工務局長，你去看過了嘛，你要不要向市長報告一下？

工務局吳局長宗榮：

向陳議員報告，關廟明德街是因為 U 型的道路還沒有開闢，我們算過土地費用加上工程費用要 2,090 萬，我的意思是可以先打通一邊，像圖上的出口一或出口二，二擇一施工。

陳議員特清：

你要做就做，不做就算了，我向你反映了，你不要做就算了。你做了其中一邊，卻造成另一邊的民怨，得不償失，我不要這樣，這千千萬萬不可，要就做，不要就算了。剛剛說的，建築線指定和建築完成後落差會這麼大？

工務局吳局長宗榮：

建築線指定是依照都市計畫道路，但是建築線指定不一定代表路要全部開闢，重點是在這裡，現在都市計畫道路開闢的不到一半。

陳議員特清：

圖面上明明是 8 米，為什麼連半米都沒有完工？

工務局吳局長宗榮：

雖然定為都市計畫道路，但真正開闢的，可能不到一半。

陳議員特清：

不是這樣哦！那是建商做的開闢，這樣就是建商在欺騙囉！

工務局吳局長宗榮：

是一段一段，不是整個 U 字型都是建商的道路，私人的又還沒徵收，所以就沒有這樣。

陳議員特清：

你請坐，我向市長報告。市長，這樣真的很不公平，如果要追根究底追究責任，工務局建管課應該有責任，不應該讓民眾蒙受這麼不公平的待遇，何況他們都生活在不安的環境之下，萬一發生火災，真的會傷亡慘重，這裡有 20 幾戶人家，剛剛局長說要擇一施工，我看還是不要這樣處理。市長，你知道就好，我是反映現況讓你知道，這樣真的會出事，拜託你了。議長、市長、秘書長、各局處長，我有個不情之請，4 月 24 日（農曆 3 月 15 日）東門三大廟之一，仁壽宮要慶祝保生大帝聖誕，舉辦平安祈福活動，我也一一發了邀請函，邀請大家光臨，共襄盛舉，共沐神恩，共享平安福宴，在此邀請大家，謝謝。

主席：

感謝陳特清議員針對地方的發展，包括建築線中心樁偏移的問題，市府各相關單位應該要跨局處儘速處理解決。謝謝賴市長率領的市府團隊，以及辛苦的媒體好朋友蒞會採訪，更加感謝電視機前的市民鄉親共同關心收看，上午的議程到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 11 日（星期四）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：蔡鳳萍

主席：

大家早。今天是 4 月 11 日星期四，也是本次定期大會第 19 次會議，承蒙臺南市政府賴清德市長，陳秘書長，市府各局處單位主管，新聞媒體各位先生女士小姐，電視機前各位鄉親父老兄姊及本會各位同仁的出席，本席宣布今日會議正式開始。今日議程上午是市政總質詢，議員質詢順序，第一位是吳通龍議員，第二位是蔡蘇秋金議員，第三位是曾秀娟議員，每人質詢時間 50 分鐘。首先請吳通龍議員進行市政總質詢。

吳議員通龍：

議長、市長、秘書長、各局處主管，大家早。今天為本席總質詢時間，首先感謝市長對臺南市的用心，尤其早上 7 點多趕到官田慈聖宮，現在又趕回來，相信你的辛苦大家都看得到；今日第一個議題，麻豆市四(原中央市場)及市五等問題，至目前為止仍無法解決，本席今日再次替麻豆這些攤商說出他們心聲並拜託市長，尤其原來市四已要拆除，也就是中央市場，但於拆除過程中，面臨到市四 67 個舊店舖遷移問題；目前市五裡只有 23 個空位，尚不夠 44 位，能否等有 67 處空位供他們使用時，再遷過來？這部份希望市長能做決策，相信經發局局長、市場處處長，都會聽從並配合市長決策，也希望市長能答應這件事，相信大家都會儘量配合。第二、市五於民國 85 年興建時，很多都向店家收取 1,000 多萬，甚至高達 1,200 萬，當時合約寫的是租期 9 年 10 個月，不過相信再笨的人，也不可能用 1,000 萬買 9 年 10 個月的租期，於鄉鎮長時代，不管繳 1,000 萬、1,100 萬，還是 900 萬，都希望能購買終身使用權，再說當時土地及建築物根本不值那個價錢；但過去就讓它過去，現在市長已允諾要概括承受，攤商更希望別因縣市合併，變成犧牲品，這點希望市長能多加幫忙，他們希望當時所繳交的這 1,000 萬或 1,100 萬，能使用到市場重建再終止。這部份請市長趕快處理。包括現在市四，為民國 40 年所興建的舊市場，當時稱作中央市場，都是地主自建的，現在變更並要求他們遷移，甚至外面謠言這塊地目前尚未規劃做何種用途，就要趕他們走，民眾懷疑是否有官商勾結情事，或是要利用那塊地蓋商業大樓？本席希望市長能重視這件事情。

賴市長清德：

感謝吳議員對麻豆市四、市五的關心，臺南市政府做事皆依法行政，要做一定會幫大臺南市民爭取福利，不會因個人官員有其他目的而改變，這點我可以向吳議員報告。至於你所關心市五的問題，因為契約經過法官確定有效租期是 9 年 10 個月，且法院已判決確定，所以吳議員要求讓他們延長到興建後再搬，這部份可能在法律上無法執行，但不排除請經發局再與大家討論研議，看是否有空間能夠合作？

吳議員通龍：

請教市長及各局處長，你們會用 1,000 萬去買 9 年 10 個月的使用權嗎？絕對不可能！

算一算，1 個月大約 10 幾萬，租金 1 個月不可能這麼多錢。第二、我拿 1,000 萬讓你們興建、買土地，只使用 9 年 10 個月誰會信服？所有臺南市的市場，沒有一家市場是這種做法，包括六甲或其他鄉鎮市場也好，都沒有我們現在說的這些問題。當然法律上的規定，為什麼會有 9 年 10 個月呢？是不是依中央規定租期不能超過 10 年？秘書長專攻法律，應最為瞭解。相信民眾心聲，你應該也能體會，換句話說，你有可能拿 1,000 萬，購買 9 年 10 個月的租期嗎？即使法令上規定或合約所寫，相信當時的鄉鎮長，都希望讓他們長期使用，這也是大家的心聲，所以現在市政府願意概括承受是因為他們是最大的犧牲者，今天如果沒有合併，相信不會有租期的問題，希望市長能認真思考這個問題，可以嗎？再請教警察局長，目前出現警察提早退休潮，本席相信這是有原因的，是不是大家都超時工作？或有很多困難？還是說警力不夠？在本席當民意代表期間，曾有很多員警向本席吐苦水，至於出了什麼問題？相信局長也很瞭解。

警察局陳局長子敬：

這 1、2 年來，除了本市以外，其他縣市也有一樣的情形，警政署也想要解決，最近已想出一個辦法，想要在保一、保四開班，所以原本警專每年可受訓 3,200 位的限制，已經解除了，也就是可以再招生 1 倍的人；目前校地、上課地點及師資已獲得解決，今年已可擴大招生，這問題預定於 2 年內，就算無法完全解決，但至少可以獲得改善。

吳議員通龍：

本席相信在警界裡面，這是很嚴重的問題，也希望局長能夠重視，警員為什麼會有這種心聲？這問題，我們要真正去瞭解。

警察局陳局長子敬：

這問題將會慢慢減少

吳議員通龍：

希望你能好好因應。第二點、目前監視器預算，1 年編列多少？

警察局陳局長子敬：

今年有 1 億 5,700 萬。

吳議員通龍：

市長一直說這是私人祕密，但本席覺得監視器對警方的幫助，是無庸置疑的。目前很多巷道都出現失竊問題，失竊後，民眾向我們反應要安裝監視器，我說裝監視器要去請轄區派出所先查看是否適合？但最後結論都石沉大海。

警察局陳局長子敬：

我們分 3 年要建置完成，一直到明年(103 年)，將於重要地方設置較大組的監視器，包括交通要道或較重要道路；至於社區部份，我們會根據分局、派出所呈報的治安狀況，如有短期需要，今年預訂購買 100 組移動式監視系統，並視治安需要，比如在這地區或路段設置 1 個月或 3 個月，會依地區、交通需要來設置移動式監視系統，今年會做這些工作。

吳議員通龍：

當然在監視器不足的情況下，很多遭竊民眾請我們幫忙裝置監視器，但到目前都沒辦法解決。

警察局陳局長子敬：

我們連續三年都有編列相關預算。

吳議員通龍：

本席曾向局長說過，在監視器不充足的情況下，社區巡守隊對我們幫助也很大，日前本席在業務報告中也反應過這件事，事實上，巡守隊共有 250 多隊，警察局 1 年編列 1,000 多

萬供他們使用，實在是太少了，希望市長及局長能認真思考這問題，巡守隊對我們幫助確實很大，但 250 多隊 1 年才編列 1,000 多萬的補助費用，不會太少嗎？在此希望替巡守隊弟兄們拜託市長，其中包括 18,000 元的補助變成 15,000 元，這會笑死人的。

賴市長清德：

臺南市政府對治安相當重視，治安好人民生活才會安全，人家才肯來投資，所以自我上任後，就請警察局陳局長，統計大臺南到底有幾組監視器？需要幾組才能滿足治安需求？所以建置監視器藍圖，共需 400 多組，必須花費 3、4 億經費。所以從民國 100 年開始，也就是前年、去年及今年，臺南市政府每年都會編列 1 億多萬來建置監視器。第二、因為社區很多，每個地方都需要，但認真講起來，要破案不一定要裝到社區裡面，如果社區一直失竊，又抓不到小偷，可利用陳局長方才提到的，市政府備有 100 組專給破案使用的，移動式監視器，社區都可以申請裝置，等地方治安無顧慮後再移至別處。我要讓市民瞭解，臺南市已一套監視器的建立藍圖，總共會有 400 多組在運作，等明年 400 多組監視器建置完成後，對治安改善應有很大幫助。第三、巡守隊的功能，我個人也很重視，也認為巡守隊的存在對治安幫助很大，他們都自動自發、出錢出力，吳議員反應在經費補助上有比較少，不過這採分級制度，比如一星期每天都在運作的，市政府補助經費就會比較多，如果運作沒有這麼多天，經費相對就會比較減少。但基本上，我們也希望得到社會資源來幫助巡守隊。

吳議員通龍：

我相信巡守隊大部份經費，都是顧問幫忙資助，不然無法生存，當然這要感謝所有巡守隊社團顧問的幫忙，但本席希望市府編列經費時，能充裕一點，不要讓他們感覺縮水，本席覺得這項經費應該成長，是不是？

賴市長清德：

待瞭解財政情況後，再向吳議員說明。

吳議員通龍：

這問題再次拜託市長、局長幫忙。再者水利局，小埤目前在整頓加高排水，後面那座橋都會堵塞，如要加高，而橋墩沒有加高，一樣沒有功效。

水利局李局長孟諺：

這是埤頭排水的小埤頭橋，於徹底整治時，從出口進來已整治 1.3 公里，這段有爭取到水利署經費，所以後續爭取水利署易淹水計劃時，也會將這座橋列入改建範圍內。

吳議員通龍：

這問題一定要解決，地區對排水系統也很瞭解，所以地方一直在反應這問題，希望局長能把它列入未來改善的重點，好不好？再請教衛生局長，六甲南屏營區是不是有個可做為觀光醫療中心的地方？我相信那地方很合適。

衛生局林局長聖哲：

我相信這是個很好的地方；不過，現在國際觀光醫療專區有幾項設置條件，第一、要有 6 公頃以上土地，我想這是沒問題的。第二、要有投資 20 億以上資金。第三、它不能是農耕地。第四、它除了醫院外，還要有異業結盟，包括百貨公司、飯店等。關於這部份，有適當土地，本局也會儘量促成，如果業者願意進駐，我們很高興也樂觀其成。

吳議員通龍：

本席相信那地方的土地，應該不成問題，大小、地目也符合，且臺南爭取觀光醫療是非常適當的，因為在臺灣，臺南醫療費用最為便宜；且工研院又在旁邊，現在還有雷射光谷園區做為後盾，醫療美容很多都會使用到雷射，這點相信局長一定非常瞭解，依本席看法，那地方的確非常合適。

衛生局林局長聖哲：

因中央政府規定，目前只准私人醫院去設置，公立醫院或公立機關都不能設置。

吳議員通龍：

這要拜託局長，你在醫界算是鼎鼎有名的醫生，你來爭取比較有份量。

衛生局林局長聖哲：

目前臺南地區的市立醫院，主要有中國醫藥大學及秀傳集團等，如有適當機會，會邀請他們去看一下。

吳議員通龍：

希望局長幫忙促成，這是你的權威，也是市長對你的期望。再者請問農業局長，目前禽流感問題在大陸已相當嚴重，且壓住消息，如果傳到臺灣，不知本市有何防範措施？第二、目前六甲火鶴花很多，本席曾經向你提過，臺中、高雄的火鶴花將外銷日本以外國家，擴展線路，市府在這區塊上，能否補助本市花農？以上兩點請書面答覆。

農業局許局長漢卿：

簡單向議員報告。針對 H7N9 禽流感部份，從去年共計採樣 269 個場次，約 9,000 多件；今年至今天，已採樣 49 場次，共有 2,300 多件，目前尚未檢驗出禽流感病毒，所以請民眾放心。其次，針對家禽場公共區域、家禽場、野鳥保護區、理貨廠及化製廠，我們都會進行消毒，當然也請所有禽畜業者注意防疫、提高警覺，同時也要做好自身的安全衛生。

吳議員通龍：

以上請做詳細書面答覆。繼續請教都發局吳局長，有關麻豆工業區的問題。之前於業務報告時，本席曾提過這個案子，有關麻豆工業區的陳情案，當時本席曾請教過你，如果面臨 20 米道路土地，你說可以不用參加重劃，前幾天業務報告中卻又說，由都市計畫委員會認定，一定要全部參加重劃。怎出爾反爾！這不能讓麻豆區民信服，曾經答應過人家的事，就代表有其適法性，現在又變更成一定要參加重劃，本席說過，在座如果有土地在 20 米道路旁，請問有哪位願意參加重劃？希望不要出爾反爾，不是都市計畫委員會說的都對，這點本席無法認同。

都市發展局吳局長欣修：

當時講的是兩種方案，不是只有答應一種。其中一種是路旁不參加重劃，但土地使用強度要降低；另一種是參加重劃，但土地使用強度提高，我們採兩案並呈送到都委會。

吳議員通龍：

那代表有兩案可行，當然所有地主都希望選擇不參加。使用形態、使用率、使用狀況要怎麼訂？大家都會接受。

都市發展局吳局長欣修：

這是都委會委員最後決議，因為我們兩案並呈，都委會最後還是做這樣的決議，並不是都發局自己決定。

吳議員通龍：

不能因為都市計畫委員會說什麼，就怎麼做。難道民眾權利就要被剝奪？

都市發展局吳局長欣修：

這案子到內政部都委會，還是可以再提。

吳議員通龍：

如果你們有土地在 20 米道路旁，誰要參加？換成是我，我也不願意。

都市發展局吳局長欣修：

整個重劃完成後，如果沒參加，他們一樣是獲利者，這也是委員會考慮到公平性的問題。

吳議員通龍：

獲利、不獲利都是你們講的，我已說過，在大路旁土地一坪多少錢？建到裡面去，一分土地是 100 多萬，且於重劃當中繳納地價稅，誰會願意？

都市發展局吳局長欣修：

裡面與外面的負擔本來就不一樣，外面負擔比較輕，裡面有鄰路負擔，外面沒有鄰路負擔，但以後一樣可享地價上漲的好處。

吳議員通龍：

局長，本席希望能尊重地主。

都市發展局吳局長欣修：

這到內政部，還能再提出討論。

吳議員通龍：

目前社會不是共產黨，要你搬就得搬走，民眾有權利說出他們的心聲。

都市發展局吳局長欣修：

我們也是兩案並呈，並非都否決。第二、我想這案子，它的公平性，到內政部還可以再做討論。

吳議員通龍：

本席意思是，不能強制民眾重劃，這才是重點；不然用表決的，不能因為他們要怎麼做我們就配合。另外工務局長，六甲聯外道路，104 年是否可以施工？第二、謝厝寮抽水站那裡的橋經常發生車禍，這部份今年是否也能施工？第三、隆田陸橋橋面，你日前已答應要施作。以上請答覆一下。

工務局吳局長宗榮：

六甲東外環道路，因為要用生活圈經費處理，總共要花費 9 億多元。

吳議員通龍：

原臺南縣僅六甲區迄今仍無聯外道路，在 103 年施作大新營區外環道，因此已無經費可用，本席希望 104 年能夠施作，可以嗎？

工務局吳局長宗榮：

104 年會報生活圈計畫向中央爭取。

吳議員通龍：

另外你答應施作官田區西庄二號橋拓寬工程，經費沒有很多，希望別再說話不算話了，因橋面比路面矮，故車禍頻傳。局長，人命關天啊！

工務局吳局長宗榮：

橋往旁邊拓寬 2 公尺，把新、舊橋連起來，經費就不會花費那麼多。

吳議員通龍：

要加寬或重做由你們思考，你們才是專家，但最起碼今年度一定要完成，別再說話不算數。另外於 100 年時，局長答應要鋪設二鎮到烏山頭道路路面，施工了嗎？局長到底知不知道？

工務局吳局長宗榮：

那叫南 114 縣，總長 2 公里。

吳議員通龍：

別以為本席不知道，你們現在才做 1,250 公尺，尚有 700 多公尺尚未施作，拜你所賜，本席被烏山頭民眾罵到臭頭！

工務局吳局長宗榮：

我會重新檢視，看土地是否有問題？

吳議員通龍：

鋪設路面和土地有何關係？

工務局吳局長宗榮：

危險橋樑部份，因為影響安全，我們會先設法，採拓寬方式不會花費太多經費。

吳議員通龍：

再多錢都在花了，把它加高，寬度加大。

工務局吳局長宗榮：

將它往外拓寬 2 公尺即可達到需求。

吳議員通龍：

本席說過，只要能改善安全，用什麼方法本席不會干涉。還有二鎮那裡僅剩 700 公尺，100 年度答應的，何時才會完工？另外南 113 線工業區那條通往市區道路，是不是能夠先施作部份？工程費約 2.8 億，本席希望先施作一半。

工務局吳局長宗榮：

南 113 縣工程費總共要 4 億 5,800 萬，我們曾到公路總局爭取好幾次，從 98 年到 103 年，但可能沒有那麼多預算。

吳議員通龍：

今年沒辦法，至少明年先施作一半，可以嗎？

工務局吳局長宗榮：

這是交通部公路總局的錢，我們會再爭取看看。

賴市長清德：

里長曾向我反應過，但發現這不是臺南市政府能夠單獨處理的，主辦單位是公路總局，且需 4 億多經費。要先施作一半，也需公路總局答應，所以剛才提到外環道及這條道路，都是公路總局業務。這部份會再親自找公路總局局長，看是否能夠幫忙？

吳議員通龍：

市長，這並非天文數字，如果可以請幫忙處理，也請吳局長書面回答本席今日議題。環保局長，養豬戶覺得臺南縣市合併後，環保局都帶著檢察官、環保警察去稽查，曾經發生母豬被嚇死乙事，你知道嗎？

環境保護局張局長皇珍：

我知道。

吳議員通龍：

本席有替你們解釋，但養豬戶不相信，認為別縣市檢察官不會這樣。現在 1 公斤豬肉才賣 50 幾元，成本卻要 65 元以上，一隻豬養到大都得虧損 1,400 元以上，養豬戶皆叫苦連天！結果我們還常帶人去稽查，他們做何感受？請給他們空間好嗎？

環境保護局張局長皇珍：

相信吳議員對這個議題相當關心，針對議員建議我們也在檢討執法上的方法和技巧。第一、養豬戶合法部份，我們不會稽查，其中做不定期查核也會先去瞭解，比如民眾的陳情，或以前是否有污染之事實等。我們知道養豬場合不能受到干擾，所以執法技巧方面會改進。至於與檢察官合作稽察部份，目前其他縣市也是如此作法，不是只有我們臺南市而已。

吳議員通龍：

希望能讓檢察官瞭解養豬戶的心聲，儘量不要讓他們產生損失。

環境保護局張局長皇珍：

豬隻死亡僅是個案，之後已無此類情事發生，且這段時間大家配合後，河川水質已慢慢變好，當然也希望他們能夠賺錢，而環境也能更好，我們期望製造雙贏。

吳議員通龍：

希望不要再給養豬戶這麼大的壓力好嗎？另外有關永康焚化爐爐渣，為何會運到安定掩埋場？第二、安定掩埋場，由上化代操作項目是否有磁選？

環境保護局張局長皇珍：

針對議員反應，我已指示科室要做契約方面的協調及改變，目前已修改好了，以後底渣就不用去到安定掩埋場，這樣也比較省錢。

吳議員通龍：

每年磁選後的廢鐵，標售多少錢？是否合法標售？

環境保護局張局長皇珍：

於合併前的合約是要將這些先送到安定掩埋場，因以前的底渣並無再利用，所以會先送到那裡。現在配合掩埋場能永續利用，底渣可再利用物質則是送到屏東映誠廢棄物處理公司後做再利用。

吳議員通龍：

每年磁選後的廢鐵有多少？為什麼要做這種無聊工作？運送到映誠要花 7,000 多萬，讓上化代操作還要花 1,900 多萬。

環境保護局張局長皇珍：

上化是滲出水處理場的代操作。

吳議員通龍：

上化代操作裡是否有這個項目？

環境保護局張局長皇珍：

底渣是送到映誠做磁選、分選及水洗。

吳議員通龍：

那是映誠的工作項目，本席不管，主要問你，運送到安定最大用意是什麼？

環境保護局張局長皇珍：

過去是因為合約問題，現在改過來就好了。

吳議員通龍：

合併已兩年多，你們是何時改的？

環境保護局張局長皇珍：

去年就交代下去了。

吳議員通龍：

那就是你的監督有問題！1 年的運送費用是多少錢？磁選有沒有適法性？上化公司代操作，是否有這項項目？磁選出的東西，是否依法定程序標售？1 年可標售多少錢？政風處長，希望一個星期內查明清楚向我報告。

政風處侯處長鴻基：

是，這部份會查明清楚。

環境保護局張局長皇珍：

主要是合併前的合約，裡面都有相關規定。

吳議員通龍：

合約在標售範圍內，都可以隨意更改，為什麼要做這種工作？適法性站得住腳嗎？市長不斷提倡節能減碳，你們卻花錢請人來製造污染！這符合邏輯嗎？

環境保護局張局長皇珍：

印象中是送到映誠才磁選，不是在安定掩埋場進行磁選。很可能安定掩埋場裡的底渣，還沒送出的部份要進行磁選，如果已約定 1 噸多少錢送到映誠處理，就要在那裡進行磁選。

吳議員通龍：

本席說過，如果磁選所得利益，比運輸費用還高，我會稱讚你。

環境保護局張局長皇珍：

並非全部底渣都送到映誠，包括焚化廠的底渣，並沒有全數送去，至於沒有送去的部份，當然會儘量減量，以減少掩埋場容量。

主席：

針對方才吳通龍議員講的，以前合約怎麼訂，現在又修改成怎樣？包括他所質疑磁選後款項等等，請詳細做一份明細向吳議員報告。

環境保護局張局長皇珍：

是

吳議員通龍：

另外安定掩埋廠代操作裡面是裝什麼？

環境保護局張局長皇珍：

飛灰。

吳議員通龍：

代操作的型態就是這樣嗎？裡面裝的是焚化爐飛灰固化物，固化物可以亂丟嗎？

環境保護局張局長皇珍：

依照規定，還是要用掩埋程序做掩埋，這部份我回去瞭解一下。

吳議員通龍：

上化代操作，東西可以這樣放嗎？我相信那種東西有編號，自民國 100 年 10 月份以來，所有飛灰固化物可以這樣放嗎？一年花 1,900 萬請他們處理，有做到 3D 定位嗎？怎麼覆土？是將固化物拿來覆土嗎？這太離譜了！甚至一年花 36 萬請聯聖公司進行監督稽查，有開罰單嗎？罰誰？請政風處長好好調查清楚。

環境保護局張局長皇珍：

我瞭解一下，再向議員報告。環保局絕對要求依照法規，嚴格執行，如果上化公司沒有依照合約內容執行，包括監督公司；環保局會依法追究。

吳議員通龍：

最後請問市長，要如何推動臺南做為國際商港？

賴市長清德：

這一波行政院公告臺南市不是自由貿易港，最主要是臺灣以前只有五個港口是自由貿易港，為什麼安平港沒有？是否因為安平港以前附屬在高雄港，所以沒有得到重視，或是什麼原因？這我不清楚。但行政院有答應支持臺南市安平港做為自由貿易港區，未來成為經濟示範區，會讓臺南市有國際港口。第二、主管高雄港、安平港的臺灣港務公司董事長已提出申請，現在也在接洽客貨兩種遊輪能夠出入安平港到廈門港口，這部份目前正在進行。本人也希望本市機場、港口都能夠發揮功能。

吳議員通龍：

感謝市長不斷爭取直航到日本，希望未來也可以直航到中國大陸。

賴市長清德：

本市一些重要人士也在協助臺南市直航中國、日本、新加坡、香港等地，但可能還需一

段時日才會有結果。

主席：

感謝吳通龍議員的市政總質詢，有關吳議員關心六甲南 113 線生活圈道路乙案，除了請市長繼續向公路總局爭取外，也請吳議員邀集市籍立委一同來努力。接下來，由蔡蘇秋金議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，蔡蘇議員請。

蔡蘇議員秋金：

今天由我「雞婆認真-蔡蘇秋金(台)」進行市政總質詢。首先請問中山公園百花祭活動已完美結束，不過很多民眾反應中山公園面積腹地太小，百忙之中來觀賞百花祭，結果走一圈就沒有了，玩得不夠盡興；所以建議工務局長，能否增加預算？明年度好好規劃百花祭這項活動，由圖面看到(圖示)，百花祭可以從中山公園串聯到體育公園，再延伸到公園大道，不知工務局長看法如何？

工務局吳局長宗榮：

由於蔡蘇秋金議員提議，市長也採納今年在佳里公園舉辦百花祭，過年期間共吸引 7 萬多人次參觀；另外，百花祭經費，原則上 3 個公園控制在 1,500 萬左右。

蔡蘇議員秋金：

局長，既然公園蓋得這麼好，而且難得在都會區裡，北門區民眾有所期待，你就要去努力。

工務局吳局長宗榮：

今年度會節省花的數量，再考量公園大道可不可以增加？

蔡蘇議員秋金：

於公園大道裡面，很多體適能設施嚴重不足，當然這是民眾的需求，從中山公園蓋好迄今，居民一直不斷反應這個問題，也希望工務局長能重視這項需求，請找個時間勘查，可以就幫忙處理一下，用少部份經費即能滿足需求，相信民眾也會感受到臺南市的有感幸福。

工務局吳局長宗榮：

原則上，勘查時間由蔡蘇秋金議員來訂，但基本上，遊具部份也不要太多，可能要看地點或考量人潮聚集的地方。

蔡蘇議員秋金：

所以民眾反應，你們就要會勘，才知道哪裡是適當地點？可以增設，因為這種設施都是一些中高齡的居民在使用。

工務局吳局長宗榮：

請議員安排時間，我們會配合。

蔡蘇議員秋金：

再者公園大道部份，我們是以文化首都合併的，本席認為可在基層做些固定的文化藝術品，供作展覽或景點之用，不知文化局長，覺得如何？

文化局葉局長澤山：

如果能在這地方，裝置藝術品，當然對公園是加分的。

蔡蘇議員秋金：

什麼時候要評選？你們不是每個禮拜都會評選藝術品，並討論適當擺放去處？

文化局葉局長澤山：

目前沒有這項業務。

蔡蘇議員秋金：

未來的進度如何？請做一份書面報告給本席。

文化局葉局長澤山：

目前這地方並無公共藝術的設置計劃。

蔡蘇議員秋金：

就是沒有才要做，不然本席為何要向你反應？繼續，這裡是西港的綠川廊道，於上個會期，本席也已質詢過，它的東段，在 101 年中央補助社區總體營造，核准 280 萬已完工，但西段到現在還沒著落；當時市長有答應經費會一次到位，不過到現在仍無下文。工務局長，這段是否能儘速改善？

工務局吳局長宗榮：

市長答應以後，這部份今年預算包括西港的中央公園及綠川廊道，這兩部份都有編列經費。

蔡蘇議員秋金：

我要瞭解綠川廊道總經費是多少？

工務局吳局長宗榮：

如沒記錯，應該是 600 多萬。

蔡蘇議員秋金：

560 萬。當初本席建議你做的時候，為什麼說只給一半，250 萬？

工務局吳局長宗榮：

因為我們要看它的量體，有時候綠川廊道做太繁複設計，經費上會比較多，所以需看設計後再酌減，現在公園設計上大部分都是減量設計，不希望有太多量體。

蔡蘇議員秋金：

局長，綠川廊道是由東段貫通到西段，經費 560 萬，結果你說只給它 250 萬，這地點剛好在西港菜市場前面，算是重要的地方，經費只剩 250 萬，又分 3 段施工，難道不會影響到工程品質，不會產生民怨嗎？

工務局吳局長宗榮：

向議員報告，西港今年要開闢一個中央公園，經費大概要 800 萬，有關綠川廊道經費問題，可先發包，今年度如超過工程預算，再行想辦法。

蔡蘇議員秋金：

局長，本席現在明確要求，全部經費都要到位，不要只給一半，因為要設計 250 萬的工程實在很困難，請問 250 萬要如何設計？後續又該怎麼辦？這工程不能等，總之 560 萬經費要一次到位。

工務局吳局長宗榮：

現在就算 560 萬一次到位，也不一定能執行完畢，倒不如先讓他們設計好。

蔡蘇議員秋金：

你沒有核撥經費，他們不敢設計，只要 560 萬全給他們，公所就要負責做到好，本席也會監督公所，局長，可以嗎？

工務局吳局長宗榮：

可讓它先設計整體規模，今年再視工程費用如何？

蔡蘇議員秋金：

到底要不要？一個工程分 3 年，會被民眾罵！

工務局吳局長宗榮：

並非工期分 3 年，主要要先規劃設計。

蔡蘇議員秋金：

你明明就是答應這樣，今年、明年預算 250 萬，101 年總體營造 280 萬，這樣不是分 3 年嗎？

工務局吳局長宗榮：

可用 580 萬的規模先行設計。

蔡蘇議員秋金：

局長，本席不想再聽你辯解，總之就是要一次到位，這種工程不能分期施作。再者，這是西港南 47 線改善工程(圖示)，請教局長，你對 47 線工程是否有印象？

工務局吳局長宗榮：

議員於去年 9 月 4 日有正式提案，就是子龍里與南 47 線兩項工程；第一、後營里與子龍里部份，上星期蔡秋蘭議員也有質詢，兩地段都是一樣的。

蔡蘇議員秋金：

這有公文為憑，從 101 年 9 月 4 日就有提報，到底何時才要施工？

工務局吳局長宗榮：

我是答應今年 6 月份會處理。

蔡蘇議員秋金：

整段施工嗎？

工務局吳局長宗榮：

後營里 200 萬。

蔡蘇議員秋金：

局長，這段路危險路口很多。

工務局吳局長宗榮：

比較狹窄部份就這兩個地段。

蔡蘇議員秋金：

上個月初本席與交通局、公所、民眾曾一同前往會勘，這段路的確有許多危險路口，需做很多安全設施及交通標誌；假使 AC 工程排擠到交通設施沒做，如發生事故，權責要歸屬誰？

工務局吳局長宗榮：

在施工過程中，會請交通局進行交通評估。

蔡蘇議員秋金：

交通局長，如果 AC 工程排擠到交通設施，你要負責嗎？交通設施沒做，會有危險性，難道不是嗎？

交通局張局長政源：

等 AC 鋪完，我們馬上施工。

蔡蘇議員秋金：

工務局沒有確定時程要鋪設 AC。

交通局張局長政源：

工務局有答覆本局第二季，就是在 6 月底前會施工，等 AC 鋪完，我們就會馬上施工。

蔡蘇議員秋金：

上個會期本席也有質詢，有關幼兒教保券要簡化申請、便民化乙事，但這學期，竟然還有幼兒園要求家長申請戶籍謄本，有家長到服務處向本席反應，並提及議員質詢也沒用，並無解決問題。教育局長，你有什麼困難嗎？這部份何時要實施？

教育局鄭局長邦鎮：

沒什麼困難。

蔡蘇議員秋金：

沒有困難？為什麼到現在已經 1 年了，還沒處理？

教育局鄭局長邦鎮：

這可能是比較特殊案件，我再瞭解一下。

蔡蘇議員秋金：

如沒問題，就要趕緊辦理，為什麼還在試辦？為何社會局就能做到？

教育局鄭局長邦鎮：

我們會再加強。

蔡蘇議員秋金：

相信公務人員辛苦一點，就能達到便民效果，市長也能落實便民政策，這才叫做一級主管。

教育局鄭局長邦鎮：

我再向社會局請教。

蔡蘇議員秋金：

還要多久？已過了一學期，下半年度有辦法實施嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我們會再努力。

蔡蘇議員秋金：

再努力？你要說「可以」才對，改天如果民眾又到服務處罵本席，要怎麼辦？這麼簡單的流程，你沒辦法做？戶政都配合了，竟然還沒辦法做？

教育局鄭局長邦鎮：

我們會盡力。

蔡蘇議員秋金：

再者，教育局長，你覺得這棟建築物危險嗎(圖示)？

教育局鄭局長邦鎮：

看起來是危險的。

蔡蘇議員秋金：

如果再遇地震，讓校園內的學生受傷，可以申請國賠嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

這棟已與議員去勘查過，這是佳興國小，這裡有一棟是要拆除的，如要拆除，遇地震災損的話，不會再做修理。

蔡蘇議員秋金：

這已經是 50 年的建築物，你也知道這是佳興國小的廁所改建，為什麼 100 年度佳興國小提報，卻無人重視，還要本席主動關心。所以很感謝黃副局長，在第一時間內，於 101 年曾到現場會勘，他說有安全問題考量，是有急迫性的；不過你們都光說不練，迄今仍無下文？

教育局鄭局長邦鎮：

都有在處理。

蔡蘇議員秋金：

沒經費要怎麼處理？要有經費才能處理嘛，經費到底多久才要核撥下來？

教育局鄭局長邦鎮：

這部份都有進行審議。

蔡蘇議員秋金：

不要再審議了！市長說錢要花在刀口上，有急迫性、需求性、安全性的就要趕緊處理。

市議員中也沒人反對你們的預算，這種危險狀況，相信別所學校也有遇到，為什麼不把預算編足，來解決問題？孩子是國家未來的主人翁，要家長如何放心讓孩子就讀佳興國小？

教育局鄭局長邦鎮：

下星期會邀請校長一起討論。

蔡蘇議員秋金：

你知道佳興國小為什麼經費到現在還沒到位？問題出在哪裡，你知道嗎？總工程費 300 萬，結果副局長堅持 250 萬，協調後說給 280 萬，工程款可以這樣討價還價嗎？品質會好嗎？為何不以學童安全性為主要考量呢？

教育局鄭局長邦鎮：

有些工程經實務勘查後，發現當初呈報的經費比較多，討價還價是難免的。

蔡蘇議員秋金：

局長也承認這棟建築有危險性，不是嗎？請給本席明確期程及經費？

教育局鄭局長邦鎮：

星期一會邀請校長一起討論，之後再向議員報告。

蔡蘇議員秋金：

討論後請給本席明確答案。另外七股臺南大學校區，已經荒廢 10 年，是不是一場騙局？因為臺南大學經過千辛萬苦才取得 120 公頃校地，其中歷經十次環評、訴訟等，好不容易才取得校地，到底七股校區要何去何從？本席有兩個方案建議市長，第一、請臺南大學加速遷校計劃，否則漁民未來可能會要求還地養殖，並請求這 10 年來的損失賠償。第二、既然臺南大學無依保養規劃使用土地，能否撤銷保養？並追討當初市府與他們打官司 1,000 多萬的訟訴費。以上不知市長看法如何？

賴市長清德：

感謝蔡蘇議員對此議題的關心，承如議員所提，當初要取得土地，包括陳唐山縣長、蘇煥智縣長以及議會，都竭盡心力，才取得這 120 公的土地，經過十年了，莫說議員接到市民陳情，本人到七股時，許多里長及市民鄉親也紛紛表示關心。我們也認為議員建議很好，應先行文給臺南大學，轉達備忘錄已將終止。如果他們還是無法在時間內完成，我們會再考慮別的方式。方才議員也有建議收回乙事，其實市府做法也是如此，如果他們沒要使用，臺南市政府會依法、依理將其收回，較為妥適，如果現階段就做收回動作，恐會造成文化校區、七股校區兩頭空，也會影響到臺南大學的發展。

蔡蘇議員秋金：

很多人都無法替七股區發聲，臺南大學此種做法好似將七股區強暴後再遺棄，簡直吃人夠夠(台)！七股人所受委屈無人能夠體會，他們以為臺南大學可以帶給地方生機、帶來經濟效應，結果觀望十幾年了，還沒什麼結果。本席希望市長能好好規劃，是否應做長期規劃，看是要轉型還是發展觀光？不要再冀望臺南大學了。

賴市長清德：

教育部希望臺南大學能由本身的城中校區及七股校區來規劃，因為已拖了 10 年，對臺南大學損失很大，所以不只是七股鄉親損失。本來行政院核定金額是 75 億，後來剩下 73 億，最近僅剩 60 億，臺南大學錯失 10 年的時間，行政院核定經費也損失了 15 億。第二、他們根本不需要文化校區，只要按照行政院原來核定計劃，規劃七股校區及城中校區即可，如果

再繼續拖延，不只是七股的損失，市府要蓋小巨蛋也會有問題，甚至連臺南大學未來經費也會被減少，對臺南大學影響甚鉅，這是三輸的局面。今天利用議員總質詢時間向市民報告，也希望臺南大學能趕緊照教育部計畫來規劃進行，否則這 60 億最後會被行政院給收回。

蔡蘇議員秋金：

市長，本席有個附帶條件，就是要向臺南大學聲明，希望全部學院都要進駐，120 公頃土地，結果只有兩個學院進駐，有什麼意義？人口不夠，對地方發現有限，還阻撓漁民的生計。

賴市長清德：

會向臺南大學要求。

蔡蘇議員秋金：

這次臺灣國際蘭展有 3,000 位買主來臺灣，也超過 32 位農民參加，此次蘭展已推向國際，產值超過 3 億。而臺南魚塭養殖面積為全臺灣第一，七股養殖面積則為臺南第一；目前有 6 個養殖生產區，七股只有一個國安，在大潮溝以西有個臺灣島，能設置漁業生產區，本席相信蘭花園區能創造可觀的經濟效應，因此也希望能比照蘭花生技園區打造七股漁業發展。農業局長，大潮溝以西的臺灣島，能否協助設置養殖生產區？

農業局許局長漢卿：

大潮溝生產專區已完成規劃，也向地方說明過，目前向漁業署爭取經費建設，目前漁業署要訂定漁業生產專區原則，訂完後計劃就會下來。

蔡蘇議員秋金：

生產專區是不是包括經費及建設？

農業局許局長漢卿：

都有。

蔡蘇議員秋金：

臺灣島裡面可以設置蛤蜊專區、蝦子專區，這些都是七股特產，如果能再將臺灣島建構起來，相信漁民生活會更好。七股有 11 個養殖生產專區，包括後港、埔尾、中寮、大寮、龍山、國安、三股、十份、曾文溪海埔及臺灣島；希望農業局釋出閒置臺鹽地，推動鹽灘地做些高經濟價值的石斑養殖專區。

農業局許局長漢卿：

鹽業用地要轉成養殖用地，牽涉到土地變更問題，目前中央對於擴增養殖用地還是有意見，這需持續溝通。

蔡蘇議員秋金：

七股具有良好養殖環境，觀海樓北邊及大寮排水出口，都是鹽灘地帶，應向中央喊話，石斑養殖專區是馬政府重要施政，他能以行政命令重新修正章規，讓內政部將鹽業用地直接變更為養殖用地。

農業局許局長漢卿：

我們會盡力與漁業署、內政部溝通。

蔡蘇議員秋金：

地方政府要督促中央政府，因為鹽灘地土地取得不容易，希望能養殖高經濟價值的石斑魚並做為專區；品質如果好還能外銷美國、歐盟、日本等地，相信漁民生活也會更好。

農業局許局長漢卿：

我們會繼續爭取並與中央再行溝通。

蔡蘇議員秋金：

本席覺得只有石斑魚養殖能讓產業升格，升格後，市府也要幫忙建置產銷平臺，協助打通國際市場。希望農業局能夠積極一點，並隨時向本席報告進度。

農業局許局長漢卿：

是。現在除了養殖生產專區的建設外，也會儘力協助鹽業用地變更為養殖用地，另外也會輔導漁民養殖較高級的魚種，以拓展內、外銷通路。

蔡蘇議員秋金：

再者有關七股工業區何才要開發？北門區到現在都沒有工業區，要改善沿海地區百姓生活，七股工業區不能再等了。經發局長，樹谷園區、南科、柳科這些工業區的出售率如何？經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，目前臺南市政府開發的工業區內，除了臺南科工區還有一些土地未出售外，其餘已沒有空地提供廠商使用。

蔡蘇議員秋金：

所以已達飽和狀態？

經濟發展局方局長進呈：

有些老舊工業區目前已逐步更新，裡面沒有道路部份也在處理，處理完畢後，希望能提供土地能供廠商使用。

蔡蘇議員秋金：

目前已趨飽和，首先要開發的工業區有哪幾個？

經濟發展局方局長進呈：

目前推動的有新吉和七股。

蔡蘇議員秋金：

七股工業區何時要開發？

經濟發展局方局長進呈：

七股工業區環評於 99 年已經通過，內政部專案小組也通過了，但在大會又被退回小組，這部份市長希望能繼續推動。目前內政部第 3 次專案小組會議要求需取得中央農業主管機關與經濟部支持的文件，經濟部已函文我們表示支持，但農委會一直不同意，所以還持續努力當中。農委會認為那是優良農地，但我們不認同，所以已委託中興大學土壤實驗室檢驗，目前檢驗報告已出爐，明天會將資料補給內政部，同時也會給農委會；過程中也有請經濟部處長幫忙協調，並邀請內政部、農委會、臺糖等單位進行協調，希望案子能繼續推動。

蔡蘇議員秋金：

不能因為中央不開放區域計劃變更，就讓開發案停止。相信市長有足夠智慧能夠突破難關。

賴市長清德：

七股工業區開發是臺南市政府重要政策，我們會一一排除困難，讓七股工業區順利開發成功。

蔡蘇議員秋金：

局長，15 日與經濟部協調有結果的話，請給本席一份書面報告。七股工業區如能開發，即可解決違章建築問題，而且申請臨時工廠效力不彰，待開發完成後，申請臨時工廠登記證的廠商即可進駐，這樣才能根留臺灣，也可讓人才返鄉就業。希望經發局長，能否將七股工業區開發排在第 1 位，好嗎？

經濟發展局方局長進呈：

這部份我們會繼續推動，整個報編程序完成後，即會啟動開發計畫。

蔡蘇議員秋金：

本席目標很明確，希望能夠發展七股漁業並拓展市場，也期望七股工業區可以儘速開發完成。為何七股觀光會帶動不起來？七股觀光客都是來當過客的，因為沒有大型農產品展示中心能夠賺取遊客的錢，所以觀光效益始終不理想；本席今日所提這些如能開發成功，七股就能看見未來。最後有關本席上次質詢提到，公園大道 40 米部份有個小平房，送到都委會已逾 2 年，目前進度到底如何？

都市發展局吳局長欣修：

已將協調結果送至內政部，內政部最近應會再召開一次會議，因為他希望我們能得到土地所有權人確切答案，現在已把所需費用及所有權人資料，全部送到內政部了。

蔡蘇議員秋金：

後續步驟如何？

都市發展局吳局長欣修：

內政部會再補開一次會議。

蔡蘇議員秋金：

步驟完成後，徵收時程需多久？

都市發展局吳局長欣修：

要等都委會公文下來後，才會知道。

蔡蘇議員秋金：

可否瞭解一下明確期程？不要等到下屆選完後，還沒拆除，我們會被民眾罵慘。

都市發展局吳局長欣修：

等時程確切後，再向議座報告。

蔡蘇議員秋金：

已經 2 年了，這悠關本席期末考成績，要拼一下！

主席：

很多議員皆相當關心臺南大學七股校區問題，請臺南市政府賴市長團隊，能彙整所有議員質詢、建議，應讓臺南大學知道我們的態度，並督促他對七股校區建校問題，包括應該還地給臺南市政府等，希望能早日圓滿解決。接下來，由曾秀娟議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，曾議員請。

曾議員秀娟：

長期以來，本席一直很關心原住民的民族教育，尤其在都會地區，幾次總質詢下來，我想這部份，教育局也做了相當大的努力，到目前為止，陸續都有些成果，在此我要肯定教育局長及教育局，對於原住民民族教育這塊的用心，讓我們在 12 年國教議題，有很大的斬獲。從去年本席就開始關心 12 年國教，呼籲將原住民族群代表納進來，讓原住民在族語認證放入超額比序，甚至相關升學權益都能受到保障等。歷經數月，我們也成立原住民任務小組，將提案送到 12 年國教推動小組委員會，很高興，我們的提案在上個月已將族語認證納入教育會考中，保障通過族語認證可加分 35%，其中如沒通過，但有原住民身份者，也可加分 10%；另外，在多元學習服務，除了鼓勵學生學習族語、參加族語認證外，也鼓勵學生在過程中，透過文化課程學習，如上族語課程、參加活動方式等，也都可以在多元學習服務裡加分，將這樣的加分機制納進來，其實有相當大的意義。第一、保障原住民升學權益。第二、鼓勵族語課程發展。第三、讓原住民學生知道學習族語不只有加分，也可透過參加活動，或者親身參與過程當中，讓他們實質來經歷、感受，並從中獲得學習。所以在學習部份，也是因為提案才納進來；另外，更大的突破是，在教育會考裡，是不受限於 2%名額的，所以這

部份，我覺得臺南市已走在最前端，目前於 12 年國教推動，總共有 15 區，在這 15 區談原住民的加分機制、族語認證時，其它縣市並沒有頭緒，這部份由臺南市率先帶頭，甚至行政院原民會，也在看臺南市怎麼做？期待臺南市版本成功推動後，其它縣市也能夠跟進。但本席一方面高興，一方面也覺得遺憾，這樣攸關全國原住民升學加分政策，其實應該是由原民會、教育部共同協商，直接在原住民學生升學優待、原住民公費留學辦法裡直接修訂即可，這些日子，本席不斷關心並與中央接洽，其實這應該是中央的責任，不能因為地方自治，就放任各區去做這樣的事情，本人個性比較急，中央不做事，我們先做，在此本席也肯定局長，我們率先通過族語認證，是全部 15 區的典範，後來高雄市、新北市也跟隨我們腳步在推動。這對我們而言是很大的鼓舞，但我也希望教育局長，接下來還有一些事情要做；既然臺南市已率先做了示範，本席認為還是要行文督促原民會、教育部，直接修訂原住民升學優待及公費留學辦法，並要求他們，因為本席覺得原民會及教育部，應該要做的事情，經常說一句地方自治，就把責任撇開，我覺得這是不負責任的做法。本席相信臺南市既然走在最前面，應再進一步推動中央直接修訂法案。第二部份，12 年國教現在應該正在研擬相關學科課程綱要，不知課程綱要裡面是否有將本土語言納入？

教育局鄭局長邦鎮：

謝謝曾議員對原住民在 12 年國教裡所做的，未來我們會更加努力，關於課程的規劃，應該會在下個階段裡繼續攻防。

曾議員秀娟：

本土語言有沒有納入未來課程綱要裡？

教育局鄭局長邦鎮：

這部份，教育局仍按照現行進度向前推動。

曾議員秀娟：

本席是指教育部的部份。

教育局鄭局長邦鎮：

教育部部份，會做為下個階段的攻防，因為那與課程綱要有關。

曾議員秀娟：

所以不曉得目前有沒有納進來？

教育局鄭局長邦鎮：

目前還不清楚。

曾議員秀娟：

這部份我們一起來關心，好不好？一方面就是原住民族語認證部份的行文，另一方面，我們也必須要求教育部重視本土語言課程的發展，所以課程綱要也要思考到本土語言的部份。一直以來，本席所關心的民族教育議題，應該要實質入法，才能確實保障原住民的權益，因為一旦入法之後，只要隨著法條執行即可。所以本席強烈要求教育局，根據原住民族教育法第 7 條：直轄市及縣轄市主管機關，得視需要設立直轄市、縣市原住民族教育審議委員會，負責諮詢審議民族教育事項，前項委員成員中，具原住民身份者不得少 1/2，其設置規定由直轄市、縣市主管機關制訂。所以根據原住民族教育法第 7 條，本席要求教育局長，應儘快設立原住民族教育委員會；本市目前尚未設立，對不對？我們只有設置教育委員會，並沒有成立所謂的原住民教育委員會。

教育局鄭局長邦鎮：

目前沒有。

曾議員秀娟：

民族教育要做的事情非常多，必須由專責委員會，討論、研擬臺南市未來民族教育事項及其它相關問題，共同討論出具有開創性或一些實質幫助的政策。在此本席希望能立即成立原住民族教育審議委員會；透過研擬，制訂出屬於臺南市的「原住民族教育自治條例」，這是刻正要去做的工作，當然本席也有制訂一套版本，我們相互參考，好不好？至於本席這兩年來，一直不斷提到的原住民族教育部份，至於有哪些方向？第一、國民教育階段部份，我們有上族語課程，時數也是個問題，每一個學期大概有 20 週，但常常會因經費或其它原因，而刪減，所以至少要保障族語課程不可低於 16 節原則，就是 16 節到 20 節之間，要保障時數才能確保教學品質。第二、保障一定比例預算，用於原住民族教育發展，預算可做哪些事情？我曾經講過，可以推動原住民族語言文化教材，自去年講到現在，講了 2 年多，完全沒有動靜，所以要確保整個經費，應給一定比例，有足夠經費，就可以做很多事情，而不是每提一個案，就砍一個；另外還可以推動原住民族暑期文化教育課程，這部份相當於現在原民會推動部落教室概念，但讓我感觸較深的是，原民會在推動原民教育時，有很多資源，或者比較適合在部落裡面，例如部落教室會在部落推動，但在都會市區呢？我們相對沒有部落資源及環境，要怎麼推動？所以本席認為我們也需要類似部落教室，在都會區裡設立，惟目前原民會沒有這樣的計劃。本席認為臺南市是可以做到的，我們可以利用暑假 7、8 月的時候，來推行語言文化課程，甚至結合育樂營，於學生學習族語化同時，家長能放心將小孩交給我們，除了學習我們的文化課程外，也能兼具安親作用，真是一舉數得；相對於經濟弱勢的原住民來說，簡省了 7、8 月份的安親費用，其實對於很多家庭而言，受益相當大。本席認為這課程可以推動，為什麼？在部落裡是用全語言方式教學，在都會地區可能沒辦法，還是需要一半中文，一半原住民語，這非常值得努力，因為不僅是家長、小孩，整個社會氛圍，對於原住民語言的重視，也具有相當大的效應。所以本席認為這一定要做，但自本席上次質詢到現在，完全沒有回應，所以希望局長與原民會主委針對這部份再做努力。很多家長來到臺南，都是為了小孩就學，但家長必須工作，所以小孩子在暑假時，只能到安親班，不然就去部落，如果能有經費做這有意義的事情，小孩子可以向同儕學習，暑期也不會浪費，且整個暑期並不是去學一般才藝，而是完全融入在民族文化教育課程裡。我們也一直在思考，關於民族教育，中央沒有一個整體的思維、政策，本席認為臺南市有心的話，透過質詢、各個活動，會慢慢建構屬於臺南市民族教育架構，我認為臺南市小而美，已經可以開始做了。然後如本席說的，推動 12 年國教，其中有民族事務委員會、民意代表、老師及教育局等共同參與，共同成就一件美好事情，進而變成全國典範，日前也透過很多新聞報導及相關議題討論，探討 12 年國教，相信我們可以去影響其它縣市，甚至推動中央重視這個問題。這部份就由臺南市來作示範，我認為原住民暑期文化課程是非常有意義的，而且值得去做，目前部落已在推行了，但很可惜，中央政策比較缺乏對都會地區的思維，所以這部份，我們需要去補足。接下來，還有公幼要推多元文化教育，之前已進行相關試辦課程，今年局長說還會再多 5 所學校，但公幼有 170 幾所，本席曾講過，37 區至少要有 1 所示範學校，將原住民、客家、閩南語課程都納進來，不僅讓學生、全體教職員多元學習外，甚至可影響家長，讓他們具有多元化的欣賞能力，這是一種氛圍，它可以影響很多人，甚至讓小孩從小建立相互欣賞的能力，這部份請繼續努力，實際上應規劃 37 區，至少選 1 所學校來推動，這部份應請老師進駐到學校，針對全班或全校教學。日前我們試辦，效果非常好，雖然沒有原住民學生，但他們也都非常的融入。另外，民族教育師資培育與聘任，應該也要納入民族教育自治條例內，不管是學生族語認證，或參加族語比賽，還有這些辛苦的族語老師，有些甚至是不領薪的，大部份都是利用額外時間幫學生練習、複習，這些也都沒有獎金。這部份，本席覺得如能透過獎勵機制，其實是有鼓勵作用；所以民族教育自治條例，一旦確立之後，我們就能跟隨自治條例，比較

常態性的召開會議，研究臺南市有什麼樣的原住民教育問題，然後實際去一一解決。且該條例一旦確立後，就不用每次質詢都要請教育局長來；希望局長能夠多做一些，讓民眾感覺臺南市是個不一樣的文化首都。

另外本席上次質詢圖資中心，其實我蠻感動的，因為文化局長動作很快，馬上就向本席報告圖資中心你們可以怎麼做。對於圖書的購買，本席相當支持，但目前原住民圖資中心，本席之前講過，在北部臺大有設置原住民圖資中心，反觀南部很欠缺這樣的資源，在臺南如能設置圖資中心，它不只是一棟圖書館，當然也不純粹只擺放書籍，其實它結合很多，譬如影音光碟、檔案資料，當然這是龐大的工程，我們可以慢慢建置，但首要工作應該先購置圖書。右邊這張照片(圖示)，是本席特地到臺大圖資中心拍的，需要這麼大的空間，不是只有一間小教室，把大家擠在那裡，其實大家需要的是較舒服空間；圖資中心裡面除了圖書館藏之外，也有一些電子期刊資料，還有放映原住民影片，甚至能辦小型讀書會、座談會等等。本席曾經講過，成立圖資中心，以臺南市身為文化首都格局，其實可以做大，南部地區就缺乏一個像樣的圖資中心，我們或許能有起頭作用，設置南部圖資中心，不僅能夠展示臺灣原住民文化，甚至國外的原住民族皆可展現。所以這不僅是圖書館概念，藉由圖資中心的建立，可讓人覺得臺南市相當有格局。上次會議，有關圖書經費，局長表示願意支持，但現在問題是場地及設備經費；場地部份，因原住民很多在永康地區，比較密集，而且地理位置比較適當，當初會現勘原住民社教館，是因其3樓本身就有原住民會館，但那樓層現在也已飽和，雖然還有一間教室，但那間教室使用率相當高，所以當初想法是借用4樓空間，能夠與3樓結合，因為3樓目前仍有一些文物展示。但那天永康區39里里長強烈反對，寫了一份連署書，提到：曾秀娟提案的圖書館、圖資中心、永康社教館，我們堅決反對此案！這之間我們也有向里長解釋，局長也提到這是美事一樁，可讓我們館藏更為豐富多元。但問題出在那裡？怎會變成一般民眾與原住民的對立與誤會，他們覺得空間被侵佔，這點讓本席非常驚訝！應讓他們瞭解，原住民不是外來的，很多觀念溝通，的確需要很多時間來磨合。不過永康區有22萬人口，社教館空間不敷使用，書都不夠放，怎麼會歡迎原住民圖資中心的設立？因此本席在不知情情況下必須面對這39個里，並受到這些里長的質疑，還好最後和平落幕，但以本席立場，那地方是最好的，可一般民眾立場是不歡迎的，所以需要思考的是，空間不夠使用問題，文化局是否應重新思考？有沒有可能再擴大？或在永康地區設立第2棟社教館？有關以上永康文藝空間不足問題，有何做法？請局長答覆一下。

文化局葉局長澤山：

有關原住民圖資中心部份，的確是一件美事，所以那日在永康社教中心也向里長充分說明，他們也理解並無族群對立及意識型態等問題，而我們目前僅討論空間運用的適當性，這裡大概分二部份向議員說明，第一、有關圖書館0~9類已開始與民族事務委員會討論，能先購買哪些書籍來充實圖書館館藏。第二、今年也會開始進行通閱服務，空間的選擇應該可以更有彈性，不會鎖定在那幾個區域，這是要給全臺南市民共享的，所以於通閱服務之後，空間的彈性度、選擇度將會更有彈性。因此空間部分會與民族事務委員會再做討論，另外圖書部份今年也會進行圖書的採購。

曾議員秀娟：

希望能朝第二棟社教館方向努力，而本席更想爭取的是在永康成立一棟原住民文化會館，因為札哈木公園的地理條件可以結合觀光，或發展成像臺東的鐵花村，讓一些文藝表演能夠進駐，這樣的氛圍是可以塑造的，但有些功能在札哈木可能無法彰顯，如要辦理一些行政業務，像研討會或一些大型課程，札哈木空間是不敷使用的，就地理位置而言，永康是最適合的。市長，我們真的很需要一個獨立空間可讓我們充分利用、規劃，也需要一個點來聚

集我們族人的心，讓原住民更團結、更有力量。

賴市長清德：

謝謝曾議員，我先澄清一個觀念，臺南市民是歡迎原住民的，不會排擠原住民，但相信任何一個團體在永康區社教館要固定擁有一個空間，地方人士大概都會反對，他們只是想要維持空間能夠使用，不是要反對原住民，在此澄清一下。至於設立第 2 棟社教館或原住民文化會館，我會責成文化局再行研究。

曾議員秀娟：

謝謝市長，設備費用希望能繼續努力，再者成立圖資中心，不知教育局能給予什麼協助？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，剛才說的 7 項裡，有些項目我們都很贊成，且已在努力的項目，像訂定自治條例，需要再與中央研究，其中，如文化活動，以及採用第三學期觀念，就是暑假活動的觀念，另外某些閒置校園空間再利用等，加上教育局已在規劃的，像圖書館誠品化，這些大計劃中，加入如原住民、天文方面等特色，上次也已向議員報告過。

曾議員秀娟：

這部份會後我們再與文化局、民委會一起討論。

教育局鄭局長邦鎮：

我們也可以做部落大學及資源中心的推動。

曾議員秀娟：

謝謝局長，我們再做通盤考量。繼續請問警察局局長，去年有試辦原住民檢警偵訊律師陪同到場計劃，你說已針對該計劃進行宣導，實施後也有成效，所以促使修改了刑事訴訟法第 31 條及第 95 條，將原住民的條件納入，讓他們面對司法案件或偵訊時，能有免費律師陪同。更進一步，在今年 4 月 1 日剛推動的原住民法律扶助專案，中央對原住民有相當大的幫助；但這三部份相關法律服務，其實沒有多少原住民知道，所以這部份宣導仍相當不足，民委會與警察局應該加強辦理相關宣導工作，為什麼呢？因為自 4 月 1 日開始實施原住民法律服務處專案，至 4 月 8 日，本席就接到一樁案件，無照駕駛發生車禍，對方要求賠償，卻沒有能力賠償，因此協商破裂，最後只好告上法庭，於今天下午就要出庭，這位族人相當緊張，問我怎麼辦？我說有法律扶助專案，趕快去申請，他昨天早上已將資料送到法扶，今天下午出庭，應該還有 1 天半的時間可做準備，因為法律扶助專案，其實就是補足現行法律扶助不足部份，是針對中低收入戶、經濟弱勢民眾，於申請後即能申請到免費律師，但針對原住民較為特別需求，在中低收入戶、低收入戶條件之外，又擴大對原住民的服務範圍，也就是說，如果你是中低收入戶、低收入戶，則適用法扶一般案件標準，可申請免費律師，我們知道中低收入戶、低收入戶的標準是 2 萬元，但如果他的收入稍為超過標準 2 萬元，其實也沒有能力可負擔律師費用，像這種案例非常普遍，而這部份並不適用法扶免費申請律師標準，所以才會有所謂的原住民法律扶助專案，這部份嚴格說起來並非排富，只要是原住民身份就可申請。但問題是，申請過程中，到底送審案件須審查多久？既然不排富，又具有原住民身份，如果案件並非沒有道理，原則上，即可獲得扶助，那經濟能力是什麼？如果是中低收入戶、低收入戶的話，即不適用，可直接納入法律扶助基金會一般案件的標準處理，但如果不是中低收入戶，薪水稍微高一點點的，就要適用原住民專案。可是，案件「並非沒有道理」是什麼意思？需經審查委員會審查確認申請案件「非顯無理由」，又是什麼意思？局長如何看待這些文字意思？如何知道到底是否可以申請？既然在經濟上不會有太大限制，就要擴大服務，這樣是不是昨天申請，應可馬上申請到律師？可是這位族人去申請後，法扶告知可能來不及，請他自己先上法院；但對於沒上過法院的人，看到法院都會嚇到發抖，有時因一時緊張，把

沒有的事情講成有，形成烏龍事件。所以本席覺得一定要有律師陪同到法官面前，因很多原住民不知道怎麼講話，甚至聽不懂法官在說些什麼？所以這部份有沒有更便民的方式？且這是原民會請法扶幫忙的，這些皆需經過相關審查機制，造成很多無法給予立即協助的困擾。

像本席剛才講的案件，是否有充分理由？他也具有原住民身份，能否在 1 天內申請到律師呢？
警察局陳局長子敬：

就警察職責部份，我們也教育員警，第一、如有涉及到司法案件，同仁會先瞭解是否具有原住民身份？第二、是否申請律師或辯護人到場？如果同意，就會通知法律扶助基金會。

曾議員秀娟：

這部份本席沒有意見，但在法律扶助專案實施後，有些沒被照顧到的原住民，因沒出過庭，難道不能申請律師陪同嗎？所以仍有漏洞不足的地方，因此民族事務委員會能否設置原住民免費律師陪同計劃？如能讓懂得原住民的律師陪同，相信安撫作用是不容小覷的。另外有關上個月參加第 4 屆全國原住民運動會，第一次有臺南市原住民團隊參加賽事，透過這活動，可看到其他縣市也相當優秀，並吸取了寶貴經驗，所以這種交流是值得提倡的，也帶動臺南市原住民的運動風氣，不管是拔河、傳統射劍、摔角、負重接力及傳統舞蹈等，皆可透過運動會將大家凝聚在一起，也讓原住民身心有個舒展的空間，且透過本次運動會，讓本席觀摩到其它縣市針對原住民運動會，有做些獎勵措施，尤其是臺北市；而每個縣市體育處幾乎都有體育獎助金發給辦法，臺北市也把全原運納入，一視同仁，全原運比照全國運動會標準，第 1 名個人賽獎金就 18 萬；譬如籃球、壘球，如果獲得第 1 名，團體中每個人可得到 9 萬元的獎金。新北市也有相關獎勵辦法，高雄、基隆、臺中也都有，結果臺南市並沒有將全國原住民運動會納入，導致原住民沒有機會。請問馬躍主委，這次比賽有 2 位原住民學生在跆拳道獲得銅牌，他們有獎勵嗎？

民族事務委員會馬躍主委：

今年總預算 150 萬，都放在訓練、交通、住宿，所以獎勵部份並無編列。

曾議員秀娟：

回來之後，教育局體育處有給予什麼獎勵嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

以目前來看是沒有。

曾議員秀娟：

所以他們拿到銅牌後，默默的回來？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有擬訂這樣的項目。

曾議員秀娟：

這樣他們的士氣會相當低落。在 93 年之前，獎助辦法其實有把全原運納入，一直到 93 年才廢除，廢除之後，就沒有再把它納入了。不知道當初為何要廢除？是不是能重新思考將它再納進來？我想有點獎勵，對原住民來說是個鼓勵。請體育處回去研究一下，再向本席報告。社會局長，之前本席曾關心公益彩券盈餘分配基金，你說 1 年度有 7 至 8 億公彩基金。那時候的急難救助金，原民會 1 年只給 36 萬；其實也受限於中央一些法條，變成有些邊緣的原住民，沒辦法申請到這 36 萬的急難救助金，甚至 36 萬是不夠使用的情況下，我們提案 50 萬做為急難救助補助，這案子非常符合「分配基金保管及運用辦法」，範圍就是老人福利、社會救助、以及其它社會福利，我們提的案子，實際上非常需要，可為什麼提到委員會時被否決掉？

社會局曹局長愛蘭：

基金也有管理委員會，所有案件都會提到委員會，經過委員會議決，哪些同意？哪些不同意？因為委員會裡有很多外面的學者、專家及團體代表。

曾議員秀娟：

所以是委員會沒有支持？基金管理小組本身就有問題，15 個代表裡面，本府代表 5 個人，社福機構團體幾個人？有沒有原住民的代表？

社會局曹局長愛蘭：

沒有。

曾議員秀娟：

大家都知道原住民在社福方面，相當弱勢，你們有思考到身障者，卻沒思考到原住民，社團機構代表一定都有身障者，那原住民呢？沒有！所以原住民的需求很容易被漠視，因為你們無感，所以我要求委員會裡至少要加入 1 名原住民代表；另外，其它縣市動用公彩基金做很多原住民社會福利工作，我們可以做什麼呢？像之前被否決掉的老人關懷，本席是老人推動小組委員會，去了一次就不去了，為什麼？我要推老人關懷，你們也不做，因此覺得去了也沒有什麼意義。還有，剛才提的免費律師陪同部份，如果經費不足，是否也可以用公彩基金？也算社會福利的一種。

社會局曹局長愛蘭：

可以提出申請。

曾議員秀娟：

本席已幫你想了很多，我們是可以提的，所以請局長參考一下，其實以上關心的事情，都可以用公彩基金去執行，並不是沒有錢，只需與相關部會溝通，以及相關委員會是否願意推動？請多重視原住民的需求，可以嗎？有經費卻不知道提供原住民使用，為什麼？可能是對原住民的認知不夠深刻，公彩基金共有 8 億，我們只要求 50 萬，1 年只要 100 萬，可說是九牛一毛；而且要求的東西並不過份，都在範圍之內，可否請局長於會後，提供一份公彩基金執行項目供本席參考，可以嗎？

社會局曹局長愛蘭：

委員會重要的是去溝通，也就是提案說明，讓委員覺得這預算是必要的，而且如何使用它，才是最有效率的？這樣就可以說服委員。

曾議員秀娟：

所以這部份請民族事務委員儘快提案，提案送過去之後，至於公益彩券回饋金，到目前為止，原住民的部份是零，你們可以參考其它縣市怎麼做？做了多少？預算編列多少錢？時間已屆，以上是本席今日市政總質詢，謝謝。

主席：

今天非常謝謝曾秀娟議員所做的市政總質詢，為了原民教育，積極推動原住民族教育自治法條，以及其它原住民朋友相關福利及權益，請相關單位全力支持、配合。在此謝謝臺南市政府賴市長所率領的市府團隊的出席，以及媒體朋友的蒞會採訪，更謝謝市民鄉親關心大臺南的市政問題，早上市政總質詢到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 12 日（星期五）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：王姿勻

主席：

今天是 4 月 12 日星期五，臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會第 20 次會議，由市府賴市長率領陳秘書長及各局處單位主管出列席，以及各位新聞媒體朋友、電視機前的鄉親朋友以及本會各位同仁大家早，大家好。上午議程是市政總質詢，下午是各委員會審查議案。今日由郭信良副議長、陳怡珍議員、林志聰議員聯合質詢，時間共用 150 分鐘，本席宣布本日會議正式開始。

郭副議長信良：

昨日因為發生一件重大事情，造成今日原本三人質詢內容重新修改，在此要先恭祝林志聰議員升格當爸爸，希望抱著愉快的心情來進行今日的市政總質詢，謝謝。

陳議員怡珍：

市長、陳秘書長及各局處單位主管以及各位新聞媒體朋友、臺南市市民大家早。我想臺南市賴市長就任後最好的政策就是生育補助，第一胎補助 6,000 元，林志聰議員記得要去領生育補助。首先就由我做市政總質詢，請問交通局張局長，目前臺南市一般路邊停車格位有幾個？

交通局張局長政源：

14,000 多個。

陳議員怡珍：

身心障礙者專用停車格有幾個？

交通局張局長政源：

312 個。

陳議員怡珍：

我調出來的資料是 344 個，你所講的比我的資料還少，雖然差別不大，但是都是很少的數量，大概佔所有停車格位的 2.3%，局長知道臺南市有多少身心障礙的朋友嗎？

交通局張局長政源：

將近 9 萬多個。

陳議員怡珍：

所以 9 萬多個身障朋友，要使用 3 百多個身障停車格，平均 270 個身障朋友使用一個身障停車格，讓身障朋友在臺南市停車非常不方便。尤其今年臺南市有新的制度上路，舊制度中有行照、駕照、身心障礙手冊的身障朋友在路邊停車是收多少錢？

交通局張局長政源：

專用停車位的話是免費的，要有行照、駕照、身心障礙手冊，還有我們的專用停車證。

陳議員怡珍：

以前三證合一的路邊停車格是免費，社會局發的那張專用格位是免費，現在如果有行照、駕照、身心障礙手冊的身障朋友路邊停車收費多少？

交通局張局長政源：

所有收費停車格位都以半價收費，從 300 多個增加到 1 萬多個。

陳議員怡珍：

原先的身障朋友路邊停車免費，因為新制度上路，身障朋友每個月多出 1,000 多元支出，對他們的經濟是雪上加霜，如果擴大是減少其他人福利來成就的話，這並不是真正的擴大福利。我們可以參考其他縣市，臺北市對於身障朋友路邊停車位有 4 小時免費；新北市是同個車位停 2 天，第 3 天開始收費；臺中市是優惠 2 小時免費停車；高雄市路邊停車免費，只有臺南市停車費半價收 10 元，臺南市對於身障朋友停車照顧是最差的。要擴大也不能剝奪原先身障朋友路邊停車免費的權利。

交通局張局長政源：

原先領有身障朋友停車證一共有 3 萬個左右，但只有 300 多個免費停車位，很多身障朋友反應停車沒辦法停，因為都被長期佔用。

陳議員怡珍：

我們可以參考別的縣市避免佔用的問題，可有幾小時免費後，再開始收費，如此可以解決他們臨時停車的問題，我們服務處接到很多身障朋友反應的電話，是否一開始就要收 10 元？是不是能有權宜的措施幾個小時免費之後再收費？請局長再檢討這部份的問題。

交通局張局長政源：

其它縣市停車免費時段後，是全額收費，如果停超過 4 小時以上比較貴。

陳議員怡珍：

有沒有比較貴民眾自己會有感覺，現在就是原來不用錢，變成要收 10 元，若有幾個小時免費，民眾自己可以彈性調整時間。局長，臺南市目前有幾個路外停車場？

交通局張局長政源：

正確數字我要查一下，有收費的路外停車場幾 10 個。

陳議員怡珍：

網站上的資料路外停車場是 17 個，總共有 2,300 多個停車格位，其中有 56 個身障專用停車格。局長知道身心障礙保護法 48 條規定什麼嗎？

交通局張局長政源：

2%的比例。

陳議員怡珍：

公共停車場應該保留 2%比例，為身心障礙者專用停車位，車位未滿 50 個的公共停車場，至少要保留 1 個身心障礙者專用停車位。局長，路外停車場其中有 3 個停車場沒有身障專用停車位，其中有一個是沒有達到 2%的比例，臺南市政府公然違反身心障礙者保護法，你們要好好檢討。

交通局張局長政源：

我們會檢討稽查，如果沒有符合規定，我們會要求改善。

陳議員怡珍：

局長要檢討這個部份，不要市府帶頭違法，別只要求私人部份做好，市府應該要比私人做得更好。局長，路外停車場有沒有針對身心障礙者做優惠？

交通局張局長政源：

目前沒有，但月票的部份有。

陳議員怡珍：

很多身心障礙者朋友也不知道，公有停車管理中心的網站都在宣導新的制度上路，身心障礙者專區內的身心障礙停車優惠措施是在說明停車位有多好，局長說停車格有 34,000 多個，網站上的資料還停在 13,000 多個，網站資料沒有更新。你說殘障格位有 300 多個，網站上顯示 273 個，資料都沒有即時做更新，這部份要修正。局長，路外停車場不是沒有身心障礙優惠，網站上都沒有寫，難怪局長也不知道，路外停車場只有公 11、海安公 6 和海安地下停車場有身心障礙優惠，只有這 3 個停車場，有前 4 小時免費，其它都沒有。臺北市前 4 小時免費，新北市前 3 小時免費，臺中市優惠 2 小時，高雄市 6 小時內免費，臺南市前 4 小時免費很好，不過只有公 11、公 6、海安路地下停車場有優惠而已，為什麼沒有一致性規定？

交通局張局長政源：

我們會檢討確認。

陳議員怡珍：

局長，請問路邊停車格位的身障優惠認定是什麼？查核的資料是什麼？

交通局張局長政源：

認定社會局的黃卡

陳議員怡珍：

公 6、公 11 和海安路地下停車場的身心障礙優惠查核是什麼？局長應該也不知道。路外停車場的部份是要出示身心障礙手冊，局長，行動不便的人還要拿身心障礙手冊去影印才能有優惠，這樣對身障朋友是雙重打擊。尤其現在新制度又要上路，路外停車場和路邊停車格應該要有一致性的檢核規定，結果路邊停車格和路外停車場規定不一樣，造成身障朋友不方便。局長，路外停車場優惠的公文有你的署名，請問要怎麼解決？

交通局張局長政源：

我們會檢討路外的部份，是否要配合路邊的方式，讓它一致化。

陳議員怡珍：

路外停車要有一致性的優惠，而且要與路邊停車的查核機制一樣，讓身障朋友在臺南市停車可以舒適方便，這是臺南市政府的責任，我覺得你對這個非常不了解，要再檢討。

交通局張局長政源：

我會再檢討不足的部份，並且加以改善。

郭副議長信良：

局長，身心障礙委外給超商收，便利商店都可以繳停車費，我們 1 年付給他們多少手續費？

交通局張局長政源：

百分之 2 點多。

郭副議長信良：

總共有多少錢？

交通局張局長政源：

我們現在編列給超商的預算，1 年大約是 6,000 多萬。

郭副議長信良：

實際上支付 4,000 多萬，將近 5,000 萬，既然可以支付手續費 4、5,000 萬，為什麼要和身心障礙者計較那幾塊錢？

交通局張局長政源：

主要不是為了收費，是為了公平、正義，讓停車更有秩序。

林議員志聰：

局長，殘障停車收費請再檢討。葉局長，日本時代留下的神社，全部都有登錄歷史建築物，為何只有臺南新化神社沒辦法登錄歷史建築物？這是最近才發現的問題。新化虎頭埤的神社就一直存在，在國曆 3 月 7 日專家到現場會勘，專家的建議是希望將新化地下神社保存。新化舊名叫做大目降，有很多建築物和日本時代都有關係，包括老街、武德殿以及旁邊的日式建築物；目前在新化虎頭埤發現地下神社，地下神社的特色是有個防空洞，與臺北圓山神社都算是 2 級神社，希望文化局努力，將這地下神社登錄歷史建築物。

文化局葉局長澤山：

這部份文資處已經請文資委員現勘過，以前只發現鳥居；包括這次發現的地下神宮，整體性都會納入做審查，下次會議會提出讓委員會審議。

林議員志聰：

有把握會通過嗎？這都是專家組成的委員會，會不會審好幾年之後，還是不通過，那就無法對地方上關心的人交代？

文化局葉局長澤山：

我會要求同事將相關資料調查完整，讓委員更了解地下神社的歷史價值。

林議員志聰：

局長，我知道專家學者很用心去調查歷史建築物的歷史價值，但是希望時間加快，才有經費去整修、復原，否則我擔心會晚幾年開發，對未來地方的發展就會阻礙。因為日本新化神社地下神社剛好在新化虎頭埤旁，如果神社未來可以發展，絕對有大陸觀光客會來到新化，包括市長很注重日本遊客來臺觀光，如果可以將新化大目降打造為可讓日本人觀光的地方，相信對地方發展也很重要。日本觀光客是優質的觀光客，若來地方消費會帶動發展，希望文化局葉局長可以加快審查速度，如此觀光旅遊局才有辦法配合。依本席了解新化神社現在應該屬於環保局，若環保局沒有使用那塊地，是否可以給觀光旅遊局使用？

環境保護局張局長皇珍：

如果觀光旅遊局有需要，環保局可以撥用給觀光局當管理機關。

林議員志聰：

陳局長，我對這塊地很用心，地方文史工作者也是，但觀光旅遊局的態度也很重要。局長，你對新化地下神社的看法如何？有沒有想要利用新化神社發展，帶動新化虎頭埤的觀光？

觀光旅遊局陳局長俊安：

感謝議員率領我們多次現勘，因為這次地下神宮的發現，我們有去找神社目前在虎頭埤的遺址，保存相當完整，它直接緊鄰虎頭埤園區，我們很樂意直接納入虎頭埤園區裡，讓整個神社遺址變成觀光遊憩的地點。

林議員志聰：

不是只有新化地下神社，包括門面、鳥居都要做一系列的規劃。

觀光旅遊局陳局長俊安：

鳥居及神橋包括新化神社的臺階、欄杆全部都還在，以前大家都沒有特別注意，整個新化神社報告看完才發現都是神社的範圍，這部份會整體思考，希望將特色展現出來。

林議員志聰：

因為鳥居和原有神社加起來將近 4,000 坪面積，範圍相當大，最近臺灣都種櫻樹，而日本人國花是櫻花，我建議新化神社配合日本建築，看是否能找適合在這生長的櫻花？日本人愛觀賞櫻花，臺灣人也很愛，有時櫻花開花可以帶動非常多的觀光客，局長，是否可行？

觀光旅遊局陳局長俊安：

植栽的部份我比較不擅長，但因空地很大，植栽部份會完整評估後，再回覆議員。

林議員志聰：

市長，希望你可以支持，讓新化神社早點完成。

郭副議長信良：

臺南市目前是一個非常好的城市，住在臺南市比其它縣市還好，不管是因為景氣或市民民族性，臺南市民對社會服務的精神與意願都很熱心。現在很多單位都會發自願服務榮譽卡，這張卡對志工服務的人，在精神上是很好的鼓勵，讓他有榮譽感，拿這張卡到全國的旅遊景點可免費參觀、打折，甚至有的店家看到這張卡會打折，所以這對這些熱心服務的朋友是一個很好的鼓勵。警察局長，守望相助巡守隊有領薪水嗎？

警察局陳局長子敬：

沒有。

郭副議長信良：

他們替我們巡邏，幫社區分擔工作，是否屬於志工？

警察局陳局長子敬：

當然很感謝他們熱心地為社區治安服務，也可以算是志工。但現在分得比較細，另外還有志工中隊，所以性質不一樣。

郭副議長信良：

內政部公文很明確說明守望相助巡守隊是屬於志工項目，要不要做榮譽卡給他們是由各縣市政府決定，這區塊可能我們沒注意到，他們也有權利享受福利，是否應該要檢討？

警察局陳局長子敬：

其他五都我們有了解也沒這樣做。

郭副議長信良：

五都是義勇、交通隊、義交，因為都有領鐘點費，所以不屬於志工；在無給職志工裡，守望相助巡守隊在內政部行文解釋函是可以的，是我們沒有注意到，應該要來檢討。巡守隊要拿到這也不容易，必須 1 年服務滿 300 小時，這是很困難的事。環保局長，環保志工是否符合發服務榮譽卡的對象？

環境保護局張局長皇珍：

我們沒有服務榮譽卡，但每年都會頒發優良環保志工。

郭副議長信良：

頒發優良志工只有個人知道，以全國性來說若沒拿到這張卡怎麼免費、打折、當入門票？

環保志工也適合在自願服務榮譽卡的範圍內嗎？

環境保護局張局長皇珍：

有，他們有算服務時數。

郭副議長信良：

根據內政部規定的解釋函內，環保志工也適用於自願服務榮譽卡的核發範圍內，若是兩個單位以上，必須要和社會局共同評鑑分數，由社會局發，這個有原文規定，只是沒注意到。榮譽卡裡，要 1 年做滿 300 小時，每個禮拜去淨灘、掃馬路，一個禮拜掃 4 小時，12 個月掃完也才 200 小時，一樣不符合；而且要連續 3 年，所以要拿這張卡是不簡單的，既然百姓有意願為社會服務，就要給予鼓勵，是否要檢討環保志工的部份？五都合併前有的獎勵合併後卻沒有了，義消當消防員沒領薪水都是義務的，他們要去講習、訓練之後，做義工連續 3 年，都滿 300 小時才有這張卡，一直到 101 年 10 月 24 日的市務會議卻取消，取消的原因

是根據 92 年內政部的一份公文，說義消不適合該項規定，之後由消防局提案這部份，不用納入志願服務榮譽卡，對不對？

消防局李局長明峯：

這是去年 10 月 24 日消防局提案的，義消要參加志願服務是沒問題的，這部份我已經和社會局長聯繫過，會再做修正。

郭副議長信良：

去年是不是你提案的？

消防局李局長明峯：

這部份是我沒注意到。

郭副議長信良：

所以白白喪失人家的權益，你去年是不是將已做滿 300 小時，或時間已到的卡收回來？然後告訴他們舊卡要換新卡，就沒再發給他們？

消防局李局長明峯：

我們會馬上處理。

郭副議長信良：

去年到底有沒有收？

消防局李局長明峯：

我知道的是有收 2 張。

郭副議長信良：

2 張是你知道的，如果有多收的那怎麼辦？

消防局李局長明峯：

我會再做詳細的瞭解。

郭副議長信良：

去年回收舊卡後說要換新卡，然後再提案說不適合。

消防局李局長明峯：

我會立刻補救和處理。

郭副議長信良：

社會局長，現有的政策對志工、義警、義消的福利，該一貫處理的要處理，怎麼可以提案就附和？然後直接中斷政策？

社會局曹局長愛蘭：

自願服務法是什麼單位都可參加，但必須是自願的，任何單位如果願意照法律走都可以做。

郭副議長信良：

義消是自願的嗎？

社會局曹局長愛蘭：

這要各單位認定，如果認為是自願的，我們一定會配合。

郭副議長信良：

你身為社會局長社會上各行各業你不清楚我還可以認同，義消是不是自願行業，還要問消防局？

社會局曹局長愛蘭：

這要問管理的單位。

郭副議長信良：

妳不知道義消是否有領薪水嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我尊重主管機關。

消防局李局長明峯：

義消參加自願服務法是可以的，但是要受到評鑑，也要準備很多資料，我會輔導他們處理。

郭副議長信良：

自願服務卡是哪個單位服務多久就寫多久，然後各單位還要經過審核有 300 小時，一年累積下來，才會發放榮譽卡，評鑑的制度要和社會局要有共識。市長，針對警察局巡守隊、環保局的環保志工，是不是也能一併納入自願服務榮譽卡的對象？

賴市長清德：

感謝郭副議長對志工的關心，也藉著這個機會對志工表示感謝，包括警察、消防、社會局、環保局等很多志工的幫忙，讓臺南市的市政推動的很順利，雖然是志工，但臺南市政府也有對此編列預算，包括聯誼活動、制服背心、保險，義消也有救災、有功獎勵金等。對於郭議員質詢的部份，會做全盤研究後，再向你做報告。

郭副議長信良：

希望各單位包含賴市長剛所說，如果是出自於自願，替市政府當義工、社會福利的工作，只要符合自願服務的志工範圍內，就要檢討法條，這張志願卡要付出這麼多時間與訓練才拿到，發放越多也是臺南市的榮耀，若發放的數量是全國最多，表示臺南市的志工很優秀，臺南市政府也感到榮譽，希望各單位慎重並且研議辦法處理。

陳議員怡珍：

這次 WBC 世界經典棒球賽剛結束，藉由這次比賽讓很多臺南人找回過去對棒球的熱情，尤其是那天台日大戰，賴清德市長還特地到臺南市立棒球場透過電視為我們臺灣隊加油。那晚對臺灣人是非常難過的一夜，雖然比賽結果非常的可惜，但也被每一位選手認真的精神所感動。非常不容易的是，28 位臺灣選手中，很多都是臺南之光也是臺灣之光，本席也藉此機會再向各位市民及市府局處長做一個介紹，所以簡單抽問各位，答錯沒有懲罰，答對我們贈送另一個臺灣之光—賴清德市長簽名球一顆。首先抽到的是社會局局長，請問這位是？

社會局曹局長愛蘭：

王建民。

陳議員怡珍：

答對了。王建民是我們臺南市關廟區的人，是就讀臺南崇學國小、建興國中才離開臺南到外地發展。第二位，政風處長，請問這位是？

政風處侯處長鴻基：

郭泓志。

陳議員怡珍：

答對了。郭泓志是就讀公園國小、建興國中、南英商工，從國小到高中都是在臺南訓練。

接下來開始有點難度，人事處長，請問這位是？

人事處許處長瑛峰：

林泓育。

陳議員怡珍：

答對了。林泓育也是臺南市人，就讀善化國小、民德國中、南英商工，從國小到高中都是在臺南訓練。下一位，民政局長，請問這位是？

民政局陳局長宗彥：

陳江和。

陳議員怡珍：

答對了。下一位，文化局長，請問這位是？

文化局葉局長澤山：

郭嚴文。

陳議員怡珍：

答對了。最後一位，研考會主委，請問這位是？

研究發展考核委員會王主委時思：

林益全。

陳議員怡珍：

答對了。我們今天六顆賴市長簽名球都送出了，謝謝。表示我們市府局處長對我們臺南之光都有認識，市長最厲害，我都聽到他在第一時間講出來給局處長打 PASS，另外還有一位林哲瑄也是臺南之光，像林智勝、羅錦龍雖然不是在臺南市出生，但國小、國中都是在臺南市訓練；由此可知臺南市對棒球訓練非常專業，為選手打下很好的基礎，所以才能栽培出許多臺南、臺灣之光。但現在包括協進、立仁國小等，有 10 所學校，共 219 位選手；國中有金城、明德等 7 所學校，225 位選手；到高中只剩下 3 所：善化、南英、臺南海事，共 121 位選手。教育局長這應該是歸你管的，國中到高中那 104 位的選手去哪裡？

教育局鄭局長邦鎮：

大部份都去外縣市。

陳議員怡珍：

是臺南市對他們照顧不夠？否則為什麼會被別縣市吸收？

教育局鄭局長邦鎮：

在三級培訓的機制和所需的資源，目前無法完全滿足。

陳議員怡珍：

這非常可惜，因為好不容易栽培出來的棒球選手，在國中後要離鄉背井練球，我們看了很心疼。臺南市目前只有 3 所高中共 121 位選手，其中因為臺南海事和善化是國立學校，所以名額比較有限制，因為比較彈性的是私立的南英商工，所以南英商工的選手比較多，但是每次棒球比賽能上場的也只有 9 個人，人數多導致上場的機會少，甚至去別的縣市尋找機會。局長，是不是應該要想辦法？是不是應該輔導高中職再多成立一支球隊？讓他們留在臺南練球的機會變多，多久可以看到成果？

教育局鄭局長邦鎮：

我們有認真在思考，思考完才有辦法做。

陳議員怡珍：

你已經思考很久了，難道你沒看到這個現象嗎？國中到高中少了 100 多位學生是非常嚴重的事，局長要加快腳步。那天我們看 WBC 臺日大戰時，很希望不只是透過電視為臺灣加油，而是能在臺南的現場為臺灣人加油。局長，很多球迷在問，世界棒球經典賽，可不可以爭取到臺南舉辦？

教育局鄭局長邦鎮：

理論上可以，但實際上的條件還差很多。

陳議員怡珍：

球場的問題嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

球場設備的問題。

陳議員怡珍：

臺南市立棒球場現在由統一獅長期管理，今年因為 WBC，所以職棒回春，很多球迷願意回去球場看球，結果去年主場票房第一的統一獅，你知道今年票房變怎樣嗎？目前為止統一獅主場票房是墊底的，所有在打職棒的球場，平均一場觀眾人數排名，臺南市立棒球場也是倒數第二名。局長，為什麼臺南球迷，不願意到臺南球場看球？

教育局鄭局長邦鎮：

我想是因為球場比較老舊，歷史比較悠久。

陳議員怡珍：

我們來看一下在地球隊的沉痛呼喊：票房墊底好失意，他們也不否認礙於市場規模、球場設施老舊等等，是獅隊衝票房吃虧之處，期盼相關單位感受這波職棒回春，重新整修臺南球場或興建新球場。那天賴清德市長也到臺南市立棒球場看球，我想市長也看到現場的狀況，臺南市立棒球場的外野看臺，如此的斑駁破損、廁所破舊、看臺下面鋼筋都已裸露，難怪球迷不願意進場看球，這要如何改善？

教育局鄭局長邦鎮：

球場老舊並不是臺南市的恥辱，是表示我們很早就開始這活動，現在首要是設法補救。

陳議員怡珍：

因為這邊是古都，所以要讓人看到歷史的過程嗎？所以是故意放任球場破爛？要讓人家知道已經使用很久？

教育局鄭局長邦鎮：

球場整個環境受到很多限制，現在已去勘查過很多次，對於需要改進的部份，也有進行討論。

陳議員怡珍：

這已經算門面，光看臺就是這麼糟糕，球迷到這裡一眼就看到，所以人家不願意進去看球，局長，這要思考。

教育局鄭局長邦鎮：

我也和球隊經理實勘過，尤其是記者室、轉播室，我覺得需要再處理。

陳議員怡珍：

不好的都要整理，怎麼是有些地方不用整理？球迷不只有臺南市的人，而是來自全臺灣各地的，這也是另類的觀光資源，會刺激他們到臺南市消費。將球場做好是我們的責任，這邊不是古蹟，這裡是臺南市立棒球場，就應該要有棒球場的樣子。

教育局鄭局長邦鎮：

我雖然對棒球沒有很深的了解且任職也不久，但很期待統一獅對臺南有更深的認同感，這 2 年來，我所接收到的訊息，都是他們想要到別的地方。

陳議員怡珍：

如果讓在地的球隊想出走，就是臺南市要檢討，誰不知道統一獅就是代表臺南？若我們讓統一獅出走這是更嚴重的問題，你更應該要負責。我們要做到讓他們感受到我們的用心，就會願意留在這裡，就像企業感受到市政府照顧的用心，他們就會願意留下來，局長要檢討。

賴市長清德：

我們會再確認合約，當初臺南市立棒球場交給統一獅經營是用促參法，如果是用 ROT 的話，他們就要負修繕的責任；如果是 OT，就是市府的責任。去年這個球場的入場觀眾是

最多的，今年統一獅，目前球賽成績也是最好的。

陳議員怡珍：

但球迷進場是最少的。

賴市長清德：

球場和統一獅的表現與球迷進場數？可能沒有直接的關係。義大曼尼可能也是一個因素。

陳議員怡珍：

義大曼尼也是一個因素，但這部份很多球迷在反應，這要檢討。局長，亞太國際棒球中心也是市長重要的施政計畫，何時要落成？去年 7 月 14 日的新聞說賴清德市長要打造亞太國際棒球訓練中心，預計在 2012 年 8 月完成先期規劃，現在已經 2013 年 4 月，請問先期規劃在哪裡？

教育局鄭局長邦鎮：

進度有稍微落後。

陳議員怡珍：

已經落後大半年了，何時可以看到先期規劃？

教育局鄭局長邦鎮：

我再向體育處瞭解具體期程。

陳議員怡珍：

這是市長的大計畫，你現在才要瞭解期程？已經落後這麼久，你還不知道何時好？到底什麼時候可以看到規劃？

賴市長清德：

這個規劃案流標 3 次，可能是臺灣的建築師比較欠缺這方面的經驗，我 5 月份要出國去參觀美國大聯盟的球場，可能會跳過規劃，直接招標工程設計和工程的部份。因為可行性評估和先期規劃案是非必要性，我們可能會跳過這過程，也請教很多專家來看，他們也認為可行性是沒問題的，所以就免去這階段。之前都停在可行性評估的階段，但 3 次都流標，所以應該是臺灣這樣的人才經驗不足，所以我們就直接處理。

陳議員怡珍：

亞太國際棒球中心也是市長重要的施政計畫，希望在市長任內可以看到訓練中心成形，局長要努力一點，不要讓市長的政見跳票。

教育局鄭局長邦鎮：

希望這次能夠招標成功。

陳議員怡珍：

希望市長出國參觀後帶回來好消息。接下來也是市長很重要的計畫—城市棒球隊，去年 9 月 12 日說，要以公開徵選的方式決定總教練，包括投手、守備、打擊等教練團成員，一切順利的話，希望明年能夠順利成軍。局長，請問現在總教練是誰？

教育局鄭局長邦鎮：

目前進度有點落後。

陳議員怡珍：

和亞太棒球訓練中心一樣落後？總教練的徵選簡章出來了嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

出來了，還在徵選。

陳議員怡珍：

徵選到什麼時候？

教育局鄭局長邦鎮：

徵選到有人的時候。

陳議員怡珍：

沒有人要嗎？去年的新聞有寫多人報名要爭取，「超級大卡司，競爭很激烈」，你現在說沒有人要來？到底還要多久？

教育局鄭局長邦鎮：

總教練徵選不是單方面就可完成的，我們會再繼續努力。

陳議員怡珍：

亞太棒球訓練中心要等，總教練徵選也要等，到底要等多久？局長，今年城市棒球隊編了多少經費？

教育局鄭局長邦鎮：

2,500 萬。

陳議員怡珍：

你要怎麼運用？運用得如何？

教育局鄭局長邦鎮：

要儘快將總教練的部份組織起來。

陳議員怡珍：

今年是中央最後 1 年的振興棒球計劃，來得及申請嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

像謝龍介議員也常關心這個議題並向我鞭策，我會再和體育處積極爭取。

陳議員怡珍：

局長，我們已經等待多久了，今年如果沒有送出棒球振興計劃，明年申請得到補助嗎？你也不知道啊！也有可能沒有補助了，而且今年越慢送申請，會按比例扣款，現在已經 4 月份，今年有可能成軍嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我們除了編列 2,500 萬，還有教育部的 1,000 萬。

陳議員怡珍：

今年可不可以成軍？

教育局鄭局長邦鎮：

希望能夠成軍。

陳議員怡珍：

你也沒有把握，所以也可能沒辦法成軍。你說希望目標放在今年的春季聯賽，局長，你知道今年的春季聯賽是什麼時候嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我不知道比賽的時間。

陳議員怡珍：

你說要趕上這場比賽，結果你不知道時間，難怪做不出來。春季聯賽是今年的 3 月 21 日到 5 月 24 日，又來不及了，請問城市棒球賽趕得上哪場比賽？這是市長非常重要的政策。

教育局鄭局長邦鎮：

現在最重要的工作就是成軍。

陳議員怡珍：

城市棒球隊市長非常重視，還要讓市民等多久？現在已有 5 個城市成立城市棒球隊，希

望臺南市是綠營第一支執政縣市的棒球隊，很期待賴清德市長早日披上戰袍，擔任臺南市城市棒球隊總領隊的職務，讓我們看到城市棒球隊正式成軍。今天特別做了一件球衣送給賴市長，這是我對臺南市的期待，號碼是 1 號，賴清德市長擔任總領隊 1 號，要當火車頭帶領我們。

賴市長清德：

感謝陳議員對臺南市棒球隊的關心和支持，臺南市政府對臺南市棒球運動推動有整體計劃，相關內容和陳議員所關心的不謀而合。第一、我們會加強三級棒球的部份，包括國小、國中、高中等；另外就是設立亞太棒球訓練中心。城市棒球隊今年經議會審定 2,500 萬，表示臺南市政府真的想做這件事情。現在會耽誤，是因為我們想要選適合的人選，總教練選出來後，體育署對臺南市政府球隊的補助就不會有問題，同意函已經給我們；原則上會同意我們成立棒球隊的補助，因現在亞太棒球訓練中心耽擱，成立後沒有適合的場地讓他們訓練和比賽，我們會克服這些問題，看能不能在今年順利完成？

陳議員怡珍：

不管是亞太國際棒球訓練中心或城市棒球隊，都是市長和棒球有關的兩個非常重要的計劃，希望市府可以加快腳步，讓市民看見市長重視棒球的決心，也期待我們城市棒球隊能早日在亞太國際棒球訓練中心來出賽。同時也要提醒市長和所有市府團隊，要提升對體育的重視。教育局長，今天是哪個運動盛事的開幕？

教育局鄭局長邦鎮：

全中運。

陳議員怡珍：

去年我們在全中運拿下幾面金牌？

教育局鄭局長邦鎮：

詳細數目我不記得，但和往年比，是減少的。

陳議員怡珍：

去年是 12 面金牌，100 年是 18 面金牌，今年你希望可以拿下幾面金牌？

教育局鄭局長邦鎮：

盡力而為。

陳議員怡珍：

我想大家也一起為臺南的選手加油，希望他們今年能夠拿下好成績，但也要提醒所有市府團隊，要全面提升對體育的重視。

教育局鄭局長邦鎮：

今天早上市長已經授旗，我在質詢後會帶隊到宜蘭。

陳議員怡珍：

謝謝局長，也向各位選手加油。

郭副議長信良：

局長你的認真沒有疑問，但專業需再努力，除了陳怡珍議員針對的棒球議題外，臺南市也有很多運動項目，在小學已經快要斷絕，以前我們的桌球很有名，21 連霸。但現在國小沒有一所學校在訓練桌球隊，你要鼓勵他們訓練桌球隊。臺南市 188 萬人口，沒有一個國小桌球隊，市長應該不知道這件事情，要好好思考，不要讓優良傳統出現斷層。土城高中的射箭隊也爭取很多獎牌，但是目前沒有專業的教練訓練他們，這部份可能要加強，對於有優秀專長的學校要加強輔導他們，用專業領域幫助這些學校栽培優良的選手外，也能為臺南市爭取更多榮譽。土城高中射箭隊、划船隊都很優秀，要鼓勵他們，他們都是為臺南市立下汗馬

功勞的重點學校。再來這件小事，但細節要拿出來講，才能顯示市政府目前存在的問題，圖中這條路是工務局養護科做的，旁邊的水溝已經損毀塞住，里民反應要請他們補修，他們卻說旁邊都是農田，所以是農業區，這要農業局來做；請農業局派人來看之後，說這是屬於巷道，農業局不負責這個部份，要請區公所來做；請區長來看，他說這是 6 米以上的道路，要由養護科處理，公所只負責 4 米以下的道路。這樣繞了一大圈不知道誰要來處理？類似的案件情形很多，各科室如果收到通知就盡量做，也花不了多少錢，這農業局也可以做，因為旁邊都是農業區；工務局也可以做，因為這以前就是工務局做的，雖然區公所說這是 4 米以上的巷道，但這是巷道的一部份，他們也可以做。市政府的官員能為百姓做的就盡量做，不是一句不能做就推給其他科室，這會造成民眾對公務員的觀感不佳，我們是臺南市政府負責任的公務員，而不是互踢皮球的公務員。舉此例是希望大家要思考並引用，不要再有這種情形發生，對臺南市是不好的。

林議員志聰：

市長，本席要替大內區區民請命，民國 65 年都市計劃後，大內都沒有開闢道路或公園，上個會期我也提到大內區的公園，但工務局光土地徵收就要 3.85 億，對市庫是個很大的負擔。如果公園沒辦法做，至少道路要開闢，大內區的都市計劃不管是 8 米路或 15 米路都沒有開闢，我知道大內區公所有提好幾個案給工務局，希望市長對地方的建設給予支持。石城里都市計劃中道路開闢的部份，再來就是大內區石林里到石湖里計劃道路興建工程；第三就是石林里都市計劃內，計劃道路的拓寬方案。區公所覺得這 3 個案對地方發展有阻礙所以主動提出，我身為地方議員一定全力支持，但也要將地方的聲音反應給市長知道。大內區之前受到八八水災或納莉風災淹水，靠近石城里加油站較下游部份淹水淹到 2 樓，目前區公所提出的案是比較靠近上游，如果能將基層道路拓寬的話，大內區的人口較不會外流，從市長上任後，大內區的人口一直流失，因為生活機能不好，大家就可能搬去安南區、永康區；我希望市長對偏遠地區的基層建設和道路建設一定要大力支持，以前鄉鎮時代，地方選區有派系之分，但現在已縣市合併，市政府要主動積極處理這個問題，請市長針對大內區的都市計畫內規劃道路開闢問題簡單回答。

賴市長清德：

大內相對於其他的區，算是比較難發展的地方，因為常淹水，而且道路沒有開闢，誠如林議員所說，目前臺南市政府有得到水利署的支持，曾文溪口的水閘門已經發包，分洪的工程也正在做，以後大內淹水的問題會改善，區長在區長會議也提到道路開闢的問題，臺南市政府很關心也很重視，我們會依財政狀況分階段處理這個問題。

陳議員怡珍：

12 年國教在明年 103 年要正式上路，現在國二的學生就是明年第一屆 12 年國教的學生。現在學生和家長每天都拿著這本「葵花寶典」拜讀，內容是 12 年國教的超額比序表，看孩子要如何才能拿高分？為了競賽成績能高分，到處去打聽，不停參加各種比賽，結果發現有些獎狀可以採計成績，有些不行。聽說要有鄭邦鎮局長名字的獎狀才能算分，若上面是寫賴清德市長，是不是可以算分？標準是什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

這有規範也會有個標準，我們會在預定期程公佈。

陳議員怡珍：

什麼時候？家長都在問，這個可以加分嗎？像這是高雄都會盃經典室內樂團的比賽，可以嗎？還是民間團體辦的游泳比賽？保德信青少年志工青少年菁英獎狀可以嗎？標準在哪裡？家長不知道要問誰，參加比賽為了鼓勵孩子，但是他不知道參加這些比賽，對 12 年國

教未來的幫助是什麼？標準何時會有？

教育局鄭局長邦鎮：

我們也不希望家長過度聚焦升學，不是孩子參加什麼活動，都是為了要升學。

陳議員怡珍：

我們能不能改變？選其所愛，適其所選，成就每個孩子，這是我們 12 年國教的目標；但不是一蹴可幾，是不是今年可以達成？這樣大家就可以開始放棄升學主義，明年就不重視升學。但家長還是希望孩子能夠上比較理想的高中，結果就變成這個的現象。

教育局鄭局長邦鎮：

12 年國教的目標是免試入學。

陳議員怡珍：

但免試入學也要超額比序，就是因為想要進入理想的學校，所以要努力比較。

教育局鄭局長邦鎮：

以目前的實際狀況，很少人會用到超額比序，因為現在高中職需求高一新生的量大於國中畢業生。

陳議員怡珍：

但現在的家長總是希望孩子是屬於比較前端的、積分較高的，如此就能就讀比較好的學校，這是家長的心態，應該沒辦法在短時間內改善，但我們制度要明確，讓他們有所依據。因為聽說獎勵紀錄可以加分，有些家長知道校規有條是拾金不昧，他們開玩笑的說，要去校園裡丟錢讓學生撿，因為撿一次可以記 1 支嘉獎。為了讓小孩服務學習可以得到分數，我相信我和其他議員的服務處，應該都有接到家長來電詢問，是否可以來服務處擔任志工？就是為了拿到志工服務時數的成績。本席上教育的網站下載這一疊厚厚的資料，這是你們校外服務學習機構一覽表，局長，在名單內的才可以做志工學習認定嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有兩個管道，一個是學校，一個是教育局這邊，學校也是要呈報教育局。

陳議員怡珍：

名單有的才算嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

最後決定是要由學校認可的。

陳議員怡珍：

會不會有的機構，後甲國中認為可以，新市國中認為不行？

教育局鄭局長邦鎮：

有可能。

陳議員怡珍：

那你要家長怎麼辦？如此讓人無所適從啊！標準在哪裡？

教育局鄭局長邦鎮：

雖然是不同的學校，只要報到教育局認可的都可以通過；不是教育局要規定這些，而是希望學校將服務學習就教育現場落實，不希望家長這麼著急。

陳議員怡珍：

問題是家長一頭霧水，中小型學校可能沒問題，但是大型學校可能一次沒辦法提供這麼多時數，所以他們就要到外面找，看哪些地方可以做志工？這個現象讓家長和學生壓力非常大。

教育局鄭局長邦鎮：

藉這個機會向家長說明，例如拾金不昧可以記嘉獎，故意丟錢來製造拾金不昧的事情，這樣就失去教育的本意。

陳議員怡珍：

當然這是要反映家長焦慮的心情，壓力很大的現象。因為新制度上路，他們不知所措，所以我們要讓家長瞭解，新制度要怎麼樣用合理的方式讓孩子進入理想學校？

教育局鄭局長邦鎮：

12 年國教是從中央頒佈的，算是早產計劃，目前包括中央有些規範也還沒規定清楚，我們能做的，就是儘量讓大家能瞭解，這些都還來得及，大家不要擔心。

陳議員怡珍：

明年 8 月份就要上路，問題是現在國一、國二的學生，直接面臨明年的問題，你們連套標準都還沒訂定出來，他們每天只能拿著這本一直研究，學生壓力沒減輕，家長的壓力更大；另外體適能的部份，學生勤練仰臥起坐、跑步，就因為體適能部份要得到好成績。局長，體適能考什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

體適能的本意是要讓人重視從孩童就要開始注意健康，不是競技項目。

陳議員怡珍：

局長，體適能測量哪幾項？

教育局鄭局長邦鎮：

測量肌耐力、心肺耐力、瞬發力，考試項目有四項。

陳議員怡珍：

四項反映出來的項目是什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

仰臥起坐、坐姿體前彎、立定跳遠；跑步的部份男生 1,600 公尺，女生 800 公尺。

陳議員怡珍：

局長，測量這 4 樣很困難嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

不會。

陳議員怡珍：

學校有能力測量嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有。

陳議員怡珍：

那為什麼臺南市教育局要求孩子的體適能檢測，一定要到體適能檢測站？是教育部還是教育局訂的？局長，教育部的資料我有整理起來，教育部規定：各免試就學區可以自行採記下列成績證明，包括體適能檢測站成績證明和學校自行檢測成績證明。這兩項擇一或並行都可以，對不對？

教育局鄭局長邦鎮：

是。

陳議員怡珍：

結果臺南市政府選了一個對家長最麻煩的方式，一定要去體適能檢測站。

教育局鄭局長邦鎮：

這有經過大家的討論，會比較相信檢測站。

陳議員怡珍：

全國五都、基北區、中投區，根本不採計體適能檢測證明，高雄兼採兩者，以全國來看，不採計的有 4 個，兼採兩者的有 6 個，只採學校的有 2 個，為什麼臺南市政府教育局要選擇對學生、家長和學校最麻煩的方式？

教育局鄭局長邦鎮：

我想現在大家都會想要選比較方便的，再過 1、2 年會想要有共同標準。

陳議員怡珍：

學校測就沒有共同標準嗎？目前國中一、二年級，總共有多少學生？

教育局鄭局長邦鎮：

詳細數字我要再核對。

陳議員怡珍：

接近 36,000 人，我到學校瞭解的是，你讓這些孩子可上網報名，報名後，家長在週末還要載他們去檢測站檢測，這樣多麻煩？

教育局鄭局長邦鎮：

這是不正確的，檢測站會到學校去，和學校約好時間，才在學校測。

陳議員怡珍：

現在臺南市 37 個行政區，有幾個檢測站？

教育局鄭局長邦鎮：

有 14 個。

陳議員怡珍：

離東區後甲國中最近的檢測站是哪一個？

教育局鄭局長邦鎮：

我現在回答不出來。

陳議員怡珍：

是永康區的永仁，你讓家長將孩子從東區載到永康區做體適能檢測，你知道有多麻煩？而且在路程中，可能還會增加發生危險的機會，我們為什麼要用這麼麻煩的方式？你說要一致性的標準，應該要有個檢測小組到學校，或是在學校檢測時派人監控，為什麼要讓學生和家長去移動？這種不便的方式家長都怨聲載道。

教育局鄭局長邦鎮：

後甲國中不一定要到永仁，也可以去復興國中。

陳議員怡珍：

他覺得離他最近的是永仁，復興國中是因為地緣關係。

教育局鄭局長邦鎮：

14 個檢測站是會出來做服務，不是固定在那邊，目前還正在推動中，我們也向校長端說明過。

陳議員怡珍：

現在報名完成後，學生要自己去檢測站，讓家長都很不方便，應該是全面性到各校去檢測，如果是有人想再檢測，他再到檢測站是合理的。

教育局鄭局長邦鎮：

要請家長諒解，辦檢測不需要將它看成是冒險的歷程。

陳議員怡珍：

原本他們在家可能沒事，出門了是不是可能會出事？

教育局鄭局長邦鎮：

我們出門看電影，也有會有同樣的憂慮。

陳議員怡珍：

如果去看電影是他自己選的，但是檢測站是教育局要他們去的，這當然不一樣啊！

教育局鄭局長邦鎮：

這是升學制度的問題。

陳議員怡珍：

人生會有很多危險和意外，但不要增加危險意外發生的機會，就到學校檢測就好，別的縣市大部份都是兼採兩者，你為什麼執意只選檢測站的成績證明？而且臺南市有 37 個區，但檢測站才 14 個，這都會跨區的，中西區建興離他最近，但他可能就要去金城，不管距離近或遠就是可能會發生危險。

教育局鄭局長邦鎮：

這部份我們會在委員會的時候討論。

陳議員怡珍：

一定要讓家長用方便的方式，12 年國教已經讓他們很頭痛，不要因為你們的制度又增加他們的麻煩。

教育局鄭局長邦鎮：

學生和學校連結，避免由學生家長直接面對教育局討論這個問題，學校應該要先解決這個問題。

陳議員怡珍：

當然一定是學生家長面臨感受後才會將問題反映出來，我們要想辦法解決啊！新制度明年才要上路，這個過程應該在檢討後，讓它變成大家最可以接受、最能夠達到目標的方式，體適能檢測的部份真的不合理，一定要檢討。

教育局鄭局長邦鎮：

制度訂定前都有充分討論，也經過教育審議委員會。

陳議員怡珍：

所以現在都不用改了嗎？討論過後就是很好的方案嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

現在連第一次都還沒做過，所以我想大家要有耐心。

陳議員怡珍：

明年 8 月才要上路，現在執行就已經發現問題，既然發現問題就要解決。

教育局鄭局長邦鎮：

現在沒有問題的。

陳議員怡珍：

檢測的問題，大家都怨聲載道，你不知道嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

家長應該和學校配合，學校會將這個問題處理好。

陳議員怡珍：

目前就是協助學生報名，學生家長還要將他們送到學校去檢測，就學校自己測一測就好，為什麼要到別的學校？你也說測量那 4 項沒有很困難，那應該想辦法讓大家在原學校檢測，不要執著於你原先的政策，家長的反映你應該要聽進去。

教育局鄭局長邦鎮：

我會加入檢討事項中，目前要先以這樣的制度做看看，也許沒有這些困難。

陳議員怡珍：

目前已經政策產生困難，告訴你就是要你解決，沒有辦法解決就要修正。

教育局鄭局長邦鎮：

我們也會和學校保持密切的聯繫。

陳議員怡珍：

接下來的議題也是讓家長非常焦慮，這張家長陳情書：臺南必須增加可填志願數，依照過去的制度，假如一個想讀機械的學生至少有臺南高工、新營高工等 7 個國立高職的機械科及其他的私立高職機械科可以選擇，至少有 10 幾個志願可以讓孩子如願以償讀到他想讀的機械科。但是 12 年國教的設計只能選兩個志願，雖然同一所高職裡面可以填很多不同的科，但是對一個想讀機械科的學生來說，同一所高職的土木科、家政科都不是他的興趣，所以目前臺南市 12 年國教只能填 2 個志願的設計，是逼迫孩子在同一所高職內選擇自己沒有興趣的科系，這種設計和 12 年國教「選你所愛，愛你所選」成就每個孩子的核心目標正好相反。局長，臺南市可填志願數目前是全國最少，這個問題去年總質詢就告訴過你，結果你充耳不聞。

教育局鄭局長邦鎮：

我們對志願數的解讀有兩個階段，第一階段是兩校多志願，第二階段是無限志願。

陳議員怡珍：

所以這位家長講得沒錯，第一階段是兩校多志願，去年臺南市的可填志願數是五都裡最少的，現在是全國最少的。今年 2 月份中投區的新聞稿寫到：中投區志願選填數增至 50 個；他們原來是 15 個，現在增加到 50 個，為什麼中投區可以改而臺南市不願意改？

教育局鄭局長邦鎮：

臺南市是比較完整獨立的就學區，中投區是跨縣市，條件較複雜。

陳議員怡珍：

整個制度公布後，大家都會討論調整，也可以做修正，中投區是跨縣市多學區，但高雄也是單一學區，而且離我們最近，也從 3 個變成 7 個。原來志願數最少的是臺東，原本只有 1 個現在變成 5 個，金門也從 2 個變成 3 個。為什麼別的縣市可以改，只有臺南市不做修正？

教育局鄭局長邦鎮：

剛議員提到一句標語「選你所愛，愛你所選」這句話不完全正確，是「選你所適，愛你所選」才對，12 年國教的改革是要適性揚才、多元培育，制度面就是希望大家可以從小學、國中的低年級漸漸發現自己。

陳議員怡珍：

他發現自己想要念機械科，可是只讓他填 2 個志願，超過 2 個志願就不行。

教育局鄭局長邦鎮：

他一定會放在第一志願，我們會給第一志願較高的評分。

陳議員怡珍：

但不是填第一志願的全部都會上，有可能面臨上不了的問題。臺南市是全國可填志願數最少的，為何局長就是這麼執意，冥頑不靈？這是家長的怒吼及陳情書，你有聽到嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

但還有第二階段無限制數量的部份，第一階段多志願就像是以前的聯考，當填到 30 個、50 個就沒有所謂的志願，已經是隨波逐流了。

陳議員怡珍：

就孩子的需求，依舊制聯考的想法，目前短期內無法改變的狀況之下，雖然志願還是可填多，但這是他們就現在制度所做的權宜措施，為什麼人家可以改我們不能改？家長陳情書的最後一段：103 年 8 月才要實施的錯誤政策，距離現在還有 1 年多，如果市議員不能督促政府即時做改變，表示市議員應該換人做，下次選舉必然會看到家長以選票表達的憤怒。是我們監督不力還是你施政執行不力？是我們要換人做還是局長要換人做，不能一味一意孤行，已經從去年質詢講到現在了。

教育局鄭局長邦鎮：

家長的反映及意見經過議員盡責提出，祝您下次仍然高票當選。家長的焦慮可以理解，但站在教育的角度有整個制度面、過去和未來的思考。

陳議員怡珍：

局長，你們當然有你們的思考，但我今天所舉出的是和別的就學區比較過後的不同，為什麼別人就孩子的需求做出調整或修正，整理出最好的政策，而且是讓大家現階段都可以接受的政策，為什麼臺南市體適能不改、志願數也不改？

教育局鄭局長邦鎮：

一個制度想出來後，有兩個關鍵點，我們要趨向 12 年國教的總目標前進，而不是只考慮入學的方便。到執行年度還有 1 年多，大家想辦法適應一次，在工作的檢討會裡，已經感覺比當初更好。

陳議員怡珍：

局長的意思就是不願意調整與修正？

教育局鄭局長邦鎮：

目前我不覺得需要修正。

陳議員怡珍：

體適能及志願數這兩大問題是目前學生家長反映最多的問題，為何局長仍要一意孤行？

教育局鄭局長邦鎮：

假設有 2、3 個學校在附近的，加起來有 400 個學生，我們就會將整個檢測站帶到學校去做，這樣大家都很方便。

陳議員怡珍：

但你還沒有這樣做啊？目前就是要移動，你要讓學生方便。志願數的部份希望你能聽到家長的怒吼，考慮到孩子的需求，不要一意孤行。

教育局鄭局長邦鎮：

我聽過各種家長的聲音，不是只有這種的聲音。

陳議員怡珍：

但是家長有這樣的反應不算少吧？

教育局鄭局長邦鎮：

我寧可讓他們多花點心思去瞭解現在這個制度如何操作？而不是質疑這個制度，因為這是革新，有革新就得有開始。

陳議員怡珍：

別的縣市可以做的我們不做，家長會反應在臺南市政府身上，影響的是賴清德市長和執政的同志，我們要對選民交代，請你聽聽家長和孩子的需求。

主席：

鄭局長，由陳怡珍議員所建議的方式去做審慎的評估及實行面的可行性再向她作回報。

教育局鄭局長邦鎮：

我們會再研究。

郭副議長信良：

局長，現在和以前不一樣，就像我的成績只能讀新化高中，但我偏偏第一志願要填南一中，如果考試那天剛好都是我所唸過的，平常都考 100 分，結果最後不小心考 180 分，不也就分配到南一中了？你要讓學生有多一點選擇，不要堅持只有兩個選擇，如果很多人在第一階段沒考上，還要等第二階段，如此不是讓學生增加麻煩嗎？是否應該要想個配套方案，堅持兩個志願不一定是好的，若多幾個選擇，很多學生就有學校念，何必要等第二階段？這樣也可以減少很多人力、物力。

林議員志聰：

我們那區有條道路已經完工，但是到現在還沒辦法通車，那時候臺 20 甲線往新化虎頭埤的南 170 線道高低差了快 1 米，公所提出計劃案向公路總局新化工務段爭取經費，包括本席也有幫忙，以後區公所或其他單位要去爭取建設經費，要做全盤詳細評估。原因在於完工時，我們會勘才知道很危險，因為沒路燈、水溝也沒加蓋，因為執行單位區公所經費沒有編足，又第二次向公路總局爭取，他們雖然答應，但時間一定會拖延，目前雖用紐澤西護欄封起來，但道路已做好，而且旁邊就是農地，農民會想辦法自行進出，所以這 3、4 個月已經發生好幾起事故，也因為如此危害到生命安全。這是公部門的疏失，麻煩秘書長在市政會議時，要告知區公所評估建設時，要詳細計算而且要一次定位，因為現在都是委外發包設計，不要完工後沒辦法通車。

陳秘書長美伶：

有關工程的部份，我都告訴同仁一定要做周全的規劃，如果只做半套，後面沒辦法接續，是不好的。

林議員志聰：

告訴他們一定要一次到位，不要分成 2、3 次，造成空窗期 3、4 個月，原本是今年的 3 月底要完工，本席了解後才知道還要到 7、8 月才有辦法完工，如果在這段空窗期有人發生事故也沒辦法申請國賠，因為這還沒通車，但是目前還是有人在使用。

陳秘書長美伶：

若有這種個案發生的時候，林議員如果知道是否能提醒我，我會特別去留意，不要像這種有拖延時間的。

林議員志聰：

好。民政局長，區公所都是民政局管轄，我不知道區公所的建設技師技術好不好，你也要站在監督單位的角度去積極監督他們，應該要有這樣的觀念。

民政局陳局長宗彥：

最近民政局對區公所設計的部份有特別要求，我看過的案件都會在親自到現場現勘，再和他們做詳細的討論。議員提到的這條路我經過好幾次，有很多地方設計確實是有問題，我們也會要求並協助區公所在未來工程設計提升品質。

工務局吳局長宗榮：

這工程是南 170 我們委託公路總局管養，分兩個階段申請，第一階段撥 800 萬，區公所應該是將兩階段的經費申請下來做一次設計、發包然後完成。但區公所卻分兩階段，第一階段完工後，交通號誌、標線和水溝問題，卻都還沒做；第二次招標又兩次流標，第三次招標發現底價比市價還低，所以才簽保留看包商是否願意做，大約三個月以內會將第二階段完工。

林議員志聰：

我知道，我希望以後能不能避免這樣的問題發生，在設計的時候就要設想周全。

工務局吳局長宗榮：

應該是主體性要一次設計發包這樣比較適當。

林議員志聰：

我的意思就是如此，我提出來讓各局處知道，以後所有工程就比照這樣處理，不要一條道路分成好幾次發包，這樣不好。

主席：

我們以後要要求並督促。

郭副議長信良：

臺南縣市合併以後預算沒有減少，但目前現在預算的歲入短差還很多，也有可能是因為大環境的影響，但是否想些辦法開源節流？讓臺南市財政更理想，在財政劃分法還沒通過前，我們也不能看它這樣繼續惡化。要讓臺南市財政更加理想應該要先減少目前的赤字，我知道在基金裡有很多抵費地和抵價地還沒賣出去，地政局長，目前有幾件？

地政局林局長燕山：

目前重劃區抵費地，未標售的有 60 筆左右，總金額大概是 16 億 8,000 萬左右。

郭副議長信良：

你的數字有問題。

地政局林局長燕山：

這有分兩種，一種是可標售的佔了 3 億多，另一種是共同負擔的部份，像是公園、機關用地、水域或港務用地的佔了 12 億多。

郭副議長信良：

我是指重劃區的，你現在說的是原臺南市，不包括原臺南縣？

地政局林局長燕山：

都有，我有計算過，去年 1 月 12 日的時候我們有拿 36 筆出來標，只標出 8 筆。

郭副議長信良：

從去年之後迄今都沒有再拿出來標了，對不對？

地政局林局長燕山：

對。

郭副議長信良：

但是去年審計室今年度發出來的審計資料和你所說的數字出入很大。

地政局林局長燕山：

那部份是機關用地要價購，是機關用地、港務用地和水域的部份，但是這部份我們從 99 年就開始請各機關編列預算，當時開會決議就決定要分 10 年請各機關編列。

郭副議長信良：

這是你的政策和作為，我現在是說原臺南市還沒賣出的抵費地和抵價地現在佔幾筆，去年 1 月標剩下的有多少？

地政局林局長燕山：

剩下可以標的還有 28 筆。

郭副議長信良：

但是審計室給你的糾正報告應該是 71 筆的抵費地，總金額是 20 億 3,000 多萬，審計室送到議會的審計報告是不對的嗎？既然他的資料是錯的，為什麼你沒有反應？到底是審計室資料錯誤還是你報告錯誤？

地政局林局長燕山：

有些是價購無法標售地的部份。

郭副議長信良：

審計室給你和議會的報告中，地政局的部份是 71 筆，總金額是 20 億 3,000 多萬這些是你沒標售的，對不對？審計室問你為什麼不賣，你卻回答在等價錢比較好的時候再賣。

地政局林局長燕山：

不是這樣的。

郭副議長信良：

所以審計室的報告是亂寫的嗎？能賣的土地趁現在價錢不錯要儘快標售，可增加基金收入，也可補充市政府的財政缺口，這樣好嗎？

地政局林局長燕山：

好

郭副議長信良：

稅務局局長，前年 100 年和去年 101 年的欠稅的案件還有幾件？

稅務局施局長栢齡：

大部份欠稅的是抵契稅，就是說定期大項開支可以當抵契稅的部份，包括房屋稅、地價稅和使用牌照稅，土地稅如果沒繳就不能變更，所以那個是不會欠稅的。這三種抵契稅開徵的我們一年差不多在都 130 億，約 170 萬件，其中大約都會有 3%的件數欠稅，96 年到 100 年累積 5 年大約是 25 億未收，單一年的話差不多是 4 萬件、4 億元左右。

郭副議長信良：

100 年大約欠稅 4 億嗎？那 101 年的呢？

稅務局施局長栢齡：

也差不是這個是數字。

郭副議長信良：

去年 101 年比前年 100 年欠稅的金額和件數多了 23%是嗎？

稅務局施局長栢齡：

不是，有減少。

郭副議長信良：

是增加吧！

稅務局施局長栢齡：

是減少，數字我常有注意。

郭副議長信良：

但是你欠稅的金額和審計室的有出入，你要如何收回欠稅金額並減少欠稅件數補充市庫，你有什麼作法？

稅務局施局長栢齡：

去年我有去過好幾趟行政執行署—臺南分署，也拜託分署長及執行官替我們注意，因為行政執行署比較注重國稅，國稅每件所欠的金額較高，我們的金額比較小，欠稅金額小他們就比較不注重，所以我有拜託他們多注意這部份。

郭副議長信良：

超過五年追溯期的就沒追回欠稅的有多少件？

稅務局施局長栢齡：

目前超過五年的部份已經修法，延長其執行期間至 106 年 3 月 4 日止，因為我們都有移送執行署，如果沒有移送就無法追回。

郭副議長信良：

有多少件沒移送？

稅務局施局長栢齡：

這些都有移送，沒移送我們會被處罰。

郭副議長信良：

若有沒移送的都如何處理？

稅務局施局長栢齡：

沒移送被查獲會被審計室懲處，一般審計室報告會寫執行不力、績效不彰。

郭副議長信良：

你要儘快針對欠稅的部份，再到執行署一趟，多收些稅收回來，減少欠稅金額和案件，以補充市庫。欠稅金額比較高的就找人去道德勸說，要求他們要儘快將稅繳清，我們的財政很不理想，要個人去拜訪，有些人有錢但是因為心情不好就不願繳錢。

稅務局施局長栢齡：

去年已經比往年好很多，去年我們就多收 7 億多，但審計室不知道這個情形。

郭副議長信良：

那是因為縣市合併以後，永康和安南區的房地產最新，買房子的預備金增加，我講的是欠稅部份，這和稅收不一樣。財政處處長，8 月的薪水發得出來嗎？

財政處張處長紹源：

薪水沒有問題，上次賴惠員議員也曾問我，各縣市到每年 8 月的時候都沒有大額的稅收，所以周轉會比較困難，不會有薪水發不出來的問題。

郭副議長信良：

意思就是還在你的控制範圍內。市長，雖然財劃法尚未通過，對於如何讓臺南市開源節流，你有什麼更好的構思？

賴市長清德：

第一，首先感謝郭副議長的關心與建議，我重複剛財政處張處長的澄清說明，之前媒體報導臺南市政府 7、8 月份的薪水發不出來，這不是事實，因為地方都在年初或年尾徵稅，各縣市年中的時候都要用調度，從來沒有 7 月份或 8 月份的薪水會發不出來，今年及未來臺南市政府會克服這個問題；第二、我也要求財政處讓廠商能在過年前領完所欠費用；第三、開源的部份，剛才郭副議長的建議外，臺南市政府也有提出 11 個土地開發的計劃，預計 2 到 5 年可以增加 100 億新臺幣左右；節流方面，臺南市政府做了很多措施，包括經常門第 1 年減 10%，第 3 年今年又再減 20%，不需要或不合格的計劃有的會取消，或排到比較後面。我們也建立小型採購佈告欄，若有些東西花 10 元買得到，不要因為方便而花 11、12 元去買。雖然縣市合併以後，中央並沒有給比較多錢甚至比較少，但我們的市政推動，在議會的支持下還算順利。

郭副議長信良：

一般公園和道路的徵收短時間看起來雖然是我們花錢徵收，但是幾年以後旁邊的房地產交易所產生的稅收和原本徵收費比是綽綽有餘的，這可以思考。

賴市長清德：

大臺南合併以後有很多建設要做，建設以後就會像郭議員講的稅收增加、百姓生活改善，這兩年地方建設包括開闢道路、公園興建或是水利設施都沒有少。

郭副議長信良：

應該還可以再增加一些。

賴市長清德：

我們會依財政狀況再做增加。

陳議員怡珍：

公園的興建很多市民都很關心，北區仁愛里的公兒二，從編訂是公園用地迄今已經 30 年，那天因為里長陳情，所以本席到現場會勘，遇到很多位住了快 30 年的居民，他們說當初搬來這邊有人告訴他們這裡未來會有公園，一等就是 30 年，他們已經從年輕等到老，到底還要等多久？相信市府團隊對於公園開闢會有一定的考量，也都會做過詳細的評估。我將現況向大家說明，公兒二位於仁愛里，旁邊是振興里和中樓里，由長榮路、東豐路、前鋒路、開元路圍起來的地方，大概有 1,200 甲的土地，約 2,000 多戶的住戶，保守估計約 6、7,000 人居住於此，但這附近完全沒有活動的公園，離他們比較近的是開元振興公園或小東公園，老人家若要走路到這兩個公園，至少要 20 分鐘有且一定的距離，對他們來說希望要有一處就近便利可以運動的地方。大部份住戶比較密集的地方，要找個比較完整的公園用地，都會比較困難，但這塊地剛好地形非常完整占地 0.4 公頃，而且有 3/4 都是公有土地，只有 1/4 是私有土地，所以可以減輕徵收的成本，地點又在市區，住戶密集度高，公園預定地對面就是仁愛里活動中心。照片中仁愛里活動中心前的紅磚道非常狹窄，會車不方便，另一邊就是公園預定地，如果公園開闢完成後，也能解決這條路狹窄的問題。賴市長上任之後，很重視公園的問題，也開闢很多公園，包括中西區、南區、安南區都有新闢的公園，市民都很關心何時可以看到仁愛里公兒二可以有公園，讓居民能就近散步？

賴市長清德：

我們會好好思考陳議員的意見。

陳議員怡珍：

再麻煩市長，他們希望早日能有運動的空間，謝謝。

賴市長清德：

我會請工務局長再研究。

陳議員怡珍：

這張圖最上面三角椎的上方是在北區北安路一段 176 巷的巷子裡，圖中上方是一個新的重劃區，下面是舊部落。以前舊部落只要下大雨就會淹水，現在新設的重劃區又將排水匯集到舊部落，原來就會淹水的地方再加上新的排水設計匯集進來有可能不淹水嗎？如此居然會通過排水檢討，這相當離譜。我那天聽到這個消息就約工務局養護科科長到現場會勘，當時重劃會有經過排水檢討，所以要更改有困難。李局長和本席現勘文賢路 313 巷，並向鄉親說明排水檢討的問題，我也順便請他一同勘查並告知這個狀況。原來就會淹水的舊部落加上新的重劃區排水設計一定會再繼續淹水，要重新檢討，但是原本舊部落淹水的狀況請水利局要做出檢討和改善。

水利局李局長孟諺：

重劃區的範圍有 2 公頃，那邊地勢本來就比較低，未開發前本來就會流到這邊，我們會再和重劃單位協調，看能不能在基地的範圍增加截流，不要往低窪的地方排水，減少衝擊。舊部落的地勢比較低窪，高層只有 2.8 米，又是排入鹽水溪，而鹽水溪 25 年的平均高度是 6.1 米，如此就相差 3 米多，所以我們會盡量設法將這邊的排水導引到北安抽水站，以前淹水原因就是因為鹽水溪上漲，所以水無法排出，若利用抽水站的方式應該很快就可以解決。

陳議員怡珍：

重劃區的排水一定要重新檢討，原來就會淹水居然排水檢討會通過也很離譜，舊部落的排水真的要好好處理，這部份局長很專業，也要請局長多費心，謝謝。

林議員志聰：

我不知道所有一級主管看到這張表會有什麼感覺？我先向大家報告，臺南市幸福程度有 6.93，北區、安南區和中西區最高是 7.31，這份報告是由研考會所做。但是大內、玉井、山上、楠西、南化、左鎮、新化共 7 區的幸福感受是 37 區中最低的；針對山區的建設，市政府的大型建設都不在山區，就像今天報紙報導安平承天橋為了帶動運河觀光，花費 1.3 億，難怪市區的幸福度會比較高。但是鄉下地方的落差太大 6.13 和總平均 6.93 相差 0.8，如果以滿分 10 分我們只在及格邊緣，及格是 6 分。本席要求各局處要一視同仁，不能因為我們山區人口數比較少，就犧牲我們應有的福利；以教育為例，所有的教育資源都在市區，鄉下地方 100 個學生共用 3 到 5 臺電腦，市區可能 5 個人就共用一臺電腦，這樣幸福感怎麼相比？新化等七區農民佔了 5 成以上，只要求三餐溫飽、道路開通、教育能跟上市區的程度，我要請教各局處長就你們的業務和幸福度的看法，首先請教民族事務委員會馬躍主委，去年市長和中興林場主管有協調，要推動西拉雅文化園區，順便解決中興林場裡原住民的問題，但是又已經過一年，當時民族事務委員會說要找都發局、文化局一起開跨局處的會議，馬躍主委你已就任幾年？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

一年。

林議員志聰：

這件案子也已經一年，你有沒有開跨局處會議來解決中興林場這個問題？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

有。

林議員志聰：

當時開會的結果是什麼？

民族事務委員會馬躍主任委員比吼：

我們有開過幾次會議，民族事務委員會比較加強今年「KUVA 活化計劃」上，會有兩個專案人員幫部落做小型的社區規劃，然後向中央申請。地景部落的指標有請都發局協助，目前林場每個週末有 1 萬多人進出，希望「KUVA 活化計劃」可以讓每個部落指標更鮮明，讓部落的特色能夠凸顯出來。

林議員志聰：

主委，本席向你建議，我也很注重我們的文化，臺南市會升格是因為我們是文化首都，而且平埔族西拉雅文化在臺南市合併後人口佔大宗，甚至全國人數是佔最高的比例，開會後既然你知道本席很注重文化，開完會到現在你也沒向本席報告地方有什麼需要或是有什麼建議，否則這些族民怎麼會幸福？他們每天都提心吊膽，我去到九層嶺這些地區的時，族民都問我說市府不是會有規劃，怎麼都沒下文？連我擔任民意代表都不知道了，市民怎麼會知道？你們有什麼規劃一定要告訴我們，否則每次評比我們山區的滿意度都如此低。我希望鄉下和市區的滿意度落差不要這麼多，如果 37 區都平均發展的話，我相信落差不會這麼多，像北區、安南區、中西區 7.31 也是立委陳亭妃的選區；東區、南區、安平區 7.08 也是立委許添財的選區；玉井區等 7 區 6.13 是立委黃偉哲選區，與 7.31 相差 1.18，如果這是學生考試，總分是 100 分，這樣就差了 11 分多，一流的學校都是市區的孩子念就好，那鄉下的孩子都不要念書嗎？因為鄉下 100 個才有一個會讀書的人，但是都市 10 個就有一個，這樣對我們不公平。施政的好壞也關係到市民對於幸福度的感受，本席要麻煩主委積極推動，有任何結果要告訴我，也要告知市民，如此市民才能感受到幸福。我也要求所有的一級主管，針對合併以後你們認為滿意度如何？在業務上有沒有辦法為市民創造幸福感？用抽籤方式請你們報

告一分鐘，環保局長。

環境保護局張局長皇珍：

要讓市民感受到幸福就是努力打造環境的美與好，讓每個市民可以很放心的深呼吸。

林議員志聰：

這樣很簡單，但是要做，不能只有市區很幸福，但是鄉下就不幸福，包括妳的施政，誠如剛我建議環保局的地要儘快撥出來給觀光局使用，這也是讓我們地方感到幸福的部份。下一位是教育局王副局長，對於地方教育，要如何讓山區和市區的學童有一樣的學習及公平競爭？

教育局王副局長水文：

要充實目前教育環境軟硬體設施趨向優質化，也要配合議員所有的建議，在教育環境最重要的是學生，次要就是老師，一定要選很好的老師教導孩子，讓家長能夠放心，誠如議員所說，偏遠地區我們會再特別加強處理。

林議員志聰：

很多老師希望生活方便，所以想要待在市區，不想到山上國中或是二溪國小教書，因為偏遠地區資源不多，所以比較優秀的老師在申請借調或填志願時就不想到那裡任教，所以才會有城鄉差距。本席希望各局都要努力做。下一位交通局局长，你最近為新化、大內、山上的綠幹線很用心，上次業務質詢本席也有提到，經過市長和同事們的努力，最近署立新化分院就診人數急速上升，但以我的瞭解，老人家從玉井搭車到市區要 119 元，麻煩你就方便性，簡單回答，要如何讓我們幸福？

交通局張局長政源：

交通局主要就是建立完整公共運輸服務系統，縮短城鄉的差距，行的便利也同時帶來地方發展，所以我們第一條幹線就做到新化和玉井。

林議員志聰：

我知道有 6 條路線要開通，一個月開通一條，希望你能完成。之前我向你建議，交通對山區非常重要，而且交通影響就學、就醫、工作等等，我希望你處理好，在此也勉勵市長及所有一級主管，希望讓幸福來到山區，謝謝。

郭副議長信良：

新聞處處長，妳住嘉義，妳覺得來臺南市幸福嗎？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

幸福是個人的感覺。

郭副議長信良：

滿意嗎？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

我很滿意這城市給我的生活方式。

郭副議長信良：

所以幸福是還在努力中，滿意算是還可以？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

應該是因為這邊有令人幸福的感覺，我才會搬來住，生活機能上我覺得是幸福的。

郭副議長信良：

勞工局局长，外籍勞工查核執行的部份缺失很多，一年花費 969 萬的出差費用，怎麼會有外勞還沒入境就先去查訪？還沒雇用就已經寫好訪查紀錄表，也有查完後那個人根本不在那邊，沒辦法簽名，這個要去注意。

勞工局王局長鑫基：

感謝副議長的提醒，我們會特別去做稽核。

郭副議長信良：

你一定要去深入瞭解，比較離譜的是外勞還沒入境就已經做好訪查記錄表的，出差費也都領了。如果是你，你會這樣做嗎？今天不管是陳怡珍議員或是林志聰議員的質詢，是因為想要讓市政團隊更好，感謝大家一起為臺南市政府努力。教育局副局長，可能回去要思考，剛剛陳怡珍議員說的那個部份，謝謝。

主席：

今日感謝郭副議長、陳怡珍議員、林志聰議員的聯合市政總質詢，希望市長率領的各單位一級主管能夠督促各項措施及努力改善，上午議程到此結束，感謝大家。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 15 日（星期一）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：沈怡華

主席：

市長、各局處單位主管、本會同仁、各位鄉親，大家早。今天是 4 月 15 日星期一，本會第 1 屆第 5 次定期大會第 21 次會議，議程上午為市政總質詢，議員質詢順序為施重男議員、郭秀珠議員、謝龍介議員，每人質詢的時間為 50 分鐘，首先請施重男議員進行總質詢。

施議員重男：

市長、秘書長、各局處首長、議會同事、各位長輩鄉親，大家早。今日是第 5 次定期大會總質詢，首先，以前臺南縣永康市大灣地區，就是很大的聚落。但公車 30 幾班，竟然沒有一班在大灣停靠，應該要有公車經過大灣，但新化到臺南市的公車班次很多，大約 10 分到 20 分就有一班，本席曾建議應該要有一班公車到大灣，也不知道什麼時候能實施？是不是大灣比以前落後？否則怎麼會沒有公車？請交通局長說明。

交通局張局長政源：

目前到大灣有一班公車，就是興南客運的 7657，大灣到市區就靠這條路線，這條路線還有在行駛，高雄客運現在正在申請電動公車路線，電動公車路線完成以後，預計年底大灣就會再多一條公車路線。

施議員重男：

現在的問題是 2 號車，到崑山工專前，因為有時候家長比較忙，還要趕著去 2 號車站載下課的學生回家，如果能直接到大灣，不管學生要去哪裡上學，都可以送回目的地，不需讓家長趕著去接學生，拜託局長爭取看看。

交通局張局長政源：

因為 2 號公車的班次已經是極限，而且里程也超過了，所以要再轉進大灣是有困難的，所以今年才特別再加上大灣到安平의公車路線。

施議員重男：

問題的重點是，這些孩子都在臺南唸書，家長上班前要趕快載到車站，下班後趕著載孩子回家，市長是不是可以關心一下？大灣以前算是大部落，以前的鄉、市長也都是大灣人，現在分成 5、6 個部落，但是都還是當地人較多，拜託局長幫忙注意，也麻煩市長關心。

永康區忠孝路 6 巷，還是很落後，被樹和空屋擋著，剩下只有機車能通過的寬度，20 年來竟然都沒辦法處理，去年四份子地區的人有來找我，四份子地區，本席比較少去，雖然參選議員，但是還是比較少去，去看了之後才知道，原來永康區還有這種路，樹木沒人管理，那些樹與空屋應該要拆掉清除，整條路看起來也會比較乾淨明亮，這件事是我參加復興國小運動會時，校長告訴我的。那時候有拜託工務局長，工務局也有派人去看，國防部也有去看，會勘的時候，他說只要程序處理完，會發文給市府來開闢，這就只是把房子、樹木拆掉，花

不了多少錢，拜託工務局長，積極處理，因為復興國小的黃校長說，晚上都有人躲在那邊，影響學童安全，而經費大約 100 萬以內，就可以解決。

另外，建商如果要到永康蓋房子都會會同地方的工務課到現場，看路燈如何設置？如果沒設置好，公所的工務課技士不會讓他們通過，所以每次建商都有設置路燈，但是使用政府的電；既然縣市合併後，市府財政困難，本席曾詢問建管課曾課長，他說這應該是市府要做的，我說政府有錢做嗎？政府沒錢，但建商要幫我們做，以前永康都這樣，蓋了很多房子，前面都有設置水銀燈，民眾來看房子，也不會覺得黑暗。我也分析給曾課長聽，所以連區公所的技士都不瞭解，在以前，一定要會同技士去現場看，水銀燈都做好了，才會通過，甚至有時候是連路都得鋪好。水銀燈現在市府沒經費可做，建商為了要賣房子，會幫我們做到好，現在你們說建商儘管把房子蓋好就好，要等市府有錢再做這些路燈嗎？等一下請吳局長說明。

大灣東路預計今年 3 月要完成，到現在不知道什麼時候才會完工？因為雨期將近，如果又淹水就會很麻煩，可不可以讓大灣人知道什麼時候完工？請吳局長告知地方上的民眾？

我以前擔任縣議員時就不贊成大灣交流道，聽說 103 年要完成，現在呢？當時我建議大灣交流道不要做，要做就將高速公路雙向道路做成 20 米，通到永康鹽行交流道，就可以解決塞車的問題，什麼時候可以開闢雙向便道到永康交流道下？麻煩吳局長答覆。

工務局吳局長宗榮：

有關忠孝路 6 巷的部分，我們現在已經委託人在設計，只要國防部的土地沒問題的話，設計完後就會發包。以前建照是區公所在發，永康以往有特別要求比較大的建案蓋完房子要連同路燈做好，這樣才要發使用執照，但建築法令並沒有這樣要求，而是永康區公所要求的，之前包括排水、路燈都有聯審，可是合併後，議會刪除了這項規定，因為顧慮原來的臺南縣要做到排水連審，可能有困難。這我有邀請原臺南縣比較大的建商與臺南市的建商一起決議，譬如達 5 棟以上的規模要申請建照或使照時是不是能先做路燈與水溝，但這也要工會同意才能做成決議。

施議員重男：

吳局長，以前永康都這樣做。

工務局吳局長宗榮：

我知道，永康會這樣的原因是特別要求，如果不做路燈的話，就不發建照。

施議員重男：

應該要這樣才對。

工務局吳局長宗榮：

應該正式開會做成決議，我建議比較大規模的再依此規定，如果只蓋 1、2 棟就要這樣做，較會有反彈的聲音。關於大灣交流道，我們在去年年底，就已經把土地的錢發放完畢，所以大灣交流道一定會做，因為錢都給了，頭都洗了，高速公路局目前已經發包，馬上會開工。

施議員重男：

可以不要做嗎？

工務局吳局長宗榮：

不可能。高雄本來只有 4 個交流道，塞車塞得很嚴重，現在高雄做 8 個交流道，我們才 2 個交流道而已，如果再加上 86 和大灣的話才 4 個，這樣的規模與高雄差不多，才比較不會塞車。

施議員重男：

局長，雙向的便道做足，就不一定要做交流道，現在既然大灣交流道已經要做，雙向便

道還是得做。

工務局吳局長宗榮：

議員很關心高速公路雙向便道的部分，在去年 7 月議員建議後，就有辦理說明會與規劃報告，現在規劃報告已經快要修改好，民眾的意見都有容納進來，初步規劃總共要花費 25 億，工程費 14 億、土地 11 億，這在 8、9 年前，高公局就想做，但是要原臺南縣政府配合土地款，那時候縣政府不願意。像高雄兩邊都各開一條平面道路，但是臺南因為部分配合款拿不出來，所以沒做，現在土地與工程都漲價，那時候做的話，可能只要 10 幾億而已，現在已經要 25 億了。這部份我也拜託市長，看中央是不是有專案計劃，對這部分專案補助，才有辦法解套。除了兩邊道路以外，道路一定要通到台一線接到永安路，這樣才有辦法解決問題，否則還是一樣塞在下高速公路處。台一線那邊預計要架高架接過去永安路。

施議員重男：

局長，如果爭取經費，要找市長一起去，因為市長在中央的行情很好。我認為要做這個很簡單，你這樣解釋我就瞭解了。

關於這次都市計劃特定區的通盤檢討，我有找科長去看永康一些路，以前路規劃得很小，房子蓋了，現在要開闢卻沒辦法開闢，沒錢徵收；我認為眼光應該要看遠一點，譬如大灣國光一街到六街都有工廠，我認為這次通盤檢討時，應該都要規劃成 12 米道路，現在建的工廠都是往內縮，而且路又只有 4、5 米寬。尤其大灣到中山北路那邊的路都很直，旁邊都是田地，如規劃 8 米到 15 米道路，如果有人要設廠自然就會留路。我也告訴你過，南門路 48 巷、2 巷都要納入規劃，路自然就會變寬，不用徵收，配合工務局，只要規劃下去，路就會寬，地方才會發展。我找局長去看過好幾次，不做的話絕對不會發展，既然已經合併為臺南市，永康是個大部落，但是路卻還是這麼小。忠孝路是 12 米寬道路，但是彎彎曲曲的，應該規劃成 30 米，局長也說，那邊是我們自己的地，可以規劃成 30 米，但是旁邊要進來的部份是 5 米而已，你說可以規劃到 18 米，這條路要規劃，地方才會發展。而且規劃下去後，政府才不用再徵收、賠償地上物，即使 2、30 年以後再徵收也不用賠償地上物，麻煩答覆一下。

都市發展局吳局長欣修：

確實以前永康的都市計劃道路系統，規劃得太保守，造成交通品質一直無法提升，所以這次不管是大灣農地要通道高速公路東西向道路，或是西勢地區農地重劃區，要接到歸仁保大路的交通系統，還有忠孝路二王公墓，不管是區內要拓寬變成 18 米，還有北邊接中山南路，南邊接小東路的部分，在這次通盤檢討中，都有徹底討論，不管是利用規劃、徵收、工業區變更，或是有部分是利用都市更新的方式，都已經同步在做。就是希望永康的道路系統，不要再侷限於以前大條馬路只有 12 或 15 米寬度，甚至將它提昇到 18 或 20 米，未來永康人口成長後才會有比較好的生活品質。

施議員重男：

但是東西向的部分，要接到高速公路下，到時候雙向便道做好，到處都可以通。

都市發展局吳局長欣修：

便道的部分，我們有研究要怎麼接到高速公路下了，這個方案有規劃出來，只是細部計劃時，我們希望在拆遷最少的情況下來設計，所以細節還在與工務局討論。

施議員重男：

通盤檢討很重要，我帶你去看這些道路，請你好好的規劃，這關係到地方發展。

都市發展局吳局長欣修：

要提早規劃，即使以後要徵收，因為路很大，也不用擔心交通品質太差。

施議員重男：

有關教育，目前教育局對學校球隊的補助，不管成績好壞，都一視同仁，市庫的經費其實有限，球隊如果打得好，但卻沒經費可以補助，我認為教育局對成績好的球隊要優待，應該要補助，不要成績好壞都一視同仁，他們也是努力為臺南市爭光，取得名次，這樣對球員不公平。

教育局鄭局長邦鎮：

目前學校的球隊培訓與獎勵，已經有制度化，剛才議員所提到的，如果是新球隊，剛開始需要比較多的資源讓他們去運作，表現比較好的也會有比較好的獎勵，這部份已經有在進行。

施議員重男：

他們辛苦去比賽，也是爭取臺南的榮譽，要稍微鼓勵一下，不要一視同仁，否則有些人會覺得努力後的獎勵，也只有這樣而已，球員的心態就會不同，這點請你做個瞭解。這次有關圖書館的事情，很多校長打電話告訴我他們很困擾，因為現在編班都是電腦作業，一些家長當家長會長、委員，也沒有優待，要蓋圖書館，還要請他們出一點錢，既然要蓋圖書館，局長應該要盡量去爭取經費，現在景氣這麼差，除非大公司回饋地方，當然沒問題，但如果由校長去募捐，他們都很困擾，頂多募捐到 2、30 萬，蓋個空的圖書館都沒辦法。市長，這要向中央盡量爭取，臺南市這麼多學校，尤其原臺南縣要募款是有問題的，一些學校附近剛好有公司賺得錢比較多，才稍微有辦法贊助，但是現在景氣這麼差，希望教育局長慎重考慮，再與各校校長研擬。

教育局鄭局長邦鎮：

現在圖書館誠品化，就是要讓人更想親近圖書館，目標是要提昇閱讀率，競爭力，要增加軟體效果，也需要在硬體增加設備；第二、我們有與各校校長開過座談會，詳細講解我們的構想，一些做得不錯的校長舉例分享，遇到困難的也會提出討論，我們也請校長把心聲寫出來，現在正在研究。

施議員重男：

你說的我瞭解，但是有些校長要去哪裡募款？真的很難開口。

主席：

施議員，讓市長針對這個問題說明一下。

賴市長清德：

聽施議員的質詢，對於這個政策可能有很大的誤會，我一定要向你報告，也藉這個機會向所有校長說明。我們現在不是要蓋新的圖書館，是希望就學校現有的圖書館優質化，讓學生下課以後，能夠更親近圖書館，養成看書的習慣，一方面也提供老師可以利用學校的圖書空間推動學校閱讀的風氣，這樣要建立書香大臺南就有機會。我們不是要向家長會與廠商募款，是希望學校向傑出校友募款，每間學校都有傑出校友，最簡單的方式就是用局長、校長或是我的名字寄封信給傑出校友，雖然校長或老師不一定有教到傑出校友，但是總是這間學校的傑出校友，讓他們有機會回饋母校、幫助學弟妹，這是樂捐而已，有能力的人就捐多一點，不捐也沒關係，看樂捐情形如何，市政府會再做整體解決。

施議員重男：

市長講的和他們講的不一樣，傑出校友回饋母校是件很好的事，局長要向各校校長講清楚。

教育局鄭局長邦鎮：

現在各校都清楚了，也有一些傑出校友名單，他們會照這樣做。

施議員重男：

李局長，現在有沒有經費可以處理萬代橋的問題？另外，大灣大排到永康大排全線，什麼時候可以全部完成？每次雨期一到，大灣都淹水，尤其崑山一帶，雖然市長每次下雨都會去關心，可是大家還是很害怕，而且每次都很嚴重。我常說市長能請到李局長真的很好，現在永康北線，我想應該已經沒問題了，現在剩下大灣這邊還沒解決，市長，你那時候說明年會完成，但是這次雨季，還會不會淹水？請李局長說明。

水利局李局長孟諺：

大灣比較重要的是大灣排水整治與崑山科大那邊的抽水站、南邊太子廟中排，目前大灣排水和太子廟中排都已經發包，預計在明年汛期前可以完成。抽水站正在設計，我明天還會再與崑山科大校長見面，他如果答應我們隨時都可以發包，所以今年還是有風險，到明年汛期的時候，就可以看到這些工事發揮功能。今年萬代橋我們有向水利署爭取 8,600 萬，目前正在辦發包的手續，準備要做疏浚和改善，下游的仁德治洪池也已經完成，今年仁德治洪池就會提供 50 萬噸的治洪量，將會有局部的改善。

施議員重男：

因為常常淹水，清都清不完，以前補助一些錢，只夠請人來清一下，還得自己清理好幾天，他們都希望不要再淹水，不要接受這種補助。因為永康北線已經解決得差不多，市長每次都有到場簡報，但是我們還是很擔心大灣，麻煩李局長多關心。

地政局長，崑山市地重劃已經 1 年多，現在做得如何？如果是明年，大概是什麼時候完成？

地政局林局長燕山：

這個案件，內部理事還在吵來吵去，地政局也有關心他們的進度，之前有發生公安的事件，現在應該還是繼續在做。

施議員重男：

但是為什麼會聽說停下來了，也沒看到任何動靜。

地政局林局長燕山：

我們會再去瞭解，並且催促他們儘快完成。

施議員重男：

要快一點，這已經拖很久了。社會局長，現在獨居老人的補助越來越少，為什麼以前有的，現在卻沒有？有些情況是有的太太把小孩丟著、兒子離家、媳婦離婚，丟個小孩讓她養，一個 5、60 歲的太太要養孫子，政府應該要去照顧她，補助要看情形，該補助要補助，像這情況，要以專案處理，我相信她如果可以工作，她不會申請補助，現在的人很有骨氣的。社會福利不要死板板，法令是活的，我認為要依個案，需要補助的就補助，該照顧就要照顧，不要侷限法令。

觀光局長，我上次有說中正南路那邊的飯店有些是不符合規定的，現在景氣也差，你們要罰也要公告罰款辦法，不要一開單就罰 25 萬，他們不一定禁得起這樣的罰款，且檢舉者是有抽成的，康爵飯店也覺得不甘心，罰 6 萬就已經很多，還一次罰 25 萬？

觀光旅遊局陳局長俊安

我們會協助業者合法。

主席：

施議員關心的大灣重劃區，請地政局林局長輔導協助，社會救濟的邊緣戶也請社會局彙整資源協助。(休息後)現在由郭秀珠議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

郭議員秀珠：

大會主席、市長、秘書長、各局處主管、各位同仁，大家好。教育局長，游泳池在 4 月 2 日以 3,760 萬標出去，大家都很高興，請問何時動工？

教育局鄭局長邦鎮：

4 月底會動工。

郭議員秀珠：

什麼時候會好？

教育局鄭局長邦鎮：

預定明年 3 月。

郭議員秀珠：

請盡快，謝謝教育局、市長幫忙，預算沒有被教育部收回，可以讓這個工程發包。

水利局局長，後營排水有做一個抽水站，現在兩個里的里長看法不同，請你向他們解釋，到底水是流到後營排水？還是麻豆謝厝寮排水？

水利局李局長孟諺：

雖然治洪池是抽後營排水，但因為謝厝寮與後營排水是相通的，所以在抽水的時候，除了抽後營排水，謝厝寮的水也是會循管道進去抽水站。

郭議員秀珠：

會從藍色水管進去嗎？

水利局李局長孟諺：

不是，是沿著明溝進治洪池。

郭議員秀珠：

後營排水不是直接流到藍色水管裡面嗎？

水利局李局長孟諺：

還是要靠抽水機抽才會。

郭議員秀珠：

就是靠抽水機，才會直接從水管流掉，謝厝寮排水沒有靠抽水機，要先流到治洪池才能抽，為什麼做法不一樣？

水利局李局長孟諺：

因這幾條水路的明溝是相通的，從最大條的去抽，其它支流都會被抽到。

郭議員秀珠：

我覺得當初設計得很奇怪，中民里長也覺得水滿起來的時候，還要到治洪池，才能抽水，但如果水滿起來都從魚塢灌進去，導致風雨較大時，或水比較多的時候，謝厝寮一定會先淹水，是否有變通的方式？市長對水路是最關心的，我覺得這樣對謝厝寮不公平，抽水站設置在謝厝寮，卻沒有直接抽到水管流掉。

水利局李局長孟諺：

因為後營排水是大的主流，不過還是有改善的方式，譬如協調用地可以的話，謝厝寮可以直接拉一條短的幹線進入治洪池。

郭議員秀珠：

局長，上一次總質詢我就有說過，也有到現場看，結果還是沒有處理，如果下雨，水位就滿起來，該怎麼辦？

水利局李局長孟諺：

已經有核定 2 期的基本設施，要來改善謝厝寮排水，因產權是屬水利會，水利會也同意無償提供。

郭議員秀珠：

所以我們可以接一條管，下雨水滿的時候直接抽走，不用再經治洪池嗎？

水利局李局長孟諺：

就是不需經過後營排水，可以比較近的距離直接進入治洪池與抽水站。

郭議員秀珠：

所以我覺得當初設計的很不理想，抽水站在謝厝寮，後營排水就可以直接抽走，謝厝寮排水卻不能直接抽走，還要經過好幾個管道。

水利局李局長孟諺：

這都有經過水理的演算，今年也還沒經過颱風的考驗，關於大家擔心的部份，其實沒有那麼嚴重。

郭議員秀珠：

這部份請局長重視，希望可以趕快處理，不要經過兩次質詢都沒有處理，麻煩市長幫忙。請問曾文溪與麻豆埤頭排水、埤頭大排，現在徵收完畢，做到 171 線，目前工程款是否都下來？是否準備要施工了？

水利局李局長孟諺：

麻豆排水徵收到下營，現在已經發包的是文瑞橋往上 1 公里的位置，分 6 標施工，將來還會依徵收的路段繼續爭取，往真理橋上游繼續做，埤頭排水也整段徵收到 176 線，除了水利局在下游段 1.3 公里施工之外，上游也分 3 標來做，採應急的做法讓此處不會形成缺口，這 3 標的工程款經費也都到位，也都發包。

郭議員秀珠：

要儘快做好，如果還沒做好，剛好遇到颱風，是否會影響？

水利局李局長孟諺：

我們會配合六河局的工程，一起發揮功能，今年的防汛期可能來不及，但是年底前應該是可行的。

郭議員秀珠：

我想這對市府一定沒問題，因為市長常說「活動少辦，錢留著治水」，這我記得很清楚。農業局局長，感謝你要在麻豆鎮設轉運站，市長也同意。不過果菜市場平常車子很多，那邊又有菜販，如果設轉運站，請問菜販要何去何從？有議員建議在果菜市場做轉運站，我覺得不適合，因為這裡有所金智幼稚園、日通物流公司，旁邊還有很多住家，如果做轉運站，影響會很大。還有，那邊有地磅站，1 年收入 120 萬，雞、豬、農產品、西瓜、文旦都是靠這個地磅，還有 50 個菜販的攤位，他們 1 點去果菜市場，到 5 點才收攤，都是做早市的生意，如果設置轉運站，幼稚園、日通物流公司、菜販要怎麼辦？何去何從？局長，設置轉運站政策是不適合的。

農業局許局長漢卿：

麻豆果菜市場目前有在營運，市政府為了解決交通轉運的問題，想要利用這個的地方來規劃成轉運站，當然目前還沒有定案。

郭議員秀珠：

局長，我已經找到適合的地方來解決問題，也希望果菜市場不要設置成轉運站，果菜市場有很多菜販，可能已在這邊生活 4、50 年，好幾代在果菜市場做早市、過生活，尤其果菜市場靠地磅 1 年收入 120 萬，旁邊還有幼稚園，如果設置轉運站一定會塞車，他們聽到這個政策後，也覺得市政府和局長是不是要他們不要生活了？有的菜販，可能全家生活就靠他，總共有 50 個攤販，你想他們要養多少人？再加上旁邊的店鋪、住家，影響非常大。所以我

幫你找了一個適合的地方，還可以解決交通問題。麻豆第八公墓的用地有 4 分，可以遷葬，還有水利地可以使用，出入的交通也可以改善。市長，你覺得這個構想如何？

賴市長清德：

報告議員，也向市民說明，我們要創造雙贏，不會因為政府規劃設置轉運站，就讓菜販沒地方可以做生意，初步的規劃，果菜批發市場會繼續；第二、也會有個大臺南農特產的物產館；第三、轉運站的部份，你剛講的公墓沒有這裡方便，因為這裡位交流道下，交通方便，如果有轉運站，就有人潮，對物產館或地方都有很大的幫助，這個地方沒有充分運用是很可惜的。

郭議員秀珠：

市長，果菜市場都是大卡車出入，第八公墓剛好在高速公路下來而已，交通很方便，如果設置轉運站會更好，市長說的物產館對菜販根本沒有幫助。

賴市長清德：

交通的部分，我會再請相關局處特別注意，基本上這個規劃會創造多贏的局面，不是取代性的，不會讓果菜市場的功能消失，而單純只做轉運站而已。

郭議員秀珠：

這邊如果做轉運站的話，果菜市場要移位，這邊都是大卡車，誰會把小孩送到那所幼稚園？

賴市長清德：

臺南市政府相關局處規劃好之後，會再向你說明。

郭議員秀珠：

因為很多菜販、店面、幼稚園與果菜市場反應很大，所以這件事情希望市長可以幫忙，我覺得要改善地方又要設置轉運站，可以雙贏的方案就是第八公墓，因為這邊從縣市還未合併就已經禁葬，所以公墓可以馬上遷移，又剛好在高速公路下面，地點會比果菜市場的更好。

賴市長清德：

市政府規劃一定是雙贏，絕對不會把他們趕走來設置轉運站，果菜市場的鄉親，不用怕沒有地方做生意，請鄉親放心。

郭議員秀珠：

我知道市長沒有要趕他們走，不過設置轉運站的話，大卡車在裡面迴車也很不方便，尤其他們還要下貨；那天我到果菜市場看過，農業局也有派科長過去，在會勘的時候，當地人說設置轉運站很好，但是設置下去交通一定會大亂，因為我們不可能把 50 幾個攤位的菜販趕走，會再找一個地方讓他們做生意，但是他們的車都很大，載送果菜等等，肯定會造成他們不便。

賴市長清德：

這部分臺南市政府會注意並規劃。

郭議員秀珠：

這是我的建議，局長也有請我幫忙找地點，第八公墓是市府的，如果拿來用的話，會帶動地方，那塊地很大，有 4 分多，剛好又是在高速公路下面，第八公墓沒有遷移真的很可惜。

這個果菜市場破爛得像廢墟，已經計劃要重新油漆，從去年到現在都沒有經費，是不是要稍微整修？農業局長，不是已經有計劃書了嗎？

農業局許局長漢卿：

我還沒看到。

郭議員秀珠：

從去年起已經反應很久，那天我到現場看，裡面很髒亂，他們 1 年也有 100 多萬的收入，是否應該要改善？麻煩局長找一下公文。

農業局許局長漢卿：

我再與果菜市場聯繫。

郭議員秀珠：

方局長，大家都很關心雷射光谷的進度如何？是否有要做？

經濟發展局方局長進呈：

目前的進度就是今年經濟部有 1 億的經費給工研院，針對應用部分先做宣導與產品開發，市府有向工研院要求，希望找機會對臺南市相關產業說明，有些可以運用雷射技術的部份幫助他們媒合。他們是針對產品如何運用在產業上，這個部份是由工研院推廣，我們有要求工研院針對臺南市相關產業，包括精密機械、生醫、文創等，其是否可以運用雷射技術推廣運用？請工研院辦理說明會。

郭議員秀珠：

希望 1,000 億不要不見，這對六甲與工研院非常重要，也會增加就業機會，既然他們說出 1,000 億，我們就要追蹤。

經濟發展局方局長進呈：

這總共有 2 期 8 年的計劃，今年是第 1 年而已。

郭議員秀珠：

我相信你的實力。衛生局長，醫療專區會不會做？不要騙選民。

衛生局林局長聖哲：

雷射光谷比較像工業用途，臺南六甲區要做，我們當然是樂觀其成，國際醫療專區目前全臺灣沒有任何一個城市有申請，申請有好幾個條件，第一要私人機構，不能由公家機構申請；第二、要提供 6 公頃以上的土地，我想土地沒有問題，但最重要的是要 20 億以上的資金，且除了醫院以外，還要飯店、購物中心，要與異業結盟，這是比較困難的地方。當然若有私人企業有意願，想透過經發局、衛生局去爭取這塊土地，我們也會盡力媒合。

郭議員秀珠：

醫療專區是誰提出的？上一次質詢並未聽到這個議題？

衛生局林局長聖哲：

議員提出來的。

郭議員秀珠：

是提出來爭取而已，不是市政府有意設醫療專區？

衛生局林局長聖哲：

剛剛說過其第一個條件要私人企業有意願，可透過經發局、衛生局媒合來取得相關設施，但是目前全臺灣沒有任何一個城市、企業提出國際醫療專區的申請。

郭議員秀珠：

表示這是比較不可能的事情，我們要讓市民知道，不可以隨便開空頭支票，這件事情是因為我去六甲參加動土典禮聽到有議員在講，我自己也懷疑，雷射光谷比較像是工業區，怎麼可能設醫療專區？透過今天質詢，大家也都聽到局長的回答。

工務局長，這裡有 9 戶人家，50 年沒有水可以用，他們反應後，工務局也馬上處理，非常感謝。這 9 戶幾乎都是借別人的管，接水來用，結果接管之後，水到他們那邊水壓也變很低，自來水公司表示管路費用他們會負責，刨封費用是否由工務局負責？

工務局吳局長宗榮：

謝謝郭議員關心，我們在 19 日會正式找自來水公司會勘，解決方法分兩方面。

郭議員秀珠：

自來水公司已經會勘過。

工務局吳局長宗榮：

現在是分兩個方式解決，如果這條路鑑定後不是我們的計劃道路，而是產業道路，就不適用臺南市管線管理自治條例，就沒有 100 萬管線恢復的問題，不用以路平標準處理問題，自來水公司自己鋪就可以。假如是計畫道路但沒有自來水可以用，我們就專案簽到秘書長這邊，專案免除刨石重鋪車道。

郭議員秀珠：

什麼時候會處理？19 日會勘之後，是否馬上處理？

工務局吳局長宗榮：

會馬上處理。

郭議員秀珠：

那這 9 戶就可免除無水之苦了嗎？

工務局吳局長宗榮：

應該都會馬上解決。

郭議員秀珠：

你覺得多久會解決？

工務局吳局長宗榮：

19 日會勘產業道路之後，就沒有受到法定限制，如果真的是一般道路，也還有第二方案可以做，如果要向經濟部申請管挖的話，我們會做專案處理。

郭議員秀珠：

要儘快，不要讓他們再受苦。

賴市長清德：

我也呼籲自來水公司，不要一直要求臺南市政府負責刨封的費用。理論上要負責的還是要負責，自來水公司本來就有義務和責任裝設自來水管，怎麼是要求自來水公司裝設，就要求臺南市要負責路面的問題？我覺得自來水公司的心態不對，市政府與議員都很關心市民，要協助市民有自來水可以用，但是我不贊成自來水公司趁人之危，應該要負責到底，才算是一間負責任的國營事業。

郭議員秀珠：

自來水公司很卑鄙，包括蓋房子埋自來水管，他們也要求人家要封路面 5 米或 10 米，是否麻煩市長和他們溝通？

賴市長清德：

這點我會再要求自來水公司，法律上他們該負責的要負責，應該市政府負責的會負責，否則其他國營事業怎麼辦？國家有一定的體制、制度。

郭議員秀珠：

我覺得用水的錢自來水公司要收，結果路面叫市政府做，這是不公平的。希望市長與自來水公司溝通，請他們負責，不要又讓市政府花 100 萬的費用，這 9 戶辛苦了 50 幾年，希望可以儘快處理。局長，螢幕上的路已經修補過 3 次，每次建議，你都有進行修補。另外是官田工業區這條路，下雨天騎車容易跌倒，汽車行駛也很顛簸，六甲那邊都做好了，但這整條路都是補過的，整條路破得很嚴重。以前臺南市的路很糟，現在路平做的非常好，請問局長，這條路是否包含在路平專案裡？

工務局吳局長宗榮：

這是內政部營建署施工的，他們管線有再挖過；第二、官田工業區很多大型車行駛，比較難維護。這條路是 102 年(今年)的路平，現在已經設計好，5 月會發包，希望今年年底可以高標準的方式做好。

郭議員秀珠：

我知道這條路已經有列入路平，而且今年要做，我專程調出來讓市長、市民看，才不會讓大家誤會這條路怎麼補了再補？怎麼沒有比照臺南市的路平方式來做？局長說今年 5 月開始發包，我代替工業區所有市民向你說聲謝謝，因為工務局的效率確實不錯。

賴市長清德：

感謝郭議員的用心，剛剛這個影片中，可以清楚瞭解，為什麼臺南市的路這麼崎嶇不平？是因為以前在埋管線重鋪的時候，沒有鋪好，如果要申請挖舊路的管線當然可以，但是相關單位一定要要求重鋪的品質，只能有色差，不能有高低差，品質要好。因為如果沒有鋪好，大型車輛又一直經過，路很快就會損毀，感謝郭議員提出這個很好的例子。

郭議員秀珠：

尤其每次挖管線都隨便重鋪一鋪，驗收的時候是不是要嚴格一點？

賴市長清德：

市政府現在建立路平專案，已經有要求要嚴格驗收，不能只是書面驗收，要當場看，否則再多的經費也不夠用。現在路平專案實施後，要求市府的同仁一定要去現場，否則有問題的話，驗收人要負責任。

郭議員秀珠：

麻豆的中央第四市場，總共有 200 多個攤販，現在市長和我都被誤會，因為有議員去開空頭支票，說我們要把他們趕走來蓋大樓，好與企業配合，經發局長，那邊可以蓋大樓嗎？可以蓋幾層樓的房子？

經濟發展局方局長進呈：

目前是市場用地，不能蓋房。

郭議員秀珠：

所以是有人亂講的，因為那個市場是 40 年前，地主給公所無償撥用，結果公所租給這些攤販，這些攤販在那邊大概都有 60 幾年，他們現在聽到合約到明年 3 月份就終止。市府的政策是要改善麻豆第三、第四市場，這雖很令人開心，但是他們拜託可不可以再延長 2 年？讓他們有個心理準備，因為現在到明年 3 月前，要把他們全部趕到市五，店面與攤位都不夠，要這些攤販怎麼辦？

經濟發展局方局長進呈：

麻豆總共有 3 個市場，但是需求沒這麼大，比較新的市五比較沒生意，第四市場比較老舊，市五鋪位雖然不夠但是攤位是夠的。

郭議員秀珠：

局長，我有算過，一定是不夠的。

經濟發展局方局長進呈：

攤位夠，鋪位不夠。因為鋪位都在中間，比較破爛比較危險，我們希望慢慢的把攤位移到第五市場，鋪位的部分，市政府也還持續地與他們協調，因為那邊的土地大部分都是民間的，市有地不到一成。我向都發局局長表示過，將來第四市場可以透過都市計劃的調整，把土地還給地主。

郭議員秀珠：

我知道現在公兒用地沒徵收的話都要歸還,但是地方上聲音這麼多,是不是要好好溝通?麻豆市場很亂,裡面有些攤位沒辦法做生意,都是在外面擺攤,不過大家在中央市場已經 60 幾年,除了溝通到他們接受,也要給他們時間,不要明年合約到期,就把他們強制驅離,這是我的建議。

經濟發展局方局長進呈:

我們還在與這些攤商溝通,因為不是全部的店舖都要移過去,有些可能不一定有意願要遷到第五市場。

郭議員秀珠:

這些土地其實都是同一個地主的,但是有些是向公所租用,再經過買賣、租用,又與他人簽約。

經濟發展局方局長進呈:

現在有些私有地是市政府向地主租用,再轉租給攤商。

郭議員秀珠:

這些是小細節,我建議再幫他們延 2 年,或是談到大家都滿意,不要強制。關於第五市場的部分應該辦個座談會,現在那邊有很多買 9 年 10 個月權利的人,沒有繳錢,他們每次到監察院、法院提告都輸,因為他們聽某人的指揮,覺得又沒有買斷,可是要讓他們知道,他們有優先權再承租,這是大家心甘情願簽約的。但是從我當議員到現在,買的人都是敗訴,你要告訴他們,如果不付清 9 年 10 個月的錢,就沒有優先承租權,因為市府有可能強制收回。我現在接到 3 個案例,都覺得自己當初被誤導,很後悔,所以想要趕快找市府把錢繳清,他們還要續租約。租約 1 個月才 3,000 多元是很公平的,市府做這件事是對的,只是因為沒向市五的買方說明清楚,所以他們花很多時間、金錢卻一直敗訴,市府勝訴,我也說明應該應儘快繳清,並擁有優先權承租。

經濟發展局方局長進呈:

現在已經有 3 家換約,其他的 20 幾家,我們會再通知來換約,如果沒有我們就會依法處理。

郭議員秀珠:

讓他們有時間可以考慮一下,不要時間到了,就強制收回,還是儘量讓他們優先。

經濟發展局方局長進呈:

其實我們已經延好幾次,有請市長再給他們一次機會,如果再不簽約,我們會依法處理。

郭議員秀珠:

因為他們被誤導了,且有些年紀較大的人不懂,現在才發現 9 年 10 個月過了以後,除了沒生意做還要繳這些錢,才後悔以前花錢與時間在告訴上,這部分希望市府可以說明清楚,才好做事,也讓我在地方好做事。有些議員去那邊假關心,其實是騙他們的,最後他們的位置還是要被收走,這樣對他們來說損失是不是很大?農業局長你有看到螢幕的照片嗎?共有 12 種水果,有些是臺南市特產,其餘都不是,關廟鳳梨、玉井芒果、楠西楊桃是,芭樂是哪裡的特產?

農業局許局長漢卿:

後壁、玉井、南化。

郭議員秀珠:

我沒聽過玉井、南化特產有芭樂,沒關係,但是月曆中 12 樣水果,只有 4 樣是臺南市的,我們都在為別的縣市做廣告,議長,這是今年臺南市議會送的月曆,但裡面的水果幾乎都不是臺南市的,真是令人心痛;尤其每年都在討論麻豆文旦的事情,月曆版面還有國外的

水果石榴，我相信市長也不願意看到這樣，這絕對不是議長的問題，一定是內部的問題。下次議會要送出去的東西，是不是要讓議長看一下？臺南是農業大縣，我們應該要替農民廣告，行銷辛苦所種的水果，賣到外縣市、外國，尤其麻豆文旦，全世界沒人能比的，但是看到這月曆，有 9 項不是臺南特產，我很心痛，下次是不是不要浪費這樣的資源？農民收成的水果如果賣不出去我們也會很心疼，希望下次的月曆要放大臺南的特產，麻豆文旦也一定要放進去。議長可能比較忙，今年過年市長發的春聯大家搶著要，可是你發的春聯，我們都發不出去，關於這部分，議會本身也要檢討。

主席：

感謝郭議員。(休息後)接下來，請謝龍介議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

謝議員龍介：

市長你和我都是代表臺南市的民意，除了曾順良議員和我，對於其他的議員，你是輕視還是藐視？每個議員背後都代表很多選民與市民，但是你都坐在市長席接受質詢，我覺得這樣的態度很不應該，你在立法院這麼多年有看過行政院長這樣嗎？其他縣市的議長、市長應該也沒這樣，請你來備詢檯，也許你心裡會覺得不舒服？

賴市長清德：

不會有這種感覺，本人很謙卑的面對質詢，我對每位議員也很尊重，因為這裡的市長席有麥克風，立法院的設計上行政院長與部會首長的位置沒有麥克風。我看以前議會張燦鎰市長、許添財市長大多也在那邊接受備詢。

謝議員龍介：

以前是省轄市，現在是直轄市。那為什麼要設置備詢台？否則備詢台拆掉就好了。

賴市長清德：

因為有時候議員質詢局處長，座位上有麥克風直接問答也很方便。

謝議員龍介：

方便就當隨便，台北市、台中市和高雄，市長都在備詢台，議員要求局室說明的時候，要求局處長到備詢檯，不然備詢台為什麼要設置 3 支麥克風？

賴市長清德：

我尊重議會和每一位議員。

謝議員龍介：

你要不要建立慣例？以後議員質詢時，就待在備詢台？

賴市長清德：

這不是我自己決定就好。

謝議員龍介：

這就是政客的態度！去年本會通過 2,500 萬臺南市棒球隊的預算，中央要配合補助 1,000 萬，去年 11 月教練評審的辦法就送到你那邊，到現在過 4 月了，中華隊在棒球經典賽打的不錯，施政報告你提到中華隊的選手，有幾個臺南市人？

賴市長清德：

7 個。

謝議員龍介：

你連人數都講錯。

賴市長清德：

如果包括統一獅的話，就是 11 個。

謝議員龍介：

統一的不算，臺南市出身的。

賴市長清德：

7 個，王建民、郭泓志、林泓育、郭嚴文、林哲瑄、林益全。

謝議員龍介：

陳江和、羅錦龍是不是？這樣就是 8 個。你口口聲聲說要推展國際棒球學院，五都卻只有臺南市沒有棒球隊，大家費這麼大的苦心，送公文到你那邊，結果放了 4 個月。

賴市長清德：

不是放在我那邊 4 個月。

謝議員龍介：

因為越慢簽公文預算花得越少，這是你對棒球運動的態度，不要因為打得好，大家瘋棒球，你的施政報告也拿出來講，你有真正關心棒球的運動嗎？這是投機取巧。你對臺南市 37 個行政區域和里的行政區域縮編，有什麼計畫？

賴市長清德：

我聽不懂這是什麼意思。

謝議員龍介：

合併後有 37 區，你還要繼續維持 37 區嗎？

賴市長清德：

因為行政院的地區劃分法還沒通過，短期內行政院和內政部不會要求直轄市做調整。這不是我個人的打算或是市政府打算，行政區域劃分的決定，議會和地方的意見都很重要。

謝議員龍介：

我探討這是有原因的，台北市的人口數到上個月為止，是 267 萬 7,771 人，有 12 個區公所，松山區公所編制 59 個人，實際上有 110 人，大安區編制 66 人，實際雇用了 140 人，也就是 12 區的編制人數是 693 人，但是實際上雇用辦公的人數是 1,406 人，當然這是超過編制的數量。臺南市 37 區個區公所，實際名額 1,781 人，臺南市到上個月總人口數只有 188 萬 2,369 人，這代表區公所公務人員的薪水和辦公費用 1 年比台北市多 4 億 5,000 萬，但是服務的人口比台北市少 80 萬，你認為這需不需要檢討？

賴市長清德：

我們區公所數量比他們多 3 倍，我們的面積也是他們的 1 倍以上。

謝議員龍介：

你常說臺南市沒有錢可以建設，這樣可不可以調整？我們的行政區是台北市的 3 倍。

賴市長清德：

以聘用人數來比較不一定正確，我們的範圍比台北市大。

謝議員龍介：

可不可以調整？

賴市長清德：

臺南市如果有共識，當然可以調整。

謝議員龍介：

你 1 年多花 4 億多，只服務比台北市還少 80 萬的人口？這不能檢討嗎？剛剛講的區域重新調整，是下次選後要面對的問題，下次的問題這次不能檢討嗎？

賴市長清德：

當然可以討論，謝議員的意見很寶貴，37 個行政區中每個區對地方都有一定的歷史文化。

謝議員龍介：

所以為了歷史文化就拖累大家？現在財政很不好，要未雨綢繆，不要臨渴掘井，要有遠見，但是你每次只看眼前的現況。這只是 4 年後的事情，你都看不到了，還能看到未來嗎？

賴市長清德：

臺南市政府也是有思考這個問題，也有其他人抱持著與謝議員一樣的意見。

謝議員龍介：

2 年來你做得不完整，之前大家後悔選到一個沒有行政經驗的，我說沒關係，我們要讓他有學習的空間和時間，但你看你的行政團隊做了什麼建設？臺南市以文化建都，只要放長假、過年過節觀光客都湧進臺南，要來吃點心、看古蹟，來的 10 個有 9 個失望、生氣和抱怨。你知道赤崁樓旁邊有停車場嗎？

賴市長清德：

知道。

謝議員龍介：

安平還比赤崁這邊壅塞，過年過節觀光客來的時候，有些遊覽車要在這停車，有些會在門口讓客人先下車，你們在民族路管制一個車道，讓要進停車場的車輛在那邊等候，剛好擋一排，但是民族路是 18 米寬的道路而已。接著，臺南最經典的點心都在石精臼一帶，人潮多就算了，你們現在在屋簷下劃 1.5 米寬的限制，要求他們不能超出，如果超出就要罰錢，光 3 月在民族路石精臼開的罰單有 920 張，雖然這樣會改善亭下的交通，而且有一致性的作法，也有告知這些店家，照理說是不錯的，我支持，但攤商也向我抱怨，我說因為有赤崁樓園區、武廟和大天后宮總共 3 個一級古蹟，全部都匯集到石精臼，我們也幫市政府安撫他們，結果他們說要罰沒關係，但是你們只准州官放火不准百姓點燈。武廟旁邊的永福路只有 15 米，結果過年過節市政府都出租讓人家來這邊賣東西，說那是文化傳統，在義豐冬瓜茶正對面排了一排帳棚，市政府可以圍路收租金，卻告訴店家如果超線就要罰錢，原本很好的政策卻又自打嘴巴，讓整個赤崁樓園區的交通都打結。臺南的美食都集中在這裡，清明節連假我有去看，造成大量觀光客對臺南有負面的觀感，如果不是這些美食太好吃，掩護不良的政策，你會被人家笑。

賴市長清德：

那塊土地不是臺南市政府收租金，是地方提出申請，謝議員質詢的部分臺南市政府會檢討。

謝議員龍介：

你原本罰錢是為了要讓交通順暢，但是又准他們申請收租金，難怪邱莉莉議員會要求你檢討文資的保護與文化發展，你連這件事都做得這麼糟了還第一名？不要沈浸在買廣告而來的第一名夢裡。

賴市長清德：

下次如果地方再提出申請的時候我會請相關單位研究，如對交通衝擊過大就不准予申請。

謝議員龍介：

我告訴你是希望你有改善的空間，現在搞得到處都塞車是臺南市民在受苦。你知不知道臺南市水萍塢的正義公園？

賴市長清德：

知道。

謝議員龍介：

那邊是臺南市很重要的民主聖地，也是直接反應民意的所在，最近我經過那邊，大家都在誇讚兩個市長，第一任葉廷珪市長讓臺南變成民主聖地，黨外當選市長，從日據時代當參

議員到第一屆、第三屆、第五屆市長，他的所作所為讓臺南人懷念，是臺南民主發展的啟示；第二個是蘇南成市長。我問他們賴清德市長民調第一名，為什麼他們沒有讚美？他們說：只鋪了幾條路就說看到未來，很可憐。現在市民封你為賴帳市長，他們說政治他們都看得很清楚，反問我市長做了什麼建設？如果我說得出來他們就收回這句話，我想一想，你兩年多來真的沒做什麼，我沒辦法為你辯護。我說我回來請教賴市長，請教市長後續要怎麼做，你如果做得不好是臺南市民的痛苦，所以我們一開始給你時間、讓你規劃與調整，就是希望你可以為臺南帶來願景。我轉達這一番話，你有什麼話要對他們說嗎？

賴市長清德：

剛剛謝議員提到的葉廷珪市長、蘇南成市長我都很敬佩，也有邀請蘇南成擔任市政府的顧問，他指導了很多，我也很感謝。不管是臺南市民的鼓勵或批評我都謙卑接受，有則改之、無則嘉勉。未來我會尊重議員的質詢，會好好檢討並且做好市政來回報鄉親對我的支持。

謝議員龍介：

你如果有建設我一定會幫你說話，但事實上沒有半件，他們也知道鋪了幾條路，也說唯獨環保局的管理不錯，垃圾車如果已經準備要開動看到老人家或小姐拎著垃圾，一定馬上停車，而且清潔人員下來幫忙拿，但是這不能算在你身上。人家說這是以前許添財時代延續下來的。

賴市長清德：

我對市府同仁的努力感到很高興。

謝議員龍介：

那時候還想說你會不會覺得委屈，但還好你有把這個局長留下來。也有人說蘭花展辦得不錯，旁邊馬上有人說那是蘇煥智辦的，與賴清德沒關係。安平發展得不錯，又有人說那是由張燦鎣發跡的，如果沒有張燦鎣，今天安平不會有這麼好的發展。我對你有很高的期待，不要再花錢買廣告了，你還說這不是事實？

賴市長清德：

如果是事實的話，馬英九的民調應該是最高的了，我當過立法委員，我知道中央政府的開支。

謝議員龍介：

馬英九不會廣告他自己，他是廣告政策，你是藉廣告政策之名來廣告你自己。就像垃圾車的服務不錯，你就會藉垃圾車廣告你是臺南市長賴清德，希望你改進。第一個說你是全臺灣市長民調第一名的是天下和遠見雜誌，去年 9 月 3 日刊登的，而你去年 7 月 5 日買了 92 萬 5,000 的廣告，7 月 13 日買了 55 萬的廣告，8 月 9 日買了 88 萬的廣告，前年 11 月 16 日買了 42 萬的廣告，所以 9 月 3 日就刊登賴清德市長第一名。上次質詢你說你不知道這件事情，但是過了就算了。

賴市長清德：

這不是事實，議員你這樣不是在質疑我，是在質疑天下雜誌和遠見雜誌。

謝議員龍介：

我全都合理的質疑。你下車去救人，你說醫生是你的天職，以你受的訓練所以會去救人，但再這之前有一標案 396 萬，是給了民視和東森，我比照了 6 個新聞台，這兩個新聞台一天播報了 3、40 次，其他新聞台播報 7、8 次，你所花的都是人民的血汗錢，這兩年你沒做什麼，但是你兩年花了 2,000 多億，包括薪水、建設、和所有花費。

賴市長清德：

你這樣說不公平，這 2,000 多億還包括謝議員的薪水。你剛剛也讚美環保局的員工還有

工務局。

謝議員龍介：

環保局是應該要讚美的，我沒有讚美工務局。

賴市長清德：

他們的路平專案做得不錯。

謝議員龍介：

鋪幾條路而已。

賴市長清德：

那就是肯定，只是其他做得不夠好。

謝議員龍介：

連下雨天也在鋪路，一挖就壞了，現在還在監督中。市民說有鋪了幾條路，你卻拿來讚美自己，不會不好意思嗎？做人要謙卑，就市政和未來還有公眾利益來討論，你卻向我賭氣，我當然知道 2,000 億包括我的薪水，你可問議會，只要我沒簽到沒開會，就沒領錢。兩年來沒做什麼事，市民不是隨便苛責你，你去水萍塢聽看看。如果你說看到未來，可以牽拖到馬英九，可以不用對臺南人負責，那沒關係！只要準備選總統就好。「大位不可智取」不要整天想著把自己包裝好就能選總統或副總統，你承諾市民要看到未來，但是未來在哪裡？經過市民兩年的檢驗，看穿你的假面具，我也很煩惱這個，因為你如果胡亂做，受傷的是臺南市。最近看到于美人開了幾場記者會，感覺好像被欺負的很慘，可是問了人都不以為然，不足為取。你也為了洪奇昌和吳乃仁貪污被司法二審定讞後開了記者會，哭著替他們背書，你為了阻止許添財回來和你競爭初選、為了得到新潮流的政治利益，不惜臺南市民和你有四年的契約，說要退出政壇，你說這是司法迫害、你相信他們是清白的，根據你多年的觀察認為他們是清白的，你有看過他們去賭場賭博嗎？這部份你可能沒有觀察到，既然是司法迫害就不應該只有開記者會而已，應該帶著大隊人馬去法院抗爭，但是你都沒有這些動作，現在你是新潮流的領導者，也得到政治利益，民進黨都知道，只是不好意思在這邊講明，我極度懷疑你們有利益交換才這樣做。你如果去抗爭司法，我就不會這樣質疑你了，為什麼你不去抗爭？你也是採作秀的手段，你這樣會長久嗎？這不是政客是什麼？

賴市長清德：

謝議員你誤解了，我用政治生命替吳乃仁和洪奇昌保證，是因為我相信他們的清白，我對這個案件也有把握，這一定是冤獄，是法官誤判，相關理由包括今週刊、壹週刊、天下雜誌都有寫，蕭萬長前副總統也質疑法官審判的根據，馬英九的律師宋耀明也認為這審判是有問題的。

謝議員龍介：

你是公眾人物，怎會因有人質疑，就認為司法有問題，身為中華民國五都的市長，你用這種言論來醜化司法判決，你有實際證據嗎？

賴市長清德：

司法不是皇后的貞操，我覺得你沒看過判決書，因你第一時間就做出這樣的表示。

謝議員龍介：

我怎麼會沒看？你還說得很好聽，是辭職以後幾個月再賣土地，你不知道一塊地要處理需要花一、兩年嗎？除了過程，還包括優先權等，請問台糖為什麼要告他們？

賴市長清德：

因為法院的判決，這是一個錯誤。

謝議員龍介：

你當一位市長用你個人片面認知說司法迫害臺灣人，中華民國最可貴的就是民主在法治的基礎之上，我不以為然，不用挺成這個樣子。你如果認為是冤獄，可以去關懷他們，蔡英文也只有說她相信他們兩人的品格而已，但是你以臺南市長的職務去相挺，用政治生命去挺我也不反對，表示你有氣魄，但是如果這背後有條件交換就是骯髒的。

賴市長清德：

沒有這種事，那都是你自己想出來的。

謝議員龍介：

臺南仁德因為淹水死了 2 個人、北門醫院火災燒死了 13 個人，你都沒有流眼淚。為了新潮流的兩個大老被判 3、4 年的罪刑，你公開哭成這樣，你棄臺南市 188 萬的人民於不顧，你有將心比心嗎？你把市民當作傻瓜嗎？花錢把所有局室全部都包裝得漂漂亮亮。

賴市長清德：

沒有這種事。

謝議員龍介：

那你告訴我你這兩年花了這麼多錢替臺南做了什麼？外面的風聲說若不是志明在電台一直讚美你，當時初選你連許添財這關都過不了，我也說你們是各有千秋，既然有廣播電台的聽友，我也建議不妨 call in 進去，把賴清德有做和沒做的比較一下，就不會再被騙第二次了。你現在所做的每個手段都是為了政治利益。

賴市長清德：

謝議員你現在質疑我等於是質疑當初初選市民的判斷。

謝議員龍介：

我怎會質疑選民的判斷，市民的判斷最後是你勝選，但是現在他們看穿你的面具，如果當初是許添財勝選就不會有看穿你的事情發生了，我身為民意代表，告訴你他們現在的感受而已，否則你講一個你做的建設來聽聽。

賴市長清德：

我接受臺南市民的檢驗，也接受謝議員的指教。洪奇昌和吳乃仁的案件我與他們沒有任何政治利益，最後的判決確實是有問題的，法官判他們有罪的三個理由都不是事實。

謝議員龍介：

那是你們新潮流間的協議，我不置可否，但你為了這樣的案件在公開場合留眼淚，臺南市民的生命受到損害，因火災而死的時候你卻置若罔聞，市民心中有一把尺，看你多會包裝，不是包裝後就可一帆風順。

賴市長清德：

火災和淹水的案件臺南市政府都有圓滿解決。

謝議員龍介：

人都過世了還圓滿解決？死者你不去看，你去加護病房，探望時間只有半個小時，你還叫家屬先在外面，等你們進去拍完照再進去，這是家屬告訴我的。

賴市長清德：

這不是事實，我接受謝議員的指教，可是如果不事實的事情我一定要讓臺南市市民知道。

謝議員龍介：

夜路走多也會遇到鬼，每個人都把你包裝的很好看，我也告訴民眾你的民意是第一名，他們說因為沒有做所以就沒有不好的。蓋個小巨蛋，你拿一張公文就解除臺南大學優先權，教育部又發一張同意的公文你卻不認帳，還裝傻說要去問成大這個第二順位，我們都知道成大的校務委員根本不想與你談這件事。臺南大學說可以拿出 20 億蓋小巨蛋，你只煩惱他們

財政不好，財政不好頂多臺南大學倒閉而已，人家拿 20 億出來又不用商業土地，如果要給財團去經營，還要多 10 甲的土地讓他們做商業開發。按高雄模式，他們開發完了，委託給人家去經營，盈虧自負，現在問題很多，你還想比照高雄的模式？如果是同一個集團，你就要謹慎行事了。我告訴過你那邊的土地值多少錢，開發後值多少錢，臺南大學不計盈虧，因為他們沒有經營的問題，虧損要自己負責，他們校務基金有現金 10 億，教育部也同意要補助 6 億，你卻推得一乾二淨。

賴市長清德：

我們已經給臺南大學兩年多的時間了。

謝議員龍介：

那是因為教育部以前沒有肯定臺南大學，現在補助 6 億，以外他們要自籌，現在同意了，也已經設計了，但是你反對，你們都在賭氣，交給財團也不會比較快。如果是學校經營，不用像生意人會向你要商業區來開發，也不會有虧損的問題。既然教育部要同意這個案件了，臺南市政府應該是要求臺南大學提供一份財務計畫給市政府審查，備忘錄都簽完了，不是 106 年不能完工就直接作廢，工程拖個一、兩年是正常的。

賴市長清德：

臺南市政府要求臺南大學提出財務計畫已經兩年了，黃校長承諾不夠的經費來源包括經建會的補助跳票，王金平院長要請郭台銘、尹衍樑幫忙也都跳票。

謝議員龍介：

經建會要幫忙湊 5 億，如果不夠，有人要幫忙，可以嗎？

賴市長清德：

當然可以，但是但是學校要借錢就代表經費沒有到位。

謝議員龍介：

這是你要求他們給你財務計畫的，他們也告訴你學校一年大概會有 7、8,000 萬的結餘，現在他有 10 億加上補助，共有 16 億，你硬要說人家錢不夠，這樣會倒，難道財團就不會倒嗎？

賴市長清德：

教育部在審查臺南大學的校務基金的時候就說他沒有這個能力，審查意見都寫得很清楚。否則這樣郝龍斌也可以和太極雙星簽約，台北市政府要求太極雙星提出財務證明是法律的要求，我當市長要求臺南大學也是。

謝議員龍介：

郝龍斌有什麼問題？就是發現錢沒有進來他才毀約的。

賴市長清德：

我沒有質疑他有問題，大家都是依法行事，臺南市政府檢驗臺南大學的財務能力也是必要程序，社會是質疑太極雙星為什麼是第一順位。

謝議員龍介：

你也是在質疑臺南大學為什麼是第一順位嗎？

賴市長清德：

我們是看財務證明，如果你認為台北市是對的，那臺南市政府也沒有錯。

謝議員龍介：

你有做台北市政府做的手續？你有要求他們什麼項目要多少錢嗎？臺南大學校長來找你，你還拍桌子？態度惡劣。

賴市長清德：

我不會做這種事情。

謝議員龍介：

如果你心目中有理想的財團也沒關係，到時候讓他們去綁標，我們再來抓，臺南市議員受市民委託，如果沒抓到就是我們失職。

賴市長清德：

我坦然面對，我認為你應該站在臺南市發展的立場，不用挺臺南大學挺成這樣，臺南市政府所做的部分都可以接受檢驗。

謝議員龍介：

現在教育部同意後，你有要求臺南大學提出財務報告嗎？

賴市長清德：

我曾經與黃秀霜校長在高鐵上見面過，我告訴她這件事大家都盡力了，後來我們彼此有個共識，就是只要教育部審查臺南大學校區分配的決定做好，他就接受，但是後來她反悔。

謝議員龍介：

臺南大學所做的法律行為和簽訂的契約我沒權力介入，我是就市民需要巨蛋來向你建議，如果你硬要給財團做，那是你的選擇。

賴市長清德：

市政府也可以自己蓋，只要議會同意。

謝議員龍介：

下個會期請提出一些建設出來與市民探討，否則我會考慮請你離開議會，因為你沒做半件，不值得我在這邊與你檢討，你要把你的政績拿出來讓市民看到。

賴市長清德：

臺南是民主的聖地，議員有質詢的權力，市長依法也有備詢的權力，你要尊重臺南市市民，我也當過立法委員，我從來沒有這樣對部會首長。

謝議員龍介：

沒有半件建設，我考慮請你離開議事廳不行嗎？

賴市長清德：

你可以提出更嚴厲的質詢。

謝議員龍介：

我會考慮，檢驗就是要以政績論英雄，你擺爛，我還不能請你出去？市民也希望我嚴格監督你。

主席：

今日上午議程到此結束，謝謝各位。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 16 日（星期二）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：陳惠珍

主席：

大家早安。賴清德市長、市府陳秘書長及各局處單位主管、新聞媒體各位好朋友、電視機前的市民鄉親、趙昆原議員及本會各位同仁，大家好。今天是 4 月 16 日星期二，也是本會第 1 屆第 5 次定期大會第 22 次會議，上午議程為市政總質詢，今日議員的質詢順序為趙昆原議員、賴惠員議員、邱莉莉議員，每人質詢的時間為 50 分鐘，現在本席宣布今天的會議正式開始。首先請趙昆原議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請趙昆原議員發言。

趙議員昆原：

主席、賴市長及市府團隊一級主管，各位記者女士先生，電視機前的鄉親，大家早安。市長，今天是我第一次在議會和你面對面的探討市政，這 2 年多來，在地方聽到很多人對你的稱讚及肯定，是民眾真的肯定你，還是派系在運作我不清楚，而你是未來民進黨的總統候選人。等一下我進行市政質詢時，萬一對你的政務官有什麼不禮貌的地方，希望你大人有大量，不要和我計較，也不要生氣。

賴市長清德：

不會，恭喜趙議員，其實我也很尊重趙議員對基層的服務，等會我希望能就事論事。

趙議員昆原：

希望你這個未來的總統要有氣度，接受民意及百姓的考驗，這樣才不會辜負了鄉下這些在替你宣傳、運作的好市民、好同志。請教秘書長，你是不是公務人員？

陳秘書長美伶：

是。

趙議員昆原：

請你到備詢台。公務員是不是百姓的公僕？

陳秘書長美伶：

是。

趙議員昆原：

公務人員是人民的公僕，這是一件很清楚的事。在這一件國賠案件裡，我竟然接到秘書長對一位和我一起參加協調的人，是協調不是審議喔，協調是為了促成這個案件能儘快和解，竟然被秘書長叫去罵！要他必須保持行政中立，什麼叫做行政中立？如果他今天是審議委員會的委員，你可以要他行政中立，要避嫌；然而今天是調解，是為了促成這件爭議可以儘快落幕。沒想到，秘書長的權力這麼的大，市長，權力未免太大了！

陳秘書長美伶：

議員，我可以回答嗎？行政中立是公務員的基本條件，我是一個事務官，而且也有行政

中立法的規範，所以不管在任何時候都需要維持行政中立。

趙議員昆原：

秘書長，你到臺南市政府這麼久，有沒有受人請託過？有行政中立嗎？你來到臺南市政府難道沒有民間團體或個人向你拜託過事情嗎？

陳秘書長美伶：

人民的請託和陳情，是人民的權利。

趙議員昆原：

你都是對向你拜託的人說「我要行政中立嗎」？先不要讓她回答，不然時間幫我扣掉。

主席：

秘書長，請待會再一起回答。

趙議員昆原：

請教地政局長，新營區的地籍重測為何現在無法全面實施？新營區金華路以北這個區塊沒有辦理重測，請局長說明。

地政局林局長燕山：

謝謝議員關心新營區重測案，新營區總共有 68,000 多筆，已經辦理重測的有 42,000 多筆。

趙議員昆原：

局長，地籍自民國 55 年修測迄今，已經那麼久的時間了，有些地籍圖也已經都爛掉了，歷經了這麼久遠的時間，是不是可以找個快速一點的方式辦理重測？我們民意代表受託調解的案件，多數都是土地糾紛案件，所以在地目、地籍方面，是不是請局長加快腳步。這個區塊到底是什麼原因沒有重測？

地政局林局長燕山：

主要是經費問題，目前辦理重測的經費來源主要都是中央的補助款。

趙議員昆原：

中央的補助款是什麼因素沒有下來？

地政局林局長燕山：

其實不是沒有撥款，是因為目前中央財政困難，所以每年都在調降補助額度。

趙議員昆原：

局長，就我所知，原臺南市在許添財市長時，中央不補助，辦理重測有困難時，是使用第二次重測方式來解決地籍的問題。

地政局林局長燕山：

我說明一下，我們現在所辦理的重測，原則是依據日據時代的地籍圖，光復後有陸續辦理一些修測，但也是在 40 幾年到 50 幾年時辦理的，這些圖也都有了問題，這些修測的圖是從平均地權基金中找經費來做的。

趙議員昆原：

這就代表雖然中央沒有補助，地方也可以靠自己。

地政局林局長燕山：

是。

趙議員昆原：

地籍這部份，既然局長已經答應找其他經費來辦理，很多土地糾紛常常只是為了一些些，就吵得不可開交，請局長拿出你的魄力，將新營這些凌亂的地籍處理一下。

地政局林局長燕山：

我們會儘快辦理。

趙議員昆原：

民政局長，市區人口集中，婚喪喜慶往往會借用里的活動中心，活動中心出借場地 1 年的總收入是多少？

民政局陳局長宗彥：

活動中心所有的收入部份，1 年約 4,300 萬左右。

趙議員昆原：

活動中心算是一個公共財，在我的觀念裡，使用者付費絕對是正確的，前幾天我向社會局商借民治會議室，竟然得到一張拒絕出借的公文，到底是什麼原因我不清楚；我要商借的日期是 4 月 21 日，我在 3 月中旬提出申請，根據我的瞭解，要商借 4 月 21 日的並沒有人提出申請，算起來我還是第一個提出申請的，竟然不借我。請教市長，過去我也曾和你們上過街頭，到臺北凱達格蘭大道抗爭、訴求的時候，都是依照正常程序申請，不過臺北市政府用不一樣的手段對待我們民進黨，我們去申請時，前面就已經有人排第一個了，理論上前後順序是不公平的，而我向社會局提出申請借用場地，卻告訴我要機關對機關才能出借，請問，這些民間團體也算是市政府所輔導的單位、社團，為什麼不能算是機關？

賴市長清德：

哪一個場所？

趙議員昆原：

會議室。

賴市長清德：

哪一個會議室？

趙議員昆原：

社會局的會議室。過去我們被臺北市政府如此對待，市長現在怎麼用臺北市那一套來對待市民，這樣不對吧？

賴市長清德：

向趙議員報告，這件事我不瞭解，是不是請社會局曹局長向你報告一下？

趙議員昆原：

等一下我會請教蕭處長，我只是大約讓你知道這件事，讓你知道同樣是政府輔導的社團，為什麼不能出借這些公共場所給他們？這也是一項公共財啊，是屬於百姓的，竟然一張回覆公文就說不能出借，為什麼秘書處管理的不能借？教育局管理的可以借？一市兩制，不一樣的作法，市府是不是應該做個調整？秘書處的做法是不是適當？需不需要調整，請蕭處長簡單說明一下。

秘書處蕭處長博仁：

趙議員所質詢的會議室借用問題，在管理要點第二點有相關規定，縣市合併後，不管是永華或是民治的會議室借用情形都是滿檔的，但是秘書處所管理的，其實有 6 個場所是可以提供民眾申請，例如新營南瀛堂或永華的西拉雅廣場等等，總共有 6 個場所是可以提供民眾申請。

趙議員昆原：

蕭處長，剛剛民政局說了，透過活動中心廣場 1 年可以為臺南市政府帶來將近 5,000 萬的收入，為什麼不和他們一樣以出租方式做為市政府收入的一項來源？很多學校廢校，或是合併後很多的廳舍、代表會都關起來在養蚊子，與其空著讓民眾說是蚊子館，我相信出租應該會比當蚊子館好，在此向你慎重提出建議，希望可以做個調整，讓民眾有為什麼市府的公

共財一定要機關才能借用，民間團體就不可以的感覺？希望一定要做調整，不都是臺南市民在使用！

秘書處蕭處長博仁：

請議員讓我說明一下，目前會議室以提供公用為原則，如果是府外的場所，當然要充份利用，但是現在不論是會議室也好，都是人滿為患，所以要將這個部份變成一項收入的來源，可能是府外的場所會比會議室更好。

趙議員昆原：

好。市長，你知道這是哪裡嗎？

賴市長清德：

月津港。

趙議員昆原：

這裡是大眾廟，碼頭前面，接著我要探討月津港的問題。月津港已經整頓的這麼漂亮，尤其去年辦理燈會時帶來很多的人潮，不過讓地方覺得有點可惜的是，月津港有上游和下游，上游叫福德港，水利局已經辦理完成福德港的土地徵收，結果才發現那裡有「縣鳥」，市長，你知道臺南縣的縣鳥是那一種鳥？就是官田菱角鳥（水雉）。結果因為這樣，這個工程開發案就停頓下來移交給農業局，請問農業局知不知道這件事，知不知道那裡有水雉保護區？

農業局許局長漢卿：

在官田。

趙議員昆原：

在鹽水福德港，南榮技術學院的斜對面。

農業局許局長漢卿：

那個還沒有。

趙議員昆原：

好，那請水利局回答。

水利局李局長孟諺：

南榮科大的上游，之前本來是要做整治。

趙議員昆原：

是不是你們已經發現這個開發案不能做，怕破壞到保護區，保育團體會來抗爭？

水利局李局長孟諺：

是。

趙議員昆原：

這個案子至此是不是應該轉交給農業局辦理？為什麼農業局到現在還不知道這件事？

水利局李局長孟諺：

我們會再和農業局進行協調。

趙議員昆原：

百姓的期待，卻荒廢在那裡，土地也被政府徵收了，他們都願意配合政府做開發，今天竟然還將已徵收完成的土地荒廢在那裡，我覺得這樣不太好；福德港連接到月津港，這一條水路也已經透過環保署爭取到 4,000 多萬經費要做污水的處理。市長，這一段水源頭就是由後鎮大排連接福德港，福德港連接至月津港，再由大眾廟經過碼頭末端流出去，這一次的燈會辦得這麼成功，不過我也聽到很多百姓建議說，由月津港一直到末端燈會場地，都有註明碼頭大眾廟，鹽水的八景之一「聚波亭」，到了那裡竟然什麼東西都沒有，他們告訴我這一條應該叫做水溝，這樣船要怎麼進來？他們提出的建議，我覺得是有道理，所以我特別拍了這

一條水溝讓大家看，那像不像水溝？先讓市長知道這些狀況，後續的部份，市府團隊是不是應該儘快將它打通？那一塊土地我查過了，是公四公園預定地，碼頭對面這一塊土地就是公四，這對市府要落實的開發月津港-四月津，要讓鹽水風華再現，是不是就有救了？很簡單嘛，有可能將百姓的土地編定為公園預定地已經 5、60 年了，迄今未辦理徵收，也不開發，又不還地於民，是不是藉由這一次月津港的開發以及碼頭的連接，讓它經由末端流出去，末端部份也處理了，剛好到大眾廟八景之一「聚波亭」這裡中斷了，希望市長督促你的團隊，尤其是都發局，我覺得好像沒有什麼功能了，局長是鹽水人，竟然將鹽水荒廢成這樣！鹽水這麼多公園用地，身為鹽水人，也擔任了 7 年的都發局長，竟然沒有能力解決任何一塊土地，讓我們很感慨！市長，我的感慨你應該聽得到。

賴市長清德：

我瞭解。

趙議員昆原：

市長，你要做處理，我們是以文化古都的訴求合併，以一府四月津為合併的條件，今天不要將全部的資源都放在安平及府城，月津一樣要兼顧，這也是很重要的一項文化資產。

賴市長清德：

向趙議員報告，因為一府二鹿三艋舺四月津，所以臺南市政府非常注重鹽水月津港的整治及開發，我們是延續過去陳唐山縣長、蘇煥智縣長的政策，包括元宵節、燈節等活動都在月津港這裡舉辦，剛剛趙議員所質詢的部份，我會要求相關的局處好好做處理。

趙議員昆原：

如果不好處理我也不敢勉強，但經過查證既是公園預定地，市政府應該是可以儘快將它完成，因為過去透過都市計畫將土地編定為公園預定地都已經 5、60 年了，政府又沒有辦法改編還地於民，也不開發，都發局及其它相關的單位都不處理，以一句財政困難便擺著不管，百姓這些土地可能都是經由歷代累積所留下來唯一的土地，就這麼被擺在那裡，這樣於心何忍呢？

賴市長清德：

臺南市政府有整套的計畫要整治月津港，這一點向議員報告。

趙議員昆原：

有關公園預定地部份，今年編了 4 億多的預算，看起來是都放在臺南市部份，臺南縣部份完全沒有編列任何徵收公園預定地的預算。

賴市長清德：

處理公園不會用到那麼多錢。

趙議員昆原：

對啊！那 4 億多預算都放在臺南市，你再查閱一下預算書，這樣會讓我們覺得差距太大了，8 米道路的徵收案，原臺南縣只有 3 條，剩下的都在原臺南市。

賴市長清德：

其實也有很多的經費是用在原臺南縣所屬的範圍。

趙議員昆原：

沒關係，我現在指出這二項，請你再去詳查，這兩項給我們的感受就是差距太大，遍遠地區就是沒有，都從府城古都先做，這有可能就是你的觀念及施政方式，這些我都不管，只是要告訴市長，一定要重視偏遠地區。

賴市長清德：

市府會平衡發展，包括趙議員所關心的月津港，市府也投入了好幾千萬的經費在整治。

趙議員昆原：

好。市長請看一下這一張圖，『出差視同上班→上班不能打瞌睡』！坐車打瞌睡就等同督導不周，需自負 3 到 5 成的責任，法制處在和我協調的時候說『出差視同上班，上班就不能打瞌睡』，市長，你認為有道理嗎？

賴市長清德：

這是委員會做的決議吧！

趙議員昆原：

不過協調會給我的資訊，也就是法制處科長給我的資訊就是『出差視同上班，上班就不能打瞌睡』，你認同這句話嗎？是坐車喔，不是開車，坐車可以嗎？

賴市長清德：

我想是這樣，多數的人坐車時都可能會小睡一下。

趙議員昆原：

說睡覺比較難聽，市長，說閉目養神可以嗎？

賴市長清德：

閉目養神的認定是國賠委員會決定的。

趙議員昆原：

市長，我只是想問你，這樣合不合理？就人性觀點而言，這樣合理嗎？出差坐車，就像你一樣，你要去新營，一樣也是有司機開車載送，你的眼睛曾經闔上過嗎？

賴市長清德：

我也常常閉目養神。

趙議員昆原：

也會嘛！但是因為這樣要再加上督導不周，得自負 3 到 5 成的責任，不知你的看法如何？

賴市長清德：

有討論的空間。

趙議員昆原：

市長，你的部屬-公務人員已經受到市府法制處的苛責了，不然請市長以身作則，讓民意來監督，今天我送你 1 台行車記錄器，請將鏡頭朝向車內，一週後將影帶送交議會，讓議會瞭解這些公務人員、一級主管乘坐公務車出差不可以打瞌睡，一定要監督司機將車子開好，好不好？

賴市長清德：

趙議員，我剛剛也向你說明了，在車上我也常閉目養神。

趙議員昆原：

行車記錄器有 3 台，1 台送市長、1 台送秘書長、1 台送法制處長。

陳秘書長美伶：

對不起，我不能接受。

趙議員昆原：

為什麼不能接受？

陳秘書長美伶：

我不能接受任何的禮物。

趙議員昆原：

這不是禮物，這是要監督你。主席，請裁示一下。

主席：

你先放在他的桌上。

趙議員昆原：

這是要監督用的，你既然敢擔任政務官，怎麼不敢接受監督？

陳秘書長美伶：

我不是政務官，我是事務官。

趙議員昆原：

請教各位一級主管，出差時坐在車上曾經閉目養神過的人請舉手？有嘛！所謂的閉目養神，對這些公務人員，我以一種最好的角度來作解釋，不論是疲倦或是眼睛閉起來想事情都可以解釋，竟然在這件國賠案件上遇到市府並未做完全的協助，有市府官員告訴我，在許添財市長任內，曾發生路樹倒下砸到車的事件，市府團隊是全力協助家屬完成國賠申請，這絕對不是圖利，圖利的事我也絕對不敢要求你們去做。請教秘書處，對公務人員人身安全的保險，我今天真的是要為公務人員及司機請命，市長，過去就是被這一項草菅人命的行政命令規定限制住了，才會讓主計處無法完全落實為這些公務車購買保險，而讓我們的司機去承受那種壓力，今天這一件國賠案，在 3 月 13 日的報紙還報導說法制處長竟然要對司機代位求償，請工作人員將這份資料交給市長過目，處長，針對保險部份，是不是因為這個行政命令而被限制了？

秘書處蕭處長博仁：

是。

趙議員昆原：

蕭處長，市府總共有幾輛公務車？

秘書處蕭處長博仁：

總共有 54 輛。

趙議員昆原：

包括市府所屬機關的總共多少輛？

秘書處蕭處長博仁：

目前是由各機關自行管理，所以我現在管理的是府內的這些車輛。

趙議員昆原：

你的部份 54 輛，總共呢？不是你管的也沒有關係，只要是市府所屬的，總共有多少輛？

秘書處蕭處長博仁：

我的部份是 54 輛，全部可能還需要統計。

趙議員昆原：

我手邊的資料是將近 1,300 輛，分佈於各機關及學校。請教蕭處長，保險怎麼買？

秘書處蕭處長博仁：

目前我們一定要購買的是第三人強制責任險。

趙議員昆原：

強制險而已？第三人車體險有沒有？

秘書處蕭處長博仁：

沒有。

趙議員昆原：

乘客意外險有沒有？

秘書處蕭處長博仁：

目前公務車因為有保險費上限的限制，所以目前所購買的大部份都是使用的車輛，不是對人。

趙議員昆原：

因為這個法令將你綁住了，是不是？因為受限於這個法令，所以你只購買車輛部份，人都沒有嘛！市長，這樣你就清楚了，一項行政命令延伸到公務人員感覺到恐懼，要開個車會問說為什麼都沒有保險？沒有我凸顯出來，絕對沒有人知道，過去蘇煥智縣長的車只購買一項強制險，所以透過這個事件，讓所有的公務人員及約聘僱司機或技士清楚了解，市政府是不是應該要負起這些責任，並確保公務人員無後顧之憂？市長，事情發生後我真的非常用心要幫市府解決這些問題，臺南市政府所屬各機關學校公務車輛管理要點第 6 點「各機關亦得視財力與需要投保其他任意險」；市長，繩結已經幫你打開了，真正要讓你發揮並建立制度，要讓你給予這些公務人員一個保證，市長，願不願意做看看？

賴市長清德：

就臺南市政府的管理要點，所謂的其他任意險最主要也不是針對公務人員，因為公務人員本身法律就已經有規定了。

趙議員昆原：

剛剛蕭處長就行政命令已經說明了，只能購買車輛的保險，不能以人為對象，但是現在已經解套了，你看清楚一點，不然，你再請蕭處長清楚解釋一下，我現在的意思是說，如果有相關法令可以幫你解開這個繩結，你願不願意做？

賴市長清德：

我了解，但我怕我們彼此之間有誤會，所以要向趙議員報告清楚。

趙議員昆原：

先不要說那些，這是地方自治的裁量權，我也幫你找出來了，就看你願不願意做？裁量權在你手上，要不要給予公務人員一個保障，肯或不肯就看你，我已經將這些資訊透過大會總質詢告訴你了，要或不要隨便你。

賴市長清德：

感謝趙議員，其他任意險最主要是在保障非公務人員。

趙議員昆原：

我還沒說完，對於保險市長可能還不太清楚，蕭處長比較清楚嘛！蕭處長，我要提醒你，你要督促其他的機關，今天在大會上說的是 54 輛，分佈在各機關總共將近 1,300 輛，你一定要告知各單位，有錢就可以依規定使用。我最羨慕警察局，各派出所都是由警員集資，自己出錢購買乘客險，為什麼市府團隊就不行？我們的一級主管都沒有重視這些問題，每天開車的人是誰也不一定，誰會發生事情也絕對不會清楚，法制處竟然在 3 月 13 日由媒體報導說要向這個司機代位求償，今天這個司機是運氣好，只載了我老婆一個人，如果今天這輛車坐滿了 4 個人，4 個人就這麼不見了，他賠得完嗎？誰敢開車？誰敢載你們這些一級主管出門？如果你們這些一級主管真的有擔當，就在身邊帶上一份切結書，上面聲明「如果發生事故，家屬不得向其追討」，這樣才叫一級主管；市長，繩結已經解開了，如果能將保險制度徹底實施，相信公務人員就沒有後顧之憂了。由這張圖表可以看出，小客車每年可以購買 2,483 元的保險費，請教蕭處長，目前的保險費是多少？

秘書處蕭處長博仁：

大約 1,100 至 1,200 元左右。

趙議員昆原：

1,100 至 1,200，市長，這是主計處給的資料，一輛小客車可以買到 2,483 元的保險費，

買到多少保障我們是不知道，竟然以 1,100 元就打發掉了，然後將 1,300 元閒置，也許你們認為都平安無事嘛，還節省了 1,000 多元；萬一不是這麼平安，再到法院訴訟就好了，目前市府的做法就是這樣，難怪讓人感慨！市長，你再看一下這張表，你的保險費可以買到 52,000 元，你知道可以換來多少的保障嗎？是幾千萬的價值，而 2,400 元只不過可以換到 300 萬的保障而已，就是可以有 200 萬的強制險及意外加重險 300 萬，加起來不過 500 萬；你的保險費是 52,000 元，說到底還是市長的生命比較寶貴，公務人員的命就不值錢！沒錯，市長的命比較寶貴，因為你是一市之長，要為臺南市施政，我認同你的生命財產一定要照顧好，不過也要稍微比較一下，主計處編的這些預算，你不覺得會讓百姓覺得太離譜了嗎？你的編列了 5 萬多元，是要購買什麼樣的保險？一輛公務車可以購買到 2,400 元的保險，竟然只動支了 1,100 元！市長，數字會說話，這些數字也不是我捏造的，所以今天我要為這些公務人員請命，對這個司機，說實在的，我從頭到尾都沒有向他要過賠償，事故發生我也沒有為難他，我不知道市政府是用什麼手段在教他，教到 12 月 9 日，剛好過了 2 年的追訴權，出庭時所說的話就完全不一樣了，會不會讓人感慨！請教法制處長，你有沒有領取專業津貼？

法制處謝處長志明：

法制人員，全國一致性都有領取法制津貼。

趙議員昆原：

你比一般人多領了多少，你知道嗎？

法制處謝處長志明：

專業加給的話，地政、建設大概都有領。

趙議員昆原：

你比一般的專業人員多領了 8,650 元，有關國賠案件，合併之後有幾件訴訟案？有幾件經過你們進行協議？

法制處謝處長志明：

應該是這麼說，合併以後市政府本身的案件。

趙議員昆原：

我問你答就好了，一共有 7 件經過你們的協議，結果協議都不成立，市長，審委會交付法制處做協議，竟然 7 件都不成立。

賴市長清德：

我記得好像有 1 件。

趙議員昆原：

都沒有成立，今天有人要幫我將專業的東西帶進市府和法制處協調，竟然被秘書長叫去罵，公理何在？人家是好意幫助百姓，將不懂的法律資訊提供給你，盡可能和市府可以達成和解，不用再到法院訴訟、勞民傷財。處長，這 7 件協調都沒有成立，你憑什麼領取專業津貼？每一件都訴訟，律師費總共花了多少錢？

法制處謝處長志明：

律師的費用是編在各局處裡面，可能趙議員的資訊有點問題。

趙議員昆原：

市長，像這樣是什麼心態？我現在問他協議不成立，再透過律師訴訟，是不是市府就必需需要花錢？連這個觀念都聽不懂，是要怎麼為百姓服務？

賴市長清德：

謝處長的意思是說，因為這是全國一致性的規定。

趙議員昆原：

一致性的規定我沒有辦法改變，但市府的做法要用心，為什麼會調解不成？要用心嘛！

賴市長清德：

大部份都是金額談不攏。

趙議員昆原：

要用心，我告訴你，這一件絕不是金額談不攏，市長，我拜託了 2 個月，你都不見我。

賴市長清德：

哪有？

趙議員昆原：

你是不是透過身邊的人回答我，說不可能見我？

賴市長清德：

我們不是有在我的辦公室見過面？

趙議員昆原：

有見過面是拜託秘書長，秘書長是不是透過法制處？不然為什麼我今天會要秘書長到備詢台站？他也曾受過別人的請託，竟然還要人家行政中立。

賴市長清德：

趙議員，這中間有很多誤會。

趙議員昆原：

不要說誤會，將心比心就好，這是要負責任的，別人開車坐在旁邊，叫監督不周嗎？這是坐車的人的相關業務嗎？坐車的人本身既不會開車，也沒有駕照，竟然欲加之罪在她身上，一個這麼優秀的公務人員，28 年奉獻給國家、政府，於心何忍？

賴市長清德：

你太太的表現確實是很好。

趙議員昆原：

竟然還要遭受市府團隊的糟蹋，造成二次傷害！市長，將心比心，你當到一市之長，整個裁量權在你手上，協調方面你也絕對夠資格，為什麼會這樣對待一個公務人員、一個過去的部屬？我知道，可能我們是原臺南縣的人。

賴市長清德：

趙議員。給我一些時間，讓我向你報告清楚。第一、對你太太所發生的不幸事故，我們都很不捨，對她過去的表現，大家也都很肯定；你要見我，而我確實也和你見了面，我也希望法制處可以認定這一件符合國家賠償，不然就這個事件，其實也是有委員認為並不符合國家賠償的認定。在金額部份，我也認為法制處可以體諒你太太一生為國家為社會付出，盡力來計算賠償金額。

趙議員昆原：

不要再浪費我的時間了，如果你真要向我說明，在我拜託你的這 2 個月時間，你就可以說了，現在都過這麼久了，我也不想再和你談論這些了，我只是想讓你知道，如果一個公務人員將自己的一生都奉獻給了政府，遇到了政府的過失，申請國賠是因為政府有過失，經過審議委員會的審議，才會核定通過這個國賠案件。

賴市長清德：

我知道你的心裡一定很難過，我再多說什麼都只是增加你的難過而已，但是我想說的是，這個事件在過程當中有很多的誤會存在。

趙議員昆原：

不要說誤會，我已將這些事實併在一起了，就讓這些文件來做裁判吧！今天市府團隊應

該協助家屬做的部份，一定要落實的去做。今天以一個公務人員發生事故，而法制處卻說還要代位求償的情形來說，為了不讓公務人員害怕，請主席幫我裁示一下，是不是在這件事情還沒有解決之前，在未聘用正式司機，即公務車輛尚未有正式司機使用之前，是否將現有 1,000 多輛的公務車，一級主管可能都有配置司機，先暫停出車，等市府有錢聘用司機之後，公務車再出車？拜託議長裁示一下，是不是可先用此種方式約束公務車？有關公務車的使用，不公平的現象很多，都是一級主管使用了 8、9 年後，將近淘汰狀況了，再交給二級主管使用，相關保固及安全性幾乎是沒有了，像我太太坐的那一輛就是都發局城鄉發展處的處長開過才交由他們使用，我要追究那輛公務車安全帶的問題，竟然 15 天後就將車賣掉！市長，15 天喔，到底是安全氣囊沒有啟動還是安全帶壞掉，完全查不出原因，城鄉發展處竟然可以在 10 幾天內將車賣掉，當廢鐵賣了 16,000 元，說是財產移交，我沒看過效率這麼好的，通常是一拖再拖，2 年都可以拖了，為什麼一輛事故車竟然 16,000 元就賣掉？市長，這裡面隱藏了很多問題，我也不拜託別人，議長還說我怎麼不去找她，我說一樣是民進黨籍，不要讓妳難做人，我孤軍奮鬥來到議會，來到臺南市政府遭人譏諷，還要造成二度傷害，現在又提上訴，我們就還得再跑一次法院，小孩到了法院不是又傷心哭泣一次！

賴市長清德：

那時候也想說事情是不是就到此為止，但是後來發現你們再提上訴，所以臺南市政府才再提出。

趙議員昆原：

不要在議事殿堂再爭辯這些，既然已經交給法院就由法院去審理，我只是要讓你知道，是不是協助過家屬？亦或是我是臺南縣的人，你們不認識我，就無法協助？是在合併之後才出現這個糾紛，我們來到臺南市，人生地不熟的，誰認識我？誰能幫助我？都發局的業務單位就不理我，2 年來不曾關心過這件事，我就職那天竟然還對我說，趙大哥，那件事還沒有結束嗎？問處長，處長說是業務單位提的上訴，我們要這麼無奈嗎？我們一定要接受嗎？就不能就此打住嗎？讓這個事件變成是最後一件，用來反醒臺南市政府的保險制度，讓市長你可以將它完全制度化！我今天以最嚴肅的態度向你們要求，希望這是最後一件，以後市府團隊對所有的公務人員都要比照處理，2,400 元的保險費買到足，甚至要編足預算，像市長、議長的保險費有 53,000 元，這樣讓百姓的感覺是懸殊太大，可以增加費用來確保這些公務人員，今天所有的業務沒有這些公務人員要如何運作？難道不能給他們一個保障嗎？市長，希望這是最後一件，我們身為家屬，這個事故發生之後，孩子的媽媽永遠也喚不回來了，希望臺南市政府可以在你的領導之下，建立完整健全的制度，確確實實照顧好公務同仁及百姓，這樣才能真正顯示出大臺南的溫暖，好不好？

賴市長清德：

好。

主席：

感謝趙昆原議員的市政總質詢，請陳秘書長回座，在這裡再次向趙昆原議員的夫人表示哀悼之意，對於趙昆原議員和市府的處理過程中，可能各局處在聯繫、處理及互動上稍微產生了一些誤會，希望透過趙議員今天的質詢，已將整體事件經過原委充分表達清楚，是否找個時間由本席召集各相關單位，再和趙昆原議員好好的將本案做圓滿妥善的處理，以告慰趙夫人在天之靈；也希望對趙昆原議員所強調的鹽水大眾廟月津港的整治，請市府各相關單位逐步的處理，現在休息至 10：30 再繼續開會。（休息後）繼續進行市政總質詢，接下來由賴惠員議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請賴議員發言。

賴議員惠員：

謝謝議長，也謝謝市長、秘書長、各局處首長以及現場的各位媒體朋友！今天我所質詢到的局處長，希望都可以到備詢台來備詢。首先先請教育局長，鄭局長請到備詢台，下一個是經發局長。局長，我要針對 12 年國教和你做個探討。這個圖片是遠見雜誌這個月針對 12 年國教的民調，是針對北北基的學生家長所做的民調，我們都知道北北基的家長，不管在收入或經濟、亦或是社會地位方面都比南部高過許多，這是一個很簡單的民調，題目是『知不知道 12 年國教有「免試入學」「特色招生」兩種入學方式？』，知道的佔 6 成，不知道的佔 4 成；局長，如果將同樣的民調拿到臺南市來做，我想結果會有很大的差異。我們都知道臺南市是一個農業大市，有 92,000 戶的農戶，還有偏鄉地區，經濟收入很不好的家長佔了絕大多數，所以我要針對你所設計的 12 年國教多元學習表現項目，以臺南市兩所學校來做比較，一所是東區的復興國中，學生人數是最多的；一所是龍崎國中，學生人數是最少的，復興國中有 2,600 個學生，龍崎國中有 35 個學生、一個有 91 個班級，一個只有 3 個班級，平均起來，這兩所學校差了 2.4 倍，在多元學習表現項目中，體適能部份，陳怡珍議員已經對你做過一些指正了，我針對的是競賽成績和服務學習成績，用這二個項目來和你做討論。局長，人多的地方是不是比賽就會多？

教育局鄭局長邦鎮：

有可能。

賴議員惠員：

不是有可能，是絕對的，相對的，臺南市的城鄉差距是這麼的嚴重，在整個競賽成績項目，你有沒有針對偏鄉的孩子做設計？顯然是沒有？你覺得有嗎？我今天帶了很多的道具，局長，你小時候有沒有玩過『尪仔標』？這算不算技能？很會打陀螺算不算？很會打彈珠算不算？這些算不算偏鄉地區孩子的一項技能？可是我覺得你沒有考慮到城鄉差距的問題。偏鄉地區的孩子沒有錢、沒有能力，一定是輸在起跑點上，市區裡的小孩有辦法參加的鋼琴、小提琴、珠算等等比賽，一年可以參加 2、30 場比賽，從沒有名次比到有名次，你承不承認這個事實？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，我想城鄉差距確實是存在。

賴議員惠員：

城鄉差距已經存在了，所以是不是在多元學習方面，應該要納入可以展現出屬於偏鄉孩子的技能部份？我想建議在多元學習競賽成績裡加入農業類別，我相信農業局長也會非常同意；所有在座的局長，我稍微做了一下問卷調查，如果依照你多元學習競賽的設計，不管是服務學習成績還是競賽成績，未來坐在這裡的各位，就以賴市長來說，他就不可能成為醫生，也不可能坐在那個市長的位置上，更不可能是未來臺灣的總統，他可能只會在他的故鄉 - 萬里開計程車，在座所有的局長，最悲慘的是李孟諺局長，他的爸爸是個農夫，還養豬兼守衛，以他這種政經地位，他怎麼可能脫貧呢？最好的就是林聖哲局長，他的爸爸是大學校長，張皇珍局長的爸爸是校長，王鑫基局長的家族是高雄的貴族，曹愛蘭局長更慘，他的爸爸是 228 的受難者，這是要終生囚禁的！如果依照你所訂定的這些規矩，你是一個擁有非常好的素養的局長，你應該好好的去思考，對於十二年國教的多元學習比項，為什麼會有這麼多的議員向你提出建議，你一定要聽我們的勸，已經超過 20 個議員告訴過你，這樣的設計是不合理的，這在明年的 8 月才要實施嘛，可不可以改？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，如果依照議員說的以前的社會型態，我應該是在電影院裡賣冰棒，因為我小學時期都在做這一項工作，現在經過社會變遷，這些條件已經改變很多，臺南市農業縣的

特色確實是我們必須要面對的，不過現在要向議員報告並且也向家長說明，目前競賽的項目有兩個考量，就是教育部針對這個有訂出正面的表列。

賴議員惠員：

局長，這有授權給地方政府的教育局設計所有的競賽及服務學習的項目，可是很顯然的，你並沒有針對偏鄉農業的地區做設計，你要知道，臺南市光是從事農作的就將近 93,000 戶，所以為什麼他們所擅長的採摘芭樂、蕃茄等農作表現，這個不能算是他們優異的謀生技能，不可以加分嗎？以前軍人出來助割都可以加分了，如果在農忙時期他們去幫忙做這些農事，是不是可以變為服務學習？可以嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，在 4 月 26 日會針對這個問題，由業務單位和其他的相關團體再討論。

賴議員惠員：

局長，針對這個政策，我們已經討論了很久了，我只是要求你在競賽項目中加入農業競賽類別，可以嗎？這是可以設計的，不是研究而已，你一定要加進去，如果沒有加進去的話，對於偏鄉這些窮困的孩子來說，基本上就是不公平。很多的小學校裡，有很多特有的技能，例如太鼓其實就得過很多的競賽獎項，這可以做為競賽技能嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

如果有訂出競賽規則就可以。

賴議員惠員：

所以你要訂啊！

教育局鄭局長邦鎮：

不是全國性就是要區域性，再不然就是校際性的。

賴議員惠員：

既然是多元學習，就是要訂出地方特色，不然依照你所訂定的學習表現，光是服務學習項目，東區就有 24 個點，龍崎卻只有 3 個點，這些都非常明顯的告訴你城鄉的差距，你現有設計的條件中所不足的是，這些都已經讓孩子輸在起跑點上了！市長，你必須正視這個問題，你一直都很照顧偏鄉的孩子，也給予偏鄉的孩子免費的營養午餐、註冊費等等，你要幫他們裝上夢想的翅膀啊，所有的折翼天使都在原臺南縣，因為在起點上就已經輸了！局長，你這樣的設計就讓我們輸得慘兮兮了，對鄉下窮困的小孩來說非常不公平，諸如在布袋戲方面表現得非常好，算不算特殊技能，要去設計啊，對不對？多元性不就是這個樣子嗎？局長，要聽大家的勸，再靈活一點，這是很多家長所關心的 12 年國教，謝謝局長。

教育局鄭局長邦鎮：

這是正向表列。

賴議員惠員：

是不是加入農業類別，一個星期內提出報告給我。

教育局鄭局長邦鎮：

加入地方的特性。

賴議員惠員：

經發局長，我要針對自由經濟示範區來和你討論，針對這個議題，希望衛生局長、農業局長及經發局長都要認真的聽，最主要是秘書長更要聽好，因為在這個政策中，我們犯了一個非常嚴重的錯誤！局長，3 月 27 日經建會公布的五港一空，安平港是不是落空了？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，五港一空原本的條件是針對自由貿易港區的部份。

賴議員惠員：

有沒有落空？

經濟發展局方局長進呈：

因為條件不夠，所以是針對原來已經是自由貿易港區的部份去公告自由經濟示範區。

賴議員惠員：

局長，我告訴你，你的觀念完全錯誤，你也給了市長完全錯誤的訊息，政策面你真的是輸到脫褲子，不是只有自由貿易港可以提出自由經濟示範區。

經濟發展局方局長進呈：

沒有錯，但是第一階段是這樣子。

賴議員惠員：

第一階段是這樣子？第一階段你有沒有送件？

經濟發展局方局長進呈：

現在還沒有要我們申請送件。

賴議員惠員：

什麼還沒有要我們送件？

經濟發展局方局長進呈：

自由經濟示範區還沒有要申請。

賴議員惠員：

什麼自由經濟示範區還沒有要申請？局長，你到底有沒有搞清楚！人家已經公布了！3 月 27 日已經公布了。

經濟發展局方局長進呈：

我知道公布沒有錯。

賴議員惠員：

為什麼你那麼沒有概念？那 3 月 30 日管中閔來這裡幹麼？101 年給了 300 萬經費讓你編了這本書，這是安平港的規劃案。

經濟發展局方局長進呈：

要自由經濟示範區，要先有自由貿易港區，所以目前市長也要求港務公司儘快提出自由貿易港區的申請案。

賴議員惠員：

局長，你再繼續這樣說的話，我不會趕你出去，但我會說明到讓你無地自容，你對臺南的經濟造成了這麼大的一個傷害！秘書長，自由貿易港區設置管理條例第 6 條明確規定，國際航空站及國際港口之管理機關(構)，得就其管制區域內之土地，擬具自由港區開發之可行性規劃報告及營運計畫書，向主管機關提出申請；可是第 7 條又提到，國際航空站、國際港口管制區域內、外之公私有土地管理機關、所有權人或使用人一樣可以提出申請，你們要好好研究這些條文，不是只有港務公司提出的，他們才接受自由貿易港區及自由經濟示範區，我們是一開始就搞錯了。

陳秘書長美伶：

議員您剛剛提到的是兩個部份，一個是自由貿易港區，另外一個是經濟示範區，所以剛剛局長說經濟示範區還沒有申請沒有錯。

賴議員惠員：

秘書長，自由經濟示範區一定要有一個自由貿易港區，可不是一定要設定為安平港，也可以設定為高雄港，不然市長為什麼要在 2 月 27 日和高雄的李副市長，再去拜訪管中閔

主委？

陳秘書長美伶：

沒有錯啊！

賴議員惠員：

就是因為我們知道 3 月 27 日要公佈，名單上並沒有我們。

陳秘書長美伶：

我們就是擔心會這樣，所以希望將安平港納入自由貿易港區，當高雄被宣布為自由經濟示範區的時候，安平港就會在裡面了，這就是我們的目的，管主委那天來也非常的支持，所以後續也都在處理了。

賴議員惠員：

不是安平港沒有通過成為自由貿易港，我們就不能做為自由經濟示範區。

陳秘書長美伶：

沒有錯啊，另外還可以再申請。

賴議員惠員：

那為什麼局長還這樣回覆我呢？

陳秘書長美伶：

您剛剛是問他說為什麼沒有提出申請？現在因為自由經濟示範區還要立法。

賴議員惠員：

有沒有送件？

經濟發展局方局長進呈：

去年底我們有向經建會表達。

賴議員惠員：

你們只用一紙公文表達！什麼臺南的經濟，整個自由經濟示範區不能沒有臺南，沒有臺南的話不會成功，就兩張公文啦！有沒有送件？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，因為自由經濟示範區還沒有正式公告申請。

賴議員惠員：

那我請教你，自由貿易港區我們為什麼會落選？

經濟發展局方局長進呈：

自由貿易港區原來就沒有。

賴議員惠員：

你就任之後有沒有拜訪過港務公司？

經濟發展局方局長進呈：

有。

賴議員惠員：

有幾次？

經濟發展局方局長進呈：

應該很多次，而且也開過很多次會。

賴議員惠員：

議會給你 300 萬，你以 275 萬發包「委託辦理安平自由貿易港區發展先期規劃」，你有看過這本規劃書嗎？

經濟發展局方局長進呈：

有。

賴議員惠員：

有看過，那你還辦理驗收？

經濟發展局方局長進呈：

還沒有驗收啊！

賴議員惠員：

還沒有驗收，那我告訴你，來做專案報告！這本規劃書一路「吐槽」安平港，我看不出來這本書有什麼規劃？如果你真的有做功課的話，你可以以這一份計畫去申請，結果你連申請都沒有申請，我們給你錢做什麼？你連你自己的政策都搞不清楚！

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，原來安平港就不是自由貿易港區，所以縣市合併後開始推自由貿易港區，才有這樣的計畫。

賴議員惠員：

你有把握嗎？已經慢 1 年了。

經濟發展局方局長進呈：

因為還要蒐集相關資料。

賴議員惠員：

局長，你看一下這張投影片，我是不是將距離安平港 10 公里臺南所有的產業全部都規劃在裡面？我花了很多精神做的，你覺得做得怎麼樣？

經濟發展局方局長進呈：

做得不錯。

賴議員惠員：

資料來源是經發局，管中閔來的時候，市長已經非常沈重的在請求，你那一天不在現場，這是從你的「臺南市產業經濟發展現況與設置自由經濟示範區的可能效益說明」簡報投影片裡拉出來的，因為你都沒有好好看過這些資料，所以你完全搞不清楚狀況，請你說明什麼是自由經濟示範區？

經濟發展局方局長進呈：

自由經濟示範區目前的規劃，比如說國際產業合作、農業加值運銷等等。

賴議員惠員：

租稅部份呢？

經濟發展局方局長進呈：

稅的部份可能要透過立法，就是金流、物流、人流和優惠的部份。

賴議員惠員：

如果立法院通過的話要不要課稅？

經濟發展局方局長進呈：

那要看立法院怎麼決議。

賴議員惠員：

都已經是這麼大的一個議題了，要不要課稅？你也搞不清楚啦，我告訴你，都不用課稅。

經濟發展局方局長進呈：

在範圍內當然是有免稅的規定。

賴議員惠員：

如果是外國的廠商來我們的產區加工，然後外銷，要課多少稅？

經濟發展局方局長進呈：

如果是在自由貿易港區內是不用課稅。

賴議員惠員：

完全不用稅？

經濟發展局方局長進呈：

對。

賴議員惠員：

那內銷的話怎麼課稅？

經濟發展局方局長進呈：

內銷應該是 15%左右免稅。

賴議員惠員：

你都亂說！我們打下了這麼好的基礎，所有的公司、商業的登記家數，在 5 都裡都是排行第一、第二，給了你這麼好的條件，竟然連在自由港部份都落空了；自由港落空了，自由經濟示範區就要迎頭趕上，你還搞不清楚！你們一直告訴市長，經發局還替市長發了這個不知道是什麼的新聞稿，說如果沒有一個港口的話，就沒有辦法做自由經濟示範區！你們知道嗎？港口可以使用高雄港，問題是為什麼我們要使用高雄港？這樣子只會繁榮高雄！請注意看這張圖 - 「自由貿易港對產業的影響」，你剛剛說，如果是外國廠商在這裡製造產品內銷，免稅的部份是 15%，我告訴你，是免 10%的營所稅；這其中有很多的條件，對臺南的經濟而言是個「活錢」，不然招商幹什麼？設會展中心幹什麼？當然是有必要，可是光是一個自由經濟示範區就搞得「霧煞煞」，我不知道你的專業在哪裡？你不用再解釋第一階段，在第一階段時已經讓臺南的醫美生技，尤其是我們的醫療美容在衛生署已經登記了，100 年 50 億、101 年 100 億、103 年的規劃是 200 億；我們有多好的醫療水準，2 個教學醫院，7 個區域醫院，25 個地方醫院，1,700 間診所，這些都無效啦，我們就只能看著別人在賺錢！我們的農業產值是全國最高的，如果可以把所有的農業產值放在這個自由貿易港區，可以產生多少產能？

經濟發展局方局長進呈：

所以我們現在要求港務公司於下個月儘快將自由貿易港區的計畫書提送到交通部。

賴議員惠員：

你以為你是立委嗎？我可以告訴你，為什麼彰化縣政府用彰濱工業區都可以提出「中台灣自由經濟示範區-彰濱自由經濟區」的規劃？我們為什麼要靠港務公司？我會提供這些法規讓秘書長好好的研究，你誤導市長嘛！在設置管理條例第 3 條「可以運用科技設施進行周延之貨況追蹤系統」，為什麼我要吳欣修局長好好聽？這是可以劃定一個區塊明定為自由經濟示範區，以前店後廠的模式去做。局長，在指正的過程中，我發現你對自由經濟示範區、自由貿易港完全不了解，你回去好好研讀這些管理辦法，你連送件都沒有，我們當然是榜上無名，這對臺南的產業經濟造成了多大的傷害！這不是你失職而已，連議會也失職，我們沒有負起監督你的責任，真的是太嚴重了，我不知道你要怎麼補救？我要是會教你怎麼補救，我都可以去當局長了！

經濟發展局方局長進呈：

要向議員報告的是，安平港的部份就是要趕快申請自由貿易港區，然後才向經建會申請設置自由經濟示範區。

賴議員惠員：

安平港為自由貿易港區，這是一個區塊，秘書長，在區域外還可以劃定一個特區，同樣

的，這個特區也可以申請。

經濟發展局方局長進呈：

我知道。

賴議員惠員：

你怎麼會知道？我們的農業條件這麼好，你看連彰化縣政府都在衝刺了，所有 5 都裡只有臺北市沒有港口，所以不需要，可是臺北市和新北市是共用的，只有臺南沒有，我們還有一個安平港，你這樣有沒有失職？

經濟發展局方局長進呈：

我們一直希望安平港能夠活化。

賴議員惠員：

你覺得安平港重不重要？

經濟發展局方局長進呈：

對臺南而言，當然是非常重要。

賴議員惠員：

很重要嘛！市長在 101 年 3 月時，就將投資大臺南定為臺南的十大旗艦計畫，在 4 月 15 日經發局的網頁裡，建設新臺南的十大旗艦計畫，為什麼將安平港拿掉了？你覺得不重要啊！

經濟發展局方局長進呈：

因為安平港部份目前有很多是屬於港務公司的業務，也有很多部份不是政府可以主導的，像早期有的設施比較缺乏，我們是希望港務公司能夠加速活化安平港，有些部份真的不是市政府可以主導的。

賴議員惠員：

你可以主導的就是自由經濟示範特區，你請回座，顯然你還是不夠瞭解。

賴市長清德：

感謝賴議員對安平港的關心，第一、自由經濟示範區未來的效益及實際內容之規劃是如何，其實經建會還在進行，社會上對這個案子的發展效益，其實還有一些疑問，目前也正在討論。第二、誠如剛剛賴議員說的，如果 6 都都有的話，臺南市是絕對不能夠沒有，因為我擔心會造成大臺南的信心危機或衝擊；而剛剛方局長說的也沒有錯，第一波公布的所謂 5 港 1 空經濟示範區，是就現行的自由貿易港來發布的，因為過去的安平港不是自由貿易港，至於為什麼不是？我們也不必探討，但現行就是不是，可能是過去一直被忽略了，所以我才邀請經建會的主委南下，主委現場也同意讓臺南市成為經濟示範區，交通部葉部長也認同安平港應該先升格為自由貿易港，所以目前這部份的推動應該算順利，我可以向賴議員及市民承諾，我們一定會好好運用安平港，不會讓臺南市落後。

賴議員惠員：

市長，我知道你用心良苦，因為五港一空，安平港落空，自由貿易港落空了以後，你的心情非常沈重，你運用了你很多你在中央的關係，做了很多的努力，我從資料蒐集的過程中知道了你的努力，可是我今天指正方局長，我是在告訴他，過去的 1 年，你為什麼這麼不努力？你已經知道這個港口對城市的重要，為什麼還一直依賴這是別人應該做的？我想要重申我對他的不諒解，是因為前面那一段他完全不努力，議會也同意了他的預算，結果做成這個樣子，也希望秘書長可以好好的研究這個管理條例，事實上和我們想像的是完全不一樣，是有活路可以走的。請體育處處長至備詢台，農業局局長，這本書是不是你編的？

農業局許局長漢卿：

是。

賴議員惠員：

我們每一個人手上都有這樣的一本書，你一年編多少經費來管理這些老樹？

農業局許局長漢卿：

老樹的部份大約是 80 萬。

賴議員惠員：

所謂的老樹是要幾年才算老樹？80 年以上對不對？

農業局許局長漢卿：

現在是 80 年。

賴議員惠員：

你編列多少經費管理老樹？

農業局許局長漢卿：

80 萬。

賴議員惠員：

80 萬還是 54 萬？我想你回去查一下，應該是 54 萬，你有空時看一下這些老樹死掉幾棵了。

農業局許局長漢卿：

我們會再檢視。

賴議員惠員：

一個低碳城市應該是樹木要越種越多，4 月 7 日或是 8 日孔廟的老樹傾倒，攻佔了所有媒體全國版的版面，剛好讓賴市長長久累積下來的形象一夕破功，我想我們應該要好好的追究，為什麼會是這樣的管理？蘇處長，因為在老樹傾倒以前，新營區的市民就告訴我說，新營體育公園內很多的樹都生病了，我找了農業局一起去會勘，七里香罹患了煙煤病，我問說為什麼會得病？說是因為樹太大棵都沒有修剪，所以陽光照不進來，導致路樹生病了；還有板根為什麼會突起？說是因為太多人進去踐踏，沒有被好好的保護；還有旁邊有一個植肥筒，這是放置肥料的容器，工友告訴我說，已經 2 年沒有放肥料了，因為沒有錢、沒有人，在這種種的過程中，我發現了一個弊端，處長，你所管轄的體育公園有幾座？

教育局體育處蘇處長錦雀：

向議員報告，體育處自行管理的有 2 個運動公園。

賴議員惠員：

就是新營體育公園和永華體育公園。

教育局體育處蘇處長錦雀：

是。

賴議員惠員：

那為什麼會沒有錢呢？工友告訴我，在合併以前，新營體育公園有 7 個人力，甚至還有外包的廠商，現在沒有了，因為只剩下 8 個人，剛好少了一半；新營體育公園是 23 公頃，永華體育公園是 14 公頃，你提供給我的資料，一個 23 公頃、一個 14 公頃，財產管理都是 3,000 棵樹，為什麼會是這樣子呢？為什麼兩座公園面積不一樣，樹木的種植數量會是一樣？

教育局體育處蘇處長錦雀：

向議員報告，因為永華體育公園是慢慢興建起來的，它的樹木並不是計畫性的，是慢慢的補起來。

賴議員惠員：

你有沒有財產清冊？

教育局體育處蘇處長錦雀：

樹木不屬於行政院主計處編的財務分類標準，所以目前沒有。

賴議員惠員：

所以公園裡的樹木不隸屬我們的財產？

教育局體育處蘇處長錦雀：

它是財產，但是沒有列冊。

賴議員惠員：

沒有列冊，那不就是想到就種？處長，我在追蹤的過程中發現，我問你說預算是怎麼編的，23 公頃，一坪編了 30 元的管理費，永華 14 公頃，一坪你編了 52 元，我問說怎麼編的？你說因為沒有財產清冊，所以前任怎麼編，交接後也同樣這樣編，真是太可怕的一個問題，這 2 座公園竟然沒有財產清冊！

教育局體育處蘇處長錦雀：

向議員報告，會再努力將它補齊。

賴議員惠員：

怎麼努力呢？

教育局體育處蘇處長錦雀：

因為樹木是市產，但沒有列冊。

賴議員惠員：

那以後要不要列冊？

教育局體育處蘇處長錦雀：

我會再做個整理，譬如說樹種，也要讓市民知道。

賴議員惠員：

那 2 座公園的管理費用為什麼差這麼多？南瀛綠都心是屬於工務局管理，1 坪還有 40 元的管理費用，如果以永華的標準來看，照理說新營體育公園應該是要給予 500 萬的預算，結果才給了 200 萬。

教育局體育處蘇處長錦雀：

220 萬。

賴議員惠員：

這樣的規劃對嗎？處長，這樣不對啦！問題出在哪裡？市長，也請你正視這個問題，整體來說，是既沒錢又沒人，才會造成管理不周！在 5 都裡，臺南市的體育處只有 11 個人力，員額編制是 12 個，而高雄市有 234 個人，處長，我不忍心苛責你，問題是你沒有辦法善盡市民所交付給你們的責任，連個公園都管不好，趕快去想辦法，這是非常重要的一個問題，你要好好的思考，你請回。工務局長，針對昨天月津港 - 信義橋的會勘，局長，你也親自到了現場，你覺得這座橋重不重要？

工務局吳局長宗榮：

向賴議員報告，如果水質整治完成，月津港若要行船，這個橋的出水高度是不夠的。

賴議員惠員：

局長，你是希望月津港的水質要整治完成，可以行船了，再來興建這座橋樑。

工務局吳局長宗榮：

對，因為橋的高度不夠。

賴議員惠員：

這座橋以你目前的規劃是需要 3,500 萬的經費，你也知道這座橋如果不打通的話，這整個水域，也就是前面燈會地點的部份是它的下游，下游和上游就是因為這座橋阻斷了，所以就縮減了，但每次燈會不都只是在下游舉辦，你沒有辦法創造出古港的產業價值，因為整體沒有辦法帶動，所以你告訴我如何改善？

工務局吳局長宗榮：

就是水質要整治好，然後要行船，但橋的高度是不夠的。

賴議員惠員：

你所謂水質整治好的標準在哪裡？怎樣才算清澈？

工務局吳局長宗榮：

有一個基本的遊憩標準，可以划船但人不能下水游泳的標準。

賴議員惠員：

如果水是臭的可不可以划船？

工務局吳局長宗榮：

當然不行，就是最少要達到生態自己能夠保育的標準。

賴議員惠員：

局長，請注意聽我和水利局長的問答，水利局長，這是 102 年 1 月 29 日環保署的函文，裡面有說到 101 - 106 年之「水體環境水質改善及經營管理計畫」，針對貴府轄區內的急水溪、鹽水溪及二仁溪 3 條重要整治河川，100 年及 101 年共計補助約 3 億 5,000 萬辦理相關河川污染整治工作，等於是 3 條溪流 3 億 5,000 萬，是不是 3 條溪流均分？是不是這樣？

水利局李局長孟諺：

向議員報告，並不是以流域去均分，我們是提報一些水質淨化計畫。

賴議員惠員：

所以是不是所需要的錢會更多？接下來請工務局長要聽好，這是水利局回覆環保署的公文，公文裡說因為月津港就是急水溪的一個分流，必須考慮到規劃 A 區和 C 區三處的排水及污水箱處理，需花費 3,395 萬元，而你評估的整治效果才 3%，這樣的話，要像吳局長說的，月津港的水要清澈，要花多少錢？要不要超過 10 億？

水利局李局長孟諺：

向議員報告，其實目前有在設計一個比較速成的方式。

賴議員惠員：

水利局長，要不要超過 10 億？月津港的水要清澈，3%就要 3,395 萬了，這是你自己給環保署的評估，那整個月津港水要能清，要不要超過 10 億？工務局長請注意聽，水要清要超過 10 億，那我們該怎麼辦？我們要等到什麼時候？等到市長去當總統嗎？1 年從頭到尾我們打拼了這麼久，好不容易拜託葉宜津委員幫我們爭取了 3,300 萬的補助，到現在還飄在空中，我們帶著工務局、水利局長去拜訪了好幾次，你的同仁一直不斷的向葉委員說明，才爭取到 3,300 萬，我們還要自籌 800 萬，結果才做了一小段，所以吳局長你說水要清才能興建這座橋樑，到底是要不要做？

工務局吳局長宗榮：

向賴議員報告，如果水利局認為可以讓它行船。

賴議員惠員：

局長，你說要月津港可以行船才能興建，這很離譜啦！船要去哪裡找？難道要我們那裡的大廟都來捐船嗎？這是一個不負責任的回覆。

工務局吳局長宗榮：

那這樣好不好，因為水質到底要到什麼程度，才可以進行橋的整治，請水利局做判斷。

賴議員惠員：

請水利局判斷？水利局李局長，請你告訴我，工務局長說的你有聽清楚嗎？

水利局李局長孟諺：

瞭解。

賴議員惠員：

這座橋能不能興建，關鍵在水利局，以你的標準，月津港的水域要怎麼樣才能算是清的？

水利局李局長孟諺：

我們是不是最近去做一次水質檢測，看是不是屬於遊憩的用水。

賴議員惠員：

當然一定是不屬於遊憩用水啊！你們不能太過「牽拖」，月津港你們一定要整治，這座橋也要興建啦！局長，你趕快想辦法，不然趁著現在現場直播，趕快向我們鹽水的鄉親報告，說你沒辦法蓋這座橋。

工務局吳局長宗榮：

不是沒有辦法做。

賴議員惠員：

鹽水的鄉親昨天告訴你說這是市長的承諾，其實不是市長承諾，市長每一次的會勘，其中有 2 次我有跟隨在旁邊，市長沒有答應鹽水的鄉親說這座橋一定要做，他說他知道這座橋的重要性，鹽水有很多很好的人才，像吳欣修局長，是不是叫吳局長想想辦法，水利局長也很優秀啊，這些都是自中央延攬回來的，所以他也可以想辦法，所以你必須做決定，不是像鄉親說的，是市長的承諾。

賴市長清德：

感謝賴議員，也一併向鹽水的鄉親們報告，一如剛剛賴議員說的，我在競選市長時就有決心要整治月津港，讓它可以做為觀光、文化、歷史使用，但是整治必須要有全盤的計畫，包括疏浚、淨水都要做到相當的程度，或是橋該怎麼改建，其實都有一定的計畫和步調，我要請鄉親們不要太急躁，一直想說要先處理這座橋，也才 20 年而已嘛！其實也可以去看看臺南市政府在過年期間所舉辦的燈會，對於月津港我們是非常重視的，我們會一步步的進行。

賴議員惠員：

市長，也就是說你向鹽水鄉親報告說，這座橋慢慢處理，是不是先整治月津港？我剛剛也報告了，水質改善 3%就要花費 3,300 萬，也就是說要做到 60%就要 6 億！市長，我想這個問題我們再好好的探討，因為鹽水鄉親對你有很大的期待，這座橋對於這個水域的貫通有它的重要性。

賴市長清德：

地方會著急是好事，表示有關心，但是也必須讓鄉親了解，整治有一定的計畫，這個計畫也是從陳縣長、蘇縣長一直到我手上，我們一步步的去推動。

賴議員惠員：

市長，我知道你很注意這個議題，我們私下再好好討論。交通局長，昨天中華日報又報導了一篇「新營高鐵快捷，交通部補助到 6 月」的新聞，你看到這個新聞有什麼感受？然後你還接受訪問。

交通局張局長政源：

那個是之前的，不是昨天的，那是很久以前的訪問。

賴議員惠員：

是 4 月 15 日的報導。

交通局張局長政源：

那是一直到昨天才刊出來，並不是昨天訪問我。

賴議員惠員：

中華日報的記者顯然不夠務實？

交通局張局長政源：

他之前做訪問，可能留稿到昨天發。

賴議員惠員：

很久之前的訪問，一直到昨天才發，所以他搞錯了！局長，你覺得高鐵接駁車到底重不重要？

交通局張局長政源：

很重要。

賴議員惠員：

為什麼你一路唱衰這個大眾捷運系統？每次交通局發的新聞稿，都是說載運量太少，一班坐 9 個人、坐 4 個人的，為什麼都是這樣的新聞稿？把這一條路線說得像是癌症病人！

交通局張局長政源：

向議員報告，其實我們一直在向中央爭取。

賴議員惠員：

你當然要向中央爭取，議會有沒有給你經費？

交通局張局長政源：

有編列相關的預算。

賴議員惠員：

有沒有給你錢？

交通局張局長政源：

有。

賴議員惠員：

那你為什麼發這樣的新聞稿？發這種好像隨時會斷炊新聞稿，你好像在恐嚇溪北的民眾隨時沒有高鐵接駁車可坐，你現在慎重的向溪北民眾做解釋，『即使中央的資金不到位，臺南市政府也有相對的誠意，因為議會給了你們預算，市長有給你預算，已經編了，3,800 萬，其中 1,000 萬就是用在高鐵接駁車』。

交通局張局長政源：

這個其實我上次已經發過新聞稿了。

賴議員惠員：

你都發一些莫名其妙的新聞稿，你再重複說一次，這條路線是不會斷炊的，我們的地方產業，不管是生達製藥、江南度假村，都不斷的在挹注你，讓整條路線有它的特色，而你隨時在發這種莫名其妙的新聞稿，趕快說明可不可以繼續營運下去？

交通局張局長政源：

我們會讓它永續的營運下去。因為目前是臨時的路線，不是正常的路線，所以我們一直和中央就未來營運的模式和虧損補貼相關的內容在做討論，我們希望未來永續營運下去。

賴議員惠員：

局長說要永續，溪北的民眾聽到了，『高鐵接駁車不會斷炊』！市長在這裡也背書了，這就是他的政見，為什麼老是要發這樣的新聞稿呢？

交通局張局長政源：

我們還是鼓勵大家多多利用。

賴議員惠員：

對於這個政策，你根本就是沒有企圖心，不要怕嘛，議會已經給你錢了！

交通局張局長政源：

我們絕對有企圖心，而且很努力在爭取。

賴市長清德：

嘉義太保到新營的接駁車，之前在競選時我們一起開過記者會，那時候是希望爭取高鐵公司應該要有接駁車，那時候是爭取，就任之後是請交通部協助，不過還是希望賴議員及鄉親了解，還是要視這條路線的需求量，如果需求量不是那麼夠的話，我是擔心交通局是不是有那麼多的預算？

賴議員惠員：

大眾運輸就是一項社會福利，不管是賺錢還是賠錢都要做下去，新北市的三環三線，光是兩條路線開通而已，現在已經讓新北市的市民免費坐 2 年。我也代表溪北的民眾拜託你，一年 1,000 萬而已，會編不下去嗎？何況已經都編列了，我只要求交通局，不要再發這樣的新聞稿，不要再這樣恐嚇溪北的民眾，你已經重申會永續經營，市長，你也知道這條路線很重要。

賴市長清德：

我認為應該是由交通部或高鐵公司來做，但在沒辦法的情形下，市政府是可以配合。

賴議員惠員：

那我們就繼續努力向中央爭取，好不好？

賴市長清德：

我是擔心以市政府的財力，要做的事情實在是很多，如果這個地方的需求真的沒有這麼大的話，我覺得應該要好好正視這個問題。

賴議員惠員：

謝謝市長。農業局長，我就是要告訴你，我們的農路都沒有錢可整修，臺南市號稱是全國的農業大市，結果我們的農路和路平專案比較是遠遠不及！你每年都只編列 1 億 5,000 多萬，向中央又要不到經費；相對的路平專案，從第 1 年的 4 億 7,000 多萬，慢慢做到經費已經愈編愈少了。而我也曾因會勘農路受困超過 1 小時，有關於農路，你不能光說編再多錢都不夠，就是你沒有編多一點的錢嘛，你必須正視這個問題，當然農路也不全歸你管轄，還有其他單位，一起想辦法啦！

主席：

感謝賴惠員議員的市政總質詢，農民對於農路整修的需求確實很大，在經費有限之下要應付這麼大的需求實在是不足，希望各相關單位再繼續努力，看如何編列更多的經費或是繼續向中央爭取，以改善農民的生活條件。對於新營高鐵快捷，要繼續努力，不要讓溪北地區的民眾往來太保站沒有接駁車可搭。現在休息至 11：30 再繼續市政總質詢。（休息後）接下來由邱莉莉議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘，請邱議員發言。

邱議員莉莉：

謝謝議長。人事處許處長，在政府組織架構裡研考會的職責是什麼？

人事處許處長瑛峰：

目前市民比較瞭解的是施政滿意度的調查，服務品質的提升，還有市民比較清楚的市民服務專線 1999 的管理。

邱議員莉莉：

謝謝處長。請教王主委，臺南市 101 年度有沒有做過『1999』話務中心滿意度調查？

研究發展考核委員會王主委時思：

101 年度還沒有針對『1999』市民服務專線做過滿意度調查，因為我們現在都是在做民調的時候，也就是在民調的題目裡會有一題是針對『1999』的。

邱議員莉莉：

這裡是議事廳，你竟然公然說謊，這是你自己給我的資料，『101 年度臺南市政府施政措施滿意度及民眾需求調查』裡就有針對『1999』的滿意度做調查。

研究發展考核委員會王主委時思：

我就是在向議員說明，就是在整體的民調裡有放了一題。

邱議員莉莉：

剛才你回答了，針對 101 年你們沒有做，這是你剛剛的答覆。

研究發展考核委員會王主委時思：

我們沒有針對『1999』來做。

邱議員莉莉：

101 年度市民撥打『1999』滿意度只有 65.3%，不滿意度高達 34.7%。

研究發展考核委員會王主委時思：

那個樣本數只有 51 人，這就是我要說明的。

邱議員莉莉：

樣本數只有 51 人，那表示知道的人不多，利用率也不高。

研究發展考核委員會王主委時思：

這就是我所謂的沒有針對『1999』來做。

邱議員莉莉：

請教王主委，研考會最重要的工作是什麼？

研究發展考核委員會王主委時思：

包括綜合規劃、各種的管考，也包括為民服務。

邱議員莉莉：

你不用說那麼多，『1999』是不是最重要的便民福利措施？

研究發展考核委員會王主委時思：

它是其中一項沒有錯。

邱議員莉莉：

你將這麼重要的一項東西，居然只抽 51 個樣本數。

研究發展考核委員會王主委時思：

所以我才會說沒有針對『1999』做。

邱議員莉莉：

得出來的答案是 65.3%，表示你的樣本數用得不夠多！

研究發展考核委員會王主委時思：

不是，因為我們沒有針對『1999』做，它是一般的民調。

邱議員莉莉：

升格之前原臺南市的市民服務專線是幾號？還沒有改『1999』之前是幾號。

研究發展考核委員會王主委時思：

我不清楚。

邱議員莉莉：

你當然不清楚，因為你有很多事情是狀況外！號碼是『2981000』。臺南市『2981000』的便民專線是在民國 95 年開辦，那時候我們是全臺灣第三個開辦的縣市，後來陸陸續續才有了一個『1999』的東西；就這個滿意度調查，我們知道透過『1999』尋求協助的 8 萬 6,000 名市民裡，按照比例換算有 3 萬人覺得失望！結果，在你的工作報告中，甚至於在研考會 2 週年的施政報告中，通通都沒有做檢討。

研究發展考核委員會王主委時思：

它並不是一個有效的調查。

邱議員莉莉：

再來比較 5 都其它的縣市。

研究發展考核委員會王主委時思：

但是我們在 100 年做的調查，滿意度是超過 95%的。

邱議員莉莉：

臺北市的滿意度調查是 91.39%，臺中市 98.5%，高雄市 98%，臺南市 65.3%；再比較件數，101 年話務的總通數：臺北市 218 萬通，新北市 106 萬通，臺中市 218 萬通，臺南市 13 萬通，高雄市 74 萬通；服務人員的比較：臺北市 117 位，新北市 48 位，臺中市 35 位，臺南市 7 位，高雄市 29 位。臺南市的市政服務做很好嘛，大家都不用撥打『1999』！『1999』這個最便民的服務專線，我們的滿意度居然是敬陪末座！

研究發展考核委員會王主委時思：

我們在 100 年的滿意度調查是超過 95%。

邱議員莉莉：

我們的委外單位和臺北市、臺中市都同一家，叫做程曦資訊，請問你，這個契約有沒有罰則？有沒有規定他們要接多少通的電話？

研究發展考核委員會王主委時思：

針對外撥的部份有罰則。

邱議員莉莉：

去年的勞務契約裡面明載著每月的話務量至少要達 1 萬通，若未滿 1 萬通，則每差 100 通扣款得標金 1%的勞務費用？但是，在臺南市服務成果資料裡，每個月都剛剛好超過 1 萬通一點點。

研究發展考核委員會王主委時思：

表示我們的話務量實際是那麼大。

邱議員莉莉：

話務總量 135,767 通，還要包括外撥喔！總量是包括進線和外撥，所謂的進線就是民眾打進來的，外撥就是打出去處理事情或者是其他打出去額外的事情，我從 1 月份看到 12 月份，就這麼剛好，因為 1 萬通是一個臨界點。

研究發展考核委員會王主委時思：

表示我們實際上進線是不足 1 萬通的，透過外撥的方式讓它超過 1 萬通。

邱議員莉莉：

是表示你內線並沒有超過 1 萬通，因為裡面還包括外撥，外撥的電話包括業務聯繫、回覆民眾、外撥關懷和執行電話調查，對不對？

研究發展考核委員會王主委時思：

對，所以我們的進線量還需要努力。

邱議員莉莉：

『1999』的通話數有沒有黑數？

研究發展考核委員會王主委時思：

原則上是不會，因為進線是機器的紀錄，不是人為的紀錄。

邱議員莉莉：

你就這麼肯定沒有黑數？

研究發展考核委員會王主委時思：

我說原則上沒有，但可以去查。

邱議員莉莉：

『1999』專線設在臺南市政府幾樓？

研究發展考核委員會王主委時思：

在 10 樓。

邱議員莉莉：

旁邊有你們研考會的人？

研究發展考核委員會王主委時思：

沒有，我們在 11 樓。

邱議員莉莉：

沒有，對啊，那你怎麼知道沒有黑數？

研究發展考核委員會王主委時思：

它是機器的紀錄並不是人為紀錄，都有機器記錄的數據。

邱議員莉莉：

還有所謂的外撥電話，外撥電話要做什麼？

研究發展考核委員會王主委時思：

包括像民眾的回覆，民眾打電進來有需要回覆，我們會有外撥的服務；另外也會做電話的調查，或是特定的政策、外撥的關懷服務。

邱議員莉莉：

假設到了月底還不到 1 萬通，打幾通外撥電話出去算不算數？

研究發展考核委員會王主委時思：

要先告訴我他要外撥什麼，如果我同意了就可以。

邱議員莉莉：

哪有先告訴你？

研究發展考核委員會王主委時思：

我們每個星期都有會務會議。

邱議員莉莉：

101 年度的話務總通數，臺南市剛好 13 萬通！再請教你，你的立即派工是怎麼做的？

你先請坐。工務局吳局長，請教你，今天如果有一位民眾打電話告訴你路面塌陷有坑洞，多久可以處理？如果是透過『1999』回報給你。

工務局吳局長宗榮：

一般是 48 個小時。

邱議員莉莉：

48 個小時！如果是路面坑洞呢？也是 48 個小時？

工務局吳局長宗榮：

基本上分兩部份，因為『21555』是 24 小時 3 班制輪班。

邱議員莉莉：

你只要回答幾個小時，48 個小時，好，你請坐。水利局李局長，如果民眾打電話告訴你
說地下道路面積水，多久處理？

水利局李局長孟諺：

會在 1 天以內現場勘查，可以處理馬上就會派廠商處理。

邱議員莉莉：

最久的呢？

水利局李局長孟諺：

有的比較嚴重，譬如說要發包，會先向民眾說明，然後趕快循程序進行。

邱議員莉莉：

交通局張局長，如果民眾打電話向你通報路燈故障，多久處理？

交通局張局長政源：

當天會派人去現勘。

邱議員莉莉：

多久處理？

交通局張局長政源：

要看損壞的情況。

邱議員莉莉：

這是研考會擬訂出來『1999』立即派工的處理期限，什麼叫做期限？也就是問題發生之後，不管是工務、水利、交通甚至於環保、衛生、警政、動物防疫、觀光、公用事務、勞工類還有衛生醫療類都有立即派工處理的期限，如果沒有達到時限就必須列管，列管必須在一定的時間之內完成報告；結果今天問了 3 個局室，3 個局室都說要視情況而定，可見得『1999』的立即派工，不是『派工』，是叫做『破工』！臺北市、新北市、高雄市都有針對立即派工的件數做統計，唯獨臺南市沒有！換句話說，我今天接了電話，是不是即刻必須處理的立即派工事件，研考會沒有掌控。第二，臺北市和新北市的流程都是一樣的，陳情人撥打『1999』之後，只要成案就會以簡訊通知當事人和機關的窗口，在下午 6 點之前彙整資料，做案件追蹤，如果當天沒有辦法完成的就是限時列管案件；6 點彙整之後隔天立即彙送到作業單位，臺南市即為研考會。高雄市更快，4 個小時內立即派工處理，流程只分兩種，一是當天處理完畢，第二就是列管，列管就是追蹤，臺南市居然連立即派工有幾件都不知道？也是一個黑數。再請教王主委，『1999』專線重要的功能是什麼？

研究發展考核委員會王主委時思：

向議員說明，第一、我們派工不是沒有掌握。

邱議員莉莉：

我沒有在問你派工，我現在問你『1999』專線到底在做什麼？。

研究發展考核委員會王主委時思：

工作內容包括有諮詢、申訴、派工、外撥服務等等。

邱議員莉莉：

你說有諮詢，4 月 3 日我請了 3 位神秘客打電話到『1999』問了 3 個問題，第一個問題：12 年國教超額比序、校外學習機構的認定？他的回答是要問教育局，我幫你轉接教育局；第二個神秘客連地址都給了，說住在東區長榮路的某個地方，現在要去裝置假牙，附近有沒有什麼診所？結果只提供了衛生局的電話；第三個問題：我現在要去做電子票證的購置，什麼

地方可以購買？他要這位民眾直接向興南客運詢問。鄭局長，有關 12 年國教，有沒有便利電話？

教育局鄭局長邦鎮：

有電話。

邱議員莉莉：

電話幾號？

教育局鄭局長邦鎮：

不知道。

邱議員莉莉：

12 年國教有一支專線電話『0800012580』(12 年國教我幫你)，像這個『1999』也不知道，我不知道這要怎麼提供諮詢？臺南市交通局花了很多的時間，做了綠幹線公車、藍幹線公車的摺頁，難道接『1999』的人都不會翻一下嗎？教育局印的 12 年基本國教 Q&A，『1999』專線人員也不知道？衛生局做的這本裝置假牙流程，全部的 Q&A，還包括各區可以就近到哪裡裝置假牙，分區、分地段、分地址、分診所的名稱，印製得非常清楚；您剛剛回答得很好，『1999』要提供諮詢業務，結果變成是總機，只用轉接的方式，要不就是提供電話讓民眾自己撥打，要民眾自己打電話到興南客運真的是很讓人生氣！3 通神秘客的電話，得到的答案都一樣，為什麼同樣的『程曦資訊』，我們得到的服務品質是這個樣子？市長，我必須讓你知道，『1999』是「破功」的！因為其他縣市的一級主管甚至還會假裝成神秘客打電話到『1999』測試，也許今天王主委會說因為我們的是有收費，其他有些縣市是免費的，不好意思，臺中市也是免費的，人家通話數比我們的多，流程比我們的快，管控及考核比我們的好，甚至我打電話去詢問 12 年國教還給了我一個電話號碼，我們的『1999』什麼都沒有，只有總機的功能而已！您剛剛又回答我，還有一項『政府服務品質獎』，我們必須參獎，這在你的工作報告中也有提到，我們透過參獎提昇服務品質，臺南市自升格之後，2011、2012、2013，我們的參獎數最少、得獎數最少、入圍數最少，這是府城『三少』！我不知道研考會主委的位置怎麼坐得這麼好、這麼穩！臺南市在 2011 年 4 個參獎，沒有半個得獎；2012 年 3 個參獎，只有 1 個永康戶政事務所得獎；今年 1 個入圍而已，叫做安定區公所；我不知道研考會的業務這麼的重要，結果我們每一樣都不及格！在『市府行政效率與便民服務』的分數部份，6 分以上的只有僅 56%，44% 在 6 分以下，也許你會告訴我，6 分以上的有 56%，表示成績還不錯，可是你、我都了解，只要是做過統計的都知道，不能以 50% 這個中位數來看，今天又不是做候選人的民調，候選人的民調如果差個 0.1% 就輸了，又不是『零和遊戲』，今天要求的是比及格分數還要高的服務精神和品質，才是對臺南市的肯定。市長，李安今年因為『Life of Pi』(少年 Pi 的奇幻漂流) 得了導演獎，李安在會後表示得獎固然高興，可是他最想得的是『最佳影片獎』，為什麼？如果是得『最佳影片獎』表示上至導演、下至音效、包括演員，都是受到奧斯卡的肯定。今天您貴為市長，你的滿意度是全國之冠，我們都非常的驕傲，可是這些蓋在你得獎光環下的臺南市政府行政團隊的效率，尤其是主管，這些民調基礎是要讓你瞭解未來臺南市的施政方向，而且又是便民措施的獎項，我們居然都敬陪末座，這和李安得導演獎一樣，演員都沒有得獎啊，不是最佳劇本，也不是最佳影集，個人的成就有什麼用！我認為我們應該朝著奧斯卡的最佳影片發展，而不是導演獎，也不是個人的獎項。研考會主掌的臺南市便民措施服務，我覺得主委的口才很好，我不敢和他爭辯，但是我今天所提出的這些數據都是 5 都的比較，你不能告訴我因為『1999』要收費，所以打電話進來的少，那就表示我們的管控是有問題的，表示對打電話進來沒有信心，我剛剛問了 3 個局長，3 個局長竟然都不知道立即派工是有期限的，表示沒有管制考核，這是我們應該要檢討的部份。請教

民政局長，你最大的小孩是幾年級？

民政局陳局長宗彥：

國中 1 年級。

邱議員莉莉：

恭喜你，因為你搭上了 12 年國教的列車，我不知道你的小孩就讀於哪個國中？你的小孩明年即將面臨 12 年國教，你瞭解 12 年國教嗎？

民政局陳局長宗彥：

因為我遵循的是 12 年國教的精神。

邱議員莉莉：

你好偉大！你的小孩現在是國中 1 年級，搭上了 12 年國教的列車，這樣問比較快，你的小孩要怎麼讀高中？你不要回答我『因為我也害怕 12 年國教，所以我的小孩念私中長榮中學』，會是這樣嗎？對嘛！沒有關係，我知道你兒子就讀私校，請問你，你兒子國中 1 年級，如果他是就讀普通的國中，你知道要怎麼輔導他去就讀 1 所優質高中嗎？

民政局陳局長宗彥：

我想我還是會朝正常化的方向。

邱議員莉莉：

什麼是正常化方向？你要告訴我方法？你是民政局長，你下鄉在和里長聊天時，可能會有里民問你『我兒子明年要讀高中了，怎麼讀？』如果以你這種回答『就 12 年國教的精神去處理』，這很『掉漆』勒！

民政局陳局長宗彥：

我會把我自己遵循的精神和他分享。

邱議員莉莉：

你不要說『精神』，你告訴我他應該怎麼做？你該怎麼教他？很簡單的，今天有一個國中 1 或 2 年級的小孩，即將面臨 12 年國教，他要準備什麼東西？

民政局陳局長宗彥：

我想還是以現階段的學習為重。

邱議員莉莉：

局長，你學壞了，我問『東』你回答『西』，這是一位政務官應該有的態度嗎！

民政局陳局長宗彥：

沒有，其實我真的是以自己就是這麼做來做回答。

邱議員莉莉：

我現在不是問你理想性的問題，我是問你該怎麼教你的市民，他們如果問你，你是不是應該告訴他們有一個比序表，有一個免試入學，有一個特色招生，你是不是應該這樣回答？

民政局陳局長宗彥：

是。

邱議員莉莉：

你怎麼會回答我那種理想化的東西呢？12 年國教即將在明年上路，這是民國 57 年實施 9 年國民義務教育以來，臺灣教育制度最大的變革，如果以明年 103 年 5 月就要舉辦會考來說，從今天開始算起，倒數 380 天！請問鄭局長，你準備好了嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

在既定的方向上。

邱議員莉莉：

你有什麼既定的方向？

教育局鄭局長邦鎮：

就是按照期程在進行。

邱議員莉莉：

按照期程在進行？12 年國教倒數 380 天，教育局的離職率還是一樣，這是和去年比較，重要的人走光了，唯一一個教育行政體系上來的王水文副局長調職，林東征科長升專門委員兼中教科，中教科有 2 名科員調職，然後督學室 3 名督學退休，李勢利專門委員退休，2 名科員回鄉服務，有 1 名科員離職準備考試，會計室有一名調升學校主任，另外還有幾名是在找其他單位調職，因為還沒有找到，所以還沒有走，不是不走；我不知道你的 12 年國教已經到位，何況今年還要面臨教育局的組織再造，從 6 個科 5 個室改成 5 個科 4 個室，中等科、小教科通通要合併了，我不知道你的 12 年國教這輛車到底推不推得動？你從 2011 年一直到現在，教育局內部發布的新聞稿及其他的說明，總共 450 幾則，針對 12 年國教的發言只有 3 則，其中有 1 則還是回答議員的質詢，其他的 2 則，一則是服務學習，一則是 12 年國教要強化台語文學的國民教育新聞稿，就這 3 則；臺南市的教育局長在全國 12 年國教的能見度是『零』，我打開官方網站尋找，希望你為臺南市明年將近 2 萬多個孩子發聲的 12 年國教，你的發言數是『零』，臺北市、新北市、北北基不用說了，因為他們有『PISA』的關係，也爭得很頭痛，高雄市、臺中市的局長都針對 12 年國教槓上教育部、和教育部協商，你的全國能見度是『零』！現在我拿的這些是武功秘笈，『會考精熟保證班』、『特招錄取保證班』，裡面還把 12 年國教的過去和未來做一個比較，這是教導孩子的武功秘笈，臺南市教育局什麼都沒有，連問個專線號碼也都不知道，更何況人事異動這麼頻繁，針對 12 年國教的發言又只有 3 則，全國性的更是『零』！再請教你，去年針對 12 年國教，你們有組了一個工作圈，這個工作圈目前的運作情形如何？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，這個工作圈分成 6 個，這 6 個工作圈按照階段性的重點在推動，目前來說就是宣導組做的比較多，因為宣導為重點。

邱議員莉莉：

在去年 101 年的 3 月 1 日浩浩蕩蕩的成軍，分成了 6 組，政策宣導組、高中高職資源整合發展組、教學正常化組、提升教學品質組、補救教學組及適性輔導組，召集人是局長，副召集人一大堆，還有一個教育局的聯絡窗口，都是中教科的人員。這個工作圈開了 3 次會，第 1 次是 3 月 1 日，還記錄了好幾頁，因為要做人員的編組；第 2 次是 5 月 28 日，2 頁，沒有內容；第 3 次是 7 月 3 日，只有 1 頁，只有修正通過工作圈的工作期程表，這個就叫做 12 年國教的工作圈！開了 3 次會而已，副召集人走了，政策宣導組的林淑敏校長即將要退休了，這 2 個人走了，目前是陸正威督學兼 2 組，執行秘書從顏妙如科長變林東征科長，我昨天打電話去請教中教科聯絡窗口，聯絡窗口人員告訴我說『我們現在都沒有在開會了，都張世緯科員在處理而已』。12 年國教這麼重要的教育里程碑，臺南市政府煞有其事的成立了一個工作小組『6 人工作圈』，編制表裡還有很多的校長成員，我每一組抽樣 2 位校長，我問他們有沒有開過會，他們也是回答『就 3 次啊』，3 次討論了什麼？也沒有說什麼，就編組而已，難怪你會說都準備好了，對嘛，沒有準備就是準備！鄭局長，為什麼要改成 12 年國教，因為有 3 大願景、5 大理想、6 大目標、7 大面向、29 項方案，對於這個教育局有什麼看法？

教育局鄭局長邦鎮：

這是中央這次的總目標，全國性的總目標，就臺南市來說，12 年國教希望切斷考試領導教學和考試領導升學，要讓國中小的教學能夠多元、適性的一個設計，從這裡開始，我們是

在這樣的理解之下循序進行。

邱議員莉莉：

您剛剛回答是為因應中央的政策，也就是『頭都剃了，不洗也不行』的意思，不然也用好一點的洗髮精，洗乾淨一點！你剛剛都沒有說到重點，可見你完全不了解，3 大願景、5 大理想、6 大目標、7 大面向，有 29 項的方案，臺南市教育局籌備委員認為教育部的方案過度偏重提升教學品質，所以我們教育局自己將它改成 6 大面向、27 個方案，你連這個都不知道，其中你們認為最重要的是：教學正常化、提升教學品質、補救教學還有適性輔導。你剛剛說得很好，國中的孩子要升上高中，問題是我們的優質高中職有 40 所，總共可以容納 2 萬多個學生，可是明年即將上路的 12 年國教，才 2 萬初頭的學生，所以是供給大於需求，也就是說無論如何，都一定有高中可以就讀，尤其是落實就近入學的精神，你就是認為這樣，所以你還特地分成了 6 組，結果從去年 3 月 1 日工作圈成立一直到現在，臺南市政府的教育局全部偏重在規劃免試就學區、免試入學及特色招生，而你在其他四個區塊卻都沒有做，舉例來說，什麼是補救教學？因為根據教育部的定義，一般學習扶助方案，受補助對象除了弱勢，也就是身障學生、外配子女、低收入戶以外還有學習成就低落，什麼是學習成就低落？教育局鄭局長邦鎮：

個別差異部份要做個別的補強，就是同樣的課程，同樣的教學歷程，但是學習的成就不一樣。

邱議員莉莉：

局長，你很會講話，但答案都不對，所謂的學習低落教育部定有一個標準值，學習低成就的定義，在都會區就是單一學科成績必須落在後段 20%，非都會區單一學科成績是在後段或是學校可以發覺到的，學習成就低落這部份是要由教務處，根據學生的考試成績是後段 20%、35%，這就是學習成就低落，你連這個都不知道？根據教育部的統計，以臺南市 101 年國中小學生數 152,301 人而言，教育部最低估計應該要開 1,300 個班級，結果臺南市只開了 1,050 班，我為什麼說補救教學很嚴重，因為現在的高中可以容納的學生數是供給大於需求，每一個國中生都有高中可以就讀的情況下，可能有一些小孩在國中時就放棄了，反正有學校可讀就好，這些學習成就低落的孩子未來出了社會要做什麼？我們並沒有輔導，學習低落輔導班也許是要往技職教育發展，輔導他們往另一個方向發展，也許他們只是懶得讀書，有了這些輔導班之後，也許可以將一些邊緣生拉回來，結果我們才開了 1,050 班！尤其很多學校的班級數這麼多，但都只有開 1 班，為什麼會只開 1 班？開 1 班是教育部規定的，最少要有 1 班，所以不開不行，可是臺南市所有的國中，有 24 所學校以上的國中班級數在 21 班以上的居然只有 1 個輔導員，國民教育法規定，除了補救教學之外，再來就是適性輔導，補救教學沒有開班，普遍級數多的都只開 1 班而已，根本就不夠；第二項適性教學的四大任務，輟學預防及復學輔導、國中學生的生涯輔導、職能培訓輔導、身障學生就學輔導，結果有 24 所學校班級 21 班以上的至少要配置 2 位以上專任輔導教師及專業輔導人員，結果都只配置 1 位，甚至有 3 所市立國中連一個專任的輔導老師都沒有，包括土城高中的國中部、善化國中和東原國中，你在你認為非常需要的四大面向部份都沒有做，該開的班級都沒有開，第二是人力不足，面對 12 年國教，你一直都在推特色招生，宣導比序表，好像比序表訂得愈多，就可以讓小孩不用抽籤，那才奇怪！我們常說『窮不能窮教育』，臺南市在今年國中端的教育經費總共縮減 3,100 萬元，針對 12 年國教部份和上年度的預算數比較，不增反減，我不知道 12 年國教這麼重要的東西，你應該投入更多的人力和經費，明年要上路了，反而應該是要下重藥才對，結果是『急驚風遇到了慢郎中』，國中端的地方教育發展基金居然還縮減了 3,100 多萬，我不知道你該如何因應 12 年國教？局長，我們現在有幾所還沒有改隸的高中職？

教育局鄭局長邦鎮：

國立的有 22 所，私立的有 23 所。

邱議員莉莉：

優質學校總共有幾所？

教育局鄭局長邦鎮：

目前除了 1 所以外，都是優質學校。

邱議員莉莉：

你知不知道今年 3 月公布的優質學校認證，針對 12 年國教即將有一個很重大的變革，臺南市到底要不要接手，你和市長不同調，市長說：沒有爭取到足夠的經費之前，不宜貿然接受；你說：為了配合國教已有接管國立高中職的計畫，畢竟事權要統一，37 億沒有確定的補助款，局長，你有信心嗎？37 億如果沒有撥款，等於明年評鑑這 40 所的優質高中職即將產生變化，所以你就不能再說『除了 1 所以外，都是優質的高中職』！你有沒有什麼因應措施？

教育局鄭局長邦鎮：

已有的『已』應該是便宜的『宜』，意思是事權如果要統一，它可能隨時會來，我沒有和市長不同調。

邱議員莉莉：

局長，你不要咬文嚼字，我現在只是問一個很簡單的問題，到明年 40 所優質的高中、職，如果因為今年 3 月份高中、職的評鑑，你好像連電視都沒在看，最近連年代、民視、三立都做專題在討論 12 年國教有關於國中、高中職，大家在爭辯的面紅耳赤時，如果到時的評鑑，我們 41 所全部變調時，你是會欲哭無淚！市長，你曾經回答我，臺南市會不會自辦會考？

賴市長清德：

到時候我們不會另立考試來增加學生的負擔。

邱議員莉莉：

我記得您回答我說『臺南市不會自辦會考』，你會比照教育部的規定？

賴市長清德：

對，是這樣子沒錯。

邱議員莉莉：

請問市長，知不知道現在教育部把會考分成幾級？

賴市長清德：

會考現在分成三種方式吧！

邱議員莉莉：

不是三種方式，分成三級。局長，分幾級？

教育局鄭局長邦鎮：

分三級，精熟和尚待加強，還有一級是中間的那一級。

邱議員莉莉：

中間那一級是什麼？不知道？「精熟」、「基礎」、「待加強」，所謂的精熟就是對事情全部都非常的瞭解、精通並熟悉；基礎就是具備該學科至少有的基本經驗；待加強就是尚未具備該學科之國中教育階段之基本學力，你連會考分幾級都不知道！服務學習和多元學習的部份，我們中等教育科很可愛，為了因應比序表做了這些彩帶，第一個愛心股長，第二個健康促進股長，衛生局林局長，健康促進是什麼意思？

衛生局林局長聖哲：

健康促進有多個面向，對於一般的學生可能就是做一些比如說防治腸病毒，或是一些流感的防治方式。

邱議員莉莉：

宣導嘛！環保節能股長，環保局長，環保節能是什麼意思？

環境保護局張局長皇珍：

負責關燈還有垃圾分類。

邱議員莉莉：

節能嘛！手機保管股長，陳俊安局長，這是什麼？

觀光旅遊局陳局長俊安：

為了避免教室吵鬧，協助學生保管。

邱議員莉莉：

這是中等教育科分的喔！門窗股長，曹局長，你認為門窗股長是什麼？

社會局曹局長愛蘭：

應該是下雨的時候和放學時要關閉門窗。

邱議員莉莉：

好，資源股長，環保局長，這個股長要做什麼？

環境保護局張局長皇珍：

應該是資源分類吧！

邱議員莉莉：

消毒股長，這個還是你，這個要做什麼？

環境保護局張局長皇珍：

應該是將桌面或者是地上整理乾淨。

邱議員莉莉：

點名員，這個很清楚，看看有沒有遲到早退，廁所股長，這個還是請你回答。

環境保護局張局長皇珍：

所長就是負責打掃廁所，要打掃的乾淨沒有味道。

邱議員莉莉：

教育局長，什麼是寶藏股長？這些股長都是中等教育科擬出來的，學習服務幹部的部份，擔任這些股長在比序表裡就會有分數，寶藏股長要做什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，對股長有一個規定，一個班級最多不能到 10 位。

邱議員莉莉：

我問你寶藏股長要做什麼？請你告訴臺南市民什麼是寶藏股長？

教育局鄭局長邦鎮：

應該是班級裡值得珍惜的一些共同記憶，班級史或者是校史的資料。

邱議員莉莉：

局長，請坐。陳俊安局長，請問你，圖面上這個人是誰？你不認識應該也沒關係，我只是覺得你比較有可能機會會認識。

觀光旅遊局陳局長俊安：

不認識。

邱議員莉莉：

他是伽利略。4 月份在臺南市是兒童文學月，也就是說我們對兒童、對教育是一個友善的城市，所以南瀛天文館在 4 月份舉辦了一個活動，「伽利略星空探索之旅 - 兒童天文嘉年華」兒童系列，很明確的在官網寫三大主題館免費參觀，從 4 月 4 日到 7 日，其中 4 月 5、6 日晚上 6 點到 7 點有圓覺電影院，7 點到 9 點有木星、土星的觀測；市長，我請你看一個家長給我的 email - 『邱議員你好，南瀛天文館辦理伽利略等等的嘉年華，本人於 4 月 5 日攜家人前往，當天因天氣不佳怕活動取消，行前還與館方總機確認是否夜間開放到 9 點，哪知道約晚間 7 點到達，現場空無一人，大門緊鎖，當場傻眼，小孩相當失望，還有其他遊客全部敗興而歸，現場敲門半小時未有任何人員說明，也沒有任何公告提示，臺南市政府是否把兒童節慶祝活動當成愚人節的慶祝活動？』！這是南瀛天文館放在官方網站的資訊，而且沒有配套，也並未在旁邊加註『萬一下雨的話怎麼辦』，何況那一天根本就沒有下雨，竟然會做出這種事情？臺南市教育局的局長，對自己教育的本業『茫茫渺渺』，剛剛我一問三不知，對副業南瀛天文館『零零落落』，我不知道這樣一位主掌臺南市所有教育的大龍頭該怎麼辦？市長，最後我說一個故事，不知道你有沒有聽過一齣很有名的京劇『失、空、斬』，是三國時代的一個故事，有一個人馬謖，從小精讀兵書才氣過人，喜好談論軍計，但是劉備在世時，認為馬謖夸夸其談，不夠踏實，專會紙上談兵罷了，所以劉備臨終時曾告誡諸葛亮『馬謖言過其實，不可大用』，結果諸葛亮和你一樣，惜才如命，只要覺得是個人才，你都認為馬再不好也還會踢，所以我覺得這也是你的優點，對於每一位主管你都非常的珍惜，可是也因為諸葛亮這樣，失了街亭，延伸到後面的空城計，運用空城計擊退曹兵，諸葛亮自貶三等後，揮淚斬馬謖。身為一個臺南市民，我是驕傲、光榮的，因為我們有一個非常好的城市、有一個滿意度最好的市長，可是我們不容我們的團隊裡有馬謖！市長，您對我今天的質詢有什麼看法？

賴市長清德：

感謝邱議員對臺南市政府政策的指教，剛剛說的研考會『1999』，抑或是 12 年國教，我們都會再檢討改進。但我特別補充說明，因我主持過會議，有要求教育局所屬的各級學校，股長數是有限制的，所以你今天所提出的某些股長是沒有的，為什麼教育局會給你這些名稱，我不太了解？因為當初會有所限制，就是要依學校規模來設置不同的股長數目和名稱，這部份我希望教育局應該再了解清楚。另外剛剛提到李安的部份，我要特別向大家報告，施政滿意度第 1 名，我不敢居功，是大家努力打拼的結果，固然邱議員指教的部份，有一些我們需要檢討改進，不過大體上相關的局處其實都是非常用心，所以市政才有這個成果，換句話說，倒不是說只有我個人的作為，其他局處成績不錯的也非常的多，這一點特別向邱議員報告。

邱議員莉莉：

今天要凸顯的問題是，有很多事情是箭在弦上的，尤其是教育，12 年國教很多的家長憂心忡忡，可是一問三不知，全部的配套都是在輔導怎麼做比序表、或是免試入學、或是把學校端告訴家長該怎麼去做，可是很多包括我剛剛說的適性輔導、補救教學通通沒有做，甚至於 12 年國教的一貫課程，迄今連 1 次會議都沒有召開過，我覺得不容教育是這樣，這是 2 萬多名學生明年的權益。

主席：

非常謝謝邱莉莉議員的市政總質詢，請教育局加油，非常謝謝新聞媒體及市民鄉親的關心，今天上午的的議程到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 17 日（星期三）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：蔡鳳萍

主席：

大家早。今天是 4 月 17 日星期三，也是本次定期大會第 23 次會議，承蒙臺南市政府賴清德市長，陳秘書長，市府各局處單位主管，新聞媒體各位先生女士小姐，電視機前各位鄉親父老兄姊及本會各位同仁的出席，本席宣布今日會議正式開始。今日議程上午是市政總質詢，議員質詢順序，黃郁文議員、陳進益議員、曾順良議員，每人質詢時間為 50 分鐘，其中黃郁文議員與陳進益議員共用時間 100 分鐘，黃議員請。

黃議員郁文：

賴議長、賴市長、市府團隊、新聞媒體各位朋友及本會同仁，大家好，今天由我與陳進益議員共用時間，與市府進行市政探討。首先有關和緯路生活圈道路，目前交通流量仍非常紊亂，原本預計 3 月份要發包，但根據現在所看到資料顯示，皆尚未開始執行，本席希望相關單位稍後能報告一下。另外有關北區淹水部份，上次已向市府團隊反應，如大興街 132 巷、233 巷、文賢路與和緯路路口周邊、1122 巷 107 弄、文賢路 502 巷至 608 巷、292 巷等，這些地方雨季時大部份都會淹水，這裡頭有些仍在設計中或施工中的，這部份稍後也請市府一併報告。另外柴頭港溪力行里整治部分還算可以，因為它屬於上游地帶，但元寶里為比較低窪地區，路面高於低窪部分，大概有三層樓高，萬一雨量比較大時或颱風來襲，即會從上游夾帶雜草、樹枝、雜物等垃圾向下沖，它的高度比較高，維修上可能會比較困難。就是因為元寶里比較低窪，所以積水後容易產生登革熱，這工程並不大，請市府能注意一下；而下游部份就是在小康里，大概都積在中正橋那邊，加上正覺里比較低窪，以我們經驗來看，下游地帶如颱風或雨量較大時，樹枝和雜草會卡在中正橋橋墩，即會造成積水，現在非雨季應該還好，萬一颱風天就會嚴重積水；自從柴頭港溪整治後，積水問題已改善許多，所以這些算是小問題。再者文賢抽水站已經施作完畢，本席問過大興街居民，他們說淹水問題，已經改善很多，但雨量非常大時還是會有積水的困擾，所以大興街增設工程，也要請市府一起報告。

繼續與市長探討有關小北觀光夜市周邊建築基地乙事，東帝士私有地約有 4,800 坪，商業區也有 4,000 多坪，但這是市有地，這麼大的基地閒置在那裡，其實是一種浪費！日前本席聽說建商已在籌劃商業區為住商大樓，但東帝士這部份未來走向如何？北區以前是臺南市最熱鬧的地方之一，現在已經沒落了，晚上經過那邊是非常荒涼的，所以我們很期待北區有所開發。既然市場用地這麼大，是否可以考慮把小北那裡納入計畫？如能好好規劃，應該也可以照顧到小北夜市的攤販，甚至可以朝著臺南市伴手禮的方向著手規劃，相信北區居民一定都會很歡迎。另外今年 6、7 月學生畢業後，失業率將會提高許多，由 99 年至 101 年來看臺南市失業率，大概是在 4.2% 左右，與新北市、臺中市及高雄市相差不多；但我們希望於 6、

7 月的時候，就業博覽會要好好辦，藉以提高臺南市的就業率。

再者與市長探討小巨蛋的事情，我們從報紙所看到的小巨蛋消息，其實都不是很清楚，這應屬臺南市府的重大工程之一，所以大家都很期待小巨蛋的誕生，其中臺南大學參與催生小巨蛋的計畫，不管現在如何，他積極參與的態度，我們也給予肯定。但目前進度究竟如何？是大家最關心的議題，如備忘錄是否繼續進行、市府有無任何替代方案？如市府能籌措自籌款，教育部又肯給我們補助款，這樣應該是可行的，不過地點選定要在七股還是臺南？要麻煩市長向議會、臺南市民報告一下。另外低碳城市保麗龍的環保問題，本席原要提出保麗龍自治條例修正案，因從報章雜誌看到環保署提到，這方案不一定會實施，他們只說考慮禁用。如果我們一直強調保麗龍是污染和回收的障礙，似乎與實際不符，事實上它所佔比例非常低，只有 6% 而已。低碳城市是針對污染部分，所以禁用保麗龍雖有幫助沒錯，但這個對低碳城市幫助的比例應該不多，店家表示保麗龍和紙杯成本是差不多的，他們也沒什麼壓力，只是習慣問題而已。但本市環保局做法卻一直強調污染和回收問題，本席覺得應積極勸導商家，目前我們尚欠缺宣導，為什麼市政府要禁用？是不是因為有致癌成分？這些衛生署並沒有相當肯定的表示，只說恐有致癌疑慮；環保署更只說「支持臺南市，因此考慮禁用」。臺南市議會通過賦予市政府這樣的權力，臺南市政府應該要勸導經營者，並積極宣導讓消費者及市民知道保麗龍可能會對人體造成哪些危害？其實我們現在需考量低碳城市和保麗龍的關係，本席所送保麗龍自治條例修正案，已經撤案，其中在自治條例修正案第 26 條中提到：其他經本府公告有環境污染之飲料杯具餐具等。但事實上 PP 和 PE 就像環保局所說，要回收比保麗龍還困難，PP 和 PE 目前尚無危及人體的數據，但是它致癌的可能性比保麗龍還高，結果我們卻本末倒置，日前臺南市議會已召開過相關議題公聽會，那時候也有對 PP 及 PE 進行檢討，結果我們卻一直著重在污染及回收部分，本席希望市府要落實宣導政策，讓市民確切知道數據，以及是否危害人體健康？因此 PP 和 PE 如有致癌機率，不用等到今年底，應即刻就要實施。至於回收部分，現在商家所使用的保麗龍、PE、PP 比例非常低，因此希望臺南市政府不要一直在回收與污染這方面著墨，應該重視消費者權益，以及對市民身體有沒有危害？本席會撤案是因尊重環保處實施禁用之措施，目前雖尚未明確規範，僅說年底可能會禁用，但我們仍採觀望態度，來看環保署有沒有徹底執行？換言之，如環保署有明確規範，我們會尊重環保署規定，如無明確方案，本席則尊重議會同仁，26 條修正案我們還是會有所保留，未來會與議會同仁充份溝通後再與市政府探討。另外對於保麗龍、PE、PP 是否真會危及人體？要拿出證據給市民看，而不是用聽說來造成人民恐慌，像現在泡麵碗麵，許多還是採用保麗龍，如果有確切數據，證實保麗龍會危害人體，相信廠商於製作泡麵時，即會改以紙碗方式取代。回顧目前自治條例所規定，完全只提到回收部份，較無提及消費者身體危害的程度。本席希望未來方向要正確，勸導是針對經營者，宣導則針對消費者，未來環保署執行全面禁用政策，將擴及碗麵廠商及攤販，該工程光想就非常浩大，屆時市政府就得花更多人力去查核、勸導及宣導為何不能使用保麗龍、PP 及 PE 等。環保署現在丟個議題給我們，現在看起來雖沒有什麼，但一旦擴及為全面性時，就不是市府團隊能在短時間內所能完成的。以上事項請市長回覆。

賴市長清德：

謝謝黃議員對市政的鞭策，剛剛提到諸多建設對臺南市都非常重要。黃議員所關心和緯路開闢工程是沒有問題的，我們剛好搭上最後一班車，的確是負擔 18%，工程下個月就會如期發包，這是黃議員多年來關心的交通建設，臺南市政府會如期推動。另外小北夜市的发展問題，是前黨外議長蔡介雄關心南市攤販朋友所推動成立的，過去我在成大服務時，也去過小北夜市，那時候堪稱是人山人海，對照目前現況真得相差很多。臺南市推動的攤販自治條

例，已由臺南市議會通過，目前行政院正在審核中，審核通過後，臺南市政府會根據條例，來協助輔導小北夜市，也會請經發局、都發局等相關局處依照黃議員要求的，看是否能在附近做整體規劃？進而帶動北區的發展。臺南市在歷任縣市長的努力下，就業情況相較其他四都一直是最好的，目前景氣有復甦趨勢，臺南市政府勞工局會按照黃議員要求，包括就業博覽會持續招商、媒合，讓臺南市市民就業狀況能夠更為進步，以落實安居樂業的目標。再者有關臺南大學的事情，我分成幾點向黃議員及臺南市民報告。備忘錄的內容，前臺南市政府和臺南大學有簽署合作備忘錄，就是臺南市政府無償提供 15 公頃土地，供臺南大學做為規劃校區之用，但臺南大學必須蓋一座容納 15,000 人規模，花費近 21 億經費的小巨蛋供臺南市民使用，其中規定必須在 105 年完工。第二、市政是延續的，合併前我是民進黨的市長候選人，那時候黃校長和他們學校幹部，來本人立委服務處拜訪，當時就已答應他，更何況我和許前市長都是民進黨籍，只要當選，這項計畫一定會延續。後來我當選合併後第一屆的大臺南市長，他再來拜訪我時，我仍是表達一樣的立場，我告訴他們：沒有問題。也希望他們可以依照備忘錄來執行，更允諾擔任市長一定會照許前市長與所簽備忘錄來履行。過程中我也協助臺南大學去找過教育部吳清基部長及主管教育部業務的曾志朗委員，也找過經建會主委劉憶如、尹啟銘、行政院秘書長林中森等等，非常用心及賣力地協助臺南大學，理由只有一個，除了市政是延續以外，如能蓋起來的話則是創造雙贏，政績也是我的，何樂而不為？因此，如對我有任何誠信上的質疑，則對我非常不公平，我協助臺南大學爭取這些，相信他們不會不知道。第三要報告的是教育部的態度，儘管我們找了這麼多行政院相關部會首長，臺南大學也透過各種管道尋求王金平院長幫忙，據聞也曾找過馬英九總統，但都礙於臺南大學只有 6,000 人規模，他們認為臺南大學要蓋小巨蛋，於未來經營上是有困難的，教育部也只願意補助臺南大學 6 億元興建體育館，不可能補助 21 億元來蓋臺南小巨蛋。即便去年 11 月教育部就全臺灣所轄大學，進行各校校區整體規劃審查時，代表臺南市出席的陳美伶秘書長，也曾在會中協助臺南大學爭取小巨蛋經費，到去年最後一次為止，我們都不曾改變過初衷。第四、我要報告的是有關臺南市議會議員的質詢問題，合併之後的第 1 年至年底，東區的市議員都曾質詢這問題，想知道小巨蛋的進度，且提到臺南大學沒辦法完成的話，要求臺南市政府應該要做處理，當初我向議會報告的是，將寬限他們到 100 年 12 月 31 日，但後來臺南大學在臺南市政府裡面召開相關座談會向議員報告，當時東區的 5 位議員都有出席，也決定要給臺南大學一點時間至 101 年 6 月，同時也要求臺南大學一定依照備忘錄的要求，不可以改變，有關經費問題備忘錄則寫到，都市計畫和其他計畫，要從行政院核定經費中使用，就是行政院核定臺南師範大學升格為臺南大學，94 年有 75 億，後來變成 73 億，最近剩下 60 億。所以這項規定就是說，臺南大學要從行政院當初核定的這些經費來使用，才能確保經費不會有任何改變，當時我向議員報告時，大家也都接受，於會中臺南大學有提到教育部核准 6 億，臺南大學的校務基金有 9 億，總共 15 億，剩下的 6 億元，他們打算謀求經建會補助，他們說王金平院長也有幫忙尋找郭台銘董事長和尹衍樑董事長的捐助，後來不只等了 6 個月，我們等到了 12 月 31 日都沒有任何消息。最關鍵的是去年 11 月教育部進行校區審查時，特別針對臺南大學做出決議：教育部要求臺南大學在 1 個月內取得市府同意，否則要刪除文化校區的設置計畫。可這 1 個月當中，臺南大學並沒有來找過臺南市政府，也沒有公文或電話，後來我們知道教育部在最後時刻收到臺南大學一紙公文，臺南大學表明立場說：簽訂備忘錄的時候，等於已經拿到同意書。因此教育部在 102 年 1 月 25 日致函本府：「請臺南大學儘速提出七股和府城的設校計畫」，就是把文化校區綠都心計畫刪除了，教育部完全不接受臺南大學所謂備忘錄等於市府同意書這樣的立場。於這次 3 月 22 日貴會第五次定期大會的報告中，就是根據教育部這紙公文，敘明該備忘錄已經失效，主要是臺南大學的主管機

關教育部已經採取立場。比較可惜的是黃校長並沒有履行承諾，之前我協助他爭取時，彼此間有個共識，如果有爭取到經費最好，如沒辦法爭取到，總要有結束的時間點，避免雙輸，就是等到教育部做出決定，讓臺南大學沒有涵蓋文化校區的時候就是了，很可惜他並沒有履行承諾，反而動用關係去找王金平院長，把教育部次長找到王院長辦公室，硬要教育部再發一紙公文給臺南市政府，說臺南大學要市政府發給同意書。本人藉此機會向黃議員、議會各位議員及大臺南市民報告，臺南市政府不會再發任何同意書給臺南大學，雖然前臺南市政府的遴選結果，臺南大學為第一優先，但我也有責任去查看他的履約能力，已經 2 年多了，臺南大學向市政府承諾的事情，都沒辦法做到，臺南市政府必須這樣做。我也要澄清幾個不實的事情，臺南大學對外說明，認為我是因為政治因素，才不支持臺南大學，但事實並非如此，我從候選人時代到當選市長這一兩年，一直都在幫助他們，我剛剛講的每句話都可以求證，我去找過的部會首長，你們也都可以去證實。黃校長來拜會賴美惠議長時曾提到，如果臺南市政府不給這塊土地，後續的 60 億扣掉自付額 14.6 億的剩餘款項，教育部不會給他們，這種說法也不是事實。因為當初核發 75 億是讓他遷到七股校區，本來就沒有包括這塊土地，不管多少錢都沒有包括文化校區校地，是因為臺南大學現在不想去七股校區，才會想搬到文化校區來，因此是他自己延宕，以教育部 1 月份的公文來看，也是希望他們儘速就七股校區和城中校區進行規劃，所以黃校長到議會拜會議長及其他議員講得話也不是事實。第三、臺南市政府不會去圖利財團，我們已經尋求第二順位成功大學意願，他們也在評估當中，臺南市諸多議員認為在同個地方設有小巨蛋及大學，是 100 分，如果只有小巨蛋而沒有大學的話，只有 60 分，市政府就是按照這種目標詢問第二順位的成功大學意願，如果成功大學沒有意願的話，我們當然會延用政府規定的促參條例，看是用 BOT 或是其他方式，來尋求其他企業投資。臺南市也有很多地方尋求企業投資的案例，包括安南醫院就是採用 BOT 方式，政府也有很多工程都是採用 BOT 方案，因此絕對沒有圖利財團之說，這點我必須要說明。我也希望社會知道黃校長已盡力了，他為大學謀取比較好的發展方式，他的努力，我相當肯定，在大家都盡力的情況下，如果做不成雙贏，千萬不要變成雙輸，臺南市政府是客觀的，依據法令做該做的事情，沒有特別針對臺南大學，完全對事不對人，這個立場，也希望臺南大學能夠瞭解。於教育部審查時也有提到，以 6,000 位學生規模的臺南大學，除是否有能力經營小巨蛋外，也應該要有城中、七股、文化、忠孝、臺南高農等五個校區，以臺南市目前的成大、長榮大學、臺南科技大學、南臺科技大學、崑山科技大學等，都是萬人以上的學校，但都只有一個校區。七股區議員，針對臺南大學七股設校延宕了 10 年感到非常不滿，也要求市政府必須採取態度，本人在這裡向黃議員、陳議員及臺南市民做以上報告。黃議員關心的水及環保問題，稍後請兩位局長再向你說明。

主席：

請環保局長針對保麗龍杯的使用，請就黃議員剛才所關心質詢的事項進行說明。

環境保護局張局長皇珍：

有關黃議員所提新的低碳城市自治條例，當時訂定是因為數量很多，隨意遺棄造成海洋生態和環境污染問題；另外還有環境賀爾蒙問題。保麗龍是由聚苯乙烯製造而成，根據醫學觀點或化學觀念來看，主要會釋出苯乙烯單體，以前保麗龍原料原是无色無味，可是為了要有蔽光性、遮光性、耐氧化特性及延展性，添加了很多化學物質，所以一般保麗龍遇到酸、鹼、熱的時候，就會釋出苯乙烯單體，在人體裡就會產生對人體不好的影響。不過我們還是會依照議員的指示，對商家多加勸導，於民眾部份也會加以宣導，讓他們瞭解如何愛護自己的環境？自己的健康？從 4 月 1 日到昨天為止，稽查的家數累積到 5,579 家，開出 369 張勸導單，之後我們陸續去稽查的時候，就不再開勸導單，因為我們發現臺南市轄內，有店面的

餐飲業和連鎖飲料店，都已經全面配合，民眾也都瞭解這樣對改善環境有正面的影響，在此我要感謝所有餐飲業、飲料店和市民的支持。環保署已經準備要進行更詳細的演繹，我們還會持續和環保署聯繫，是否會於年底執行？我們希望整個環境面都能推動，也懇請議員能給予支持。

黃議員郁文：

臺南市議會賦予你們自治條例的法令行為，這個法源是執行法律，我們沒辦法去推翻它。雖然環保局的勸導已經告一段落，報紙上寫配合度為 90% 幾，但少部分沒有配合的，可能也不是刻意要和公權力對立，因此我們希望讓百姓瞭解，一個好的自治條例，我們根本都不用開立罰單，這就是最成功的自治條例。事實上業者他們沒有成本考量的障礙，我剛剛有說臺南市政府應給經營業者一個說明，「為什麼？」，這是他們問的，我也不想把問題給擴大，我要解釋的是，保麗龍是不是真的有望化劑？包括中央、學術單位等相關權威單位，提出保麗龍會危及消費者身體健康的論點，都是籠統的講法，這種說明不是很適合，公權力的執行要 100%，不能用看法或猜測來論斷，希望環保局和衛生局要加把勁，如果能向學術單位或相關單位拿到相關證明數據，大家就會沒話說，因為須以消費者的生命、健康為第一優先考量。如果當初把 PE 和 PP 列入，我們現在就不用再做一次公告，但其他部分範圍太廣，所以我才要提自治條例修正草案來改善，但既然環保署已經決議，本席也已經撤銷提案，我會尊重中央說法，但可能會執行，不代表絕對會執行；也就是他沒把握保麗龍一定會影響身體健康，所以這個修正案我還是會保留。接下來由陳進益議員繼續質詢。

陳議員進益：

臺灣這 5 年來，在馬英九主政之下，危在旦夕，發生波士頓爆炸案及臺灣高鐵爆炸案，他竟然視若無睹，還說冷笑話，真是令人憂心忡忡！於 2008 年他參選總統時，對全臺灣民眾說：我準備好了。但由他的施政來看，對外除了親中以外，對內各項民生物資不斷漲價，尤其今年還要施行二代健保，面對如此無能政府，讓年輕人覺得未來沒希望，老人更覺得未來是絕望的，像這種政府一定要讓他下台！賴市長堪稱目前民進黨內民調最高的市長，請市長向行政院會反應地方民意，為了不辜負臺南市民對你的期待，本席希望能透過你的聲望做適當之發言，臺南市議會為大臺南民意的最高殿堂，任何攸關人民財產安全問題，都需要在議會裡討論。最近馬總統更推行兩岸人民條例，希望大陸海協會能在臺灣北中南各設置分公司，這豈不是讓中國政府入島、入戶、入心嗎？讓很多民眾感到憂心不已，皆希望能透過賴市長向院會表示人民意見。另外前行政院長謝長廷，最近言論及他到美國所發表的言詞，也讓臺灣人民憂心忡忡，就算 2 次總統選舉落敗，也不能提出如此荒謬的言論，為什麼要美國接受、要中國忍受？中國最不能忍受的是臺灣長期抗拒被統一，市長可能比較不會接到市民反應電話，但有些民眾已注意到這段不當發言，紛紛打電話給本席，要求一定要向市長反應，並在民進黨中常會反應這項問題。因為民主進步黨，如果失去建立新國家、創造一本新憲法的理念時，臺灣人民就沒有必要再支持民進黨，民進黨之所以可以受到臺灣人民的支持，就是因為民進黨主張臺灣是獨立的國家，因此更要確定臺灣不屬於中國，我們的主權是獨立的。2008 年總統大選時，很多民眾逆風前進來支持民進黨，為的是什麼？就是為了臺灣人民可以繼續讓民進黨這個本土政權來執政，才能確保臺灣人民的生命財產安全，結果 2 次總統選舉敗選，就說我們是因為中國政策才失敗的。本席認為這 2 屆總統選舉和中國政策一點關係都沒有，只有少部分的人，才會提出不要再講臺灣獨立問題；這是不對的。民進黨創黨之時的理念，就是建立一個獨立、有主權的新國家，民進黨不能自失立場，不能因為總統大選敗選就放棄原有理念，不是嗎？謝長廷在美國所講言論，造成臺僑在現場叫囂！「實幹興邦，空談誤國」是習近平講給亞洲最無能的領導者，且民調僅 13% 的馬英九聽的，我們站在政治監

督者角度，應互相期許、要有作為，即使面對無能的馬政府，據本席瞭解，民進黨的支持度並未提升，除了黨內未提出有效作為外，就是因為謝長廷前院長在唱反調，現在許多民進黨支持者皆感到憂心，到底民主進步黨要將臺灣帶往何方？為此，本席今日才會在議會提出來報告，也向市長反應民眾心聲。或許市長有行政中立之顧慮，因此在議事殿堂，無法做適當的回答，但希望私底下市長能到行政院會及民進黨中常會反應這個事實。臺南縣市合併已逾 2 年，這 2 年來賴市長率領的團隊都很認真，也獲得各界肯定，所以連續幾次市政滿意度都是第一名，可這第一名是短暫的掌聲，本席認為永遠的懷念，才是做為一個執政者應該追求的目標。大臺南合併雖然經費變少了，但大臺南市 188 萬人口、2,200 平方公里、7 大水庫、14 所大專院校、65 個工業區、東西向和南北高速公路各 2 條，有港口、機場、平原，這是天賜良機，讓賴市長擁有這麼大的江山能夠好好揮灑。臺南市是臺灣歷史的開端，只要臺南歷史沒改變，臺灣歷史就不可能改變，為了 2016 年能重掌政權，所以市府團隊必須特別辛苦，在臺灣這樣不正常的國家，身為民進黨的公職人員也會特別辛苦，除了盡自己本分以外，還要兼具社會運動的責任。就像方才本席說的，對於馬政府的無能及黨內某些同志發表的不適當言詞，我們一定要有所意見，才不會辜負臺灣人民對我們的支持與期待。今日主題「讓臺南改變臺灣-讓臺灣看見臺南」，相信無論是誰來當市長，臺南市都不可能有太大建設，因為每任市長只有 2 屆任期，要規劃、執行到有成果，短時間內是無法看出來的；不過 4 年時間也不算短，像林肯總統只當 4 年而已，卻能於歷史留名，第 1 屆第 1 名和最後 1 屆最後 1 名，在人民記憶中會最有印象，所以很慶幸大家擔任第一屆市府團隊成員，相信在賴市長的領導之下，你們必須有所作為，才能「從臺南改變臺灣，讓臺灣看見臺南」。臺南市雖有先天優良條件，但因經費不足，造成後天不良的條件，不過經費少有的作法，由大臺南東邊山區來講，有關子嶺、尖山埤江南渡假村、荷蘭渡假村，往南有烏山頭水庫，再往南走則有虎頭埤，以及東邊的左鎮、玉井、楠西梅嶺賞螢、南化二寮水庫，這些都是臺南東部山景。而西部從最北方的西拉雅國家風景區，再往南則為北門雙春風景區、南鯤鯓代天府、七股潟湖、鹿耳門天后宮、土城聖母廟，繼續往南走就是黃金海岸..等等。大臺南有山有海，要創造臺南市的繁榮和發展，條件可說是獨天得厚；雖臺南以前為傳統產業大本營，包括服飾、眼鏡、鞋子等最基層的傳統行業，但現在已不能單靠這項來發展大臺南的經濟，就像賴市長今年寄給市民的信裡，提出 4 大目標：文化的首都、科技的城市、觀光的樂園和低碳的城市。臺南有山有水，不應該是靜態，一定要透過觀光宣傳手段強力來推銷大臺南。在此本席有個建議，臺南現在交通如此方便，有兩條南北相通的高速公路及高鐵，應想辦法讓外地遊客想到臺南深度旅遊，通常遊客第一個想到的就是關子嶺、黃金海岸或是安平等風景區，而開車有開車的旅遊路線，沒開車的，是否考慮成立觀光區間巴士？可向 7-11 購買 2 天 1 夜，或是 1 天 1 夜的套票都可以，只要收到通知，市府的車輛就會到高鐵站去接送遊客，看是要玩山線或海線都可以。就本席瞭解，今年過年至少有 60 萬人次到南鯤鯓代天府、鹿耳門天后宮及武廟參拜，但我們要思考的是，用什麼方式讓外地遊客平日也想到本市觀光？因為大家一談到臺南，大部分都只知道安平而已，方才本席講的那些地方，相信很多人還不知道在那裡，因為能見度不高，不知觀光局有什麼樣的規劃？

觀光旅遊局陳局長俊安：

報告議員，剛剛議員所講的觀光巴士我很認同，於合併的這二年來，最有名的就是 88、99 這兩條路線的觀光巴士，從臺南火車站公園發車。於臺南市合併前是 17 萬人次，合併後第一年增加到 21 萬人次，去年增加到 37 萬人次，兩年時間足足增加了一倍。

陳議員進益：

關子嶺沒有觀光巴士嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

是，目前沒有。方才議員有提到一項觀點，原本的鄉下地區要如何發展觀光並擴展效益？因此我們現在全力配合交通局的 6 大公車系統，只要綠線出來後，就會開始規劃 3 條綠線遊程；藍線出來後，我們也會開始規劃藍線的 2 條遊程。只要主幹線和支線能搭得上的，我們就會推薦給所有遊客，並且同步宣傳，這就是讓外來遊客能更加方便的方案，1 個月執行一條路線，相信會慢慢完成。

陳議員進益：

有在執行就好。另外安平古堡運河，現在要採 BOT 發包出去，本席請問觀光局，是否有要做運河遊艇的計畫？本席有個看法，可否從安平古堡到億載金城開條纜車，讓公司作配套經營，因為我們的運河比愛河航程短，沿途也沒有什麼看頭，買個套票要花 200 元，民眾可能不太有意願搭乘。如果能多個纜車，像加拿大維多利亞港口有人力馬車可以坐，再加上遊船，這樣才可能有辦法長久經營。過年時有很多臺北人到臺南旅遊後，紛紛向本席反應，過年期間真是亂七八糟及髒亂，安平古堡是大家來臺南第一個考慮的旅遊景點，但大家回去後，都是負面的評價！經本席詢問後得知，那些攤販都是向廟方承租攤位，民政局是不是應和他們溝通一下？把這些攤販移到後面停車場，景點的基地裡不應該設置攤販，所以應想辦法將這些攤商移至停車場旁邊，讓景點僅單純做為觀光之用，相信會比較有質感。

賴市長清德：

我會請安平天后宮主委、總幹事照議員剛剛所建議配合臺南市政府，至少要規劃比較乾淨的環境出來。另外向議員報告一個好消息，就是我們和國防部的德陽艦，換約已經完成，從 4 月 1 日已經生效，文化局即能啟動招商，讓那邊以後可以有夜生活及主題餐廳。

陳議員進益：

城市的發展和經營，除了要有土地外，還要有產業、資金、人口等要件，以前高雄的水民眾都不敢喝，經過謝長廷、陳菊的努力，現在高雄水質非常乾淨，愛河也改善得非常漂亮，完全沒有臭味。城市的改變除了創意以外，還要認真，城市要發展就要先瞭解城市的特色，大臺南市古蹟最多，身為文化首都，要利用都市特色去做行銷，因為沒有好的工業，就要靠觀光產業帶來人潮和錢潮，如果大家都墨守成規，自然無法創造佳績。其實我們也不用遠至國外借鏡，高雄市政府的成就已值得我們參考，他們駁二藝術特區原本是廢棄倉庫，市府將它改頭換面變成一個藝文中心及觀光景點，去年度有 250 萬人次到那裡觀光，大高雄市每年有 420 萬人次的觀光人潮，如果這些人潮都來臺南市，每人只花 1,000 元，算算可增加多少收入？因此在工業沒辦法有很好發展情況之下，應積極發展服務業、觀光產業及綠能產業，全臺南有 65 個工業區，你們應調查哪些地方要做什麼產業？並且去執行，相信要讓臺灣看見臺南就沒什麼問題。市長，南區給予你的支持，相信你也清楚，本席現在要談談南區的發展，我從幾個方向切入，第一、有關東邊的機場保護區存廢問題。以前常常說要把機場保護區廢掉，甚至本席也說過好幾次希望航站能西遷，現在永成路這麼寬，如讓 86 號公路下來就是臺南國際機場，南區的永安街就會從以前的後院變成前門，在此請問市長，航站有沒有機會西遷？

賴市長清德：

這部份可和交通部討論看看，交換一下意見，因為我是第一次聽到陳議員這樣的提議，詳細部分可能還要與交通部研究一下。

陳議員進益：

都發局長，我們是不是先溝通一下？如果有意願的話，就透過都市計畫手段，先在永成路再開闢一條 20 米道路連接到機場，目前這些都是墳墓，遷移花不了什麼錢，先開一條道路再和國防部接洽，將機場大門轉到永安街這邊，這樣可行嗎？

都市發展局吳局長欣修：

向議員報告，因為這座機場是軍民合用的，所以在西側還有一個彈藥庫，之前彈藥庫涵蓋範圍，大概是 500 公尺，我們現在比照東邊，要求他們縮減至 250 公尺，但如果縮到 250 公尺的話，永成路西邊就沒辦法進出，而永成路東邊，大概還可以挪出 100 多公尺的建築範圍，如此才有機會連接道路，我們現在還在和國防部協商彈藥庫的位置。

陳議員進益：

臺南這個機場可說是得天獨厚，全部面積共 542 公頃，比臺北和高雄小港機場還大，所以航站西遷，再設國際機場是可行的，而且我們有雙向航道，高雄和臺中都只有一條航道而已，現有約 3,000 米再加上西遷，多出來的 500 米，都可以跑 747 了，這是這座機場得天獨厚的特質，所以放在那邊真的很浪費；因為過大同路和臺一線路後，路面真的很窄，如能西遷，86 線快速道路下來就是臺南航站，相當的便捷，所以這方案應該是可行的。在此麻煩都發局吳局長，透過都市計畫程序提出這項方案，也麻煩市長拜託本市 5 位市籍立委，向交通部和國防部提出這項需求，或是找馬英九讓外交部和國防部配合，將它成為民營機場，這樣對臺南市和南區的發展是無限量的。本席最近剛辦了一個鯤喜灣的活動，現在的南區鯤喜灣雜草叢生很不起眼，但環境要改變，都要靠大家共同計畫與努力，如果市府團隊可以創造出這樣的景色，未來將會歷史留名；像峇里島、馬來西亞的海灘都很漂亮，澎湖白砂灣也很美麗，鯤鯓到海堤沙灘約有 800 米長，從西部如能劃設濱海遊樂區，從明興路以西到海邊，總面積多少我不知道，但最少超過 500 公頃以上，這可以做為小型的濱海遊樂區，再透過都市計畫手段，變成渡假村也可以。我問過那邊的魚塢主人，現在一池魚塢 1 年賺不到 10 萬，如果徵收來設置遊樂區，將其中一部分作為商店街、一部份作為住宅區，相信他們應該不會反對，否則鯤鯓也沒什麼商機，人口也越來越少。因此行政單位要如何創造財源？本席認為應透過土地重劃方式，即能創造商機，雖然西部這一塊都是遊樂區，但如能好好規劃，如設置商店區、飯店等，從鯤鯓、喜樹到灣裡，再加上今年 12 月要通車的 86 號公路則可通往 17 號公路，如果是臺北人坐高鐵到臺南旅遊，坐計程車到海邊的飯店，之後要到東邊和北邊遊玩都很方便，這樣就更有吸引力了。針對以上，請都發局好好規劃。請問都發局共編制多少人員？

都市發展局吳局長欣修：

目前編制 75 人。

陳議員進益：

包括約聘？

都市發展局吳局長欣修：

加上約聘和臨時人員共 124 人。

陳議員進益：

這種都市計畫變更一定要有專責人員，如全交給公務人員辦理，他可能會覺得壓力很大，甚至做不好。應找臨時的人來專案負責，例如專門研究鯤喜灣就好，也可參考其他國家或其他縣市的研究，只要成功即發給獎金，但專案結束後就須結束僱傭關係，市長，一定要專才專用，現在很多成功大學人才，要找工作很困難，相信只要市府推動這樣的方案，一定有很多畢業大學生願意加入。大臺南市有 37 區，局裡那些公務人員是負荷不了的，相信這種案件發包出去會很多人會想承接，希望觀光旅遊局也能比照這樣的做法，如臺南市的觀光趨勢及主流特色，由專人來負責規劃，如此才能達到預期效果，否則官員光是應付我們這些民代，山區海邊都要跑，總是疲於奔命！所以現在有些地方要勘查，我都只找科長，局長平常也是非常勞累，只要能解決問題，即使是約僱人員也沒關係，本席做事以達到目的為原則，我會多留一些時間讓主管們去做事情。市長，你一禮拜至少應靜下來 2 天，好好思考大臺南市未來要怎麼發展？大臺南的發展只靠在座的各位是不可能的，要靠整個市府團隊，甚至需要外部對市政推動的專業顧問，我們也可以參考以前歷任臺南縣市長的意見，透過集思廣益形成共識、創意，才有辦法做出成績。另外有關永興計畫區大約有 120 公頃，在興隆路以南、永安街以西、明興路以東、明興路 619 巷以北這塊，以前曾做過區段徵收，但最後沒有成功，本席仔細想想，其實南區已沒什麼土地可供利用；除了剛剛講的海線、東邊的墳場和機場，再來就剩下這塊土地了，這塊土地目前為農業區，如果單純想當作住宅區，內政部一定不會核准，因為南區種菜的農民很多，所以本席之前曾提出將這裡改成農業生技園區，如順利通過，就可以成立蔬菜展覽館，有展覽館就有商業行為，也就有商業區、住宅區。吳局長，這區塊能透過都市計畫變更方式來處理嗎？

都市發展局吳局長欣修：

感謝陳議員對永興計畫的關心，確實誠如陳議員所講，過去因為南區計畫人口規劃得比較多，120 公頃當時內政部並沒有核准這個案子，現在重新研討後，有兩個方向，一個就是和四鯤鯓那邊共同規劃申請變更為農業和遊憩結合的開發案，也就是說，這個大區域的農民只要符合一些條件，就可以提出變更申請。另一種就是先找出區域裡的一些公有地範圍，優先作為示範區來試做，這樣那些地主也比較有信心，否則規劃這麼大片土地，他們也不一定願意配合，如此做法比較能夠帶動這區域農業生技或濱海遊憩的發展。

陳議員進益：

86 號公路通車以後，兩邊的農地不好做事，在交通便捷的地方做這些收益不高的農事，實在不符合經濟效益，日前我和那些漁民朋友討論用這種方向處理，他們也覺得不錯，整個海岸線也會比較漂亮。再者這邊有一些墳墓，雖然關係到風水不一定適合，但以整個城市發展來看，是可以一併考量的，否則一條巷子進去就看到墳墓也很奇怪，安息就是要安靜的休息，這裡車流量變多，以後怎麼可能安息？我相信很多家屬也願意這裡改成公園綠地，這不是要破壞人家風水，是為了整個城市的發展，如果未來整個海岸線濱海遊樂區開發成功的話，這些墳墓在這邊也會影響觀瞻，整個都市景觀會變得非常突兀。從四鯤鯓到七鯤鯓這 3、400

年來的發展，有屬於它的歷史痕跡；雖然喜樹和灣裡那邊都是紅牆磚瓦、羊腸小徑，也都有它的故事及意義存在，如果規劃為 1 日遊，海邊自行車道從觀海大橋到黃金海岸，相信可引吸更多學生前來遊玩，以上如能像本席所建議好好規劃，整個南區發展將繁榮可期。市長，有關 619 巷於 2 年前，你、工務局長和南區 4 位議員，曾到場勘查過，因為這邊常常發生車禍，所以南區 4 位議員在這次定期會也有連署提案，建請市政府明年編列預算時，能再鋪設一條路，這樣對灣裡、喜樹都會很有幫助。

賴市長清德：

目前臺南市政府對鯤喜灣和南區的規劃及做法，也和剛剛議員所講的一樣，現在有 4 大目標，其中 1 項就是土地通盤檢討，我們也認為黃金海岸、灣裡、喜樹和鯤鯓條件很好，都發局應該要專案處理，將其分為住宅區、商業區、旅館等，這樣那邊才有辦法發展。其次你說的這條路我曾勘查過，86 號公路通車以後交通真的需要處理一下，但這條道路造價太高了。

陳議員進益：

2 億 8,000 萬而已。

賴市長清德：

等財政許可後我們會來處理，我不敢在這裡向陳議員說沒問題。

陳議員進益：

工務局長，你算出來的土地徵收費用大概多少？

工務局吳局長宗榮：

總共 2 億 7,800 萬。土地是 1 億 7,000 萬，地上物補償大概要 1,500 萬。

陳議員進益：

市長，我相信那些地主一定都很樂意做這樣的開發，應該要找他們來召開協調會，研議是否可以分期付款，看分 3 年或 5 年支付，這樣就解決了，窮則變變則通。以前許市長和張市長也都是分期付款，財政處長可以這樣做嗎？

財政處張處長紹源：

報告議員，徵收沒有分期付款的。

陳議員進益：

怎麼可能沒有分期付款？吳局長，以前不是都分期付款嗎？是臺南縣比較有錢，都沒在分期付款吧？

工務局吳局長宗榮：

現在徵收有兩個方法，即是協議價購或是正式徵收，如果地主同意的話，協議價購就可以分期付款，但是如果有人不同意，這樣也是要等五年後才能把不同意的部分和協議價購部分一起執行，土地可以先取得沒錯，但沒辦法百分之百。

陳議員進益：

你不派人去試怎麼知道？

工務局吳局長宗榮：

以前試過，大概都只有 7、8 成而已。

陳議員進益：

當初永安街電信局打通，時任立委的市長也有幫忙，當時地主要求要現金、電信局要求

要 12 億，後來我和里長、地主溝通，他們最後也同意以分期方式，因此最後 5 年他們就完全拿到屬於他們的錢，如果大家都要現金市政府當然沒辦法支付，這案子本席在此正式拜託賴市長，先邀集地主一起開個會。吳局長，如果能夠分 5 年給付的話，一年大約 2,000 多萬，事情就簡單多了，這樣好嗎？因為當初永安街也是採分期付款方式執行的。

工務局吳局長宗榮：

可以找他們來協調，但應該只有 7、8 成的地主會同意，剩下的 2 成還是要用徵收方式。且永安街那個不是分期付款，是採生活圈道路計畫，電信局要求 10 億，後來協調 1 億 3,500 萬，這案子也是一次付款。

賴市長清德：

感謝議員，因為我們以前一起努力永安街中華電信打通案件，中華電信一開始開價 11 億，後來我在立法院要求他們不可以算入舊機房，因為這樣才降到 1 億多元，否則他們原本說舊機房的建築和設備很多，我說這樣沒有道理，他們後來也接受我的看法。1 億多生活圈道路經費是內政部營建署出錢的，不過我也認為這條道路很重要，是不是等財劃法、公債法通過後，臺南市財政比較寬裕時，我們再來處理這部分，我想應該不會等太久，各界已反應多時，馬英九總統不至於一直拖延下去吧！

陳議員進益：

水利局長，二仁溪兩側都是住宅區，夏天的時候都臭氣沖天，非常難聞！本席建議你從下游到竹溪中段間施作滯洪池，把水淨化後再流出去，這樣水質就會比較乾淨。

水利局李局長孟諺：

我們現在有擬定竹溪整治計畫，這計畫已經呈報給內政部，希望他們儘速核定，其中也包括水質改善部分。

陳議員進益：

從西邊注入的海水比較多，但水都是黑色的，以前曾清理過，但效果不好。清理的根本是連上游污染源也要排除，但上游的水不多，大部分是海水湧入造成污泥淤積，所以水就變成黑色的。我到現場查看還以為是住戶的排放水，結果不是，是因為水位下降時差不多有 3 米深的洞，所以污染源來自上游，且因長期沒有清理，如果能在中段設置一座滯洪池，讓水在那邊經過淨化工程後再排放出去，應可有效改善水質，局長，這樣可行嗎？

水利局李局長孟諺：

我們目前也在研擬這方案，目前正努力爭取中。

賴市長清德：

臺南市政府這次有決心要整治竹溪，因為竹溪經過南山公墓，下大雨時有些墓地都泡在水裡，目前這計畫已經送到內政部，內政部李鴻源部長也肯定我們選擇竹溪進行整治，他們現在正在處理中；因竹溪繞經臺南市，所以我們選擇竹溪來做示範整治的目標，我想大家想法都一樣，竹溪也是這次市政府整治的重點溪流。

陳議員進益：

工務局長，最近我們要求管線單位路面挖完後覆蓋要紮實，本席接獲好幾宗類似案件，就是自來水公司要新遷大約 5 米寬的自來水管，工務局只向他們收 250 元，他們卻向住戶收

1 萬 5,000 元，才 4 米長！你是不是應該和他們協調一下？

工務局長吳局長宗榮：

報告議員，我已經和自來水公司的經理開過會，他的意思是光這一點點路就要出動壓路機和其他機器，出動機器的錢比人工還貴，我建議他是不是同一個區域找 6、7 個點一起施工，這樣壓路機的錢就分攤掉。不過他們已要重新發包，相信發包後的單價就可降低很多。

陳議員進益：

你的意見當然可行，但如果不同區要怎麼做？

工務局長吳局長宗榮：

要請他們就近累積多一點再一次施工，且他們現在已經沒有收費了，也有要求他們按照路平標準進行修復。

陳議員進益：

現在正在施工的住戶怎麼辦？

工務局長吳局長宗榮：

所以這段時間施做的案件已比較少，以後單價就會降低。

陳議員進益：

我會向自來水公司反應，如果他還要向住戶收錢我就會請住戶不要支付。

工務局長吳局長宗榮：

如有任何問題我們這邊都可以服務。

陳議員進益：

勞工局長，本席在工作報告時曾向你反應，關於勞資糾紛案件本席介紹到勞工局處理的沒有一次成功，最後都要上法院。其實本席沒什麼意見，但勞工都是弱勢群眾，常常資方請律師去而老闆沒有出面，律師講了一堆，對勞工都是不利的，那時候我就建議，是不是能在勞工局設置一個平民法律服務中心？於勞工和資方談不攏時，勞工局能提供律師供勞工諮詢，否則勞工連寫個訴狀都要花幾千元，要怎麼告？不知貴局目前進度如何？

勞工局王局長鑫基：

目前勞工局有 13 位律師做為法律顧問進行諮商服務，勞委會日前也已成立法律服務基金，服務處位址在臺南市中山路 147 號 3 樓。

陳議員進益：

在局本部就可以做了，設置一個法律服務中心在局本部，提供場地讓他們談判，如果談不攏馬上就可以提告，這樣不行嗎？我相信現在新科律師都有服務的熱誠，你不試試看怎知道沒人來？只要你登報說要徵求義務律師，免費幫勞工寫訴狀，一定有很多人願意來服務勞工。如在現場講不攏就直接提出告訴，這樣才會有嚇阻作用，從張燦鎰市長到現在，本席介紹去調解的勞工從未有成功案例，最後都一定得上法院，為什麼成果報告上能夠寫出成功率 70%？實在是太奇怪了！局長，請往這方向去努力好嗎？

勞工局王局長鑫基：

因為寫訴狀的律師都要幫當事人出庭，目前我還在和律師討論這些細節問題；另外我們有勞工權力基金，屆時可能會運用這些基金來幫忙勞工。

陳議員進益：

義務幫忙就好了，不用動用到權利基金，你的廣告就寫：勞工局聘請義務律師，週一到週五，直接現場調解。大約花 2 個小時，調解不好的話直接提出告訴。本席質詢時間將屆，非常感謝市府團隊，及電視機前的大臺南市民，感謝你們的觀賞，也期待市府團隊於未來兩年能做出更好成績，謝謝。最後剩下時間由黃議員質詢。

黃議員郁文：

請水利局長針對北區易淹水地區及本席剛提到的元寶里進行部分報告。

水利局李局長孟諺：

向黃議員報告，柴頭港溪沿岸於元寶里部分有些比較低窪地方，如果兩邊有住戶的話，我們會配合柴頭港溪水位設堤後排水或抽水設施，針對柴頭港溪水位上升而排不出水時，可做預防。第二就是會清查比較低窪地方，如屬於沼澤地的公有地，我們會即刻進行填平，讓該地方不會積水並且維護環境整潔，如為私人土地，我們會經由地主同意才會進行回填。北區文賢路、大興街淹水問題，在文賢抽水站完成後已有初步改善，現在評估起來還要再做幾項工程，包括文賢第二期，也就是大和里需施作引水幹線進到文賢抽水站，因此必須再裝設兩臺機器，營建署也有補助一些經費，我們現在已在發包階段。另外大和里出口正在施作應急抽水設施，萬一鹽水溪上漲也不用擔心排水有困難。再者有關文賢路 313 巷及和緯路箱涵打通、文賢路 1122 巷增設機組等都正在施工。至於現在規劃設計中的包括大興街 233 巷、文賢路 506 巷、618 巷等等，相關排水問題於施工後將會有所改善。相信以上工程如果全部完成後，整個大興街、文賢路排水問題則會看到改善的成果。

主席：

感謝黃郁文議員及陳進益議員今日的市政總質詢，請環保局張局長，針對方才黃議員反應的，許多政令宣傳不周之地方，請加強宣導。市長要做補充，市長請。

賴市長清德：

剛剛陳議員希望臺南市政府要好好努力，「由臺南改變臺灣，讓臺灣看見臺南」，這也是臺南市政府的抱負，希望議會各位議員能一起協助，市民也一起加油！希望「由臺南改變臺灣，由世界看見臺南」，讓臺南能夠國際化，成為一個國際都市。

主席：

繼續請曾順良議員進行市政總質詢，曾議員請。

曾議員順良：

感謝議長、市長及陳秘書長、市府一級主管及本會各位同仁，大家早安、大家好。昨天本席家裡和服務處受到不明人士開槍，感謝市長在第一時間致電關心，包括所有主管及我的好朋友、支持者，都以電話或到服務處關心，本人在這裡表示感謝。本席今日在議事廳要正式聲明，事實上，我從開始服務到現在案件堆積如山，服務處有給職職員工就有 11 位，我的服務案件在立法院、內政部及法務部，不管服務或調解，在全國評比都是名列前茅，每年都由內政部長親自頒授獎牌，並由本席服務處主任代為領獎，也都到臺北出差 3 天。服務案件這麼多，我個人坦蕩蕩，一生中沒收過紅包，有人送紅包也一定退回，相信很多人曾被本席退過紅包，他們都可以出來作證，如果因為服務案件得罪人，就儘管衝著我來，不用去我住家及服務處開槍，本席擔心的是傷及無辜，因為家中有 94 歲的老母親和 3、4 個孫子；對此，我對於這些歹徒行為嚴厲譴責和批判，我覺得這些歹徒是社會的人渣，一點正義感都沒有，江湖也有江湖上的道義，冤有頭債有主，針對我來就好！如果今天傷及無辜或是我妻兒、母親的話，情何以堪？他們都是無辜的，有什麼事情我都願意承擔，只要是為百姓服務，賠上我的性命都在所不惜，我相信現在歹徒可能也在收看電視轉播，但我不害怕，儘管衝著我

來沒關係！也希望警方用最快速度將這些歹徒繩之以法，昨天除了本席服務處，苗栗、彰化民代也傳遭受不明人士開槍，這些人如覺得民代服務不滿意，要想想自己有沒有道理？如果有理，卻被民代剝奪權利，都可以按鈴申告或申請調解，甚至可向市府申訴，請市長出來主持公道，並非用這種手段及方法來危及無辜之人；本席相信這些歹徒哪天被繩之以法時，一定會將教唆人全盤供出，我也呼籲全國國人，要用智慧去處理事情，不要使用暴力。再次感謝關心我的人，且再次強調，只要為百姓服務的事情，就算賠上性命我也在所不惜。

主席：

我們皆相當肯定曾順良議員的服務，請警察局長針對曾順良議員個人和家裡安全加強注意，也希望能早日破案、真相大白，讓社會大眾可以安心。

曾議員順良：

在這事件上，本席感謝市長的關心，但公歸公私歸私，我還是會用最嚴厲的精神來監督市政，也希望因為我的監督可以讓市政更為發展，讓市府團隊執行力能夠更加提升。請市長上備詢臺（主席：請賴市長上備詢臺）。最近聽到外面傳得沸沸揚揚，外界都說市長是下一屆總統大選初選人選，從資料顯示，可看出不管是本會同仁質詢或媒體報導，對於市長評價都是正面的，但這不見得是好事，議會議員本來就要用心監督市政，將各局室較為疏忽的地方點出來，讓他可以改善才能造福鄉里、市民，這是議員的天職。而上述情形只有兩個原因，第一：大家都說好的沒說壞的，代表市長政績很好，無懈可擊、沒有毛病可挑，但自你執政到現在 2 年多不可能都沒有缺點，或許你是市長，所以市政有沒有做好都沒有人跟你說，一些主管、官員都想討好你，看自己位置能不能坐穩，本席希望你不要做這樣的市長，否則國家人才會一直流失，當官員的人都有尊嚴，如果都用拍馬屁卻沒有能力辦事，這不是好事情，真正的人才才是可遇不可求的，要真正具有辦事能力，才能造福市民，譬如臺南市路平專案，如說每條路都鋪得很好是騙人的，但大致上確實都鋪得很平坦，工務局行動力絕對值得肯定，但這不是什麼指標性建設，只是希望臺南市市民，大家用路都可以順暢、平坦；最近又聽到外地來的人誇獎環保局車子很乾淨，這些都是正面的，負面部分稍後本席再做探討。再者另外一種原因就是大家都怕你，擔心你日後當選總統進到總統府，對曾經提出負面、質詢之人秋後算帳，這些人一定覺得你不是正人君子，才会有此顧慮，但本席相信市長是位正人君子。其實，本席今日心情不佳，本想採書面質詢方式，但為了顯示本席無懼的精神，還是用最嚴厲的態度與市長共同來探討市政發展，針對方才本席所講，希望市長別讓你的團隊因為害怕而不敢講真話，這樣市政永遠不會進步。

貴黨三位歷任的臺南市市長，第一任市長是張燦鎰先生，當時倚著「有夢最美」的口號就當選市長，第二任市長許添財先生也是現任立委，他說「財經市長救臺南」，第三任市長賴市長，喊著「看到未來」也高票當選，貴黨在臺南市執政的市長任內，包括許添財連任剛好四屆共 15 年多。但「有夢最美」，請問夢在哪裡？許添財市長說「財經市長救臺南」，卻救到負債一大堆；他剛上任市長時，那時候臺南市還沒有合併負債才 90 幾億而已，搞到後來負債居然高達 3、400 億；而賴市長說要看到未來，從合併迄今已兩年多了，目前仍沒有看到未來，但本席仍期待日後能真正看到未來。希望臺灣不要淪為口號治國，如果說有夢最美，這些夢都可以當成美夢讓臺南市民幸福，本席也樂觀其成，但財經市長說要救臺南卻逐年增加負債，這樣也能救臺南嗎？我知道人民對你的期待比他們更大，我在任何一個場合，都可以看到你的高人氣，因為你處事謙卑、待人客氣、禮貌好、形象佳，以上本席皆給予肯定，但形象並不代表能力，形象好是好事，如果可以具備能力又能傾聽部屬意見，本席相信你還會更上一層樓。合併迄今兩年多了，尚未看到未來在哪裡？本席不希望市長也是口號治國，

但話說回來，才兩年多就要你讓我們看到未來，對你也太苛求了，但對你仍有很深的期待。
另外阿公店水庫你去過嗎？

賴市長清德：

沒有去過。

曾議員順良：

本席建議你有空可以到那裡走走，阿公店水庫的美就是貴黨以前的市長楊秋興打造的，那地方本來又黑又臭非常髒亂，根本沒人想去，但現在阿公店水庫已脫胎換骨，是人民心目中五星級的休閒及觀光景點，你可知道臺南市市民，有多少人不論早上或黃昏，都會開車或坐車到那裡運動、散步、觀光，這地方得到很好的風評，相較於臺南市水庫一個比一個還差，以前我曾經住在烏山頭水庫附近，周邊居民很多，有很多都在那邊大小便、髒水全部倒入水庫中，照理說水庫周邊是不可以住人的，因為這些水是要喝的，本席還沒當民代的時候，曾在那裡住了好幾個月，親眼目睹死貓、死狗都往裡面丟，包括女人的衛生棉也都丟在裡面，這些都是本市水庫需要整頓的地方。有關本市的觀光、水利不知市長曾做過什麼建設讓市民覺得驕傲的？我們的水庫一個比一個差，管理零零落落，臺南市的水利建設、觀光建設、文化建設，到現在沒有一個可以搬上檯面，當然，才兩年多時間，要整頓這些也不是容易之事，需要相當龐大的經費，但你要培養出強而有力的行政團隊，到中央爭取更多整頓水庫經費，來發展臺南市的水庫，讓外縣市民眾會想到臺南市來走走，也讓臺南市民可以於早上、黃昏都想坐車到烏山頭水庫散步、運動及休閒，這是很重要的事情，本席希望市長能夠重視這項問題。再說單靠包裝、行銷有什麼用？這些就像施放煙火般，只是短暫的絢麗，一下就消失了，後續的腳步永遠跟不上，任何建設建立後，再做行銷，就能突顯它的特色，我們也需好好維護，讓一代一代延續下去，讓這項建設可以永續佇足在臺南市，並為我們帶來更多稅收及觀光資源。本席聽說中央政府委託臺南市發包的水利工程、觀光建設及市府一些建設標案，大部份都落入北部的工程公司及顧問公司手上，不知道是不是真的？希望市長要深入瞭解一下。本席認為水利局和觀光局，必須提供工程項目、招標金額及得標公司行號，包括公司等相關資料，因為市政本來就要透明化，才不會造成以後的弊端，甚至惹人爭議。希望稍後主席能裁示，請於 3 日內將資料送到本會每位議員手上，讓議員做好嚴厲的監督，這動作等於在幫市府把關，雖然議員皆相當忙碌，但這多少也有嚇阻作用，才不會讓一些人在環節上出問題。

另外就本席所知，臺南市執政者唯有你是醫生，但於 101 年度臺南市登革熱、腸病毒、日本腦炎等傳染病例，本市竟然是三冠王，全國排名第一，甚至還超過別縣市數百例，這對本市來說是很大的諷刺，希望相關局室應該做好準備及防範預警措施，未來不要再發生這些事情，雖說每件事情都有第一次，但這已經是臺南市的第一次了，不應該再造成百姓的恐慌及生命安危，在此希望相關局室及市長，對這問題一定要相當重視。還有根據新聞報導，臺南市消防員嚴重不足，警察人員人力也相當吃緊，請教消防局長，目前消防人員共有多少人？

消防局李局長明峯：

936 個人。

曾議員順良：

消防署規定最低標是不是 2,000 多人？

消防局李局長明峯：

對，有低標 2,000 多人的規定，但本市編制是 1,200 人。

曾議員順良：

還是少了好幾百人。

消防局李局長明峯：

市長上任後，已經增加 60 幾人。

曾議員順良：

有增加最好，因為警消人員包括義消人員，都是為了人民生命財產衝進第一線救災，這些人皆超時工作，都快爆肝了，如果倒下，對臺南市的消防、治安問題恐出現重大問題。市長曾經說過是因財政缺口關係，但不能老用這句話來搪塞，你之前說財政沒辦法，難道是要叫這些人做到死嗎？沒辦法就要想辦法補足人數，就算無法補足，人員不足一些還情有可原，但也未免少太多了，這些人負擔的工作量都已超出負荷，包括警察人員工作量也都超標，再這樣下去，治安及救災最後都會出現問題，而且這些人如果倒下對臺南市也不好，且對警察人員及警消人員也很不公平。希望市長不要一句財政問題沒辦法就硬拖，拖到這些人如果肝硬化、身體搞壞了誰要負責？所以這是人道問題，相較現在的勞工，多做幾小時就要抗議，反觀這些公務人員，工作量真的有必要加重這麼多嗎？消防署最低標是 2,000 多人，距離本市編制尚差好幾百個，財政問題雖是考量因素，但市長不可以每件事情都推給財政，現在就是財政不好有困難，才需要有能力有擔當的市長來為市民服務，不可以經常用財政困難這句話來引導市民，這對警消人員是相當不公平的。長期以來本席皆認為臺南市的治安很好，即便今天本席家裡發生事情，仍無改變我最初的想法，我也感謝警察局長及警界人員，在事情發生後，於最快時間出動將近 5、60 位員警到本席住家及服務處，並在第一時間將監視器畫面及歹徒車號調出來，這非常值得鼓勵。相信治安再好的地方，也會有一些事情發生，只是比例較低，而治安比較不好的地方，當然發生事情的比例也會較高，臺南市治安算是不錯，但警力及消防部份，即使財政有困難仍應想辦法補人，如不能補到全額，比例也別相差這麼多，不要讓這些人員的體力無法負荷，沒有好的身體要如何為人民維護治安、逮捕歹徒、救災救難呢？

市長，你當過醫生，人的血管阻塞是不是會中風？我記得很清楚，你曾說過大臺南如要發展，一定要先將交通運輸做好，但你執政到現在已經兩年多了，不能說一套做一套，於 2010 年 8 月你曾經說過，要把交通的任督二脈打通；但到現在尚未看到成果。運輸沒有做好，開車的人到哪裡都塞車，對臺南市的印象也會很差，南紡在你任內即將動工了，這地方一旦發展起來，包括仁德交流道及周邊一些大商圈將會連結在一起，這地方平時就很會塞車，假日和下雨天塞得更加嚴重，未來南紡如果發展起來，就等於人的血路塞住一樣，是會中風的。仁德交流道下來，未來南紡夢時代興建完畢，開始啟用以後，從仁德交流道下來到夢時代，開車恐要花上 2 小時才會到。所以針對交通問題，市長應嚴厲指示交通局，趕緊將臺南市的交通系統建構好，因為交通系統不好，除了對觀光有影響以外，也會阻礙臺南市未來的發展，而且會讓外縣市民眾對臺南市的印象很差，這點相信市長也有共識。

再者我們很關心南紡的發展，但就本席瞭解，各項開發案都應該先施作公共建設，於南紡西邊的東光路，已規劃一條 12 米的公園步道，這公園步道是否應先施作？因為對面的東光國小師生數將近 2,000 人，但市政府竟然不用這角度去考量，難道不知這攸關上千孩童及百姓的交通安全問題？居然還要將東光國小路封一半，好讓南紡能夠施工，這種做法根本是本末倒置。這些家長也曾向本席反應，學校老師及附近居民也都擔心不已，再說施工居然連隔音牆都沒做，工期約 3 年以上，這麼長的時間，要這些小孩上課的時候怎麼辦？南紡連隔音牆都沒做，道路也沒先行開闢，本席認為市長應去瞭解一下，把事情給搞清楚，開發案我們都很歡迎，但請南紡不要這麼自私，小孩會使用到的公共設施應先開闢，隔音牆也請儘快施作，讓孩子有好的讀書環境非常重要，否則你叫這些孩子情何以堪？希望不要讓家長不時擔心自家小孩的安全問題。日前到南紡參訪時，市長曾說南紡讓你回想起以前參選立委時，

他們對你的支持和信賴，你也希望南紡的都市計畫可以成案，自你擔任立委以來，一直想用公部門的力量推行臺南市的都市更新，你覺得不是只有臺北市可以都市更新成功，臺南也可以，你想藉用公部門力量，協助都市更新的開發，因此你對南紡可說是特別的照顧。反觀小巨蛋的問題，你曾說過市政是延續的，不知道是不是因為許添財的因素，你把臺南大學和小巨蛋的問題全部混為一談，然後全盤否定！講明白點，就是有點像『順我者昌，逆我者亡』的感覺。在許添財時代，副都心生產路那邊本來有項故宮南院建案，這也是你去爭取的，卻在許添財手上把這案子給弄掉，他說他不要蓋這個他想要小巨蛋，結果換許添財想蓋巨蛋時卻被你搞掉，冤冤相報，相信最後這些痛苦，都會建立在臺南市民的身上。本席希望你當個正人君子，為了市民權益不要冤冤相報，我也曾經轉達，你要給誰做都無所謂，只要能完成就好，你還找了東區所有議員到市政府開會，信誓旦旦地說，在你任內要完成巨蛋，你還記得嗎？相信南紡的土地開發都是合法，但也有一些部分是不合理的，一般開發案公共設施都會先做，唯獨南紡不用，本席覺得你對南紡太好了，在此希望市長能夠一視同仁。至於巨蛋問題，不管你怎麼處理，本席絕對和市民站在同個角度，都希望這座巨蛋能趕快落成啟用。

精忠三村立了一個告示牌寫著：「擅自進入，若發生事情要自行負責。」我這兩天去看，結果那告示牌還在，如按照這種邏輯，乾脆在馬路上寫馬路如虎口出，車禍要自己負責算了！還有一些公共設施安全也都可以比照辦理就好；居然會放置這種告示牌，如果不識字的人走進去，發生事情難道也要請他們自己負責嗎？這種問題被本席點出來市政府居然漠視、無感，真的很不負責任！這件事稍後請相關單位說明一下。另外有關市府人事異動頻繁，有主動離職的、被撤換掉的，甚至有些是被逼走的，請問市長，他們是違法、沒能力還是做得不好？如果都不是，為什麼他們要離職？聽聞市政府有排除異己的情況，前面握握手，後面下毒手；市府團隊這麼大，人事問題對於市府和臺南市的發展影響甚鉅，希望市長能夠深入瞭解這些人的離職原因，你可能沒聽到風聲，但我們都聽很多了，只是不想講得這麼明白。再者臺南市的古蹟是全國第一，臺南市能夠升格，是因為本市擁有許多重點古蹟和無形資產，這也是臺南人的驕傲，其中最具代表性的一級古蹟是具 348 年歷史的孔廟，猶記市長說過臺南是古老的城市，不能沒有老樹，老樹是古蹟的靈魂，但有關文化保存和維護部分，本席覺得市府相關單位怠忽職守，於日前經常傳出古蹟不見或損壞等情事，且 4 月 6 日發生老樹壓垮孔廟禮門事件，古老傳說老樹也有樹神，牠們是有靈魂的，為什麼會集體生病又壓倒禮門，或許是在憤怒及抗議，要讓全國人民知道：牠們生氣了！

前市長張燦鎰說選舉不一定代表民主，本席也認為民調不代表能力，市長說「看見未來」的政見，已執行兩年多了，但實際唯一完成的建設，是臺 86 線快速道路，而且這是在許添財任內爭取的，這顯示市長團隊行動力出了問題，因為到現在都沒看到鐵路地下化、小巨蛋、臺南文化大學、國際級美術館、博物館、演藝廳等指標性建設，我也希望能快點看到，但市政府卻大力協助南紡的開發案，讓它有最大便利性，當然協助是好事，我們也不是懷疑，但這些指標性建設，到目前為止都沒看到半樣，政治是現實的，到最後大家會覺得你在欺騙選民。本席希望市府所有一級主管能和你坐下來好好討論，臺南市指標性建設未來要如何發展？要如何突顯在臺南市民眼前？這是你執政最大的機會，也是你應該做的事情。我相信市長有心要做，但光靠你一個人的力量是不夠的，你要靠所有團隊共同努力，要賦予他們權力並對你產生信賴感，他們才會心甘情願為你打拼，如果能用這角度來對待部屬，本席相信這些指標性建設很快就會完成。東區榮民之家用地約 5.5 公頃，都發局吳局長今年已經主動徵詢國防部長同意，要做為臺南市政府發展用地，這塊地比南紡面積小，但地點不輸給南紡，本席不解市政府為什麼這麼不積極？如果這份厚禮被中央政府收回去，豈不可惜了！現在 5.5 公頃榮民之家住不到 100 個人，這樣不是浪費我們的發展資源？這塊地是應由臺南市政府好好

規劃，看要做些什麼用途？請吳局長能夠重視這個案件，既然國防部提出，市政府就應該接受這份大禮，研議如何連結生產路副都心這邊，進行整體重大規劃及發展，不要到時被中央收回去，你就變成臺南市的罪人。我覺得人不要不問蒼生只問鬼神，你不敢欺騙神明，也希望不要欺騙百姓，報紙上寫到你和果東法師談到臺南幸福城市，談及你的政見中並沒有要蓋巨蛋這件事，那邀集我們東區這些議員到市政府開會不就都在欺騙我們？本席希望市長能夠講清楚說明白。

賴市長清德：

感謝曾議員的指教，對於曾議員昨日發生的事情，本人也表示關心，臺南市政府在此發表三點聲明，第一就是譴責暴力。第二就是針對任何糾紛都應該尋求民主法治體制來解決。第三點，我要求臺南市警察局，加強對臺南市治安工作，也應積極保護曾議員全家安全。市政是延續的，未來小巨蛋一定會繼續，不是因為許添財市長的政策，我就不執行，雖然我在競選的時候，比較強調現在臺南市原有問題，包括淹水、民生等問題，小巨蛋屬於都市需要性，既然我擔任市長，就一定會去執行，不會因為許市長的政策，我就全盤否定；包括你說的南紡開發案，當時是許市長核定、安南醫院也由許市長簽約的，這些自我上任後，都是繼續推動，絕對沒有曾議員所說問題。身為臺南縣市合併後，第一任直轄市市長，每位局處長都是我拜託他們來的，以他們的專業，不是對我恭維才有辦法得到這份工作，他們的表現相信市民也看在眼裡，應該都很滿意。另外曾議員所關心登革熱疫情，96 年間，臺南縣市大概有 1,800 案，大約 4、5 年流行一次，去年臺南市雖然是全國比例最高，但只有 7、800 人，已比以往進步許多。去年也利用社區防治，建立臺南市對登革熱防治經驗，我想這對臺南市有很大幫忙，至於日本腦炎和腸病毒全年統計下來，並沒有比以前嚴重。

我很羨慕楊秋興縣長，以前有陳水扁前總統的支持，水利署對阿公店水庫下了很大的苦心，臺南市政府，也很希望水庫整治能得到水利署和中央的幫忙，臺南市現階段已利用仁德滯洪池，進行生態兼水質淨化廠，上面作為公園使用，未來底部可作為教育設施，是治水、淨水、清水很好的環境，說不定未來可和阿公店水庫一樣，做為大家觀摩的地方。另外有關議員所提水利工程標案皆由北部廠商得標乙事，之前曾聽過人家反應，也問過工務局長和水利局長，他們統計起來是沒有這種情形發生的，我們會把資料送給曾議員，讓社會瞭解我們的重大建設，不是都讓外縣市得標，並沒有曾議員所講的那種情形。方才曾議員提到，消防局和警察局的人事編制，都是依直轄市標準，但縣市合併以後，中央給我們的經費和權利並沒有依照直轄市的標準給予，在這樣艱困的情形下，還是把消防局人員增加了 6、70 人，警察局也是，在此也感謝消防局、消防義消、警察局及義警，對臺南市治安消防的貢獻，雖然我們人員比不上其他四都，但我們的治安滿意度，一直都是五都第一名，消防救災的成績，全臺連續兩年第一名，換句話說，都是因為同仁非常努力，提供市民服務相對於其他縣市來說，的確已經很不錯了。仁德交流道改善計畫，已經送到高公局，我曾在仁德交流道下，召開會議向議員報告過，另外議員所選擇的方案，我們已送到高公局，高公局如果同意這份計畫，相信仁德交流道的問題一定大有改善。

南紡是許添財市長核定的，身為市長市政延續是依法辦理，他們申請的所有工程，都是

依法處理的；曾議員所關心交通部分，我會請相關局處去瞭解，並做好附近居民及學生的安全維護工作。另外有關臺南大學我私底下曾向議員報告過，剛剛黃議員質詢時，也有詳細報告，不是因為黃校長不認真，或是不支持，其實大家都盡力了，主要原因是教育部無法核定臺南大學這個僅有 6,000 人的學校，因根據教育部規定，他們應該和成功大學合併，每縣市如果有兩所以上的國立大學，學生人數不足 1 萬人時，必須和另一所比較大的大學合併，教育部的立場是這樣；所以臺南市政府皆依法辦理，並沒有刻意放棄臺南大學。再者公務人員面對國家退休金問題，皆人心惶惶，也有人是因為生涯規劃不同，這些我都充分尊重每位同仁，我相信每位同仁，回到家裡都是家庭中的父母或寶貝，應該沒有曾議員所說狀況，曾議員如有什麼資料可以提供給我，我會再要求改進。而孔廟的事情，因為樹有生命，那棵樹已 300 多年了，加上孔廟周邊土地都得到褐根病，有些樹是因為人為斷掉、有的是意外斷掉或生病，也有些是壽終正寢。最近市政府會召開孔廟董監事會，討論這些樹該如何處理及進一步規劃，會議結果會再向曾議員報告。榮民之家搬遷，是我當立委時，和那時候的退輔會主委也就是現在的國防部長交換意見的結果，但要榮民遷居於溝通上並不簡單，不過我們一直都在進行當中。方才曾議員所提臺南市重大建設問題，其中美術館現在進行得很順利，規劃案的期中報告已快出爐，土地也已經選定完畢，行政院吳院長、龍部長皆承諾，會支持這項重大建設，另外文化局推動臺南文化大學，已有一段時間，而臺江文化中心有個黑盒子式的文化中心，目前正在持續推動，並沒有中斷，而博物館部分是希望取得臺南地方法院做為博物館，這部分我還在向司法院賴院長爭取。最後，身為直轄市市長，我很感謝市民對我的支持，除了確定方向外，具體的旗艦計畫也都持續推動中，希望能得到曾議員和無黨籍議員的支持，共同讓臺南市越來越進步，以上簡單向曾議員說明。

主席：

感謝曾順良議員的市政總質詢，也謝謝市長對曾順良議員質詢所做答覆，請水利局於 3 日內將重大水利工程，包括水利署的補助金額，以及發包後得標廠商名單及發包金額等相關資料，送曾順良議員及本會全體同仁參考。在此感謝賴清德市長及各局處單位主管的出席，也感謝辛苦的新聞媒體朋友蒞臨採訪，今天上午的市政總質詢到這裡結束。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 18 日（星期四）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：王姿勻

主席：

賴清德市長、市府陳秘書長及各局處一級主管、新聞媒體各位朋友以及電視機前的各位鄉親、市民大家早，大家好。今天是 4 月 18 日星期四，臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會第 24 次會議，議程上午是市政總質詢。今日議員質詢順序為林全忠議員、唐碧娥議員、王定宇議員，每人質詢的時間為 50 分鐘，現在本席宣布，今日議程正式開始，首先請林全忠議員做市政總質詢，時間 50 分鐘。

林議員全忠：

議長、市長、陳秘書長、媒體朋友及議會同仁大家早。首先請教衛生局長，衛生署的菸害防制法，規定所有的公共場所、店家都要貼「禁菸」標誌，如果沒有貼，將會被罰款，臺南市民也很配合這項政策，3 年多來相安無事，很少聽到因為違反規定而被罰款，這是很好的現象。但是最近這 1、2 個月以來，衛生局連續開出不少的罰單，請教局長，這是什麼原因？今年到現在為止，衛生局總共開出多少罰單？請局長說明。

衛生局林局長聖哲：

因為最近接到很多是檢舉達人舉發的，所謂檢舉達人，就是專門在靠舉發賺錢的，不只是照片，還用錄影，一次都檢舉 3、40 件，經過我們調查，差不多 1/3 都有問題，2/3 是沒有問題的。關於店家、公共場所禁菸的部份，我們做了很多的宣導，包括經發局核可營業執照都有附帶一份公文，請他們要貼「禁菸」標誌；另外的 2/3 不是沒有貼，而是污損，有的是剛開業而已。所以檢舉達人比較過份的是，一開業他就去錄影檢舉，像這種案例，有可能是剛開業不知道要貼哪邊，我們會給予輔導；當然也有些是已經開業很久，故意撕掉的，或許是裝潢整修及其他因素，但這部份我們一定要處理的原因是，這些都是中央在列管；第二、證據很充分，有錄影也有照相，檢舉達人一次都寄兩份，中央一定會交辦列管，並且要我們報告進度。針對剛開業的，我們會加以輔導，但是已經開業很久的商家，我們就一定要處理也會有專人辦理。檢舉達人求得所謂的獎金，獎金是 5%，譬如罰 2,000 元，可以拿 100 元。

林議員全忠：

衛生局這 3 年多來，對市民的宣導，以及禁菸貼紙的部份，處理的方式和態度還有很大的空間可以討論，因為有時候清洗時，貼紙都會脫落，沒有貼會被處罰，這個你們有宣導嗎？而且貼紙是紙質製造，經過 3 到 5 年風吹、日曬豈有不壞的道理嗎？民眾也不瞭解貼紙破損，要到哪個單位申請？所以衛生局的宣導做的還不夠，局長還不承認嗎？如果有做足宣導，開罰單就不會開這麼多，就是宣導不夠，他們才不瞭解，你是否認為是宣導不足？

衛生局林局長聖哲：

我們是利用各種方法宣導，包括刊登報紙。而且新開的商家，我們一定有做通知並輔導；

這種貼紙可以從網路上列印，也可以自行購買，衛生所本身也會發一張給他們。但也可能像議員所說，清潔時污損，如果污損後，還能判別的話，當然沒有問題，若是因為裝潢故意遮蓋撕掉這就不行。

林議員全忠：

局長，這一定是宣導不夠，你講的這個理由讓我更加反感，為什麼呢？我舉個例，違章的檢舉案很多，拆除隊要拆除前，一定會先發公文，會要求違章建築者在期限內改善，若不改善才拆除。而衛生局是檢查的官員來查，一開始就先照相，然後將它當成證據，一來就開罰單，每一件都罰 1 萬到 5 萬元以下，民眾連申訴的機會都沒有，如何使百姓心服口服？就像孔子所說：「不教而殺謂之虐」，衛生局處理的方法，是否太過於專制？局長你要解釋嗎？一定是宣導不夠，才會開這麼多罰單，如果宣導夠，怎麼還會開這麼多罰單？你認同我的說法嗎？

衛生局林局長聖哲：

我們雖然有宣導，但是沒辦法將資訊完全向店家說明，所以這部份我們會加強；第二、我們也呼籲店家，若店家裝潢有所改變，一定要注意這個禁菸標誌，因為新開業都沒問題，但舊店家裝潢的時候，有時候會疏忽，菸害防制法沒有所謂的輔導，像登革熱防治就有輔導機制。

林議員全忠：

不要動不動就向民眾開罰單，別老是要找市民出氣。本席有個辦法提供給局長參考，第一、要大量的宣導，畢竟很多市民還不知道這個規定，衛生局將禁菸貼紙發至各區的衛生所，民眾若有需要，就到各區的衛生所索取，省事又簡單。到衛生所申請或網路下載太麻煩，若用此方式改善，你覺得如何？

衛生局林局長聖哲：

這是很好的建議，我們會主動請衛生所巡查，如果有污損，會主動協助張貼。

林議員全忠：

37 區都有衛生所，衛生所的人員也可以幫忙宣導，若民眾就醫也以向他宣導，勸他菸少抽一點；如果沒有貼紙也可以到衛生所索取，這樣是不是比較方便也能大量宣導。

衛生局林局長聖哲：

這個沒問題。

林議員全忠：

請教市長，在你任期內，迄今也已超過兩年多，有關新市政中心的問題，目前為止完全沒有動靜，在第 3 次定期會的時候，本席有針對這項議題質詢，市長答覆這個問題很重大，要仔細研究，甚至非常明確的表示，不一定會在你的任期內完成。當時因為縣市剛合併，時間還很長，所以本席也不勉強，並接受市長的看法。但是市長任期已過一半，目前還看不出來，市府有任何的動作，所以本席再次希望市長表達看法，是否有時間表？

賴市長清德：

感謝林議員對市政中心設立的關心，現在臺南市政府也有按照階段，一步一步在推動，包括先檢討臺南市各單位需要的空間；第二、臺南市政府要建設市政中心所需要的經費、規模，現在也正在計算，接下來可能要委託專案研究、規劃再來進行。市政府已經初步有結果，下一步就是要請比較專業的人士，就整個大臺南的發展、各種的條件、需要的問題，做進一步的規劃研究，才有辦法向議員報告。

林議員全忠：

市長，這是你的想法，上一次質詢時，本席就很明白指出問題的關鍵，這完全是政治的

考量，市長擔心規劃的結果會影響到市長連任的問題，所以本席認為，你的任期內沒規劃是個致命傷，因為市民認為市長沒有擔當、不負責任；縣市合併後，雖然市長再三的呼籲，對 37 區一視同仁，對原臺南縣的 31 鄉鎮建設，不分大小，但是縣市的資源分配，確實有不公平的地方，尤其是邊緣化的問題，愈來愈明顯，今年度的公告地價，有些地區不但沒有調升，反而調降，這就可以看出事情的嚴重性。市長，你還堅持你的作法嗎？

賴市長清德：

市政中心的部份，我絕對沒有政治的考量，我如果有政治的考量，就不用宣佈我要建立新市政中心。現在也已宣佈，市政府在籌備中，就表示我對未來整個大臺南的發展，需要一個新的市政中心，這樣的想法是不受任何政治原因影響的。

林議員全忠：

市長，俗話說：「樹頭站得穩，不驚樹尾作風颳」。市府要建立新的市政中心所應該要具備的條件，一定要考慮到沒有人反對，要有那些條件？本席再次提醒市長，第一、歷史、文化的問題；第二、地理環境的問題；第三、交通的問題；第四、土地取得的問題；第五、環評的問題。這 5 個條件，市長是否認同？

賴市長清德：

剛才議員所提出的條件，我完全認同。這 5 個條件會列入選擇新市政中心位置的考量中。

林議員全忠：

還有個問題非常令人擔心，新的市政中心不知道什麼時候才能完成？下任市長如果繼續連任，最滿意的答案只是完成「紙上作業」，也就是初步的規劃而已；接下來的市長有可能也是國民黨籍，就算是由民進黨執政，看法也不一定與賴市長相同，到時候又要重新修改，也不知道要拖到什麼時候？所以本席的擔心不是沒有原因，因為新市政中心會影響到未來臺南的發展，原臺南縣的公民數、民進黨黨員數都比原臺南市多出三分之二，這 2 年以來，雖然賴市長的民調一直是最高的，若有心人整合原臺南縣的黨員，吸收原臺南市和市長不同派系的黨員，如此「內外夾攻」，市長別以為你的民調、滿意度很高連任會沒有問題，還是有翻盤的可能。依照目前的分析，只要內部初選過關，大選過關的可能性就非常高，本席這半年來，得到一個消息，有 2 位在民進黨有份量的人士，已經開始在運作，如同本席所說，已經聯合並招募黨員的動作一直在進行，相信市長也十分瞭解。市長，你是民進黨未來的政治明星，也可以說是當紅的炸子雞，為何還有人敢出來向市長挑戰？本席希望市長這句「成功不必在我」千萬別再提起！應該在大臺南發展的歷史上留下好的定位，不要變成臺南的罪人。本席用心良苦懇請市長好好思考，未來該如何做？

賴市長清德：

我擔任市長所考量的都是未來大臺南的發展、市民的權利，不會以我個人的競選做為考量；第二、市政是延續的，我們要好好的規劃，只要規劃好，未來市政中心，不論未來接任的市長是國民黨籍或民進黨籍，都會繼續做下去。如果太衝動沒有好好規劃，以後就算是民進黨籍的市長接任，也不一定能繼續推動，所以我們在籌備時，不妨多方思考、考量，聽取多方面的意見，自然就會成功。

林議員全忠：

市長思考很多本席也了解，你利用清明節連續假期的期間，到新加坡考察都市計劃，難道對新市政中心的規劃都沒有想法嗎？

賴市長清德：

確實有很大的啟發，新加坡的土地是大臺南的 1/3，人口是我們的 3 倍，國民平均收入是整個臺灣的 2 至 3 倍，所以他們都市的發展可以做為臺南市的參考，包括都市發展的規劃

與計畫；第二、他們水資源的回收再利用，很多地方值得我們學習。

林議員全忠：

市長在治水方面也很用心，所以我剛才說的那 5 點，也要列入考量。第二、37 個行政區裡，中心點在新化，請將新化納入新市政中心作為考量？山區到新化很近，也就不會被邊緣化，無形中也會帶動經濟繁榮。

賴市長清德：

議員在議會質詢所考量的地點，臺南市政府在規劃的時候，一定會慎重列入參考。另外，原臺南縣會不會被邊緣化的問題，以林議員競選選區新化區來說，做很多治水方面的事情；第二、中興林場植物園，也免費入園，生態園區也已經開始規劃；新化老街的改造，年貨大街帶來人潮；更重要的是武德殿的修復已經完成，周邊規劃也即將完成；以及虎頭埤的二寮觀日出、晨曦音樂會、升旗典禮，還有外環道路平專案等等，所以認真比較起來，原臺南縣的人口較多面積較大，原臺南市人口較少面積也較小，每年的年度預算分配，是花費在原臺南縣的總數比較多。

林議員全忠：

市長，你說的我都了解。你知道新營的地價掉 3% 嗎？舉辦臺南藝術節場次也是臺南市比較多，臺南縣比較少。

賴市長清德：

因為臺南藝術節受到場所的限制，他們也有到新營文化中心、綠都心演出。至於新營的地價、房價問題，在合併前就已經開始降，現在有逐漸恢復，生意確實有受到影響，但新營的人口沒有減少，反而增加；第二、臺南市政府的稅收也增加，表示商業的行為並非我們所認知的這樣。

林議員全忠：

好，我會再和市長探討。請教民政局長，去年民政局在 12 月 25 日宣佈，將全臺南市各里所使用的里活動中心全部收回，由市府經營，這個規定引起很大的議論，甚至有一些反彈的聲音，民政局這樣做的原因是什麼？

民政局陳局長宗彥：

這部份長久以來有幾個因素，第一、審計處一直認為活動中心是公家機關所蓋，收入卻沒有納入公庫管理，已經有提醒市府要調整；第二、長期以來，活動中心的議題在選舉時，常會變成里長互相攻擊的因素。目前也不是將活動中心收回來管理，只是將以前收入、支出的部份交給公所由公庫管理，在使用上的營運管理一樣是交給各里，在辦法實施後，確實有幾個里有反應活動中心的問題，我們在民政局工作報告業務質詢的時候，也有議員關心，在當時就馬上召開各區的會議，請各區區長及民政課長，請他們將問題提出，我們也逐一幫忙解決。現在經過調整後，已經沒有這個問題，我們也提醒各區，如果有單獨個案問題，請儘快反應，我們會為個案做協助。

林議員全忠：

你們這些坐辦公室辦公的，對基層民情完全不了解，不論是里長、發展協會，為了討好里民，對里民的福利可以說非常關心，民政局為了影響到里民的和諧；里內與社團辦活動，兩個單位互相拚面子協助，比較誰的補助較多，結果受到最大好處是里民，所以互相的競爭，只有好處沒有壞處，有競爭才有進步。民政局如此作法，恐怕引起里民的不和諧。將活動中心收回由市府統一經營，這個理由連本席都不認同，這可比是「怕噎到就不敢吃魚」的道理一樣。當初政府鼓勵一里一個活動中心，最大的用意是要讓民眾有固定的場所辦理各種活動，提高里民的生活品質。大家都知道，每個活動中心都有定期的長壽會、媽媽教室、家政班、

義工團等各種的聯誼會，時常辦理各種活動，例如插花、烹飪、健康講座等，以前只要向里長報備就可以，現在根據民政局訂定的「臺南市里社區活動中心設置使用管理辦法」第十一條，不但在 5 天前要提出申請，還要繳交 2 倍的保證金，這個規定已經影響到每一里的社團，以後能不能再繼續辦下去是一個非常嚴重的問題，改革是要越改越好，怎會有越改越不便的道理。另外，本席認為民政局要實施這個辦法前，考慮不周全，依本席的瞭解，有很多里活動中心當初建造時，土地有些是當里的廟產捐獻，有些是里民出錢買土地，一部份的經費才是由公所、政府補助，如今民政局一張公文就要收回，事先又沒有問地方的意見，「喊做就做，喊收就收」，才會引起民怨。民政局是認為市長的民調太高嗎？局長不要忘了「一枝草也會絆倒人」的道理！

民政局陳局長宗彥：

確實活動中心取得的方式，以前有些是地方人士捐助，剛才已向議員報告，我們並無收回，我們是將收入和支出的部份收回，以前 31 區都沒有收入，現在這個辦法反而幫地方解決問題，因為以前水電費還要自己籌備經費，但透過現在的方式，是公家政府幫他們分擔水電費。

林議員全忠：

管理辦法第八條，活動中心由市府委託區公所管理、維修，區公所才指定專人管理；當初市府收回經營，最主要的原因是要避免里長、發展協會互相競爭，這條規定說句難聽話，好人市府在做，壞人讓區長承擔。區長要委託誰管理？變成他們的困擾。另外，第九條第二項規定，禁止其它營利性的活動，但是正常的活動要向公所申請，按時收費，這種營利的行為，是否有矛盾？第十六條：「活動中心辦理各種活動，提供本府及所屬機關、學校辦理公務活動，或召開里民大會、基層建設座談會、里鄰工作會報、社區會員大會、理監事會及其他經區公所認定屬公共、公益性質等活動者，得免繳納全部或部份費用。」這個「得」字的涵義很深，到時候一定又會有糾紛。第十八條規定：「區公所應將活動中心之開放時間及場地使用管理規定，張貼於公告欄。活動中心每週開放時數不得低於 20 小時。但因正當理由經主管機關核准者，不在此限。」也就是每天平均要開放的時間要超過 3 個小時，其它的時間，是不是要關起來餵蚊子？如此就變成營利機構，這些問題值得研究。第二十條：「活動中心所需基本水電費及相關設備管理維護費，由區公所編列年度預算支應。」依本席的瞭解，以前活動中心的水電費都是由里長辦事費支出，縣市合併後，公所只是執行單位，並無自有財源，那公所要如何負擔這個預算？所以應該由民政局編列預算，由民政局執行才對，是不是？

民政局陳局長宗彥：

剛才議員講的那些，就是協助活動中心更活化，還有最後議員提起的，以前都是里長籌措水電費，所以現在編預算給公所幫里長付水電費。

林議員全忠：

以前做法是經費撥至發展協會，里長再向發展協會申請。

民政局陳局長宗彥：

我們現在處理的精神就如同議員所述，如何讓活動中心的使用率提高，也解決了過去里長所負擔的費用。

林議員全忠：

民政局規定一堆，你們認為如此很妥善，其實不然。1 年後看執行成果如何？覺得要改進再來修正。

民政局陳局長宗彥：

不用到 1 年，現在每 3 個月就會檢討 1 次。

林議員全忠：

以前里長、里民有很多恩怨，因為以前的土地，有的是里民捐獻，少部份如軟體，才由政府補助，現在說收回就收回，這樣不會對市民太過份嗎？

民政局陳局長宗彥：

全部的活動中心約有 4、500 座，不管土地是怎麼來的，都是捐給公家使用。

林議員全忠：

現在辦活動還要繳交 2 倍的保證金，你知道里長、里民的恩怨變多嗎？新化區希望能建立一座活動中心，因為土地也有了，靠近稅捐處，現在有幾坪讓我們蓋活動中心？

稅務局施局長栢齡：

4、500 坪。

林議員全忠：

新化區活動中心再向市長拜託能儘快建立。勞工局長，民國 101 年 12 月 26 日，臺南市大內區發生一件命案，有位廖文筆農民，因為種植網室木瓜，網子破損，需要換新，所以以 1 天 2,000 元請鄰居黃聰輝幫忙換網子，結果黃某站在三角架上，一時沒注意而跌落，不幸往生。事後，廖姓農民經濟狀況不好但為了表示誠意，向親友借 20 萬與死者家屬達成和解；和解書由頭社派出所寫，本來以為沒事，哪知道今年 3 月 22 日，勞工局發文給廖姓農民，內容是依法罰 270 萬。局長，這件事你瞭解嗎？

勞工局王局長鑫基：

向林議員說明，因為雇主 1 天 2,000 元僱用他，所以就產生僱用關係，內容看起來是職業災害死亡的案例，如果按照這個規定，雇主要給付他 5 個月平均工資的喪葬補助費。

林議員全忠：

這張公文雖然有發文日期，但是承辦人員的姓名、聯絡電話，通通都沒有，只蓋了臺南市政府五個字。依照市府的分層負責規定，這種案件都是授權給局長決行，但竟然連局長的名字都沒有？

勞工局王局長鑫基：

公文這部份，我們會再去瞭解。

林議員全忠：

公文你再看一次，私底下再向我說明。廖姓農民以 1 天 2,000 的工資請黃某幫忙工作，只有一日的工作量，勞工局竟然以 1 日 2,000 元為標準，1 個月的工資是 6 萬元，依照勞基法第五十九條第四款的規定，要給死者家屬 45 個月的補償 270 萬；只做 1 天的臨時工，1 個月的待遇竟然可以高達 6 萬元，臺灣的經濟什麼時候變得這麼好？與新加坡、韓國、澳洲的薪資差不多；局長，有這麼好的待遇你告訴本席，不需要 6 萬元，3 萬元就連大學生半夜排隊一堆人搶著做，所以這個認定的標準真的不合情理！本席也了解勞基法的規定，也知道局長會用勞基法的規定回答我，實際上有幾點可以與你議論；第一、農民不可能瞭解勞基法的規定，就算只有僱用 1 天也需要申報、繳交保證金；第二、本案已經達成和解，雙方完全沒有異議，並不像勞資糾紛的案件，需要勞工局介入調解；第三、會引起很大的後遺症，以後臨時工沒人敢僱用，導致一些靠臨時工作來維持收入的人，以後更加沒有工作可做，影響非常大。局長，廖姓農民收到公文後，煩惱到睡不著、吃不下，告訴本席了解時已是淚流滿面，只差沒向本席下跪，因為他所有的動產、不動產全部賣掉也不夠付 270 萬的一半，如此又造成另一個家庭的困擾。所以目前該如何輔導他？

勞工局王局長鑫基：

這個案件已經以 20 萬和解，當然站在法律的立場上，我要告知他法律上有規定要如何

補償他。如果已經和解，就代表對方在民事上已放棄追究，但是在勞基法上，他還是要受到罰責 2 萬-30 萬，罰責我們會經過個案內容的特殊點做裁量決定。

林議員全忠：

如果家裡請朋友來幫忙搬東西，你會幫他保險嗎？

勞工局王局長鑫基：

因為 89 年八八水災急水溪事件，農民在農暇之餘到工廠當臨時工遇上水災的意外，這是政府為了保護受僱勞動者的規定。

林議員全忠：

這是根本是「惡法」，法律要如何修改？你當勞工局長，難道不用爭取嗎？在坐的一級主管，若家中聘請臨時工來油漆，有替臨時工保險的請舉手？都沒人舉手。事情已經發生，不要一直講勞基法的規範，臨時工就是臨時聘請來工作，我要求的是，第一，「惡法」要修改；第二，這件案件要如何善後？因為勞基法的規定而造成兩個家庭受害。

主席：

林全忠議員，市長要針對這個案件來做說明。

賴市長清德：

感謝林全忠議員在基層的服務，剛才王局長也有提起，這個案件在民事部份已經結束，以 20 萬和解。現在已經沒有 270 萬的問題，因為受害人本身的權利，但是在和解時，已經達成這個決議，也放棄他的權利。

林議員全忠：

公文內容是和解後，事後又要罰款 270 萬，我是希望勞工局能向廖民農民輔導來解決問題。

賴市長清德：

王局長剛才已回答清楚，勞工局可能會向廖姓民農罰 2 萬到 30 萬的罰款。

林議員全忠：

市長，你可能不瞭解，我私底下再和你討論。工務局長，大內區 184 線 8.2 公里的地方，有位地主架設鐵架將道路圍起來，連民眾的車輛都無法行駛，影響行車安全，本席在 100 年 12 月 29 日有會同養護二科及大內區公所到現場勘察；工務局在 101 年 1 月 11 日發公文要求地主在 101 年 2 月 29 日前自行拆除，過期不處理將由公權力執行拆除，迄今已超過 1 年多，工務局完全沒有動靜；今年 3 月 28 日，養護二科又發文給大內區公所處理。局長，你瞭解這個情況嗎？

工務局吳局長宗榮：

184 線是早期就開闢的道路，但是當初開闢道路並沒有土地賠償給地主，現在地主認為沒有補償他，所以就將道路圍起來。我已經通知區公所 2 次，希望他們能就近拆除，但是地主到法院提出告訴，法院現在已經發回永康調解委員會，希望能調解。

林議員全忠：

既然已經變成道路，就應該要讓人通過，因為地主圍起來造成很多民眾會車發生事故，時間超過一年多了還無法處理。

工務局吳局長宗榮：

昨天我已經和區長聯絡過，調解後地主也同意拆除，我會請區公所在 2 個星期內就要拆除。

林議員全忠：

圖片中的道路已經被鐵皮圍起一半，這樣是要如何通過？

工務局吳局長宗榮：

因為法院現在發回到區公所做調解，已經有初步的結果，昨天有和區長聯絡，鐵皮部份已拆除，剩餘的部份兩個禮拜內會處理。

林議員全忠：

因為時間的關係，消防局部份我就不質詢，若有在努力工作的局室，本席就不好意思質詢，沒有做的我會一直問。不管是道路還是其他議題，沒有做好本席無法向市民交代。以上，大家辛苦。

主席：

感謝林全忠議員的質詢，我們休息至 10 點 30 分繼續開會。

主席：

接下來，請唐碧娥議員做市政總質詢，時間 50 分鐘。

唐議員碧娥：

感謝議長，市長及各局室的一級主管、市府團隊、媒體朋友，大家早。請教交通局張局長及觀光旅遊局陳局長，本席有拜會過航空站的主任，武漢到臺南的包機直航即將開始，現在中國流行 H7N9 的病毒，結果桃園、高雄國際機場，都已經做好檢疫站，不論是測量體溫、紅外線，我們臺南機場，準備好了嗎？如果從武漢包機直飛臺南，將 H7N9 的病毒帶來臺南的話，該怎麼辦？衛生局長，臺南有做檢疫中心嗎？

衛生局林局長聖哲：

基本上，所有的國際機場都要有紅外線的體溫檢測站。我們瞭解的情況是，臺南並無常態性的機器在那邊，當然很多單位、醫院都有小型的紅外線的體溫檢測儀，但是通過海關一次都好幾十個人。

唐議員碧娥：

桃園和小港機場，因為是國際機場，所以都有設立；但是我們這是包機直航，到目前為止都沒有設立，包機已經勢在必行，據我瞭解是 20 日就要從武漢飛來臺南，到現在只剩 2 天，到目前為止，紅外線體溫檢測器都還未設置；中國到昨天為止，已經 83 例，有 17 人死亡，各大城市相繼淪陷。局長，我很擔心像 2003 的 SARS，臺灣也是被中國傳染，造成臺灣多大的恐慌？我們的經濟重創，所有的民眾都不敢外出公共場所，造成各行各業蕭條；根據中國的感染專家表示：「中國目前已經失控」，而且中國又有隱瞞疫情的前科，2003 年的 SARS 就是因為隱瞞，所以延遲通報世界衛生組織 WHO，才造成對臺灣這麼嚴重的傷害，包括經濟上，更造成 73 人死亡。中國即將要包機來臺南，雖然臺南機場不屬於臺南市政府所管，但是如果將病毒帶進臺南，我們又沒有檢疫站，萬一傳染了臺南市民怎麼辦？現在只是禽傳染人，但是中國感染科的專家，預測像這樣快速的擴大，而且各大城市皆傳出疫情，表示已經無法控制，如果我們再不做預防，到時候臺南可能會是臺灣第一個淪陷的城市。

衛生局林局長聖哲：

因為是武漢直接和中央民航局連繫，所以當臺南市政府知道這消息，我們就有主動去詢問如何設置？疾病管制局第四分局，有架大型的紅外線體溫偵測儀，我們會與他們協調設置。當然還有一般的額溫槍，不用接觸，就可以測量溫度；基本上，H7N9 是禽傳人，以整個流行病學來講，可能也侷限於人傳人，但是中央已經做為第五類傳染病，如同 SARS 的等級，所以會用戒慎恐懼的心來處理。衛生局會製作一張自我健康體檢表，在旅客出海關時做勾選，我們會密切注意整個旅遊團的活動，也請隨行的導遊和相關人士，只要有發燒的現象就要遵守。第一、因為武漢不是疫區，但是還是用最高規格，若有感冒的現象，譬如發燒、咳嗽、流鼻涕的時候，希望使用快篩，因為快篩只要幾十分鐘就知道，如果有 A 型流感，就會分別

在臺南市 11 家有負壓病房的醫院做隔離。

唐議員碧娥：

我們在機場裡，要設置紅外線體溫偵測儀。

衛生局林局長聖哲：

這是沒問題的，雖然時間剩 1、2 天，但我們已經向疾病管制局講好了。

唐議員碧娥：

在 1 天之內，增加 11 個病例，像這樣快速增加，許多的中國城市都已淪陷，搞不好明天就是武漢。到目前為止，83 例中已經有 17 人死亡，中國感染科的專家，預測依照現在的速度，有可能會變成人傳染人，所以不是只有測量體溫，包括發燒、咳嗽、打噴涕，都會藉由飛沫傳染，到時候是件很可怕的事，人人自危。為了臺南市民，我們要做好把關的工作，局長，你就是第一關，因為臺南市民的健康是局長的責任。臺南機場到目前為止都沒有設置紅外線的體溫檢測儀，所以你要儘快催促，臺南機場要立刻安裝，要在武漢要包機直航來臺南之前裝好，我們要做最壞的打算，最好的準備，將預防的措拖先做好，如此臺南市民才能放心。

衛生局林局長聖哲：

這部份我們一定盡力協調。

主席：

是否請市長說明？

賴市長清德：

我利用這個機會向所有市民報告，面對這波 H7N9 的流行，千萬不能大意，但也不用恐慌，因為這波 H7N9 和 SARS 不同，SARS 是人傳人，誠如唐議員所說，可以藉由唾沫傳染，而這有限度的人傳人，何謂有限度的人傳人？可能伴侶之間有很緊密的接觸，才有機會傳染，所以我們不能大意，但也不需恐慌。臺南市政府面對唐議員的關心，因為它是包機，一架飛機的旅客大概 1、200 人，除了民航局有準備紅外線儀器檢測外，其實用額溫槍，一個一個去測，也沒有問題；第二、我們絕對會要求中國觀光客，千萬不要接觸臺南的禽類動物，因為臺南市這幾年來的定期檢查，無論是雞、鴨、鳥，都沒有發現過任何 H7N9 的病毒，所以只要做好防備，別讓中國觀光客帶病毒入境。就算帶病毒入境，因為它不會人傳人，所以人是安全的，請他們不要接觸禽類，也不會傳染到臺南。另外，臺南市也做好萬全的準備，也請診所若有發現任何可疑的案例，一定要到大醫院檢查；第三、如果確診有 H7N9 的病例，也能住衛生署指定的署立臺南醫院，最近我會去參加他們的演習活動；換句話說，臺南市政府已經做好準備，市民也請做好自我管理，應該不需太緊張。

唐議員碧娥：

市長，我知道你很關心也做好準備，但我認為準備還不夠，因為中國感染科的醫生研判，病毒的基因應該已經突變，從單純的侵襲肺部，變成結合咽喉、氣管、上呼吸道的細胞，然後增強飛沫傳染力，已經快變成有效人傳人，所以擔心疫情會失控，中國感染科的專家，自己都如此擔心，所以我們千萬不可大意。我知道中央衛生署已經成立疫情中心，但是我對中央衛生署的能力、效率沒有信心，所以希望市府也能成立防疫中心。署立醫院演習活動是 24 日，所以也建議市長，市府要成立防疫中心，病毒何時要突變，我們不知道，可能速度很快，也可能 1 天之內就突變。

賴市長清德：

臺南市政府已經成立應變中心，由衛生局長擔任召集人，我們會看疫情的變化，因為以前在 SARS 期間，我擔任立法委員，有參加 SARS 防治的會議，也在臺南舉辦過區域聯防，

將 SARS 阻擋在大臺南以外。那時 SARS 疫情曾傳到高雄、澎湖、臺北這些縣市，但是沒有到臺南，所以我有這方面的經驗，我也結合臺南各大醫院，包括診所，大家來面對這個問題。第二、因為中國通報的數字，大部份的人都質疑，到底有多少人死亡？是否少報？以我的瞭解，83 位當中有 17 位死亡，這 83 位是得到肺炎才去檢查出 H7N9，其實我相信，還沒肺炎，但已經得 H7N9 的人一定很多，如果死亡的案例沒有改變，表示病毒雖然會致死，但是他嚴重的程度是和 SARS 差很多的。因為他輕症病例都沒有痛報，只通報重症的肺炎，重症肺炎的 83 位內，有 17 位死亡，死亡率約 20%，和 SARS 的病毒疫情差很多。

唐議員碧娥：

農業局長，我剛講的 H7N9，9 月候鳥就要南飛，從西伯利亞飛過來，如果到時候疫情失控，農業局對此有什麼預防的措施？

農業局許局長漢卿：

對於家禽感染 H7N9 的問題，農業局主要加強禽場的檢疫、消毒的工作，對公共區域的部份，也加強消毒的工作，針對候鳥區域，動保處也持續做病毒的檢測、消毒的工作，到目前為止，並無查到 H7N9 的病毒。

唐議員碧娥：

希望農業局做好萬全的準備。社會局曹局長，家暴的定義，包括肢體暴力、精神虐待、言語暴力、性虐待；臺南市家暴的案件，每年都在增加，100 年是 2,245 件，101 年是 3,146 件，今年 1 月到 2 月，才 1 個月就已經 556 件，家暴庇護中心收容的人數，從 100 年 70 人，101 年 82 人，今年的 1 月到 2 月，已經收容 34 個人，所以遭受家暴人數有增無減。臺南市家暴緊急庇護中心只有 3 間，局長，遭受家暴的婦女很可憐、很無助，如果超過這 3 間收容的人數，我們要安排他們去哪裡？我們 3 間只有 20 床而已。

社會局曹局長愛蘭：

感謝唐議員對受暴婦女的關懷，5 月 1 日會有一家新的庇護中心加入我們的服務行列，就是因為我們發現案件有增無減，所以已經有在籌備，在 5 月 1 日就可以正式再增加收容庇護人數。

唐議員碧娥：

增加幾間？

社會局曹局長愛蘭：

增加 1 間。

唐議員碧娥：

1 間而已？我認為還是太少。

社會局曹局長愛蘭：

101 年所有庇護的人數是 184 人，今年估計會增加，所以目前新增的這間，有 8 個床位。

唐議員碧娥：

遭受家暴的婦女，來來去去，但如果受害者長時間找不到住所，又有新的受害人進來，家暴中心增加 1 間，我覺得還是太少，難道讓受家暴的婦女再返家遭受家暴嗎？我建議局長再增加，1 間不夠。

社會局曹局長愛蘭：

我再努力。

唐議員碧娥：

請教警察局陳局長，受家暴的婦女會報案嗎？

警察局陳局長子敬：

會。

唐議員碧娥：

如果受家暴的婦女申請保護令，但又再次受家暴，當事人向警方求救，警方會如何幫忙？是只有隨函移送？還是將施暴者一起隨函移送？

警察局陳局長子敬：

要看個案的狀況，一般來講，如果像去年總共有 22 案，有申請保護令，但對方再犯，我們會通報社會局，請社工人員一同處理。如果是現行犯，當然是隨案移送，有的是函送。依照去年的資料，隨案移送的有 17 位，函送的有 43 位。

唐議員碧娥：

臺北市有一件被害人遭受家暴之後，因為只有隨函移送，沒有移送施暴者，導致對方再回來家暴她，這就是沒有連人隨函移送，所以導致這位受家暴的婦女二次受傷，有時候連性命都沒了。我希望局長要考慮受家暴婦女的遭遇，他們很害怕，就像驚弓之鳥，我們要如何協助、保護他們？不要讓他們再次受到家暴，局長，這部份要重視。

警察局陳局長子敬：

臺南市政府對於婦女權益很重視，所以合併後，婦幼隊的人員又再增加。

唐議員碧娥：

不要讓保護令變成一張廢紙，要讓遭受家暴的婦女，認為只要申請保護令，就可以安全、放心，不會再遭受家暴，要讓他們身、心理都有安定的感覺。經發局方局長，本席在上次會期質詢過，市政府要推廣低碳城市，但是太陽能板補助的金額太少，所以今年有看到補助的金額從 5,000 元，提高為 6,000 元。

經濟發展局方局長進呈：

這是針對補助的部份，本來 5,000 元，經過議員的關心及建議後，今年度提高到 6,000 元。

唐議員碧娥：

我們都說要鼓勵民眾，但是公家機關有帶頭做嗎？

經濟發展局方局長進呈：

公有機關和學校部份，我們都有推廣，總共有 200 多件。當然公有房舍的部份，面積比較大的都在學校，所以在 100 年、101 年也做了很多；今年的部份，我們也協調教育局，針對原臺南市的部份，要積極推動。

唐議員碧娥：

公有機關的建築物，總共有 547 間，但是到目前為止，有做太陽能板的有幾處建築物？

經濟發展局方局長進呈：

236 處。

唐議員碧娥：

做在哪裡？

經濟發展局方局長進呈：

大部份都在學校。

唐議員碧娥：

據我瞭解，大部份在原臺南縣，為什麼臺南市都沒做？

經濟發展局方局長進呈：

今年教育局會彙整原臺南市的部份來推動。

唐議員碧娥：

局長，圖中是德國各政黨的辦公室，屋頂佈滿太陽能的光電板，不但節能，而且更深具教育示範的作用，不僅鼓勵民眾也讓他們覺得政府自己帶頭在做，所以臺南市在太陽能板推動要再加強。

經濟發展局方局長進呈：

我們有繼續推動這部份。

唐議員碧娥：

局長，真的要再加強這部份，原臺南市太少，幾乎都沒有做。

經濟發展局方局長進呈：

所以今年重點放在原臺南市學校的部份，因為學校的面積比較大。教育局目前已簽核中，希望在原臺南市面積較大及適當的學校推動。

唐議員碧娥：

局長，現在臺灣的人民都在推廣、支持反核四的興建，根據專家的統計，如果太陽能板達到 100 平方公里，就可以取代 1.1 座的核四；如果照明用電全面改為 LED 或是 LVD 的節能技術，就可以取代 1.5 座的核四。就這部份本席認為，廢核是未來的趨勢，所以市府更應該以身作則，這樣才能真正的推廣太陽能，並且汰換室內以外的用電照明來使用 LED 燈。工務局長，我們今年編了 4 億，要換 50,000 盞，對不對？

工務局吳局長宗榮：

經濟部能源局補助 4 億 1,500 萬，總共汰換臺南市 57,000 盞，每盞的效益是 70%；假設現在 1 盞燈需花費 100 元的電費，換 LED 燈後，只需花費 30 元，可以省 70 元的電費。

唐議員碧娥：

誠如剛我所述，如果太陽能板達到 100 平方公里，就可以取代 1.1 座的核四；如果照明用電全面改為 LED 或 LVD 的節能技術，就可以取代 1.5 座的核四，所以這部份我們還要再努力、積極。市長，現在是科技的時代，使用上網的人數可以說是非常普遍，這個城市是否進步？就看城市 Wi-Fi 的熱點有多少個？101 年，臺北有 3,052 個點，臺南只有 65 個；102 年，臺北已經達到 4,500 個點，臺南還是只有 65 個，臺南和臺北相差了 69 倍。我們會認為出國要手機漫遊很貴，上網也是一樣，但若 Wi-Fi 普及，觀光客來到臺南，想要知道臺南有哪些好玩的地方？有什麼好吃的小吃？如果使用 Wi-Fi 就可以馬上知道在什麼地方。但是我們的 Wi-Fi 熱點太少，市長，這表示 Wi-Fi 熱點是一個城市競爭力的指標，進步的象徵之一，所以如果可以廣設 Wi-Fi 熱點，就可以吸引外縣市的遊客，甚至外國人來臺南觀光，這有助於提升整個臺南市。目前臺北是第一名，這部份我希望臺南市要加強。

賴市長清德：

我們確實很羨慕臺北市，中央要設置 Wi-Fi 時，是從臺北開始，他們現在有 4,500 個點，臺南才 65 個，現在我們已經升格，希望臺南市是個低碳城市，也是智慧城市，這部份我們會在行政院院會時，向行政院爭取，希望加強臺南市 Wi-Fi 的建置。

唐議員碧娥：

工務吳局長，北門生活圈道路，本席有提案。圖中這個是什麼地方？開元路橋下。

工務局吳局長宗榮：

臺南二中前面。

唐議員碧娥：

南二中前，早上 7 點到 8 點上班上課時段，車流量多大？據統計往北的方向，有小客車 308 輛、機車 752 輛，往南的小客車有 272 輛、機車 877 臺，總共 2,209 輛；下午 4 點到 5 點下課時段，往北的方向，有小客車 483 輛、機車 687 輛，往南的小客車有 258 輛、機車

683 臺，總共 2,111 輛；下午 5 點到 6 點下班時段，往北的方向，有小客車 308 輛、機車 798 輛，往南的小客車有 274 輛、機車 910 輛，總共 2,290 輛；下午 6 點到 7 點也是下班時段，汽、機總共 2,357 輛。車流量這麼大，而且又這麼狹窄，對民眾行的方便、安全，有很大的影響，但本席提案後，工務局有什麼做法？

工務局吳局長宗榮：

這是北門路二段，在南二中前面這條道路，今年花費 9 億多將和緯路打通，和緯路與這條道路垂直。如果和緯路打通後，再打通這條路，連接起來就可以快速到達火車站，而且和公園路平行，可以做為替代道路。

唐議員碧娥：

局長，工程的總經費是 4 億 9,000 萬，中央補助 2 億 3,370 萬，地方要負擔 2 億 5,630 萬。

工務局吳局長宗榮：

大約負擔一半的經費，在唐議員質詢後，我們已經送行政院內政部做生活圈道路，它已經列入，但還未核定，在 98 年到 103 年會檢討，但還沒核定補助，這條道路最大的困難是土地費非常貴，大概 4 億多。中央本來補助 82%，但因為土地費用太貴，變成 50%，所以就算補助，我們也要負擔 2 億多。希望中央能在 103 年以前補助，我們會儘量拜託財主單位。

唐議員碧娥：

請你積極的向中央爭取補助，因為這條路真的很重要，也太過狹窄、車流量大。如果工程款、徵收土地的費用，不能一次到位，是否能逐年編列？請吳局長回去思考，最好能向中央爭取更多的經費，讓地方負擔少一點。衛生局林局長，安南醫院開幕到現在多久了？

衛生局林局長聖哲：

2 月初迄今已 2 個多月。

唐議員碧娥：

安南區約 18 多萬人，這麼多的人口數，在原臺南市的 6 個行政區人口數排名第二，但在安南區卻沒有大型的醫院？所以安南區的鄉親若生病要就醫，都要進市區或奇美醫院，不但路途遙遠，若萬一發生危險？譬如有心臟病、心肌梗塞等急性病情，可能在路途中就已往生，所以安南區的鄉親引頸期盼能興建一間醫院，現在醫院已蓋好，局長，請問安南醫院是屬於什麼屬性的醫院？

衛生局林局長聖哲：

醫院分醫學中心、區域醫院、地區醫院，安南醫院是屬於低層的地區醫院。

唐議員碧娥：

但是它的收費和第一層的醫院一樣貴，你覺得合理嗎？

衛生局林局長聖哲：

昨天總院的楊副院長來拜訪我，也曾行文給我，我請他回去好好的檢討，因為區域醫院的收費，在法令上沒有超過自費標準，但安南醫院比別的院區收費還高，雖然只差 3、500 元，但我覺得會讓民眾觀感很不好。

唐議員碧娥：

局長，實際上是差 3、500 元，你要瞭解安南區是農、漁牧區，收入比較少，他們都是低收入的佔多數，而且老化的人口比例非常高，老年人口就有 23,213 人。希望局長能告知安南醫院，收費至少比照市立醫院 1,000 元；今天的新聞，病房離譜的教學，媽媽臨終被當做活道具，你知道嗎？

衛生局林局長聖哲：

我知道，發生在臺中。

唐議員碧娥：

哪一間醫院？

衛生局林局長聖哲：

中國醫藥大學。

唐議員碧娥：

是不是在經營我們安南醫院？

衛生局林局長聖哲：

是的。

唐議員碧娥：

中國醫藥大學附設醫院被控未經家屬同意，安排高齡的病患接受導尿管示範的教學。局長，我很擔心安南區的鄉親，也會被安南醫院當做示範。

衛生局林局長聖哲：

目前安南醫院沒有提供實習教學，各個不同的醫學中心、區域醫院、地區醫院，都有實習教學，但目前安南醫院是申請地區醫院，還要讓中央衛生署評鑑，通過後才能正式成立，所以目前不能收任何實習生。

唐議員碧娥：

我是提醒局長要注意這個問題，已經在臺中發生，而且又是他們的所屬醫院，如果這種事發生在安南區，我絕對不能容忍，我相信市長也不會容忍。

衛生局林局長聖哲：

絕對不能有這種事。

唐議員碧娥：

安南醫院的急性加護病床 10 床、急性一般病床 72 床，急性收差額病床 28 床，保險病床數 82 床，總共 192 床；成大醫院共有 1,899 床；市立醫院也有 828 床。安南區老年人口非常多，所以希望局長要告知安南醫院，不要只想到賺錢，要回饋地方、照顧安南區的鄉親，好嗎？

衛生局林局長聖哲：

加護病床會繼續增加。

唐議員碧娥：

局長，你記得我何時和你去會勘安南區顯宮里、鹿耳里、四草里的醫療站？

衛生局林局長聖哲：

第一次應該是 100 年 9 月 5 日，我們去顯宮國小對面的 1020、1021。

唐議員碧娥：

鹿耳門天后宮的林吉進主委，願意無償的提供將近 1,000 坪的土地，讓我們興建醫療大樓，結果這 3 個里都是受到世紀之毒戴奧辛最嚴重的，幾年內就 200 位往生。局長，你有去爭取嗎？

衛生局林局長聖哲：

我們很認真爭取，因為本來這個計劃是 94 年到 99 年，在結束前，99 年 6 月底有再重新申請，但是 7 月 2 日正式回公文回覆，只能按照第一期工程，但是我們不放棄，並在議員的幫忙下，也到經濟部、中石化公司儘量的爭取；而且今年 2 月 21 日，中石化的污染土地整治照護的專案會議裡，我們也都有極力爭取。

唐議員碧娥：

我認為我們不夠積極。市長，中石化 4 月 20 日要開董事會，要決定是否提供經費蓋醫療大樓？照顧這 3 個里遭受世紀之毒戴奧辛的鄉親。請市長拜託那些董事，希望能夠通過，畢竟中石化要概括承受，有責任和義務要撥經費蓋醫療大樓，來照顧這 3 里的受害鄉親。

賴市長清德：

我會轉達唐議員的建議及地方的意見，請中石化來協助。

唐議員碧娥：

我那天到這 3 里探視罹病的鄉親，不是缺一隻腳就是坐輪椅，看了令人鼻酸。中央政府限制 500 坪的土地已經解除，這個議題，是我在第 3 次定期大會，101 年 5 月 17 日召開「中央售地限制，阻礙地方發展」的記者會，希望中央能解除，因為 6 個直轄市，包括臺北、新北市、桃園、臺中市、高雄，都已經開發建設完成，只剩臺南還有很多大面積的土地，尚未開發完成，我知道市長有向中央積極爭取，且在行政院會上向行政院院長、內政部部長爭取，現在土地已經解除。

賴市長清德：

要特別感謝唐議員，因為土地開發，如果能提供給民間使用，要規劃商業區或住宅區都可以，也能帶動臺南的發展，創造雙贏；以前內政部的規定，唐議員開記者會表達民意，再加上市政府在行政院會議爭取，議會與市府共同合作，現在已經得到一個圓滿的結果。

唐議員碧娥：

感謝市長在行政院會積極爭取，可以得到這樣的結果，我感到欣慰。財政處處長，500 坪以上土地解除後，可以為市庫進帳多少？水交社有 18 筆土地、大山段有 24 筆土地，應該可以帶來將近 16 億多的進帳，對我們的財政有很大的幫助。

財政局張局長紹源：

沒有錯，它可以疏解我們的困難。

唐議員碧娥：

如此我們可以建設或發展其他地方。工務局長，本席曾與你一同會勘過台江大道。

工務局吳局長宗榮：

這條道路議會與市長都非常關心。

唐議員碧娥：

這條是臺南市最糟糕的一條道路，被戲稱為「曼波大道」。上次會期質詢局長，當初花費這麼多經費，結果道路這麼顛簸，如同坐雲霄飛車；但在本席質詢完後，將近 6 公里的台江大道整修完畢，工務局在 1 個月內就將道路重鋪，我們的用心市民感受得到，並打電話感謝本席的質詢及工務局的積極效率，我在此代表市民向市長率領的團隊表示肯定，請繼續努力，市長的民調並非浪得虛名也不是花錢買的。

工務局吳局長宗榮：

市長就任後立刻請國道新建工程局曾大仁局長做修改，之後曾局長籌了約 3,000 萬，先將比較差的路段處理。到隔年的 3 月、4 月份，曾局長又再度拜訪市長，5 月份議員質詢時，希望新建工程局要負全責；5 月下旬時也邀請新建工程局局長、唐議員及安南區幾位議員至現場會勘，且唐議員要求新建工程局的黃處長在 101 年度一定要編列預算。曾大仁局長也已答應市長會整修，但因新建工程局沒有經費，所以市長拜託交通部長，由公路總局撥款 5,000 萬給新建工程局，發包後已將不平整的路面刨除重鋪，目前沒有接到抱怨的電話。

賴市長清德：

感謝唐議員的質詢，剛所提出的議題都非常重要，臺南市政府會好好的來推動，除了剛提到的道路重鋪外，也向唐議員報告一個好消息，之前在立法院共同爭取，現在全線的經費

都有了，雖然沒辦法拓寬 60 米，但至少 20 米、40 米能全線通車，對安南區未來的發展有很大的幫助；第二、剛才唐議員提到市政的支持度，我個人不敢居功，有議長、副議長、各位議員的全力支持，千萬不要否定大家共同努力的結果，因為施政成績第一名是要提高臺南市的能見度，讓人肯來投資、旅遊、居住，能對臺南市的發展有幫助，絕對不是買廣告而產生的結果，藉著機會也向市民及唐議員報告。

主席：

感謝唐碧娥議員所做的市政總質詢，內容相當精采豐富，有關 H7N9 防疫工作，希望市府做好準備後，也能宣導讓所有的市民瞭解，以解除市民恐慌的心情，我們休息至 11 點 30 分繼續開會。

主席：

接下請王定宇議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

王議員定宇：

感謝議長、市長以及一級主管等市府團隊，50 分鐘的時間會把相關的議題說清楚，也會在最後留 1、2 分鐘的時間將一些不需要質詢的特殊案例，希望各局室能列出進度並追蹤，待會沒問到的局室，麻煩各單位記錄我所列出的問題，在下次自由發言時，本席會詢問進度。第一、請教教育局鄭局長，你是個有理念的局長，有一些基本的邏輯我要和你溝通，如何做對臺南市的教育才好？你說服我，我來說服老師和家長，如果我能說服你，我們儘速將它完成，一件事情對或錯，發現後應立即調整。臺南市的幼教幼兒園與小學教育，在公立的部份是整合的，局長最近有做編制人事的調整；我先請教一個基本邏輯性的問題，一個大學校大編制和一個小學校小編制，同時抽走 1 個人，誰的影響比較大？

教育局鄭局長邦鎮：

小的學校。

王議員定宇：

小學校受的影響比較大，這是基本理論。它的彈性忍受度比較低，就是同樣 2 間學校，大編制的學校和小編制的學校，各抽 1 位主任或組長，小學校的調整比較困難，被衝擊的業務是比較重的，這點你認同嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

是。

王議員定宇：

臺南市教育局在即將到來的下學期，要進行的國民小學組織編制的規程，最近頒佈到各學校，希望市長與秘書長做個參考，這裡面有些規定是錯的，對小朋友的受教和學校業務推展，會產生致命的影響，市政府省下的經費沒幾百萬，結果對小孩卻是有傷害的。本席代替市民向你報告，如果你認為這份報告是有道理的，趕快停下重新調整；根據國民小學組織規程規定，將小學分成 3 個級數，也就是 13 班以下、13 到 18 班的中型學校，再來是 18 班以上的大型學校。原則上，13 班以下的，本來就學校小、人少、編制少，所以變動不大；18 班以上的，你們現在的處理方式是少 1 個主任；但在 13 班到 18 班，以國小來說，一個年級大概就是 2 個班以上的階級，對於原臺南市來說，屬於小學校，對原臺南縣來說，算是中型學校，現在變動最多的是這個階級，全臺南市共有 19 所是屬於這個級數的學校，原臺南市有 6 所，原臺南縣有 13 所，共 19 間。目前國小的編制，原臺南市與原臺南縣還是一市兩制，但我們體諒市政、財政困難且有過渡期，會慢慢將它拉平，我擔任教育委員會召集人時也討論好幾次，原臺南縣小學到現在人員的編制與原臺南市相比，還是比較少，一市兩制，希望將它拉上來，至少同個都市同一個水準。13 班到 18 班級數的學校，原臺南縣的部份有增加

1 位主任，但是增加的比例還未達到原臺南市的標準，希望儘快讓它增加到足額，可是現在卻是將原臺南市的往下降，原臺南市的有 6 所，總共 2,600 位學生，你們將它刪減 1 個主任、2 個組長，原來有 4 個主任、7 個組長，現在變成 3 個主任、5 個組長，而刪減的主任是輔導主任。目前是最重視孩子的心理的階段，你們將輔導主任刪減，又刪減資訊組長、文書組長，最近教育局是否在推動文書電子化？結果卻將這 2 個組長刪減？同樣的學校，編制越大與編制越小各刪減一位，小學校的衝擊會比較大。請問局長，18 班以上的學校，主任和組長刪減幾個？

教育局鄭局長邦鎮：

變成 3 個主任、5 個組長。

王議員定宇：

刪減幾個主任？幾個組長？

教育局鄭局長邦鎮：

刪減 1 個主任、2 個組長。

王議員定宇：

18 班以上刪減 1 個主任、2 個組長，那 13 班到 18 班級數的刪減幾個？一樣是 1 個主任、2 個組長。18 班以上的大型學校，刪減 1 個主任、2 個組長，大型學校本來人員編制、工友及各方面的資源都比較多；但 13 班到 18 班級數的學校，你也同樣刪減 1 個主任、2 個組長，這種情形下對小學校的適應調整比較困難，所以這樣的調整是否不公平？至少沒有達到立足點的公平。而且刪減的是輔導主任、文書組長、資訊組長，結果和你現在的業務都有影響。我們常在笑行政院副院長江宜樺負責組織調整時，交通部變工程部，營建署原要配置交通部，現在又回到內政部，調整的亂七八糟。我不希望我們在人事編制的規程上出現這個問題，局長，你能接受我的觀點嗎？應該 13 班到 18 班和 18 班以上調整的人事，不該減相同的人數，而且刪減這些人員才省多少經費？1 個主任薪俸的俸點 650 點，我估高約 1 年是 19 萬多；將原臺南市 6 間學校，主任各刪減 1 個、組長各刪減 2 個，主任刪減後總共才省 120 萬，何必呢？辦一個大型活動就超這個金額。大概 1 個主任，1 年增加的支出 12 萬多，所以 6 間學校也不過省 72 萬，如果 13 班到 18 班刪減 2 個組長，主任留著；18 班以上，刪減 1 個主任、2 個組長，會比較符合施政上的邏輯；誠如剛才所述，大型學校好調整，小型學校衝擊大，不能兩個級數都刪減一樣的名額，這樣不符合你剛才所講的邏輯，若這樣刪減，市府能省 1 億、1,000 萬，我們可以忍痛接受，但事實上省的不多。局長，有沒有可能 13 班到 18 班組長都不要刪減？適當的調整，我待會再和你溝通，是否可以允諾這點，至少 13 班到 18 班，將輔導主任留下，讓他分擔一些大學區的負擔，有辦法嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

但裡面牽涉到的不止是津貼的問題。因為如果有兼主任，就會減授鐘點，減授鐘點就還要再代課。

王議員定宇：

薪資我都計算好，表格待會呈給你看。

教育局鄭局長邦鎮：

雖然減 1 個主任、2 個組長，但我們有增加行政人力給學校。

王議員定宇：

局長，刪減 1 個主任，又編制 1 位行政人力給學校，還牽扯到授課的問題，我覺得你們在討論這個問題時，沒有和基層做好溝通。在預算上也沒有省多少錢，在實際業務的推展上，會產生反彈；在學校的扶持上，也有負面的效應，建議你三思而後行。

教育局鄭局長邦鎮：

因為增加一個行政人力，也可以減少導師兼行政，對學生比較好。

王議員定宇：

本來老師兼行政，減課的部份就在原來的預算規模和應對方式，都已經有了，做這調整沒有省到什麼，我希望你思考。

教育局鄭局長邦鎮：

現在 13 到 18 班的問題，牽涉到的 52 個人力，津貼就要多支出 520 萬，減授鐘點的部份要 540 萬，所以共要 1,060 萬。

王議員定宇：

你是將其他教育成本放在裡面，你認為省這 1,060 萬，有價值嗎？有沒有符合臺南市議會教育委員會所做的決議？議會的決議要不要尊重？市政府是否有承諾過？小學的編制從 1.5 至少要調整到 1.7，不期望達到臺北市、高雄市的水準，而且時程也已列出，今年的編制應該是 1.55，明年應該是 1.6，接下來是 1.65，最後達到 1.7，未來幾年後至少和目前的高雄一樣。我們實質的品質也應該要追上，不能只用感覺，而且這是你們施政的承諾。請教局長，今年是編 1.5，那你們的承諾算什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

我想也藉這個機會，向教學的老師表示感謝、慰問，希望共體時艱。

王議員定宇：

局長，我很嚴肅地和你討論這個議題，在議事殿堂我從不講太多的形容詞，如何做人民才可以得到福祉。1.5 到 1.7 對孩子受教育來講，得到相對的品質、覆蓋率就比較高；第二、1.5 到 1.7，我們因應少子化，可以讓一些老師不用被稀釋出去，可以讓教育現場的老師能安心，不會因為後進先出而被刪減，穩定教學現場的人心，提高學生受教的品質，最重要的一點，這是你們自己的承諾。你今年應該編到 1.55，結果還是 1.5？那要如何達到 1.6、1.65、1.7？臺北市、臺中是多少？其實臺南市是以教育為本，是我們最引以為傲的一部份，局長你是一個有理念的人，我就理論來和你探討，這是一個承諾，說出來的話要算話，為什麼沒辦法編到 1.55？是財主單位不支援？是市長認為這件事要討論？還是你認為暫時不要做到，明天、後年一口氣跳到 1.6？總是要有個講法，不能隨便跳票。

教育局鄭局長邦鎮：

現在要從 1.5 提高到 1.6 的部份，這部份和預算還是有點出入。

王議員定宇：

你那時候講的是 1 年 0.05%。

教育局鄭局長邦鎮：

到 1.6 的部份，會有教育部的補助。

王議員定宇：

你 1.5 承諾到 1.55，連第一階段都沒完成，你現在不要和我講 1.6 以後的事？為什麼沒有編 1.55？

教育局鄭局長邦鎮：

目前的財政上有困難。

王議員定宇：

當時你承諾時，沒有財政問題嗎？我在擔任臺南市議員幾十年，從來沒有聽過臺南市財政有好過。

主席：

王議員，針對這個問題是否讓市長回覆？

賴市長清德：

感謝王議員對教育的關心與支持，臺南市政府非常重視教育，這種理念與王議員及臺南市市民都是相同，教育局 1 年的預算 270 多億，超過總預算的 1/3，表示臺南市政府對教育非常重視；第二、現在不論和高雄市、臺北市比，都是與直轄市比，我們雖然升格，但有名無實，雖然如此，這 2 年來，我們做很多的調整，包括將授課時數減少、班級人數減少，包括王議員關心的組織編制的調整，因此每年臺南市政府要多支出 3 億多元。教育界不論是校長、老師、家長，一定要瞭解臺南市政府的苦心，這波的調整增加 3,700 多萬，不是沒有增加；我們的調整是以整體做思考，包括和原臺南縣、原臺南市的對比，以及和高雄市比較，所以才擬定這樣的方案；第三、剛才你提到的刪減主任職位，其實我們在去年增加 44 名行政人力，因為主任職就是行政職，所以就主任的缺刪減。

王議員定宇：

局長，你增加的行政人力，是否會優先撥給減少人力的學校嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

是的。

王議員定宇：

這要公開承諾，不要到時候又因為業務重而編到大型學校裡，這個人力要勞役均勻。我瞭解剛才市長所說的，事實上中央的財政劃支、補助款都很不公平，我建議你要將壓力變成助力。臺南市如果財政劃分法通過後，可以一口氣拉到 1.6，你要讓教育現場覺得現在做不到，是因為財政劃分法沒通過，如果通過的話，我可以將欠的一次補齊，這對教育現場人事的安定影響很大。

賴市長清德：

王議員的理念、對教育的重視，我完全同意。不過依現在，中央給臺南市的補助是逐年降低，每做一項公共設施，臺南市負擔的比例就愈來愈高，但在這種情況下，我們也不會無視大家對教育的關心。合併後，光是教育的部份，就增加 3 億多元，錢從哪裡來？就是逐項節省。

王議員定宇：

第二階段會告訴你們如何找經費？臺南市經費不足，也不能老是在質詢時無理取鬧的向市長要錢，我也是要幫忙想辦法。局長，做不到的事情要道歉，譬如說增加 3 億多都是人事成本、俸點數的增加，我們承諾的事情暫時做不到，態度要對，做不到的原因在哪裡？要講清楚；第二、什麼時候補回來？要講清楚，如果做不到，告訴他理由，而且告知何時能做到？這個很重要；第三、現在公立幼兒園是編在學校裡，本來幼兒園有園長、老師、主任，編制上有些浪費，你要做調整，我沒有意見；可是現在幼兒園 2 班以下的，你們沒有設園長，有 1 個主任；3 班以上，多 1 個組長，園長刪減，原來的園長缺，就讓校長兼任，節省園長的人力，2 班以下的幼兒園，越偏鄉班級數越少。請教局長，為什麼幼兒園的班級沒有業務費？小學根據學生數目，有編制業務費，而且業務費是用民國 76 年的所得指數來算，都已偏低，今天不講偏低的問題。請問，為什麼幼兒園不用編業務費？

教育局鄭局長邦鎮：

幼兒園是要根據幼教法和幼兒園組織編制標準，和小學的部份是兩個法源不相同。

王議員定宇：

為什麼幼兒園不用業務費？幼教法源有寫不用業務費嗎？園長刪減，我能接受，將它併到小學裡，讓小學校長來管理，如果我是小學校長，最好都不要辦幼兒園，因為本來業務費

就不夠，現在又多了幼兒園。幼兒園以前是有編列業務費的，但現在沒有，請問哪個學校要辦？我們不是要重視幼教嗎？不是要讓孩子快樂的長大嗎？不是要讓外地人口移民到臺南嗎？省錢要省的有道理，刪減園長，我覺得有道理，但省業務費沒道理，因為它還是有業務支出，那就變成羊毛出在羊身上，請家長幫忙出這些費用？

教育局鄭局長邦鎮：

業務費的問題，我回去再查清楚，應該要編列的。

王議員定宇：

這是應該要編列的。原臺南縣較偏鄉的幼兒園只有 1 班，稱為「混齡班」，也沒有園長，只有 1 個主任，然後也沒業務費，再將幼兒園併到學校裡，算人事編制時，幼兒園的班級數有沒有算在 13 班到 18 班裡面？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有。

王議員定宇：

為什麼？博愛國小附設幼兒園，班級數能不能納入計算，算到 13 班到 18 班裡面？你們說沒有。

教育局鄭局長邦鎮：

因為這樣會重覆計算，在幼教法會算一次，幼兒園這邊再算一次。

王議員定宇：

編制的問題要統合，現在將園長刪減，納到校長底下，所以它是學校的總體行政，就像特教班，你們有納入編制，而且還乘以 2；幼兒園若納入，其實幼兒園的主任可以納編，一起討論編制且專門業務辦幼兒園。我現在搞不清楚為何幼兒園沒有業務費，有班級卻不計算班級數？學校行政組織編制不計算班級數，但幼兒園的園長又由校長來做。

教育局鄭局長邦鎮：

幼兒園在附設的小學裡，有班級的辦公費。

王議員定宇：

業務費有業務費的用途，業務費就是經營班級所使用的費用，那是一定要花費的，花費哪個區塊的而已，所以就只好挪用國小的業務費？局長，幼兒園的業務費和計算行政人員編制的時候，它的班級數應該要納入計算，因為幼兒園在學校裡面，校長兼園長，不列入班級數計算，沒有道理，就像特教班有納入計算。你們的行政人員回答沒有法源，但特教班納入也沒有法源。教育局鄭局長、黃副局長，其實對臺南市的教育委員會互動相當良好，也相當尊重；這是臺南市議會民國 101 年 12 月 25 日教育委員會的會議紀錄，上午 10 點 30 分教育委員會的委員全數出席，本席擔任召集人，你們的主計、綜合、財政、教育局的相關人士都有出席，那時候的會議結論是：「臺南市國民中小學行政人員組織編制，明年 8 月 1 日起，全市一致」，當時我還緩頰讓你們有財政處理的時間，所以後面又加了一段：「本委員會要求這其一方方案，要從優辦理」，從優辦理的意思是，原臺南縣的編制比較差，原臺南市的編制比較好，所以要差的對照好的，最後又補了一句：「臺南市行政編制不變動，由原臺南縣組織編制，差距較大的學校，編足齊一」，會議的結論就是原臺南市不用往下修正，原臺南縣的學校慢慢拉上來；齊一的時程訂在今年的 8 月 1 日，需要 1 年或 2 年要講清楚，財政有困難也可以慢慢調整，結果你現在卻將原臺南市往下壓，原臺南縣的慢慢拉，也還沒拉上來。

教育局鄭局長邦鎮：

要照這個理想，要將近 1 億預算，目前小修正要拉齊的部份要 3,000 多萬，光是 13 班到 18 班的就要 1,000 多萬。

王議員定宇：

其實這就是政治決策，1 億或 3,700 萬，原來的承諾、教育的重視，我們沒有經費是沒有錯，但是經費永遠都是不夠的，是排列順序的問題，要做就乾脆做足，如果有 1 億就要做足，表示臺南市長賴清德，對原臺南縣的編制，不只是告訴你們：「我重視你們，還真的做到了，而且財政這麼困難的情況下，還將它編足。」1 億和 3,000 多萬差 6,000 多萬，這筆錢數目很大沒有錯，但在整個臺南市預算裡來講，比例不大，東省西省到最後還是要花 3,000 多萬，而且原來的支票也沒有兌現，還要解釋為何有困難，美意就被打折扣；我要告訴市長很可惜，因為這是做得到的。微調我當然可以要求你，因為經費不多，幼兒園的業務費應當要編，那沒有多少錢，還有將幼兒園的班級數納入計算，那時候在市議會開會，你們與會做出來的結論，如果你精算出來是 1 億，而現在的調整不去兌現這個支票、承諾、市議會的決議，還要花 3,000 多萬，我覺得有點可惜。3,000 多萬到 1 億之間，大家來想辦法，真的做不到的部份，原因在哪裡？將它列出來，而不是每樣都有做，但都做不足夠。

教育局鄭局長邦鎮：

在議事廳開會時，蔡育輝議員有要求要齊一。

王議員定宇：

質詢是單獨的，不要拿其他議員的要求相比。

教育局鄭局長邦鎮：

另外，教育委員會做的要求，不是我們做這個承諾。

王議員定宇：

難道以後議會的要求都不用尊重了嗎？我現在不是和你討論這個，我的意思是，你做不到沒關係，我們可以調整，也都可以和你們溝通。我是指如果金額差不多的時候，就將它做足，當然財政困難，真的做不到的部份，是可以說出道理的，而不是這邊調一下、那邊調一下，本席剛問你幼兒園的業務費，你回答的沒道理。

賴市長清德：

我澄清兩點，第一、幼兒園的業務費是有編列的，是依班級人數和學生數編列；第二、臺南市政府在做組織調整時，認為這樣做是恰當的，並不是斤斤計較，我們也認為這樣是有辦法運作的，這是整個通盤考量的結果。

王議員定宇：

最後建議局長，在 13 班到 18 班裡，如果行政人員要替代主任的功能，要和學校溝通好，否則我是認為要維持 1 個主任、刪減 2 個組長，因為主任和行政人員還是有些差別，對教育的熟悉、學校的環境，是一個長期的團體，所以 13 班到 18 班，維持 1 個主任，事實上增加的支出並不會很大；第二、幼兒園的班級數納入計算，計算學校規模，1.5 到 1.7 期程如果不能兌現，將原因詳列，和教師團體溝通，做不到的原因是什麼？已經努力做到哪些部份？我們剛談到的政策都是要花錢，但有些政策是可以帶來政府、屋主、地主皆贏。最近看臺北市在辦太極雙星案，浪費的經費都是以百億為單位；臺北火車站旁邊的兩棟大樓基地，光是開挖就花了 100 億，那個錢如果花在市民的身上，可以做好多事情。請教工務局長，當然房地產非你我的專業，通常一塊土地的價值，和它的容積率、建蔽率，有沒有關係？

工務局長吳局長宗榮：

當然有關係，尤其是容積率。

王議員定宇：

假設容積率 200，100 坪的容積率 200，意思就是可以有 200 坪的建坪？

工務局長吳局長宗榮：

容積率 200，如果建蔽率 50，它可以蓋 4 層樓。

王議員定宇：

假設現在土地 100 坪，容積率是 200，意思就是 100 坪的地可以蓋 200 坪的樓板面積？

工務局長吳局長宗榮：

對。

王議員定宇：

考你一個實務上的問題，這樣可以賣幾坪，100 坪的土地，容積率是 200，建商可以賣多少坪？

工務局長吳局長宗榮：

賣 200 坪。

王議員定宇：

不對，是賣 260 坪，要乘以 1.3，因為有些東西不計入坪數，對政府沒有計入坪數，可是建商有計入坪數。像一些公設、露臺外推、樓梯間等等，以你們來看，是不計算在容積裡面，但建商在賣的時候都乘以 1.3，所以 100 坪可賣 130 坪；200 坪可以賣 260 坪。

工務局長吳局長宗榮：

它是將公共設施的錢攤到民眾身上。

王議員定宇：

所以我根據這 200 坪的價值，再回推到土地的價值。稅務局長，土地稅、房屋稅與土地的價值有關係嗎？

稅務局長施局長栢齡：

地價稅是按照公告地價。

王議員定宇：

房屋稅呢？

稅務局長施局長栢齡：

房屋稅是按照評定現值。

王議員定宇：

容積率會影響坪數，會影響土地的價值，所以容積率會影響地價稅、房屋稅的稅收起徵的標準。

稅務局長施局長栢齡：

會影響到房屋稅。

王議員定宇：

容積率如果調整，保證地價一定會調高，所以容積率其實會影響稅收，房屋稅佔稅收的比例佔大宗嗎？

稅務局長施局長栢齡：

現在算大宗。

王議員定宇：

市長，這些讓你作為參考，基礎的概念已有，容積率會影響稅收、土地價值，臺南市自有房屋主也影響房屋，其實容積率還影響到都市景觀，為什麼我們的違章建築那麼多？因為坪數、容積不夠。違章建築嚴格來說，應該也要繳納房屋稅，但是違章建築對都市來講，危險又難看。本席提供一張表給大家參考，包含桃園市即將升格，市長可以說是六都裡面的領頭羊，所以要有六都的全國宏觀和視野，你經營臺南市要變成全臺灣的模範，要保證臺南人絕對要過的比臺北人快樂，那是一個都市光榮感，而且你目前是六都市長中表現第一名的，

也是我們市民的驕傲，我提供這個數字給你參考；但是我們的基礎容積率對不起都市規模，人家說臺南的土地比較便宜，比臺北、臺中、高雄都還便宜很多，對地主來講，地價偏低，土地便宜，如果容積率低，蓋的坪數少，對買房子的人來講沒有賺到，算一算付出的單價很高，所以對無殼蝸牛要買房子，並無降低成本，如果可以讓每塊土地坪數增加，分擔成本，買房的人可以降低成本，可以吸引一些人搬到臺南住；再者，土地價值就可以增高，地主也可以賺到錢；容積率夠的話，可以減少違章，甚至可以和建商討論，如此稅收自然就增加，不動產稅對臺南市的財政是很重要的財源。圖中商 1 至商 5，下面為住宅區住 1 至住 9，全部的臺南市民、無殼蝸牛要看清楚，一般我們都不會去注意這些，這其實影響到我們個人及市政的財產很大。我們舉例最常見的住 3 臺北市的容積率是 225、300、400；臺南市容積率住 3 只有 165，差別很大，若臺北市再加上一些容積獎勵，請教吳欣修局長，臺北市的容積率還可以加乘嗎？

都市發展局長吳局長欣修：

容積獎勵是全國都有。比如申請停車獎勵、開放空間獎勵、斜屋頂獎勵，有各種不同的獎勵。

王議員定宇：

容積率可以加多少%？

都市發展局長吳局長欣修：

目前內政部是統一嚴格規定，從今年 7 月 1 日開始剩 20%，然後加上 30%的容積移轉，所以總量是 50%。

王議員定宇：

今年以前呢？

都市發展局長吳局長欣修：

各縣市的作法不一。

王議員定宇：

新北市與臺北市最多嘛！臺北市的太極雙子星，容積率 400 變 800，最後加乘後容積率變 1,115。

都市發展局長吳局長欣修：

之前監察院調查，最嚴重的是臺中，臺中有容積率 400 變 1,300 的。

王議員定宇：

七期重劃區那一帶。

都市發展局長吳局長欣修：

所以現在監察院糾正後，全國都統一。

王議員定宇：

市長，過去的臺北、新北、臺中，大量的容積率卻是造福了建商，當然市庫會有增加，但因地價變高，無殼蝸牛並沒有分到好處；相對臺南市用今年新統一的標準 20%獎勵、30%容積率移轉，總共加 50%，同樣是住三，臺北市容積率到 400，臺南市大概都 165，同樣的地我們不到臺北市的一半，難怪地主的地就便宜，能蓋的樓地板面積就少、違章的需要高、稅收就少。以住三來看，新北市 300、臺中市 280、高雄 240、桃園還在調整中，所以五都裡，以住宅區第三類來看，我們的容積率是最低的情形，就造成土地的價格往下壓、能蓋的樓地板面積就少、市府財稅收減少。這並非針對特定土地，但臺北市、臺中市惡劣之處是針對特定土地及建商，建議市長及市府全面思考，臺南市容積率是全國都會區最低的，如此都會區不容易形成，樓層抽高後，空地空出來，都市景觀會比較好看，可以找建築公會討論；

容積率調高後，就不允許再二次施工蓋違章建築，減少危險，因為已給足夠的容積率，並編列專款專用，若有二次施工就立即拆除。臺南容積率 165，調高幅度可如高雄市 240，就增加不少，讓土地蓋的房子空間夠用，別再有違章建築，稅收也會增加。第二個好處，在特定區域調整容積率時，現狀也一併調整，比如住在麗都戲院的舊房子、中西區的舊社區或是永康的舊大樓，原先的頂樓違章加蓋鐵皮屋，因為容積率調整，我們可以輔導他申請合法的執照，將房子蓋好，別再違章建築，讓都市景觀有更新的機會，稅收有增加的機會，營造業也有就業的機會，所以這個容積率整體的檢討對市府的財政、地主、買房子都有幫助。容積率調高，除後每坪購屋的成本可以往下降且土地價值調漲，事實上分擔後購屋者買房並沒有比較貴反而有機會更便宜。最後，可以調整違章鐵皮屋，我們是沒有天際線的都市；若爬到最高的大樓往下看，臺南市屋頂的天際線不好看，都是鐵皮屋，因為不合法所以也是隨便蓋。從賴清德市長開始，容積率提升，不分財團的土地，郝龍斌、朱立倫是指定特定土地而將容積率提升來圖利財團；而我們是將全臺南市的容積率整體調升，鼓勵舊屋上的違章合法化，興建較好的屋頂，約束所有的建商不要再二次施工，我相信這個方法，會增加很多的稅收；這不可以特定土地處理，因為那是圖利特定對象，我們是圖利 188 萬的臺南市民。我建議市長、祕書長專責處理，可以儘快做調整。

賴市長清德：

合併後，我們有基本的 4 項工作，其中一項就是土地的通盤檢討，以前的 31 鄉鎮及兩個縣市的土地利用計劃，包括容積率，並不適用於直轄市，目前都發局已經全面性通盤檢討，該是住宅區就是住宅區，該是商業區就是商業區，容積率該調整就調整；第二、增加容積後，我們的好意是讓他拆除違章，蓋一個比較好的，但他不一定會這樣做，因為容積增加後，違章就變合法，他就直接用違章申請合法。

王議員定宇：

他也可以就地合法，若不就地合法，違章還是會在原處。

賴市長清德：

第三、臺灣人永遠是少一間房間，讓他蓋 4 樓後，他還是會再加蓋 5 樓。

王議員定宇：

人都是貪婪的，都希望越多越好，給 1000 坪又會違章加蓋 100 坪，那是人性的問題，所以要搭配執法部分。都發局吳局長，容積率的調整，大概什麼時候會出來？

都市發展局長吳局長欣修：

原臺南市部份因為早期住宅區規劃的較多，最近朝兩個方向調整，如果是老舊房屋合併整建，可以按照原容積，不用按照現行法定的容積。所以目前很多中西區的房子容積已經達到 360 至 400。

王議員定宇：

因為容積的放寬，會影響土地價值，這個資訊很值錢、要透明化。不能說都不公告，容積調高後民眾不知道而造成買賣上的問題。

都市發展局長吳局長欣修：

所以我們在調整容積要很謹慎，因為臺南市民大部份還是會選擇透天厝，一旦容積調到超過 220 以上，建商就會想要蓋大樓，但民眾不一定想要買大樓，對於要買房子的人也不一定是個好方法。

王議員定宇：

在低密度、中密度、高密度規劃時，用容積率來調整何處要蓋透天厝和大樓，那是人的

選擇，我相信都市是要規劃的，你們專業也比我好，我只是建議容積率要放寬，至於放寬後違章會不會就地合法化？對財政有沒有幫助？對土地價值會不會提高利用？再強調一點，如果計劃要調整容積率的時候，何時開會？何時公佈第一、第二階段？要 100%的透明化，因為這個資訊很值錢，不能壟斷在少數人身上，如此的買賣才是公平交易，吳局長知道嗎？這不是機密，要越透明越好，否則會出問題。本席利用最後 1 分鐘，有些案子在下次自由發言時，會請各單位瞭解並調整進度，有關臺南市都會區幾項大型建設，大灣交流道、平實及精忠營區土地的區段徵收、南臺南副都心的區段徵收以及鐵路地下化，這幾個案件對臺南都市的形成及都會區的建設很重要，這幾項進度建議市政府可以定時公佈進度，因為很多以訛傳訛的流言對市長也很不公平；鐵路地下化的進度，目前部分由中央執行，要讓臺南市民知道；南臺南副都心建設許久，包含巴克禮公園第二期工程延宕至今。工務局吳局長，巴克禮公園周邊住戶的壓力已經到一個程度，希望你可以了解。

工務局長吳局長宗榮：

議會已決議召開說明會完畢後就會發包。

王議員定宇：

另外，我和陳唐山立委邀水利署六河局討論長榮大學附近的港尾溝溪要做疏浚，結果工程車將 24 米寬的大武路壓壞，水利署回應做防洪措施時，只有賠償產業道路，其他以外的道路不賠；最後協調是幫忙付 40%，那條道路維修要 2,000 多萬，如此市庫可節省 800 多萬，因為這條路造成長榮大學學生交通不便也上網留言抱怨，這點請工務局和六河局接洽。

主席：

很感謝王定宇議員今天所做的市政總質詢，希望市府各局處要向王定宇議員及公開向市民做說明，包括進度以及該處理事項，今日上午議程到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 19 日（星期五）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：沈怡華

主席：

賴市長、陳秘書長、市府各位一級主管、新聞媒體、各位鄉親，大家早。今天是 4 月 19 日星期五，臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會第 25 次會議，議程為上午市政總質詢。今日由盧崑福議員、林美燕議員、曾培雅議員進行總質詢，每人質詢時間 50 分鐘。首先請盧崑福議員進行質詢。

盧議員崑福：

市長、各位主管、媒體、各位鄉親，大家早。市長，安平五期一帶，每年帶來的觀光人潮將近有 300 萬人，安平有歷史古蹟和特殊人文價值，又有台灣最棒的美食小吃，如果未來要邁向商圈國際化，本席有幾點建議：過年過節安平的人潮都非常多，如果人潮持續湧進，一定要想辦法疏緩交通，建議西門里的堤防這邊，建設一座高架橋，橫跨過來經過永豐餘，再到金城到林默娘公園，我所講的部分都不需徵收土地，不徵收土地的話會比較好處理，這樣一來也會讓所有的遊客比較方便。現在的遊客是飽和的，而且地面已經沒辦法再改善，一定要往上發展，這樣交通會變得比較便利，市長，你覺得如何？

賴市長清德：

這條高架橋，我會請工務局規劃研究一下，我們現在也另外有計劃，就是台 61 線現在要做到曾文溪旁，交通部也答應，只要我們 7 號道路全線通車，就要做一個跨海大橋，連接漁光島的話，也是一條觀光路線。

盧議員崑福：

如果塞車時，這條高架橋可以疏解交通。

賴市長清德：

我的看法與盧議員相同。

盧議員崑福：

現在運河的水還是很臭，你記不記得上次我有跳運河？洗了 3 天還是有很重的味道，運河橫跨安平區、中西區到南區，但水質都還很糟。運河是臺南市的地標，現在要帶動觀光，但從張燦鎣、許添財市長時代就說要改善，結果到現在運河的水還是這麼臭，是不是能朝著高雄愛河的目標來做？

賴市長清德：

運河確實對臺南市的觀光發展很重要，以前張市長和許市長所做的截流已經達 90%，剩下箱涵我會做好，一旦箱涵做好的話就是 100% 的截流。另外安平的污水下水道也在接管，未來運河一定會很乾淨。

盧議員崑福：

雖然乾淨，但是下面的污泥是不是要處理？夏天吹南風的時候，魚都會翻肚你知道嗎？因為水質很差。

賴市長清德：

關於污泥，許前市長有委託成功大學黃校長清過一次。

盧議員崑福：

可是效果有限。

賴市長清德：

每過一段時間魚就會死，不是水質的問題，是因為天氣與溫度的關係。

盧議員崑福：

就是因為氣溫升高，所以沼氣上升所致。

賴市長清德：

這部份請水利局長向你報告，他有相當的研究。

盧議員崑福：

局長，這部份你私底下再向我報告，安平運河是臺南的地標，尤其是要推動觀光，也要趕快處理好運河，前提是一定要先改變水質。

水利局李局長孟諺：

我們也很重視運河的水質，目前安平區還有 8,000 戶要補接管，底泥經量測大概是 30 到 50 公分。

盧議員崑福：

你要怎麼做，先解釋給大家聽，解釋完後照著做，不要說了以後卻沒做。再來就是漁光島是不是應該要發展？張燦鎰和許添財每次到選舉都說要開發漁光島，但都跳票。全世界海邊的地價都很高，而且水準很高，漁光島 10 幾年來都沒開發到，能開發成藝術村也好，先規劃好，未來可以造就臺南市。

賴市長清德：

這點我很贊成，我會請都發局與觀光局，跨局處好好規劃漁光島。

盧議員崑福：

你已經當市長 2 年多了，漁光島還沒有任何動靜，藉著今天本席提出，再把速度加快，讓大家感受得到。這麼好的資源，不好好利用，真的很可惜。

接著，就是剛剛講到的跨港大橋，這是交通部的經費，我希望這點也要快一點。台 17 線來到這裡，是沒有銜接的，要往高雄，一定要從四草大橋到市區，才有辦法到高雄。跨港大橋如果能做好，能夠造就臺南市，對於臺南市的觀光發展、交通，都有很大的幫助，這段時間你有在爭取嗎？

賴市長清德：

我在行政院院會或交通部長來臺南市的時候都有報告，現在是因為交通部認為是經費上的問題，這部份我們會再爭取。

盧議員崑福：

經費一定有問題，這是地方急迫性的建設，所以我覺得動作要大一點，如果中央不做就是中央的不對。

教育局長，安平區公立的幼稚園有幾所？

教育局鄭局長邦鎮：

只有安平國小 1 所。

盧議員崑福：

石門國小也有吧？

教育局鄭局長邦鎮：

新設的只有 1 所。

盧議員崑福：

石門國小、加上西門托兒所、五德托兒所，總共有 4 所。學生總共 180 人，是大臺南各區比起來最少的，尤其是億載國小的學區裡有 28,000 多人，沒有半所幼稚園或托兒所，局長，有沒有必要增設一所呢？

教育局鄭局長邦鎮：

公立托兒所，目前有兩個考慮，一是增加公立托兒所時，會牽動影響的因素，另一個是五期的人口一直在增加，所以我們會再調整。

盧議員崑福：

局長，今年度億載國小，是不是能夠增設？

教育局鄭局長邦鎮：

這我們回去研究一下，我現在不方便回答可以或不可以，因為牽涉到很多因素，而且去年才剛增加安平國小的幼稚園。

賴市長清德：

要考慮到地方私立幼稚園的情形，要考慮到公立與私立幼兒園加起來，供應的情況，因為這些都是社會資源。

盧議員崑福：

有些經濟比較不好的，會去讀公立的，但是公立的幼稚園比較少。

教育局鄭局長邦鎮：

不是預算的問題而已，也要看學校有沒有足夠的空間，這我們會再與各校研究一下。

盧議員崑福：

臺南市公立國小有 210 所，有設立幼稚園的有 161 所，如果億載國小也設立，對地方是有好處的，億載國小學區橫跨 4 里，但是都沒有幼稚園，如果剛好有家境比較不好的，因此沒辦法送孩子上幼稚園讀書的話，怎麼辦？安平區不是大家都是有钱人，不能厚此薄彼。局長，教育局去年的工作報告中，你做了 10 大項 40 小項的事情，教育局去年可說做了很多事情，也很用心，可是工作報告 97 頁裡寫著：重建教育核心價值。這個項目你說要推動品德教育、法治教育、生命教育，建議你應該還要加上愛國家、愛本土、愛家庭的教育，你覺得有沒有道理？

教育局鄭局長邦鎮：

我非常贊成。

盧議員崑福：

你認為要怎麼推動愛國家、愛本土、愛家庭的教育？

教育局鄭局長邦鎮：

我想可以採融入教材的方式，不用另外開一門課，因為現在有很多教材都是用融入的方式。

盧議員崑福：

像國小運動會比賽的時候可以開始培養，譬如臺南市主辦一個國小的比賽，然後各校組成啦啦隊，如果可以的話，組個幾百人也沒關係。我以前唸西門國小，如果我們學校要到石門國小比賽的時候，我一定都會去當啦啦隊幫忙加油，有些選手輸了會掉下眼淚，如果選手贏的話，我們也覺得很光榮。教育要從小時候就養成，這種榮譽感是慢慢培養起來的，局長

你可以體會嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

可以，因為我以前唸書也是這樣。

盧議員崑福：

你看現在的孩子比賽，得第一名不一定很開心，輸的話，他也不會難過，這會影響一個人一輩子。這種普世價值已經漸漸消失，記得小時候，代表一個團體去比賽，就是一種榮譽感，就像這次世界棒球經典賽的台灣選手，輸的時候，都覺得對不起國人，要培養孩子有這樣的精神。如果現在是學校間比賽，要鼓勵校長帶啦啦隊，讓他們有榮譽感，一個小孩子如果有榮譽感，他長大即使變壞，也不會壞到哪裡去，現在的孩子就是都沒有榮譽感。我看你的工作報告覺得你很認真，所以我幫你加這幾項。

教育局鄭局長邦鎮：

我非常贊成議員講的愛國家、愛本土、愛家庭，不一定是比賽非贏不可，可是要有參與感、團隊心。

盧議員崑福：

要和校長有共識，不要孩子要鼓掌的時候，家長卻說那是別人比賽跟我們沒關係。

民政局長，你覺不覺得在五個直轄市中，我們的生育獎勵金是最少的？一些年輕人對於生小孩，大部分考量都是經濟上問題，如果我們能提出生育獎勵金，一定會產生很大的鼓勵作用，其他直轄市的生育獎金，長期看來都比我們好，出生率也都贏我們。

民政局陳局長宗彥：

雖然臺南市財政在五都裡是最弱勢的，可是生育獎勵金還不是五都裡最不好的，生育獎勵金的部分，我們也想辦法節省其他經費來核發，核發的狀況也不是最差的，台中和高雄的核發金額並沒有比我們好。台中市不管是第幾胎都是補助 1 萬，高雄市第一、二胎 6,000 元，第三胎才是 1 萬。從合併以來，我們的出生人口也有實際成長，出生率比高雄市還高。

盧議員崑福：

這我私底下再與你討論。100 年度我們的出生人口比率在 22 縣市裡是排 17 名，可是 101 年我們排名 12 名，贏我們的那些縣市的生育補助金，都比我們還多，所以我今天才會提這議題。你說高雄市一胎 6,000 元，那你知道他們的全民健保第一年不用繳嗎？

民政局陳局長宗彥：

臺南市，目前是全台從出生到 6 歲最完整補助的，其他的縣市是 0 歲到 2 歲托育有補助，5 歲到 6 歲讀幼稚園有補助，臺南市是唯一從 2 歲到 6 歲讀幼稚園完整補助的。

盧議員崑福：

我是說生育補助金，我們不一定要比照高雄市，我沒要到學齡的補助資料，搞不好高雄這部份的補助比我們還好，你還要爭論。小孩子的教育本席再與教育局討論。

民政局陳局長宗彥：

這是獎勵的措施。即使扣除健保費我們還是比高雄市高。

盧議員崑福：

教育方面高雄也有自己的一套方式，我們也可以和台北市、新北市比較，他們都是 2 萬，台中市至少也有 1 萬，市長你覺得呢？

賴市長清德：

感謝盧議員關心出生率，盧議員也知道我們的財政狀況，再來就是要鼓勵生育，也要有全盤的思考，除生育補助，還有就業率也要加強。

盧議員崑福：

全國的人口老化嚴重，而且臺南市的出生率又很低，這會動搖國本。院轄市的條件是要 200 萬人，我們都還沒有超過，以前許添財都說幾年內要超過 200 萬，最後都沒達到。你前陣子去新加坡，你知道新加坡生育津貼多少嗎？

賴市長清德：

這我沒向他們請教，我是去看他們的都市建設。

盧議員崑福：

新加坡鼓勵國人生育第一、二胎是 9 萬 5，第三胎是 14 萬 3,000 元，你有參考嗎？如果要說經費問題，民進黨的陳定南說過，如果讓民進黨執政的話，全台灣的工程款可以節省 5,000 億，本席很認同他的話，除以 22 個縣市，臺南市還可以多拿 2、300 億。像市政府裡有一些不需要發包出去的規劃案，自己做的話，一年搞不好也能省個幾十億，這些錢是不是也可以拿來做生育補助？本席今日的建議，是因為希望臺南市未來能有美麗、溫暖和尊嚴的社會福利，希望市長重視，如果多一些輔助，也能帶動年輕人，第一胎給 5 萬也沒關係，多少都會有一些幫助。

行政院 3 月 27 日公布五港一空的自由經濟示範區，為什麼第一階段沒有安平港？

賴市長清德：

因第一階段是就現有自由貿易港，升為自由經濟示範區，以前的原因我不曉得，但現在臺南目前沒有自由貿易港，所以第一階段沒我們。

盧議員崑福：

前年的 6 月 29 日，本席市政總質詢，曾經對市長、當時的經濟發展局長葉惠青，提出大臺南應該要以市場為導向的經濟發展，規劃沿海各區，以安平為核心的自由貿易區，輔助大臺南現有的產業轉型，發展為創新產業，配合自由貿易區的航運與金融業，都市更新計劃、規劃等，如果那時候葉惠青認真爭取的話，我們現在第一個階段已經被納入了，我不知道你能不能認同，但是我這樣講是不過份的。臺南市 50 幾席議員，剛好盧崑福提出自由貿易港區的計劃，要求要趕快處理，結果當時沒有做，現在第一個階段就沒有臺南市。第一個階段中央補助多少錢，你知道嗎？我看到報紙報導，市長馬上去爭取第二階段，但是我有問過中央，第二個階段的經費與第一階段的經費差很多。1 年 9 個月前，如果有做這個動作的話，我相信五港一空第一階段一定會有我們。

賴市長清德：

因為安平港的管轄負責不是屬臺南市政府，是屬於高雄港務局。

盧議員崑福：

不管我們以前是不是認真，但現在要亡羊補牢。

賴市長清德：

這就是為什麼我很積極邀請經建會主委，來臺南市支持我們的原因，現在他答應了、交通部長也答應了，台灣港務公司的董事長也提案了，先將臺南市安平港變成自由貿易港，自然而然就符合盧議員剛剛講的成為自由經濟示範區。

盧議員崑福：

亡羊補牢為時不晚，這樣做會提升我們的競爭力，本席認為安平港，如果成為自由經濟示範區的話，就會佔有很大的優勢，我們有 65 個工業區，包含科技園區，臺南市是文化古都，有很多很好的生態、休閒、觀光資源，我們要趕快爭取二階段。從灣裡到喜樹、鯤鯓、七股這邊有廣大的陸地及安平港區，未來也可以填海造陸，有很多可以處理的地方。

賴市長清德：

目前初步與台灣港務公司的共識是：安平港區有 447 公頃，扣掉海域 277 公頃，大概有

200 公頃的港埠用地，其中 90 公頃要做郵輪，其他的 100 公頃左右要做生產基地。

盧議員崑福：

經建會五港一空第一階段沒有我們，已經輸一大步了，差之毫釐，失之千里，真的很可惜。

交通局長，今年春節，安平商圈旅遊人次大約有 30 萬人次，18 萬輛車，比起往年增加 2 成，今年交通有改善很多，要稱讚你一下，可是最忙碌的警察人員、義交、義警，你要更加關心，尤其是義交、義警，過年 9 天大家在遊玩，他們在指揮交通，連便當都沒得吃。你都只發給義交吃，其他義警與維護交通的警察不用嗎？從合併前到今年都沒有附便當，便當是由觀音殿出 4 萬、媽祖廟出 4 萬、周氏蝦捲出 3 萬、陳家蝦捲出 3 萬、安平豆花出 3 萬等湊起來的，市長，這樣對嗎？

賴市長清德：

我很意外，因為我們有編預算。藉著這個機會，感謝剛剛你提起這些單位的幫忙，明年我們會將預算編足。

交通局張局長政源：

義交的部分是交通局負責的，義警的部分應該是要由警察局負責。

盧議員崑福：

便當的費用加一加大概要 30 萬，這是你的業務，因為警察和義警是出來協助你們的，不用發便當給他們吃嗎？地方的店家、廟宇已經協助好幾年了，我真的看不下去了，今年告訴你，你還是一樣只給義交便當。交通會好是因為有地方仕紳，周明財里長、謝聰洲里長、鄭聰維里長和季隊長長期在幫忙，結果連便當都沒給人家吃，每年都要向別人去化緣，只差幾十萬而已。

交通局張局長政源：

義交的執行費有編列，但是便當的預算以前是沒編列的，明年的春節我們會納入編列預算。

盧議員崑福：

明年一定要編列進去，大概是 30 萬的便當費用，因為春節那 9 天，每天大概都有幾百個人在指揮交通。

賴市長清德：

感謝盧議員，我會請交通局、警察局協調一下，看需要多少義警、義交，臺南市政府會將預算編足。

盧議員崑福：

交通局長，市長說要編足，大約再多編 30 萬即可足夠？不要再讓我們去化緣了。

社會局局長，臺南市升格為院轄市之後，敬老年金是不是與以前一樣？

社會局長曹局長愛蘭：

以前鄉、鎮、市有不同的發放方式。

盧議員崑福：

我看來看去就是臺南市的福利最差，一樣是院轄市，新北市 65 歲到 79 歲是 1,500 元，80 歲到 89 歲是 2,000 元，90 歲到 99 歲是 5,000 元，100 歲以上是 1 萬，其他的大同小異，可是臺南市 65 歲到 99 歲是 1,000 元，100 歲以上才是 1 萬，妳有注意到嗎？

社會局長曹局長愛蘭：

其實最近也有一些老人團體向我反應，希望我們對於失能、失智的老人日間機構能做多一點，讓他們不需離家。

盧議員崑福：

縣市合併後，臺南市民沒有一樣福利是好的，連這種最基本的福利也跟不上腳步。

社會局長曹局長愛蘭：

將來預算比較寬裕的時候，我們也很希望能夠多做一些。

盧議員崑福：

如果把一些限制性招標，改為公開招標，每年都可以省很多錢，這樣每年如果省個 3、40 億都很簡單。今年初公益彩券分配 9 億 8,000 萬，我 101 年有統計過 65 歲以上的人口總共是 22 萬 2,930 人，如果每人多發 1,000 元的話才多 2 億多。

社會局長曹局長愛蘭：

現在老人增加速度很快。

盧議員崑福：

我們現在是合併為院轄市，不要每一樣都跟不上別人。原本你不想發的，那時候我當國民黨書記長，召開記者會，才勉強有 500 元，前年是 500 元，去年是 1,000 元。

賴市長清德：

我們一直都發 1,000 元。

盧議員崑福：

我相信你對老人家都很敬重，他們也都很支持你，你要讓這些老人家覺得現在臺南市已經升格為院轄市了，多發 1,000 元也很合理，讓他們重陽節可以過得比較開心。

賴市長清德：

我們對老人應該要感恩，因為他們年輕時在社會上的努力。

盧議員崑福：

如果我們在五都裡排第二名或是第四名都還沒關係，但是我們全部都輸。像台中市 65 歲到 89 歲都發 2,000 元，90 歲到 99 歲發 3,000 元，100 歲以上也是 1 萬。人家都有不同階段，我們也至少採取 2、3 個階段，如果活不到 100 歲的人怎麼辦？本席提出的這些希望對大家都有幫助，並與在座各位探討。市長，那時候葉惠青局長真的很懵懂，害臺南市競爭力輸別人，希望我今天的質詢對臺南市的建設是有幫助的。

賴市長清德：

今天很感謝盧議員對小孩、老人、教育、安平建設的關心，我一直不太這樣講，因為這樣講好像把責任推給港務局，盧議員你也不希望臺南市政府，這樣回應你的質詢，可是除了我本人以外，葉惠青局長也都找過港務公司，當然他們有他們的考量，這點我們不便評論。但是臺南市政府對安平港未來帶動整個大臺南市是有計劃的，與他們也有合作。也利用這個機會向各位長輩說明，希望大家能瞭解，雖然現在敬老津貼沒辦法像其他的直轄市，但是臺南市政府對你們的尊敬和感謝並沒有比較少。

主席：

(休息後)接著請曾培雅議員進行質詢。

曾議員培雅：

社會局曹局長，請問 0-2 歲的托嬰中心是不是你的業務？

社會局曹局長愛蘭：

是。

曾議員培雅：

整個臺南市有沒有 0 至 2 歲的托嬰中心？

社會局曹局長愛蘭：

目前有 16 所。

曾議員培雅：

可是我查詢的結果 0 至 2 歲是沒有的，是哪 16 所？

社會局曹局長愛蘭：

新營區有兩所，私立綠茵托嬰中心和艾力克托嬰中心，佳里有一所勁寶兒托嬰中心，將軍有一所妙妙。

曾議員培雅：

那是公立還是私立的？

社會局曹局長愛蘭：

都是私立的。

曾議員培雅：

我是要問公立的！

社會局曹局長愛蘭：

公立的目前沒有。

曾議員培雅：

教育局長，幼托整合之後，2 至 6 歲幼兒園是不是你的業務？

教育局鄭局長邦鎮：

是。

曾議員培雅：

以前幼兒園都以大班為準，不夠才收中班，那在幼托整合，請問 2 至 3 歲有嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有，就是原來托兒所的部份。

曾議員培雅：

托兒所 2 至 3 歲有設立幾所？你答不出來我先幫你說，為什麼要問 2 至 6 歲？我記得去年這個議題，大家也有提出來探討，因為景氣不好，所以家長落淚，不是因私立或是一般的品質不好或參差不齊，是因為雙薪家庭要把小孩送去讀書的經濟壓力。所以大家擠破頭也要進入公立的幼兒園，現在編入的幼兒園，是把 2 歲的小孩也納入，去年度我還記得 4 至 5 歲，5 至 6 歲的部份，也就是大班、中班也名額不足，現在托幼整合後你有沒有注意到 2 至 3 歲這個區塊，完全沒有了？所謂幼兒園是 2 至 6 歲，不只大班、中班而已，幼小班這個區塊你們要想辦法，如何編制公立幼小班讓 2~3 歲可以受到照顧？

教育局鄭局長邦鎮：

剛才那個問題，因為是要優先讓 5 歲的先入園，以便銜接小學。

曾議員培雅：

我知道，我剛才說到是以收大班為主，大班不足才收中班，可是有的偏遠學校，大班收不夠也有收中班的，但是幼小班 2 至 3 歲可能都沒有編制，我是提醒你這區塊也要做。最後，6 至 12 歲的課後照顧中心，是你的業務還是社會局？

教育局鄭局長邦鎮：

是教育局的。

曾議員培雅：

有些國小在 1 至 6 年級的課後安親，是指有些雙薪家庭的小孩可以留下來課後照顧，就是所謂的安親班對不對？

教育局鄭局長邦鎮：

對。

曾議員培雅：

學校的安親老師是屬於學校的行政人員管制，如果是就近的安親班是從教育局申請執照嗎？教育局有去安親訪視的安全措施、設備後才發證照的嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

安親班是這樣。

曾議員培雅：

發證照之後，有定期注意外面安親班的老師，需要教師證照嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

那是不一樣的證照。

曾議員培雅：

也就是說不一定會用正式的幼保系老師，不一定要有證照？

教育局鄭局長邦鎮：

對。

曾議員培雅：

除了證照從你們這邊領取，老師的行為素質你們有沒有掌控？你知道現在外面安親班，發生很多類似性騷擾的問題嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有聽說過。

曾議員培雅：

我希望要好好重視學齡前的教育，外界有發生很多類似的案件，請你們好好訪視，希望課後安親的區塊，要注意老師的素質以及是否需要證照。市長，我為什麼會談到這一點？因為你是全國績優的市長，新北市朱立倫市長農曆年過就要設立 14 所，郝龍斌最少要設立 6 所，我知道市長的政策也不輸別人，外縣市 2 至 4 歲沒補助，幼兒的部分你有做補助，生育計劃中第一胎補助 6,000，第二、三胎補助 1 萬 2,000 元，也準備一年 1 億 2,500 萬，希望鼓勵臺南市民的生育，是嗎？

賴市長清德：

是。

曾議員培雅：

補助 6 千、12,000 元，只是生小孩而已，教養和教育的部份呢？幼兒園做的還不夠，也要考慮到市民的生存，市長要考慮到這點。現在年輕人雙薪家庭，都需要工作來繳房租，一般托嬰中心至少要 10,000 到 12,000 元左右，這是最低的評估。如果以公立一個月收 5~6,000 元來看，是不是能減少負擔？我們也是院轄市，不能完全都沒有，所以是不是應要設立 0 至 2 歲的公立托嬰中心？從你任期開始的生育計劃，原本有 1 萬人左右，去年是 15,000 人，到今年差不多接近 20,000 人，生育率逐漸的往上增加，但是我覺得還是不夠，臺南市是這麼健康的城市，我想有很多人願意來居住，失業率也逐漸降低，表示很多年輕人願意在臺南市發展。希望市長能夠增設 0 至 2 歲的托嬰中心，而且幼小班也要準備設置，我知道教育部有補助設備經費，因為 2 至 3 歲要有換洗台、整理台。市長，經費有限，但是要發展這個空間，一定要花錢，學前教育、孩童教育，是最重要的教育。

賴市長清德：

感謝曾議員的指教。臺南市鼓勵生育，確實有整個政策，包括提供工作機會、降低失業率等，也都已經發揮效果，99 年合併之前大臺南生育率 11,000 人左右，現在差不多 18,000，

增加 6、7,000 人。0 至 2 歲是否要設立公立的托嬰中心，這點我先保留，因為台北市、新北市都會地區與大臺南的情形不一樣，而且我們是用保母資源系統，訓練保母就近照顧村莊、行政區的小孩，這部份的效果評估起來，並沒有比設立公立托嬰中心要來的差。

曾議員培雅：

市長，我知道托嬰政策是訓練保母就近照顧，但是價錢對於雙薪家庭年輕夫婦，還是有一段差距的經濟負擔。我建議如果要鼓勵生育的話，應該多少試辦，其實臺南市的年輕人，也沒有比台北市差，我覺得可以試辦，尤其是在都會區域內，臺南市人口數密集度可能較高，年輕人就多，是否要鼓勵設置這個部分？

賴市長清德：

我請相關局處再研究。基本上民間能做的，政府盡量減少做。

曾議員培雅：

民間不是不能做，但是你有想到經濟負擔的這一面嗎？

賴市長清德：

這要用另一方面的系統來幫忙。

曾議員培雅：

希望市長對於這點可以重視，最具體的就是希望有托嬰中心成立。

教育局長，在教育區塊，應該是沒有分臺南縣市，是不是？譬如行政組織編列，合併之後，臺南縣要與臺南市的行政組織並駕齊驅，結果經過提議研討，卻變成臺南縣拉起來，臺南市拖下去，不知道原因是出在哪裡？是因為學校班級數的問題，所以行政人員必須這樣編制嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我們的工作和人力分配，合併前的臺南縣與臺南市制度不一樣，現在要拉成一樣，有好幾種的拉法，向下、向上、向中還有必要性、優先性。

曾議員培雅：

局長，你有你的道理，但是我也接到很多校長對你的反彈，因為你把它拉上拉下的，我不敢說臺南市的教育好到什麼程度，但是至少它的組織編制有它的道理，數十年來就都是這樣子，在它的行政組織編列上，有多少工作能做，你們都知道，不能說臺南縣提出意見，就把臺南市拉下去，臺南縣拉起來，應該要把臺南縣拉成與臺南市一樣，不是要截長補短，最後形成懸殊。合併以後教育品質是兩邊都要提高，我覺得要好好思考這一點，不要導致每次連臺南縣也來反應，原臺南縣也是我們教育的區塊，拉成一樣就好，這是我的建言。每所學校都要控管老師，就是怕班級數少、老師超額，所以要控管，控管有它的道理，以前臺南市是一年編制 57 萬，一個代課老師一星期 45 節課，縣市合併之後，8 月 1 日你向校長宣布，一個代理老師一星期 30 節課，與原臺南縣原本的制度是一樣的。人家有反應你們就把標準拉成一樣，只要能省錢就可以，但是教育是不能省錢的。

教育局鄭局長邦鎮：

一方面教師授課節數幫他們減輕，班級人數也有降低，這是一個平衡。

曾議員培雅：

那你這樣的意思，是不是就是說原本臺南市就是浪費？

教育局鄭局長邦鎮：

不是這樣，合併以後，不一致的地方要讓它一致。

曾議員培雅：

就因為不一致的地方要讓它一致，你就想說把拉成一樣？

教育局鄭局長邦鎮：

也要看我們的財政能力到哪，就做到哪裡。

曾議員培雅：

但是不能以財政問題為由，就減少所有組織編列，忽略學生的教育權益。12 年國教的超額比序，從去年說過今年，包括議員在質詢中，有多少議員提醒這個部分，我不再重複，服務學習或是有些比賽才藝的種類，如何去制定？可是在於 12 年國教比序的 12 項 5 大類，包括志願數 2 所學校，不管正確或不正確，或是你聽很多人建言之後，要如何去修改政策，本席要提醒你，我覺得教育就是給孩子多元學習、視訊教育，但是要給家長最簡單、最明瞭，減少家長心理恐慌，為了這件事我也有請示過很多校長，他說 2 所學校未必不好，有時候是你們好意，不要造成家長多選擇多困擾，但是你們的用心、好意與正確政策，是不是要廣泛讓家長知道？明年 7 月就上路，不能只是給學校知道而已，老師告訴學生，學生回去卻講得很含糊，建議不要在白天召開說明會，一定要用假日。

教育局鄭局長邦鎮：

現在都在晚上和周末。

曾議員培雅：

那為什麼已經這樣做了現在還在吵？這要好好檢討，這是我對你的建議。

教育局鄭局長邦鎮：

臺南市設定的制度，到現在是全國最穩定的，所以很少上報紙。

曾議員培雅：

局長，我的建言就是正確的政策要宣導、說清楚，不要造成家長心理恐慌與壓力。

教育局鄭局長邦鎮：

我會再加強，本來有安排在議會要向議員說明。

曾議員培雅：

4、5 年前，家長希望小孩學音樂而成立社團班，一經過社團班的流程，老師嫌小孩上課遲到而成立集中班，後來教育界又把它分成音樂資優班、舞蹈資優班等，有它的門檻，都要經過考試。現在國小、國中的資優班都畢業了，目前沒有音樂資優班了嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

現在因為藝教法、特教法分開。

曾議員培雅：

所以變成才藝班對不對？

教育局鄭局長邦鎮：

對。

曾議員培雅：

你們都說教育是要適性教育，如果學生讀後甲或崇明，有沒有可能去考別的學校？不可能。12 年國教就是就近入學，如果家長經濟許可，或是孩子的興趣，或是孩子想學而成立這個班，而你們考試採大會考，輪流辦理，就像崇明也有管弦樂班，只要是音樂班都要去新營考，需要這樣子嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有四個學校，不管是原臺南縣市都要輪流舉辦。

曾議員培雅：

我覺得藝才班是要讓學生學習，為什麼不讓學校自行辦理？

教育局鄭局長邦鎮：

因為有法令規定，有兩個法，一個是藝術教育法，一個是藝才班，規定都要由教育主管行政機關去辦統一考試、鑑定。

曾議員培雅：

有這樣子嗎？我覺得資優班有門檻，藝才班是沒有門檻，我覺得不要讓家長恐慌，要讓家長方便，孩子要學東西，經濟好一點的，可以開個車就到了，那經濟不好不就要騎車？雖然你說有法令規定，但是考慮這點，藝才班不是很重點的資優班，它有它的門檻，希望教育局對教育的宣導或任何一個政策，一定要用心思考，不要讓家長恐慌，搞不好你們的政策是正確的，但是家長不了解，我也希望在網站好好宣導。

都發局長，請看圖片，4 月 1 日我到後甲活動中心的時候，你們有承辦人員前往說明，結果有很多里長說這是南紡的地，平實營區未來會在對面，小東路本來就有路可以繞出去，不論東平路、怡東路都可以走，還有裕農路。南紡轉進去的這條路，是不是凱旋路？只開這條新的凱旋路，他們很怕南紡開發完後，是一個新商區，會造成人群、車輛擁擠，只開原本的小東路、裕農路，而且中央公園有 7 公頃，旁邊有 8 米路、10 米路，但中間有一大塊都沒有大馬路，可以讓流量四面相通，請問是否有修改空間？

都市發展局吳局長欣修：

這個案子從 96 年開始規劃，陸續都有集中在地方開說明會，當初也有向大家說明，希望中央公園未來在平實營區開發，保留一塊又大又完整的公園，讓開發區品質更好。這樣也可以讓社區有一個完整的公園，現在如果要穿越的話，會有兩種影響，就是在公園使用上，切開的話，每一塊都只剩 1 公頃左右，這樣會變小。其實現在南北邊還有平實營區的東邊，都有先開一條 20 米道路。

曾議員培雅：

20 米路是凱旋路嗎？

都市發展局吳局長欣修：

不是，規劃平實營區東邊這條有 20 米道路，對整個交通替代性的循環性會很好，一旦穿越的話，每個路口只剩 8 米、10 米，車輛在社區小道路穿越，雖然交通上會比較方便，但是對住體品質會不好。所以周邊規劃 20 米的大路，就是希望車輛能夠在這些道路穿越就好。

曾議員培雅：

局長，中央公園 7 公頃都沒有穿越，他們的顧慮是怕整個開發案完成以後，平實營區那麼大的區塊加上南紡，有可能製造新商區、新住宅區，人口多、車輛多，會造成以後交通不方便。你說為了整體性，也有經過評估，我不否認你的專業，但是我從頭聽到尾有個感想，以透過你們的專業規劃南紡開發案，一定有你們的道理，但是假使有說明會，如果局長因開會很忙，至少也要請科長或副局長來，你知不知道，那天承辦的單位也不會說明，導致所有的里長都發一張公文給我，如果那天的說明會有說明清楚，就不會有異議，我也不會接到這個公文。他們反應公園長度太長，道路僅只開通凱旋路，希望多開闢棋盤式的道路。或許他們是要方便，沒有整體性的規劃，所以我建議在任何一個說明會，至少要让科長級以上來說明。我知道竹篙厝段工務局也有編列預算來徵收旁邊，讓這邊可以有整體性、發展性，總不能一邊很漂亮、另一邊都是矮房，沒有整體性，像這些那天說明會也沒有說明。

都市發展局吳局長欣修：

議員抱歉，說明會原意不是為了這個。

曾議員培雅：

局長，讓懂的人去說明，才不會讓大家議論紛紛，希望局長再召開一個說明會，向市民說清楚，我相信所有東區的議員都有接到公文，既然議員接到，就不能不反應。

水利局長，這是老議題，之前 520 豪雨，延伸到之前市長也有爭取到經費，我記得你說這邊要做一個箱涵，截流到三爺宮溪，對不對？這邊還沒有開發嗎？

水利局李局長孟諺：

虎尾寮的截流方案目前正在設計。

曾議員培雅：

我知道你們會做，市長也編 2 億的經費，那天有個治水方案，已經在開工了，我有看到報導，我知道一定會做，不可再讓它長期淹水，但 5 月過了以後都是颱風期，卻 7、8 月才要設計？

水利局李局長孟諺：

因為要配合三爺溪，整體要一起完成。

曾議員培雅：

為了配合三爺溪，仁德排水先做，做完之後再做這邊，才有整體性對不對？

水利局李局長孟諺：

三爺溪拓寬與右岸(靠近虎尾寮的堤岸)，應該是明年汛期一起完成。

曾議員培雅：

局長，目前沒有做，5 月是颱風期，7、8 月可能是暴風雨的季節，那應對措施你想好了嗎？

水利局李局長孟諺：

在三爺溪的鯽潭橋，就是裕農路這邊有放置一個水位計，也有水情的即時通，每個鄉親可以從手機下載即時通，就可知道現在鯽潭橋的水位，以及是否需要去做應變和撤離。

曾議員培雅：

這部份還沒做，但就是要預防萬一，以防萬一，應對措施要做好，請局長這點一定要注意。

水利局李局長孟諺：

工程設計差不多 6、7 月就會發包，因為這工程比較艱鉅要穿越。

曾議員培雅：

我知道發包可能來不及，可能也還沒做好，所以今年的風雨期要注意，事情發生的時候要如何去應對？這是我給你的建議和提醒。

交通局長，這些資料都是去年度的建議案，到現在都還沒做，我們也知道，高速公路仁德出口到大灣的地方，目前是交通黑暗期，南下大灣交流道 104 年就完成了，現在南下出口闢道也設計發包了，對嗎？

交通局張局長政源：

準備要發包了。

曾議員培雅：

工期大約一年還是兩年？

交通局張局長政源：

大概一年就可以做好。

曾議員培雅：

就是與大灣交流道一起做好，但是主線拓寬車道的北上闢道裕農路這一條道路，我看到的資料是高公局說還在研究中嗎？

交通局張局長政源：

可行性研究已經報告高公局，他們已經開會同意我們。

曾議員培雅：

會做嗎？

交通局張局長政源：

他們正在做細部設計

曾議員培雅：

那就表示會做。市長，這十幾年來好幾任市長都沒辦法做，卻能在你的任期內完成，這就是一個最好的政績。

賴市長清德：

感謝曾議員誇獎，縣市合併這兩年來，臺南市政府確實是在解決以前的老問題，一項一項把它解決。

曾議員培雅：

我知道市長很用心，這個都在你的任期內完成，希望議員提議的事項都要儘快處理，我相信市府對正確的政策一定會做，但重要的是速度，請市長要高公局快一點，大家都塞車塞到罵人了，也都在問到底會不會做！

賴市長清德：

好，我們會遵照曾議員的要求。

曾議員培雅：

環保局長，我接到一個陳情，是臺南市的機車行在詢問，為什麼環保署低碳永續家園計劃經費，換購電動摩托車的補助經費只有 2,000 元？而台北市、台中市、高雄市都補助 1 萬？

環境保護局張局長皇珍：

我有做過臺南市民意調查，是買過機車或是電動摩托車民眾的意見。

曾議員培雅：

局長，沒有人說要補助少一點的，這報告一定會錯誤的。

環境保護局張局長皇珍：

不是，民眾希望可以建立比較方便充電的系統，還有續航力的問題，大概是這兩個部份。

曾議員培雅：

局長，補助對要買電動車的臺南市民是一個誘因，也能增加臺南市機車店的生意。你知道大家都去高雄借人頭，買機車再騎回臺南嗎？如果我們的經費足夠，你要好好的考慮，不要一直都補助 2,000 元，因為我們是院轄市不能比別人少。

環境保護局張局長皇珍：

臺南市二行程摩托車有 33 萬輛。

曾議員培雅：

比別縣市還多？

環境保護局張局長皇珍：

多很多，33 萬輛如果每一部摩托車都補助 1 萬的話，空污基金沒辦法這樣處理。

曾議員培雅：

你是空污基金的關係，可是我在這裡建言，不可能 33 萬台都全部換，高雄市呢？

環境保護局張局長皇珍：

長遠之計是要建構電動摩托車方便充電與使用的制度。

曾議員培雅：

綠能永續計劃的經費補助，你回去再探討一下，好嗎？

市長，我接到臺南大學「興建小巨蛋經費到位永不放棄」的陳情文件，你也有在市政府

好幾次向我們議員說你的理念，我們也曾經與臺南大學討論過一次。上次議員質詢也提到這點，你說怕臺南大學經費不夠，因為他們只有 6,000 人而已。市長，你說巨蛋在東區，我的意思是老是接到臺南大學的爭取文件，市長是不是應該要有一個正確方向，早點讓大家了解？

賴市長清德：

報告議員，這次定期大會在議會市政報告時，已經有向議會充分報告過了，過程包括去年 11 月，教育部在審查臺南大學校區規劃的時候，也質疑他的財務，質疑一間 6,000 人的學生，是否有能力經營小巨蛋？是否有需要那麼多校區？教育部在今年 1 月，也發公文給臺南大學與臺南市政府，要求臺南大學就現有的校區與七股校區去規劃，教育局的態度是很明確的。

曾議員培雅：

就像你說的，教育部態度很明確，我覺得臺南市政府要將可以或不可以說清楚，不要讓他們納悶這麼久。

賴市長清德：

我已經說得很清楚了。

曾議員培雅：

那他們怎麼常常表示，臺南大學與議員永不放棄，這差異很大。市長，我們希望臺南市巨蛋的產生可以有多功能的使用，這對臺南市的建設是加分的，不是排除臺南大學，我們應該要向他們說清楚講明白，是因為經費不足所以可能不讓他們做。

賴市長清德：

已經講得很清楚

曾議員培雅：

講得很清楚怎麼還會這樣？像我們已簽合約準備打官司一樣。

賴市長清德：

以前市府是和他們簽備忘錄，這是雙方合議的意願，我接了以後市政延續，我也替他們爭取，後來教育部的態度很清楚，就是 6 億而已，不是我們所說的 21 億。

曾議員培雅：

我知道，你在任何場合都講過很多次，重點是臺南大學的草約，到底是否可以適用？市政府要明確的拒絕或是願意讓他們做？

賴市長清德：

我們公文也已經發給臺南大學了，請教曾議員，去年市政府邀請議員一起聽臺南大學做報告的時候，妳也在場，黃校長說不足的 6 億，經濟部會補足；也說郭台銘、尹衍樑要贊助，結果都沒有，也已經 2 年多了，其實七股校區已經也拖延十年了。

曾議員培雅：

市長，主權是我們，是否要做或是有合作的空間，一定要說清楚，不能做就要切割，如果一直等待沒有辦法進行，是臺南市民的損失。

賴市長清德：

報告曾議員，今天如果他們可以做，我也不會拒絕，因為這也算是我的政績。

曾議員培雅：

結論就是我們擁有主權，是否可以做或不要合作，要明確的表明。

賴市長清德：

我已經有發公文也在議會報告過，今天藉著曾議員質詢，我再次表明，備忘錄已經失效不再繼續，臺南市政府不會給他們同意書，另外也請議員支持臺南市政府，我們態度要一致。

曾議員培雅：

市長，關於上次增加的后甲里變電所，那天有人送陳情書給市長，因為兩個變電所對他們不公平，因為做一個變電所，大家都已經不太願意了，原有的變電所還在那邊，現在又增設一個，經過上次的陳情，現在的進度如何？有無協調？

賴市長清德：

現在有要求台電跟相關局處在討論。

曾議員培雅：

我替后甲里民拜託市長，一個小小的里，卻有兩個變電所，請重視他們的感受，謝謝市長也謝謝一級主管。我所有的建言，忠言逆耳希望能夠讓你們好好的思考，為臺南市政府、臺南市民打拚。

主席：

謝謝曾培雅議員的市政總質詢，剛剛提及的事項，希望能夠確實執行。(休息後)繼續開會，請林美燕議員進行市政總質詢。

林議員美燕：

市長、在座一級主管，大家辛苦了，民政局長，請問總質詢的目的何在？

民政局陳局長宗彥：

在民主制度中總質詢是非常神聖的，是立法部門對行政部門施政的監督，透過質詢來伸張民意。

林議員美燕：

是議員針對市府官員提出意見及建議並面對面溝通，你認同嗎？

民政局陳局長宗彥：

當然是這樣的精神。

林議員美燕：

總質詢重不重要？

民政局陳局長宗彥：

非常重要。

林議員美燕：

研考會主委，在這次的業務報告裡有管制考核的業務，本屆議員提案總共 562 件，已經結案的是 335 件，執行率是 59.6%。但是本席這次提了 89 案，我去瞭解以後發現才結案 8 案，比例只有 8.9%，你不覺得落差很大嗎？

研究發展考核委員會王主任委員時思：

報告議員，您提到的 89 案是指委員會在各議會的決議案，基本上與總質詢不一樣。

林議員美燕：

這樣的數目讓本席認為有兩種可能，一種是選擇性的辦案，第二就是這個數字是作假的。

研究發展考核委員會王主任委員時思：

提案的部分並沒有結案，我們的分類標準不是按照結案。

林議員美燕：

可是這是在妳的業務報告上寫得很清楚，對於這個問題妳做個書面報告給我。

研究發展考核委員會王主任委員時思：

沒問題，提案的部份並沒有結案，會依照決議辦法繼續追蹤。

林議員美燕：

有沒有作假是妳說的，用事實來呈現，凡事只要用心就會有結果。

在第二次定期會的時候本席有提出一項報告，就是 22 年以後台灣將成為全球最老的城市，在那一次的總質詢本席也有提醒市長，針對高齡化的問題請市長面對，而且要儘早做準備，同時要比照日本做高齡化的社會福利，他們落實的很好，是因為他們有個高齡推動委員會，當時也請市長比照。本席 100 年 7 月 11 日提案到 101 年 2 月 2 日市府頒布了設置要點，這個過程本席要稱讚市長及團隊，你們做到了。設置要點包含的非常廣，含老人生活、住宅、行動、健康、休閒、就業及照顧服務等業務協調諮詢和推動，高齡的友善城市計劃中住宅、交通也都納入其中，還有其他高齡的問題，這些市長你都想到了。委員的組成是各目的事業主管相關代表，也就是市府團隊全部動起來，也聘請了學術專家來做探討研究，老人福利的機構代表即第一線照顧的人也包含其中，還有老人福利、權利的團體代表，本席也是裡面的一個委員，感謝市長讓我們能夠參與，我們相信如果這個委員會像現在一直在走的話，臺南市應該會成為最務實、最會照顧老人的友善城市，達到世界老化的標準。但是市長如果用政策來協助的話，我想這個委員會應該會更務實，例如：廣設社區老人學校，針對銀髮開設各項課程。很多人在 60 歲退休了，但是社會是在進步的，不要讓他們與社會有斷層，這樣會影響他的成長與家庭，所以我們必須廣設學校讓他們去學習參與，在上課的過程中他也能結交一些好朋友，這是人與人的互動，不能讓他們因退休或是年紀大了而與社會脫節。而台北市、高雄市和離島一些地區都是全額補助健保費，這件事本席有和市長提過，但是市長說財政困難。市長，你願意每年編列 3 億做假牙，今年還編列了 5 億，福利只是一種感覺，我們不需比照全額免費，但可以部分減免或漸進式的減免，在財政這麼困難的情況下都能做假牙，為什麼健保費不能漸進式的減免？

另外，要有尊嚴的送終設備，現在的殯葬設施一位難求，從一進到殯儀館到入殮，因為沒有位置只能到臨時的總廳，等到有位置再移出來，等到告別式了又再移到禮廳，大體被移來移去，對先人是不尊重的。雖然南山公墓在市長的任內整理得非常好，但是我看到裡面很多雜草，整個道路規劃非常的不好，尤其是下雨天會積水，南山公墓的規劃案真的是急迫需要處理的，殯葬設施我們要加强，南山公墓公園化要落實，這對先人來說才是尊重。現在的殯儀館移過去的話，原殯儀館的現有土地再做其他用途，帶動地方，這是一舉兩得。

關於醫療設備，以五都的病床比例來看，臺南市是倒數第二名，這表示我們的資源非常少，每個醫療資源都很重要，我們要去爭取。前幾天我們的副市長面對 H7N9 問題，公開在媒體說要趕快啟動空軍醫院的機制，我原本想問他到底瞭解不瞭解？空軍醫院在 SARS 時投入很多經費購買設備，因為沒用到，所以都搬走了，現在只有佈滿灰塵的負壓病床。我前幾天才請衛生局長提供 SARS 時投資了多少經費，疾病管制局給衛生局的答案是：這數字不便公開，這是國防機密嗎？這就表示之前的政策是錯誤的，SARS 要投資建設空軍醫院時，地方有反對，請他們把經費用在加強現有的醫療機構。這些設備的提升平常也可以用來照顧胸腔、肺結核等患者，如果有疫情的時候馬上轉成專責醫院，我們支持專責醫院，因為這是需要的。但是由 SARS 時空軍醫院投資的設備，我們看到中央的無知與地方的無能，當時我們一再地反對，但是地方奈何不了。昨天衛生局長也告訴我疾病管制局真的不給資料，如果要在臺南市設置的話至少要尊重地方吧？所以針對空軍醫院的案子我們會要求送到監察院做調查，浪費那麼多錢結果現在變成蚊子館。我要提醒市長與衛生局長，現在面臨禽流感，風風雨雨也很多，要趕快找到專責醫院，但絕對不會是空軍醫院，那邊只有塵蹣而已。

賴市長清德：

有關老人對策委員會要感謝林議員的指教，感謝議員擔任委員對臺南市政府政策的幫助。剛剛你所說的內容臺南市政府會在好好的研究，但是如果要補助健保以目前財政的狀況是有困難的。目前 H7N9 的指定醫院應該是署立臺南醫院，空軍醫院的問題我會邀請臺南市

的立委協助讓這間醫院發揮功能。

林議員美燕：

如果把空軍醫院要回來是不是可以提供臺南更好的醫療資源？同時創造特色帶動地方，麻煩市長與大家一起加油。

觀光旅遊局局長，請問安平港在哪裡？

觀光旅遊局陳局長俊安：

安平漁港包括魚港與商港。

林議員美燕：

你心目中的安平漁港在哪裡？

觀光旅遊局陳局長俊安：

安平。

林議員美燕：

安平漁港在安平，可是安平商港在南區，這是不一樣的。交通局長，你都認為安平港就是安平漁港，安平商港就被忽略掉了。本席上網查，網路上的安平港都是指安平漁港，加上安平的周邊美食，又成為安平歷史國家風景區，相對的安平商港就被忽視了，但是商港也很重要。環保局局長，請問臺南機場的性質是什麼？

環境保護局張局長皇珍：

國內的。

林議員美燕：

什麼國內的？是戰備的、軍民兩用的機場，你都沒有在查核噪音。工務局局長，請問蓋個機場與港口容不容易？

工務局吳局長宗榮：

一個機場最少要 3,000 億以上，一個港口至少要 2,000 億以上，光建造費就非常高。

林議員美燕：

這是經費上，還要配合先天環境，所以是非常不容易而且很困難的。臺南市有商港、港口和機場，先天條件非常好，這些都位在南區，但是為什麼南區發展總是慢半拍？因為沒有物盡其用，所有的功能都沒有發揮出來。最近國際貿易自由化與亞洲經濟都在做整合，所以中央推出自由貿易經濟示範區的政策來應變，以 1 年來規劃，2 年完成立法程序，希望未來整個國家在經濟方面能與國際競爭。這是為了提昇國際競爭力，目的是對外整合貿易自由化及區域的經濟，對內經濟體質與外在環境要互相配合，就是大幅鬆綁了物流、人流、金流的限制，讓台灣走向自由貿易。自由經濟貿易區分兩個階段，第一個就是五港一空，台北港、基隆港、蘇澳港、高雄港、台中港，機場是桃園機場，竟然沒有臺南。今日如果無緣成為示範區的話，就沒有競爭能力，自由貿易經濟區類似以前的出口加工區，前店後廠、境內關外的趨勢，如果臺南在第一階段沒有辦法進入示範區就表示臺南前無店、後無廠，完全沒有競爭能力，企業家就會出走，廠商也沒辦法生存，別人也不會來投資，就業機會就減少，臺南的年輕人只好離鄉背景去外地上班，我們的稅收也會減少、地方上的建設也會不夠。所以這不只是整個南區的問題，也是整個臺南市的問題，本席不得不請問市長，為什麼五港一空沒有臺南？中央是在 3 月 27 日宣布的，市府 3 月 30 日就有反應意見，難道市府之前不知道有這個案子嗎？為什麼等到宣布才抗議？台灣港務公司都不作為，事先的規劃也沒有提出，之前有說要幫我們規劃，但是也是沒有動靜，市府無可奈何嗎？是中央不重視還是地方不知道？臺南即將失去競爭力，市長你要怎麼應變？

賴市長清德：

我想我們不需那麼擔憂，自由經濟示範區的效益如何？社會上目前都還在討論，我贊成林議員的理念，五都都有，臺南市不能沒有。第一階段我們沒有在其中，我們也不必去批評中央或是之前的問題，因為這是依現有的自由貿易港轉為自由經濟示範區，如果現在不是的話就都不在裡面，我就任之後與經發局前葉局長、現任方局長多次與港務公司接觸，希望他們協助，我們的反應算很快了，在還沒公布之前我就找過經建會管中閔主委，去年也在行政院會要求將安平港納入自由貿易港區，今年的 2 月 27 日我也與高雄的李副市長去經建會找過管主委，才有 3 月 30 日管主委來安平協助一事。現在交通部部長支持，經建會管主委也支持將臺南安平港獨立申請為自由貿易港，這樣一來，未來立法後成為自由經濟示範區就不會有問題，我想大家努力一下應該就沒問題。

林議員美燕：

市長的努力我們也有看到，但是現在事實是沒有納入示範區，我覺得市府與議會要總動員，一起去抗議，為什麼五都裡獨漏臺南？抗議理由就是臺南有機場、港口，沒有人像我們一樣條件這麼好，而且港口還在工業區裡，可以直接銜接，且貿易區的條件是沒有境內與境外的問題，所以一定要有圍牆，五都的很多港口都廢掉圍牆了，臺南市是唯一沒有廢掉圍牆的港口，條件比別人好。本席擔心沒有成為示範區，未來如果像我預測的那樣怎麼辦？我們被夾殺在台中港與高雄港的中間，雖然要去這兩個地方都很近，但對於父母來說孩子就是到外縣市上班，我們的產業也會邊緣化，房地產也不會有人買，會影響地方的稅收。這樣一來，臺南是不是就真的要變成高齡城市了？這些是要向中央抗議的理由。觀光旅遊局局長說到安平港也會講成安平漁港，安平商港沒有自己的名字，首先要正名，建議正式更名為安平國際商港，主動升格自己的地位，加以區分安平漁港。我們現在還是高雄港的附屬港，要做什麼都要經過他們同意，是不是能爭取安平港獨立成為臺南的？短期政策希望市府與台灣港務公司成立推動小組，設定目標定期開會，給他們壓力他們才會去做，目標希望讓安平港口成為自由貿易經濟示範區，成為六港一空。同時，安平港那邊有三塊土地，可以成為物流區，有物流區的港口商船比較喜歡前來，因為馬上可以做交易，市長你認為呢？

賴市長清德：

第一、雖然我們在台中與高雄的中間，但是臺南市也要負責雲林、嘉義 2、300 萬的人口，有一定的必要性，你剛剛講的解決之道都很寶貴，正名的部份臺南市政府會爭取。二、高雄港也沒有市港合一，他們與安平港一樣為台灣港務公司所轄，目前中央已經立法，定調高雄與臺南都不是市港合一，要調整的話可能還要再修法。三、目前已經成立專案小組，是朝自由貿易港區未來成為經濟示範區的方向邁進，不過台灣未來應該不會只有六港，因為最近經建會也宣布了另一個地方。

林議員美燕：

我們只關心臺南，在台灣經濟轉型的重要時刻臺南一定要跟上。

觀光旅遊局局長，東方航空說 4 月就要來臺南了，到現在一直跳票是什麼情形？

觀光旅遊局陳局長俊安：

根據籌備旅行社的說法是他們 4 月份來不及籌備，他們在這幾天重新向民航局申請航班，目前是申請到 5 月份共 7 次的航班。

林議員美燕：

臺南機場是戰備機場，所以先天上有一些限制，沒辦法積極發展，希望你還是要規劃，成為一個有特色的小型觀光路線，可以讓空蕩蕩的臺南機場起死回生。

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們會努力。

林議員美燕：

秘書長，請問什麼叫完美的工程？

陳秘書長美伶：

能如期如質完成而且能提供公共效益。

林議員美燕：

我覺得一個完美的工程是要市民能夠認同，妳認為做一半的工程是完美的工程嗎？所以做一半的工程絕對不是完美的，而且是非常爛的，對嗎？殯葬所是個鄰避設施，對周邊造成非常大的問題，包括噪音，本席在 97 年爭取隔音設施，第一期的工程在 100 年 6 月 11 日完工，工程費是 500 萬；第二期已經完成規劃，但是還沒施工，所以圍牆只做了一半，從圖片看起來，銜接過來的只有一半的圍牆，這樣的隔音效果夠嗎？對鄰避設施的回饋我們也一再要求公部門要重視，所以在 92 年 5 月 30 日就有回饋機制產生：11 里的民眾可減免使用設施。但是使用這個設施要人死了才用得到，92 年 12 月 18 日增加 6 個里，但是在 4 月 7 日原 11 里免費後再擴充為所有南區都是減免一半。97 年 7 月 1 日殯葬所又有擇時的收費，民政局長，為什麼還要付錢？是否違反回饋機制？

民政局陳局長宗彥：

指定服務費不是一般的服務費，我們會再研究看看。

林議員美燕：

回饋機制有一定的標準，為什麼又收 3,000 元？這部份你要回去處理，隔音牆什麼時候時候做？什麼時候會完成？

民政局陳局長宗彥：

隔音牆已經在發包，4 月 9 日如果決標的話，就會開始做，順利的話今年應該會完成。

林議員美燕：

市長你也有去看過明亮里和府南里的金華路 484 巷的積水問題，明亮里的側溝在 100 年已經完成了，府南里正在進行污水工程，因為現在沒空間施工做地下化，水利局答應要做側溝同時改善箱涵，水利局長，請問有要做嗎？什麼時候要做？

水利局李局長孟諺：

這是在今年 1 月 8 日會勘，公所有提報預算書，這是以側溝加大方式，工務局已經核定 170 萬給公所，最近就會發包，如果上半年發包應該今年就可以完成。

林議員美燕：

地政局局長，你看一下圖面，這輛車停放在這 8 米的道路上，旁邊的人可以通過嗎？這條 8 米道路扣掉水溝、人行步道就只剩下 4 米，這樣要怎麼走？這是人性化的社區嗎？離譜的設計，你覺得如何？

地政局林局長燕山：

去年的 7 月都委會已經針對水交社的道路設計放寬，最近應該會開會檢討道路系統。

林議員美燕：

要儘快，否則那邊房子蓋好都有人要搬進去了。

振興文化老街的部分，上次有要求觀光旅遊局規劃鹽埕老街，局長規劃出來了，由臺灣第一鹽紀念碑—鹽埕天后宮—日新里里長宅劍牆—日治時期民宅—北極殿—原臺灣總督府專賣局臺南支局—沿鹽埕路品嚐小吃—返回鹽埕天后宮，這是非常好的，但是規劃好了以後要行銷。

觀光旅遊局陳局長俊安：

目前南區包括鯤喜灣海岸線與鹽埕我們都要做整體的規劃，希望能夠很快開始。行銷的部分，我有與同事去現勘很多次，並針對鹽埕老街再做初步規劃，未來我們還會再就這個部

分著手來做。

林議員美燕：

天后宮的媽祖文化祭要開始了，從那時候開始行銷，因為媽祖文化祭人潮會很多。

我們從報紙的圖片看到日新溪非常的髒，這個問題很久了，市長，別人沒辦法處理，你一定要處理，南華里、南都里的住戶都很可憐，尤其夏天要到了，又要聞惡臭了。本席曾經針對南山公墓與日新溪惡臭提出建議，就是南山公墓有一個沈沙池的設置工程，水利局有要做嗎？

水利局李局長孟諺：

報告議員，目前已經在設計接近完成了，因為要遷移不少的墳墓，今年會與殯葬所合作處理好。

林議員美燕：

你一定要把上游的泥沙和污水擋住，下來的水才會是乾淨的，就比較不會有惡臭，整個環境就會改善了，動作要快一點。

水利局李局長孟諺：

另外，日新溪沿線也在做用戶接管，也會減少污水排入日新溪。

林議員美燕：

反正不要在夏天的時候讓周邊住戶生活在惡臭裡。灣裡人工濕地比較高，下雨的時候就像瀑布一樣流到灣裡路的民宅，那天會勘決定要做矮牆了，會騙我們嗎？

水利局李局長孟諺：

國有財產局說濕地是他們的土地。

林議員美燕：

這與他們沒有關係，地點都找好了。

水利局李局長孟諺：

地點如果解決的話馬上就可以動工了。

林議員美燕：

喜樹路 22 巷、灣裡路 211 巷、灣裡路 88 巷、萬年路 81 巷下雨的時候都會積水，去年有答應要做排水機組與相關設備的增設工程，這個會做嗎？

水利局李局長孟諺：

這已經完工了，等台電 4 月 23 日接好電就可以運作。81 巷已經會勘，正在設計。

林議員美燕：

你們要積極，有時候為了要等台電接電工程都被拖延。局長，我們上次去探勘的黃金海岸部份你說做了，前兩天我去拍那些設備，是只做一半嗎？

水利局李局長孟諺：

這有兩個部分，去年災害的部分已經完工，今年年初又發現船屋的北側又有一段新的崩塌。那個部分我們已經現勘完成，正在申報用災損金，因為這也是颱風的大浪造成的。

林議員美燕：

都發局局長，之前林副座有去灣裡路 62 巷口，答應要做個好望角，難道林副座離開臺南市政府，這個設置也因為他離開而不算嗎？

都市發展局吳局長欣修：

不會，上次有報告要把這個認養手續完成。

林議員美燕：

你當時答應說年初就要做了，已經拖延了。

都市發展局吳局長欣修：

報告議員，因為好望角我們到下禮拜截止收件，所以下禮拜後就會儘快納入處理內容。

林議員美燕：

為什麼要一一呈現這些工程？就是要讓市長與秘書長知道很多工程都只做一半，如果是預算的問題要請市長與秘書長配合。

勞工局長，有關身心障礙者在勞委會職訓局有個培訓讓他們提高工作能力，在各縣市的評鑑中我們得到優等，表示你照顧勞工是全面性的。但是我也要提醒你勞資關係一定要和諧，勞資雙方缺一不可，但是到勞工局申請調解的數目卻一直在上升，勞動檢查所就是在教育勞方、資方，我們要自己當家，不要每次都受制於高雄，什麼時候可以成立？

勞工局王局長鑫基：

經過衡量現在是暫緩設置比較得宜，但是我們今年已經與南檢所建立溝通平台，每 3 個月會一起會報，讓兩方面能有所互動，在 2 月 24 日已經有開過會報。

林議員美燕：

勞工教育今年少了 144 萬，到今年 4 月只有 45 間公司申請，還有 300 多間沒申請，這樣的預算一定不夠，如果勞工教育的預算不夠，應該要提早做準備。還有，申請的標準是 51 人以上 20,000 元，81 人以上 25,000 元，120 人以上 30,000 元，門檻才 3 種而已，如果不到 51 人的工會怎麼辦？而有些是好幾千人的公司，難道只能有 120 人去上課嗎？補助的門檻要再多一些。

勞工局王局長鑫基：

那個 51 人的現在已經改為 30 人就可以了。至於 120 人的門檻，我們今年檢討時，會看是不是再多一個位階為 150 人？

林議員美燕：

教育局局長，請問市長和我如果都是你的學生你比較喜歡哪一個？

教育局鄭局長邦鎮：

這問題應該不會發生。

林議員美燕：

12 年國教多元學習表現的積分原則在 101 年 9 月 17 日公布，不管之前說的學習項目、學習服務，其中有一項均衡學習：健康、體育、藝術與人文、綜合活動、競賽成績、獎勵記錄、幹部等，這都沒有一定的標準，是依老師個人情緒與觀感評分。我講個案子，南區某個學校，有個家政老師不喜歡某一個學生，就因為這個小朋友沒來上課又沒交作品，所以期末的學期成績給了一個懲罰性的丁等，校長在校務會議的時候看到，覺得很嚴重，又開了一個會議，結果這位學生的同班同學很明確的提出他是有去上課的，而且有交作品，這位家政老師才把丁等改為乙等，這種案件絕對不是個案。

教育局鄭局長邦鎮：

像這樣的案子不是單一事件，教育界包括大學都可能發生，但是我認為老師不應該這樣。

林議員美燕：

我們要有解決的方案，你要建立合理的評分機制、建立陳情的窗口，不可以都只靠關係。

為了要讓每個學生都能夠表現他自己的才能，教育一定要落實，局長，可以這麼做嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

學校裡都有反應的窗口，謝謝議員提出來提醒，現在為了避免不必要的競爭，所以 90 分與 60 分對於 12 年國教來講都是一樣的。

林議員美燕：

如果因為受到不平等待遇會影響免試入學的成績，而且還會影響這個學生的人生觀和心理，這非常的重要，不是你所說的競爭。

教育局鄭局長邦鎮：

我瞭解，這應該要針對教師檢討。

林議員美燕：

臺南是我們的，對任何事情都要主動關心，我們積極爭取自由貿易經濟示範區，創造未來，讓臺南機場動起來，帶來商機，勞資關係要更和諧，勞工在臺南市佔的比例非常高，勞工局長你要再加把勁，雖然你現在做得很好，但是還要更好。地方建設要更完美，不要常常有做一半的工程，不僅浪費又無法讓市民認同。完善的基本教育體制，讓下一代都能夠快快乐樂的學習，建立優質的學習環境。創造完全適合高齡居住的友善城市，這是應付未來高齡化社會的來臨。以上與市長及所有一級主管互相勉勵，也期盼大家的努力可以讓臺南市更加美艷。

賴市長清德：

剛剛結語的這些目標都非常好，市政府會朝這個方向努力，謝謝林議員。

主席：

感謝林議員的市政總質詢，今日上午議程到此結束，謝謝各位。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 22 日（星期一）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：陳惠珍

主席：

大家早安。賴清德市長、市府陳秘書長、各局處單位主管、新聞媒體各位好朋友、電視機前各位市民鄉親，本會林宜瑾議員、王錦德議員及各位同仁大家好。今天是 4 月 22 日星期一，也是本會第一屆第 5 次定期大會第 26 次會議，上午議程為市政總質詢，今天議員的質詢順序為王錦德議員、林宜瑾議員、蔡玉枝議員，每人質詢時間 50 分鐘，本席現在宣佈今天會議正式開始。首先由王錦德議員和林宜瑾議員聯合質詢，時間共用 100 分鐘，首先請林議員發言。

林議員宜瑾：

謝謝議長。賴市長、市府團隊、各位媒體好朋友，大家好。今天是世界地球日，首先我想和市府團隊共同來探討非核家園。我想反核運動，若要推演其歷史，應該從 1988 年開始，蘭嶼的達悟族人和環保聯盟一起在台北上街頭，因為那時候他們才首次發現，在蘭嶼所謂的核廢料儲存場，那個核廢料不是魚罐頭，1988 年到現在已經 25 年，25 年來大家一直在提倡非核家園和地球永續的相關議題，我想馬英九政府之前也宣布臺灣要舉辦核四公投。雖然在上週五，核四公投未過關，可能明天院會還會再繼續奮戰，可是就整個政治現實來看，很明顯的，核四公投舉辦的可能性還蠻高的，只要中央政府執意要這樣執行的話。我們都很清楚，核能對我們的傷害，特別是賴清德市長應該非常清楚，賴市長擔任過那多屆的立法委員，相信在非核家園的議題上也有很大的發揮，特別是今年 3 月 9 日，全臺灣的反核大遊行分成 4 個區塊遊行，賴市長也到高雄一起參加建立非核家園的大遊行，賴市長是全程走到底。我想我也不用再問賴市長對這個議題的看法，但是如何面對中央政府執意要舉辦核四公投，我想請教市府團隊，市府團隊準備好了沒有？面臨核四公投，我們應該如何因應？讓全體臺灣人民首次面對居住正義、生命安全來進行投票。雖然這樣的核四公投非常不合理，在這裡我也不想多花時間論述，中央政府若執意要辦核四公投，我想地方政府也不得不面對，所以我們應該如何準備？預計是在 8、9 月時舉行，或是更早、更晚，臺南市政府到底準備好了沒有？就這個問題簡單請教一下賴市長。

賴市長清德：

感謝林議員對非核家園的關心，我在這裡也利用這個機會向所有市民報告，雖然核能發電廠不是在臺南，是在屏東、新北市，但實際上臺灣這個島嶼很小，若發生事情大家都無法避免這個災害。有關於今年要舉辦核四公投這件事，在行政工作方面，臺南市政府絕對是沒有問題的，在過程中臺南市政府也會配合公投委員會所有正反面的說明，行政上的配合也沒有問題；再者是臺南市政府也會透過市府的相關系統，儘量將相關的事實資料送給每一位市民，讓大家可以做出客觀、理性、正確的決定。

林議員宜瑾：

謝謝市長。臺南市對總統大選和五都大選的投票率其實都超過七成，總統大選七成四，五都大選七成一，公民投票在過去都是和總統大選綁在一起，那時候因為國民黨的刻意運作不領公投選票，所以門檻都沒有超過五成，現在這個鳥籠公投法，我們雖然很難過，但惡法亦法，所以全國要超過五成才是有效的公民投票，我們真的很期待能透過這次核四的公民投票，把反核的民意具體展現，所以第一個門檻就是要超過五成，沒有超過五成就不用說了，不管內容到底是反核或是擁核，所以在這裡要誠懇的拜託市長和整個市府團隊，如果核四公投執意舉行，一定要全員動起來，為了核四公投而努力；請市長以這兩個投票率來當做我們的目標，我想臺南市核四公投的投票率超過五成是一定要的，不過是否可以達到七成，我想就把這個當成目標，市長，可以嗎？

賴市長清德：

其實我不太贊成在今年沒有選舉的時候來舉辦，因為每次的補選就算很激烈，但是投票率都不好，其實 5 都選舉也快到了，還 1 年多而已，若能和 5 都選舉一起舉辦，那時候動員力量也會比較大；再來就是市政府和中央政府或是地方政府於客觀方面配合公投委員會投票的活動，做行政上的配合，我想這樣對整個臺灣可以充分表達意見應該會比較有幫助。

林議員宜瑾：

我想市長的想法和本席及王錦德議員的想法是一樣的，也期望真要公投的話，也應該在辦理大選時一起舉辦；但是我們也清楚馬英九的心裡在想些什麼，所以說這個就會變成不是我們能主張的，我是說萬一，我的前提一直是萬一，如果中央政府執意執行核四公投，其實本席是反對核四公投的，因為本來就應該反核，一個具有危險性的東西，危及生命安全的事需要公投嗎？當然這些不需在議事殿堂上再做論述，可是，很清楚的是，如馬英九政府執意執行，我想我們應該要有所準備，希望我們臺南市這個人民民主聖地的美名可以保持住，提高投票率，讓臺南市成為整個臺灣投票率的指標，只要投票率高，非核家園的夢想就能實現。談到非核家園，我想我們很清楚知道，民主進步黨長期以來，就把非核家園當成一個非常大的目標，所以在 2002 年就已通過環境基本法，政府應訂定計畫逐步達成非核家園目標，政府要積極獎勵民間發展再生能源等等，就能提供穩定且足夠的電力，如此核四停建就不會造成未來的缺電或限電；我想若能發展再生能源，和整個新能源產業發展，人民就有新的就業機會，所以我們要推動非核、要負責任、要尋求替代能源，替代能源部份其實目前做得最好的就是綠能，發展太陽能電板。有關太陽能電板，很多科學家都提出了數據，太陽能板鋪設若能達 100 平方公里即可取代 1.1 座核四，這是專家學者所提供的數字，臺灣的日照這麼充足，特別是南臺灣，我想雲林以南都是發展太陽能產業很好的地方。其實臺南市政府在這方面很努力，在這裡也要誇獎一下，市長一上任馬上就獲選南區低碳示範城市第一名，在整體相關綠能產業，特別是太陽能電板陽光電城的計畫，就有 10 大項計畫，以經發局所提供的數字，或多或少陸續都有在做，有關這部份，在這裡還是要對賴市長及經發局同仁表示肯定。我想在這裡要再一次提醒，其實端看這些數字，100 年，也就是市長剛上任的第一年，自宅的案件數 63 件，學校機關團體公有建築 202 件，企業 30 件，從這些數字可以看出，在民間社區或是企業部份都有增加，63 件變 89 件，30 件變 81 件，但在公有建築部份從 202 件銳減為 32 件，今年到目前為止，一季了也才 1 件，很明顯的在這個部份，就學校、行政機關包含國營企業，在太陽能電板綠能方面還可以再加強。舉例來說，前年的 311 對日本傷害很大，所以他們也知道核能發電需要被取代，所以日本很積極的在發展太陽能光電，但是他們的條件比起我們差了很多，圖片上這是他們的學校，還有一張是他們的社區，太陽能電板遍佈整個社區，外觀看起來也好看，對太陽能發電又有很大的幫助，在這裡我也想提醒大家，

其實臺南市做了很多，雖然在公有建築方面減少了，但在社區光電系統的補助方面，臺南市是第一名，前陣子平面媒體也大肆報導過，但我覺得那些都只是 1 日新聞；臺南市城市行銷的部份，特別是透過太陽能發電，我們既然發展綠能產業那麼認真及努力，但是大部份的人民對這些的感覺沒有很深刻，人民基本上是比較無感的，所以我覺得城市行銷變得很重要，像屏東養水種電，也邀請民進黨蘇主席參觀，而養水種電也引起雲林想要跟進，當然每個地方有每個地方的條件，在臺南市，特別是公有建築方面，市府可以再加強，方局長，要拜託所有的包括民政局所轄的區公所及活動中心，或是教育局所有的學校，還是我們所有的公有建築，包含市議會的屋頂，嘗試請業者評估看看，能不能做太陽能板？其實市政府本身也可以做，市政府的二樓不是有一個很長的走廊，屋頂其實也可以設置太陽能電板，所以如果說市政府、市議會、或很多明顯觀光景點的屋頂都有設置，而且不單只是設置而已，要再配合宣傳，譬如在旁邊設置顯示版，標示這樣可以產生多少電能，減少多少 CO₂ 等等，要做這樣子的城市行銷！這麼多觀光客來到臺南市觀光，他們所見到的就是公有建築的部份，要人家抬頭看屋頂有沒有太陽能板，或許會看不到，不過，如果是設立顯示版來告訴大家，臺南市這個公有建築提供了多少太陽能板的發電，讓 CO₂ 排放量可以減少多少，用這種教育的宣示方式，對小孩子或是城市行銷都是很好的方式，所以我在這裡要再次提醒市府團隊，在公有建築方面要再多做努力。除了太陽能發電之外，這是積極的作為，其實還有一些消極作為也必須面面俱到，例如我們電動機車的補助額度，真的比別人少了很多，這裡整理了 102 年度各縣市政府補助一覽表，市長也看到了這些數字，我也有和張局長討論過，張局長是強調說我們將重點放在淘汰二行程上，可是淘汰二行程換成四行程，還是有汽油排放廢氣的問題，所以正本清源還是在政府如何補助民眾購買電動機車？讓更多人騎乘電動機車。當然電動機車有使用上不便的地方，但目前科技一直在進步，很多電動機車的業者也一直不斷在改良，讓電動機車的效能更好，市府應該更積極鼓勵民眾購置電動機車，特別是臺南市的老社區，機車是非常主要的交通工具，機車的數量又這麼的多，補助金額的多少也是一種鼓勵，只是我們的鼓勵和人家的比起來相對差了很多！臺南市政府去年購置了 70 幾輛電動汽車做為公務車接駁使用，當然這也是一項拋磚引玉的做法，但是我覺得那也是 1 日新聞，民眾只知道買了電動汽車做為公務接駁，要如何讓民眾更有感？以實際方式補助在他們身上，又可以讓他們參與綠能的推動，民眾也實際上受惠了，我想這樣的方式應該會更好，更積極面則是電動機車要如何普及？除了獎勵、補助提高以外，建議市政府也可以朝這個方向努力，臺南的觀光客越來越多了，遊客還蠻喜歡安排來趟古蹟、美食之旅，後火車站周邊又有很多出租機車的店家，許多觀光客會租輛機車騎到中西區，然後安平進行 1 日遊，若能結合後火車站出租機車的業者，是不是可以提供電動機車，也就是讓觀光客來臺南觀光而不製造汙染，以電動機車做為觀光客的代步工具，第一、這對我們形象是加分的，人家會覺得我們是對綠能做得非常積極的一個城市；第二、要提供便利性，從觀光區開始做起，中西區，安平區等觀光區的電池交換站、充電站要普及，人家覺得方便就會有誘因，讓觀光客在臺南市只留下商機、錢財，而不留下汙染，這是今天本席的建議，接下來請王錦德議員質詢。

主席：

請王議員發言。

王議員錦德：

議長、賴市長、市府團隊，大家早。在此先感謝賴市長，我在第 3 次定期大會提到有關安南區海尾大排的拓寬工程，市長很積極，馬上安排施工，也向中央爭取到很大一筆經費，目前我們看到的是海尾大排已經開始動工了，安南區市民，尤其是海尾地區的百姓，看到工程動工都非常高興，也期許工程早日完成，以保障在地居民生命財產的安全，在此再次感謝

賴市長、水利局長及市府團隊。另外路平專案部份，臺南市各區都陸續在執行中，我女兒到日本去，1 年來都沒有回來臺灣，這次回來我去接她，特地從高雄小港機場繞進市區，再從南區開回到安南區，到家時我沒問她對日本的感想，而是問她 1 年沒回臺灣了，對臺南的感想如何？她第一句話就回答說「爸爸，路變平坦了」，表示說賴市長這幾年來推動路平專案已見到了成效，也受到大家的肯定，當然也不能以有這些成效而滿足，還是有很多路面還未達到市民的要求，希望工務局能繼續將尚未施做的路段，在短時間內積極完成，讓本市推動路平專案的成果比臺北市更好，電視新聞也常在播，臺北市路平專案常讓人詬病，弊端也很多，臺南市目前是沒有這個情形，但希望能看到實際的品質，也有朋友和我打賭說，那些工程做完，不用半年就壞掉了，大約 3 個月後又會開始開挖，事實上，我們有在嚴格執行，時間品質是得到保證的，當然這也是在賴市長團隊的嚴格把關堅持之下，才有這樣的成果，在此代表臺南市民向賴市長及市府團隊說聲感謝。再來是交通的部份，安南區目前的人口數是 18 萬 3,000 人，合併前是 17 萬 8,000 人，這段時間大約增加了 5,000 人；永康可以說是合併後最大的一個區，有 22 萬 5,000 多人，我為什麼會提到人口數？不論安南區或是永康區民都應該感受到，若要從安南區到永康，不是走永安橋就是太平橋，兩個這麼大的區交界，只有兩座橋連接，相信交通局長也清楚，這麼大的交通流量可以說讓人很頭痛，每到上下班時間都塞車；建議市長，過去未合併前，兩個區隔了一條鹽水溪，縣市各做各的，現在合併了，也剛好有了這個機會，除了太平橋和永安橋，是不是再規劃 1 至 2 座、甚至是 3 座的橋樑連接永康，相信這樣的計畫如果可以完成，相信安南區和永康區都將會是未來臺南市新的都會區，這裡的發展潛力很大，尤其安南區目前有很多的重劃區都在這積極進行中，永康目前的人口數已經很飽和，而安南區的腹地這麼大，如果有橋樑連接這二區，交通方便了，相信這裡未來發展的潛力很大，請教都發局吳局長，是否有這個可能性？現在剛好在都市細部計畫通盤檢討，是否可以就這個機會規劃？

都市發展局吳局長欣修：

感謝王議員對永康、安南區連接的關心，兩個區交界的部份都是工業區，原有臺南市部份之前做過都會區整體規劃，有探討過這問題，怡安路的可能性比較大；連接到永康部份大概有兩種選擇，正南六街及正南三街，現況是尾端到了工業區部份路況變窄了，另外是高低差 4 至 5 米，如何克服這個問題？這個部份大約有了初步的方向，以拆除最少工廠數為原則下完成連接，最近會努力加速完成，希望可以完成第 3 條連接點。

王議員錦德：

謝謝局長，依我個人的看法也是怡安路，怡安路連接過來剛好是永康的正南三街，剛剛局長也說了，正南三街確實比較狹窄，但我想這是可以克服的，未來如果可以順利連接起來，對帶動地方的發展會有很大的幫助。

都市發展局吳局長欣修：

我們會再努力。

王議員錦德：

感謝局長。接著請教工務局長，太平橋目前正在施工，很多民眾在反映進度問題，因為至目前為止，還看不到橋墩，很多人反映是不是都沒在做，而雨季又即將到來，舊有橋樑部份約只剩下 2/3，路面也有裂痕及坍塌，大家都很擔心，我有向民眾解釋橋下部份局長已用鋼樑支撐住，所以舊橋的安全性目前是沒有問題，是否請局長再次向市民說明相關進度及何時完工？

工務局吳局長宗榮：

謝謝王議員的關心，第一、橋樑裂痕部份，因為橋下做了鋼樑，而所有樑結構都已做了

檢查，現在做的只是在鋼板拔除時稍微會震動一下，但裂縫是不會影響到結構安全，所以是沒有問題的，目前也已修補完成。目前進度為 38.9%，預計 104 年 2 月份完工，如果下方所有鋼樑一完成，上方柱子部份也完成，鋪水泥部份會很快，只要鋼樑完成，板子安裝上去，因為板子都已在工廠製作完成，安裝及後續部份都會很快，預計 104 年 2 月份會完工；完工後的太平橋會比原有的橋多了大約 6 公尺，會更方便，而且也設計了人行道，人車可以分流的，是一座比較新的橋，而採用的又是現代化鋼樑設計，造型上會更漂亮。

王議員錦德：

謝謝局長，我也知道局長對這一座太平橋用了很多心思，當然，安全第一、進度第二，也不能為了進度而忽略安全，感謝局長。接著我要再次重覆上次會議的質詢議題，我曾質詢過安南區的天馬電台，應該明年會開始遷移，遷移後的基地面積有 30 幾公頃，對這麼大面積的一塊基地，市府要如何規劃及發展？周邊還有康寧大學、興國大學及成大水工所等校區，大學城的構想及規劃是否藉由天馬電台的遷移，利用都市計畫重新規劃，希望能對地方帶來較大的發展機會，請都發局吳局長報告說明一下。

都市發展吳局長欣修：

感謝王議員對大學城的關心，天馬電台從今年開始興建，預定明年會完成，後年會整個遷移，而留下的這 2、30 公頃土地範圍，周邊原是市府推動的大學城計畫，計畫送到內政部時，因安南區原有住宅區規劃量已達 40 萬人口，但現階段人口數才 18 萬，達成率比較低，所以內政部目前並沒有通過大學城的計畫案，現在我們能做的是天馬電台的再開發案，接著是縮小大學城範圍，看是否可以整合再規劃新的開發案？就是在不增加太多計畫人口的情況下，再徵求內政部是否有意願讓我們再修正這個計畫案？這是目前所進行的規劃。第二、天馬電台的基地也算是公有地，所以日後的再開發利用，會成為一項很重要的指標，中央也會和文化部討論後續使用的可能性，還是說中央有要收回的計畫，目前還在做進一步的規劃。

王議員錦德：

謝謝局長，也拜託局長爭取天馬電台這一塊公有地讓臺南市使用，也麻煩局長、市長多加努力。前會期我也向市長爭取興建巨蛋，巨蛋在南區沒有辦法再變更移來安南區，市長好像曾答應說要給我們一個體育公園，市長，有可能嗎？是否可以利用天馬電台遷移後這一塊 30 多公頃面積的土地來規劃一處體育公園嗎？

賴市長清德：

感謝王議員，目前臺南市政府的政策是每一區至少要有一個 1 公頃以上的公園，王議員說的體育公園，到底是要規劃在天馬電台遷移後這一塊基地上或是其他的區域，我會請工務局和都發局做詳細的規劃；因為土地屬國有，是文化部所有，所以要和文化部討論是不是可以提供這樣的地方，請吳局長向你報告說明。

工務局吳局長宗榮：

向王議員報告，如果是一般公園是由工務局辦理開闢，但如果這一塊土地可以變更，我會請都發局保留適當面積做為公園用地，因為目前新的社區對公園都有需求，而且要做為公園使用，案子送到內政部都非常容易通過，但如果像王議員要求的要規劃體育公園的話，就要請教育局籌劃，若天馬電台這一塊地是要規劃為一般公園，我們可以想辦法辦理。

王議員錦德：

感謝局長，再請都發局長解釋一下。

都市發展局吳局長欣修：

這一塊基地 32 公頃，南邊剛好是嘉南大圳大排，水利局也表達意願，南邊靠近嘉南大圳這裡是不是規劃一個滯洪池，我想滯洪池和公園的屬性是非常能夠結合的，所以在這次的

通盤檢討，就南邊靠近大圳部份，我們會再和水利局探討有關滯洪池及水景生態公園部份，也可以將王議員建議的體育及遊樂設施做結合，我想對安南區民來說，這是最方便！我會朝發展大型的親水生態公園的方向做規劃。

王議員錦德：

謝謝局長，當然像局長說的，可以做綜合性的規劃，而不侷限在體育方面，綜合性的不但可以運動休閒，各方面都可以規劃，剛剛市長說 1 公頃，我認為 1 公頃太少也太小，我都笑說重劃區所規劃的都只是小型的公園，使用目的都沒有發揮出來，只能供早上遛狗用，期待未來安南區能有比較大型的公園提供區民使用。

賴市長清德：

市府會依照王議員的建議好好做規劃。

王議員錦德：

感謝市長，接著請林宜瑾議員發言。

林議員宜瑾：

王議員提到說爭取公園，就想到體育這件事對臺南的意義重大，很多人到現在還沈醉在 WBC 世界經典賽的人氣和威力中，久久不能忘懷，所以把這個能量釋放在觀賞職棒比賽中是重要課題。目前臺灣職棒比賽的票房普遍都很好，但我想的是，其實棒球的重鎮在臺南，這個市場是非常清楚的，不管是旅外的球星或是 WBC 的球員，臺南人佔的比例都非常高，既然臺南市是棒球重鎮，而且臺南市的棒球場又是全臺灣第一座棒球場，80 年了；既然臺南市是棒球重鎮，如果是大的賽事，都應該爭取來臺南舉辦才對！當然目前臺南是卡在臺南球場過於老舊，因為有歷史感所以老舊，一知道市長要興建新的亞太棒球中心，其實熱愛體育、棒球的市民都非常雀躍及期待，大家都很期待一個未來的夢，WBC 2017 能否在臺南舉辦？我想市長是不是努力爭取下一屆世界經典賽在臺南舉辦。有關世界經典賽，如果看過了前兩期的天下雜誌，對臺中的行銷真的是加分很多！經典賽這次是在臺中洲際棒球場舉辦，不管是商機或是整個城市的行銷，都有傑出的表現，我們可以就很多方面來做城市行銷，其實體育也是一環，而且是很重要的部份，這次世界經典賽登錄是 28 人，臺南人就佔了 12 位；又說到旅外球星，不管是旅日或是旅美，臺南人的比例都佔很重，所以我們真的要很努力爭取 2017 年世界經典賽在臺南，剛剛市長也點頭了，但爭取要有客觀條件，就是新的亞太棒球中心要誕生，而且既然是新蓋的，就要蓋最好的，以目前來看，大家會覺得是桃園新埔球場最好，因為去年剛啟用，就是現在 LAMIGO 認養的球場，但最麻煩的是它的排水很差，我們的棒球專家林聖哲局長剛剛也說了，深究臺灣的每個球場都有很嚴重的排水問題，我想可能都不是由運動專家設計所造成，我是希望可以請世界棒球專家來做設計，讓未來新的棒球場不會再有排水問題發生。現在就整體市府計畫，看到了亞太國際棒球中心的計畫就讓人感到很興奮，因為我們會有一座國際標準球場，可以容納 2 萬人；還有一座副球場做準備用、兩座少棒球場，因為我們是推動三級棒球的的重鎮；還有棒球文物館、訓練中心、還有很多餐廳旅社；未來可以爭取很多日職，韓職來臺南做訓練。像日職大部分移到琉球訓練，因為冬天下雪之故，春訓、冬訓都無法在日本本島訓練，所以他們都往南移到琉球去，說真的，不管是日本本島或是琉球的消費都遠比臺灣高，更何況比臺南又高更多，所以未來我們的副球場可以吸引這些日職、韓職等先天氣候條件不良的國家球隊，如此一來，夏天我們有職棒賽很熱鬧，春天、冬天還有日職、韓職在這裡春訓、冬訓，一整年這些設施都不會有機會成為蚊子館，所以國際棒球中心一定要加速推動，爭取 2017 年到這裡比賽。世界經典賽事由美國大聯盟主導，他們的專業團隊都很早就開始會勘場地，所以有可能在 2016 年，甚至更早就來會勘場地，所以我們若沒有在 2015 或是 2016 年就興建完成，趕快爭取主辦單位來會勘，我

想 2017 年要在臺南舉辦的可能性就不高，所以拜託市長，若有心要爭取 2017 年在臺南舉辦，亞太國際棒球中心，要努力儘早興建。我也清楚知道，先期規劃流標了 3 次，其他議員在質詢本案時，市長有回答說不一定要先期規劃，待 5 月份到美國大聯盟會勘春訓場地後，吸取人家的經驗，或許可以直接發包規劃設計來興建球場，反正無論如何這些要讓專業團隊做取決，我的意思是應該儘快處理發包興建，只是在設計過程，不要再有排水不良等問題發生，這次一定要處理得盡善盡美，和世界棒球接軌。圖表上是市府體育處預估的半年期程，我想這半年期程可能會延遲了，希望加緊腳步，根據期程，現在應該是要徵選興建工程設計及監造，但因為沒有做先期規劃，就算跳過先期規劃，現在也應該在興建工程設計及監造，不過很顯然的，這要等到市長從美國探勘回來，才會開始進行，所以以進度而言，至少慢了兩季；所以如果預估 2015 工程要完成，可能就會拖到 2016 年，我真的很期待，至少在 2016 年中要完成驗收啟用，這是我深深的期待。市政府預估的經費，我從體育處資料得知，球場的部份，使用市預算或者是爭取經費自己興建，訓練中心或是管理大樓、飯店、相關附屬設施要以 BOT 方式處理，這樣的話，只要是球場部份，包括主球場、副球場及練習球場，好像是市府要自己出資興建，未來再委託 OT，如果這樣的話，預估經費大約要 13 億，不知道錢要從哪裡來？我很替市府擔心，市長，是否有把握編列足夠的預算來興建球場？

賴市長清德：

感謝林議員對臺南市棒球運動的關心，我們興建亞太棒球訓練中心，一方面是要振興臺南的棒球運動，另一方面也提振整個臺灣的棒球風氣，當然重要的是，你剛剛也提到了，可以提升臺南市的高度，提振我們的產業；除了剛剛提到的移地訓練，或是其他相關的比賽活動，還有兩項，國際棒總理事長有答應可能會舉辦冬季聯盟，或是其他的聯盟比賽，另外是少棒聯盟指定臺南為國際棒總的少棒比賽場地，就像美國威廉波特是小馬聯盟的比賽場地一樣。第二是有關於經費的問題，大概有 3 個來源，一是向中央爭取、二是向社會募款、三是由臺南市政府編列預算，這部份臺南市政府有決心，中央給的贊助及募款之外，臺南市政府一定會編列足夠的經費，希望加把勁在 106 年將亞太訓練中心完成，另外也利用這個機會呼籲一下，可行性評估和規劃有 900 萬之多，竟然 3 次流標，我很意外，也希望國際有經驗團隊，或是臺灣的團隊，應該要踴躍參與臺南市亞太棒球訓練中心的興建。

林議員宜瑾：

謝謝市長，希望真的能夠在 2016 年完成，可以準備 2017 年要舉辦的世界經典賽。興建新球場，真的一定參考美國的球場，洋基球場、堪薩斯城皇家、亞特蘭大勇士，這些球場都很漂亮，也非常符合標準，為什麼要勘驗這幾個球場？這幾個球場被美國大聯盟評鑑為前幾名的球場，未來我們應該以這幾個球場為標竿，他們球場的觀眾容納數都相當高，甚至可以容納到 4、5 萬人，我是認為我們的可以不用這麼容納到這麼多人，其實那是相對人口的比較，但至少一個大的球場要可以容納 2 萬人。雖然我們容納的人可以不用那麼多，但麻雀雖小，五臟要俱全，該有的都應該要有，在這裡也向市府做個提醒。有了新球場就會想到舊球場未來的定位，我對市立棒球場非常有感情，我從小就在那裡出出入入，在那裡看球賽、玩球，我又是一個標準的棒球球迷，從小就很愛看棒球比賽，記得我國中時代，威廉波特賽開打，我都利用頭髮遮住耳機，偷偷聽著廣播播報球賽狀況，所以我對臺南的棒球運動非常期待，臺南市如果興建了新的球場，舊球場也是要好好利用！請市長看一下圖片，這是哪裡？這是舊球場，後來在原球場修繕改建新的球場，看得出來這是美國哪一個球場嗎？這是芬威球場，他們不變的是綠色怪物的圍牆，第一張圖片中本來綠色怪物圍牆後方上緣是沒有外野座位的，純粹就是個全壘打牆，外野座位是在綠色怪物旁邊，可是興建完成後在綠色怪物的後方上緣有很多的外野看台，坐在那裡可以撿到全壘打球。芬威球場 100 年，是美國人所津

津樂道的，臺南其實可以和它比較、看齊，臺南球場 80 年，芬威球場 100 年，同樣是很舊的球場，但美國芬威卻可以慢慢修繕改建，其實芬威球場並不是圓形的，是慢慢往外修繕，所以變成一個多角型的形狀，它和我們相同的是，周邊是市區，所以產生了一個很有趣的現象是，過去很多人都爬到旁邊大樓的頂樓免費看比賽，被紅襪知道後，互相協調為紅襪向住戶收取租金，住戶可以收便宜一點的門票讓人上頂樓去看球賽，這也成為附近住家的商機，所以這個芬威球場很有趣，我想這可以做為未來臺南市立棒球場的借鏡。我有借到一本書 - 芬威球場 100 週年紀念冊，介紹著芬威的歷史和沿革，我想把這本書借給賴市長參考，因為書是借來的，所以只能借市長，但是可以看很久。我現在穿的這件球衣，是潘威倫送我的，我加工過，就是多加了臺南兩個字，我覺得統一獅球團和臺南市政府及臺南球迷一定要創造三贏，統一獅球團認養臺南球場 14 年了，職棒已經 24 年，從職棒元年就把臺南當主場，今年第 14 年了，等於他認養我們的棒球場租金已經付了 14 年，但是這中間市政府和他們溝通並不是很良善，去年下半年會期總質詢時我有跟教育局說，合約即將於 103 年 2 月到期，明年必須重新簽約，統一獅一直很焦躁，我們要興建新球場了，新球場什麼時候會完成他們也不知道？這個合約到底該如何簽也不知道？我和統一獅接洽的結果是，如果我們蓋了新球場，統一獅很願意認養新球場，成為他們未來的主場，所以很明顯的是，統一獅球團已經把臺南當作是他們未來永續經營的地方，據我所知，他們在永康桂田飯店附近花了 1 億 6,000 萬蓋了宿舍及訓練中心，所以他們是真的要紮根在臺南，不然也不需要花錢興建宿舍及訓練中心，而且興建當時都還未有和順寮計畫，所以也可以說統一很厲害，興建地點離未來的亞太棒球中心很近，未來的認養及球團要移動都很方便，我覺得統一是真的想留在臺南；但我總覺得市政府不會積極主動去和統一獅球團洽談合約的問題，上一次我已經提醒了，這半年來卻都沒有做，完全未和統一獅球團有任何的接洽，我現在再向鄭局長說一聲，你一定要請體育處蘇處長好好的和統一獅球團接洽，我們是屋主，他們是房客嘛，合約都要到期了，他們不知道我們到底還要不要租給他們？租約的內容又會是如何？我為什麼要穿這件衣服？其實是想告訴大家，這是可以互相要求的，他們是希望簽這個合約，而且他們還要花很多錢修繕臺南球場，比起其他的球團，像 LAMIGO 在桃園，桃園一年才收 30 萬，以前 La new 熊認養高雄球場時，談到最後一年也只拿 100 萬，所以合約的租金是可以談的，目前我們的認養租金，即權利金是 130 萬，相較之下，我們是高了一些，所以統一獅球團會認為說認養了這個球場，而且是個比較老舊的球場，還要花大錢修繕，而權利金也沒有比較便宜，而相對的在他們要求降低租金的同時，我們就可以要求他們冠上名稱。美國職棒，紐約洋基隊就是有紐約兩個字，像紅襪就是波士頓，其實非常明顯是和在地城市連在一起的，統一獅和臺南其實早就連在一起了，可是在他們的球衣上是看不到臺南的字眼，我們可以要求啊，就像我穿這件球衣，我把它貼上了臺南一樣；像這件是客場的衣服，是綠色的，我們就可以要求繡上臺南的字眼，這可以互相要求，既然統一獅在臺南那麼久了，像高雄市政府現在要求義大要稱為高雄義大，義大雖還未如此做，我相信在努力推動下或許可以做到；桃園 LAMIGO 雖然有點取巧，是猿猴的猿，但也相對行銷了桃園。大家都知道統一獅和臺南的連結度這麼的高，但就是沒有臺南的字眼在球衣或任何的球具上，我覺得這是市府可以要求的，鄭局長，我們應該要求他們加上臺南這兩個字；雖然有時候主場不在臺南，像今年統一獅有 31 場在臺南，20 幾場在高雄，10 幾場在屏東，臺北也有主場，昨天和義大的比賽，場地是在天母，也並不是主場的比賽場地都在臺南，所以主場寫臺南是應該的，客場更不用說了，既然是客場一定是到其他縣市征戰，臺南這兩個字更應該寫上去，主、客場都應該冠上臺南，在這裡鄭重向局長要求，在和統一獅球團談合約、續約、未來條件、如何合作的過程中，一定要堅持冠名權，至於合約條件如何優惠或是租金部份，這就看市府和他們如何互動了，這就是創造

三贏，如果市府和統一獅球團互動的好，臺南球迷賺到的是有球賽可以看，有很好的球場去看比賽。就像我剛剛舉的芬威球場的例子，其實臺南球場的條件和紅襪芬威球場有點像，旁邊是市區，都是住宅，但其實還是有腹地可以擴展，因為臺南是棒球重鎮，我們不只要一座球場而已，而這座球場又已經有歷史了，也聽說市長在亞太棒球中心要設立棒球博物館，我覺得棒球博物館應該要設舊球場，因為舊球場歷經了很多沿革，也走過很多歷史的軌跡，舊球場如何充分利用？如何再修繕增建？讓它可以成為一個未來世界比賽的標準球場，這樣我們就有了兩座球場可以同時使用，讓臺南市真正成為棒球的的重鎮。接下來請王議員發言。

賴市長清德：

利用這個機會向林議員補充說明，臺南市有統一真的很好，統一是國際性的企業，對臺南市貢獻很多；但統一在臺南應該也覺得很光榮，因臺南是臺灣第一個城市，這塊土地孕育了統一，讓統一發展，實在是要像你說的要達到雙贏或是三贏的局面。第二、我要向市民及臺南市的企業報告，臺南有名的企業很多，眾所皆知的包括有奇美、統一，奇美企業就興建了一座博物館送給臺南市，以國際性來說，其實統一的條件也很好，我一直認為所有的職棒球團都應該自己蓋球場，蓋一座國際標準的球場，以目前臺灣的球團來說，統一算是實力最好的，我也曾經為了我們要興建亞太棒球訓練中心去拜訪統一球團的領導階層，我跟他們說臺南是臺灣第一個城市，我在美國留學，我看過美國的企業家捐贈很多錢做公益，也興建很多建設性的建築物、如美術館、博物館等等，但是很可惜，這幾百年來第一個這麼做的企業就是奇美，這種精神我們除了稱讚之外更應該發揚，我也曾將這種理念向統一球團的領導階層說明、報告，希望統一是否能像奇美一樣，為這個都市興建一座建築物，帶動都市發展，但很可惜，到目前為止尚未得到正面的答覆。我是不太贊成在原有的球場，因為有行高的限制，它的條件無法如波士頓芬威球場那樣，所以一直無法成為標準的球場，國際性比賽無法在這裡舉行，其中一個原因就在這裡。我很認同林議員說的，臺南市政府、統一球團及球迷要創造三贏。我也希望統一球團願意在這個時候如奇美企業一樣對臺南這個都市做出更進一步的貢獻，也呼籲臺南市其他的企業也可以多多支持臺南的發展。

王議員錦德：

每次會議的質詢，我都提過台江文化中心，今天在這裡要再次討論台江文化中心，相信未來只要我還當議員 1 天，我都一定會繼續關心、追蹤直到完成為止。台江文化中心從 2004 年 1 月，當時是由一個民間團體-台江文化促進會提出，主張在安南區增建藝文展演中心，最後命名為台江文化中心；在 2008 年 12 月，臺南市政府將台江文化中心規劃案決標並發包出去，至 2010 年完成先期規劃報告。2012 年賴市長擔任臺南市長時，說過未來可能興建文化中心，也列入市政的重大工程，本席擔任議員後，也曾在定期大會時質詢台江文化中心的進度及設計內容，結果從中發現了一些問題，導致台江文化中心工程的停頓；當然台江文化中心是由下而上的建設，地方對這項工程非常重視，每天都在期待盼望。目前在那裡有台江文化中心預定地的招牌，經過都看得到，已經看很多年了，當然這不是市政府做的，葉局長，那一塊招牌不是文化局做的吧？

文化局葉局長澤山：

不是。

王議員錦德：

為什麼會被放置一塊招牌？我想應該是周邊建商設置的，這就表示台江文化中心如果蓋在那裡，會帶動周邊的發展，大家會期待，當然建商的房屋也比較好銷售，這也代表對地方而言，不論是在經濟或文化，大家都有很大的期待。在上一次的會期，局長也說年底可以動工，結果去年底也是沒有。當然在建築師設計過程曾經發生過一些問題，但在這裡我要再次

詢問局長，何時可以動工？

文化局葉局長澤山：

謝謝議員對本案的關心，針對這個案子，市長和秘書長也召開過會議，雖然目前和建築師對設計建蔽、容積計算錯誤的部份還在持續討論中，包括其功能，不論原設計是鏡框式的演藝廳，或現在想以黑盒子、多功能式劇場的設計，都會積極和台江這些先進接洽討論，目前也有了一個共識，所以相信和建築師的問題短時間內應該可以解決，也冀望在今年底可以辦理發包程序。

賴市長清德：

這張設計圖的建蔽率是 24%，他們當初就是以 24% 的建蔽率取得優先，但政府規定只能 15%，你看左邊的建築物都不見了，我當時在聽簡報時也覺得很奇怪，怎麼建築物都不見了？後來才發現這個問題，我知道王議員對這個案子很關心，王議員也是台江文化促進會的理事長，過去你們召開過很多的會議，包括公聽會、地方座談會等等，大家都很關心，利用這個機會向各位關心的里民做一下報告，並不是市府改變心意，興建台江文化中心的政策並沒有改變，完全是因為設計方面遇到了困難，發生了一些問題，但我們一定會克服這些困難，繼續完成這一項建設。

王議員錦德：

感謝市長及局長，我也希望可以克服設計方面的困難，能夠早日動工。接下來要老調重彈，中石化的問題，就是以前台鹼安順廠的宿舍，上個會期我也質詢過，文化局也答覆說 94 年曾做過審議，結論是不列為古蹟，也不列為歷史建築；至 101 年 12 月 5 日，重新再做鑑定，有提到請地方人士就 94 年審議後，如有發現之新事證資料，提送本府文資處辦理審議。就我所知，94 年被認為不適合，是因為那是有污染的地方，但中石化的宿舍區是沒有污染的，現在要再重新審議，上週四或五我接到一件公文，說今天（102 年 4 月 22 日）下午還要現勘；局長，從上個會期質詢至今尚未收到任何針對中石化宿舍群如何處理的答覆文？今天要質詢了，才在上週四或五接到下午要會勘的公文，針對這個時間點我很有意見。

文化局葉局長澤山：

向議員報告，這純粹是巧合，因為這些審查委員是改選後第二屆古蹟審議委員會的委員，去年你在議會提出質詢後，我們立刻行文中石化，請他們不得有任何繼續破壞這些建物的情形，當時你提出質詢後，就已經成為暫定古蹟，也已經進入審查程序，只是時間上剛好遇到審議委員任期到任而新聘委員，所以才會有 2 次的會勘，這次剛好在你質詢的當天，純粹是巧合。

王議員錦德：

真的好巧喔！我想中石化宿舍的問題，不管是地方或市府都很重視，我個人認為市府應該有主導權，不能任由中石化想怎樣就怎樣，臺南市政府應該拿出魄力，我認為臺南市政府絕對有能力及方法讓中石化就範，有關這個問題請別再讓市民失望了。

賴市長清德：

向王議員報告，前幾天由我本人親自主持中石化污染廠址整治會議時，我已明確要求中石化，不可以再做任何對宿舍體破壞之行為，我已具體要求並做會議決議。

王議員錦德：

謝謝市長。接著是嘉南大圳問題，我想請教的是，過去安南區常淹水，水在退也很慢，自水利局李局長就任後，對安南區的淹水問題提出很好的整治方法及看法，過去安南區嘉南大圳的箱涵或水圳，都是要消化烏山頭水庫嘉南大圳灌溉水及雨水的排放功能，因為安南區地勢低，這一條箱涵的水滿出來後，如果再遇到滿潮，可能會往更低的箱涵再倒灌回去，所

以淹水問題一直無法解決。市長和局長這次對治水改善工程的施做做得很好，就是在箱涵口做閘門，我看到了李局長的認真，閘門也做好了，雖然仍有尚未施做的部份，可能是卡在經費的問題，我也拜託局長對嘉南大圳閘門設施能儘快施做，不然雨季又即將來臨，大家又開始擔心淹水問題，實在是淹到都怕了！有關淹水閘門設施部份，請問李局長未來有什麼規劃？

水利局李局長孟諺：

向王議員報告，嘉南大圳總共有 60 幾處位置有閘門，經過我們的調查，其中有 20 幾處地勢較低，就是堤後排水區域有比較低的點，嘉南大圳如果滿出來，可能就會有倒灌或積水的情形，所以這 20 幾處位置會優先處理，現在已設計完成 2 標，第 1 標已經發包，第 2 標也在發包階段，後續還會針對這 20 幾處比較低的位置，還會繼續完成。

王議員錦德：

感謝局長，希望這些措施可以在今年雨季看出功能。接下來是要拜託處理六塊寮排水系統，安南區頂安街到北安路區段，一邊已經完成水泥壁工程，另一邊卻還是土牆，遇雨土都滑下來，河道本來是這麼寬，但現在寬度也減少了，所以一到雨季水量多時，排水量就不夠，所以會造成旁邊的和順寮、陳卿寮、南路寮等地區的淹水，這 3 個地區受到六塊寮排水水患已經好幾年了，之前也有拜託過局長，局長有說要施作河堤，因牽涉到有私人土地的問題，局長說要先施作低的，暫時先解決土石會崩落的問題，請局長針對這個工程的做法做說明。

水利局李局長孟諺：

向議員報告，這一段就是北安路和頂安街的六塊寮排水，過去因為它的右岸都是私有土地，所以沒辦法施作，造成都還是土岸，雖然去年底才清理過一次，但是雜草的生長速度很快，這個部份要徹底處理。這裡有個市地重劃，我們了解是先將排水範圍納入重劃範圍，重劃完成土地分配後這個河道就變成計畫河道裡的土地，就會變成是公有土地，到時就可以徹底的整治；今年會先協調，雖然重劃尚未完成，這個部份的土地是否可以先讓我們使用？這樣就可以將永久治理位置的護岸先施作完成，現在這一筆經費也已編入應急工程，應急工程有很大的部份是要施作六塊寮排水，這個部份的經費已經有著落了，目前正在設計階段。

王議員錦德：

感謝局長，我相信這個工程完成後會解決未來六塊寮排水淹水及周邊溢堤問題。提到重劃，我想討論 112 期怡北（七）自辦市地重劃，這一塊是以前的文中 3，後來因為高中沒有設立，就解編了，現在又重劃，這一塊土地的地主差不多都是永安里陳卿寮的人，但很離譜的事情是，在重劃會成立後，1 個月動土一次，同一塊重劃區動土了 2 次，讓地主都覺得怎麼會這樣，後來有開始在動工了，我也問過地政局，是說因為第 1 次的動土沒有申報開工，第 2 次動土有申報開工，但 2 次的動土是不同的建設公司，這一點我想局長也應該知道；我想說的是，安南區目前有很多重劃案，其中有一間建設公司在安南區有 12 件重劃案，公司成立迄今差不多有 7、8 年的時間，7、8 年來 12 件重劃案只完成 1 件，而且還不完整，其他的 11 案，不是進度慢就是沒有進度，有的甚至都還未開始，這些都是地主的損失，因為地主只要蓋了同意書參加重劃，這塊土地就不能再做其他用途，這樣對地主而言很不公平，雖然同意書是自己簽的，但是因為法令具有強制性，只要超過半數就具有強制性，所以說起來也不算公平，因為是法令的問題。所以希望地政局對全市所有的自辦重劃的重劃公司，要更積極的去督促，甚至訂定出管理辦法，不要認為都是自救會自己的事，但是損失的都是市民地主，這一點拜託局長對未來的重劃問題可以更積極，接著再請林議員發言。

林議員宜瑾：

接下來想請教的是永康的二王公墓，市長就任第一個非常好的計劃 - 3 年 5 階段完成遷

葬火化，運用殯葬管理基金的預算，辦理徵收私有土地完成遷葬工作，但中間出了一些問題，所以 3 年 5 階段等於是胎死腹中，而二王公墓在縣市合併後完全沒有進度，目前所見到的還是原本的樣貌，墳墓還是墳墓，運動公園在合併前的永康市公所時就已經遷葬完成，後來利用這個地方興建了忠孝運動公園。其實目前的二王公墓實在是很麻煩，請教陳局長，這個部份應該藉由這個機會向市民做解釋，有很多的市民不能諒解，為什麼市政府的進度這麼緩慢？因為他們不瞭解問題到底出在哪裡？要趁著這個機會告訴大家問題出在哪裡？

民政局陳局長宗彥：

感謝林議員對永康二王公墓的關心，永康經過合併後，整體的發展確實是愈來愈好、愈來愈快，所以市長非常重視二王公墓遷葬的部份，也配合永康在未來，包括砲校及公墓的遷移，所以市府是完整的在重新檢討這個區域未來都市計畫如何做分配？也要利用都市計畫以區段徵收的方式來解決，這樣也能同時解決整個的財務計畫，因為目前單純就遷葬部份，經費確實是很大一筆，但是透過整體的規劃，一來可以讓永康整個城市的規劃有一個完整性，二來可以讓市府以比較少的負擔做好整體開發計畫，所以仍依計畫在進行中，只是手段及方式有些調整、改變。

林議員宜瑾：

所以就是說原本是要以殯葬管理基金辦理徵收私有土地及公墓遷移，現在則是已經不使用這筆基金來做處理了？是基金的金額不夠處理？還是基金沒辦法處理？

民政局陳局長宗彥：

我想更重要的是想讓永康有更完整的開發和規劃，所以配合都發局對這區域做整個帶狀的規劃，未來透過區段徵收的方式來辦理，可以讓整個永康未來的配置及規劃可以更好。

林議員宜瑾：

既然陳局長說這裡未來是要以區段徵收都市計畫的手段來完成遷葬工作，所以接著要請問吳局長，目前的進度到哪裡？在賴市長的任內，可以看到什麼成果嗎？

都市發展局吳局長欣修：

感謝林議員對二王公墓的關心，二王公墓的整體開發有幾項的議題，第一、二王公墓本身的遷移；第二、忠孝路也必須要拓寬取直，對中華路的負擔會較輕；第三是周邊還有 8 公頃的農業區，可以透過這一次做整體整合開發時，也可以將周邊被過去永康市民認為是市中心區一處比較差的地方，經過整體規劃後，有公園綠地及建地可以使用，這樣對市中心的環境品質會比較好，目前本案已列入通盤檢討，整體性的規劃方案也已經出爐，預定在 6 月底前將所有的案件整合完成，也會把財務可行性評估做好，讓地政局評估確實可行後會列入通盤檢討裡，最後再讓市民看這個方案未來的可行性；最重要的是說，除了保留運動公園這個大面積的範圍外，整個交通系統可以趁著這次將忠孝路、精忠二村的整體性一起做好，也可以解決這區域長期被詬病的交通問題。

林議員宜瑾：

這個區段徵收的區域總共是幾公頃？

都市發展局吳局長欣修：

目前的估算大約是 27 公頃。

林議員宜瑾：

27 頃完成區段徵收，從計劃到完成，還有公共設施的開發。

都市發展局吳局長欣修：

應該說如果到時候區段徵收的財務確實可行的話，都委會審核通過後，我們不排除把它先單獨抽離出來送內政部審核，這樣可以讓速度加快一些，這部份我們會再和地政局就區段

徵收的可能性評估做確認之後，我們會再做進一步加速的動作。

林議員宜瑾：

謝謝。我和永康區民說，永康的發展在縣市合併後賺最大，因為縣市合併後永康成為商業經濟發展中心，我也常和永康區民說慢慢等待，永康區一定會超越東區，因為永康區還有腹地可以發展，特別是像砲校的遷移、或是對面的二王公墓，未來不管是使用殯葬基金辦理遷葬，或是要透過區段徵收的方式處理，反正就是將這裡遷葬活化，未來部份是公共設施、公園綠地，部份成為完整的一個街廓；特別是透過區段徵收將忠孝路截彎取直！目前的忠孝路是彎彎曲曲的，我記得上上次的總質詢也和吳局長探討過，如果能一併解決這些問題當然是最好，不過就是速度要加快，屆時吳欣修局長紙上作業完成後，也拜託地政局要加速進行，讓這個區段徵收案能在賴市長的任內開始啟動，不過，我看速度不可能那麼快，不期待在市長任內看到整個土地開發完成，可總是已經看到開始遷墓了，我想這個部份總是要讓市民看到已經開始動作了，不要讓市民覺得這 4 年來都沒有動作。雖然我們知道我們會動作，只是方式要改變，但是市民並不了解，所以如果能讓市民看到在動作了，再來向市民說明，這樣才能清楚理解二王公墓工程的延宕，所以拜託地政局、都發局加緊腳步。接下來要探討幼兒園，幼托整併之後，幼兒教育更顯重要，現在幼托整合也逐漸上軌道了，可是有一個部份我覺得很納悶，現在有了幼教法，是中央的法令，基於幼教法，所以教育部都有補助一些經費給地方政府，包括教保員、廚工，也就是說這些經費是教育局專款補助的，讓我們自己提報，需要多少的教保員、多少的廚工，當然要有個精算的公式。多少的孩童分配多少的廚工、多少學校分配多少廚工，幼兒園的規模大小，是專用的廚工、還是部份工時的廚工，這都必須精算過，本來這是去年 8 月 1 日要開始實施，去年 8 月 1 日到年底，我們本來應該可以向教育部申請 1,700 多萬的廚工費來僱用廚工，這樣幼兒園廚工的人事費用，就不會動用到小朋友的點心及午餐費，其實這些廚工都有動用到營養午餐費；我一向很注重勞工權益，要提高廚工權益又怕小朋友吃的不好，這實在很矛盾，而我們又不夠財源完全支付廚工的人事費用，所以這個問題就一直這樣僵下去，只能透過有限的營養午餐費，局部去改善廚工的權益。可是人家的幼兒園是全額補助，並不會影響到點心及午餐費，我們為什麼不提出申請？去年 8 月 1 日到年底，可以申請 1,700 多萬，今年如果可以申請，應該可以申請 4,000 多萬，教育部要全額補助，可是教育局完全沒有提出申請？你們記得申請教保員的部份，但是卻完全忘了申請廚工的部份？教育局的說法是，因為未來正式老師如果退休，教保員我們可以自行吸收，廚工部份怕教育部未來沒有經費，我們沒有辦法自行吸收，可是我覺得這種說法是很不負責任的，別的縣市可以申請，我們為什麼不申請？難道別的縣市就不會計算到如果教育部不補助了，這筆費用可否自行吸收的問題嗎？這樣比較起來，好像別的縣市都比較短視近利，臺南市就比較長遠謀算？我覺得不是這樣！局長，還是想聽你的意見，上次有和你討論過，你說要積極爭取，你也覺得教育部有錢，為什麼我們不申請？所以請局長在這裡再次向本席說明，要向教育部申請這一筆經費，讓小朋友有專任的廚工煮飯給他們吃。

教育局鄭局長邦鎮：

林議員之前有提出這個問題探討過，我有去做瞭解，目前幼教部份，因為新的幼教法規定，教保員算是新設立的，所以一開始就是編制內，可以申請補助；現在廚工的部份，因為過去的幼教法就有廚工部份，已經有在常態的運作。假使現在要申請補助，就要立刻變成正式納編，如果納編就如剛才所說的，去年 8 月後的 5 個月是 1,700 多萬，今年 12 個月要 4,200 多萬，是立刻會發生的，但是教育部對於下一個年度並沒有保障。

林議員宜瑾：

局長，其實我覺得你這樣的資訊是錯誤的，你自己看看你們自己訂的「臺南市立公立幼

兒園契約進用教保員勞動契約範本」，其中選項有教保員、助理教保員、社會工作人員、護理人員、廚工、職員、幼童專用車輛駕駛員、幼童專用車輛隨車人員，這是全部一體適用的契約進用的勞動契約範本，和納不納編是同一個制度的，勞工局王局長，是不是？除了正式老師是教育局編制內以外，其它這些人都是以勞動契約簽約的，是不定期契約，王局長，是不是？是嘛！所以，鄭局長，你們的觀念錯誤，得到的資訊也錯誤，我在這裡好心提醒你，再把相關法令規則詳看一遍，教保員和廚工是一樣的制度，而且這次的幼教法有規定必須編制主任、組長等等，廚工也一樣都是幼教法所規定的，不然你們怎麼有這個契約範本？這個契約範本是發給每一個公立幼兒園，在這裡我要特別強調，市長對公立幼兒園宣誓得很清楚，為什麼我們不能增設公立幼兒園？現在公立幼兒園擠破頭，市長說不與民爭利，這是很好的方向，所以公立幼兒園還有六大優先，低收入戶子女、中低收入戶子女、特殊際遇家庭子女、身心障礙幼兒發展遲緩、原住民子女，還有中度以上身心障礙者子女這六大優先，平均一間幼兒園都約有 1/3 符合資格的小朋友，弱勢部份我們就要特別照顧，結果他們支付的點心費、午餐費你們拿來負擔廚工，教育部補助的專款你不用，結果還侵蝕了小朋友的點心費、午餐費，所以應該要更努力去爭取才對，不能一樣的東西，有不一樣的對待！接下來是 12 年國教私校、完全中學直升比例的問題，50%是教審會訂定的，我知道改不了，在這裡我要再強調一次，因為在這裡沒有時間陳述私校和完全中學直升比例的不合理，但在這不公平的設計制度下。本席堅決校內直升，國中部升高中部，若是超額一定要以抽籤的方式，不能以成績做比較，如果再以成績做比較，私立學校現在等於是進國中送高中，透過校內直升比例先篩選學生，又透過超額比序吸收優秀的學生進來，變成超級明星中學，這樣就破壞了原本教育局 12 年國教適性揚才、就近入學的原則。所以針對這個部份，教育局未來在訂定辦法時，一定要確實執行，嚴格規範私校和完全中學的直升比例若是超額一定要以抽籤的方式公平處理，絕對不能比序，也不能以成績比較方式，局長，你說這樣對不對？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，目前訂定的辦法是，如果超額要直升的話，也是要遵照超額比序，目前文字上的規定是樣的，私校想要自己訂辦法，議員的意思是一律抽籤，目前我們的是比較折衷，也比較合乎大家已經完成的約束，如果要再改變，需要再做研究。

賴市長清德：

感謝林議員對臺南市教育的關心，過去林議員所關心的如小班人數問題、降低人數、減少上課時數、或是學校組織的調整，我們會一項一項的做，雖然臺南市政府雖然財政比較短缺，但我們也一一在解決這些問題，因此教育經費 1 年也多增加 3 億多元。你今天所關心的廚工問題，剛剛教育局長大概也說了，在這裡我再清楚說明，第一、因為廚工是正式的員工，目前我們的附設幼兒園的餐點，已由小學的廚工在辦理，如果是專設的幼兒園，本身也有廚工，實在沒有再另外設置的需求；第二、你說教育部有經費補助，為什麼我們不爭取？坦白說，就像剛剛局長說的，今年承諾了，明年沒有承諾，這種情形發生太多次，另外就是這些到最後都會變成是一般性的補助，也就是說教育部說的這個，到最後都是只有口惠沒有實惠，因為他們每年都會給縣市政府一般性的補助，最後就會被算在一般性補助的金額裡，所以嘴巴上說有補助，實際上對縣市政府來講，補助根本就沒有增加！我舉一個最近議員也提出過質詢的例子，就是房屋津貼補助，雖然自 95 年就開始，但 2012 年總統大選時，行政院又再加碼，結果臺南市總共有 8,000 多人提出申請，中央才核准 2,000 個左右的名額，剩下 6,000 多個怎麼辦？也是要求地方政府自行處理！所以中央常常在召開記者會提出新的政策，但是到最後，經費通常是由地方政府買單，這一點也讓兩位議員瞭解。其實我認為教育方面，我們有很多工作可以做，例如臺南市府正在推動的卓越教學方案的推廣、卓越閱讀方案的推廣、

學校圖書館如何誠品化？像南台科技大學戴校長建議臺南市應該把英語當作第二官方語言，國際化的問題也很值得我們推動，所以我想我們實在是需要挪出一些經費，從事對學生教育實質有幫助的工作，目前臺南市政府每年預算 800 多億左右，教育局的預算 280 億，就佔了 1/3，這部份的人事經費，我想大家也都很清楚，大約是七成多，是不是在有限的經費去做分配，讓教育可以做得更好？絕對不是說要故意苦孩子，2 年多來應議會的要求也解決了很多的問題，在這裡利用這個機會再補充這些觀念。另外也感謝王錦德議員的質詢，剛剛說的重劃的問題，我認為確實是造成市民權益的損失，所以我就任後就宣佈，臺南市的重劃，其實應該是要公辦重劃，因為市府開闢道路或是建設，造成地方發展，這些土地的利益應該歸臺南市民全體共享，不應該是少數人拿去，所以我就任後就要求未來的重劃要公辦重劃，由市政府主政，除了可以得到市民的信任外，往後議會要監督也比較好監督，如果有社會進步的利益，也可以歸臺南市民共享，市府有了這些利益之後，還可以再進一步做其他的建設，帶動臺南市整體的發展，這樣子的理念，在這裡也向王議員、林議員報告。

王議員錦德：

對於我和林議員今天的質詢，希望有業務相關的各局處，以書面方式再向我們做一次答覆，謝謝。

主席：

感謝王錦德議員和林宜瑾議員的市政總質詢，針對林議員建議本會可以設置太陽光電板，我們再做評估。現在休息到 11：30 再繼續開會。（休息後）繼續進行市政總質詢，現在由蔡玉枝議員進行市政總質詢，請蔡議員發言。

蔡議員玉枝：

謝謝議長。議長、市長、秘書長、以及市府團隊、議會同仁，大家好。首先我要感謝市長、市府團隊、民族委員會、還有我們的族人，在這段期間對我們在議會所提出的這些議政議題，都能夠協助並受到重視，真的覺得非常的欣慰。深深感念在 2 年前，我曾經提出全國原住民運動會的質詢，我們盡量不要在這個運動會缺席，很感謝市長一直把這件事放在心上，運動會 2 年舉辦 1 次，所以在今年我們參加了這次的全民運動會，雖然成績不是這麼的理想，但總是走出了第一步，我想往後一定會有更好的成績，其實當時教育局回文說『有些項目因為沒有人才，所以不便組隊』，但我要在這裡告訴局長『我們不是沒有人才，而是沒有舞台可以參與』，像這次小學全國聯運的冠軍，得到幾項冠軍的小朋友就是我們族人的孩子，所以不是沒有人才，我們人才有很多。本席就任以來，一直背負著族人的託付，每次的質詢都期望著要落實市長給我們的承諾，讓原住民族人能有友善的就學環境、就業環境及居住環境，更希望我們的文化在這裡深根、讓我們的傳統可以在這裡傳承、讓我們的孩子可以在這裡很快樂的學習成長、更讓我們的族人可以在這裡安居樂業；但想在這裡安居樂業，最重要的就是要在這裡受教育，教育是我們在這個都會區安居樂業最大的能量。上次會期我提過案，在現行五年級社會科的教科書裡，出現一些對原住民不當歧視的字眼，我們也請教育局幫我們提出抗議，教育局的回文是說『要把這個案子提到全國教育局處長會議討論』，我想請問教育局長，是不是已經提出了，結果如何？我到現在都還沒有收到這方面的訊息。

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，我們在會議時有提出，他們也有錄案，會做統一的處理。

蔡議員玉枝：

謝謝，不要以為這是小事，這是對我們原住民應有的認識和尊重，在這裡我希望能夠確實的把我們的意見表達出來；還有，針對經濟弱勢的學童，我們能夠做適時的協助。上次會期我也質詢過局長，要求針對經濟弱勢、有困難的學生給予適當的幫忙，包含營養午餐、課

後輔導，我在你們的施政報告裡，第 32 頁有提到補助原住民的助學金等等，不過沒有數字也沒有人數，我會覺得很奇怪，實際上到底有沒有在做？請局長回答。

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，我們每學期對每一位原住民學生的補助，學費是補助 500 元，教科書部份是核實補助，住宿和伙食方面是 2,600 元，這些是有數字的。

蔡議員玉枝：

謝謝。關心原住民族人的權益，不只是我的工作，也是我的責任和使命，每次本席提出有關原住民事務的議案，當然是希望在座有關的局處首長都能以同理心處理，但是我發現也有些局處長把我們原住民的事務好像不當一回事，這 2 年來經過我仔細的觀察，發現局處長對待我們這些議員也是『大小眼』，議員比較會大聲吵的就做比較積極的處理，而我們不會吵的就被忽略過去甚至是不處理，我覺得是不是該以同理心來處理原住民的事務，不然這樣對我們原住民而言並不是一件好事，我總認為這可能就是教育失敗的原因之一。有關原住民的民族教育，我想請教馬躍主委，目前原住民的學前幼兒有多少人？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

2 到 6 歲，約有 300 多人。

蔡議員玉枝：

比例是多少？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

比例比較少就比較沒有精準的比例數字。

蔡議員玉枝：

我們關心原住民的教育就要從小做起，在 101 年第一學期 3 歲以上原住民幼托補助作業，你們提供的數據是有 167 個幼兒受益，核發的補助金是 135 萬 3,723 元；原住民的這個議題，各位絕對不要把它簡化成只有補助、獎勵、社會福利，原住民的議題其實都是原住民人權的問題，也是文化的問題，所以學齡前的教育是受教權的問題，不只是補助的問題，也不只是費用金額的問題，重點是在孩子的教育問題，所以在這方面，我們不要動不動就用補助的方式，不要把格局做低了，也很容易造成污名化。主委，在學齡前兒童或是幼兒教育方面，你們有沒有什麼規劃？尤其是族語環境，你們打算如何去營造？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

去年我們只有針對 2 個幼兒園做多元的唱遊，今年希望提高到 5 個幼兒園，但目前只找到 4 個幼兒園做多元唱遊。

蔡議員玉枝：

過去我聽你說過屏東泰武國小打破學校的框架，讓小孩到部落去做浸潤的母語學習氛圍，像這樣是蠻好的一件事情，讓小孩可以自然而然的學到幾種不同的語言，但在臺南市是不太可能有這樣的環境，因為我們有 14 個族群 43 個不同的語系，要有這樣的環境不太可能，但我們的孩子是都有 2 種以上的語文能力，但這 2 種不包括自己的母語實在是有一點可惜，所以我覺得你們提出這樣的計畫，我們是很認同也很支持。主委，你剛剛是說只有 4 個還是 6 個學校？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

目前是 4 個，希望在 2 個星期後可以找到第 5 個學校。

蔡議員玉枝：

你打算在哪裡？原臺南市嗎？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

兩邊都有。

蔡議員玉枝：

溪北部分還是要多重視，不然那邊的族人，都一直覺得像被遺忘了。我是希望族語教育能夠走出校園，族語教育真的是很重要，目前就只靠學校每週一節課的本土語言教學課程，如果沒有計畫讓孩子去親近族語環境，實在無法讓族語有生活化、家庭化，甚至社會化的機會，不過我還是很高興，過去曾經建議主委設立族語學院，今年好像要準備實施了，希望實施一項新的政策，一定要廣泛做宣導，不要都只有少數的幾個人知道！社區成人的族語教育，希望盡量透過教會、或是族人聚集的地方，鼓勵他們盡量用族語交談，我想這部分比較容易達成。談到 12 年國教原住民民族教育，我是這麼認為，族語教育的延續，不要單以認證為考量，其實國小的族語教學效果，在臺南有非常好的成績，所以，我們的學生雖然很少，但也不能因為學生少就忽略他們；認證考試部份我們是得到全國的八連霸，有部落的原鄉都還沒辦法比得上我們這樣的成績，而且今年有 7 位考上榜首，我也很高興有這麼好的成績，我還加碼發了獎助金給考上榜首的學生，發給的金額比你們教育局的還多，是希望可以多多鼓勵我們的學生。在討論 12 年國教時，教育局竟然跳過原住民的代表，要不是我和秀娟議員一起召開記者會，才有代表參與討論 12 年國教的制定辦法。所以，在這裡要求教育局，一定要重視我們原住民學生，因為上次你們派的代表，我們向他反映問題時，他一概丟給中央，都說是中央規定的，我真的是很生氣，就跑到教育部及原民會了解，結果真的都是在胡說八道！堂堂一個直轄市這樣的踢皮球，實在很令人失望，明明是地方政府可以斟酌需求調整的，說不定中央也只是一個原則性、最低標準的規定。市長是五都第一名的市長，可以不要這麼卑微，可以自己作主的就自己作主，不是中央怎麼規定都一定得照做，這不是大問題、大政策，所以希望在這方面我們做得比別人快，尤其是做為一個後起之秀的直轄市，應該要有這樣的企圖心才對！市長，您覺得呢？局長，你同意要有這樣的企圖心嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

是的，謝謝議員，我們在上次議員的提示之後，在諮詢委員部份改進後，有顯著的進步。

蔡議員玉枝：

謝謝。對於 12 年國教超額比序積分的部分，我們自己的工作小組建議，在會考的部份通過族語認證可以加 35%，沒有通過的只能加 10%，如果沒有把族語認證的項目列在裡面，可能會影響學生學習族語的誘因，所以為了族語的傳承就提了這麼一個建議案，也很高興教育局可以接受；另外，在文化學習時數方面，我們也建議應該比照原住民學生參與文化的時數或是學習族語課程的時數來做獎勵紀錄，然後轉換成比序項目裡的多元學習表現的計分，換成五級分，我覺得這樣才能保障原住民學生的權益，而額外原則是繼續保障原生受教權且不影響其他學生權益。原教法第 12 條規定的住宿伙食，還有第 19 條規定的學費補助，不曉得我們有沒有適用這些條款？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，臺南市已經通過的 12 年國教相關方案，在教審會已定案，相關比序項目目前都沒有更動，但在上次 3 月 28 日會議中所達成的幾項共識也很可取，一個是原住民學生族語認證可以加權，會考也可以加權。

蔡議員玉枝：

應該是說，我們上次所討論的決議應該是就沒有再做變動？

教育局鄭局長邦鎮：

是，沒有再做變動，有關中央的部份我們再向中央反映。

蔡議員玉枝：

謝謝。如果是這這樣子的話，也希望將這個訊息轉知給原住民的學生、也轉告學校承辦人員，讓他們瞭解有這麼一回事。在原住民教育法第 3 條規定，『所稱主管教育行政機關在直轄市為直轄市政府，所稱原住民族主管機關在中央為行政院原住民族委員會，在直轄市為直轄市政府』，我想請教，臺南市的民族教育主管機關目前到底該由誰負責，是教育局還是民委會？教育局鄭局長邦鎮：

我想在設立民委會之前已經有一些原住民教育的設施，目前仍由教育局在繼續推動，至於其它部份我們也會和民族事務委員會配合。

民族事務委員會馬躍主委比吼：

有關和原住民教育相關的部份，是由民族事務委員會負責。

蔡議員玉枝：

請教兩位，目前臺南市的民族教育資源設置在哪裡？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

在德高有一個原住民教育資源中心。

蔡議員玉枝：

只有一個地方嗎？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

過去原臺南縣的部份在永康社教館 4 樓有一個，但在 99 年結束了。

蔡議員玉枝：

沒有錢、還是沒有人管？局長，我們上週有到德高會勘。你覺得原住民族的教學資源中心設備好不好？

教育局鄭局長邦鎮：

我覺得應該再改善。

蔡議員玉枝：

還有再改善的空間，真的是還要努力，尤其是環境方面，這次也看到門口的油漆脫落，裡面所收集的文物都不是市政府補助購買的，大部分都是有興趣的族語老師提供或是寄放的，在這裡也感謝德高國小這麼的盡心。我們知道民教育資源中心目前設置在德高國小，目前臺南市只有 1 所，由嘉義大學臺灣原住民教育及產業中心輔導，我們一直強調資源中心裡還有一個圖資中心，而圖資中心如果只是給了幾本書，那乾脆就挪到公私立圖書館就好了嘛；德高國小原住民的藏書，他們認為已經很多了，但我們認為應該還不夠，可是收藏或是購買的管道不是很多，書局也不一定有在賣，上次有向文化局圖書館主任要有關原住民的書單，他答應一週會給我，但迄今快一個月了都還沒有下文，是否文化局長再幫我們催一下。民族教育資源中心在永康也結束了，剩下德高國小部份，我一直覺得，我們目前就只有一間原住民族教育資源中心，會不會太少了？全市有 37 區，如果只有這麼 1 個，會不會覺得很不夠用？我們一直很希望原住民教育中心能夠升格，最主要是說，希望將資源做最有效的運用，讓我們的族人期待在臺南市有個原住民資料、資源收集分享的平台，我過去也曾經在札哈木公園分享過資源，也提過札哈木公園資源中心的想法，目前臺灣文學館好像也有在做這方面的工作，本席對權責部份分不清楚，口口聲聲說尊重族群的多元，不過動不動就要把民族融合成一個大鍋菜的方式處理，我想這樣是不適合的，所以每一次開會我都會提出，希望市長可以很慎重的考慮，客家朋友或是原住民市民的心聲，要有一個獨立的專責機關，這次我還是一樣的要呼籲市長，在你的任期內能否設立原住民的專責機關？這樣的話，比照其他直轄市的現實情況，不論從實質上或運作上來說都有其必要性，在此可否拜託市長能夠替我們設想，幫我們設立一個原住民的專責機關。針對原住民的教育，我個人認為可以分成長期目標、

中程目標和短期目標，長期部份，不論是圖資中心或是資源中心都好，其實都可以一併整合，但是長期的話一定是要有硬體的條件，需要的是一筆龐大的經費，我覺得可以分段處理，分 3 個時期來做，像這樣對遠程目標來說，就是要做獨立專責的資源中心，中期目標就是和大學合作，像在北部、東部、中部都有和當地的大學合作的例子，在臺南有這麼多優秀的大學，是不是也可以和他們合作，大學的經費是教育部補助的，如果和他們合作，對大學而言可以增加他們學術的面向，也可以提高大學的聲譽，因為經費是中央提供的，市府就可以少一些支出，現在就是要讓現有的資源中心擴充，我想這是可行的，而且是多贏的方法，我不曉得市長覺得如何？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

德高會館的德高資源中心，我們會儘快充實裡面的物品，空間可能需要再加大，也會更努力來做，另外在札哈木部落大學資源教室館部份，在圖書部份盡可能自己做出版和收集；另外在書籍的部份，我們已經在整理書單，如果書單整理出來，文化局會以最快的時間購買將近 2,000 冊的圖書。關於中、長期的部份，目前已經有和成大樂錯、浦忠誠教授接洽，希望下個學期浦忠誠教授到成大任教時，可以向中央申請大學級的原住民資源中心。

蔡議員玉枝：

我們要更加快我們的腳步，這樣對我們的札哈木大學、或原住民方面應該是有很好的幫助。接著我想和教育局討論臺南市政府教育局加強原住民國民教育實施要點，合併前後好像沒有什麼改變，好像只是換湯不換藥，這個要點是不是需要修正一下，我這裡有一些資料，這要點的層級太低，過去是『臺南市加強原住民國民教育實施要點』，現在是『臺南市政府教育局加強原住民國民教育實施要點』，層級好像下降了？我覺得應該要立即修訂。原住民族教育自治條例，我們也發現應該要提高法規位階、明確主管機關、納入《原住民族教育法》規定精神、擴大適用範圍：學齡前～高中（技職）～高教、國中高中甚至職業學校、以「保障原住民學生受教權」為立法精神、平衡 12 年國教政策缺失漏洞、規範課程規劃、課程時數、師資選育與評鑑、學習成果獎勵等多面向，希望在這些方面做補強。我想請問局長，民族教育的核心價值在哪裡？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，教育的核心價值在民族、族群或是一個個體，個人的自我認同及自我的實現。

主席：

針對這個議題，陳秘書長想要補充說明，是否讓他補充說明？

蔡議員玉枝：

可是我的時間不夠，請秘書長簡單說明。

陳秘書長美伶：

剛剛蔡議員提到法律位階的問題，我想解釋一下，沒有把位階拉低的問題，因為我們已經有一個原住民教育基本法在，那是國家層級的法律，臺南市政府為了要執行母法，所我們訂定了實施要點，這是為了讓執行能夠更落實所訂的行政命令，所以還是在母法的架構下，並未把位階往下拉，針對這一點向議員澄清一下。

蔡議員玉枝：

謝謝秘書長。局長，我覺得教育的核心價值應該是有教無類和因材施教，因為我覺得教育最重要的核心價值應該是先重視大家的受教權之後，再來談專長的教育，我覺得在 12 年國教的比序方面，在制度的框架上，應該要做更多方面的考量，像是參加國際比賽，但是我們原住民族語從沒有舉辦過國際型的比賽就無法適用。

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，國際比賽並不是指哪一項目要提高到國際層次，而是國際上有的比賽，大家都可以去問鼎，精神是這樣。

蔡議員玉枝：

所以在列項的時候還是要書寫清楚，不然模糊不清容易有爭議。

教育局鄭局長邦鎮：

比如說參加競技運動、音樂、藝術等比賽都算。

蔡議員玉枝：

請問馬躍主委，去年一直在討論札哈木會館，目前進度為何？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

規劃設計第一次是流標，目前是變更為不收履約保證金，希望可以讓有更多廠商有意願，希望在兩週內可以完成。

蔡議員玉枝：

加油啦！這個已經一拖再拖，不要等到市長任期都屆滿了，去當總統了，這個部份都還沒有做好！我們族人都很期盼，這個場域可以提供給我們使用。有關於札哈木舞集程序的問題，札哈木舞集的培訓不是那麼容易，在這 3 年當中他們都學得很好，也都可以出場表演了，並不亞於其它的舞蹈團，所以是臺南市文化種子的菁英，因為他們使用的是公益彩券的經費，那現在是否就此停擺不讓他們使用？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

原民會是希望 3 年就結束，所以是在去年，但我們今年是使用臺南市政府的預算，希望札哈木舞集可以在臺南有更多的展演，讓文化可以在臺南，不論是原住民或是非原住民，都可以看到原住民的文化，所以現在遇到是在轉型。

蔡議員玉枝：

我也希望你們不要放棄他們這個團隊，而且我在這裡也向主委建議，因為他們都是業餘的，也要讓他們有自主性，有機會自行接案，不要變成是民委會的財產，都不可以自行接案，他們只靠一個月 5、6,000 元的收入，要怎麼生活？我覺得要慢慢的讓他們自主獨立，但是，只要我們有活動，他們就絕對要支援。說到札哈木大學，我就很高興、也很安慰，在這裡我要給札哈木大學團隊最大的鼓勵，可能是因為我們有市長校長的緣故，所以札哈木大學可以深得大家的認同，在全國這麼多大學中，雖然我們才成立 1 年，但是我們風評是數一數二的，這是我們很自豪的地方，請市長校長繼續提供我們資源，給我們更大的鼓勵，謝謝。最近我們看到文化局摺頁的相關宣傳品，其中增加了原住民相關訊息的部份，也包括了西拉雅族的訊息，在這裡一併感謝，也希望不只有做文宣，舉辦活動時也可結合民族事務委員會、西拉雅或是客家協會，大家可以一起規劃。觀光旅遊局陳局長，我有注意到最近在火車站前面的文化長廊有重新整理過，感覺很乾淨明亮，可是我覺得比較遺憾的是，有些地方都空著，倒不如把原住民、客家、或是西拉雅的相關活動訊息也能夠張貼在那裡，是否可以做為一個亮點？有一邊還好，另外一邊暗暗的反而讓遊民進駐在裡面，人家就會害怕從那裡經過，所以車站的左方是有利用的價值，如果說你們沒有東西可以用，不如就提供給讓民族事務委員會利用。

觀光旅遊局陳局長俊安：

向議員報告，火車站地下道我們最近有重新整理過，遊客的反應也不錯，未來如果有新增的海報或城市其他的活動資訊，我們會評估議員的意見，是不是設立海報牆，讓城市的活動更廣為人知。

蔡議員玉枝：

我們很期待，現在我們比較擔心的是，另一邊的走道好像都有遊民在裡面，那是我們的門面、一定要經過的地方，看起來不好看，讓人覺得怎麼一進到臺南市就看到這樣的場景，會讓人覺得很不可思議，是不是也該改進一下？上一次我曾經提議過，沙崙的高鐵接駁車站，下雨天就有漏雨這種場景，我們也建議過做修繕，結果他們也接受我們的建議，目前都已修繕完畢，漏水或放置水桶的場景也有所改善，但是臺南市部份，前一陣子有一段時間下大雨，也有相同的場景剛好被我碰上，這種情形是工務局、還是交通局負責？

主席：

是交通局還是工務局？是台鐵還是高鐵？

蔡議員玉枝：

是台鐵，我們當時有打電話向交通局反映，他們回答說是鐵路局的事，不關交通局的事，我覺得很納悶，總是在臺南市，還說這是幾級古蹟不能隨意變動，所以不能任意做處理，我說讓它這樣漏水多難看啊，每次下雨就要放置水桶接水，市長，你覺得好看嗎？是不是可以改善？

賴市長清德：

這個部份我請交通局向臺灣鐵路局反映，因為這是屬於他們的管轄。

蔡議員玉枝：

雖屬他們管轄，也要儘快的處理，不然接下來就是雨季了，如果天天這樣，對我們臺南市也不是好事。

主席：

請局長向他們反映，儘早改善。

蔡議員玉枝：

大家都這麼努力的在為臺南市打拼，有第一名的市長，不要為了這幾個水桶壞了市長名聲就不好了。接著我們來看原住民的工作保障權，我曾經建議過，馬躍主委，我們族人去參加職訓，結訓後有沒有安排他們進入職場？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

受訓後進入職場的數字不是很高。

蔡議員玉枝：

你們有沒有探討過為什麼？因為我知道他們參加職訓，就可以取得證照，領到證照之後就可以申請原住民的獎勵金，是不是？

民族事務委員會馬躍主委比吼：

是。

蔡議員玉枝：

只為了獎勵金去參加職訓，或是為了要進入職場，希望你們要追蹤，不然浪費了這些經費，也沒有進入職場，永遠在接受補助，這樣不太好！我也很希望原住民族人可以在這裡學到釣魚的技巧，但是也要找到釣魚場，這樣才不會一味的接受補助，我不是很認同永遠靠補助為生，請民委會多做這方面的探討和追蹤，再進行輔導，這很重要，不會讓人家覺得我們就只想要補助，光靠補助不是好事。

民族事務委員會馬躍主委比吼：

近期規劃朝保母的培訓，盡量讓培訓的課程和實際有相關。

蔡議員玉枝：

謝謝。為落實保障原住民的工作權，上次我也提過，我想民委會要再加強去做訪視和輔

導。我曾經建議市府制定原住民就業自治條例，但是市府給我的回文是說這樣的建議是於法無據，我想秘書長對法的部份很專精，我一直覺得是不是有探討的空間，我們都很希望不要都用於法無據來搪塞，也希望我們的建議可以獲得友善的回應。因為時間的關係，其他來不及討論的部份留待自由發言時間再做探討請教，再次感謝市長、秘書長、市府所有團隊，大家辛苦了，謝謝。

主席：

非常謝謝蔡玉枝議員的市政總質詢，針對原住民民族教育資源政策面的重視，請文化局及相關單位將原民相關圖書書單，於一週內送交蔡玉枝議員，今天上午的議程到此結束，謝謝大家的出席，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 23 日（星期二）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：蔡鳳萍

主席：

大家早。今天是 4 月 23 日星期二，也是本次定期大會第 27 次會議，承蒙臺南市政府賴清德市長，陳秘書長，市府各局處單位主管列席，新聞媒體各位先生女士小姐的採訪，電視機前各位鄉親父老兄姊的收看及本會各位同仁的出席，本席宣布今日會議正式開始。今日議程上午是市政總質詢，議員質詢順序，第一位是陳秋萍議員，第二位郭國文議員，第三位郭清華議員，每人質詢時間為 50 分鐘。本席宣布今日會議正式開始，首先請陳秋萍議員進行市政總質詢。

陳議員秋萍：

大家早安、大家好。首先針對鹽行國中設立過程向大家做個報告，本席在第一次市政總質詢時，當時本席即提出鹽行國中的設立問題，我相信當時市長還不知情，甚至教育局長也不知情，所以馬上請教育局長儘快瞭解一下；於今年 2 月 26 日，內政部圖審已審議通過，4 月 17 日則函請地政局針對區段徵收作業須在 103 年完成，以及補償金發放作業等。這段時間可看到市長的積極及認真，本席在此感謝，也感謝都發局吳局長的用心及努力，讓鹽行可以看到未來。現在所看到的圖面是整體規劃(圖示)，有關整體規劃的預期效益，市政府、都發局及相關部門列了 6 點：第一、區段徵收取得國中用地。第二、利用公園綠地 6.64 公頃，這部份要請水利局規劃整個防洪工程，以及排水設施及滯洪池的設立。另外要拜託市長，鹽行地區至目前為止皆沒有設置半座公園，這座公園是鹽行地區人民非常期待的，包括上頂里、鹽行里、鹽洲里、蔦松里以及三民里，本席不想再看到公園內僅栽種幾棵樹木而已，希望未來能好好規劃這座公園。像現在的滯洪池也是光禿禿的沒有樹木，功能就只有蓄水，本席希望能創造出情境意象，如小橋流水，也要讓公園綠意盎然，在此拜託市長能朝這方向來設計。第三、永康居民對於永安路拓寬有很大的期待，因為永安路位於高速公路旁，為交通樞紐，上下班時間交通壅塞、打結，請市長能積極促成永安路的拓寬。第六、希望永安路能結合週邊相關資源進行開發，相信更能帶動地方之發展，相信你們的預期效益也是永康居民共同的期待。另外螢幕上秀出來的是我上個會期對於公車的訴求(圖示)，在說明前要感謝交通局張局長，你的努力及用心我們看見了，相信臺南市民也已感受到，你是一位很有能力及行動力的局長，本席相信市長是用對人了。另外就本席瞭解，你已經整合電子票證，對於未來本席仍期待，有關公路、客運、臺鐵、計程車及停車繳費等，於局長任內也能進行整合，這樣好嗎？

交通局張局長政源：

我們會努力。

陳議員秋萍：

有關公車車齡老舊，相信你也在辦理了，希望近期內能夠進行汰舊換新，讓公車車齡都

可以保持在 8 年以內，這樣好不好？

交通局張局長政源：

這是我們的目標。

陳議員秋萍：

至於車站場地設施老舊及相關設施缺失，請儘速函請客運業者改善，本席對此還是有期待，期待車站環境及步行空間，也就是候車環境能提高品質；另外還有站牌資訊混亂問題，這是上禮拜我去拍攝的，之前本席勘查時只有雜草及樹蔭擋住，但上禮拜再去看，車牌資訊已經都不清楚，為什麼？因為到處貼滿廣告，導致時刻表整個看不到，雖是小動作，但希望交通局未來可將此事列為重點執行範圍。

交通局張局長政源：

站牌部份，我們會全面換新，有廣告是因為現在的客運業者還有合約，不過今年都會結束，之後我們會全面換新。

陳議員秋萍：

本席還有一項訴求，就是催生臺南市命名的公車，相信你們已經很努力在做，因為高雄客運已經提出要成立在地經營的公司及設置永久站場，現在他們已計畫租用站場，所以本席也期望「府城客運」能趕快掛牌，在地經營來行銷大臺南。再者對於車體辨識度問題，相信你們也逐一改善中，所以現在大臺南公車彩繪得非常漂亮，這構想非常好，可以提升乘客的辨識度，這點本席抱持高度肯定。局長，這是你設計及構想的嗎？

交通局張局長政源：

是大家一起努力的。

陳議員秋萍：

另外還有路線的重疊及彎繞，這也是市長當初的政見及目標，積極推動 6 條幹線就是要讓公車捷運化，訴求是區區有公車，但本席還有進一步的要求，就是盼望里里有公車，這樣可以嗎？像永康區人口數將近 23 萬人，很多里都已超過 1 萬人以上，大致上每個里人口數都有 8,000 人以上，因此希望公車班次可以密集，才能符合乘車者的需要；因為永康公共運輸不足，所以希望在大灣地區、永大路、永康火車站、鹽行、蔦松、三民里以及史博館，能夠增闢路線行駛這些點，現在永康又開闢 3 條路線，第一條是大灣到安平，也已引入低碳電動公車，這點本席給予肯定。第二條線、第三條線就是東西線、南北線都可以串連，經過串連，相信能讓永康地區公車服務更加完善。局長真的很有能力，僅花 3、4 個月時間，就讓整個公車硬體及公車路線推動得如此完善，再次謝謝你。2013 年是臺南公共運輸元年，推動了這 6 條幹線，果然實現了便捷大臺南，幸福新旅程。因為這 6 條幹線，現在藍幹線已在行駛，綠幹線也已經行駛 1 個多月，現在本席來做個總體檢。拿去年與今年乘坐率相較，多出了 10 萬 6,000 多人次，去年 4 月 1 日至 6 日與今年 4 月 1 日至 6 日相比，以這 6 天做比較，乘坐率多出 9,179 人次，因為超過 8 公里就開始收費，所以人次有稍微減少一些，如果以 4 月份整月份做為統計，應該也有 4、5 萬人。但本席剛有提到，因為收費關係，所以誘因不太夠，在此請教張局長，公車車尾都有廣告，廣告費是由客運公司收取？還是由交通局收取？

交通局張局長政源：

目前的公車都是私人公司所擁有，廣告收益是屬於客運公司。

陳議員秋萍：

但臺南市政府也有投資，是不是可與他們協商，用成數下去分配？市府可將此收益回饋給乘客，將車票費用降低後，乘客的使用率是否就會增高？關於這點請你們思考研議；現在公車路線重整，市民乘坐意願大增，也相對帶動臺南市的觀光產業、增加觀光效益。觀光局

陳局長，有關綠幹線的行駛是否會增加觀光產業效益？

觀光局陳局長俊安：

綠幹線開啓是因為山區的關係，對於行銷幾條支線，像 168、玉井到龜丹、玉井到梅嶺、玉井到永興吊橋、玉井到曾文水庫，這 5 條支線都是重要的觀光景點，對行銷非常有幫助。

陳議員秋萍：

我把整個幹線運作及效益下個註解，我有 3 句話送給市長及長局長：審慎的規劃、大膽創新、臺南動起來。請教市長，您的看法是不是與本席一樣？

賴市長清德：

感謝陳議員，我們的看法都一樣。首先感謝你對鹽行國中的支持，目前鹽行國中的推動相當順利。另外你所關心的公園，市政府會來規劃，看有沒有機會選擇適合的地方。再者即是交通運輸問題，縣市合併總共有 2,191 平方公里，37 個行政區，很多地方都沒有公車行駛，如果一輛公車要由東行駛到西、再由南行駛到北，距離實在是太遠了，有時候還會誤點、脫班，因此我們用捷運的精神來落實公共運輸，幹線及支線公車，臺南市的交通運輸將會像人身體裡面的血管，有動脈、微血管及靜脈，這樣一來交通運輸管路都可以打通，對地方發展與繁榮才有絕對的幫助。

陳議員秋萍：

感謝市長，我們一起加油。這張是 2013 年鄭成功祭典系列活動(圖示)，本席看到這張邀請卡時很高興，設計大膽用色，非常具有文化古都的氣息，但在此要請教葉局長，我看到這張卡片之後多瞧了幾眼，你有沒有看出什麼端倪、玄機？

文化局葉局長澤山：

向議員報告，因為這次永康地區有很多社團共同參與，所以協辦單位比較多。

陳議員秋萍：

我知道現在協辦單位很多，我打馬賽克的地方，你有沒有看到？

文化局葉局長澤山：

我有看到。

陳議員秋萍：

在此要請教葉局長，這本來不在本席質詢範圍內，但本席做了 20 年議員，不知道議員有這麼好的福利，要用什麼條件？才有辦法將本席(陳秋萍)服務處放進去協辦單位裡面？因為這是公部門所辦活動，我從沒看過有某議員服務處是協辦單位，如果是一些人民團體還說得過去，里辦公處也經常看到，這種事情還是頭一次瞧見，市政府文化局舉辦活動，你是主辦，協辦竟然有議員？對此本席沒有意見，但我要瞭解什麼條件、資格才有辦法放入協辦單位？本會有 56 位議員，為何你只放兩位議員在裡面，邀請卡是上禮拜五接到的，這是議會於一個禮拜前就函文給我們的資料，你現在給個理由，讓我可以接受，也要告知每位議員，這到底是什麼情況？

文化局葉局長澤山：

未來這部份，會更加慎重來處理。

陳議員秋萍：

一句「慎重」就要交代過去嗎？請帖後面都有名字，28 日開幕？29 日活動開跑，還邀請我們做什麼？是要我們難堪嗎？

文化局葉局長澤山：

我們沒有這個意思。

陳議員秋萍：

請局長回去看清楚，本席也不願多講什麼，只希望如有這項福利，應讓每位議員都知道，讓我們也一起參與，真是亂七八糟！好，你請坐。有關個資法運用，隨著各局處的解釋，都沒有統一標準，我們監督市政要求市府提供資料時，時常得到各局處的回答，都是依據個資法規定，礙難提供，或者一堆推詞；在此請教各局處，個資法是監督的保護傘，還是矯枉過正？你們對待民意代表非常不公平，每次我們講什麼，就說我們是無限上綱，你們用個資法來誣我們才是無限上綱！民意代表基於問政需要，要求公務機關提供資料，至於公務機關可否提供？請教陳宗彥局長，因為你也當過民意代表，現在又擔任局長，你最適合回答這問題。

民政局陳局長宗彥：

現在臺灣受制於個資法，確實是這樣，但我舉昨天的回覆案例，因為議員有需要瞭解詢問鄰長資料，這部份就鄰長姓名、住址，因為鄰長是屬於公共服務範疇，所以僅限在這範圍內提供，超過個人隱私部份，我們不予提供。

陳議員秋萍：

還是可以提供，不是嗎？

民政局陳局長宗彥：

可提供的部份，我們會予以提供。

陳議員秋萍：

就是符合個資法的保護之下，可公開部份。所以說還是可以公開？(民政局陳局長宗彥：是。)環保局張局長，如果遇到我們監督時，需要一些資料，你們可以提供嗎？

環保局張局長皇珍：

絕大部份都可以提供，但涉及隱私或很細膩的部份，有不方便的地方，也會向議員做報告，讓議員瞭解。

陳議員秋萍：

只要符合公共利益部份，都沒有問題？

環保局張局長皇珍：

那都沒有問題。

陳議員秋萍：

這張是法務部在 11 月 15 日就個資保護法的問與答，這已公佈在網站，其中有 4 點，請教法制處謝處長，就法務部個資法專區的問與答，是不是可以請你說明什麼資料可以申請？法制處謝處長志明：

向陳議員報告，誠如你所說，這份資料是在法務部的 Q&A 裡面，這樣的函示是針對去年 10 月 1 日修正個資法正式施行以來，各界疑慮所提出的說明，可能一般公務機關不清楚，這部份會再積極宣導；個資法除了保障個人的隱私避免人格權受損害以外，也是促進個人資料的合理利用，所以法務部的解釋認為依照個資法 16 條，假如它符合一定條款，比如公共利益，是可以例外的，對於它原來蒐集的目的，做特定目的以外的利用。所以公務機關針對個案可以檢視，假如符合這部份，尤其議會、議員為了問政需要，如符合這項條款，應該要配合提供議員監督問政之用。

陳議員秋萍：

感謝謝處長的解釋，也就是針對公共利益屬於個人資料之合理利用，應注意比例原則避免資料無端外洩，即可提供資料。在此要再次呼籲各局處一級主管，你們現在聽到解釋了，希望未來在我們監督職掌裡面所需資料，市府應要提供，大家對這點有沒有意見？有意見可以舉手。

賴市長清德：

我來代表回答，臺南市政府會依法公開提供議員必要的資料來監督。

陳議員秋萍：

謝謝市長，因為我被誣了好幾次。繼續請教觀光局陳局長，之前索取資料也被你誣了好幾次，我要就這次遇到的問題請教你，過年前有業者向我陳情，我也請示過你，因為業者說你們的處理方式，對他非常不公平。第一次你說監察院有糾正過你，所以要秉公處理，我也非常相信，但業者一直告訴我，他是小型業者要受罰，為什麼大型的業者卻不用受罰？我有要求查看資料，你也說好，下次要提供給本席。但第二次就在過年前，問你資料是不是可以給我看？你說再等一下，因為要過年了。第三次本席又向你提起，你怎麼跟我說的？你說你有上級的壓力。第四次又問你是否可以給我資料？你說因為個資法，所以沒辦法提供給本席。但我在上上禮拜五就告訴你，非看到那份資料不可，因為這是民眾、業者向我陳情的案件，我需要對民眾有個交代，你說主辦科長會與我聯絡，但我一直等，等到禮拜一還是沒有，於是我打電話給你，你說你在開會科長會聯絡我；後來科長打給我，他說不好意思，因為在臺北開會，禮拜二一定過來，結果禮拜二過來，可知道他第一句話跟我說什麼？他說，謝謝議員的監督，讓我得救，不然每天都睡不著，很怕被人檢舉。陳局長你怎會如此惡劣，讓你的部屬無法入睡！我曾經告訴你，是不是我們民意代表、監督機關乾脆收起來？讓你為所欲為！本來開罰單就是你應盡的義務，去年度只要違反你一定都開罰，但我上禮拜二才看到，我還對科長說，因為有法令，有我們的職掌在，所以這份資料本席一定要看到，你回去將它傳真過來給我。結果那張罰單是上禮拜二，也是他當天開的罰單，這很明確表示，這張罰單就是你上禮拜才開出來的，之前你對我說都有開？居然說上級給你壓力，然後用個資法來誣我。

秘書長本席請教你，所謂的上級是不是你？

陳秘書長美伶：

不知道議員指的是哪個案子？

陳議員秋萍：

陳局長那邊有張罰單，他說來自上級壓力不能開，是不是你？

陳秘書長美伶：

可不可以再具體提示一下？因為那張罰單的主管機關是觀光局。

陳議員秋萍：

只要告訴本席你有沒有關心過，要他不要開罰單就好了？

陳秘書長美伶：

我不可能做這樣的要求。

陳議員秋萍：

現場就屬你是上級，所以我才請教你。

賴市長清德：

我一直都要求我們局處首長要依法行政。

陳議員秋萍：

因為我知道你有個口號「公平正義」，這也是我一直都追隨你的原因，甚至前主席蔡英文追求的也是「公平正義」。陳局長，現在上級單位就是秘書長及市長，他們都說沒有，到底是誰？是議會還是議員同仁？或是你自己？

觀光旅遊局陳局長俊安：

旅館裁罰處理，最重要的原則就是去年稽查，隔年開罰。

陳議員秋萍：

去年所有違法的是不是都要罰？

觀光旅遊局陳局長俊安：

所以我們去年所有違法的都有開罰。

陳議員秋萍：

現在你的主辦科長睡得著，結果將責任都推到我這邊，現在換我睡不著，因為我非常恐慌，這是身為單位主管的態度嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們去督察，業者都有陳情的權利。

陳議員秋萍：

本席現在每天都惶恐過日，警察局陳局長，我可以申請保護嗎？陳俊安，你居然把所有責任都推給我，太可惡了！！你坐下，本席不想浪費時間！現在繼續談到「資訊零時差；訊息一把抓」，面對 21 世代潮流，網際網路非常盛行，所以透過 APP 平臺，可以做些品牌的行銷，大臺南也可以透過這個管道來行銷，這是 NCC 針對五大電信公司所做統計(圖示)，擁有手機的用戶將近 2,300 萬戶，手機上網用戶也有 700 多戶，運用網卡的有 100 多戶。於資策會也有統計，單位是以萬計算，就是以手機上網的用戶有 1,104 萬戶，以上數據皆代表現在是網路當道，未來會有很多廣告將透過 APP 或 LINE 進行傳達。這是五都官方 APPS 一覽表，臺北市有 28 個下載數量，臺中市有 10 個，高雄市有 29 個，臺南市有 10 個，新北市有 16 個，適用的平臺是 ios 跟 Android，ios 使用的就是 iPhone 手機，比較特殊的是新北市，它是直接用 QRcode 就可以下載一些程式，這是我們臺南市官方 APP 官方網站上的一些系統，有 10 個可以下載，Android 系統全部都可以下載，但是 iPhone 手機只能下載 5 個程式，然後 iPad 只可下載 1 個，請問各位局處首長，你們的手機都用什麼牌子？有沒有人不是拿 iPhone 的？但 iPhone 不是什麼應用程式都可以相容，以上是研考會業務嗎？還是哪個部門做的？新聞處嗎？

研考會王主委時思：

基本上 APP 是各局處自行開發，研考會則負責提供一些訊息，為什麼整個 ios 系統比較少？主要原因是 ios 系統要申請 Apple Store 的上架，因 Apple Store 的申請比較困難，而 Android 系統基本上只要開發就可以上到它的 Store 去了，兩個程序不同。

陳議員秋萍：

APP 整個系統是單位自己設計嗎？

研考會王主委時思：

原則上都是各自設計，一般來說都會經由 Android 系統。

陳議員秋萍：

王主委，是不是很多數據及市調都是你在負責的？在 APP 這部份，你們也可以做，目前有些各局處室已有 APP，有些則有 APP 也有 QRcode，但是 QRcode 不是每個局處都可以下載，像交通局就可以下載，民政局及環保局也有設立，卻無法下載，有些則不管是 Android 或是 ios 系統都沒有辦法使用，這點可能要注意一下，希望臺南市的應用軟體要趕緊修正。市長，現在研考說不是他們做的，但這些應用程式如果全部都可以下載，即可行銷大臺南的動態。市長，你的政策、執政，應讓所有市民都能看到，如能透過 APP 應用程式下載，相信選民會更加便利觀看到市府的即時動態，這樣可以嗎？

賴市長清德：

最近才主持過會議，要求各相關局處在做 APP 時，也要注意品質及充分發揮功能，所以未來會依照陳議員質詢方向，好好行銷臺南市市政。

陳議員秋萍：

在此要肯定陳宗彥局長，在去年率先完成全臺第一個開設 LINE 的帳號，但這帳號目前還沒有很多人加入，而本席很早就加入了；不知道新聞處長會不會延續承辦 LINE 的部份？新聞及國際關係處趙處長卿惠：

現在 LINE 的成長蠻快速的，目前加入這帳號的民眾已有 30 多萬人。

陳議員秋萍：

本席現在要講的是宣傳，讓市民更有意願加入，還有即時性的新聞不是很多，有時候 2 天才 1 則，遇到例假日就轉彎了，因為例假日大家都休息，就沒有看到一些比較有新聞性的內容。在 LINE 的部份，要更活化其內容，這部份是你們的業務，這點希望可以更加強，讓我們宣傳零時差，市長德政也讓選民能夠看到。

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

現在 LINE 的使用上，每個月有 15 則訊息可以發上去，並不是要發多少則數都可以，這是與他們的合作方式。

陳議員秋萍：

這應是合約的關係，未來能否多編列一些預算，每天最起碼也要有 1 至 2 則，甚至有很多活動可以透過 LINE 的官方網站，像火災發生在哪個地點或交通訊息，都可以即時 LINE 給民眾，告訴民眾交通壅塞，請不要往那個路段過去。

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

現在就是希望透過 LINE 的訊息來傳達。

陳議員秋萍：

現在 LINE 發送訊息都是求職的較多？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

也有一些相關活動。

陳議員秋萍：

本席都有在注意，目前還是求職的比較多，現在求職有很多管道都可以看到，而本席訴求是將市長的作為、要辦什麼活動？或有什麼更好的政策正在推動；像現在的 6 條幹線，藍幹線有什麼優惠？哪裡是起點？哪裡是終點？是不是這部份應再做努力？

新聞及國際關係處趙處長卿惠：

因為 LINE 的訊息發放，跟臉書上的使用方式不太一樣，不過我們會朝這方面再做研究。

陳議員秋萍：

這部份可以請教陳宗彥局長，他很會玩 LINE，因為當初我上 LINE 時，也有看到大家都在 LINE 的社群，所以處長可以請教陳局長，因為他是率先在全臺開設 LINE 帳號的局長，的確非常不簡單。請市長對於 APPS 系統及整個作業系統需改進部份，還有 LINE 的使用，未來希望針對即時動態，讓市民能夠掌握且零時差，也希望未來能朝這方向努力，至於本席方才所說的個資法，以及什麼活動可以做為協辦單位等議題，也請特別注意。希望各局處室首長，針對什麼是可以提供的資料？什麼是不能提供的資料？做法要一致性、明確性，別時常為了索取資料而不愉快，民意代表需負起監督職責、做好職掌，相對的，市長也要對市民有交代，不是嗎？這部份請說明一下。

賴市長清德：

感謝陳議員對臺南市市政的鞭策與鼓勵，有關陳議員要求不能以個資法這理由來阻擋議員監督市政，這點我很認同，因為市府就是要採公開透明、謙卑的態度接受議會監督，並依法提供資料供議員質詢之用，這部份我會再和相關局處研究看看。

主席：

今日非常感謝陳秋萍議員的市政總質詢，針對鹽行國中、交通局六大幹線啟用及公車系統改善的勉勵，另外對於一些局處室需檢討改進的地方，也希望各相關單位能夠積極改善，讓陳議員有所交代。在這裡歡迎邱莉莉議員及南門教會楊榮敏牧師、楊恒銘牧師所率領松年大學所有好朋友蒞會參訪，歡迎你們。接下來，由郭國文議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

郭議員國文：

感謝議長、敬愛的賴市長暨各局處一級主管和南門教會牧師、社區大學所有成員、電視機前所有好朋友，大家好。今日是郭國文第 5 次市政總質詢，這代表市長及所有議員的任期已經過半，很快的，明年又要面臨選舉。首先要探討市長於二年多前允諾市民的政見，尤其在永康及新市地區，市長曾開出 4 大政見 25 項建設方案，這 4 大政見當中比較具體的有 25 項，這 25 項政見橫跨在各局處當中，包括中研院南部分院的爭取，以及砲校遷移等，還有飛雁新村的部份、榮民醫院附近都市更新和開通二等七號道路串連南科、永康科工區及臺南科工區等等，當然還包括其他道路拓寬部份，尤其相當重要的是鹽水溪北側生活圈道路連接臺 1 線，針對總共 25 項的政見當中，我約略用 4 種方式來歸類：已經完成的、執行當中的、多少有拖延的，及尚未執行的。針對這點本席要向市長恭喜並肯定市府團隊，因為大部份政見都有掌握住進度，不過有些項目在這次總質詢，本席要提出不同意見，以及有疑問的地方。經發局方局長，市長有個非常重要政見，就是六大產業的推動，包括推動綠色新政、發展文化創意、流行時尚、綠色能源、生物科技、精緻農業等，要來創造就業機會，不知道這六大產業，過去 2 年多來是如何執行的？綠色及流行時尚是你們的重點嗎？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，經發局主要推動的有綠色產業、流行時尚及生物科技，而這幾項產業我們已籌組研發聯盟。

郭議員國文：

到底創造多少就業機會，有沒有統計過？

經濟發展局方局長進呈：

這部份除了研發聯盟的籌組以外，其實在整個工業區開發裡面，不管是生物科技還是綠能產業都已進駐在工業區裡面。

郭議員國文：

局長，這 2 年來是不是都委託工研院在做？

經濟發展局方局長進呈：

研發的部份。

郭議員國文：

所以你要看看他這兩年都做了些什麼事情？也就是這六大產業 4 年後的成果是如何？到底所委外的單位有做出什麼成果？不要現金出去卻交了一本簿子回來，這沒有任何意義。都發局吳局長，我先說明我所要問的問題，地方一直在討論為什麼永康的第四次通盤檢討會拖這麼久？本席第一個要問的是時間，有沒有一個具體的時間？永康所謂的四通何時會好？而且在四通當中我發現一個疑問，就是體一將來要和三崁店自然公園的土地進行開發權交換，不過如果體一換成工業區後，體一接下來的空間要放在哪裡？第二、永康體二問題，上面有佔有戶，你沒有辦法解決？再加上未來二王公墓部份，如國民體育場的運動中心取消掉，教育局又持反對意見，請問永康市民運動要到哪裡去？國民運動中心牽涉墓地遷移問題，二王公墓的墓地遷移，本來是要做一般徵收，現在改成區段徵收，時間越拖越長，就更加遙遙無期，再加上現在很重要的開發案，永康飛雁新村都市更新已流標 3 次，以上這幾個問題請局長好

好答覆。

都市發展局吳局長欣修：

首先感謝郭議員對永康通盤檢討的關心。永康通盤檢討是民國 100 年 9 月底標出去的，預定在今年 6 月底，將所有的公展草案全部都先完成。

郭議員國文：

體一、體二的部份呢？規劃的部份呢？體一、體二及國民運動中心，現在都沒辦法使用。

都市發展局吳局長欣修：

體一雖然到時候去交換，事實上公園的部份，現在正在定位。

郭議員國文：

哪一個公園？

都市發展局吳局長欣修：

就是交換到三崁店這邊的公園，它有部份可以做體健設施使用。第二、原來的二王公墓現在有 3 公頃多，也就是現在做壘球場那邊。

郭議員國文：

那個壘球場目前還是墓地，其使用分區還是墓地？

都市發展局吳局長欣修：

國民運動中心原有的這個地方，雖然目前的定位並沒有要做國民運動中心，但就二王公墓 80%幾都屬於公有地的狀況下，那部份我們還是會儘量保留做為體育場用地。

郭議員國文：

所以比較確定的就是體育公園定位要多一個出來，也就是二王公墓未來的定位囉？那個自然公園中則包含體育公園的功能？

都市發展局吳局長欣修：

對。

郭議員國文：

是否還有其他公園也有體育公園的定位，麻煩你一併列出來。

都市發展局吳局長欣修：

這個都會處理。第三、飛雁新村的部份，因為它流標 3 次，這案子是營建署委託，我們與營建署討論以後，重新修正標單，預計下個月中就會進行第 4 次公告。

郭議員國文：

這部份請加強一下，就我的瞭解並不是開發時程的問題，可能是開發面積過小，以及如何吸引廠商投資等問題？繼續請教工務局吳局長，第一、市長曾提過一區一公園，這部份你有一些正面回應，已編列 1,000 萬元預算，這點本席給予肯定，不過所謂的一區一公園，再次提醒你，是 1 公頃以上的。第二、永康幹 3 之 1 道路，這部份進度已經延宕沒有錯，但我要問的重點是大灣交流道部份，當初魏局長向我提到的是預計 2011 年動工，但我現在所得訊息是明年，也就是 2014 年才會動工，延宕的時間非常久，這張支票如讓你重新填寫日期，你要填寫什麼時候？第三、在二等七號道路與鹽水溪北側生活圈道路，就是所謂的外環道，這兩條道路的重要性，也向市長及秘書長報告一下；現在所看到的，北外環道一期工程，是優先起造的，就我瞭解的是預計於今年 6 月要完工，之後還有第二標，就是接近太平橋的部份，還包括北外環道第三期，即為鹽水溪北邊，北外環道第二期的部份，可以連結到二等七號道路，二等七號道路在 4 月 15 日時，已經開通到安和路，安和路到鹽水溪還有一小段，這兩條路如果可以打通就可以連結永康工業區、南科還包括永康科工區及臺南科工區，臺南地區的 4 大工業區都能連結得到，而且還可以連結 4 大交通動線，臺 1 線、臺 17、臺 19 及

國 8，這 4 條重大交通幹線都可以連結到二等七號道路、北外環道。這兩條道路是目前臺南市交通的任督二脈，剩一小段，聽說明年即將要完工，連結起來的效益中，面臨到一個問題，我們看到臺北市一個五楊高架橋花 800 億，1 公里造價高達 20 億，我們這裡 1 公里造價不過 10 億，而且我們還沒有跳票、延宕，但問題在哪裡？第二期及第三期的經費遲遲沒有著落，市長這到底該如何是好？吳局長，以你的智慧，本席剛剛所提的那幾點，要如何解決比較好？

工務局吳局長宗榮：

有關公園問題，第一個步驟基本上先從土地徵收開始。

郭議員國文：

我要問的是大灣交流道、二等七號道路以及外環道路。

工務局吳局長宗榮：

大灣交流道在去年年底土地款已全部發放完畢，在 3 月份已經正式開工，因為剛開工所以還看不出什麼。

郭議員國文：

你只要告訴我預計完工的日期就好。

工務局吳局長宗榮：

在去年 12 月底我們很快速將土地價款發放完畢，今年 3 月份已經開工，約 104 年可完工。

郭議員國文：

哪有開工？

工務局吳局長宗榮：

工程已經發包完畢。它沒有舉行開工儀式，但是在 104 年 4 月份會完工，工期 2 年。

郭議員國文：

你說 2015 年的 4 月份，大灣交流道會完工、通車？

工務局吳局長宗榮：

對，2015 年的 4 月完工。那二等七號道路部份，在市長就任時，營建署署長送他一個大禮，紅包 14 億 5,000 萬，施工到安和路部份，我們上個禮拜已經舉行竣工典禮，5 月份會將後面這一段發包完成。

郭議員國文：

二等七號道路的進度有預計在裡面，但二等七號道路經濟效益要高，就要銜接外環道路，但外環道現在面臨的問題是第二標及第三標沒有經費？

工務局吳局長宗榮：

第二標及外環道路最重要的這兩段，總經費要 90 億，已經將計劃送到營建署，因為經費非常龐大。

郭議員國文：

局長，比起五楊我們這條還算是小工程呢，什麼時候要去爭取經費？第一期什麼時候完工？是 6 月嗎？如果第一標 6 月完工，那第二標及第三標要放到什麼時候才要施工？

工務局吳局長宗榮：

原來的 135 線，去年 7 月份已經完工。

郭議員國文：

只要告訴我這二、三標到底該如何是好？二等七、北外環接起來，任督二脈就打通了，4 大工業區、4 大交通幹線也能夠接起來了。

工務局吳局長宗榮：

這部份，3 個工程造價總共要 25 億。

郭議員國文：

這麼重要的情況下，難道不能向中央爭取嗎？第二期、第三期的經費，到底要怎麼辦？

工務局吳局長宗榮：

會後我先安排時間，然後麻煩市長與我同往中央爭取經費，因為這條生活圈道路總共必須爭取 90 億。

郭議員國文：

我等待你的好消息，看能不能在這個月？

工務局吳局長宗榮：

最後這二段如果可以打通，整個二等七號道路就可接到南科，從安南區、中西區、安平區也能直接到永康、新市一直到善化。

郭議員國文：

這些我都知道，也就是臺 17、臺 19、臺 1 及國 8 全部都可連接起來，但最主要是趕緊爭取到經費，拜託你了。市長執政這 2 年以來，不管是私底下，還是公開場合都會造成很大困擾的，就是「邊緣化」這 3 個字，就好像緊箍咒一樣，我很怕會影響你未來施政作為及選擇，也怕未來在政策推動上，會造成心理上的困擾。有沒有邊緣化？其實從幾項數據當中，就可以瞭解，市府這 2 年多以來，百萬以上的活動，在原市區是 41 件、溪北地區 73 件、溪南地區 51 件；而市府 1,000 萬以上工程案件，在原市區 89 件，總金額 31 億，溪北地區 22 億 90 件，溪南地區 51 件 18 億。常常有溪北的朋友抱怨溪北被邊緣化，以這數字就可看出市長花了不少資源在溪北地區，但根據人口數其實就可看出溪北是否被邊緣化？2007 年到 2012 年這幾年是代表縣市合併前後的差別，說到邊緣化就是縣市合併後，所產生的重要議題，而邊緣化議題是真是假在數字中即可顯現出來；人口流失及城鄉差距是全臺灣都面臨的問題，並非縣市合併之後所產生的問題，由這張圖表可以看到(圖示)，合併前減少 3,894 人，到 2010 年是減少 3,576 人，到了去年僅減少 3,150 人，越來越少，從人口數來看，所顯現出來的並沒有因縣市合併後，造成邊緣化而人口大量外移。市長這兩年所做的努力及付出，在城鄉差距部份沒有增加，反而減少，為什麼我要談這個？因為邊緣化會在施政上產生一種困擾，當初市長選擇雙市政中心的原因，也就是怕溪北地區被邊緣化，如果沒有行政中心就代表邊緣化，我要向大家報告，溪南邊緣化已經 60 年，我是關廟人現住永康，以前我們的生活圈都在永康市內，原縣政府所在地設在溪北，而我們的生活圈、經濟區都直接與永康市區做連結，與縣政府所在地感覺沒有什麼關係，所以在這種情況下，如果說沒有行政中心就代表邊緣化的話，那麼溪南地區早已邊緣化 60 年，不要因為邊緣化議題，阻礙接下來新市政中心的推動，本席一再提醒市長新市政中心的重要性。本席有個構想，在中央的分支機構當中，有很多分佈在臺南市裡面，市長要不要將它們一併納入規劃？很多民眾反應，他們經常跑很多辦公處所洽公，卻常發生中央辦公處所及地方辦公處分不清楚之窘況，在這種情況下，市長可以考慮什麼？像市民常去洽公的，如財政部南區國稅局、行政院勞委會就業服務中心臺南服務站等，可選擇地理位置比較好、路況比較好的地方，考慮以地易地的方式，與中央協調集中辦公，搞大一點試試看，譬如說經濟部標準局臺南分局佔鬧區三角地段的面積那麼大，乾脆和它換地，將來可做為市府分支機構所在地，能夠好好來運用，本席提出這大膽構想，希望市長及吳局長能夠參考一下。在上次及上上次會期本席都有提到新市政中心的事情，市長當初的回答是說：新市政中心是大臺南的重大議題，必須謀定而後動，在此(第三次定期大會)會期後，將會向議會和市民公佈新市政中心的推動程序。市長，很多市民真的很

想要知道，你真正的想法是什麼？本席也期待今日藉由總質詢時間，能聽到市長親口提出具體方案。

賴市長清德：

方才郭議員所整理溪南、溪北及原市區之間建設、經費分配，確實非常具體，足可代表臺南市政府推動市政是城鄉共融、山海並存的。

郭議員國文：

所以不要受到邊緣化的影響，市長。

賴市長清德：

其實溪北人口減少的數目已有在下降，人口增加部份在溪南及原市區都有增加，而且還會持續增加，溪北人口減少實際上已在趨緩中。關於市政中心的規劃，第一，不是要解決上班空間的問題，因為民治及永華市政中心的空間已足夠，也不是要解決行政效率的問題，因為現在公文電子化已達 70%，目前臺南市政府行政效率在中央的評比也都名列前茅，所以臺南市在行政效率上並沒有問題，而新建新市政中心是希望能夠帶動整個大臺南未來的發展。

郭議員國文：

市長，程序要不要公佈一下？

賴市長清德：

程序上現在已經進行到請臺南市政府先整理出空間需求。

郭議員國文：

還有更具體的想法嗎？可以透漏嗎？

賴市長清德：

未來不是以我選擇為主，是以議會各位議員質詢的寶貴意見為參考方針，也會請專業人員規劃。

郭議員國文：

老實說我覺得這議題真的有點久。

賴市長清德：

臺中的新市政中心也建了將近 20 年，總是要好好的規劃。

郭議員國文：

就是擔心時間拖延太久，才會一再提醒市長，看是否能將速度加快？

賴市長清德：

我們會在速度上稍加留意。

郭議員國文：

應稍微透露一下，讓市民知道市長不是放著不管，外面都傳這說下一任才會公佈市政中心確切地點，市長，是這樣嗎？

賴市長清德：

都有持續在推動，但總要有個比較完整的計畫、規劃，之後會再向議會報告。

郭議員國文：

本席記得在第二次總質詢時曾建議市長，在我參觀亞洲城市新加坡時，發現有個地點不錯，就是城市願景館，那時我建議市長應該要撥個時間前往參觀，聽說 4 月份時，市長已參觀過這座城市願景館，請分享一下好嗎？城市願景館有沒有可能在臺南市落實？

賴市長清德：

願景館依我看有幾項功能，就是將以前新加坡舊的國家地理及歷史展現出來。第二、用科技的本領，將舊地圖用手拍下去就可以變成新的，或是新的用手拍下去就變成舊的。第三、

市民進去參觀就可以很清楚看到整個棋盤地圖裡面，新加坡目前的狀況，未來 15 年的計劃是什麼？未來 50 年概念式的規劃是什麼？有關新加坡這座願景館未來我們能夠學習的時候，將對臺南市建設的意見整合有很大幫助。

郭議員國文：

你覺得臺南市該不該也設一座？

賴市長清德：

現在有這項規劃及想法。

郭議員國文：

城市願景館就是城市針對以前的歷史、目前現況及未來發展，全部可以透過這座城市願景館的參觀過程中一目了然。文化局長，臺南市有沒有設置過歷史館？

文化局葉局長澤山：

曾經有過。

郭議員國文：

是在什麼時候設立的？

文化局葉局長澤山：

臺南最早的歷史博物館，應該是在日據時代。

郭議員國文：

不是博物館，是歷史館，博物館跟歷史館不一樣。

文化局葉局長澤山：

鄭成功文物館之前，有座民族文物館，再之前也曾設在赤崁樓過。

郭議員國文：

我們來尋找屬於臺南市的城市記憶，圖面所示就是當初日據時代臺南市歷史上第一座臺南歷史館，原本臺南並沒有歷史館，在 1930 年的時候，臺灣文化 300 年紀念會是用展示場活動方式來收集臺灣歷史資料，在 1932 年時，臺灣史料館也是用展示場模式來展現，在 1935 年的時候，臺灣歷史館仍然用展示場方式用三處會場來展示，真正形成硬體設備是在 1937 年，所在地就是現在的中西區公所，後因二次戰爭損壞了，於 1945 年時，赤崁樓也就是臺南市立歷史館，不曉得什麼原因？在 1964 年時，就改成臺南市民族文物館，至 2003 年時，又再度變成鄭成功文物館，不難發現，從一個城市規模降為個人歷史的想像。鄭成功在歷史上確實有一定的代表性，不過他與這塊土地的關係，前後不到 1 年，他在歷史上最偉大的事蹟就是成功登臺，但鄭成功文物有沒有地方放？鄭成功的歷史有沒有地方能夠介紹嗎？旁邊延平郡王祠的北方宮殿裡，就有很多文物陳列、歷史介紹，為什麼還要改名？將整個民族文物館，整個歷史館矮化成鄭成功個人的歷史館呢？鄭成功文物館最近展期剛結束，本席進到裡面參觀時，發現一些介紹牌及文物上面有很多灰塵。本市從 2007 年開始舉辦鄭成功文化節，介紹當時國姓爺足跡文物特展，展期不到 2 個禮拜，接下來是王者再臨文物展，小吃及藝術紮根也不到 2 個禮拜，成功領航展覽整個展期時間也不到 2 禮拜，到 2010 年跟人物之間的挑戰策略，展期也是短短不到 3 個禮拜，這 4 項展覽裡面所突顯的問題就是硬要跟鄭成功連結在一起，有沒有發現能夠展覽的東西有限，所以展期不久，展期不久閒置空間就會很久，而且展示空間僅一樓而已，二樓則閒置在那邊養蚊子，是賴市長上任之後，展期才採跨年進行，從 2011、2012、2013 開始跨年度。葉局長請問一下，現在的展期是船舶文物展，船舶文物展又跟鄭成功有什麼關係？鄭成功坐過船，很多人也坐過船，大員港這個主題不能放在其它地方嗎？再說與本國島民之間的貿易，荷蘭人、西班牙人及日本人都有，為什麼選擇鄭成功？今年的蔦松文化、西拉雅文化展及博物館臺南府城歷史特展，這些歷史博物館都

曾經展覽過，你只借過來變成雙主題，這又跟鄭成功有什麼關係？現在正在尋找臺南歷史定位的狀況之下，我覺得方向必須要正確，不要硬裝在一個人身上，應該要正名，把鄭成功文物館改成臺南歷史館，可以讓主題符合展場名稱以外，也可以避免展示空間及文物的閒置。本席曾去看過 6 大文物典藏區，加上古蹟營科 12 個館室，總共有 18 處，我則看了 6 處，有 7,000 多件文物，就本席瞭解，除了菜寮化石館、樹谷生活館區，這些文物分散在各地，有些由古蹟營運科管理，有些你還打算將鄭成功文物館的部份，撥給郭雪珍那個科室，有些則屬於文資處。你是依空間來分工，將同樣的文物切成好幾個單位管理，這樣導致事權沒有統一，同樣的文物在管理時恐怕會丟掉或不知放在哪裡閒置，為什麼呢？因為沒有共同的實體空間，至少可以弄個數位典藏，透過數位典藏系統的建構可以清楚知道東西在哪裡？那天我看每個人都拿一本造冊文本，但你們知道誰的數位典藏系統做得最好？奇美博物館做得最好，所以也可以請奇美博物館支援，我們應先創造一個文物數位典藏空間，將虛擬空間先創造出來，創造出來之後，如果符合臺南歷史館的主題，自然而然空間就不會閒置，既有的文物數量也可以非常清楚地掌握住。當初臺南市民族文物館的調查研究及修復計畫當中，在裡面的第 19 頁，展示空間有 7 項，包括臺南市的舊相片、族譜、化石及古地圖等一堆，那都是以前原臺南市的，以前臺南市的化石館也可以放在原臺南縣的化石館，都已經合併了，就可以放在一起展示。但這些東西跑去哪裡？展示館中的 7 項琳瑯滿目，還包括 24 頁中 - 舊地下室中所儲藏的一些東西和新地下室所擺放的，以及 2 樓儲藏室裡面所放的東西非常的多。本席建議透過歷史館的方式畢其功於益，不要用空間方式來切斷事權統一的可能性，所以第一項建議，就是將舊有空間先給予正名，透過正名方式，讓文化局以後在想主題的時候，不會太傷腦筋。

文化局葉局長澤山：

向議員報告，文物的清查，各單位都已經完成，清冊也都做好了，今年有個數位典藏計畫，將逐年進行，現在文資處是個統合單位，雖然各單位都有管理的文物，不過他們要將清冊、造冊給文資處，不定時的盤點、抽查，這就好像中央文資局的概念，方便各單位就它的屬地做管理，因為現在沒有那麼大的典藏空間。

郭議員國文：

今年要做對嗎？那臺南歷史館的部份呢？

文化局葉局長澤山：

臺南歷史館的部份，我們的展覽相當空曠，主要目的即不讓人家認為臺灣只有 3、400 年的歷史文化，我們有 5,000 年的歷史，甚至有 2、3 萬年的化石，所以這期的展覽為什麼叫做蔦寮西拉雅？就是蔦松文化時期接軌到西拉雅，一步步來展現臺灣的歷史文化。

郭議員國文：

蔦松文化與鄭成功有什麼關係？你不方便講嗎，是否要我問市長？

文化局葉局長澤山：

我認同以前這名稱範圍比較寬廣。

郭議員國文：

以前就有臺南歷史博物館。

文化局葉局長澤山：

歷史博物館這名稱是範圍比較寬廣。

郭議員國文：

臺南是以歷史文化名義升格的城市，市長也認為願景館的成立很重要，願景館裡也包括城市的歷史，所以尚未成立願景館前，不如先成立歷史館，或者要改成願景館也可以。現有

文物館的東側是開山神社遺址，那邊不要動，西側閒置空間，尚有增建的可能空間；就本席提到一些文物保藏的虛擬空間，即是透過數位典藏方式，是可創造實體空間，不用分散到 18 處，也不用讓文化資產處來統合，讓文資處單純辦公就好，如有重視文化資產處，就不該讓它寄人籬下，如能增加一處空間，讓文化資產處移去那邊辦公，可使文化管理，有個實體空間，並讓接下來的文史工作，有個研究、交流及圖書中心，這樣不是很好嗎？也就是一邊有一處展示空間，也有常設館，它有一樓、二樓，全看你如何規劃？

文化局葉局長澤山：

現在文資管理處的空間的確比較小，所以如將文物管理和辦公、研究都整合在一起，以目前空間而言是不足的，這部份我們也一直在思考，是不是給文資處一個比較完整的空間？

延平郡王祠目前要增建，我覺得空間有限，因為那邊有些老樹，它的空間氛圍，仍覺不足。

郭議員國文：

那裡我勘查過，是靠近廁所那邊，中間是新樹。

文化局葉局長澤山：

在鄭成功文物館後面那邊。

郭議員國文：

請市長看一下(圖示)，目前在各縣市有成立縣市史館的有 6 個，宜蘭在 1992 年成立，南投縣史館在 1997 年成立，高雄市立歷史博物館在 1998 年成立，嘉義市史蹟資料館於 2001 年成立，新竹縣史館 2008 年成立；我們在 1935 年就成立，只是名稱在 1964 年時，改成民族文物館，結果不知何原因，在 2003 年又改成鄭成功文物館？逐年降格，我想聽聽市長的想法是什麼？

賴市長清德：

感謝郭議員具體的意見，現在臺南市也認為應該要擁有一座臺南市的博物館或歷史館，目前我們的規劃是希望司法院可以將地方法院交給臺南市政府，因為司法歷史也是臺南的歷史之一。第二、不管是歷史館或博物館要放在現有鄭成功文物館裡？空間夠不夠大？因為 1935 年時，那個空間可能適用，但現在做為直轄市，空間夠不夠，也要考量？第三、是不是要將鄭成功文物館名稱改回來？我必須先去瞭解為什麼那時候，會將它改成鄭成功文物館？我一直認為原臺南縣議會空間，也應該要好好使用，其實那地方如果可做為歷史館或臺南博物館，對地方發展或對直轄市來說，都非常的重要，當然也要經過議會同意，大家彼此都可以討論。

郭議員國文：

第一、到底有沒有要用到原南縣議會？要問議長，但市府閒置空間不止你看到的議會而已，還包括區公所的代表會，很多都閒置在那邊，如果市府要處理以前合併後的閒置空間，要從代表會先處理。至於博物館的部份，我的看法是這樣，奇美將來又要成立一座博物館，短期內，整個臺南地區對於博物館的需求，沒有那麼大。第二、臺南歷史館為什麼有成立的意義性？當然就是歷史古都的問題。我的想法也是地方法院那塊，但問題是那塊遙遙無期，我們不能讓那歷史空白那麼久，所以本席思考創造一個可能性的空間，至於為什麼找到延平郡王祠？因為延平郡王祠也算是一個觀光旅遊熱點，如果將城市歷史的東西放在新營，到底有多少人看得到？如能原地建造，空間可能有限，我也清楚這一點，不過你可以就地增建，旁邊的空間可以再開拓，本席在此邀請市長、秘書長及葉局長找時間一同到現場會勘，那地方到底適不適合？分議題來處理，請市長先瞭解有沒有辦法更名？當初改名的理由在哪裡、有無正當性？第二、硬體空間，有可能透過空間改造來改善文物典藏空間不足問題，化解文化資產處找不到地方辦公之窘境，也可化解文化人士找不到地方研究、交流、探討等困擾，

以上本席提供給市長做參考。最後提醒市長一些相關文化議題，之前本席與邱莉莉議員、賴惠員議員，為了湯德章住家問題召開記者會，市長第一時間反應讓我很感動，不過之後我才發覺是暫緩，並沒有確定可以將它保留下來。於上次業務質詢中，曾特別要求葉局長，他說名人故居作業要點會趕緊通過，可以在這個會期送到議會審議，但也沒辦法正面回答本席，確切的情形怎樣。另外民政局公投相關辦法，我也有要求，他們延到這會期已經完成，為什麼兩個局處行政效率差那麼多？請市長表示對這棟紀念館的態度，是否可以透過名人故居的作業要點，快速在這會期送過來、快速通過，讓整個湯德章故居議題，趕快底定？

賴市長清德：

湯德章的故居，我已經說明希望能夠保存，文化局的規劃基本上都得到我的支持，沒有任何保留。而作業要點，目前正在盤點，我們會繼續動作。

郭議員國文：

這會期來得及嗎？

賴市長清德：

我們會儘量。另外郭議員方才提到奇美博物館，認為臺南市短期內尚不需要博物館的設置，這部份可能我們要交換一下意見；因為奇美博物館主要是展示西洋文物，和臺南市歷史館或博物館不一樣，與臺南市美術館也不一樣。一個文化首都，博物館不應該只有一個，文化首都應該各地都要有展館，我在波士頓參訪時，到處可以看到美術館、博物館，有公家的，也有私人的，所以我們應該要有這樣的觀念。

郭議員國文：

謝謝市長的分享，我相信一個城市有它自己的規格及主體性，任何硬體、軟體，我都非常同意，我說的並不是完全不需要，是短期內的問題，不過博物館當中其實也可以借覽，像文物館，我們也是到日本去借展，有些則到對岸借來參展的，同樣的，私底下也可以向奇美博物館借一些空間，透過葉局長與奇美溝通，讓出一些空間來展示臺南市的文物，短期做法可以這麼做。以上為本席第五次總質詢內容，謝謝。

主席：

感謝郭國文議員針對永康地區大灣交流道、二等七號道路等進度之關心，以及臺南歷史館正名問題深入的探討。接下來由郭清華議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

郭議員清華：

以下為地方十幾位里長對地方建設的迫切性及需求，希望市長能夠重視。幸福里謝炳雄里長建議海佃路一段 95 巷需要拓寬，因為海佃路一段是重要道路，使用的人可以說非常多，目前只有 4 米而已，希望依照都市計畫的開闢施作 8 米；這條 95 巷非常長，差不多幾十條巷弄都需倚靠 95 巷進出，因此希望市長能夠考慮納入。第二、溪墘里許義雄里長提出，安寧街口及安寧街 91 巷整個道路土地，目前水溝只施作一邊，每次遇到下雨，另一邊沒有水溝可排水，導致積水嚴重，這部份不用辦理土地徵收，臺南市政府可能需向澎湖縣政府申請撥用，這部份請工務局處理一下。再來安東里吳金城里長建議公兒 16 旁邊 8 米計畫道路開闢，安東里的公園在 101 年已經完成，活動中心目前也正在發包中，因此安和路一段相當重要，里長希望能開闢這條道路，未來會比較好出入。鳳凰里王蓉里長建議怡安路二段 95 巷這邊有條都市計畫道路也要開闢，那塊讓社區使用幾十年的公園用地，現在已經辦理徵收，這條道路開闢後，可以通到那座公園，因為國宅那邊，以前並沒有以都市計畫來開闢公共設施，所以現在那些道路都僅 3 米、4 米寬，因此進出相當不方便。再者理想里鄭順里長拜託，於理想及大安里活動中心的廣停有急迫性，需要辦理徵收，因為這塊廣停剛好在理想里的公園及活動中心旁邊，停車非常不方便。大安里黃豐榮里長，希望里內公 14 的公園用地能儘

快徵收，這塊地目前是用於停車，地主已讓居民在那裡停了 10 幾年，所以希望市府能儘速辦理。溪頂里陳財旺里長的里內有 5 塊公園用地，目前都尚未開闢，希望市府一里一公園政策，能夠落實。海西里吳欽郎里長建議，該里的活動中心剛剛落成半年，屋頂已需全面維修，因為不斷漏雨，旁邊水溝也設計不良，每每下雨都會造成積水問題，希望市長能夠重視。溪東里吳富義里長，希望可以開闢北安路 147 巷旁兩條道路，這兩條道路則通到重劃區裡面，現在重劃區已要施工，預計在 8、9 月即可以完成，這條道路和重劃區道路是連在一起的，簡單來說，重劃區的道路 4 米，這邊未開闢的道路 4 米，可能需透過徵收，兩條道路才有 8 米，這樣進出會比較方便。顯宮里林志英里長拜託顯宮里的活動中心後面有一條道路沒有開闢，地主已將那條道路封起來，造成里內居民無法進出，相當不便。以上都是基層里長的建議，希望市長能要求所有科室，於會後到現場進行會勘，也希望市府於經濟許可時，能夠一一開闢，為地方帶來更多建設發展及便利性。

再者有關二等七號道路於本席 15、16 屆，以及縣市合併的這 2 年半中，自 90 年 10 月 29 日到現在 102 年 4 月 23 日剛好質詢 19 次之多，東段及西段這邊必須等待內政部核准通過，本席於 3 月 8 日邀王幸男委員以及工務局長，一起到內政部營建署拜訪署長，針對東段至西段的二等七號道路開闢與他溝通，署長說還要和市長交換一下意見。但市長在 100 年 4 月初，曾拜託署長，署長也當面答應，要將東段至西段道路總經費 14 億 8,000 萬，做為市長就任的見面大禮。試想一個重要的地方建設是長期累積下來的，當然地方建設大家都可以關心，但就在大家將這項工作確定後，居然有人說那是他去爭取的！本席第一次當選議員是農會幫的忙，也是農會支持出來的，所以才有農會議員的稱號，而現在這條二等七號道路就是安明路到安吉路這一段，爭取之初是民進黨執政，游錫堃院長及林陵山部長在位的時候，當時農會就有提出要求，本席及王幸男議員也是考慮到地方發展，所以積極幫忙爭取，終於在 96 年 12 月正式通車。這麼重要的建設，自過去到現在，於議會每個會期都在質詢二等七號道路，我個人比較不能容忍是在大家努力之下才確定的事情，卻被某人說是他爭取的，我覺得這非常不適當！在此也感謝市長，二等七號道路因為市長後續的爭取，才能塵埃落地，相信市長也能夠證明是因為本席請託，你才去爭取這條二等七號道路開闢，就這點請市長回答。

賴市長清德：

方才聽取郭議員清楚說明，足見郭議員長期以來對於二等七號道路開闢的關心，本人在此表示肯定，也感謝王幸男委員，他以前在交通委員會擔任召委，非常感謝郭議員、王委員，你們兩人聯手對於地方建設的爭取與支持。有關二等七號道路開闢，臺南市政府於合併之後，義不容辭一定會將全線打通，第二個階段就是連接永康、新市的北外環道路，現在第一階段已施作，第二階段、第三階段也會繼續爭取，讓北臺南的交通能夠更加暢通。

郭議員清華：

於 4 月 30 日在正統鹿耳門聖母廟，將舉辦曾文溪觀光大橋可行性評估作業檢討會，屆時希望市府有關單位重要主管一定要列席，一定要表達地方強烈的意願，就是要爭取這條曾文溪大橋。大家都知道，二等七號道路開闢已經施作至曾文溪口，西濱也已經施作到七股這邊，如果曾文溪橋能夠做起來，以後在安南區這地方，不論是在西濱快速道路、一高或二高亦或是國道 8，由東至西都可以到安南區，等於可以由安南區頭到安南區尾，這樣地方才可以快速發展，土地也才能有效增值。身為地方民意代表，就是要爭取地方建設，讓地方能夠快速發展。

再者警察局長，現在警力有限，治安工作能夠做到五都第一名，真是不簡單，不得不誇你領導有方，很多重要案件也都可以第一時間內偵破，讓臺南市民很有安全感。關於最近

K 他命氾濫情形，年齡層已不斷下降，本席擔憂青少年以後是不是會讓這些毒品誤了一生？市長在施政總報告時，截至 102 年 1 月 31 日止治安約制人口再犯，人數約 3,188 位，毒品就佔了 1,786 位，這數字讓我們覺得毒品約制人口再犯比例，在犯罪比例上佔了一半以上，因此如要有效管制、取締這些毒品，可能不是單一警察局就能辦到，應結合各科室力量，像教育局、衛生局以及市長所領導的市府團隊共同來努力。很多 K 他命都會出現在八大行業裡面，算是一個溫床，對於八大行業，本席沒有意見，但如果八大行業裡面隱藏毒品，危害到社會及青少年，讓青少年誤入歧途，本席絕對強烈要求警察局需針對 K 他命事件，一定要徹底檢視，讓臺南市真正成為一個沒有毒品的健康城市。於執法當中，本市警力有限，要執法毒品這塊，人力其實也不夠，如有社會資源的供給及幫忙，相信對這些毒品清理會有很大的加分；K 他命現在氾濫情形相當嚴重！年齡層也在下降，問題出在東西取得容易，價錢又不是太貴，青少年就是好奇，最後就容易誤入歧途。而年輕人做錯事情，社會應給予輔導，有時也可導正，但如果吃到毒品，就是想回頭，也是心有餘而力不足。本席在此建議是否能夠成立一個專案小組？針對 K 他命的問題定期開會，找出一個有效可以處理的方式，讓青少年有個健康、活力的空間，也讓他們可以正常成長。衛生局長，吃到 K 他命的青少年對他身體狀況到底有什麼影響？會有什麼動作及反應？家長應如何瞭解、如何去觀察家裏小孩是不是有誤入歧途的現象？

衛生局林局長聖哲：

現在有關毒品的部份臺南市政府有設置毒品防治中心，每一季都會開會，由市長親自主持。第二、在治安會報裡面，衛生局也會針對臺南市毒癮犯進行列管，安非他命、K 他命的症狀，主要像是興奮劑，但會造成心臟很大的負擔，所以有時會因為心臟麻痺而死亡，輕微的症狀就是興奮及異常行為，甚至有些幻聽、幻覺都會出現，而且毒品現在都與網路結合在一起，就是說可能會利用網路找買家，所以我們呼籲大家不要因為好奇去染毒，K 他命目前列為第三級毒品，但現在尚未有適當的替代療法，因為只有一級毒品才有替代療法。這些目前與警察局都有合作，有時會透過上課，不過還是要家長配合才有辦法，以上感謝議員的關心。

郭議員清華：

市長，針對這部份本席希望能夠成立專案小組，徹底處理這些問題，目前情治人員抓 K 他命是沒有積分的，我們是不是可以幫他們加分或獎勵？有時候可能會為了業績去佈線，取締這些違法的毒品。憑良心講，臺南市以前在這區塊就做得不好，現在外面很氾濫，12、13 歲的小孩就在吸毒，有位 17 歲的男孩子，體重竟然不到 40 公斤，比我國小五年級的女兒體重還要輕，這也是我們所擔憂的，所以朋友打來要本席處理，我說不可以害他，應該讓他到勒戒所才能救這孩子。以上請市長回答一下看法。

賴市長清德：

毒品的氾濫確實是影響治安的最大原因，臺南市政府已設置毒品防治中心，由我親自擔任召集人，每一季都會親自主持，這個防治中心不是只有市政府，還包括警察局、衛生局，連地檢署、中央單位都會下來開會。第二，每個月主持的治安會報也都是由我親自主持，而且警察局及衛生局也會專案針對這個區塊進行報告，但方才議員建議針對這部份來提高警察同仁查緝毒品獎勵，這部份會交由警察局來規劃、研究。

郭議員清華：

市長對於毒品防治的關心及努力，本席相當認同，但依現在體制要處理這一塊，效果有限，警力不夠是一大問題。第二、獎勵這部份本席覺得也是個問題。

賴市長清德：

因為我以前擔任立委，看過很多這方面的報告，確實如議員所說，毒品氾濫的年齡層越來越低，其中最大原因，就是出入不正當場所，再加上好奇心，他不瞭解可能會一次就上癮，所以市政府對毒品防治持續有在加強，譬如說針對教育、學校及社區宣導，未來郭議員要求的這幾項，我們會好好來檢討及改進。

郭議員清華：

教育局長，上次本席曾在議事廳提出開闢文小 52 的要求，你也正式回文給本席說文小 52 確實有需要開闢，這部份在此我也向市長做個報告。安南區在原臺南市佔 5 分之 3 面積，現在升格後成為第三大行政區，差不多在 5 年後，有可能成為臺南市最大的行政區，上個會期我向市長報告的就是重劃完成以及現在施工面積約 247 公頃，但扣掉公共設施 35%，完成後可以住 16,085 戶，包括一塊 42 公頃的商業區，這商業區都是要興建大樓，差不多集中在海佃路一段到二段、安和路一段到二段等都是重劃區，這會期本席還要增加兩個重劃區，比較大塊的，一個總安一，19.97 公頃，這個差不多在下個月就可以完成，還有一個和順農場，採用區段徵收方式，總面積是 192.64 公頃，區段徵收完成土地約占 98.3 公頃，商業區差不多占 10 公頃左右，簡單說在這部份多出 100 多公頃出來，全集中在安和路這邊，歷史博物館這邊的土地，現在都陸陸續續在蓋房子，建好之後，原來的安順國小會移轉到和順國小，和順國小就移轉到海佃國小或安慶國小，本來這條線上的 3、4 所小學就已經很擁擠了，如加上這些重劃完成之後，以及現在安南區所有建案，每天都有人完工、開工、蓋房子，這種情形之下，文小 52 如沒開闢，等到改天沒學校可讀時，民怨就如雨後春筍不斷跑出來。先請教育局長就文小 52 需不需要開闢？發表一下看法。

教育局鄭局長邦鎮：

文小 52 設校，以目前來看是有必要的，海佃或是安慶等學校，都算比較擁擠的學校，所以有設校之需，在少子化過程裡面，未來 7 年裡，文小 52 設校仍然可維持一定的班級數，目前有關土地取得，依教育局評估，在今年 6 月重劃之後能夠取得約 1.97 公頃，但教育部的規定是需要 2 公頃，所以還差 0.5 公頃，這部份還須再另外設法，目前教育局已經準備簽呈會辦其他相關科室。以上向議員報告。

郭議員清華：

是土地取得有問題？土地取得問題我們再共同努力，是否有設校之需求，是不是請市長對安南區的鄉親做個說明？

賴市長清德：

設校前，還是要考慮到土地的取得，因為附近是私辦重劃，所以土地很零碎，而且面積也不到教育部要求，現在如果要在附近取得土地，牽涉到地目變更問題，有一定的程序，所以是不是在土地取得完整符合需要時，再看教育部如何規劃？

郭議員清華：

現在是土地取得的問題，這些問題是可以克服的，僅快與慢而已，但安南區鄉親，尤其是溪頂寮鄉親，也曾到這裡召開記者會，現在也在電視機前收看我們的質詢，所以現在就設校需求，請市長原則上同意，等土地取得後再正式來推動這件事情，好不好？

賴市長清德：

因之前的評估報告是說不需要，但現在議員提到評估後認為有需要，等我看過教育局具體評估內容之後，再向議員報告。

郭議員清華：

市長，在這會期結束後，我們再到安南區那邊現場勘查，屆時再邀地方鄉親到場，一起宣佈，好不好？再者上個會期本席曾針對流刺網捕魚對漁資源的嚴重破壞，記得市長曾向漁

業署副署長建議，不知目前情形如何？拜託市長做個說明。

賴市長清德：

郭議員曾經在議會反應臺南市漁民受到外來漁船使用流刺網之後，對他們生活有很大的影響，所以特別利用這一次漁業署沙署長，來到臺南市時，向他反應，他的意思大概是說他知道流刺網對漁民的影響，也正在檢討要用什麼方式來取締？

郭議員清華：

市長，臺南市最多的是河川，有急水溪、將軍溪、曾文溪、嘉南大圳、鹽水溪、竹溪及二仁溪等等，這些溪長久以來都受到污染，它的標準分為 5 級，甲、乙、丙、丁、戊，我們現在是屬於丙級，要成為一個健康的一流城市，需有優質的山及海環境，工業污水對於河川破壞可說是非常之大。在安南區的部份，我建議市長，和順工業區和總頭寮工業區都是以前開闢的工業區，因尚未完整開闢，所以沒有設置污水處理廠，目前裡面各種工業都有，污水不管有沒有處理都排入嘉南大圳、鹽水溪或排入重要河溝，在這部份，相信河川要乾淨一定要設立污水處理廠，如果沒有設置根本不可能擁有乾淨的河川，且臺南市這七條河川如能清理乾淨，升級到甲級或乙級，我們的城市才能夠變美變乾淨。針對以上所提，請經發局長就這兩個工業區污水處理說明一下。

經發局方局長進呈：

這兩個工業區是都市計畫工業區，不是一般透過整體開發的工業區，如果現在要設置污水處理廠，第一、要先有土地。第二、原開發時整個污水管線都沒有建構，所以整體開發成本應該蠻大的，當然可以先與這兩個工業區廠商談談看，聽聽他們的想法。現在須先評估裡面的污水量有多大，總類是什麼？一個污水處理廠要達到一定經濟規模，以現在來說一天要有 4,000 個 CMD 以上才有辦法維持這座污水處理廠的營運，所以可以與這些廠商、環保局或水利局座談一下，聽聽他們想法，如有這個意願可朝著這方向去努力。

郭議員清華：

工業的污水處理是很重要的，工業污水處理如果沒有完整解決，要談河川清潔是絕對不可能；另外就是污水下水道，在安平這邊已完成 72%，而安南區才剛要興建而已，所以只完成 0.6%，預定在 115 年完成，在此要拜託市長，是不是可以和這些污水處理廠得標廠商溝通一下，如果能提早完成，不只是對安南區，對臺南市整個河川清潔也是好事情，雖然合約是那麼訂，但只要市長出面拜託廠商，安南區鄉親也共同支持污水下水道設置及開發，大家共同配合，相信廠商是會幫忙的，這樣才能讓安南區的環境及河川更為乾淨，這部份一樣拜託市長在環保議題上更加用心。都發局吳局長，內政部在今年 3 月 21 日已對外正式發佈，臺灣現在的公共設施保留地達到 2.5 萬公頃，徵收費用差不多要 70 億，現在少子化問題嚴重，公共設施保留地已不需要這麼多，曾有立委建議是不是可以解編？內政部表示要在 4 年內進行都市計畫通盤檢討的解編，已編列 1 億 9,000 萬作為前置作業經費，在這部份本席想瞭解，解編是中央主導，還是地方政府配合中央做這些工作？地方政府如果要做，標準是如何？應該要有一個透明機制讓市民參考瞭解，這部份請吳局長說明。

都發局吳局長欣修：

謝謝郭議員對公共設施保留地的關心，這確實也是都市計畫通盤檢討的重點，目前和內政部有共識的就是除了公園綠地是內政部一向堅持以外，不可以討論，其他如學校、市場、機關這些都優先在通盤檢討中處理，這次臺南市的通盤檢討，我們已經主動和教育局進行合作解編。

郭議員清華：

你的意思是說地方政府有權檢討，不是只有中央政府才有這個權限？

都發局吳局長欣修：

是，中央目前還在訂定辦法，目前參考的公共設施標準是比照北部，所以解編以後還要增劃公設的比例會比較高，但依照臺南市則比較低，所以這部份還在溝通中，希望能依照地方標準就好，也讓地方能依照比較熟悉的方式進行。

郭議員清華：

中央怎麼回答？

都發局吳局長欣修：

中央目前說會參考我們的意見，但開會時，我們還是堅持地方應該要依照地方標準來進行，這部份已有專案小組進行檢討。

郭議員清華：

在此也呼籲臺南市民，如有公共設施用地已被編入 2、30 年沒有被政府徵收，如想要解編，一樣可以向都發局或本席服務處提出需求。

都發局吳局長欣修：

我們隨時可以收件。

郭議員清華：

這機制要透明化。

賴市長清德：

我在就職 2 週年的時候就有宣布，臺南市公共設施保留地會解編還給老百姓，尤其針對學校用地、市場、停車場等都已劃設很久了，沒辦理徵收也沒解編，很多議員也曾反應，我們到基層也有聽到很多這種聲音，所以我在就職 2 週年的時候就宣布這個重大政策，於今年我們很高興看到內政部李部長在立法院備詢時，也說內政部正在推動這件事情，現在已設立專案小組，曾召開過兩次會議，我們會持續積極檢討，如何將土地還給老百姓來帶動臺南的發展？

郭議員清華：

市長，你所帶領的一級主管團隊這些政務官都很努力，但你的事務官則有待加強。在 100 年 6 月本席與和順工業區促進會、總頭寮工業區促進會一起到市府拜訪市長，希望能將和順工業區及總頭寮工業區周邊腹地擴編，市長也覺得開發工業區是市府政策，所以當場答應，當下我們也有共識，就是採專案通盤檢討方式進行，至 101 年 6 月最後一次通盤檢討，時間已經過了 1 年多，當然議員也沒辦法每條法令都懂，再說都發局承辦課長該懂的法令都不懂了，議員、市長又怎會知道？當時他也說沒問題可以依照專案方式來檢討開發，結果經過 1 年多，吳局長到本席服務處時才說到，行政院在 79 年時就公布，農地要變更為建築用地時一定要用區段徵收方式處理，不然就是要用產創方式來進行。和順工業區及總頭寮工業區採用區段徵收成本一坪要 10 幾萬，這不可能嘛！廠商不可能去承購這些土地，如果採用產創方式，現在有一個新吉工業區、一個七股工業區這些都還沒有開發，你說總頭寮及和順要用產創，經濟部也不會答應，這件事情我覺得市府這邊也都有在進行，但本席對工業區這邊的廠商及來拜託的人，完全沒有辦法面對，每個政務官都很認真努力，但事務官的心態必須要改變一下，要有負責任的態度，專業知識也要拿出來，在此拜託吳局長這部份要加強一下。

和順國宅算是都發局業務，在 96 年 11 月，我邀請鳳凰里、梅花里里長到市府一同探討，結論就是由市府編列一半的預算 750 萬，國宅基金也編列一半預算 750 萬，96 年到現在，已經 102 年 4 月 23 日了，你看這項工作拖了多久？我也向你們承辦課長反應，這些主任委員及副主任委員都受到恐嚇，所以他們不敢執行主任委員及副主任委員質權，因為他們全是無給職水、是義務的，你還讓他們受到恐嚇，要他們怎麼做？他們一個個辭職到現在，工作

就放著，這些都發生在你們都發局，日前本席曾拜託吳局長很多案件，你也很認真、很優秀，但你領導的團隊有時候是喊不動的，而且怠惰，這樣就算你和市長再怎麼努力也枉然，這部份，數字已非常明顯，本席希望你要好好加強、宣導，讓都發局趕緊上軌道。在此感謝市長及所率領的市府團隊，也感謝議長的辛苦。

都發局吳局長欣修：

藉由這個機會感謝郭議員，也向工業區的廠商們說聲抱歉，因為這位承辦科長，可能認為該都市計畫技術可行，但那個技術和廠商所期待的不一樣，就財務評估也好或實際上可行性，他並沒有評估到這個內容，所以造成在這 1 年多裡，大家各說各話，最後沒辦法兜攏，雖然區段徵收可行，但問題在與廠商期待是不一樣的，這樣反而是讓該案白做，所以在此向廠商及議座說聲抱歉。第二和順國宅部份，我們科長確實也非常努力召集 5 次成立委員會，最後雖有成立起來，但就像議員說的最後大家都沒辦法達成共識，所以 5 月份我會帶著科長再次進駐召開委員會，希望這件事情能夠成功。

主席：

感謝郭清華議員對市政的關心，也希望市府針對市長所宣布，公共設施保留地要還給民眾這項政策，儘快進行通盤檢討，以及民眾要如何申請相關手續？請相關單位再次宣導。今日市政總質詢 3 位議員已經質詢完畢，本日上午議程到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 24 日（星期三）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：郭副議長信良

記 錄：王姿勻

主席：

賴市長、市府陳秘書長、各局處單位主管、新聞媒體先生女士以及各位同仁，大家早。今天是 4 月 24 日星期三，本會第 1 屆第 5 次定期大會第 28 次會議，上午議程為市政總質詢。今日發言順序為梁順發議員、張伯祿議員、楊麗玉議員，每人質詢的時間為 50 分鐘，因梁順發議員、張伯祿議員改以書面質詢，所以現在請楊麗玉議員做市政總質詢，時間 50 分鐘。

楊議員麗玉：

大會主席郭副議長、賴市長、市府各位主管以及各位同事，大家早。首先請教衛生局長，我們都知道瘦肉精很可怕，現在中央是否有開放含有瘦肉精的肉進口？

衛生局林局長聖哲：

對，可是要在 10PPB 以下（10 億分之一）。

楊議員麗玉：

為何我要質詢這個議題，因為我認為中央的政策一變再變，好像只准州官放火，不許百姓點燈。去年本席有件服務案件，關於豬肉殘有瘦肉精，結果農業局去取締，我打電話關心，農業局很緊張回應：「這件事曾文區的四位議員都有關心過，你也知道瘦肉精是禁藥、違藥，這很可怕一定得銷毀。」，所以業者的肉就被銷毀，賠了很多錢，但是事隔沒多久，衛生署就說：「瘦肉精如果沒超過 10PPM 就沒問題，是可以開放的。」，既然中央衛生署公告瘦肉精是禁藥、違藥、管制藥品，現在說沒問題的也是中央衛生署，民眾在問，以後他們吃的肉，到底會不會有瘦肉精？要衛生局檢查，但是衛生局有沒有那麼多人力可檢查？中央這樣的政策就不對了，瘦肉精的部分，其實可以從源頭管制。就像環保局之前的禁藥或管制藥品，送到哪裡一定都要有所管制，衛生局如果要查業者有沒有使用瘦肉精，其實業者也是受害者，因為所有的肉都要被銷毀，或是業者根本就不知情，從飼料裡就已加入瘦肉精。中央為什麼不從管制藥品著手管理？看那些藥都販售到哪裡去？從源頭擋下來就好，為什麼讓地方這麼的忙碌？他們的心態是什麼？農業局，如果以後又發生這樣的事情的時候，我們到底要如何替民眾服務？到底這些肉要不要銷毀？進口的可以，但是本地的就不可以，是嗎？

農業局許局長漢卿：

目前進口牛肉規定是 10PPB 以下，但是國內養牛事業不可使用瘦肉精，農業局針對飼料都有做追蹤檢查，至於豬的部分，國內目前牛豬分離，也是不能使用瘦肉精的。

楊議員麗玉：

吃牛肉的人口比較少，豬肉就很多，這會影響豬農在畜牧界的生存，再說檢驗的人力有限，為什麼不學環保局，管制藥品或是違禁品？他從源頭就已經封鎖，用量到哪裡都可以管制得很好，為什麼中央的政策開放以後，要讓地方忙碌？我認為衛生局和農業局應該要向中央反應，不能因為中央的一個政策，造成地方的困擾，如此中央就像是和財團掛勾，他們讓

違禁品加入飼料，飼料商又賣給業者，最後我們檢驗、處罰業者，這樣怎麼對？當業者驗出瘦肉精的時候，肉品可能就必須要銷毀，但是他也可能不知道裡面是含有瘦肉精的。中央的政策一變再變，但是搞得地方無所適從，是否應向中央反應？

衛生局林局長聖哲：

感謝議員對食品安全的關心，我們每個月的治安會報，由市長親自主持的時候，我們會呈報食品檢驗結果。99 年原臺南縣有買一臺機器 LC-MS/MS(液相層析串聯式質譜儀)可以做自我檢驗，農業局和衛生局做抽檢都會做，因為成本非常高，去年有測 119 件，其中有 2 件不合格，但是源頭在高雄，所以我們送到高雄。這部份我們會去主動抽檢，而且也會嚴格把關。

楊議員麗玉：

局長，我沒有怪你們，我是在說中央，你向中央反應就好，為什麼中央要開放這樣的政策而造成地方困擾？

衛生局林局長聖哲：

我們在會議中都有講過，瘦肉精濃度雖然低，可是對孕婦和小孩還是有相當的危害，因為這是中央的政策，所以我們只能將地方的肉品嚴格把關。

楊議員麗玉：

地區特產需要整畦問題，以前一分地休耕兩期補助 4,500 元，今年起休耕只有一期，另一期要用地區特產，但是這規定的很嚴格：第一、「如果沒有適當的種植管理者，視為不合格不宜補助，不予放寬。」，本席請問這樣的規定標準何在？再來補助 2,400 元，其中有 200 元是臺南市要配合的，重點是標準提到應該要「行列栽培、整地作畦」，而且存活率要佔 80%，我覺得中央農委會吃米不知道米價，他補助的 2,400 元，其中 200 元是市政府要配合的，但是一分地要整地、犁田就要花 550 元了，作畦就是犁成一段一段，這也要 550 元，種子也要 300 元，這樣一分地就已經要花費 1,400 元，還說存活率要 80%，如果沒有達到 80%，還要重新做一次，等於是又要花 2,800 元。中央才補助 2,400 元而已，結果卻限制耕作的方式，我覺得整畦根本是不需要的，這種問題不知道農業局有沒有聽到有人在反應？這種規定是非常不合理的，農業局有聽到這種反應嗎？

農業局許局長漢卿：

有，主要是因為以前油菜是當作綠肥作物，所以休耕種植綠肥是有補助的，現在整個制度有改變，目前獎勵的是，對於進口替代作物：飼料玉米、青割玉米，或是要發展外銷的作物，比如毛豆等都有補助的標準；另外也針對地區的需要，來發展地區特產作物，包括菱角、蓮花等 60 幾樣。農民種植鮮嫩的油菜可以當蔬菜食用，可以列入地區特產的作物，現在關係到我們一般休耕是不作畦，只是撒種子讓他發芽而已。

楊議員麗玉：

我問的是地方特產，我問的重點局長沒有回答，作畦就是犁成一段一段，你認為合理嗎？成本這麼高，而且我知道立委向農糧署反應，農糧署也是態度很硬，他們認為適當的管理就是整畦作地，要犁成一段一段，我知道區公所會勘時，他們很難做，因為我到公所他們都向我反應，這已經犁成一段一段，如果不讓他們通過，農民會說我們刁難他們，但是通過，農糧署又堅持說這樣不行，我覺得這樣非常不合理，我們知道油菜是南部的特色，冬天整片的油菜花田黃澄澄的很漂亮，但是我從來沒看過將油菜田犁成一段一段，這樣非常不適當，因為從事栽種的老年人的比例相當高，他們一定是用機械採收或是用機器處理，如果犁成一段一段，這樣他們採收就比較不方便，他們補助的 2,400 元裡，市政府也有配合款，為什麼要用如此不合理的規定，讓區公所很為難？你應該要向農糧署、農委會反應。本席舉例當時原

臺南縣被迫休耕是補助 4,500 元，市長當時擔任立委的時候就主動爭取，將 4,500 提高到 8,000 元，市長之前是原臺南市的立委，可以為了原臺南縣去爭取，請農委會的人來並告訴他們這些情形，我覺得農委會的人，是不食人間煙火，他們的政策，就像是射出箭了以後，再畫個靶心，是不切實際的，因為農地犁成一段一段會提高成本，如果他們要這樣刁難人家，就說明他們不補助就好，為什麼要訂這麼嚴格而且不切實的規定？舉例來說，市長現在要發展公車系統，讓臺南市交通更便利，若要補助一定是要讓大家方便，但難道他能夠規定，大家到臺南市都不能開車，一定要坐公車嗎？應該不可能吧？所以我認為這是非常不合理的事情，不知道有沒有人向你反應？如果沒有人反應，應該也有問題，因為光是本席就接到非常多這樣的陳情；而且立委已經向農糧署反應，他們態度很強硬且回應如果不符合適當管理就不宜補助，所以我聽到農民說，那乾脆不爭取這樣的補助，因為有可能花費 2,800 元，但是卻補助 2,400 元而已，甚至還有可能申請不到補助。

農業局許局長漢卿：

現在農田如果要休耕種植油菜，基本上翻耕一分地一樣有 4,500 元的補助，如果要做地區特產，一般來說種菜都要作畦，他們的意思是這樣。

楊議員麗玉：

那你知道這樣的補助只有一期而已，另外一期就沒有。

農業局許局長漢卿：

但是我們可以輔導他們符合規定，看是要領休耕的補貼還是領種植地區特產 2,400 元，這兩種補助不一樣，這可以個案處理。

楊議員麗玉：

你明明就知道休耕現在只能領一期而已，已和以前不同，以前可以領兩期，且綠肥 50% 就可以，可是現在只能休耕一期，另外一期一定要做地方特產。

農業局許局長漢卿：

地方特產也可以，因為還有很多種作物可以種，不一定只能種油菜。我們也考慮到各種地方特產，總共有 60 幾種。

楊議員麗玉：

我覺得中央的規定很不合理，因為欠收的時候並沒有補助，生產過剩的時候，也沒辦法保證價格向農民購買，他們規定限制的太嚴格，關於犁田方面我希望你向中央反應，因為本席到區公所，他們真的很為難，甚至有些人還不知道，而且犁田的成本真的很高，我希望你要聯合農業縣市，一起向中央農委會反應。另外，局長知道以原臺南縣為主的西瓜、芒果、龍眼和洋香瓜什麼時候開花嗎？鄉親向本席反應，為什麼造人造雨下雨的時候作物上都覆蓋一層酸氣？

農業局許局長漢卿：

那是酸雨。

楊議員麗玉：

下雨時，正值開花期的龍眼、西瓜、芒果都被淋成黑色，包括蜜蜂也無法製造蜂蜜。局長可以反應，為什麼要在清明節左右的時候做人造雨？因為這個時期是很多水果或農產品開花的時候，不要選在這段時間，可以提早在過年時製造酸雨，因為那些農作物還未開花，別當芒果、龍眼都正在開花的時候，製造人造雨，這樣花就會全部黑掉，而且也無法收成，蜜蜂就沒辦法採食。我現在說的是臺南市的人造雨，沒有人向你反應嗎？我覺得問這兩個問題局長好像都沒辦法進入狀況。

農業局許局長漢卿：

我自己也有在耕種，每年春季都很久沒下雨，所以第一次下人造雨難免會是酸雨。

楊議員麗玉：

這是百姓所反應的，因為這樣會影響他們的收成，也影響蜜蜂的採食，我希望你也能夠向農委會農糧署反應。人事處長，高考、普考、地方特考的時候報名是採預估缺，考上之後才會開出正式缺，正式缺會用代碼，報到的時候，是否依照正式的職缺代碼報到？

人事處許處長瑛峰：

考生錄取以後，必須在人事行政總處的網站上選填他的志願，這些志願是報缺機關報出去的缺，但是依據公務人員考試及格人員分發辦法的第五條規定，由機關依據一些條件分發佔缺實習。

楊議員麗玉：

你簡單回答就好，譬如說這五個缺，已經正式開缺，報到的時候，是不是就是依照這五個缺報到，請回答是或不是就好？

人事處許處長瑛峰：

這有兩種情形，一種是我們的缺比較多，錄取的比較少的時候，機關就會根據公務人員考試及格人員分發辦法，來做後續的業務。

楊議員麗玉：

如果在正常的條件下，你們開出五個正式職缺，是不是考生報到的時候，就依照這五個缺做選擇？

人事處許處長瑛峰：

是依據他選填的職缺報到。

楊議員麗玉：

請教社會局長，我有個朋友在正式報到之前，我有告訴你他考第一名，這五個缺他應該有優先選擇權，因為他有問我，本席不清楚所以請教你，你告訴我這不受關心請託，是依照志願填寫，我認為這樣很好很公平，不接受關心、關說，如此公正不阿是好事。可是我覺得你在耍我，因為開出來是第一到第五的職缺，但是他要去報到的時候，你卻告訴他的第一志願已經被人選走，他是第一名錄取，只能選第二到第六？我覺得你這是公然說謊，你是否要辯駁？

社會局曹局長愛蘭：

因為職缺是社工師的缺，社工師到社會局，需要 4 個月的訓練期，因為他們做的是保護社工的工作，所以我們一定要選有社工督導的工作，才能夠幫助他進入工作狀況，他們來報到時，我們有做詳細討論，選擇他們交通最方便，而且社工督導可以幫忙他的條件，這都是經過雙方面討論後認為是最好的才決定。

楊議員麗玉：

你說這話誰會相信？第一到第五的缺，第一個志願竟然沒有，而且他又是第一個選擇權的，你回答考慮他適不適合？那當初就不要開出這個職缺，而且為何不讓他選填之後再訓練 4 個月就好，而且你們都已經開出職缺，表示有管控，為什麼還讓別人填這個位置？然後再找理由說他不適合，他有沒有適合並不是你決定的，政府不能失信於民、破壞體制，既然開出第一到第五的缺，要讓人家優先選擇，怎麼可以第一的缺被其他人先填，剩下二到六再請人家選填？我一直問你，但局長都沒答覆我，我認為你的態度讓我很不能接受，尤其社會局就是要關懷弱勢、照顧大家，在議會每位議員問你，你都回答一切依法辦理。就像有次本席建議，社工到偏僻的社區訪視派女性可能會有危險，我覺得這應該思考，是否有什麼方法調整，萬一對方面是喝酒或是其他狀況，去訪視的女性被人非禮該怎麼辦？結果你卻回答：「她

不適合就請她辭職」，你是不是這樣回答本席？你還不承認。我覺得局長很溫文儒雅，為什麼我詢問你事情的時候，你的態度總是讓我很不能接受？因為你的職責是要關懷社會弱勢的一群。另外，有次也是社會局開缺，那位同仁也是從別的地方商調過來，你告訴我這個人不適合，不適合的確是你說的，但後來他還是商調回來，我覺得你的態度讓我不能接受。

賴市長清德：

考試第一名的部分，這案件資料給我，我再瞭解並解決。

楊議員麗玉：

謝謝市長。我一直認為擔任社會關懷者的態度很重要，記不記得當時 311 核災的時候，為什麼市長和議長要親自將捐款送到日本？無謂的佈施和法的佈施比財的佈施還重要，為什麼日本人看到臺灣人都很感激？金錢雖是很重要的因素，但是在救災的第一時間內，難道市長和議長不怕核災輻射嗎？他們就是要表示關心，無謂的佈施讓對方覺得有人在關心，而不只是錢財的關心，也有人可以依靠，所以他們才會如此感激，市長和議長到日本做無謂的佈施，那種功德比錢財更重要。社會局就是扮演關懷弱勢的角色，所以態度很重要，但是對於局長，我覺得你的態度我不認同，你所表現的和我看見的以及手上很多相關案件，我感到質疑。去年本席是否告訴你，麻豆鄉親曾反映，曾文區四鄉鎮代表開會的時候，每次都是寫善化區，從來沒有寫過曾文區或是麻豆區，你不要不承認，我有向你反應過，上個會期告知你，麻豆和善化是相鄰，每次麻豆代表開會，他們也很樂意，可是不要老是寫善化區，這只是鄉親小小的要求而已，不然寫麻善區也可以，但你都將麻豆區和善化區自動消失，局長要解釋嗎？

社會局曹局長愛蘭：

議員的建議，我們會再將七個家庭福利服務中心名稱再檢討。

楊議員麗玉：

已經半年了，但你好像當作耳邊風，是我表達不清楚嗎？

社會局曹局長愛蘭：

因為我們辦公室設立在善化，所以寫善化區对大家比較好瞭解。

楊議員麗玉：

我去年就向你反應，這些鄉親也一直告訴我，我說我已經轉告局長，但我沒有要求要寫麻豆區或是曾文區，只是要求至少改成麻善區，因為有麻善大橋，這樣大家都很容易懂。我認為這個小小的要求應該不過份，不管能不能，態度很重要，你總是要給我一個答案，那些鄉親都以為我沒有向你反應，他們拿證據來給我看還是一樣，所有曾文區、麻豆區去開會的，你一律寫善化區，這讓他們覺得沒有被尊重，而且也會懷疑我沒有反應，既然我已經反應，若有困難你應該要和我溝通，但你都不聞不問。

社會局曹局長愛蘭：

因為將來行政區若重劃，區域名稱都還可以再調整，因為換個名稱要增加很多經費，我想說能省則省。

楊議員麗玉：

但是你有知會我嗎？這樣我要怎麼告訴鄉親？你有什麼原因應該要告訴我，我是覺得還好，可是他們很在意一直在講，但你完全沒讓我知道。本席請教你，伊甸基金會的統計，去年一整年志工的服務時數，以基本時薪換算可以創造多少社會價值？

社會局曹局長愛蘭：

目前我們有自己的統計，因為每個志工從事的工作都不同，所以換算價值也不同，那是以時數來計算。

楊議員麗玉：

我是要問你覺得志工重不重要？

社會局曹局長愛蘭：

志工很重要。

楊議員麗玉：

我知道伊甸基金會的統計，如果依照社會價值換算約有 1,300 萬，等於是一個社福單位補充全職人員共 63 位，局長回答不出來我也不會怪你，因為我不是要考你，只是要喚起你的注意。很多鄉親向我反應志工表揚大會，和原縣的時候不同，局長不聞不問，也沒什麼人參加，好像應付了事而已，他們只是在反應，並沒有要求我要怎麼做。我認為志工相當重要，市長的一個好的政策就像陽光一樣溫暖大地，給社會光明，但是也有太陽照不到的地方，那就需要燈去照亮，這些志工就如同那盞燈，他的位置非常重要，既然他們擔任志工，就是想要付出，所以我們也要相對重視，不要讓他們覺得我們漠不關心。如果這個社會大家都想當志工關心別人，這社會會變得很祥和、很圓滿，我覺得社會局沒有將心比心，也感受不到社會局的態度，或許局長的能力很好，可是有時候我也懷疑將你放在社會局的位置，是不是放錯？

社會局曹局長愛蘭：

議員的意見很好，我們會更重視志工的表揚。

楊議員麗玉：

我希望你不要覺得志工不重要，這是我一個建議。在此我很感謝市長，從我在縣議會的時候，就一直建議爭取麻豆游泳池，也很感謝市長，明天終於要動工了。謝厝寮的抽水站也已完工、安業國小設立的幼稚班今年也即將正式招生、總爺藝文中心中山堂的修繕也已編列預算要動工，我記得市長曾有說過物產館和轉運站將來也要設立在麻豆，我代表麻豆人感謝市長有重視麻豆區，我的建議你都一一幫我實現，但是聽說轉運站要設在果菜市場，你們可能不了解當時的時空背景，當時這片果菜市場，是附近居民自願無償提供，鎮長有告訴那邊的住家說要變更地目，後來鎮長也已卸任很久，結果無償提供的地卻變成公有地，他們住的地方卻沒變更地目，那些鄉親很難過。我不知道果菜市場變成轉運站是否已經確定，如果想要選擇這片土地，我認為交通局長要和當地的居民開座談會好好說明，並且傾聽在地的聲音，不要辜負市長如此用心，但是或許也會有人反對，交通局長你要不要說明？

交通局張局長政源：

感謝議員對麻豆區的關心，麻豆需要轉運站是很重要，因為是未來交通發展和轉運，需要多功能的轉運站，市政府也非常重視，所以我們連續開了兩次專案協調會議，也審慎評估發現果菜市場這塊土地是目前最適合的，我們考量了幾個因素：第一是區位非常好；第二是交通動線，因為這地段面臨 176 的交通動線；第三是開發的時程會比較短；第四是開發經費會比較節省。基於這四個因素考量，我們覺得果菜市場這塊地是非常合適設立麻豆多功能轉運站的地點。

楊議員麗玉：

那是不是需要辦場說明會和當地居民溝通？

交通局張局長政源：

接下來我們會做初步的規劃設計，等規劃設計有初步的原則後，會召開地方的說明會，更深入向地區住戶詳細說明，未來轉運站的開發方式、方向和未來的發展。

楊議員麗玉：

其實我覺得有個地方也非常適合，如圖中所示，這是第八公墓，這邊將近有 1.25 公頃，

麻豆有港仔尾公墓和納骨塔，第八公墓距離交流道也很近，如果要設轉運站這裡也是一個選擇，我覺得不論轉運站最後設在哪裡，但是第八公墓確實也需要規劃，畢竟它在高速公路下，而且麻豆是臺南市的中心點，這個地方可以好好利用，而且土地也是市政府所有，沒有徵收土地的問題，交通也很方便。本席認為第八公墓有待市府做整體規劃，包括日本青森縣中央學院和我們南台科技大學有做全國評估，他們覺得麻豆區是道之驛是最適合的地方。第八公墓要遷葬也要花時間，如果整體規劃好可以遷葬至港仔尾納骨塔。水利局長，八八水災原臺南縣損失很嚴重，市長一上任也認為治水是首要的目標，所以他特地從臺北請你擔任水利局長，我們也很認同和肯定你的能力、敬業，而且你也沒讓臺南市民失望，謝厝寮的抽水站以及曾文溪和葫蘆埤的水閘門已經完工。佳里排水和麻豆排水的文瑞橋工程費 4 億多，已經開始施工，什麼時候可以完成？

水利局李局長孟諺：

這段總共分成 7 標，目前是第六河川局在施工，這 7 標預計年底可以全部完成。

楊議員麗玉：

現在易淹水地區，埤頭排水永安宮前面已經以 2.5 億徵收完畢，工程費 1.8 億，什麼時候可以完工？

水利局李局長孟諺：

這有一部份是水利局施工，有一部份是第六河川局施工，預計明年汛期前可以完全完工。

楊議員麗玉：

既然都已經花費好幾億，就希望快一點。雖然市庫沒太多經費，也感謝市長在治水這方面，很用心不惜成本去做，因為他知道這關係到人民財產安全，但是我認為有個部分是花小錢就可以解決，而且效果是立竿見影，本席去年有和你們一同會勘，麻豆 171 線從中山路到和興中路和自由路，那邊下雨半小時，路面馬上會淹水，店家都苦不堪言，主要是原因是側溝很窄，當時我有建議你們是否能將側溝加寬？不然就是請專家規劃雨水下水道，因為那邊人口很密集，而且是貫穿麻豆區的主要幹線。市長已經花了幾十億治水，但是這個部分花不了多少經費就可以馬上解決路面淹水的問題，今年是否能夠納入預算？要規劃雨水下水道還是加寬側溝？

水利局李局長孟諺：

因為側溝沒辦法消化水量而造成淹水，這條路就是往「碗稞蘭」店家那邊，因為交通非常密集，我們規劃的時候有考量做下水道有困難，所以可能會朝向側溝加寬，另外將外圍農業區的水截走，不要流進街道，規劃完成就會編列預算。

楊議員麗玉：

因為那邊交通壅塞，要做雨水下水道可能會有困難，就是因為有困難，才需要市政府解決，居民會認為選你當市長就是希望可以解決事情，否則要擺爛大家都會。如果局長認為雨水下水道比較不好做，是否考慮加寬側溝？如此並不會花費太多經費。

水利局李局長孟諺：

我們會將外圍農業區的水截走，會有很大的改善。

楊議員麗玉：

今年度可以完成嗎？

水利局李局長孟諺：

我們今年設計和方案會出來。

楊議員麗玉：

我明年會再問你，看你進度如何。請教工務局長，南 59 縣道路拓寬，我們可以看到圖

中，此處是麻豆連接西寮，就是麻豆到下營很重要的出入口。因為西寮居民若要到麻豆都要經過這條路，但是這條路有長 400 米寬 9 米，一直都放著沒進度，我去年也和工務局會勘，用地費用 950 萬，工程費 2,100 萬，總工程費共 3,050 萬，這非常重要，工務局長這可否編入今年度預算，儘快動工？因為這花費預算不多，但是進出的人很多，而且不知道的人很容易跌進田裡。

工務局吳局長宗榮：

這條路也是非常重要，現況是 4 米至 5 米，平常大部分都是農用，交通量不會這麼多，這座橋原來都市計畫是 9 米，所以要從 4、5 米拓寬到 9 米，另外橋也要拓寬，不能路拓寬但橋沒有拓寬，我們會再評估，因為還需要 3,000 多萬，且中間這一塊是瓶頸。

楊議員麗玉：

因為我知道下營、麻豆有很多人在反應，上班時間的交通量蠻大的，而且很多麻豆和下營居民都在那邊進出，這是安全問題。真理大學當時一直要廢校，市長也很用心留住他們，前一陣子才在那裡辦臺灣鯛大會，農委會、農糧署都有蒞臨。真理大學那邊的風景真的很漂亮，如果向公路總局爭取從臺 84 東西向橋下的道路做為平面道路，應該不會花很多錢，如此可以使到麻豆或真理大學的人比較方便，因為我一直強調麻豆是臺南市的中心點，很多會議都非常適合在真理堂辦，我們也希望局長能夠努力爭取。

工務局吳局長宗榮：

真理大學前面的側車道平面道路，我在兩週內會向公路總局爭取。南 59 的部分，下營和麻豆有許多農民反映要爭取，我會再評估交通量，因為承辦科長認為交通量還達不到 9 公尺的交通量，且要花費 3,000 多萬，這個需要再討論。

主席：

非常感謝賴市長、市府陳秘書長、各局處單位主管的列席、各位媒體記者小姐先生的採訪以及本會同仁的出席，今日上午議程到此結束，謝謝。

台南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 25 日（星期四）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：沈怡華

主席：

市長、陳秘書長、各局處單位主管、新聞媒體、各位同仁，大家早。今天是 4 月 25 日星期四，本會第 1 屆第 5 次定期大會第 29 次會議，議程為上午市政總質詢。今日質詢議員為曾王雅雲議員、蔡育輝議員、林慶鎮議員，每人質詢的時間 50 分鐘。首先由曾王雅雲議員進行市政總質詢。

曾王議員雅雲：

昨天有個令人震驚的新聞，就是 H7N9 出現確診病例，是位從蘇州回來 53 歲的男性，大家都擔心是否會人傳人？此病例沒有吃雞、鴨等，從 4 月 9 日一直到 4 月 24 日變得這麼嚴重，市長昨日下午就緊急成立 H7N9 疫情指揮中心，晚上 9 點 10 分也發文在臉書上，訊息很快就傳出來。但是很多人沒有使用手機，可能就不瞭解、會恐慌，我想台南市民比較幸運，因為有個醫生市長，面對許多疫情都比較安心，市長一定比其他縣市更知道如何防治。關於昨天會議的結果，請市長或衛生局長簡單說明與報告。

衛生局林局長聖哲：

針對 H7N9 大家不需這麼緊張，雖然中國的疫情，目前是 108 例，死亡 22 人，死亡率約 20% 左右。台灣在 4 月 24 日發現第一例，確定不在台南，因為有媒體說是在台南，但是傳染病防治法不能說在哪裡；第二、這個病例的潛伏期看起來相當長。

曾王議員雅雲：

7 天嗎？

衛生局林局長聖哲：

其實潛伏期到發病，其早期症狀比較長，一般是 7 到 10 天沒錯，署立醫院是我們的應變醫院，我們有成立疫情指揮中心以外，我們也做一些沙盤推演，把整個動線都釐清。有幾個結論：第一、它是有限度的人傳人，不會有效的人傳人，這個案例比較特殊，因為他篩檢 2 次都是陰性，所以與學者的想法一樣，他本身的病毒是在下呼吸道裡，2 次在咽喉、上呼吸道檢查都檢查不到，後來是整個病情惡化，插管之後，很深部的痰抽出來才發現，所以看來不會因為互相見面講話就被傳染，可是如果是親密的家人、配偶就有可能，所以叫有限度的人傳人，這次也因為他在通過海關時，並沒有發燒的現象，所以就沒有被發現。在此也呼籲市民應該做自我健康管理，除了量體溫，自己健康管理以外，有些輕微症狀時，要去做快篩，現在快篩可以在 1、2 個小時內，就知道是 A 型或 B 型，如果都不是的話，就比較沒關係，但是除了 A 型、B 型外，如果醫療院所通報衛生局、衛生署會同步篩檢，我們會直接送到台北昆陽實驗室，8 小時後就會知道結果；所以只要是疫區回來的人有症狀，我們會先送負壓隔離病房安置，同時送快速篩檢並送中央篩檢，一般在半天內就會知道結果。如果確

定不是 H7N9 的話，有需要住院治療就繼續住院，如果沒有的話，就回家做自我健康管理；但是如果由非疫區進來，因為可能性不大，除了送檢以外，就是在家做自我健康管理，呼籲民眾，自我健康管理遠比自我強迫隔離還重要。

曾王議員雅雲：

H1N1 就是它的老祖宗嗎？

衛生局林局長聖哲：

H 是種穿透細胞的因子，它總共有 16 類，N 總共有 9 類，所以加起來，同樣是禽流感的一部份，但是依照它穿透細胞的能力，與細胞複製的能力，就有不同的分類。H1N1 已經從禽流感演化成真正的人流感，但是 H5N1 與現在的 H7N9 一樣，是有限度的人傳人，在禽與人之間傳染。

曾王議員雅雲：

因為這是 1917 年在美國發生的疫情，當時世界大戰死亡人數才 1,500 萬人，但因疫情死亡的人數卻高達 2,500 萬人，所以也不知道 H7N9 到底會演變成什麼樣子？現在的藥物能有效的控制嗎？

衛生局林局長聖哲：

目前抗病毒繁殖的藥物，就是所謂的克流感，它本身是有效的，台南市現在，除了各醫療院所以外，一個療程為 10 顆，衛生局裡儲存 15,000 人次口服的部份；瑞樂沙是吸入型的，因有些人不會吞服，這個有 1,640 人次的藥物，我們已經把所有的衛材都準備好了。

曾王議員雅雲：

包括小診所也有？

衛生局林局長聖哲：

都有，克流感都沒有問題，但不一定有吸入型的瑞樂沙，如果有需要時，會向我們調配。

曾王議員雅雲：

如果去小診所篩選到，也會做一個有效的治療嗎？

衛生局林局長聖哲：

如果是疑似病例，我們建議小診所篩檢後，趕快送到隔離醫院或應變醫院做隔離，然後等待結果出來；如果確定是的話，就會送到應變醫院統一安置，除非疫情擴大，我們才會去徵收醫院的某個樓層，或是整個醫院，但目前是沒有這種狀況。

曾王議員雅雲：

也不會發生像 SARS 那種狀況？

衛生局林局長聖哲：

它與 SARS 還是不太一樣，中國這次的確診與通報的量是一樣的，表示是很嚴重的時候，才去做確診的動作，所以隱形的病人還很多，就像登革熱，可能通報的只有 1/3 是真正的登革熱。在中國可能某個疫情是隱匿的，所以這種情況下，它只對重症的人做篩檢，命中率是 100%，其實隱形、輕症的病人可能是 10 倍或 20 倍以上。

曾王議員雅雲：

我覺得衛生局與台南市政府要透過新聞處，要做預防工作的宣傳，或是發生什麼症狀的時候，可以很快取得政府的幫忙，讓疫情不會擴大，而且對健康會有及時的幫助。

衛生局林局長聖哲：

我們會與新聞處合作，把專業的知識，請新聞處透過各種方式讓市民知道。

曾王議員雅雲：

農業局長，農業局做了哪些防疫工作？

農業局許局長漢卿：

H7N9 防疫的工作，其實去年開始，也都在做禽場消毒、檢測的工作，目前都還持續進行，到目前為止，我們還有做加強的消毒、檢測。目前尚未檢測出案例。

曾王議員雅雲：

關於禽類的宰殺，會像電視上報導的，不能自己殺、自己賣嗎？這引起商家生活上困難？

農業局許局長漢卿：

到目前為止，有關活禽在傳統市場的宰殺，目前中央還在徵詢意見，還沒有做最後的決定，本來是預計在 6 月 17 日開始，但目前還在徵詢意見。

曾王議員雅雲：

所以沒有養雞戶、養鴨戶的民眾向你們陳情？或是請局裡協助？

農業局許局長漢卿：

有關防疫、消毒的工作，都還在持續進行。

曾王議員雅雲：

因為你們是第一關，危機在你們這裡，然後才是衛生局防疫的工作，所以你們一定要先把關好。

農業局許局長漢卿：

我們會與衛生局合作。

曾王議員雅雲：

在人身上發生病例，我們會很害怕，但雞、鴨被傳染也影響到飼養戶的生計。尤其在台灣又有病例，我們有什麼防疫政策？也要提早讓飼養戶知道一些資訊，或是獲得支援，可以嗎？

農業局許局長漢卿：

我們會加強來做。

曾王議員雅雲：

核能是台灣目前嚴重的問題，核能政策當然不是市政府可以決定的，而是中央的權責，但是因為中央政府要用強權、多數決通過不合理的公投，讓核四運轉。我們不能只說反核，因為中央政府會質問能源要從何處來？所以前一陣子，我就去經濟部調些資料，(螢幕投影)一、這是第一個從經濟部申請到太陽能補助的安順國小。二、這是台南縣政府，造型很新穎，沒有重新打掉重蓋，以太陽能板做改造，而且能節約能源。第三、這是在 2005 年 1 月份爭取的子龍國小，雖然用太陽能板，不過我覺得太少。第四、這是雙春國小，我覺得那兩塊太陽能板有點突兀，也要兼顧建築物的整體美觀，但為了反核電只好用太陽能做取代。第五、這是永華國小，它的太陽能板讓人覺得好像遮陽板，但數目也不多。為什麼新建的學校都還沒做？第六、這是虎頭埤的太陽能船，在 2005 年時也因為這艘船，吸引很多人來旅遊，也讓新化的農產品受益，我想不光是太陽能板、太陽能船原本的功用，它也會造就很多產業文化、教育的功效。七、這是紅瓦厝國小新建的案子，我也覺得太陽能板太少，是不是能讓學校的能源減輕很多，可能還要評估，但至少為能源政策做一些努力。八、這是台南市火車站前地下道的出入口，上面是太陽能板，做得蠻漂亮。九、這是綠都心，電板這麼多，請問經發局長，這可以節省多少用電量？

經濟發展局方局長進呈：

議員剛秀出的照片，都是早期經濟部推廣的，早期有補助，有些示範效果，所以規模看起來不大。發電量要看設置的容量多大？1K 的話，1 年可發電 1,343 度。

曾王議員雅雲：

下一張，十、這是個活動中心，活動中心也能做好節能減碳工作。十一、它是放在屋頂上，所以從外觀看不出來，不過屋頂上會不會有積水的問題？是否會影響到光線照射？國小用的太陽能板，到底電費會差多少？這些都要評估，可以成為以後要重建、改建的方向。十二、這是佳里國中。十三、這是國小，面積比較大。十四、這是麻豆國小。十五、這是新化鎮。台南市太陽能發電力，是全國最好的，市長也不斷地呼籲大家要安裝太陽能，太陽能是免費的資源，也是最好的選擇，這是市長於 3 月 28 日發表，台南市擁有全國最好的太陽能發電力，得天獨厚的日照條件，每千瓦太陽光電的系統發電量，可以達 1,343 度，也是最全國第一。企業裝設太陽能光電系統，在 100 年度成長 3 倍，代表企業對市政府推動的太陽光電政策很支持，台南市有很好的日照量，也可以用在廠房、大樓，可以達到節能減碳、可以減少企業對地球負面的影響，也可以提昇企業形象，永續經營。除了早期經濟部補助的這 15 件，現在是不是沒有補助了？原台南縣做了多少？合併之後，包括新建校舍、活動中心裝設的情形如何？請經發局長，就剛才的問題做個說明，並讓市民了解是政府在節能減碳上做的努力。

經濟發展局方局長進呈：

縣市合併後，市長把太陽能列為施政重點。從 100 年到今年的 4 月，台南市設置太陽能光電的件數，總共 545 件；所以設置的容量達到 34,000 多 K，數量非常龐大；企業的部份，100 年有 4,000 多 K，但是到 101 年就達到 10,000 多 K，成長超過 3 倍。為了要鼓勵市民能參與這樣的政策，市府針對線路的補助，最高可以補助到 30 萬；一般民宅，1K 可以補助到 6,000；社區部份，我們也補助 60 萬，最高可以補助到 99 萬。其實在各個地方、區公所，都有辦一些宣導、說明會。在自治條例裡，也要求用電容量大的，譬如超過 180K 用電容量的設施，一定要求要做太陽能；公有建築物的部份，尤其學校，譬如工程已超過 1,000 萬的，我們都會要求設計太陽能光電的設施。剛才議員提到的價錢問題，因經濟部對設備的部份沒有補助，但電價是逐年降低；公共設施學校部份，教育部目前在彙整，能設置但未設置的部份，目前也在處理，會公開招標，這價格的部份還要去競標。

曾王議員雅雲：

數據沒有呈現在網路上，所以我沒有查到。現在經濟部補助的政策已經沒有了嗎？

經濟發展局方局長進呈：

現在有線路補助費，最高補助 10 萬，今年 3 月份才公佈。其實台南市去年就有補助，希望鼓勵住戶、企業都能設置太陽能的發電設施。

曾王議員雅雲：

剛剛局長說過學校只要超過 1,000 萬的建設，就一定要設置太陽能板。合併後有 16 所學校興建、改建，目前已完成 9 件，還有 7 件還在施工中，請局長說明完成的 9 件，是否有設置太陽能板的系統？

教育局鄭局長邦鎮：

縣市合併前，台南縣就已經在推動，合併初期，我們與明茂公司有開口契約的計劃，所以很快就達到 80 幾個學校，目前已經有 156 所學校有太陽板的設計，這裡面會有幾個數據的問題：第一、發電後，電是賣給台電，不是給學校。

曾王議員雅雲：

所以學校還有剩餘的電，可以賣給台電？

教育局鄭局長邦鎮：

它發的電是一個契約生產，所以會賣給台電，台電再回饋我們。

曾王議員雅雲：

學校沒有自己用嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

不是自己用，電是賣給台電，台電再回饋 5%回饋金給市政府，不是給學校，學校有學校經常的開銷，一個工程內都會有 3%的工程款做為這項用途。因為與明茂公司的開口契約中所要求發電的總量，已經完成，所以剛議員說的約 10 所學校，還陸續在成長當中，這要等教育局再規劃成立新的開口契約，到時候會再趕上來；目前教育局的部份，進行的算蠻順利。

曾王議員雅雲：

設置太陽能的普及率有幾%？

教育局鄭局長邦鎮：

我覺得相當不錯，可能也是臺南蠻適合做這項工作。

曾王議員雅雲：

學校有 156 件，已經完成 143 件嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

數字有再更新了，完成率差不多是 90%。

曾王議員雅雲：

本來就有 93.5%了？

教育局鄭局長邦鎮：

已經產生的發電量，從我的數據來看，與市政府相關的 160 幾個公共場所裡，有 150 幾個是在學校，學校很樂於做這件事情。

曾王議員雅雲：

不管電是賣給台電，還是與企業合作，教育單位算在能源政策上有努力。民政局長，我們建的 8 間活動中心，應該也有吧？

民政局陳局長宗彥：

太陽能的政策，在市府的各局處都是全力推動，目前民政局所轄的部份，12 個公所、2 個戶政事務所所有裝置。活動中心未來興建設計時，在屋頂的空間，會一併考量，未來會比較理想。因為活動中心的部份，很多在當時蓋的時候，建築面積不是很好，所在的位置，可能周遭也都有建築物遮蔽，不過還是會全面清查，只要是適合的，都會全力推動。

曾王議員雅雲：

有些學校裝置的地點不太美觀，以後在建築物方面，也要加入美學，除了節能減碳，希望能兼顧美觀，不要讓學校為了裝置太陽能板，破壞原來的面貌。(圖片)這是韓國首爾麻浦區的數位媒體城，他們有陣子到內湖的科學園區考察，他們的數位城是根據信義區設計的。他們來台灣考察就是希望超越台灣，所以面積有 57 萬平方公里的規模，而且樓層要比 101 還高，最高的樓層是 133 層；他們要設置最先進的育樂聚落群，形成世界第一流的數位媒體，做為開發、生產、流通的基地，結合電影、廣播、動漫、音樂、網路教學等產業，2014 就會完成，其中有 2 萬人才。他們的大樓不只是數位媒體，也把綠色工法置入，所以外表採網狀的幾何圖形，功能是遮蔽烈日；第二、覆蓋植物的天井，從裡面看非常美，從底部一直延伸，貫穿整個大樓，成為一片綠帶，減少空調、過濾空氣，在頂端又設立風力發電機，也有些太陽能板，全部可以減少 65%的能源需求，也成為綠色摩天樓，他們的目標是成為世界媒體產業的中樞。我們的市長也一直在倡導能源政策，希望我們能慢慢的規劃，讓我們能躍居世界上亮眼的一個地方。他們的大樓也結合展示中心、辦公室、高級住宅，上面有個可以看很遠的酒店，最高層就可以成為世界上看最遠的瞭望台；也與科技結合，入口有個電子看板，當

然周邊路燈都是用智慧型路燈，基本的照明沒有問題，這個看板可以看到整個區域的資訊，能看電視、電影、車程的時間等等，接觸到最頂尖的數位媒體。我覺得台南市的公共藝術應該要再加強、創新，它們區域的圍籬有 72 公里，做成立體的藝術圍籬，邀請 25 家的企業，出資 8 億韓元，也邀請 15 間學校教授、學生一起設計，最重要的就是街頭美術館的概念，把美術與人民生活結合。請市府各單位，規劃未來台南市的願景。(圖面)我們的路樹非常可憐，生長都變形，因為樹還很小顆的時候，為了支撐成長，以繩索綁著，長大之後，沒有人管理，造成樹變形，看了很痛苦；還有修剪的問題，不是隨便找人修剪就好，修剪也會影響到生長面貌，我們對行道樹都沒有規劃，想種什麼就種什麼，當它長大時，空間不足，孔廟也是因為樹倒塌，把建築物都壓壞了。這是高雄往湖美的聯外道路，種的 200 多株樹都死亡，也不知道什麼原因？路樹的規劃也會影響遊客對台南市的觀感。希望市政府除了規劃科技城之外，對樹種的挑選要詢問農業局，他們對樹木比較內行，讓這些樹木以後不會影響到建築物，而且可以美化市容，這才是行道樹的目的。市長，你還記得圖片上這是什麼嗎？

賴市長清德：

提供給狗喝水的器具。

曾王議員雅雲：

對。友善的城市應該不只對人，也要對狗。這是在達拉斯小公園的入口，就有規劃狗的區域，進去有兩道門，第一道是把繩子解開，就可以在裡面跑，裡面有狗大、小便的地方，下面有化糞池。這公園裡面有讓狗喝水的飲水機，設計上應該是要用按的，可是飼主都用踩的，以後如果我們有設計，要考慮到這點。裡面還規劃有游泳池，讓狗玩的地方，還有許多的遊樂器材，角落也都有垃圾桶、塑膠袋可以取用；所以他們的公園非常的漂亮乾淨。且不是大、小體型的狗都可以進去，也把它分開，怕大型狗會影響到小型狗。(播放影片)這段影片是主人讓狗進入後，很多小朋友就在外面看，我看到後很羨慕；公園裡都有音樂盒放置，還有水管自動澆水。其實一個友善的城市，不是只為了人，而且現在很多人養寵物，可以用很少的經費來幫忙狗主人，讓他們有個好去處，我常看很多人到國小溜狗，其實是帶狗去大、小便。最後一張投影片，出口有設置狗洗澡的地方，所以不管怎麼玩？帶回家的狗是乾淨的。最後請市長做個結論。

賴市長清德：

動物的生命價值，是民主國家對生存權的保障，台灣對動物的保護，已經有訂定不同的措施，譬如流浪狗、流浪貓的保護管理，要植入晶片等等。寵物公園的部份，議員關心人狗共享，台南市安平有個寵物的專屬公園，未來各種配套，我會請相關局處參考、研究，並且改進；第二、台南市得天獨厚，太陽能發電效率最好，在全國各縣市評比中，目前已建置的容量是全台灣最多的，但其實還不夠，我們也希望經濟部能提供更多的經費，開放公部門、民間申請，這樣效果應該會比較大。剛才議員提到的，學校數目的增加、設置太陽能的規模、位置、景觀，會請教育局檢討改進。另外，我也希望台灣能有座像首爾那樣的建築物，帶動台灣的發展，凸顯價值；我也希望台南能有代表都市的建築，讓人一看就知道，也能帶動台南發展，這點也請議員多多指教。台南市政府面對這波 H7N9 的流行，非常謹慎，不敢大意，所以在中國發佈時，台南市政府就在衛生局成立應變小組，由林局長擔任召集人，在昨天，我們也要求診所提高警覺，發佈 SOP，如果發現可疑患者一定要通報，採取檢體檢查，避免疫情在台南擴散。昨天也帶顏副市長、林局長到衛生署指定的應變醫院，看他們演習，可以看得出署立台南醫院已做好準備，但是我也提出要求：第一、衛生局一定要協助署立台南醫院，準備充分的藥物、設備；第二、如有嚴重的患者，希望衛生署疾病管制局要協助署立台南醫院，建造兩間加護病房，因為目前的加護病房都有患者，如果沒有隔離，到一般加護

病房會傳染。我也要求成大、奇美醫院也要做好演習，萬一有患者送到醫學中心，是否能應變？台南市政府對這波的流行，非常謹慎，在醫療的部份已經做好準備，也希望市民不要大意，但也不用恐慌。禽流感與 SARS 不同，SARS 是人傳人，H7N9 是鳥、動物傳人，如果有人傳人的話，也是有限度的。目前台南市檢驗的檢體都沒有發現有 H7N9 病毒，未來會持續檢驗，也請市民不要大意，不要接觸鳥、雞，尤其是候鳥，出國的時候也是；第二、如果身體不舒服，一定要依醫院要求，不要隱瞞、逃避，在治療上 H7N9 不會比 SARS 困難，不要隱瞞，以免疫情擴大。

主席：

針對行道樹管理，請農業局做後續改善。(休息後)接下來，請蔡育輝議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

蔡議員育輝：

本席質詢有三個原則：一、大部分都質詢市長；二、請市長針對問題回答；三、不延長時間讓市長說明。議員踏入議會不說好聽話，議員本來就要監督市政府，市府要行銷自己去行銷。市長，你訂定 4 月 7 日為台南市的言論自由日。議員在議會質詢，言論受保障，但 3 月 20 日在教育局工作報告時，或許議員是在提醒各單位主管，不要太政治化，經過大眾媒體報導後，結果被抗議，這事件可受公評。市長，那 3 月 20 日要訂為台南市封口日？還是言論不自由日？我當台南市議員第一次發表演論被抗議，以前台南縣政府時，議會開會，電視都會轉播，也不會有媒體抱怨。你不可能是聖人，稍微被批評，比較真實，每個單位主管做的事情也不可能都是完美的。關於台灣教師聯盟，議長，請問我今天所講的話，會不會被抗議？如果會的話，我不要講了。

賴議長美惠：

沒人會抗議。

蔡議員育輝：

事實上就有人去抗議，怎麼會沒有？

賴議長美惠：

今天你的質詢都是受到保障的。

蔡議員育輝：

但出去都會被人家抗爭，也不知道會不會去服務處抗議？市長，這牽涉到內部的主管，希望有機會要對他們說。市長，你的看法如何？

賴市長清德：

4 月 7 日是台南市言論自由日。

蔡議員育輝：

你當行政首長，要怎麼做？我都認同。我的意思是議員在質詢時，對局長說不要太政治化，他就趁這個機會，要校長去人情教案座談，其實就是在談政治，台灣經過威權時代，民主自由化。台南市合併後，長期以來也都民進黨執政，我覺得這種行為不妥當，這是校長向我反應的。市長，校長反應局長太政治化，教育局長掌管台南市 30% 的經費，相信你也知道，議會質詢時，很多人都談到這局室，他的好壞，我不予置評，不過蔡淑惠議員，前幾天在議會地下室拿給我勾選認為不適任的局長，而且可以複選，我兩個其中一個就是選他，因為他政治味太重。校長們常向我反應，局長叫校長去都是在談政治，不是在談教育，市長，你覺得如何？關於洪議員在議會質詢後，被抗議事件。

賴市長清德：

那些表示不同意見的人，沒有一個是教育局的人，也不是教育局要求的，我想這是民眾

對市政府、議會的發言表示意見。我在這裡呼籲，我們是自由的國家、民主的社會，希望市民與所有人，都能根據法律規範，和睦相處。

蔡議員育輝：

市長，我的說法跟你不同。我覺得議員的言論可受公評，可是這次卻是馬上抗爭，我說它是局處的外圍組織，只要發表言論是不滿意的，馬上被抗爭。

賴市長清德：

蔡議員誤會了。我剛才看照片，有些是別縣市來的人，有些是 228 受難者的家屬。

蔡議員育輝：

我當民意代表這麼久，第一次遇到這種情形，我不敢說有因果關係，但至少讓人家的感受不同，一個議員監督市政府，竟然被人家抗爭？你說是誤會，我也不想跟你爭論。你可以去問國中、國小的校長，大家都說局長太政治化；第二、圖書館誠品化，其中問題市長瞭解嗎？我讓大眾媒體瞭解一下，可能大家沒有這資料，4 月 2 日在新營國小的座談會，教育局不敢請議員參加，不過我知道這政策是你要推動的，你在寫給市民的一封信還重覆表示這是教育局的重大政策，我想你不會否認。請問市長，4 月底截止，全部有 204 間尚未完成，佔 75.28%，完成的目前有 67 間，市長，截止日期是 4 月份，你知道現在有幾間送件嗎？

賴市長清德：

比較細節性的問題，請鄭局長說明。

蔡議員育輝：

沒關係，局長是負政治責任，政策是你推出的。我把我覺得不合理的地方說給市長聽，到 4 月底為止，目前沒半間送件，因為除規劃設計費，剩下的工程費、採購費，都要校長自行去募款，我問大家對市長這個政策的看法，大家看法都一致：第一、硬體設備應該市政府要出，孩子沒錢讀書、吃飯、買書，蓋好的話，圖書館設施的費用學校來出。大家都不贊成這個政策，我的選區有 3 個，有的區不是這樣做，有的區採聯合，新營區一起勸募，找了新營區最大廟宇的主任委員協助，我問他意見如何？他回說，這沒有道理，怎麼新營區的都來找我？這個政策民眾的認同度不夠，他們的觀念，大部份是希望市政府出錢，否則校長整天都在外面募款，都不在學校。

賴市長清德：

學校圖書館誠品化也好、優質化也好、生活化也好，這是一個很好的政策。

蔡議員育輝：

政策好，我認同。

賴市長清德：

最主要是要讓台南市成為書香城市，它有配套：第一、用台南市經教育部核定磐石獎的閱讀計劃，加上好的讀書環境，在學校推動閱讀，相信大家都瞭解開卷有益，萬般皆下品，唯有讀書高，台南市一定要往這方向走。圖書館誠品化的經費，要從哪裡來？其實我們要求的很清楚，就是向傑出校友募款，並沒有像你所說的要跟里長、廟宇、社會人士募款。

蔡議員育輝：

市長，你要求這些，校長就是做不到。

賴市長清德：

其實募款不是件壞事。

蔡議員育輝：

我也不認為是壞事。

賴市長清德：

選舉時都會募款，尤其是教育這方面。雲林一位老先生，把資源回收的錢，拿去蓋一個圖書館，台南市的阿銘牛肉麵也是。所以社會上對教育非常重視，這個政策可以一舉雙得，又可以提供傑出校友一個機會回饋母校。

蔡議員育輝：

在 4 月 2 日到 4 月底，這麼短的時間內要募款 12 億，因為 9% 是 1.2 億，91% 是 12 億，4 月底截止，我們提供規劃的 3 間學校，1 間誠品公司，1 間南科大，第 3 間是成功大學，有 204 間沒有做，原本是 11 月份要做到好，這是不可能的任務。你想要拼民調，所以要在今年做到好，但到 4 月底截止，都沒有學校做到；第二、校長都拼的要死；第三、提供 3 間規劃的公司，讓人家參考，204 間國中、國小都還沒做好。市長，再請教你，在財政劃分法還沒通過時，100 人以下的國中、小，會不會被廢校？

賴市長清德：

千萬不要誤解這個政策。哪有要去募款 12 億？向傑出校友募款，可以寫一封信拜訪傑出校友，不然教育局、市政府也會負責。

蔡議員育輝：

你們對校長說的是補助 9% 的規劃設計，其它的要自行去想辦法。

賴市長清德：

這樣計算不對，募款後不足的部份，市政府也能補助實體經費，是第一階段先補助規劃設計。

蔡議員育輝：

希望透過議會，可以修正，你們是這樣寫的，主辦的科長也說 9% 由市政府補助。

賴市長清德：

不能這樣算。

蔡議員育輝：

9% 是 1.2 億，剩下的 91% 不是 12 億嗎？

賴市長清德：

只用數字來推斷是不對的。

蔡議員育輝：

我希望能夠修正，另外，84 所的小型學校問我一個問題，校方出錢後，會不會以後併、廢校？

賴市長清德：

不會有這個問題。

蔡議員育輝：

這樣大家就安心了，校長要募款也比較好募，因為不會被併、廢校。以前蘇縣長說，併、廢校後，1 年可以省 1,000 萬；如果窮鄉不會併、廢校，那我可以認同你的政策。你們寫的 4 月底截止，5 月審核，11 月完工，9% 的設計規劃費、91% 募款，也是你們寫的，建議市長：第一、不管你修正多少，募款本來就不簡單，能這樣做，算是全國第一，雖然我們不同政黨，但是我稱讚你，可以推出這個閱讀理想國的構想，我覺得不錯；第二、時間延到明年底，因為這麼短的時間內，要怎麼募到這麼多錢？延到明年底，我覺得沒關係。

賴市長清德：

教育局在執行這個政策的時候，我會請他們檢討，不過希望好的政策能得到台南市議員的支持。這是開放社會大眾共同完成，只靠台南市政府的財政，一時之間是無法完成的。

蔡議員育輝：

這個理想與一般民眾的感受有落差，因為大家的想法比較傾向市府蓋好圖書館後，裡面需要什麼設備，大家再來幫忙出錢完成。

賴市長清德：

其實家長、老師的反應也很多，不只是向你反應。

蔡議員育輝：

我只是代表 3 區，不是代表全台南市。為什麼 4 月 2 日，我會去參加，是因校長認為這樣不好而請我去，我覺得這政策是市長要負責任，不是局長要負責任，因為是你推動的，我覺得這個政策可以修正。

賴市長清德：

如果在執行上，有不周全的地方，當然教育局一定要修正，程序上有所不周延的地方，可以修正。但是邀請傑出校友，不是針對現在的家長會，也不是針對社會上的有錢人，是針對傑出校友，我們都有參加過校慶，也頒獎給傑出校友，我們也提供機會，讓傑出校友回饋母校。

蔡議員育輝：

就是傑出校友在反應，我講的並不是代表全台南市，我只是代表我的選區。

賴市長清德：

傑出校友如果沒有意願，我們尊重，因為這是樂捐。

蔡議員育輝：

民意代表是接受反應，我們再建議市府。鄉下本來就比較不都市化，基本條件、經濟都比較差，要他們去募款，要給他們多一點鼓勵。

賴市長清德：

這要因地制宜，比如安平國小昨天來找我，他說設校才 16 年，孩子還在唸大學，但是家長會認為這政策很好，要辦一個募款的活動，希望我能參加。

蔡議員育輝：

希望說明會內還可以修正，讓它更圓融，我認為延至明年底，不要趕在今年完成。

賴市長清德：

在此補充一點，這政策是為了台南市的發展，和我的選舉沒關係，出發點絕對不是為了民調。

蔡議員育輝：

秘書長，101 年 12 月 8 日，你去內政部參加縣市合併議題的座談，你那天講的內容是我們比台中、高雄還好，因為我們對基層的里長充分授權，所以你認為原台南縣邊緣化，沒有比他們更嚴重？

秘書處陳秘書長美伶：

你剛才說授權給里長，當初講的不是這樣，是講我們與區公所的關係。

蔡議員育輝：

(投影片)市長，你覺得研考會做這個民調，要做什麼？

賴市長清德：

做為市政推動的參考。

蔡議員育輝：

上半年度、下半年度各做 1 次民調，最後綜合再做 1 次，我對民調不是很內行，不過標準差怎麼算都合不起來，這是山水公司做的，我不敢說它是好還壞。不過根據這民調，我認為上半年度的民調，比較能反應施政的好壞；下半年度把原台南縣與原台南市綜合起來做，

一區抽 4 個，整個台南市抽 1,300 多個，不敢說不準，不過還是覺得一區抽 4 個真的要看運氣。幾項民調結果看來：「身為台南市民的光榮感」，台南市的都比較滿意；新營區、玉井感受不光榮的比例較高；「民眾對台南市政府團隊目前的施政表現，滿不滿意？」永康、新市、新營不滿意；「對本市未來發展，有沒有信心？」永康、新市、新營、曾文區沒信心；「合併至今，生活有沒有變得更好？」不滿意的也是原台南縣比較多；「這 1 年多來，市府在發展工商、經濟、就業機會的感覺如何？」沒有感覺的有 50.3%；「生活變得更差的原因是什麼？」當然有物價、油電雙漲、薪水少，與市政府有關的就是行政資源分配不均，還有城鄉差距。像是舉辦鵲苓活動時，民眾認為市府有時辦個活動一晚就幾百萬，他們要申請一些鵲苓維修費用卻一毛都沒有，以前鄉鎮有補助的，合併後變成沒有補助，我的選區，新營、鹽水、北門辦的活動，原本區公所都有補助，現在都沒有，民眾是會抱怨的。這就是我講的城鄉差距、行政資源不同，像台大副校長說的，合併可以，但是服務不能變少，市長，你的感受如何？

賴市長清德：

縣市合併後，對社區的補助，並無較少，你說的鵲苓活動，文化局補助 2 萬元。我們是看總預算，以前台南縣、台南市加起來的項目下的預算，和現在合併後的預算比較，並沒有比較少。

蔡議員育輝：

那是哪個單位申請去了？民調會失真就是因為大部份測不出地區的需求。

賴市長清德：

其實不是 1 個社區抽 4 個就不行，而是要看命題是什麼？如果命題是針對玉井，當然要抽到 1,064 個。台南市政府做的這些民調都沒有公佈，只是做為市政的檢討，無論是電視、報紙的報導，那都是他們自己舉辦的民調。

蔡議員育輝：

不能用政府資源去做民調，不能做廣告。

賴市長清德：

我接任市長後，行政部門的經常門已經刪除 30%，沒有效益的活動，我都停辦了。

蔡議員育輝：

我的意思是市政府的資源要相較合併前，為什麼永康、新營民調不滿意？因為永康、新營以前的財政很好，可以補助很多團體辦活動，合併後，當然會不滿意。

賴市長清德：

其實永康、新營的滿意度都六、七成。

蔡議員育輝：

本席要反映的是民眾的感受，以前鄉鎮市公所時，政府是怎麼補助他們的傳統文化？你辦的是很大型活動，年輕人是很喜歡沒錯，不過另一部份的人就不高興，認為你都沒有補助到他們。第二、你們的民調能測出什麼？向我反應最多的就是監視器，社區不裝監視器，像警察局去年編的預算沒花完，今年又收回去。本來中央 1 年補助是 5,700 萬，你要訂個標準，當然不能漫無標準，但要稍微重視一下社區、里鄰，像這種事情，民調是測不出來的。

賴市長清德：

監視器對破案的貢獻很大，所以就任市長後，就請警察局長調查到底要幾支監視器，才能滿足治安的需求，所以 1 年編 1 億多，總共 400 多組。但社區的範圍太大，台南市警察局還是有活動式的，只要有發生案件，還是社區有什麼問題，就可裝置，但破案後，可以再拆除，以市政府的能力，沒辦法做到社區也裝，請議員諒解。

蔡議員育輝：

財政劃分法沒通過，你們也很難做，連財政處都把各基金收回統籌管理應用，我們都知道。我是提醒你，民調沒辦法顯現出這種問題，以新營區來說，8 年才能將舊的監視器，維修 1 次，我知道財政困難，你要建設這麼多很困難，我建議剩下的標餘款，可以用在社區、里鄰，或是治安、交通上。

賴市長清德：

去年的標餘款，我們也是挪到今年用，也是用在監視器上。

蔡議員育輝：

沒有，你們收回去統籌運用，今年又重新編預算。

賴市長清德：

應讓警察局做專業判斷，看哪裡該裝？而不是社區都要裝。

蔡議員育輝：

社區內也有很多失竊案件，也可以用這些錢來做機動型的監視器。

賴市長清德：

我們必須集中資源，先建設最需要的地方。

蔡議員育輝：

民眾家中失竊，要調監視器出來，不是沒裝，就是壞掉。相較下，合併前透過民意代表可以申請裝監視器。

賴市長清德：

以前的政策是失敗的，最後變成無法維修。

蔡議員育輝：

最近發生的重大案件，都是靠監視器破案的，沒有監視器的話，破案機率就會變低。

賴市長清德：

我認同議員所說的，所以 1 年編列 1 億多建置監視器，以目前財政沒辦法連社區都設置。

蔡議員育輝：

恭喜市長施政滿意度很高，但原台南縣地區不滿意施政的比例比較高。

賴市長清德：

不滿意的部份，我們都有檢討、改進。

蔡議員育輝：

另外，第二次民調，請問民調能測出什麼幸福感？民調議題的設定要注意。工作休閒時間的分配，也算幸福感？

賴市長清德：

這是瞭解勞工局是否要努力的地方？

蔡議員育輝：

關於「對自己與同住台南之親友間的互相關懷、關心程度？」、「工作、休閒時間分配之滿意度。」民調的題目有很多都可以用，這兩項我不認同。「對本市經濟與產業發展的滿意程度」，不滿意的比較多；「交通便利性滿意程度」也是不滿意的比較多；「公務員執法公正與清廉程度的滿意度」，只有 46.7，這點對你是個嚴重的打擊，你的團隊讓市民認同的程度只有這樣，對工商發展不滿意的也很多，民眾認為被邊緣化的也很多。本席提供這些不滿意之處，新營區認為會被邊緣化的有很多，請問，市長如果連任，新營的行政中心，會不會消失？

賴市長清德：

民調其實是反應現在客觀的事實，無論是交通、經濟發展也好，都是反應大台南的事實；第二、這是提供台南市政府施政的參考。無論是清廉度、交通建設、經濟發展，我們都可以

看到都市的進步。

蔡議員育輝：

市長如果連任，新營的民治行政中心，會不會廢掉？

賴市長清德：

我的任內，就算有新行政中心也還沒蓋好，所以沒有這個問題。

蔡議員育輝：

你當選時，永華與民治行政中心的公務人員差不多，現在比例差多少？現在永華約 1,500 人，民治約 1,000 人，以前是這樣嗎？所以大家會怕被邊緣化。

賴市長清德：

我很謙卑的接受你的意見，但是新營的人口增加；第二、稅收也增加；第三、建案也增加。所以我們要讓市民知道，心理上有這種感受，但實際上都在進步。

蔡議員育輝：

最近 1、2 個月，新營的人口一直在減少。

賴市長清德：

沒有，新營區人口在增加，怎麼會減少？我每個月都有在看數據。

蔡議員育輝：

新營最近有兩個議題，就是創造就業機會與發展工商，這在你的民調裡大家都不滿意。最近新營有兩項工作，第一、廢掉第二市場；第二、民治夜市也要廢掉。希望市長要慎思，為什麼不朝改善的方向來做，第二市場希望能做點心城，民治夜市應改善衛生、交通條件，幾十年好不容易形成市集，你就任後就要廢掉，怎麼幫你講話？

賴市長清德：

民治夜市除非有更好的利用計劃，不然就是請他們繼續做生意；第二、若以站在整個新營發展的角度來看，公二要維持比較好？還是要採新的發展計劃比較好？還要討論。

蔡議員育輝：

你的民調中最不滿意的是沒有創造就業機會與發展工商，對溪北地區有何期許與看見未來？

賴市長清德：

我再次重申，民調只是做為市政的參考，並未對外公開；第二、做民調的動機，不是為了選舉，是為了整個大台南的發展；第三、民調裡對交通、工商發展等等，其實這是反應現在客觀的事實，如交通、油電雙漲，讓我知道要加強哪部份？並不代表我們現在做的是錯的，也可能是尚未做到市民滿意的程度。另外，新營長勝營區、客轉中心、新營台糖總廠，現在都在都市計劃裡，在通盤檢討中，會提出有利的計劃讓新營能發展。

主席：

感謝蔡議員對市政的探討、對大新營區發展的期待，並呼籲各界尊重議會言論表達，不要做人身攻擊與不實批判。(休息後)接下來，請林慶鎮議員進行市政總質詢，時間 50 分鐘。

林議員慶鎮：

我看市長最近幾天，心情都很沈重，這 50 分鐘除了探討市政，也希望市長放輕鬆。請問市長，有沒有吃狗肉？

賴市長清德：

沒有。現在法律禁止，市民也不能食用。

林議員慶鎮：

我知道你最近在招募人才，最近招募一位人才來當副市長，許副市長來了 1 個多月，他

屬狗，秘書長也屬狗，賴議長也屬狗，本席也屬狗，好險你不吃狗肉，大家都對你很尊重，所有的動物裡，狗對主人最忠心，除了愛狗人士對狗都很愛護，市長也很愛狗。你可以找到人才表示你有遠見，再者，你的後面有山，虎邊也有山，後面有文化局長葉澤山，虎邊還有地政局長林燕山，有後山可以靠。上次會期，我跟你說財政不好，因為稅務局長和財政處長、主計處長，3 個加起來叫「齡姿源」，但是最近除了沒資源外，還要找財源，我看起來，環保局長張皇珍跟主計處長陳淑姿，這兩個加起來是「珍姿」，可以拿來賣錢。除了這兩位以外，還能適才適用，再找一對兄弟回來幫忙，就是財政處長張政源與交通部長張紹源。

賴市長清德：

源源不絕。

林議員慶鎮：

除了資源欠缺以外，本席建議你要找財源，你的龍邊「齡姿源」，這邊有個張政源局長，最好在虎邊還要找個財字，合起來叫有財源。如果沒有添財，這幾年還是會欠缺資源、財源。本席在此建議你，還要再找個財來，這個財就是添財，要來添丁發財的，增加財源。

(播放圖片)現在就市政的問題，與市府團隊探討，這是科園區的東側大門西拉雅大道，南側大門就是新港社大道，相信這個議題，有很多議員關心，這條就是當時西拉雅大道與目加溜灣大道，當時是 L、M 兩個區塊，要開發的時候，台南縣政府用平均地權基金裡的 60 億來開發的，這屬於大公，整個開發區裡的大公，或將來 O、N 兩個區塊開發後，他們再去吸收這些大公，這是經費的來源。在目加溜灣大道與西拉雅大道，這兩條的經費是這樣的；新港社大道當時是台南科學園區管理處發包的，但是舖的很平坦，那條路預定金額 16 億，7 家廠商參標，被管理局用 11 億多標出，不過做起來很平坦，這條就是使用平均地權基金。西拉雅大道那邊，有很多的科技新貴，在科技園區裡上班的工程師，經過這條道路時，就只有罵髒話而已；星期六、日又經過，像在跳騎馬舞，相信工務局長與市長，經過民眾的反應與媒體報導，也有心要改善，市長，西拉雅大道有個很優雅的路名，加上有 4、50 米的寬度，應該要改善好，這是本席的建議，不要讓科技新貴經過後，罵不好聽的話。工務局吳局長，135 道路，上次我們有去會勘，這條道路將近 30 米左右，還包括都市計劃內 8 米道路未拓寬的無尾巷，是嗎？

工務局吳局長宗榮：

是的。

林議員慶鎮：

回來有向市長報告嗎？

工務局吳局長宗榮：

有。

林議員慶鎮：

當地區長、里長勘察完後，隔天市長也到當地社內里的清水宮，它的主神是清水祖師。兩邊寬度 15 米，只有這個長 30 米的地方 10 米寬，這個我已經說了 2、3 次，希望局長能重視。

工務局吳局長宗榮：

最近市長指示，以市長的名義寫封信給公路總局的局長，如果有補助 1,500 萬，就會馬上做；假設真的沒有錢，我們會想辦法把那 30 米的瓶頸地帶做個改善。

林議員慶鎮：

衛生局長，關於你們局裡的業務，本席接到民眾的投訴，南科的診所免費巡迴到鄉下，服務市民，對長輩說手術眼袋不用錢，局長，健保有給付眼袋手術嗎？

衛生局林局長聖哲：

如果名稱是眼袋，健保是沒有給付的，眼睛的手術有分兩種，就是重建與美容，所謂重建，就是有影響功能；美容就是為了外貌。如果單純的眼袋是沒有健保給付的。

林議員慶鎮：

但診所把中巴開到鄉下，佳里、新市、善化各一條路線，有一條是往玉井、楠西、南化去，服務很周到，診所對老人家說眼袋手術不用錢，他們很高興，結果去了第一刀失手，割太深，而且割錯位置，產生糾紛，今年調解後有和解。但是這個問題，它是常態性的，能向民眾說，眼袋手術不用錢嗎？結果跟診所說，他的眼睫毛倒插，割一刀之後，才割眼袋，這樣向健保局申請 1 萬多元。我要求局長，回去要清查這種狀況，不能再騙人，假免費之名，詐健保之實。

衛生局林局長聖哲：

上次當事者到衛生局調解時，我們有去瞭解。第一、醫療是不能做促銷的，所以不能出去廣告；第二、眼上方如果有睫毛倒插的現象，其實應該要經過幾次眼科的治療，超過半年都是慢性結膜炎，是可以健保給付，不能以其他名目行銷。

林議員慶鎮：

地政局長，農田重劃水利會將它自己的水利工程做好以後，兩邊都各多一米，水利會不做，放在那邊長雜草，百姓覺得可惜，就用來種植。台南市總共有幾個重劃區？

地政局林局長燕山：

目前 92 個重劃區，包括台糖。

林議員慶鎮：

60 年代的有幾個？

地政局林局長燕山：

26 個。

林議員慶鎮：

60 年代以後的有幾個？

地政局林局長燕山：

92 個扣掉 26，再扣掉 23 個台糖的。

林議員慶鎮：

新市的重劃區有大營重劃區、東大社重劃區、永就重劃區，這些都是 70 年代的，到現在你有去過嗎？你來市府多久了？

地政局林局長燕山：

將近 2 年。

林議員慶鎮：

你有沒有去重劃區看過？都走到哪一區？像這種，你有去看過嗎？

地政局林局長燕山：

這種問題，我在去年 12 月，我有邀請農委會、內政部、水利會一起討論這個問題要如何處理？水利會排水溝做好剩下的問題我們答應會處理，但是如果水利會以後有承做工程時，有要求他們兩邊要做級配。

林議員慶鎮：

怎麼不早點講？現在已經 2 年了，2 年內你都沒有爭取這些工作？

地政局林局長燕山：

因為以前沒有處理這種問題，這 1、2 年發現問題，在去年就開會討論。

林議員慶鎮：

你要加油，這個找時間去看一下，你腦袋裡就會有構想，看要怎麼去中央爭取經費。市長，我建議你要博感情，現在執政的是國民黨，以我無黨籍的立場來看，他們都只是要扯你後腿，爭取到的會比較少，那要如何爭取？就是要博感情、應酬。但是市長當時宣誓時說，無謂的應酬不要參加。

地政局林局長燕山：

去年在內政部開檢討會時，101 年是做 466 公頃，那是早期的部份，我們有再爭取。

林議員慶鎮：

我知道，70 年代以後，市政府 1 年才編 1 億而已。市府財源已經這麼欠缺，要去向中央爭取，好不好？重劃區不是只有新市有，但是這個問題是一直都存在的，只是我將新市的問題，在議事廳裡向你反應。

教育局長，目前新市裡面有 63.7 公頃，都市計劃通盤檢討後，已經開發完成，裡面有一塊規劃 2 公頃的國小用地，這塊國小用地就是為了要符合這區域開發完成後，將近 5,000 的人口需要，才規劃這塊國小用地。目前新市國小，總面積 1.8 公頃，學生 1,700 位，包括教職員，將近 1,900 位，已經很擁擠。請教局長，有沒有可能建校？

教育局鄭局長邦鎮：

現在還無法看得那麼具體，不過，這邊差不多 2 公頃，可以先做暫時性的使用。

林議員慶鎮：

什麼叫暫時性？

教育局鄭局長邦鎮：

我想是不是要先種大草坪，讓老人、孩子比較好活動。

林議員慶鎮：

簡易的活動廣場？

教育局鄭局長邦鎮：

對，可以有些簡單的設施。

林議員慶鎮：

就是有一些籃球場、棒球場？剛好市長也在推動棒球，做個跑道，讓民眾可以運動、散步，因為 2 公頃閒置，都沒有動作，這產權是市政府的，不去開發它，放在那邊會雜草叢生；如果開發後，可以要求地方的社團、環保義工維護，我會去協調社團，我的構想就是這樣。這個土地都已經拿到所有權，有什麼規劃，要怎麼處理？希望局長做個考量，是要放在年底的預算？或是明年度預算？

這個問題牽涉到農業局，97 年為了後壁區蘭花園區的開闢，我到現場瞭解，因為有蘭花業者向本席投訴，97 年 4 月 22 日，由農委會黃處長和蘭花業者、縣府、農業處開會，決定請台南縣政府將蘭花園區進駐業者的名單，拿給欣榮瓦斯公司，並請瓦斯公司來計算業者埋設瓦斯管所需要的費用，這張公文寫的很清楚，是要補助蘭花業者；但是當時縣府的農業處，將下游業者，當成瓦斯公司，所以第一筆經費 760 萬、第二筆 95 萬，總共 850 萬左右，全部被瓦斯公司領走。請市政府相關單位，趕快去研究這個公文，當時被瓦斯公司領走的經費，我們要追討回來。追討回來後，再確實的補助蘭花業者要使用的瓦斯管線；瓦斯管有分錶內、錶外，所有公共道路裡的幹管，都是瓦斯公司要去埋設的，蘭花業者所需要負擔的費用，就是經過錶內管線的費用，與自來水公司是一樣的。台南科學園區所有的設施道路，管線埋設也是一樣由欣營瓦斯公司提供管線，錶內管線才由客戶負擔，長期以來就是這樣做的；但是蘭花業者投訴的意見，他們為了要改善這個環境，配合政府的政策，他們所需要的是在

園區裡進來的管線，就是要補助他們的部份，不是要補助幹線。幹線進來的這邊有裝設一個瓦斯流量錶，再進來之後，這才是蘭花業者的費用，就是農委會要補助的，另外這些幹線是瓦斯公司本身要自行埋設的；但現在這些錢，竟然是用在這裡，這又是與樹谷園區的問題一樣，也與剛才提到的西拉雅大道一樣，都是台南縣政府的問題。

樹谷園區的問題，我講了 4、5 年，一定要有個結論；「聯奇吃相難看，市府拍手喊讚」，樹谷園區的總面積 247 公頃，開發費用 152 億，台南縣政府委託聯奇開發，開發主體是台南縣政府，開發中的環評未通過後，環保署有條件通過，10 億 3,000 萬的回饋，要聯奇籌措財源，台南縣政府要執行督導，現在整個都是聯奇在執行，不知道有沒有在督導？現在發現個問題，在 10 億 3,000 萬內，明細中有個 NGO 會館，費用 10 億 3,700 萬。市長，現在 NGO 會館的招牌，跑到開發費用 152 億的管理中心大樓裡，用一個角落做為 NGO 會館。這張照片，就是 97 年所拿出來的 152 億裡，要用 3 億 3,500 萬蓋的管理中心，質感卻那麼差？上個月本席與區長及 11 位里長，去看 NGO 會館在哪裡？結果在這裡。本來鄭區長要做居間平台，如果興建好，或是樹種好，邀請議員、區長、里長一起去看，結果看了之後，連區長都搖頭。這是 NGO 會館，這些樹要價 9,700 萬，還有 5,000 萬的人力聘僱費用，總共 1 億 4,700 萬，這是他們給的資訊，但上個月去看，又說不是這兩塊，是 A、B、C、D，怎麼又跑出這 4 塊？今年 3 月份才說種在那裡，這個計劃到今年已經是第五年。前 4 年，他們給的資訊是栽種在原始密林區，我揭發這些原始密林區的樹已經種了 20 幾年，後來才租這 4 塊地，約有 10 公頃的地來種植，地主都姓林。租金在他們的報告裡，花費 1,000 多萬，聯奇寧願把經費亂寫，也不願意將經費落實、回饋在園區周邊的鄉鎮。市長，這筆帳早就不對了，不是最近才有問題，我 5 年前看到現在，這筆帳從頭到尾都不對，還讓他們藏嗎？市長，請表示意見。

賴市長清德：

感謝林議員關心這 10 億 3,000 萬的地方回饋金。剛才你所提的事，我會請經濟發展局根據事實去核實，看是否需要蓋 NGO 會館，結果卻沒有蓋，而是利用管理中心？這些事我們都會要求，看經費是不是該核銷？我們會依法辦理。

林議員慶鎮：

方局長，NGO 會館 10 億 3,700 萬，本席聽說它要納入 152 億裡的開發成本？

經濟發展局方局長進呈：

基本上，因為 10 億 3,700 萬是友善回饋的計劃，如果是友善回饋計劃的項目，就不可以納入開發成本。

林議員慶鎮：

結論就是，聯奇想要將這費用納入開發成本，但本席問你，你說不能納入成本？

經濟發展局方局長進呈：

依照友善回饋計劃，就是要請他自己去籌湊資金，當然設施可以做為友善回饋，但是不可以納入開發成本。

林議員慶鎮：

那就是不行，要注意不能被他們領走。

關於市政中心，剛剛也有議員也在擔心溪北邊緣化，上次也有議員說溪南也被邊緣化。

市長，你真的很委屈，兩邊都在抱怨。第一年的記者會有提到市政中心要遷移；第二年，你就任週年的記者會上，也說在任內要宣佈遷移所在地，是嗎？

賴市長清德：

我的意思是說，我會規劃。

林議員慶鎮：

你有說過 4 年內會宣佈。

賴市長清德：

我沒有說哪個時間會宣佈，應該是說會在任內，開始規劃。因為這是很大的一個建設案，我有把握的就是盡全力去規劃，什麼時候宣佈？在什麼地點？這是有專業上的考量。

林議員慶鎮：

在任期內會規劃，但是不知道什麼時候會宣佈？

賴市長清德：

我們會儘量早一點。

林議員慶鎮：

你如果不好意思說，可以私底下跟我講。都發局長，市政中心選址的重大問題，市長交給你初審，本席聽說市長有意選在新市大洲的看西農場，總面積 500 多公頃，你向市長報告，那屬洪水平原區，有這種事嗎？

都市發展局吳局長欣修：

原南科特定區的規劃區內，水利署有做大洲排水周邊的整體規劃，有把這個區域列入洪水平原地區。

林議員慶鎮：

這是 30 年前，水利署所規劃的，當時還沒有南科，樹谷園區還沒開發，包括安南區歷史博物館，這些地方當時都是洪水平原區。但是你看，南科現在會淹水嗎？樹谷園區會淹水嗎？安南區的歷史博物館會嗎？尤其市長上任後，對治水的問題，是第一優先推動的，你卻拿 30 年前的資料向市長報告？是否受到蘇煥智縣長的影響？因為他當年在初選時，有說要選在哪裡。

都市發展局吳局長欣修：

做為幕僚，我會把蒐集到的資訊向市長報告。如果真的有選擇的話，相關的排水規劃，甚至到下游與下游的鹽水溪、嘉南大圳排水，整體規劃就要全部做改變，所以必須要先把這樣的資訊，提供給市長瞭解。

林議員慶鎮：

500 公頃內，市長是要一次開發？還是要分段開發？

都市發展局吳局長欣修：

還沒到這個階段。

林議員慶鎮：

如果 500 公頃要做一次開發，糖廠地海拔比較低，與以前南科、樹谷園區相同，可以去改善它，做一些滯洪池，挖填平衡，可以規劃 50 公頃的滯洪池，名稱我也取好了，叫「南科小西湖」。湖中有島，島邊有湖，在湖的周邊規劃道路，栽種一些柳樹，旁邊又一些高級的住宅區，將來就同台北信義區。市政中心全部規劃，也差不多 20 公頃，但是周邊會帶動商圈，其實市長說 500 公頃，你算的與我應該一樣，因為這個湖，預計要 50 公頃，可以做成景觀湖，改善周邊的排水，而且土地取得又便宜，糖廠地 1 平方公尺才 1,700 元，1 坪才 5,000 多元。土地好取得，也能比照仁德公園，當時與台糖訂定一個合約，他們提供土地，我們規劃周邊做為商業圈，這些可行性，我們都要去評估。包括也能以地易地，可以變更為商業區，或成為五星級大飯店，這些都是可行的。市長的選址，不要因為局長這樣說，而去影響，我相信你有遠見。市政的推動，本席會支持你；地方建設，希望市長能聽到我們的需求，請市長做個簡單回答。

賴市長清德：

感謝林議員對市政的支持，今天受益良多，有嚴肅也有輕鬆，對地方的建設，台南市政府會協助林慶鎮議員回應地方的要求，也希望經由大家的努力，不只是新市進步，整個大台南都能進步。

主席：

感謝林議員對市政的探討，其中提到蘭花科技園區的業者，對於瓦斯管線配置費用的問題，請農業局調查過去整體的資料，以及後續如何處理，應向林議員詳細說明。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 26 日（星期五）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：郭副議長信良

記 錄：陳惠珍

主席：

賴市長、市府陳秘書長、各局處首長及主管、新聞媒體各位小姐、女士、先生、本會同仁，大家好。今天是 4 月 26 日星期五，也是本次定期大會第 30 次會議，上午議程為市政總質詢。今日議員質詢順序為李坤煌議員、蔡淑惠議員、洪玉鳳議員，每人質詢時間 50 分鐘，首先由李坤煌議員進行質詢，請李議員發言。

李議員坤煌：

感謝大會主席。市長、市府各單位主管、本會各位同仁、媒體各位朋友，大家早上好。市長及各單位主管請注意聽，地方議員比較多，就市政所提出的問題會重複，雖然內容不一定一樣，不過這些也代表著地方民眾的心聲，請市長和市府多多關心。本席絕對支持政府單位依法行政、依法執行公務，但是不論是處分或是罰款，請問這是目的還是手段？哪一個單位可以回答？本席認為這是手段。罰款、處分主要是要讓不知道法令或相關規定而違反法令的民眾知道他們違反法令了，以後不會再犯錯，這才是目的。但是各科室的執行單位，在執行的過程或是態度上，都有很大的改進空間；有的人態度很強硬，臉色很不好看，好像欠了他們多少一樣；雖然是執行公務，態度軟一點，一樣能達到目的。民眾如果不滿，罵的是市長，各單位主管不要害市長民調降為第 2 名，這樣就對不起市長對你們的栽培提拔，各單位主管應該聽得懂；以後不管是在執行任何公務，希望在過程和態度上好好做一下改變。本席是永康的原住民，歷代祖先從鄭成功來臺時代就一直居住在永康，從出生到現在，除了讀書和當兵以外，沒有離開過永康，所以本席可以很臭屁的說『我是永康的原住民』，對永康的感情絕對比別人還要深，對永康的歷史文化，絕對比別人更瞭解，卻眼睜睜的看著永康的文化歷史慢慢地在流失！以前我擔任永康市長時，成立臺灣第二個除了板橋以外的鄉鎮市的文化課，辦理 3 次文化解說員的培訓，每次都有幾百位市民來參加，希望將永康的歷史文化留下來；很多歷史學者說鄭成功是在鹿耳門登陸，這是石萬壽教授的理論，但是翁佳音教授說鄭成功是由永康洲仔尾港登陸。但是如果從永康洲仔尾保寧宮、天后宮、鹽行禹帝宮、蔦松三老爺宮、烏竹三千宮、大灣國聖宮、二王的二王廟，這些廟宇的主神不是鄭成功，就是和鄭成功有相關的人，包括六甲頂開仙宮和姑婆廟，在鹽行鹽和街、鹽信街一帶取名為花園，那裡就是陳永華的官邸，現在名稱還是花園；所以從洲仔尾到大灣、二王還有很多部落都姓鄭，所以本席才說鄭成功是從永康洲仔尾港登陸，但是如果一定要確定從哪裡登陸？就要請開臺聖王國聖公指示，才會知道到底是從哪裡來？所以不管是在大會或是私下，本席曾數次和文化局葉局長做檢討，做出建議也提供很多資料，希望鄭成功文化節能在永康辦理，局長也有這個共識，所以這次文化節的請柬，不是本席要求文化局將本席的服務處列入，而是主辦單位作業的疏忽，小小的疏忽造成很大的誤會，希望所有的單位記取這個教訓，尤其是主辦單

位小小的疏忽，會產生很多誤會。臺中市有個事業有成的臺南子弟，在這個月初清明時回來故鄉，他希望回他的母校臺南一中走走，本席就充當起臨時導遊，帶著他在府城逛了 2、3 個小時，難得這個機會，就推銷介紹大臺南的歷史文化和地方所有的建設，本席是口沫橫飛的一路講解，結果他只說了一句話，『臺南和臺中怎麼差這麼多』，本席當場無言以對，『漏氣』到家了！衛生局長，你是整型醫師，整型不就是要改變得比以前更好看，所以林局長對美應該很有研究，美的定義在哪裡？請你簡單的回答。

衛生局林局長聖哲：

向議員報告，美有分客觀和主觀，客觀就是黃金比例，就是人的比例要漂亮；主觀的部份就像是情人眼裡出西施。因為我們有很多主觀的因素，所以會有很多不同的做法，不過客觀因素大家比較容易瞭解，主觀因素則端看個人。整型分成兩個部份，一種是美容、一種是重建，將比較不正常的做得比較接近正常的叫重建，有點雪中送炭的味道；如果原本就是正常的，要再美化成更漂亮就是美容，這有點錦上添花。

李議員坤煌：

對『美』，應該是女性比較注重。環保局長，對於『美』，你有什麼解釋？

環境保護局張局長皇珍：

報告議員，我覺得美的定義，就是保有自己個人的特質，呈現自然就是美。

李議員坤煌：

市長在市民的眼中是帥的，大家都想要和市長一起拍照，形象很好、很帥，市長應該對於帥和美有很深的感受，市長，你認為美應該是什麼？

賴市長清德：

感謝李議員的指教，應該就是自然吧！我也不認為我自己帥，我想就是客氣、尊重別人，各種氣質結合起來有讓人覺得還不錯的感覺。

李議員坤煌：

市長說到了氣質，如果一個人是輕妝淡抹，可是氣質優雅，談吐又得體；而另外一個是濃妝豔抹、假睫毛可以吊 3 斤的豬肉，花枝招展，市長，你覺得哪個比較美？

賴市長清德：

當然是輕妝淡抹，有內在氣質，保持自然的會比較美。

李議員坤煌：

市長也是看氣質的。很多人把臺南市和其他五都做比較，說我們的財政最差、財源最少、資源最少，所有的條件都比不上別人，不過我們的市政滿意度都是第 1 名，本席卻認為不需要和別人比較，人比人氣死人，我們要和自己比，有沒有比以前好？有沒有比以前進步？這才是正確的態度。大臺南市的合併，是因文化而合併，很多人認為文化就是歷史、古蹟，但是文化是我們隨時都可以看到和感受到的東西，本席認為這就是文化。大臺南因文化合併，以府城為例，市長也說了氣質比較重要，一個都市的文化就像一個人的氣質，我們不用裝扮得很漂亮，但要保留原有的氣質，這才是文化首都的特色。市長常常說一個都市的重大建設，可以帶動地方的繁榮和發展，美術館是地方的重大建設，這張照片是昭和 26 年（1895 年）日本佔領臺灣所興建的臺灣第二間警察署，也是目前唯一存在的警察署，是原臺南市的警察局，上方的造型是日本警察的帽子；這一張是新化分局，新化分局的造型也有一頂目前警察的帽子，但是原來臺南市警察局臺南警察署上面那頂帽子，是統治者威權的象徵。這裡是原臺南市警察局，從這裡過去除了天壇、臺南側候所、氣象局、消防隊、州廳（現在的文學館），再過去一點就是林百貨，這些都是市定古蹟，武德殿、孔廟、嘉南農田水利會，包括地方法院等還有很多古蹟。這個地方是大臺南市的歷史街區，這裡我們沒辦法改變，所以原臺南市

警察局經過專家學者的評選是未來美術館的規劃地點，這是無法改變的事實，但是去年臺南市政府公告『臺南市歷史街區振興自治條例』，本席認為這裡就是歷史街區，市長說的，重大建設可以帶動地方的繁榮與發展，請問美術館在這裡，能改變這個範圍的繁榮和發展嗎？這裡的環境和道路有這麼容易改變嗎？本席認為是非常困難。如果一天來 2、30 輛遊覽車到美術館參觀，這裡的交通要怎麼辦？所以既然已經定案，本席還是要做個建議，有議員同事也提起這個問題，基層員警及退休員警向本席反映，希望裡面能保留警察文物館的空間，但市長回答『這樣會兩敗俱傷』！這張答覆公文上還寫著將保留原來的大廳、拘留所相關警察局的空間，既然可以保留這些空間，為什麼不能保留警察文物館的空間？一個用心的建築師一定可以規劃設計得很好，不但不會兩敗俱傷，還可以相得益彰。市長曾說過，地方也有人說，相關文物可以放在原地方法院可規劃成司法博物館。本席認為意義不一樣，如果要帶動地方的繁榮，一個市政的重大建設應該往外發展，不要把所有的東西放在舊的地區，保留原來地方的氣質才是重點；一個新的重大建設，興建在新的地區，可以帶動那個地方的繁榮和發展。高雄市的美術館蓋在內惟埤，現在那附近變成了文化園區；離我們最近的臺灣歷史博物館，在鹽水溪旁邊，原本那裡是『雞不拉屎、鳥不生蛋』的地方！現在大臺南合併，一個重大建設可以帶動地方發展，府城大部份地區已經開發了，其他大臺南市還有這麼多的地方，應該思考各地區發展，帶動當地的發展和繁榮。市長，你認為這樣對嗎？包括市政中心，很多議員提出市政中心應該在哪裡的建議，市長也都回答過，但是本席對於市政中心有幾項意見，我們的財政困難，市長也曾經說過市政中心 10 年後才有辦法興建。要蓋個市政中心不是幾塊錢蓋得出來的，第一、有沒有錢可以徵收土地？不是 5、6 公頃而已，這樣的話，眼光太近視了，眼光應該放遠，就算不能像中興新村一樣，至少也要有一半的規模，以後大臺南市所有單位都要在那裡，還要有擴充的空間，所以土地一定要大，我們財政困難，唯一的辦法就是找公有土地；第二、要交通方便，大臺南市這麼大，地理中心不一定交通方便，未來行政中心要到白河、後壁、南區、安平、玉井、南化等等各區交通都要方便；第三、要預留以後發展的空間，我認為這些都是最基本的條件，提供給市長參考。有人說大臺南合併以後，永康賺很大，本席倒是有不一樣的看法，大賺的應該是土地，從合併前到合併後永康土地的地價翻漲了 3、4 倍，因為土地增值，所以很多市民沒有錢買房子，賺錢的是地主；第二、永康國民運動中心在合併前，中央的政策是每個縣市都有一個國民運動中心，全國有 13 個縣市申請，原臺南縣只有永康市提出申請，地點就在二王公墓遷葬後的這個地點，當初體委會的專家學者小組至現場會勘，會勘後召開檢討會，本席都有參與，專家學者說這是 13 個申請國民運動中心條件最好的地方，所以在合併之前，體委會就撥 800 萬給原臺南縣政府進行規劃，原臺南市的國民運動中心定案了嘛，就在議會的東邊，是不是？

教育局體育處蘇處長錦雀：

是，在體三那裡。

李議員坤煌：

臺南縣的這個聽說沒有了，是嗎？是不是沒有了？

教育局體育處蘇處長錦雀：

謝謝議員的關心，永康國民運動中心之前是委託設計，經過 4 次的會議，最後是在去年的 10 月份，體委會召開結案審查會，審查之後，因為出席委員就工程面、財務面、市場面、結構面等等有不同意見。

李議員坤煌：

你不要再說了，這份報告本席看過，這份報告是工程顧問公司規劃的，裡面內容提到的 4.8 公頃，並不是指這裡，國民運動中心這一塊土地是現在永康納骨塔對面，現在圍著籬笆，

是一塊空地，4.8 公頃室外網球場忠孝運動公園是在對面，報告中說籃球場 1 座，處長知道現在籃球場有幾座嗎？不知道嘛！上面還說有 2 座網球場，也沒有！網球場 2 座，有，原本這 2 座網球場，是在合併前公墓遷移後，永康市公所發包出去，有 2 座慢速壘球場、2 座網球場、籃球場、還有步道和其他植栽。合併後，包商提出解約，區公所重新發包，原本的項目發包不出去，所以減項發包，2 座網球場就沒有了，籃球場有 2 座，對面還有 2 座籃球場，所以也不是只有 1 座。這份報告連我都會寫，裡面的內容和現況都不一樣，這本報告可以當真嗎？是不是合併後，就只要 1 座國民運動中心就好？永康那個就不要了。

教育局體育處蘇處長錦雀：

向議員報告，沒有這回事。

李議員坤煌：

沒有這回事！好。第二個讓本席懷疑的原因，縣市合併以後，有心人結合地方民意代表要把永康國民運動中心遷到永康國小，然後那裡因為沒有空間，所以要拆掉永康國小的禮堂，連後面原本的永康市民代表會的辦公大樓也要拆掉，是不是因為另外有人在爭取？所以乾脆都不要，避免困擾？這是本席合理的懷疑。你知道當初國民運動中心爭取的條件是什麼嗎？

教育局體育處蘇處長錦雀：

向議員報告，因為前體委會有國民運動中心的準則，所以有些條件必須要考量。

李議員坤煌：

我先說基本的條件，2 公頃以上的土地，還要做以後國際運動比賽的場館，二王公墓國民運動中心這一塊地，將近 5 公頃，忠孝路也已經開闢，體委會評審小組說永康的人口正常成長，這是最好的地點，結果有人想要把它遷到永康國小！這就像本席剛剛向市長建議的，美術館這種重大建設往舊市區裡做，除了不能帶動地方的發展以外，也造成地方未來很多的困擾。永康國小是永康交通最差、最複雜的地方，國際比賽的場館放在那裡對嗎？所以本席合理懷疑兩點：永康國民運動中心即將消失，原因就是合併後，大臺南市只要 1 座就好；不然就是永康有人爭取，為了不要困擾，所以就都不要，是不是這樣？所以一開始本席說不要和其他人比，和自己比就好，當初一起爭取國民運動中心的場館的台北縣新莊市許炳崑市長 - 本席的好朋友，現在新莊國民運動中心都落成啟用了！那我們的呢？不要說永康，連臺南市都沒有，怎麼和別人比啊！所以本席才會說和自己比就好。這份國民運動中心的評估報告，本席認為是烏龍報告，要重新開始，如果再說什麼變更會來不及的話，那為什麼本席說了這麼久了，相關單位都沒有動作？這塊地還要經過都市計畫變更，原先是公墓用地，為什麼沒有變更？已經 2 年多了，從過去臺南縣到現在將近 3 年了，都沒有動作，到現在才說評估後不行？市長，這個問題請用點心！

賴市長清德：

好，謝謝李議員，議員剛剛質疑的那 3 個原因，應該都不存在，完全是因為送審時體委會有不同的意見，我們會持續瞭解。

李議員坤煌：

二王公墓的遷葬，也沒有完成嘛！二王公墓有 20 幾公頃，之前遷葬到圖面這個部份，剩下這裡，我曾經在大會感謝市長的魄力，要將這裡以 3 年 5 階段遷葬完成，去年編列 4 億多的殯葬事業管理基金，結果只有執行了這麼一段；這是第二階段，還有第三、第四、第五階段，今年沒有編列預算，等於第一公墓的遷葬就停擺，所以去年本席建議，這裡既然沒有辦法遷葬，就從這裡開始 - 忠孝路、復國一路到復華一街、三合里這些住宅區，而這裡是農業區，包括還未開發的住宅區，因為這裡土地高層相差 15 公尺高，都是沒有辦法開發的住宅區，這一大片將近 30 公頃，是不是可以用區段徵收？不知道相關單位目前的進度到哪裡？

請問都發局長，你應該最清楚吧？

都市發展局吳局長欣修：

感謝議員對二王公墓的關心，我們目前的作法是，因為周邊還有農業區未開發，都和住宅區緊鄰，而且忠孝路的路寬和路形確實比較不好，所以我們打算在通盤檢討裡將二王公墓包括旁邊的農業區，總共 27 公頃一起辦理區段徵收，也提供公園、體育場用地，並將忠孝路打直，這樣就能帶動地方發展。

李議員坤煌：

27 公頃是這個部份，沒有包括未開發的住宅區？

都市發展局吳局長欣修：

不包括，但是包括周邊的農業區。

李議員坤煌：

很奇怪，在市區中心有農業區，目前的進度呢？

都市發展局吳局長欣修：

目前這個案件的通盤檢討已經在做最後收尾階段。

李議員坤煌：

本席是希望這個區段，從忠孝路口到復華一街的這些農業區，主 18、18-1 要打通，希望這裡辦理區段徵收或市地重劃，能夠解決二王公墓和復華里、復國里相差 15 公尺的問題。如果是辦理區段徵收，連這裡的環境一併都會改善，是一舉數得，工務局目前已經開闢到中華二路，再過去就是主 18 接通復華三街，中央的補助款也都撥下來了。但聽說遷移這些墓，只要挖 1 米多而已，吳局長，向你做個報告，不能只挖 1 米多，因為這裡相差了 15 公尺，要拓寬到 50 米，還有邊坡，為什麼遷墓工程只要挖 1 米多？二王公基本席已辦理了 4 次的遷移，至少要挖到 3 米 6 以下，要挖到都乾淨了才停，不然半夜會有人去找你！本席有過這種經驗，要遷葬就必須遷乾淨，不要沒有遷乾淨，就在上面開闢道路，而讓先人被踩在腳底下！柴頭港溪沿岸整治問題，去年 2 月，在永康六合里的社教中心，本席召集沿線所有的里長、住戶及市府相關單位召開檢討會，希望柴頭港溪整治以後，所留下的問題一次解決；去年 2 月本席第一次提起，事後有很多人再度提出，但至目前為止，剛好中華一街出來有個坑洞，那時化糞池的排水都排往那個坑洞，現在已經接管，土也填了，但只填了 1 半高，其他地方除了環保局有去清除雜草以外，其他的都沒有改變，包括西橋里的崑山中學到北門橋的防汛道路。昨天林慶鎮議員說到西拉雅和那魯灣大道，可以跳騎馬舞，但是那裡太遠，要練騎馬舞，到柴頭港溪西側的防汛道路就可以練了！在防汛道路旁，有很多擋土牆沒做，下雨的話，土流下來沖到路面的問題，也沒解決。剩下的未登錄地，地政局都登錄了嗎？也沒有嘛！已經 1 年多了，等於所有的工作都沒做，只有都發局有在六合里活動中心後面做第一期的綠美化，聽說第二期也沒有了。柴頭港溪的整治，地方這麼關心，本席也已經說了 1 年多了，是覺得執行有問題，就是乾脆不要管算了？是不是看得過去就好，不然為什麼一直都是一樣的情況？再來談的是地方的補助部份，一說到財政就更不用說了，我們的財政最差，本席也說過，過去永康市 1 年的所有的預算、自有財源要還負債，得不吃不喝 5、6 年才還得完，但只要是永康縣立的國中、小、國立的高中，只要他們需要經費，永康市公所再沒錢，都會找錢給他們用，因為那些學生都是永康的子弟。教育是最基本的，老了才想要改變，難啦，應該從小開始，所以以前永康的國中小、高中，永康市公所再沒錢都會找錢來補助，不要像那一天說的大橋國小的跑道，本席曾找鄭局長去看過，因為沒錢，所以都沒做改善，包括風雨球場會漏水，也是沒有改善，本席認為這是小錢，但可以醫治大病，很容易解決的事為什麼要擺著，讓地方的反應這麼的激烈？錢如果不要亂花，永遠都夠用，希望市府做個檢

討。湯山新村 800 多戶下個月就要進駐，本席和軍方、市府相關單位、包括交通局去勘查了那裡的交通，那裡面對小東路，對面就是莊敬路的地下車道出入口，出入口在這裡，但是前面的分隔島擋住了出入口，市府相關單位，包括交通局都說這沒辦法改變，要到地下室停車場的人請改道！大樓這麼高，地下室做好了，結構及樑柱全部都做好了，才說地下室出入口要更改方向！怎麼改？工務局長，這可以改嗎？如果改了，這棟大樓會不會垮？雖然當初設計的建築師有責任，怎麼會把地下車道出入口設計在這裡，這本來就不對，但到目前為止，還是沒有辦法解決！下個月 800 多戶即將入住，怎麼處理？後面的勝利街 30 巷 7 弄，剩下 3 米寬，還有一個地下停車場的出入口，本席也和相關單位會勘過，國防部總政治作戰局，已經同意土地無償撥用，這一段不到 100 公尺，為什麼沒辦法開闢？這有困難嗎？市長，應該沒有吧！地政局，早上要來議會時，市民向我反映，這裡分成好幾區，甲區屬於永康區、乙區屬於北區，永康地政事務所已經把那裡的房屋喊土地都已處理完成，住戶都可以進住，但是北區地政事務所迄今還未處理完成，一天只處理 2 件，這種效率怎麼和人家比？湯山新村住戶所有權狀登記，房屋保存登記和土地所有權狀，到現在都還沒有辦好！早上要過來時，市民打電話給我，是不是幫他們說一下，不然下個月要搬進去了！因為地政機關未處理完成，他們下個月就要搬進去住了，可是卻沒有任何證件！

地政局林局長燕山：

會後我會督促。

李議員坤煌：

永康部份地區會淹水是地理環境的因素，這是 1,700 多年前的古地圖，中間是鯽魚潭和大灣潭，另外一張古地圖是大灣低地，西邊到四分子地區，到現在的平實營區這一帶是臺南台地是臺南最高的地方，也就是二王公墓忠孝路這一帶；大灣是全區最低的地方，所以為什麼每次下雨，永康和崑山會淹水？因為這裡就是大灣低地，不淹才奇怪！鹽水溪的排水系統，抽水站、滯洪池都做好了，應該可以解決水患，不過我們要將太子廟中排和大灣中排加高，在三爺宮溪做了 50 萬平方公尺的滯洪池，這都只是治標。現要在崑山科大做一座抽水站，但是要檢討崑山科大為什麼會淹水？是因為後面就是大灣中排和太子廟中排，東西向和南北向匯流的地方，匯流之後才流到三爺宮溪，如果三爺宮溪排不出去，當然就會積在崑山科大；雖然做了抽水站，但是抽出去也是在大灣中排、三爺宮溪裡，其它下水道排出來的水一樣排不出去，一樣淹水，所以本席認為這是治標不是治本！治本的話，就是三爺宮溪能夠排到二仁溪出海，這是唯一解決大灣地區淹水的方法。第二個問題是永康雨水下水道並沒有連通，因為永康很多計畫道路都沒有辦理徵收，沒有徵收就沒辦法做下水道箱涵，就沒有辦法根本解決排水，這二個原因提供給水利局長參考。大臺南東區的發展，從砲校遷移到二王公墓、精忠二村改建、精忠九村也在拆除、影劇三村改建到南部地區補給庫、小東路平實營區、精忠三村、南紡，這一帶是大臺南市未來發展的第一個地點；但是忠孝路沒有完全開闢，只開闢到復華一街這裡，從永仁高中到小東路前面這一段沒有開闢，但剛剛本席報告過了，那裡都是公有土地，很容易開闢，在榮民醫院和平實營區憲兵隊中間有一條 20 米計畫道路，地政局長，平實營區的市地重劃，那一條要開闢嘛？有嘛！一定要開闢，因為通到裕農路，但是又得經過臺南市第 7 號公墓，而 7 號公墓沒有辦理遷葬，這一條道路就沒有辦法完成，當然沒有辦法成就大臺南市東區的發展。工務局長，你的報告中提到大灣交流道已經發包了，現在要做開道部份，高速公路上的行道樹都已經砍除了，已經報開工了，是嗎？

工務局長吳局長宗榮：

向李議員報告，我們去年底把所有土地徵收辦理完畢，今年 3 月才真正開辦，現在正在審查交通維持計畫。

李議員坤煌：

我的重點不在這裡，這是網寮橋，我昨天接到公文說 3-1 號幹道要開始打樁重新改建，旁邊就是統聯客運，100 多輛的大巴士停在這裡，現在高速公路大灣交流道要做，這座橋也要做，交通局回覆我說 3-1 號幹道因為設計變更，所以交通維持計畫有更改，交流道施工還沒有送來，希望注意這個地方的交通維持。

工務局長吳局長宗榮：

這座橋原本有台電的管線，現在已經協調完畢，4 月 29 日要進場施工網寮橋，網寮橋的工期是 6 個月，所以包括道路工程、網寮橋的興建會在今年年底完工，其它 3-1 幹道和大灣交流道會有交通衝擊，這個部份我們已經提送交通局審理交通維持計畫中。

交通局張局長政源：

有關大灣交流道施工的交通維持計畫，目前還沒送來，但是將來送到交通局時，我們會審慎審查，最主要對於路口的衝擊，包括 3-1 號道路、網寮橋改建的衝擊會列入考量，然後審慎的加以規劃。

主席：

現在休息 10 分鐘。(休息後) 開始開會，接下來由蔡淑惠議員和洪玉鳳議員聯合總質詢，共用時間 100 分鐘，請洪議員發言。

洪議員玉鳳：

謝謝主席。主席、市長、市府團隊、媒體朋友、本會各位同仁及各位鄉親朋友，今天 100 分鐘的總質詢是由南區蔡淑惠議員及中西區的本席共同聯合質詢，在這裡也徵求主席的同意，等一下如果被請教到的各局處主管，請各局處主管逕行回答即可，無須再經過主席之同意，最後結束之前也拜託主席尊重我們的發言權，不用再自作聰明的請上級指導員來指導，先向主席做以上報告。我想市長看到這個 LOGO 應該很熟悉 - 『336』，代表的是每年 3 月份第 3 個星期六是愛奇兒日，當天使心社福基金會在臺南舉辦友好週嘉年華會時，蔡議員和我以及市長都一起出席，希望透過具體行動的支持，讓有愛奇兒的家庭知道臺南是個願意了解、接受、接納且友好的溫馨城市，也希望透過具體支持的行動，讓愛奇兒的父母可以走出來，這樣孩子才會有希望，也希望透過我們的鼓勵，讓愛奇兒家庭其它的兄弟姐妹可以因為都市的友善，讓他們知道這是個願意接納他們的都市，也希望這些兄弟姐妹可以建立自己的自信心、自我價值，來接納他們的愛奇兒手足；這樣的心是不分政黨的，我們都非常支持這樣的理念，所以我們都願意共同站出來，希望以我們具體支持的行動，讓所有愛奇兒的家庭都能夠感受臺南市民的這份溫暖，我想也不只是針對愛奇兒而已，對其它的身障朋友，也希望以相同的同理心，讓他們感受臺南是個非常溫馨的城市。

蔡議員淑惠：

市長，我想那天的踩街遊行，我們很難得的可以全程參與，在踩街的過程中我也對市長說過，放眼目前臺灣的政治人物，像你有那麼好的形象及政治經歷，未來的政治前途非常的長，我也寄予厚望希望你能夠有一個可以萬古留芳的建設在臺南市，希望你能夠放手去做，市長還記得這段談話嗎？你已經就任 2 年半了，雖然很多的建設規劃不一定要在你的任內完成，但是你到底有什麼重大的建設規劃？希望未來你有機會進入中央時，可以為臺南市留下一個很重要的建設，可以讓臺南市永遠懷念賴清德市長。市長，到目前為止，你有什麼重大建設規劃？

賴市長清德：

分成兩個方面，一個是除弊，一個是興利；所謂除弊，譬如治水，因為臺南市是全國最會淹水的地方，我們要把水治好，也感謝議會支持，大概 2 年內就可以做到 10 年防洪的標

準。

蔡議員淑惠：

那重大的建設呢？新的建設呢？

賴市長清德：

新的建設在議會都報告過，包括美術館、棒球亞太訓練中心、小巨蛋、新市政中心，這些都是未來要著手積極推動的建設。

蔡議員淑惠：

市長，我們的巨蛋，從張燦鎰市長到許添財市長，到目前你已經做了 2 年多的市長，巨蛋吵得是沸沸揚揚，有很多選民向我們反映『大臺南市沒有一個體育館，大家都覺得非常的遺憾！』包括目前這個巨蛋，不管是南大、成大或財團，整個過程也沒有定案，包括當時我們在踩街時，我也向你提到，只要你的政策是堅定的，我們會不分政黨的支持你，但不要政策搖擺不定，這樣我們的支持就沒什麼意思了！

賴市長清德：

向蔡議員報告，我們決定後，一定是很堅定的執行。

蔡議員淑惠：

請教市長，鐵路地下化到底何時開始動工？

賴市長清德：

鐵路地下化的施工單位是交通部鐵工局，臺南市是配合都市計畫。

蔡議員淑惠：

所以你對目前自救會的抗議及意見，完全不會再採信，你就堅定當初所決定的政策實施嗎？你的意思是這樣嗎？

賴市長清德：

向蔡議員報告，因為這是 98 年 9 月份行政院就核定，這已經是確定的。

蔡議員淑惠：

我現在就是在問你，你現在是臺南市主政者，你是不是決定就是要依照行政院交通部的決定去執行這個案子？

賴市長清德：

沒有錯。

蔡議員淑惠：

不管自救會再提任何意見，完全都沒有辦法再有緩和的空間？

賴市長清德：

過去 4 個月他們已經提出一個版本，經過比較後，他們的版本沒有比較好，變成說我有義務要落實中央在地方的重要建設。

蔡議員淑惠：

也就是說中央政策你一定會在臺南市落實，而且鐵路地下化勢必以中央政策來實施，是不是這個意思？

賴市長清德：

沒有錯。

蔡議員淑惠：

好，謝謝市長。衛生局長，局長，在這裡要拜託你，不管家裡是不是有愛奇兒，一位學童，年滿 5、6 歲就必須進到國小 1 年級就讀，衛生局寄給了家長一份表單，希望家長能夠在學童入學之前完成預防注射，你知道目前臺南市今年要就讀國小 1 年級的學童有多少人？

衛生局林局長聖哲：

一般是 11,000 多人左右。

蔡議員淑惠：

我們統計過，大臺南市公、私立幼兒園的學童一共有 14,000 多人，分佈在公、私立幼兒園，包括我自己今年也有小孩要就讀 1 年級，我也得帶他去注射預防針，當然我的時間是比較彈性，這一點是沒有問題的，但現在有個困擾就是，市民小孩目前還在幼稚園上課中，等到小孩下課，衛生局也已經休息了，那要怎麼辦？到私人診所去又得要自費注射，這是 14,000 多個家庭都可能面臨到的問題。局長，有沒有可能配合教育局和公、私立幼兒園討論商量，利用問卷方式調查家長願不願意配合在學校注射？讓衛生所的預防注射人員到幼兒園幫小朋友集體做預防針的注射，讓同儕之間互相鼓勵，也包括學校老師對他們的安撫，這樣是不是會更好？有沒有可能做到這樣的便民措施？

衛生局林局長聖哲：

目前小學部份是採取這樣的模式，幼兒園部份，我們也朝這個方向去努力。我們集中做調查後，彙整到衛生所，這樣也比較快。

蔡議員淑惠：

我問過幾個幼兒園的經營者，他們覺得這樣的政策很不錯，因為每一個學校都有這樣的需求，也讓小朋友同儕之間瞭解預防注射的重要性。局長，拜託和教育局配合一下，14,000 多位小朋友，就等著你們這樣的一個福利政策，好不好？

衛生局林局長聖哲：

好。

蔡議員淑惠：

謝謝。

洪議員玉鳳：

市長，我想我們是這樣的一個理念，我們要營造臺南市是一個友善、友愛的城市，看起來好像很困難，但我覺得其實很簡單。只要什麼事都從同理心出發的話，就會讓人家感受到你對於這些團體、弱勢朋友的照顧，他們就不會感覺孤單。只要你有付出愛的話，這些朋友就不會覺得孤單。社會局長，我們有一個很好的社福政策，是讓行動不方便的人可以申請輔具。

社會局曹局長愛蘭：

是的。

洪議員玉鳳：

那輔具的申請程序是如何？第一要向社會局提出申請，社會局要請專員去看，看完之後，要請復健員去查，查完之後沒有問題，才發文說可以申請，這個申請人才能去購買，購買後拿著單據再辦理核銷作業，最多可以補助到多少？

社會局曹局長愛蘭：

通常我們在 ICF 的時候，就主動的替身心障礙者處理好輔具的申請。

洪議員玉鳳：

局長，這是你的想法，但你在推行的時候，根本沒有考慮到這些朋友，他們為什麼要向社會局提出申請？因為他們行動不方便，所以有這個需求，需要政府的照顧，他們申請的補助，最多也才給 2,910 元，不是 29,100 元，結果就像我剛剛說的，他們要提出申請，你們要派專員去看，專員看完還要復健師去看，復健師看完後才發公文，收到公文他才可以去購買，還不能先買，先買就不能核銷。

社會局曹局長愛蘭：

報告議員，這是內政部今年新的規定。

洪議員玉鳳：

你們要去反映啊！。

社會局曹局長愛蘭：

因為很多人購買輔具不一定真的符合需要，也不一定知道如何使用？所以復健師就是幫助他如何使用輔具。

洪議員玉鳳：

局長，我們不是反對復健師來看，是想要你們將流程縮短，甚至可以考慮以三合一方式，有很多行動不方便的人，目測就知道需不需要輔具？何必還要文字遊戲？還要公文履行？而且至少還要 1 個月以上的時間，他才能夠拿到核准公文，才能夠去購買！如果不需要他就不會向市政府申請，如果這是照顧弱勢者的一個好意，但因為你們的行政流程這麼冗長，會很像在刁難人家。

社會局曹局長愛蘭：

我們儘量縮短行政流程，盡量讓他們方便。

洪議員玉鳳：

有沒有可能合併一起做？專員和復健師不能一起去看嗎？

社會局曹局長愛蘭：

因為申請的輔具有 173 項，所以有的是復健輔具中心的人就可以決定，有的則是需要復健師的協助。

洪議員玉鳳：

沒有叫你讓輔具中心的人決定，我是說你是不是可以縮短？而且有些東西是可以三合一的。剛剛衛生局就可以馬上說好，小學的是這樣，但幼兒園的他們沒有考慮到，他們就可以馬上回去研究，看是不是可以比照？結果你卻是推三阻四，才 2,910 元！局長，你主管的是臺南市的社福，可否感受到我們的城市是否友善、友好、或是有愛的，你給人的觀感是最強烈的，但我覺得你好像一個爭辯大王，你也不要存有議員質詢火力再強也是 100 分鐘，就假裝耳聾、耳背，臉皮厚一點，100 分鐘撐過之後又可以再幸福半年，千萬不要有這種想法。

社會局曹局長愛蘭：

是。

蔡議員淑惠：

市長、秘書長，還有市府各單位主管，我想很多事情如果用同理心來處理，可能會緩和、圓滿很多事情。市長，我想坐在你後面所有的一級主管，都是你說的適才適用，你都覺得他們是一個很好的人才，沒有錯，也有很多人擁有專長，但是有很多人會做事不會做人，有的是很會做人卻不會做事，有的是不會做人也不會做事，當然他們都是你的愛將，我也不便做批評。但是有一點，市長，對於那一天趙昆原議員在總質詢的最後，流下了他鐵漢柔情的淚水，為了他的愛妻做最後的努力，他在議事廳門口站了將近 10 分鐘，我們上前去慰問他，我也和他在那裡站了一會兒，我沒看到市長、秘書長或在座任何一位官員、局長上前去和他握個手、搭搭他的肩膀，完全沒有！我不知道是不敢去？還是不想去？我想秘書長曾在議會被質詢時，也是流下了他的眼淚，當時不分政黨的議員，都上前去慰問他，甚至給他一個很深情的擁抱，我想這是人遇到挫折時，應該得到的一些安慰；包括副市長顏純左，因為送藥給里長事件被炒的沸沸揚揚，我們也不分政黨，陳文科、洪玉鳳、蔡淑惠也獻花聲援他，我想這是做人做事基本的人情義理。但是那天我真的很難過，為什麼市政府這麼沒有情份？不

管這件事是對是錯？刑法怎麼判定？至少他在議事廳為了他的愛妻這麼的難過，難道去慰問他、握個手、搭個肩膀會怎樣嗎？我想不會。他沒有馬上離開，他在那裡站了 10 幾分鐘，我看到這一幕，我覺得政治真的這麼無情嗎？我覺得非常的難過！

方局長，你還記得這張照片嗎？我不知道這是不是你的慣性，你都喜歡站這樣回答，我不太喜歡這張照片的感覺，所以請你到報告台，我們來討論一下今天要討論的議題。我想最近討論的沸沸揚揚，全世界首富比爾蓋茲去和韓國總統見面時，他也是把手插在口袋裡和人握手，當然這是認定的問題，人家有不同的想法、思考，不能說對或不對？但在議事廳，大家互相尊重，今天我們在這裡總質詢，我們也非常尊重各位局長，每次我們都盛裝，甚至我們準備的資料，絕對超過 100 分鐘總質詢的時間，也是希望藉由總質詢的討論，為臺南市創造更美好的未來。局長，希望你這樣的一個姿態，不知道是習慣性還是怎樣，但希望你可以做個修正，我不知道你這樣是不屑還是怎樣？你自己思考一下。

經濟發展局方局長進呈：

沒有特別的意義。

蔡議員淑惠：

沒什麼特別！你認為議員在問的，沒什麼特別，所以你就隨便答一答？

經濟發展局方局長進呈：

是自己的習慣性，不好意思。

蔡議員淑惠：

請問在座所有的局長，你覺得臺南市安平港想要爭取中央認定為自由貿易港一案，和你的業務會有相關的請站起來一下。方局長，你是一定有，沒有錯，那是你的主要業務。市長，你要不要看一下，目前站起來的各位局長，你覺得應該和他的業務會有相關聯，有誰沒有站起來？

賴市長清德：

應該還會有兩個，地政和勞工。

蔡議員淑惠：

市長，我們所見略同。地政局長，如果要爭取自由貿易港，我們有很多腹地需要徵收；還有勞工局，未來如果爭取到自由貿易港，也可能會有需要引進外勞；研考王主委，自由經濟貿易區對臺南市未來的發展，你應該要好好的去研究看看，然後做個通盤的整理；財政處長，你知道自由貿易港如果要擴大範圍申請，臺南市要爭取 255 億的預算，怎麼會和你沒有關係？你是最重要的，你還坐在那裡東張西望！你們這麼散漫的想法，臺南市政府、市長怎麼拖得動這一輛牛車？你們根本就覺得那個事不關己嘛！大家請坐，謝謝。民政局長，你也沒有站起來？你知道市長針對安平港是否要爭取設立自由貿易港區，他在一場專案報告中有提到，希望能夠將安平港，還有南區的南山公墓整個腹地，都能夠做為未來開發之地，你覺得這樣和民政局有沒有關係？

民政局陳局長宗彥：

如果各區的部份，民政局其實都會去注意。

蔡議員淑惠：

不是，市長在專案報告裡說的很清楚，希望整個腹地，包括南山公墓也能夠列入。他說：「安平港發展自由貿易港區需具備的條件為何？市府目前推動南山公墓遷移亦可納入其腹地範圍，未來應以更前瞻視野及更高格調推動本案」，南山公墓如果要遷移，就會牽涉到殯葬業，當然和民政局有關，這樣的專案報告是在去年的 8 月 28 日召開的，不知道各局處室到底在做什麼？你們等著經發局坐享其成，等著看經發局的笑話，讓安平自由貿易港區爭取不了，

就像現在一樣，身份尷尬。市長，爭取安平港成為自由貿易港區，你個人覺得可不可行？

賴市長清德：

絕對可行，因為我們得到經建會主委管中閔的承諾；另外，我也私底下拜訪過交通部葉部長，他也非常贊成。目前臺灣港務公司已經提出整個規劃案，要提送交通部，先把臺南市安平港轉變為自由貿易區，好方便以後變為自由經濟示範區。

蔡議員淑惠：

所以高雄港務公司已經送案了？

賴市長清德：

我得到的消息，大概 5 月初會送案。

蔡議員淑惠：

你 4 月 20 日不是在媒體上說，已經做個案的送件？

賴市長清德：

對。

蔡議員淑惠：

4 月 20 日你已經向媒體這樣報告？

賴市長清德：

對，那時候港務公司是這樣向我回報。

蔡議員淑惠：

他送的案子內容是什麼？是就原有的安平港自由貿易港區做規劃？還是要擴大？

賴市長清德：

他們先就安平港埠。

蔡議員淑惠：

就現有的？

賴市長清德：

對，安平港大概是 477 公頃，海域大概 270 幾公頃，剩下大約 200 公頃的港埠用地，其中扣掉現有的以外，大概有 90 公頃未來會做為遊艇碼頭，另外 90 多公頃做為自由貿易港。

蔡議員淑惠：

市長，我在蒐集安平港資料的同時，有一個局處的局長說：「不是我們的錯，一切都是市長的錯」，因為市長是高雄港務公司的董事，高雄港務公司今年有 600 億的預算，臺南市安平港只得到 8 億，所以不是我的錯，是市長的錯，因為市長沒有努力爭取。針對這樣的說法，你有什麼看法？

賴市長清德：

現在是這樣，因為我還沒有宣誓。雖然我是董事，但是我還沒有宣誓。

蔡議員淑惠：

那你為什麼不去宣誓，是不是因為你都沒有去開會，所以沒有辦法爭取到安平港的預算？

賴市長清德：

不是這樣，因為今年度還沒有開會。

蔡議員淑惠：

去年呢？我們這個案子很久了。

賴市長清德：

因為之前我不是董事。

蔡議員淑惠：

今年才是？

賴市長清德：

對，今年才是。

蔡議員淑惠：

那你到目前為止，都還沒有去宣誓？

賴市長清德：

但我們和港務公司的董事長有很密切的連繫。

蔡議員淑惠：

密切的連繫！就這樣？

賴市長清德：

其實這 2 年來，我和蕭董事長有很多次的見面討論，我們也一直為安平港的升級在努力。

蔡議員淑惠：

市長，安平自由貿易港在行政院 3 月 27 日公佈後，五都之內，包括未來的第六都桃園，只有臺南市漏掉，我想這個結果對你來說是非常大的一個打擊！後來經過我們研究，你在去年 12 月 7 日函請經建會，可能發個文過去而已，請經建會將本市安平港、南科及相關工業區納入自由經濟貿易區，過了 20 天之後，101 年 12 月 27 日，你們又研擬一套說帖，「自由經濟區沒有臺南不易成功，有臺南才會成功」！這樣的一個說帖，誰會理你？

賴市長清德：

向蔡議員報告，其實我不僅有說帖，在行政院會我還提過案，因為礙於目前行政院的政策，就是要就現有已經是自由貿易港的先升格為自由經濟示範區，過去因為臺南市安平港都不是自由貿易港，所以沒有辦法搭上第一班車，但是對我們臺南的影響應該是還好。

蔡議員淑惠：

就是因為我們沒辦法搭上第一班車，所以才要去爭取，我們不能坐以待斃，不能光想要坐享其成，等人家來救我們，對不對？

賴市長清德：

向蔡議員報告，其實我們已經爭取 2 年多，我們已經得到他們的同意成為自由貿易港。

蔡議員淑惠：

同意函什麼時候給的？

賴市長清德：

這部份我們會再努力。

蔡議員淑惠：

只是口頭同意？

賴市長清德：

基本上，因為他們也都公開說了。

蔡議員淑惠：

市長，你是很會讀書的人，思想不要這麼單純。我們在爭取任何事情，都拜託局長要發文給我們才算數，完全沒有文字上的答覆，口頭上算什麼？局長，這一本書是不是 101 年的預算做的？

經濟發展局方局長進呈：

沒有錯，101 年的地方總預算。

蔡議員淑惠：

你是不是在 101 年的 4 月才代理前任葉局長？

經濟發展局方局長進呈：

是。

蔡議員淑惠：

所以原則上之前在編列 101 年的預算時預算書如何編列應該也不是你的意思吧？你只是執行預算而已嘛！這一筆預算是 101 的預算，300 萬的預算，你以 275 萬發包，你向議員答覆說目前還沒有驗收？

經濟發展局方局長進呈：

目前還沒驗收。

蔡議員淑惠：

今天是何時了？是 102 年 4 月 26 日，101 年整整 1 年，這本書做到現在還沒驗收？3 月 27 日經建會發表臺南市在自由貿易港區裡落空，這本書未來要做什麼？要放在圖書館嗎？還是每一本規劃書都只是擺著好看而已？完全沒用嘛！局長，為什麼這麼久了還沒有驗收？為什麼沒辦法在 3 月 27 日經建會發佈之前，送有力的說帖去向經建會爭取？為什麼要在第一階段公佈後，才做亡羊補牢的工作？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，因為安平港過去就是沒有蒐集相關資料，其實這個計劃就是要將安平港縮編。

蔡議員淑惠：

安平港是今天才在臺南市的嗎？過去沒有蒐集相關資料？市長都說已經爭取 2、3 年了，2、3 年來沒有蒐集任何資料來爭取安平自由貿易港？

經濟發展局方局長進呈：

所以這個部份就是要透過這個計畫。

蔡議員淑惠：

透過什麼計畫？

經濟發展局方局長進呈：

透過可行性規劃研究。

蔡議員淑惠：

局長，你真的很會辯，你是很會做人的那一組，很多朋友拜託我不要說，包括今天主席也叫我重重拿起，輕輕放下。3 月 30 日管主委來的時候，經發局指出安平港向來為高雄港的輔助港，因此希望以港群概念發展高雄安平港群，讓安平港只扮演著高雄港輔助港的角色，你是不是這樣說？

經濟發展局方局長進呈：

是。

蔡議員淑惠：

我的評論就是「你甘願做小」！第二、你說希望將安平港列入高雄經濟示範區，以達到分工合作及互補效益，對不對？你希望坐享其成。安平不用爭取，只要列入高雄的自由經濟示範區，就能坐享其成，我幹嘛爭取！第三、你又提到安平港周圍具極大的腹地，可以做為高雄港的延伸基地，你不只甘願做小、不只是想坐享其成，甚至嫁妝一牛車、還割地陪嫁！局長，從頭到尾，到 3 月 27 日經建會發表我們五港一空裡已經落空了，3 月 30 日管主委來，你還提出這樣的說明！我看到媒體的報導，感到非常的痛心，你真的是枉費了市長對你的提拔！你現在說沒有做安平港相關的資料蒐集，所以來不及送自由貿易港區的爭取？你這是要說給誰聽？局長，你這樣怎麼對得起市民？你在 3 月 30 日是不是以這一份資料去向管

主委做簡報？

經濟發展局方局長進呈：

距離太遠了，看不太清楚。

蔡議員淑惠：

你自己做什麼簡報，你不知道？是不是這一份？

經濟發展局方局長進呈：

是。

蔡議員淑惠：

「臺南市產業佈局與發展現況」，是不是用這一份資料做簡報？

經濟發展局方局長進呈：

是。

蔡議員淑惠：

簡報是誰做的？

經濟發展局方局長進呈：

我們和副座一起討論做出來的。

蔡議員淑惠：

和誰？

經濟發展局方局長進呈：

副座。

蔡議員淑惠：

你們局裡的副座？我發覺現在局裡有科長是空缺的。

經濟發展局方局長進呈：

目前是主秘代理。

蔡議員淑惠：

為什麼？那麼重要的招商科，為什麼目前是懸缺？

經濟發展局方局長進呈：

你說科長嗎？

蔡議員淑惠：

對，包括教育局也是，教育局為什麼 12 年國教辦得那麼爛？因為中等教育的科長懸缺，特殊教育懸缺，為什麼很多局的科長都懸缺？是因為不合你用，還是你不要用？還是人家能力不好？我不介入人事，但是局長，對於整個安平港能不能升格為自由貿易港，我覺得你的努力根本不夠，你從頭到尾都只在遐想，只要安平港能夠列入高雄的輔助港，只要高雄成為經濟示範區，安平就順理成章可以。你知道高雄市陳菊和賴市長在政治上是互相角力的，他們高雄這麼大塊地，會用到安平嗎？還說腹地要給人家用？局長，要不要修正一下你的想法？

經濟發展局方局長進呈：

其實一開始，我們知道中央希望把原來已經是自由貿易港區的部份，宣佈為自由經濟示範區，所以一開始才希望把安平港納入高雄自由貿易港區，這樣在宣佈時，也把臺南的安平港宣佈為自由經濟示範區。

蔡議員淑惠：

所以這一直都是你自己的想法、自己的希望嘛！

經濟發展局方局長進呈：

安平港的部份，其實我們一開始就請港務公司儘快提出申請，去年就已經請港務公司申

請。

蔡議員淑惠：

局長，說白一點就是，臺南市政府完全沒有主導權？全部要仰賴高雄港務公司，也就是想辦法讓港務公司可以把安平港納入的想法，進而知道要爭取安平港升為自由貿易港區，對不對？你的意思是臺南市完全沒有主導權。

經濟發展局方局長進呈：

港區的部份當然是港務公司的。

蔡議員淑惠：

如果今天安平港本身的條件夠好，你想高雄港務公司會不看在眼裡嗎？高雄港務公司今年有 600 億的預算，臺南市只拿到 8 億？是不是？

經濟發展局方局長進呈：

8 億多是要做 10 號碼頭。

蔡議員淑惠：

8 億都做 10 號碼頭？其它碼頭不做嗎？22 號是奇美在用嘛！

經濟發展局方局長進呈：

22、23 號。

蔡議員淑惠：

23 號沒有在用，因為當初說有土石流什麼的，所以實際只用 22 號，對不對？

經濟發展局方局長進呈：

22、23 都有在用。

蔡議員淑惠：

23 號也有在用！市長，針對安平港是否成為自由貿易港，我個人看了很多的報導，包括我們花了 275 萬的這些報告書之後，我覺得市長的思想有點反覆不定，為什麼反覆不定？之前你想要成為高雄的輔助港，4 月 20 日又說要將安平港獨立申請？到底是要獨立申請，還是要做高雄的輔助港？我也搞不清楚你現在真正的想法是什麼？等一下讓你親自說明。還有，你也自我安慰、逃避責任，3 月 30 日你不管綠營對於自由經濟示範區的疑慮，你極力向管主委爭取，希望能將臺南市安平港列入自由貿易港區，甚至成為自由經濟示範區。

賴市長清德：

沒有錯。

蔡議員淑惠：

4 月 20 日我看到媒體報導又說「自由經濟示範區效益如何，社會還在討論，所以請大家不用過於焦慮」。市長，到底自由經濟示範區是好還是不好？

賴市長清德：

感謝蔡議員，安平港是高雄的輔助港是從以前到現在都是這樣被定位；第二、現在到底是不是要市港合一？議會也有議員在要求。現在臺灣中央政府行政院的政策，就是成立臺灣港務公司暨掌管高雄港和安平港，所以高雄也沒有市港合一，臺南市也不會市港合一。因為現在都是同屬一個臺灣港務公司，所以也不會再有主輔之分，但我認為應該要在業務上分工、產業工作上分工會比較好，我也拜訪過陳菊市長，他非常支持，他認為臺南和高雄大家應該要合作，為南臺灣好好發展經濟。再來是你剛剛指教的，目前自由經濟示範區的效益，沒有錯，社會上還在討論，但是身為臺南市的市長，不是去討論這個議題，而是如果五都都有，臺南市絕對不能沒有，如果這樣的話，可能會對臺南的發展產生信心上的影響，所以我們才極力爭取，也感謝管主委和葉部長對我們的支持。

蔡議員淑惠：

市長，五港一空臺南落空以後，對於臺南市的產業、企業的打擊非常大，尤其是臺南市民對你這麼支持，不管是選票上的支持或是之前民調的支持，我想讓臺南市市民這麼的失望，你要負最大的責任。

賴市長清德：

那是因為過去安平港不是自由貿易港的關係，因為自由經濟示範區也還沒有開始實行，所以照理說應該對我們不會有什麼影響。

蔡議員淑惠：

你覺得我們在第一階段可以申請得到嗎？

賴市長清德：

因為第一階段已經公佈了。

蔡議員淑惠：

所以我們只剩下第二階段，第二階段離第一階段，可能將近有 2 年的差距，這樣對產業的發展會延宕多久？

賴市長清德：

不會，因為行政院還在規劃，自由經濟示範區也還沒有真正計畫定案。

蔡議員淑惠：

市長，你不是說過要將安平港更名？之前有聽說要改成臺南港，現在要改成國際商港嗎？

賴市長清德：

沒有。

蔡議員淑惠：

怎麼會沒有？報紙寫說你會極力爭取將臺南市安平港更名為臺南市安平國際商港？

賴市長清德：

那是民間有這樣的聲音，市政府是沒有這樣的做法。

蔡議員淑惠：

不然報紙怎麼寫說你會極力爭取安平港更名為國際商港？市長，所有姓郭的都改名為郭台銘，也不會是全國的首富。

賴市長清德：

對，沒有錯。

蔡議員淑惠：

也沒有辦法因為名字叫郭台銘就是經營之神！我外公如果叫蔡萬霖，我也不可能是國泰集團的千金，陳子敬局長就算更名為陳由豪，他也不會變成通緝犯，人的本質、體質就是這樣，家庭背景就是這樣嘛！安平港的體質就是這樣，更名為國際商港，航運就會出來嗎？就會有商機嗎？大船就能靠港嗎？不可能！到底安平港要如何讓它起死回生？要挹注的經費非常的多，不是臺南市政府可以負擔的。臺灣港務公司又看不上安平港，我們現在就只能依賴高雄港讓我們靠一下，這種做小的心態，其實身為地方民意代表，我們都很難過。安平港其實在 1997 年 5 月 12 日，交通部公佈安平港為高雄港之輔助港，安平港由國內商港升格為國際商港，雖是這樣寫，但有什麼用？安平港舊港因為淤積，市政府在 1974 年又在南區的鯤鯓湖開闢一個新港，問題是鯤鯓湖一開闢，要徵收鯤鯓那麼大的腹地，到現在沒有開發、沒有建設，讓鯤鯓變成一個落後的部落，叫鯤鯓的居民情何以堪？這些都是你應該努力去做到的，既然在 1979 年就完工的東西，為什麼放任鯤鯓在那裡自生自滅？局長，這是南區的痛，南區的痛不只是南山公墓和機場而已，包括鯤鯓湖附近港務公司的腹地這麼大，不動不做，全

部都放任不管。

賴市長清德：

我來向蔡議員報告，我們的理念是一樣的，所以我也不贊成把安平改掉，至於名稱要不要更改為國際商港？權責也屬臺灣港務公司，因為有議員在質詢，所以我一定要反映民意。另外，再補充一點，就是你剛剛說的鯤鯓湖，這次也把它劃入自由貿易港區的區域裡，這一點特別向你報告。

蔡議員淑惠：

只劃進去，有聲音沒影子嘛！

賴市長清德：

這次臺灣港務公司提送交通部的申請，是有把這塊地放進去的。

蔡議員淑惠：

高雄港務公司是把鯤鯓湖劃進去而已，安平港可能沒有。

賴市長清德：

也有，一共 90 幾公頃，包括這一個。

蔡議員淑惠：

我和都發局局長、觀光旅遊局局長，以及一些相關科室，我們去遊鯤鯓湖，已經半年多了，我看不到這兩個局對於鯤鯓湖，不管是發展自由貿易港或是觀光旅遊有任何的動作。自由貿易港區公佈沒有，難道我們自己將它發展為觀光港口也不行嗎？觀光旅遊局，你做了什麼努力？你有回覆我任何消息嗎？那天你還拿著資料在解說，其實比南區區公所任何一個人說的還不清楚，人家教授連聽都不想聽！幾個月來給了我什麼？

觀光旅遊局陳局長俊安：

鯤鯓港的碼頭現在已經展開景觀規劃，這個部份我們已經設計了。

蔡議員淑惠：

局長，今天總質詢我問了，你才說，如果沒有總質詢，你就不說，1 年才 2 次總質詢而已，今天說完，明天就忘記了，再下一次就 10 月了，1 年拖過 1 年！安平港自由貿易港區為什麼會落後？我想我們要檢討的局處非常多，大家好像都在混吃等死！

洪議員玉鳳：

市長，我覺得市政府現在很多事情「沒有進度就是你們團隊的進度」！我們今天都是對事不對人。經發局，臺南到廈門 280 公里，我們有得天獨厚的條件，結果沒有看到你盡半點努力，剛剛還提到說有去爭取，那天行政院秘書長到臺南來開會，我和盧崑福議員在場，盧崑福議員特別請教秘書長，秘書長說「你們怎麼可能入圍？你們又沒有提出申請怎麼入圍？」！五港一空當然沒有臺南，因為你們連提出申請都沒有，怎麼會有我們的份？你們吃飽只等著當高雄的「小三」，還要割腹地給人家，莫名其妙！我們一直強調要有同理心，你做事情就是太不認真。人事處長，剛才我問社會局，現在我要請教你，公務人員結婚申請補助，可以補助 2 個月的底薪？

人事處許處長瑛峰：

是，沒錯。

洪議員玉鳳：

以目前臺南市的公務人員，提出申請補助最多的次數是幾次？3 次還 4 次？

人事處許處長瑛峰：

這個我沒有做全部的瞭解，因為申請是由各機關自己處理。

洪議員玉鳳：

依法是可以的，只要結婚的對象不是相同的，他要申請幾次我們都沒有限制，5 次、6 次也給，這樣不是在鼓勵離婚？如果我們對公務人員這麼寬裕的話，為什麼對弱勢朋友會那麼糟糕？像市政府各團隊寧願繳 5、60 萬的罰款給就業基金，也不願意提供殘障朋友一個就業的機會，這樣我們是一個溫馨有愛的城市嗎？教育局長，沒有進度的進度，新南國小明年 3 月就要在新的校區招生了，現在就已經接到請託案，希望說他們的小孩可以到那裡就讀，家長有個迷思就是新的學校絕對是好的，所以已經可以預期新南國小的招生一定爆滿，你規劃了嗎？原本學區是中西區，現在搬到安平來，學區調整了嗎？你怎麼規劃？班級數會讓他們增加嗎？西區的小朋友要到新南國小上學，要經過如虎口的中華西路，中華西路一天的車流量這麼大，你有和交通局做過互動的溝通嗎？有規劃嗎？完全都沒有！新南國小 3 月份會搬遷，那金城國中呢？去年 12 月就應該發包的，你們搞到現在都還沒有發包，什麼時候要發包？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，金城國中的部份，我們已經完成細部計畫和書圖的審查。

洪議員玉鳳：

今年會不會發包？

教育局鄭局長邦鎮：

今年應該會。

洪議員玉鳳：

今年應該會發包，那就變成新南國小搬遷，金城國中還在原地踏步啊！那運河星鑽的進度會不會因為金城國中的進度而被耽擱？和這些攤商溝通過了嗎？是你去溝通？還是都發局、工務局？溝通的工作屬哪一個單位？

教育局鄭局長邦鎮：

因為那些攤商、店家算是臨時建築。

洪議員玉鳳：

你回答我哪個單位就好了，哪一個單位溝通的？工務局嗎？工務局，是你的嗎？和沙卡里巴這些攤商溝通的業務是工務局的嗎？

工務局吳局長宗榮：

基本上，市長有指示組成一個小組，包括經發局、工務局、都發局，還有教育局。

洪議員玉鳳：

我有看到前幾天的媒體報導，沒有進度、沒有共識嘛！

工務局吳局長宗榮：

因為條件一直談不攏。

洪議員玉鳳：

談不攏就這樣擺著嗎？那金城不用搬，就新南搬走嗎？局長，你蓋了兩座橋在那裡已經變成臺南市都市景觀的胎記，擦不掉了，每次人家都問我如果是懷孕的人要經過環河街運河旁的那座橋，要怎麼走？會不會流產啊？我說那是市政府的傑作，要稱讚一下，因為工務局做太快，都發局動作太慢，教育局是都不動，所以才造成這個問題！兩座橋做好了也不敢通車，也不敢支持通車，你們有空的話自己去走走看看！結果教育局好像什麼都不知道，你們和這些攤商開過幾次會？有沒有最後的期限？有沒有流程？

工務局吳局長宗榮：

向洪議員報告，基本上我們常常在開會。

洪議員玉鳳：

你們是局裡自己開會，又沒有和攤商溝通，怎麼會有進度？

工務局吳局長宗榮：

如果 6 月份教育局將工程發包的話。

洪議員玉鳳：

可是剛剛教育局長說不知道今年年底有沒有辦法發包？

工務局吳局長宗榮：

我是說假設 6 月份工程發包。

洪議員玉鳳：

假設！市長，這就是你的團隊，「聲聲慢」！沒有進度就已經變成是你們的進度。

賴市長清德：

向洪議員報告，因為我們和沙卡里巴委員會，透過盧崑福議員、李文正議員的協助，是有在溝通，現在最大的困難是他們的條件於法無據，所以很難執行，但是我們會排除困難。

洪議員玉鳳：

那和我們在調解的情形是一樣的，不可能大家都滿意，但是可以接受就 OK 了。

賴市長清德：

目前是朝這個方向來做。

洪議員玉鳳：

你如果將法擺在第一位的話，這個事情會有些困難，就是要法、理、情兼顧，我想這樣對於整個進度、整個開發案才比較沒有影響，不然無論合作大樓、中國城、運河星鑽再怎麼認真去做，如果這件事不解決，就是會繼續原地踏步，停擺在那裡；如果說什麼事情都沒有進度的話，我不曉得要這樣的團隊做什麼？

賴市長清德：

謝謝洪議員。

蔡議員淑惠：

市長，你有看到我的道具（一輛牛車，牛車上裝滿物品），要不要贊助我一下？我真的是很認真去找的。

賴市長清德：

可以看得到你們的用心。

蔡議員淑惠：

不管是嫁妝一牛車或是市長的包袱，我想市政實在不容許牛步化。市長，我做一個統計，針對 4 月 2 日到 4 月 23 日議員質詢各局處室局處長的次數統計，目前第 1 名是教育局，第 2 名是工務局，第 3 名是都發局，再來是水利局、交通局，由統計數字可以看出本會議員對這些局處的業務非常的關心，也可能是因為他們的業務比較多，但是答詢次數多不一定會是市長的包袱，所以我後來又做了一個很客觀的問卷調查，我調查的對象是媒體朋友和本會議員，我問他們，你覺得坐在官員席的局長，哪一位是市長施政的包袱？結果，我們可以明顯看出第 4 名是研考會主委，我本身對他的印象還不錯，我覺得他答詢的很好，但為什麼會變成市長施政的包袱？我想市長可以回去研究看看。有兩位是並列第 2 名，就是觀光旅遊局陳俊安局長和社會局曹愛蘭局長，在這幾份的民調中，你的比例很高。那第 1 名是誰？第 1 名是教育局長！局長，對於這樣的結果，你個人有什麼看法？

教育局鄭局長邦鎮：

我面對一個統計數字，大概不容易產生看法，如果是回顧質詢、答詢的歷程和我們所做的回應，我想我們可以再來檢討改進。

蔡議員淑惠：

局長，會產生這種數據，我想你回去應該檢討一下。教育局不管是對 12 年國教或是整個教育政策的反覆，我想本會同仁意見都很多，就像剛剛洪議員說的，沒有進度的進度，教育局到底對未來教育政策的走向是什麼？每個家長都憂心忡忡，12 年國教在本次的總質詢裡受到議員同仁的關心，結果看來你還是一樣麻木不仁！教育是百年樹人的事，能讓你玩幾年？今天這些民調不是隨便做的，不是隨便將你冠上罪名。我為什麼會去做民調？就是因為我不希望用我個人的主觀意見去判定你的好與壞，所以我利用很簡單的民調，問了媒體朋友和本會同仁，當然有一些執政黨的議員不方便填寫，但是我說是無記名，大家就拼命勾選，包括蔡育輝議員交代一定要公布他的，還簽了名，他直接就點名你，第二個是點名社會局曹局長，他敢這樣負責任，如果你們兩個局真的做得很好，排行榜會這麼高嗎？局長，你要思考一下。

教育局鄭局長邦鎮：

進度的問題，剛剛因為沒有機會讓我回答，洪議員關心的新南國小班級數核定的問題，我們都有做，不是沒有做。

洪議員玉鳳：

局長，那我請教你，我們有很多在運動上表現很好的，像練棒球銜接的問題，國小、國中後，接下來高中要讀哪裡？只有南英可讀？說什麼要組棒球學校，說了一大堆，但是都沒看到具體的東西；像這次金城國中李珮蓁同學拿到兩面金牌，100 公尺、200 公尺都拿金牌，她現在是國二，馬上要升高中。但是臺南市高中沒有女子田徑隊，我們現在是要求三級受教，我們的孩子從國中畢業之後到高中，你有主動關心這些孩子的出路嗎？這種消極的態度對於教練、選手和家長而言，要他們怎麼支持、放心？你怎麼安排？

教育局鄭局長邦鎮：

我們這次的全中運，各方面的表現都不錯，所以帶回來的這些問題，就像剛剛說的升學的例子。

洪議員玉鳳：

這些例子不是今天才發生的，當我們在基層推展運動員栽培時，你就應該預期會有這些事情，當三級培訓這樣的觀念出來的時候，教育局就要想辦法因應，我們的孩子在 12 年國教上已經常常輸在起跑點，我們連和其它縣市一起競爭的機會都沒有，你想住在臺南市的這些家長，在你擔任教育局長之下，人家能放心嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，現在透過政府的組織改造，教育局的體健科和體育處也做了新的調整，三級培訓在這個時候，將會得到比較好的安頓。

洪議員玉鳳：

局長，你要具體告訴我，這些孩子國中畢業能到哪裡就要讀？

教育局鄭局長邦鎮：

現在已在研究中，適當的時候會做出結論。

洪議員玉鳳：

局長，你今天能夠拿到第 1 名不是浪得虛名，因為你什麼事情都狀況外，什麼事情都不知道。12 年國教本會同仁已經問很多了，每次人家問東，你就回答西，問西，你就回答東，人家都已經很生氣了，不然你是怎麼拿到第 1 名，第 1 名又不是買票得到的。如果你要說明 12 年國教的話，麻煩你開個大型的說明會，請所有的家長、學校校長及家長會一起來關心，尤其現在最可憐的是家長，現在家長都覺得為什麼自己的孩子要變成 12 年國教的白老鼠？為什麼會住在臺南市？還碰到了這樣一個教育局長，什麼都不知道？該怎麼辦才好？你要說

明的機會很多，我們 2 樓借你，拜託主席開放 2 樓，可以說明給更多人聽，不用說給這 2、3 個人聽，沒有用。衛生局長，我向你索資料，你應該就知道我要問什麼事情，而且常常在媒體上看到，感覺你們好像有一點洋洋得意，覺得這是一項很大的成就，「行動醫院全民健檢」，這個不是全臺灣都有，只有臺南、臺東、彰化有。

衛生局林局長聖哲：

還有小規模的，像嘉義縣。

洪議員玉鳳：

我想原來的創意很好，因為原臺南縣現有一半以上的地方可能沒有醫院，所以提供行動醫院，讓這些長者可以提早發現身體的病痛，然後就醫。請教你，今年全民健檢的業務是哪一家廠商承攬的？

衛生局林局長聖哲：

杏仁診所。

洪議員玉鳳：

那去年呢？

衛生局林局長聖哲：

也是杏仁診所。

洪議員玉鳳：

前年呢？

衛生局林局長聖哲：

也是杏仁診所。

洪議員玉鳳：

再前年呢？

衛生局林局長聖哲：

也是杏仁診所。

洪議員玉鳳：

再前年呢？

衛生局林局長聖哲：

也是杏仁診所。

洪議員玉鳳：

這個業務做了幾年？

衛生局林局長聖哲：

今年邁向第 11 年。

洪議員玉鳳：

這 11 年來，有別家做過嗎？

衛生局林局長聖哲：

除了第 1 年沒有公開招標外，之後都是杏仁診所做。

洪議員玉鳳：

請問第 1 年是誰做的？也是這家？

衛生局林局長聖哲：

好像不是這家。

洪議員玉鳳：

那就是從第 2 年開始，10 年來都是這一家，那這家的醫術一定很好。但我去看，做的是

臨床免疫分析、血清生化檢查，沒有看到小兒科、婦產科、骨科、新陳代謝科、內分泌科，看不到這些任何一科，這一間診所的業務變成是檢驗所的業務？

衛生局林局長聖哲：

向議員報告，他負責的就是檢驗的部份，醫生有些是衛生所的，牙醫師、婦產科醫師那些是由衛生局去邀請各級醫院支援。

洪議員玉鳳：

是衛生局支援，他們是免費服務嗎？

衛生局林局長聖哲：

他們有初診，一診大概是 2,600 多元，其他是情義相挺的。

洪議員玉鳳：

另外那些是情義相挺？

衛生局林局長聖哲：

對。

洪議員玉鳳：

我現在是說這一家偉大的診所，包括縣市升格後，我們將第一線健康把關的工作交給「這麼大的」一間診所 10 年了，這個業務已經 11 年，他們也做了 10 年，那今年是以多少錢發包？

衛生局林局長聖哲：

1,300 多萬。

洪議員玉鳳：

是市預算還是國健局的計畫型補助款？

衛生局林局長聖哲：

基本上來說有市預算的補助款，因為這分成兩個部份，一個部份是中央健保成人健檢的部份，一部份是因為我們檢查的項目比中央健檢的更高階，有點像醫學中心的水準，所以基本上又多了幾項。

洪議員玉鳳：

我知道市長就任後，還增加了 3、4 項，你說有些是市預算，有些是中央補助，我看了預算書，好像中央補助的就整個委託這間診所代勞，1,300 多萬完全沒有減少，我看預算書的歲入剛好和這一筆經費，我們發包的經費是百分之百一模一樣。

衛生局林局長聖哲：

因為是招標後，我們要議價，他是第一順位。為什麼只有一家？因為都沒有人來。

洪議員玉鳳：

總共有幾家廠商投標？

衛生局林局長聖哲：

都沒有人來。因為這個價位太低，外面的人不願意標。

洪議員玉鳳：

是價位太低了嗎？

衛生局林局長聖哲：

是。

洪議員玉鳳：

因為在審查制度有了這一項規定，就是除了這些林林總總的項目以外，還有一個項目，就是以往的經驗，這個部份就佔了 15%，以往的經驗全臺南市就只有這一家診所有，沒有其

他家可以做！局長，這不是你的錯，因為你還沒當局長時就是這樣，他還沒當市長時就是這樣，但是我們很欽佩前朝的舊勢力，在局長、市長和副市長都是醫界出身的情況下，居然還可以掌控臺南市的醫療資源，我們很佩服，尤其這個醫生已經 80 幾歲了，還每天這樣辛苦，不會太累嗎？

衛生局林局長聖哲：

承包商主要是檢驗的部份，依照規格我們會外聘委員評估，當然價位是其中的一個部份。

洪議員玉鳳：

局長，在你的設計裡，你不是制度協助，根本是變相綁標，這是很難看的綁標手法。

衛生局林局長聖哲：

我想所有的評比辦法都有它的好處和壞處，不過因為它是一個順位。

洪議員玉鳳：

全臺灣沒有看過一種評比辦法，只有一家廠商夠資格，因為你們限制了其它的人，因為以往的經驗就佔了 15%，全臺南市就只有這一家夠資格，因為這個業務 11 年，他們就做了 10 年，其它的人根本都資格不符。我們委託他們做，1 個人是多少錢？是 432 元？

衛生局林局長聖哲：

對。

洪議員玉鳳：

1,300 多萬本來是 12 個月要消化完的，你從 3 月 1 日開始，那就只有 10 個月。

衛生局林局長聖哲：

因為他們每週六、日各有 3 場，所以一個六、日就會有 6 場，衛生局的同仁很認真到處去找人。

洪議員玉鳳：

你們透過老人會、唱歌會等等，還透過電視媒體、寄發明信片等各種方式。

衛生局林局長聖哲：

我們希望讓偏鄉真正有需求的人，可以早期診斷早期治療。

洪議員玉鳳：

我們沒有反對這樣的政策，我們覺得應該是在偏鄉、醫療資源不足的地方，結果你現在為了衝業績和人數，偏鄉不去，山區叫不到 3 個人去做，卻將車子開到市區來做！東區、中西區、南區、安平區、安南區、永康區，這些區大醫院都很多，你們也去拼業績！做 1 件我們要補貼 432 元，還要勞動衛生所的人員加班，加班費是他們付還是我們自己付？

衛生局林局長聖哲：

我們自己。向議員報告，因為檢查項目包括血清生化等等。

洪議員玉鳳：

局長，我向你拿了這麼多資料，我會自己看，但是我有一個看不懂的地方，因為去做檢查的民眾必須要符合健保局所規定可以做成人健檢的，然後要帶健保卡去過卡，我們是以一個人 432 元委託他們做，但是過卡可以向健保局申請 650 元，那差額這 200 多元跑到哪裡去了？我在預算書上面看不到。

衛生局林局長聖哲：

其實我們的市預算是 700 多萬。

洪議員玉鳳：

應該是 1,300 多萬，怎麼是 700 多萬？

衛生局林局長聖哲：

一部份的錢就是我們和健保局進來的錢再整個加在一起，所以是 1,300 多萬，他是按人次給 432 元。

洪議員玉鳳：

這個部份我會再請主計單位提供我詳細的資料，因為我在預算書上面找不到、看不到，到底這些錢跑到哪裡去了？因為我看到的是國健局補助 1,300 多萬，剛好你也以這些金額讓這家廠商做。局長，我覺得這一家廠商生意不難做，應該是關係不錯。你說他們 1 天可以辦 3 場，但我看你們的要求是派 2 個會說國、台語的解說員，帶 1 張海報，指派 4 個會抽血的人、1 台 X 光車、1 位司機和一位會操作 X 光的人員，再加 1 位醫生，這樣 1 年就可以包辦我們這麼多業務。

衛生局林局長聖哲：

向議員報告，這是合約的其中一部份，歡迎議員到現場看一下行動醫院的整個情形，我們總共有 20 幾間。

洪議員玉鳳：

局長，我常告訴你，你要請他們去偏鄉無醫村，幫這些長輩服務，而且也不一定 1 個人只補貼 432 元，遠一點的也可以補貼油錢，重點是要照顧偏鄉沒有醫療資源的地方，不是要幫他們衝業績，而且還要我們衛生所人員出來加班，甚至加班費還我們自己付的。

衛生局林局長聖哲：

報告議員，我們一開始是從偏鄉開始，我們的網站上都有所謂的班表，我們也強調一件事，不管是多繁榮的都會區、市區，還是有比較弱勢的人，所以我們中後段是往市區走，這是沒有錯。

洪議員玉鳳：

局長，你的口才很好，但這裡不是演講比賽的會場，不用說那麼多。重點是市區有很多大醫院，不要說醫院，診所也很多，全臺南市有 1,814 家診所。

衛生局林局長聖哲：

差不多，1,700、1,800 左右。

洪議員玉鳳：

檢驗所呢？差不多 37、38 間左右。

衛生局林局長聖哲：

差不多。

洪議員玉鳳：

為什麼我們現在提倡醫療區域化、醫療在地化？為什麼不能開放給基層的診所？如果有意願的人，我們差不多在 1、2 個月前就公佈下一個要去的地區，比如說要到善化區，就可以請當地有意願配合的診所先來報名。

衛生局林局長聖哲：

議員這個建議很好，其實我們是這樣做的，檢驗的部份是同一間公司，但是當地的醫療資源，包括醫生、檢驗師都是找在地，包括衛生所也是在地，還有在地的醫生。

洪議員玉鳳：

既然已經這樣做，為什麼不把這個業務開放給基層所有的診所？讓他們都有參與的機會？

衛生局林局長聖哲：

我們的檢查、X 光還要有專科醫師可以判讀。

洪議員玉鳳：

你不用考慮這麼多，他們自己會去想辦法，他們有合格的檢驗所在配合，臺南市也有 37、38 間，診所要參與這項工作，自然會去找配合的檢驗所，不然平常我們去醫院抽血時，是醫院自己檢驗的嗎？也是請配合的檢驗所收回去做檢驗。局長，我覺得這樣子的醫療資源不應該被舊勢力所壟斷，你沒有去醫師公會開過會嗎？醫生公會沒有向你抱怨這個嗎？你們是變相的在幫助業者，為什麼要動員所有的資源，幫一家業者做業績？為什麼不能開放讓所有民眾方便，如果他習慣在這個診所看病，那就去這間診所檢查就好，你沒有看到醫師公會的會議紀錄嗎？他們質疑行動醫院的適法性，也質疑行動醫院用早點、禮品鼓勵長輩來讓他們抽血、檢查，公家補貼他們錢以外，還要幫他們衝業績，而且過卡時，就應該可以知道這個人有沒有資格、在這段時間是否重覆過、3 年內是否已做過成人健檢，過卡的時候就應該知道，理論上就不應該再讓他做檢查，這在合約裡也規定得很清楚，但連這個部份你還是有付錢給他們，你實在對這家廠商有夠好！

衛生局林局長聖哲：

基本上來說一定要符合相關規定。

洪議員玉鳳：

局長，那是基本上要符合相關規定，但是結果不符合還是做了，而且在合約上還很明確說，我們還要給業者錢。所以，局長，有沒有機會接受所有人的建議，就是說這個資源不應該是某些特定的人、特定的勢力壟斷，應該朝著醫療區域化、醫療在地化的方向來走，讓所有有意願參與的社區診所都能夠有機會幫這些長輩服務。

衛生局林局長聖哲：

每一個檢驗所的標準差都有不太一樣的地方，這就是為什麼我們每一年還是希望有統一的標準。

洪議員玉鳳：

局長，只要這個業務你願意開放，人家就會想辦法去充實他們的硬體設備，你不用擔心這麼多，局長，是否能夠接受我這樣的看法？也請政風室深入調查，有關衛生局這個招標案，是不是有綁標的實質？如果真的像投訴的一樣，業者的經驗佔了 15%，那全臺南市只有這一家夠資格，這很嚴重，這是市長最重視的操守問題，不是說你的操守有問題，是變相的綁標，這樣會害我們被人家認為是我們團隊裡的操守出問題才有的作為，希望政風室深入調查，請衛生局做檢討。

蔡議員淑惠：

局長，我想洪議員對行動醫院是不是公平的問題，我想你明年的行動醫院招標案，你要好好思考一下，不要將資格限定的那麼嚴重，但我還是要給予你肯定。市長，依據民調顯示，社會局、教育局，觀光旅遊局、研考會都是名列前茅，從民調中可以看出，大家對衛生局都很肯定，財政處長，大家也很肯定，大家認為你不是市長的包袱，還有秘書處蕭處長、主計處陳處長，我想好的我們也要給予鼓勵。但是，浮動的內閣非市民之福，浮濫的內閣真的會把市政府的施政拖垮！市長，我想你必須針對這一份民調再深入探討研究一下，是不是他們真的不適任？如果真的不適任，我拜託你，該換的就要換，該留的要盡量留住。

賴市長清德：

蔡議員，我補充一下剛剛洪議員質詢的兩點，第一、經驗部份並不僅是限定參加行動醫院的經驗，只要有抽血健檢相關的業務經驗就算。

蔡議員淑惠：

但是市長不能否認舊勢力的延續已經 10 幾年了，還是要檢討一下。

賴市長清德：

我們會檢討，但是我還是必須就經驗這部份做說明。

蔡議員淑惠：

因為你是醫界出身的，這是你的專業。

賴市長清德：

第二、行動醫院以前只有抽血，現在有加上 X 光、骨質密度檢查等等，這部份只是其中一部份而已，以上做這二點補充。

蔡議員淑惠：

市長，醫界你們是比較內行，當然我也要感謝林聖哲局長，因為他讓我多活了很多年。市長，我想大臺南合併你是第一任市長，但不可否認的是，當初縣市能夠合併成功，兩位前任縣市長的努力，不管縣市合併之後是對還是不對？至少已經是一個歷史，是確定的。所以希望你研究一下，他們當初是不是透過政治的操作、民間的聲援，或是議會的支持，我想這是很重要的；反觀安平港是否能在這次的自由貿易港區異軍突起，成為自由經濟示範區，我想再次拜託市長，運用你在中央的人脈、區域性的立委、議會的支持、民間企業的聲援，甚至是民間團體的連署，還有一點非常重要，我覺得你一直在原地踏步，沒有跨出去第一步，甚至可以請對岸廈門市做聲援，告知廈門和安平的距离是最短的，我們需要安平港做為兩岸直航的港口，我想這是一個很大的助力，我們沒有辦法去逃避兩岸的問題，既然是這樣，與其尋求做為高雄港的輔助港、自由貿易經濟區，我們也可以尋求對岸廈門的支持，我想這對臺南市安平港是不是能夠起死回生是一個很重要的課程。市長，我希望你把視野放大，未來進入中央，你要面對的是國際性的問題。

洪議員玉鳳：

市長要加油，因為 101 年 11 月 28 日在審查 102 年地方總預算時，經發局有一筆預算是投資商務管理業務費 280 萬，附帶意見是將協辦安平港的兩岸直航的部份拿掉，結果經發局也沒有據理力爭，當初很遺憾，有幾位執政黨的同事堅持要把兩岸這幾個字刪掉，就等於是說這一筆預算不能用到兩岸事務去；剛剛說的，臺南和廈門距離只有 200 公里，有得天獨厚的條件，結果業務被議會刪除的時候，局長也沒有做更清楚的說明，等於沒有錢可以推動，那不是遺憾嗎？而且現在廈門的物流系統已經啟動了，臺南什麼動作都沒有，我們怎麼能夠搶得先機呢？這是很可惜的，請市長督促經發局，不管將來是不是這一位局長，都要盡全力去爭取。兩岸問題我們沒辦法忽略的，也不能當作沒看到，這是必然實質存在的，將來也希望透過互相交流，為臺南民眾爭取更多的商機，請市長在這個部份要加油。剛才我提到的教育局長，你自己不清楚狀況，而且好像有能力、願意做事的人，到底是你們的排擠作用還是怎樣，不然怎麼都待不住？你自己不清楚狀況，別單位副局長要兩位，你只要一個副局長就夠了，另外一個副局長的缺，你也沒有想要補？我不知道是沒有人願意，還是你不想補？12 年國教這麼混亂，中等教育科長沒人，幼教科也缺人，你把督學都拉到你的身邊，你現在是要變成政風單位嗎？督學都由局長掌管，對於教育不會有提升作用，而且願意做事的人，局長也從未說過任何慰留的話；比如之前關心過的高中校長問題，你竟然在議事廳告訴我們「人家有他的人生規劃，我們不要勉強」！科長要走的時候，局長連一通電話慰留都沒有，或是說親自問一下他們想要離開的原因，只傳了簡訊，用簡訊慰留嗎？一點都沒有看到局長的誠意。局長，這就是要送給你的冠軍盃！

教育局鄭局長邦鎮：

人員異動的慰留情形，議員所說的不是事實。

洪議員玉鳳：

不是事實？你都用簡訊，還不是事實？

教育局鄭局長邦鎮：

不是沒有當面慰留。

洪議員玉鳳：

文化局長，波伽利是明天嗎？

文化局葉局長澤山：

明天。

洪議員玉鳳：

這個是海莉，很熱鬧，臺南市城市的見光率增加很多，也提高很多，他們都是第一次到臺南來表演嗎？

文化局葉局長澤山：

波伽利是第一次。

洪議員玉鳳：

海莉呢？

文化局葉局長澤山：

海莉曾經來過。

洪議員玉鳳：

這次花了多少錢邀請他們？

文化局葉局長澤山：

海莉的部份是藝術節的委託案裡。

洪議員玉鳳：

多少錢？

文化局葉局長澤山：

總共有 5 個國際的表演節目。

洪議員玉鳳：

回答多少錢就好？不要說得那麼含糊。

文化局葉局長澤山：

因為是整體的委外案，所以是五個節目一起，總共是 1,500 萬。

洪議員玉鳳：

海莉應該是超過 500 萬，那波伽利呢？

文化局葉局長澤山：

波伽利的部份，我們目前是由基金會和市府的文化建設基金，大概是 1,200 萬，不過多數是運用企業募款的方式來辦理。

洪議員玉鳳：

那就是市預算和文化基金支付 1,200 萬。海莉之前也來過臺南，雖然那時候場地是在文化中心，比較小型，那天我剛好坐在許市長的旁邊，我特別請教他，其實我是要向他求證，過去我們邀請海莉來的時候，臺南市政府就負責提供場地、行政資源、幫忙向企業募款，把向企業募款的錢拿來補經費不足的部份，還有門票收入也都歸給牛爾公司。我看這次因為場地比較大，所以經費預算比較高，有些音響設備、舞台設備都需要比較高的經費，但是，是因為插檔期的緣故嗎？為什麼會多花這麼多錢？

文化局葉局長澤山：

向議員報告，這是整體性的，而且依最後售票款的結餘，依會計師的簽證，如果有盈餘是按照投資比例分攤回饋。

洪議員玉鳳：

你覺得臺南市政府有可能分得到嗎？不叫你貼錢就要偷笑了！我會提出來，不是我不支持這樣的活動，我的意思是過去別人可以，為什麼我們現在不行？我們是被人當「凱子」嗎？我們不應該是這樣的一個角色啊！另外，我們通通都是買門票的，要去看都必須買門票嘛。

文化局葉局長澤山：

售票的機制。

洪議員玉鳳：

我們只有去年新營市的那一場是開放讓民眾索票，我也看了幾個有在辦活動的其它縣市，比如說，像苗栗規模就比我們小，彰化也跟不上我們，但是他們辦的活動，我覺得非常值得臺南市政府參考；臺南市政府花市庫的錢，剩下就是民眾買票進場，你也不用告訴我說明天這一場會有 40% 的臺北人買票來看，我不知道他們有幫臺南市創造什麼經濟效益？苗栗每次辦這種大型活動，高速公路到交流道就塞車，幾乎是外縣市的人去參觀，不是光看節目表演，而是提早去消費，我沒看到臺南市有什麼相關的配套？而且人家也開放給他們的市民索票，我們也沒有開放讓我們的市民索票。

文化局葉局長澤山：

議員應該知道他們都提供很多的錢讓這些表演團體演出。

洪議員玉鳳：

我們出 1,200 萬，算少嗎？

文化局葉局長澤山：

他們一定都超過 2,000 萬以上，這都可以拿出來比較。

洪議員玉鳳：

在工程會的網站都查得到，怎麼會沒有？那別人可以，為什麼我們不行？那些城市的稅收是比我們還差，為什麼他們就有那種胸襟？今天很難得有國際級的來到臺南市，是不是應該利用這個機會，讓市民有機會參與這樣的國際音樂饗宴？結果都沒有！

文化局葉局長澤山：

其實我們也有 500 元票價的，我們的票價其實已經非常便宜了。

洪議員玉鳳：

你也可以開放一定比例的座位讓民眾索票，多少座位是要買票的，我想你可以朝著這個方向設計。另外，他們也設計讓提早去當地住宿的人可以換票，苗栗、彰化都是，譬如說花了 1,000 元，就可以憑 1,000 元的發票索票，當然是有上限，也不能無限制。但是，像彰化的體育場可以容納 30,000 人，就算打個 8 折，坐 24,000 人，1 個人至少要消費 1,000 元，他們還多少可以創造一些商機？

文化局葉局長澤山：

向議員報告，我們目前的飯店都客滿，所以這絕對會有觀光的效益。

洪議員玉鳳：

局長，你瞭解什麼？你只拜託要配合高鐵的時間，把節目時間往前挪，6 點半開始表演，讓這些人看完表演還可以搭高鐵回家，臺南市有得到什麼經濟效益、產出什麼經濟產值嗎？

文化局葉局長澤山：

相關遊程很早以前就透過觀光旅遊局幫忙宣傳，這些都有做。

洪議員玉鳳：

有半日遊或一日遊嗎？

文化局葉局長澤山：

這些遊程在我們網站上都有，觀光旅遊局有協助辦理。

洪議員玉鳳：

我沒看到，我只看到散場的時候，主辦單位一直宣導高鐵接駁車在哪裡而已，我只看到他們在趕車，沒看到他們有意願留在臺南市消費。所以我覺得我們花了這麼大筆經費，辦了一場這麼好的活動，結果你讓這場活動好像放了一場煙火一樣，曇花一現就散了，我們每年都辦，搞不好明年選舉年還會辦得更大，我們還是一樣要這麼辦嗎？

文化局葉局長澤山：

這對我們城市的能見度及觀光絕對有一定的效益，希望議員能瞭解。

洪議員玉鳳：

像我也對市長說過，初一到初三在市政府門口播放了 15 分鐘的假 3D 花了 1,000 萬，你不覺得你們文化局在燒錢嗎？燒錢的同時怎麼都沒有考慮到地方基層，里或社區想要辦個活動，沒錢；15 年以上的消防車有 60 幾輛，20 年以上的有幾百輛，我們都沒錢可以買，想換個設備、裝備，沒錢；全臺南市最有錢的科室是文化局，結果文化局是這樣在燒錢？

文化局葉局長澤山：

臺南市辦活動所花費的經費和五都比起來絕對是比較低，但我們的效益絕對比他們高。

洪議員玉鳳：

效益比人家高？局長，你這麼有信心？

文化局葉局長澤山：

我有信心。

洪議員玉鳳：

如果說海莉在高雄、臺南都表演，人家絕對會去高雄不會來臺南。

文化局葉局長澤山：

高雄的人會來臺南聽。

洪議員玉鳳：

你要打賭嗎？

文化局葉局長澤山：

是。

洪議員玉鳳：

你看這一間建築是茅草屋嗎？不是，這是鄭成功文物館，是鋼筋建築，地震不會倒，也不會有小偷敢進去，因為旁邊有警察局的巡邏箱、中興保全，表示有設定保全；這兩天剛好休館在整理，進入後還有管理員在看顧，但是，這裡面的東西難道會長腳跑掉嗎？這是文化局的業務，你很有信心啊！

文化局葉局長澤山：

保全的部份，都是合併以後加裝的。

洪議員玉鳳：

所以說責任都不在你身上？去年我質詢時提過鄭成功文物館文物遺失 40 幾件，從去年到今年已經超過半年以上了。政風室，3 月 13 日政風室工作報告的時候，本席怎麼說的？

政風處侯處長鴻基：

要求 1 個月以內要完成調查。

洪議員玉鳳：

今天幾號了？

政風處侯處長鴻基：

今天是 26 日。

洪議員玉鳳：

今天是 26 日，這樣過了多久了？

政風處侯處長鴻基：

雖然超過，但是調查已經完成了。

洪議員玉鳳：

調查需要時間，你親口在議事廳裡承諾要我給你 1 個月的時間，1 個月到的時候，你有打過電話告訴我「議員，不好意思，調查還未有結果，可以再多給一些時間嗎？」，你有這樣做嗎？

政風處侯處長鴻基：

前兩天都有和服務處聯絡。

洪議員玉鳳：

到前天我要質詢的時候，才打電話到服務處說要拜訪我，你當我不存在嗎？

政風處侯處長鴻基：

不是這樣，因為還沒有完成。

洪議員玉鳳：

還沒有完成可以告訴我還沒有完成，你連一句還沒有完成都沒說，你當議員說的話是在放屁嗎？那個時候我是怎麼跟你說的？

政風處侯處長鴻基：

要我去拜訪之前的市長，詢問相關承辦的過程。

洪議員玉鳳：

那時候我說 1 個月如果沒有結果的話，我會怎樣？

政風處侯處長鴻基：

這一點做的比較不足，所以對洪議員感到很抱歉。

洪議員玉鳳：

我在議事廳說，如果 1 個月沒有結果我會怎麼樣，你要說出來啊！你不敢說！我怕你忘記，所以我有將片子 copy 來，可以提供給市長參考。市長，你的團隊就像這樣子，「包袱」、「包袱」、「包袱」、「包袱」（指牛車上一項一項的物品），每一個都是包袱！你的政風處長在議事廳對我承諾 1 個月要給我消息，結果沒有；我跟他說文化局針對全民財產文物遭竊一事向警察局報案，警察局，文化局去報什麼案？

警察局陳局長子敬：

遺失。

洪議員玉鳳：

遺失是不見了嗎？他報遺失，那你們有沒有責任去幫他們找回來？

警察局陳局長子敬：

我們也有傳訊相關的人員，也把調查結果函文地檢署繼續指揮偵查。

洪議員玉鳳：

你們有去請教前臺南市副市長許陽明先生嗎？他曾經代表臺南市政府接受民眾贈送的文物，都沒有嘛！不然最少你們也要去問之前的文化局長許耿修？有去傳管理員來問嗎？看他們是不是有換人？還是這些人都不在臺灣？這些人都在嘛！

警察局陳局長子敬：

相關的人員我們有去做查訪。

洪議員玉鳳：

你去查訪誰？查訪在市政府上班、坐辦公室的那些人？

警察局陳局長子敬：

當時負責管理的共 6 個人。

洪議員玉鳳：

市長，我很慎重告訴市長，我今天這樣做也覺得很痛心，因為那天 3 月 13 日我很明確在這裡向政風處長說，1 個月內如果沒有主動要求文化局去更改報案的理由，這是失竊不是遺失，是有人從這裡面偷走了，如果沒有去更改，也沒有追究責任，不能到我服務處列一張清單就要一筆勾銷，我不能接受這樣的態度。政風處必須代表臺南市政府提出檢舉，告當時相關經手的人，他們要出來自清，如果他們都沒有動作的話，我會代表臺南市的市民告臺南市政府，很遺憾的，臺南市政府的代表人就叫做賴清德先生。我想我今天不是想和市長過不去，我已經在 1 個半月以前向政風室做過預告，我想秘書長和秘書處長都是法律出身，這不是開玩笑，我狀紙都寫好了，我很慎重，我會送給市長。這是刑事告發狀：「告發人：臺南市議員洪玉鳳，被告：臺南市市長賴清德，被告：臺南市文化局局長葉澤山，被告：臺南市政風處處長侯鴻基，告發之犯罪事實：告發意旨略以：被告賴清德為臺南市市長，被告葉澤山為臺南市政府文化局局長，被告侯鴻基為臺南市政風處處長，被告賴清德、葉澤山均依法負有建立轄內文物財產管理及稽查機制等職務。然被告 3 人未善盡職責，對於轄區內某種災害之發生，有預防或遏止之責，而廢弛其職務不為預告或遏止或疏於預告或遏止，聽任下列事由存在，而涉有刑法廢弛職務釀成災害罪，今告發之。」。明人不做暗事，我不會偷偷去地檢署告你，因為我在 1 個半月前就已經以預告了，結果政風處給我這樣的東西？我今天身為臺南市民代，而且這是在我的管轄區內發生的事情，基於對文物的保護和愛護，發生這種事我們都覺得很訝異，市政府的態度非常要不得，我把這份訴狀送給市長，我會去向地檢署提告。

賴市長清德：

感謝洪議員，我想可能是沒有在所要求的 1 個月內完成，不然政風處、警察局和相關局處其實都有在追查這些遺失的文物，這是第一點；第二、局處首長在嚴格的監督下，也有很多地方要改進和檢討的，不過這 2 年來各局處也非常用心，在中央的評鑑項目也已經超過 200 項，都得到評比第 1 名，我想他們的努力、他們的成績，我們也可以給予鼓勵。

洪議員玉鳳：

市長，評比第 1 名不代表你的團隊統統及格，只有部份及格，其它的不但不及格，而且根本不能用。

賴市長清德：

我的意思是說，他們的業務有超過 200 項都第 1 名，有一些你今天指出來的，是需要再改進的。

洪議員玉鳳：

市長，你就像桌上這一隻老牛一樣，本來是很帥、很強壯，但是沒有蠻牛可以喝，也沒人願意幫忙推，結果到現在變成這樣。

賴市長清德：

各局處首長大家都很盡心在幫忙。

洪議員玉鳳：

是嗎？你這麼有信心嗎？所以我們看到這樣子的一個畫面，你會不會累？

賴市長清德：

不會，有議員支持。

洪議員玉鳳：

市長，你會不會累？（市長在打瞌睡或是沈思的照片）

賴市長清德：

我是在沉思。

洪議員玉鳳：

你在沉思？眼睛怎麼剛好闔起來了？

賴市長清德：

我是在沉思，人一定會有眨眼的时候。

蔡議員淑惠：

市長，這不是眨眼，我看你應該是打瞌睡到晃腦了。

賴市長清德：

沒有，我不會在這個地方打瞌睡。

蔡議員淑惠：

我覺得你個人的民調很高，你也很認真，雖然我們不同政黨，但我們還是肯定你的認真、努力，但是你背負著這麼多包袱的狀況下，我剛才說過了，浮動的內閣非市民之福，浮濫的內閣非市長之福，該把包袱丟掉的就請你趕快丟，我們共同為臺南市政努力。

賴市長清德：

在我看來這些局處首長都是臺南市進步的動力不是阻力。

蔡議員淑惠：

市長，我們共同為臺南市政來努力，謝謝。

主席：

非常感謝賴市長、市府陳秘書長、各局處首長及單位主管，也感謝各位媒體記者、本會各位同仁的出席，今天上午議程到此結束，散會。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 29 日（星期一）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：蔡鳳萍

主席：

大家早。今天是 4 月 29 日星期一，也是本次定期大會第 31 次會議，承蒙臺南市政府賴清德市長，陳秘書長，市府各局處單位主管的列席，新聞媒體各位先生女士小姐的採訪，電視機前各位鄉親父老兄姊收看及本會各位同仁的出席，本席宣布今日會議正式開始。首先今日因為適逢延平郡王 352 年慶典，所以本席市政總質詢將改由書面。我知道市長已經啟動所有防疫的工作，但尚有很多市民對於 H7N9 禽流感病毒知識還是不足的，希望要加強相關宣導。對於禽畜業者的輔導要落實，也要輔導如何因應措施，以避免業者對於未來將何去何從產生無奈，很多電宰肉品政府已經有規定，但消費者對雞肉購買應該要有正確的觀念，這也必須向他們說明，才不會引起消費者、業者不必要的恐慌。另外對於地方觀光、休閒產業的發展，如東山水雲溫泉區的開發要如何結合觀光旅遊、道路開發等議題，這些本席再找時間做重點討論。

今日議程上午是市政總質詢，議員質詢順序，由陳文科議員、林炳利議員聯合質詢，共用時間 100 分鐘，首先請陳文科議員進行市政總質詢。

陳議員文科：

這兩天和林炳利議員研究，也有問過中洲寮保生大帝，大帝說已邀請上帝公來為市長加持，讓市長市政推動能夠更加順利，且大道公也說到新營三太子宮也相當靈驗，因此可將市府的事情交給三太子替賴市長加持，在此請教市長，新營太子宮的三太子很靈嗎？

賴市長清德：

1 年的香客有 600 萬以上。

陳議員文科：

所以三太子替你加持，對你的未來應該會很順利。上帝公和中洲寮的大道公說市長準備成道已在安排大局，也就是邁向中央之道。

賴市長清德：

市政好好推動比較重要。

陳議員文科：

市長的包袱都已經被三太子拋除改運。合併 2 年多，已給市府團隊時間考驗磨合，照理說 2 年多以來，市府團隊應該都上軌道才對，但是上軌道後，我覺得市府很多政策還是一樣牛步化，本席現在提出幾項和市長共勉之，本席不重提你過去在臺南的 12 項建設，但本席還是要檢驗前面 4 次質詢過的議題。蔡淑惠議員詢問過鐵路地下化，你當天回答決定要採用行政院版本，不用自救會版本；本席說過，本席身為東區的民意代表，我支持的是臺南市的重大建設和所有受災戶的權益，希望你能釋出包容心與他們溝通好、安置好，本席也瞭解未來南臺南副都心重劃後，將在那裡蓋房子回饋他們。南臺南副都心未來的發展增值潛力高，

至於鐵路地下化沿途受災戶，是不是要接受？就要看市府團隊如何溝通？鐵路地下化問題這 2 年仍未解決，因為卡在受災戶和整個地方包括議會同事也有人和你唱反調，這些你應該也很瞭解，我不會因反對而反對。第二、臺南小巨蛋，本席也一直強調它在生產路，也不是東區議員比較重視而已，它是臺南市市民 180 幾萬人口都在期待，但最近辦理情形仍然不明。市長，我們來做個檢討，我知道目前要終止和臺南大學備忘錄裡面的契約，也已經確定不讓臺南大學來進行，在此也請對媒體、所有報紙宣佈，你和臺南大學備忘錄，目前的關係要如何解決？

賴市長清德：

因為臺南大學無能力承受備忘錄的 3 項條件，包括投資 21 億蓋 15,000 個座位的巨蛋，並在 105 年前完工，尤其是今年 1 月份教育部有發公文給臺南市政府和臺南大學，要求臺南大學應該要趕快就現有的城中校區和七股校區做規劃，因為備忘錄已經失效，我也曾向議會報告過，備忘錄是雙方合議的意願，並非契約。

陳議員文科：

為什麼我們在野黨瞭解，反觀你們貴黨議員好像都聽不太懂？上禮拜報紙版面都是你們貴黨的，本席已將報紙收集起來要提供你參考；全部版面都在說市府以後要將小巨蛋交由財團經營，所以市民都反對！你們如果要給財團經營，本席也反對，因為那是文教用地，財團如果要經營改成商業區還要再專案變更，內政部核准與否也是一個問題，往後還有很長的時間。民進黨主委每天都在開砲，你們的回應到最後連你的子弟兵也出來開記者會，這應該也是你授權的，不是嗎？

賴市長清德：

我不會請議會的任何一個議員做這種事情。

陳議員文科：

本席相信你，本席常說有巨蛋才 60 分而已，有國立大學才是 100 分，秘書長也知道我一直在強調這觀念。

賴市長清德：

上次陳議員質詢時就已經提起過。

陳議員文科：

所以我說希望有國立大學，但沒有預設立場要哪一所？如果希望成大來蓋，也不是在議會開記者會或是市府發聲明稿就有用，賴市長應該要召集議會所有同仁拜訪成大，要讓成功大學覺得臺南市政府很有誠意，還要邀請不分黨派的議員正式拜訪成功大學，並邀請媒體過來，不要一個人在那裡召開記者會，改天要到成大蓋巨蛋又一人獨得，這樣是不好的，以前我在打拚時，當時說要蓋巨蛋，有些人還不知道在哪裡？

賴市長清德：

我會遵照陳議員的要求，找適當時機邀請各位議員一同拜訪成功大學，臺南市政府已函文給成功大學，本人也拜訪過成功大學校長，他們也組了一個專案小組進行研究，臺南市政府要蓋小巨蛋的決心絕對沒有改變，一定會依法辦理，第二順位我會先問過他們，不然就是採用 BOT，根據國家法律或者臺南市政府自己來蓋。

陳議員文科：

所以目前不能放棄，我還是要求市長不分黨派，讓我們共同與成大展現臺南市政府和臺南市議會的誠意，儘量與他們溝通能否興建巨蛋？我從來沒有反對市長的政策，只要是好的，本席都會支持你，但如果壞的，我也一定會監督你，以上也是牛步化中的一環，因為 2 年多來一樣沒有解決。

賴市長清德：

因為交通部在去年 10 月份時，才公告。

陳議員文科：

縣市還沒合併，南臺南副都心案主要計畫就都完成了，這 2 年多，地政局的南臺南副都心案審了 2 年多排水系統才通過，這也是牛步化啊！難道不是嗎？我不知道市府團隊做事的效率那麼差，南臺南副都心如果可以趕快發包、完成，對臺南未來的市政發展非常有幫助，淨賺 5、60 億都有可能，請問何時才能夠發包出去？

地政局林局長燕山：

上禮拜有向市長報告全部細部設計的成果，這案子剩兩個問題，就是崇明路與崇明二十四街交叉口的路口設計問題，除了這兩點，上禮拜也有向市長做專案報告，依據市長指示，我們會儘量在 6 月底前完成發包。

陳議員文科：

太子爺都已經請來，等到 6 月底如果還沒發包的話，你就太對不起太子爺了。

地政局林局長燕山：

我會儘量趕。.

陳議員文科：

我要的很簡單，時間表何時決定？

地政局林局長燕山：

我們會趕在 6 月底以前發包。

陳議員文科：

到目前為止，我都還沒有看到成果，2 年多的時間我也容忍夠久，這也該要提出來檢討。

地政局林局長燕山：

你也知道排水計畫花太多時間，召開過 5 次會議，約花了 1 年多時間在處理水的問題。

陳議員文科：

我要的是速度、進度、何時？局長，6 月底前如果沒做到好，就請太子爺幫你加持，不要讓太子爺生氣，我今天是代替太子爺來質詢你的。

地政局林局長燕山：

6 月底前會招標。

陳議員文科：

市長，這案子希望你也能管制一下。秘書長，本席要的是進度，不是要在這邊與你們討論過程，當然每個過程都很重要，但我也給你們 2 年多的時間，照理說也應該都解決了，拖下去不只對東區選民及民眾不公平，對臺南市也是不好的。地政局，市長剛上任時，賴市長與本席在竹篙厝保護區一起參加動土典禮，在他手上竹篙厝保護區可以在 1 年內就完成，完成到現在也已過 2 年多的時間，這又是一臺牛車，為何地主到現在還沒拿到土地分配。

地政局林局長燕山：

4 月 30 日到 5 月 1 日將進行土地分配事宜。

陳議員文科：

非要等到本席質詢才說 4 月 30 日到 5 月 1 日這時程，請快點分配！地主以前都住在那邊，現在已經在外面租了 2 年多的房子，希望儘快處理好不好？

地政局林局長燕山：

待 2 天分配之後，就會進行。

陳議員文科：

希望竹篙保護區可以趕快完成，已拖了 1 年多，對地主很不公平，他們都在外面租房子，問你們如何補償？你們也沒辦法補償。剛才說的都是 2 年多來都還沒完成的。現在要讓市府團隊看一則尋人啟事。農業局長，請問你認識這個人嗎？

農業局許局長漢卿：

我不認識。

陳議員文科：

觀光旅遊局，你認識他嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

是不是餐飲的業者？看起來很面熟。

陳議員文科：

經發局，你認識他嗎？

經濟發展局方局長進呈：

好像在媒體看過。

陳議員文科：

新聞處趙處長，你剛上任沒多久，本席不問你，並非對你比較好，希望你還是聽一下。

民政局局長，你以前在新聞處，對不對？尋人啟事的這個人，你認識嗎？

民政局陳局長宗彥：

不認識。

陳議員文科：

市長你認識嗎？

賴市長清德：

可能各局處都不認識，因為我們很積極要讓安平港動起來，這位先生有特別來拜訪經發局，前經發局局長帶他來拜訪我，說要在澳大利亞買一艘 32 節的船要從安平港到廈門，後來因為資金的關係，或是澳大利亞那邊的船沒辦法出貨，所以這計畫到現在還沒有完成。

陳議員文科：

經發局長，市長剛說的，你有要補充的嗎？當時你是副局長，這事應該知道吧？

經濟發展局方局長進呈：

我知道這件事情，以前有接觸希望能給一艘船，印象中是早期說的中友壹號，他希望可以買艘船跑安平港到廈門的行程，後來船也沒有過來，可能募款資金上有些問題，這艘船一直沒有到位。

陳議員文科：

這是要從安平港直航往中國大陸，中友壹號本來是不是要跑廈門的？資金有什麼問題你知道嗎？

經濟發展局方局長進呈：

那艘船資金尚未到位，所以依目前看來，應該還沒建造完成。

陳議員文科：

臺中為什麼有辦法直航中國大陸？難道你們都沒去查明原因，只說資金未到位，是不是我們這邊的配合度，沒有那麼好？這篇新聞稿是 101 年 7 月 8 日上午 10 點 12 分 19 秒說安平港從廈門直航，100 年 10 月要啟航，市長有講一句話叫做「慧眼識英雄」，其實這照片的人是誰？我也不知道。市政府為了提升安平港經貿與觀光發展，極力推動兩岸直航，確定中友壹號，這是我們的新聞稿：賴市長由衷感謝業者選定安平港為兩岸直航母港，不僅帶來客貨兩用船，也規劃郵輪事宜並且送給臺南市市民一個低碳城市的姊妹市，賴市長當場指示新

聞以國際關係處進行締結姊妹市的相關事宜發稿。照理說安平港可以直航到大陸、廈門、馬尾是很好的，這是個商機，因為臺南市是農業大縣，我們的水果、農產品非常的多，如果可以透過安平港到廈門的馬尾大概要 3.5 小時即可到達。方局長，安平港在 7 年前 1 年貨運量是 1,150 噸，現在目前不到 120 噸，萎縮 1,000 多噸，本席要求農業局，臺南市是農業大縣，如果能夠透過臺南市安平港直航，早上採收的水果下午即可運送到安平，晚上再到廈門，隔天早上水果就可經過廈門轉運，到他們的市場，這可以帶動農產品相當大的商機，但我沒看到經發局為農民做這些事情。局長，我要求替臺南市的農民找一艘船，好讓安平港能和大陸直航，如果能透過安平港兩岸直航，這樣可增加地方的貨物稅，不用跑到高雄。聯合報的記者在 2013 年 4 月 25 日寫：民進黨前主席蔡英文的首席重要幕僚姚人多說：「臺獨建國已經失去主流市場。」引發各界熱烈討論，對此陸委會則回應贊成姚人多的看法，並強調應以平常心看待。姚人多現任清華大學社會系副教授，曾提出：民進黨兩岸困境就是提不出能與「九二共識」等量齊觀的「替代物」，既無法說服臺灣人民相信民進黨執政後有能力面對中國崛起，也無力阻止中國因素繼續影響臺灣選舉。」他也意識到中國未來的市場很大，所以他說「大多數人相信可以獨立的時代已經過去。」等論點。市長，我希望你為臺南市的農民開闢這樣的市場，包括整個中國大陸可以來向我們採購農產品，透過安平港作為兩岸直航的媒介，關於本席這樣的建議你覺得如何？

賴市長清德：

我如果不贊成安平港和廈門直航，就不用去接見董事長了，董事長來拜訪我時，還有臺灣港務公司安平分處的鄭處長也同行。

陳議員文科：

你會說安平港就像珍珠港一樣。

賴市長清德：

是指安平港就像珍珠的地位一樣。

陳議員文科：

不管什麼重點都要去完成，因為現在已經沒了。

賴市長清德：

不會，我有告訴他們歡迎他們這樣做，臺南市政府願意在行政上配合來促成這件事情。現在臺灣港務公司的蕭董事長也積極在牽線，我會在行政院院會，請行政院幫忙，並請交通部協助，也會請臺灣港務公司積極一點，看能不能早日落實帶動臺南市的發展？

陳議員文科：

市長，我們要主動一點，我覺得你上次罵港務公司罵得很好，因為什麼規劃都沒有，我們要怎麼推動？但也不要排斥和大陸接觸，兩岸關係你也要說清楚，不用怕中共，只要為了市民好，臺南市市民就會認同你。

賴市長清德：

我擔任市長，市政應該做的我都會去做。

陳議員文科：

本席也沒看過你和中國大陸說過什麼。

賴市長清德：

今天是鄭成功的祭典，我昨天晚上也設宴歡迎中國人士。

陳議員文科：

你應該要像陳菊一樣或是像民進黨一些縣市長把政治放一旁，將臺南市民放在心裡，即使是草案也沒關係，本席可以和你一起前往。經發局局長，安平自由貿易港區蔡淑惠議員已

經和你討論很多了，我希望今年下次總質詢時你可以讓本席肯定你這段時間的努力、奔波和發展。觀光局，你以為沒有你的事情嗎？請你尊重本席發言時間，如果你要玩手機或看什麼請下班時間再使用，這叫做尊重，否則你的部份我也可以講上 40 分鐘，本席也算懂得什麼叫做「尊重」，如果你不懂得何謂尊重？本席也不用尊重你。農業局、觀光局，我們希望替臺南市的農民做一些事情，開拓安平港的直航，讓農產品和人都可以透過離大陸最近的廈門馬尾過去，在此希望各局處皆能共同努力。

林議員炳利：

農業局局長，肉品市場說要遷移是嗎？

農業局許局長漢卿：

報告議員，現在臺南的善化已和安南肉品市場結合，經營主體已經合併為一間公司，但目前還是維持兩個地方運作。

林議員炳利：

現在肉品市場在那邊，安南醫院也在那邊，半夜被宰的豬隻哀嚎聲不斷，再加上救護車的聲響，附近居民都沒辦法好好睡覺。本席之前曾向肉品市場前總經理交代，也有報告市長，未來和順農場如要發展，肉品市場一定要遷移。善化宰殺豬隻量不比安南那邊多，原臺南市的量不可能被吃掉。但前總經理說要在國道八號道路附近找塊地計畫遷移，為何完全都沒有在進行？

農業局許局長漢卿：

安南市場目前如要遷移，要找到新的地方可能沒有那麼容易，因為遷移的時間很久，所需經費也很高。

林議員炳利：

但你們要先進行土地都市計畫變更，連動作都沒有當然會很久，2、3 年前我就交代前總經理，他說地都找好了，是他在騙我嗎？換你們的時候還是要找地方，不能遷至善化，因為善化屠宰量比我們少很多。國道八號那邊交通好，對臺南市民而言也方便，為何不做任何都市計畫變更？再拖下去又是好幾年了，到時候地方抗議不讓豬隻進屠宰場，這責任要算在誰身上？我的壓力很大，地方里長、主任委員皆反應為何過那麼久還沒遷？但市府計畫都沒做怎有辦法遷移？市長上任時，本席曾拜託市長有關肉品市場一定要遷移，而目前只有和順農場那邊能夠發展，現在安南醫院那邊一坪要 5 萬多元。再次拜託市長，肉品市場一定要想辦法移走。

賴市長清德：

現在那邊的地價都有所發展。國道八號的場地臺南市政府曾去勘查過，認為不適合，因為那邊靠近安定掩埋場，當初莫拉克颱風有很多死豬、死雞隻埋在那裡，引發當地抗爭，所以評估起來那邊不適合。前不久臺南市議會也有議員陳情相關事件，針對此事臺南市政府會針對陳情內容再會同議員一起討論。

林議員炳利：

可是他們是陳情不要和善化合併、不要遷移去善化，可他們不知道當地居民的痛苦，請他們去住那邊住幾天看看。

賴市長清德：

公會所寫的陳情書我在董事會也有唸給每位董事聽，這個團體在議員的陪同下到臺南市政府陳情，內容就是不要遷移。

林議員炳利：

不要遷移也好，況且地方里長和廟方也都反對，到時候如果抗爭造成豬隻沒辦法進入要

怎麼辦？

賴市長清德：

我認為這地方一定要遷移，現在已經有曾經住過安南醫院的患者和家屬向我反應，說住在那邊一大早就聽到豬淒瀟的叫聲，他們覺得臺南市政府應該趕快把肉品市場移走。而且豬總是會有排泄物，他們的排泄物和日本腦炎有絕對關係，如果因為肉品市場致使衛生條件不好，這樣對在那邊就醫民眾也不公平，因此臺南市政府也主張遷移。現在正在找適合地點，但就像許局長說的，要找一處適合設置肉品市場的地點不是那麼容易，不過臺南市政府不會因此放棄，會積極處理。

林議員炳利：

已經一年拖過一年，要趕快搬遷地方才不會一直抗議，但安南肉品市場並不想被合併到善化去。

賴市長清德：

報告議員，其實善化和安南區也沒差多遠，只是生意上不想合併，那邊土地足夠，只要再加屠宰線就可以處理，以效益和肉品市場的負擔來說，如移置善化那邊將會有很多好處。

林議員炳利：

我只是要求要移走，至於要移到哪裡我不干涉。另外一件事就是許添財市長時期時，外環道環河街 152 巷，從安平港口到安南區的路只有 4 米寬而已，這條路本席已經爭取 7、8 年了，而這條計畫道路目前也已經通過。當時我告訴許添財市長要未雨綢繆，這條路通過都市計畫變更後，送往內政部也已獲得同意，這段時間我們將錢準備好，徵收該用的地，他那時候也答應我，結果 7 年過了，這條路卻不能開闢，因為那都是臺糖地，沒有私人的。到安平港口的人很多，一般徵收民眾的公園用地都可以分 5 年，為何臺糖不能分 10 年？這未來的發展性很好，可是完全都沒有進行，工務局長可以說明一下嗎？

工務局吳局長宗榮：

感謝議員爭取安南醫院旁的這條道路從無到有，現在都市計畫也已經通過，這條道路大概有 1 公里長，總共需要 1 億 8,000 萬元經費，我們的土地要 1 億，地上物 1,000 萬，工程費 7,000 萬，開發後對於附近的交通和發展會更加快速。不過這邊公家的地只有 35%，臺糖現在不可能讓我們分期付款，他們說我們怎麼徵收民眾的土地，就怎麼徵收他們的地，因為他們現在是歸屬民營單位。

林議員炳利：

你們還是要去協調，民眾都可以協調到分 5 年徵收。

工務局吳局長宗榮：

我們已經和臺糖協調過好幾次，不光是這條路而已，臺南市所有的路要和他們協調他們都不接受，會後一週我會再去找臺糖的相關單位，但他願意讓我們分期付款的機會很小，他現在是民營的股東，就算臺糖同意也才佔 35%而已，剩下的 65%要花 1 億多，還是要政府編列預算才能辦理。

林議員炳利：

溝通分期付款應該可以，不可能一次給付，開闢臺糖土地，對他們也是有幫助。

工務局吳局長宗榮：

可是臺糖只佔 35%，其他 65%都是民間的。

林議員炳利：

你們都曾經分好幾年徵收，怎會不行？我也問過和濟宮，因東營要移走，所以我才會爭取這條道路，已過了 7、8 年你們徵收作業卻一年拖過一年，你知道那條道路有多難走嗎？

窄到無法會車。他們很開心這條路已經定案了，市府卻沒錢可以徵收。有關臺糖的部分你們要做協調，市長也應撥個時間和他們溝通一下。

賴市長清德：

是不是再給我一點時間？我想辦法來克服。

林議員炳利：

因為這條路很重要，否則都直接開進人家村莊去，又因太窄沒辦法會車，如果剛好有人急著就醫，恐怕差 1、2 分鐘可能就沒救了。拜託市長加緊腳步，這塊沒有私人土地，不會發生徵收卻遭人閒話等問題，全部皆以臺糖地居多。

賴市長清德：

不是怕人家講話，是依法辦理，是為臺南市的發展而徵收，即使是徵收私人土地也沒關係。現在是因為臺南市的財政問題，懇請林議員再給我一點時間，我來想辦法克服這項問題。

林議員炳利：

不管是肉品市場遷移或是這條道路的事情要拜託市長幫忙。水利局長，六塊寮排水在前臺南縣的時候就已經做好堤防，前臺南市這邊都沒做，下雨時水都會滿出來，雜草也一大堆，前年有去處理，處理後現在又長出很多雜草，雨季將到，到時候不就又要淹水？你說那邊有私人地沒關係，把名單調出來我們去溝通，不用徵收也沒關係，因為那邊都是農地，汛期如果又淹水怎麼辦？而且那邊老鼠又相當多，你也知道的。

水利局李局長孟諺：

六塊寮排水也是這次市府治水的重點之一，可惜在臺南市安南區的範圍很多都是私有地，我們現在已經有設計護岸，準備逐段和住戶、地主溝通。願意讓我們先做護岸的就會減少那邊崩塌的機會，河道也會比較乾淨，排水相對也會比較順暢。現在這都已經在設計和進行中，最近會和地主商量，屆時也請議員一起協助。

林議員炳利：

你把名單調出來，到我們保安宮那邊開說明會也沒關係，我們再來說服那些地主看是不是能先讓我們做？如果不要崩塌，要施作護岸還是要徵收，這都可以溝通。把名冊調出來開個說明會，我們和地方里長都做得好，好嗎？社會局長，安南醫院的契約書有 4,000 萬。

水利局李局長孟諺：

是。

林議員炳利：

我們開很多次，是專款專用嗎？

社會局曹局長愛蘭：

現在這 4,000 萬，已經在 4 月 17 日進到社會局專戶。

林議員炳利：

拜託請都發局也好或其他單位，和地方里長或委員及地方人士討論，這些錢要怎麼使用對地方比較有幫助？

社會局曹局長愛蘭：

我們現在已經組成跨局處規劃小組，一定會邀請地方里長、民意代表一起參與規劃小組，對地方做最好的整體規劃。

林議員炳利：

我希望快一點，否則這 4,000 萬不知道會去哪裡？我有向他們保證這絕對是專款專用，要和地方協調，看怎麼做對地方比較有幫助，好嗎？

社會局曹局長愛蘭：

我們會積極進行。

林議員炳利：

博物館對面有塊 7 公頃的大型購物中心到底標出去了沒？

地政局林局長燕山：

我們去年標出去 2 公頃，標了 7.86 億。

林議員炳利：

7 公頃是前局長規劃分成 4 塊，這樣會不會很難開發？

地政局林局長燕山：

最近有考慮將車站專用區和另外兩塊 100 地號、100-1 地號，合併一起規劃。

林議員炳利：

因為醫院在那裡，肉品市場又要遷移，之後還有市長的棒球學校。市長之前說 7 月要由中央補助和民間募款蓋大型的棒球學校，你這個消息放出去後大家都非常認同，因為棒球是臺灣的國球，你有這樣的眼光大家都很期待，但是你要如何進行？會進行到什麼程度？

賴市長清德：

棒球學校的可行性評估和規劃流標 3 次，可能是因為臺灣這方面的經驗不足，我決定在 5 月 20 日議會定期大會結束以後到美國勘察，看他們是怎麼蓋的，我們也得到美國職棒大聯盟亞洲區副總裁的協助，他說要協助臺南市亞太棒球訓練中心儘快落成，也答應如在 2017 年以前完成，他們要協助我們爭取亞洲經典賽在臺南舉辦。

林議員炳利：

大家都很認同棒球學校，要推動的設計規劃一定要做到最好。

賴市長清德：

我再補充剛剛土地的問題，我有和地政局、交通局局長開過會，現在就是交通用地和旁邊的土地看能不能結合在一起？因為我預估的想法和林議員的想法一樣，未來的交通需求量一定很大，如果我們有土地比較寬的轉運站，讓人家來投資做整體規劃，對當地發展應該是正面的，也可以減輕對交通的衝擊。

林議員炳利：

都發局長，安吉路以西施作 60 米路，就是臺江大道預定 7 號那邊，往南到鹽水溪是 20 米，未來永康那邊說要施作 50 米路，這樣的道路是怎麼規劃的？怎麼可以規劃成這樣？

都市發展局吳局長欣修：

以前縣和市連接道路的方式不一樣，目前我們透過都市計畫通盤檢討，把永康區和安南區的路重新做調整，路寬的部份會再全面檢討。

林議員炳利：

安和路和北安路那邊車流量最多，你卻規劃 20 米，前面一段 60 米，到永康變成 50 米寬，中間卻縮成 20 米，這樣怎麼開車？

賴市長清德：

預定 7 號道路原本是 80 米，中間那段先做 60 米東邊和西邊，因為經費不夠，營建署沒辦法一次補助這麼多，所以先開闢 20 米寬讓全線可以通車，否則中間開 60 米寬也沒用。市府很積極向營建署葉署長爭取，他也送 10 幾億的紅包給臺南市，我們把這些錢先施作兩邊。未來我們會繼續向中央爭取看是否能再拓寬？

林議員炳利：

因為這樣車輛沒辦法開，現在只是缺錢的問題，可是民眾不知道，市長你藉著總質詢來說，民眾才不會對這樣的情形有疑問。

賴市長清德：

生活圈道路在 94 年左右係由議員、立委、市長共同所爭取的，後來行政院長游錫堃使用國道基金專款讓我們開 60 米道路，但那邊其實不是國道，是特別幫忙的。後來政黨輪替後他們就事實論定這不是國道，是生活圈道路而已，所以國道基金沒辦法再幫忙我們，要麻煩營建署，但是營建署沒這麼多錢，臺南市政府也沒辦法一次爭取這麼多錢，所以才先開闢 20 米寬讓全線通車，讓北臺南可以發展，未來我們還會再向中央爭取。

林議員炳利：

工務局長，路平專案北安路、安和路那時候經費說要分成兩年，這兩筆你今年度可以完成嗎？

工務局吳局長宗榮：

我們到明年會做完。

林議員炳利：

還要這麼久？路真的很差，路邊挖管線的人怎麼不去挖快車道？

工務局吳局長宗榮：

四段已經做了兩段，剩下的 103 年度再找經費來施作。

林議員炳利：

所以人家問為什麼施作了一半就不做了？安和路也是這樣。

工務局吳局長宗榮：

因為施作這條經費也要 2,000 萬。

林議員炳利：

既然有路平專案，大條路就一定要做好，因為北安路和安和路的車輛很多。

工務局吳局長宗榮：

現在路平專案後路況都已經很好。

林議員炳利：

所以我希望要整條完成，如果連本席服務處旁邊的路都沒施作，那我就糟了。

工務局吳局長宗榮：

那一段明年就會做好。

林議員炳利：

我覺得今年找經費做一做好比較好。

工務局吳局長宗榮：

明年會把三段補起來。

林議員炳利：

這樣也很麻煩，因為一段路好一段路不好，想個辦法好嗎？本席希望能在今年度完成，請和市長商量一下看先用什麼經費來施作。

工務局吳局長宗榮：

明年的經費也是今年 8、9 月份就可以送到議會審議，因此可以先設計。

林議員炳利：

你可以先用臨時費，施作道路沒有人會反對的，大家都不知道是因為經費不夠所以才分成兩年，但民眾都覺得很不好，因此要做就一次全部做好。

工務局吳局長宗榮：

我們先以工程剩餘款設計，設計好發包明年就可以完成了。

林議員炳利：

拜託這兩條道路要儘快完成。教育局長，和順國小已經是 50 年老學校的建築，每逢下雨必漏水，他們有提案給教育局，本席希望這些預算要儘快發包，否則學生在上課時漏雨要怎麼上課？拜託核撥經費給他們。

陳議員文科：

林議員要的經費都要儘快，如果沒錢，於辦理追加減預算可以的話就幫忙一下。市長、秘書長，你們找不到這麼好的議員了，因為他都在爭取地方的經費。經發局，臺南會展中心也是沒消息，本席一直都很關心，雖然招標流標了，但我希望你們要積極一點，我知道你有心要做，但有心不代表能力好，因為我只有看成果。關於牛步篇本席簡單說幾點；衛生局，希望拿出魄力給市民一個交代，有關市立腫瘤大樓一事，希望你展現魄力處理，也讓市長好做人。關於地方篇有很多奇怪的事情，東區後甲里在民國 44 年有個變電所，後甲里的面積只有 0.8838 平方公尺，總共有 1,428 戶，3,807 個人，人口密度非常高，不知道是臺電和東區的人過意不去還是怎樣？在那邊又設了一個變電所，引起地方的反彈，甚至也有人向市長陳情，希望市府處理陳情案的時候要站在民眾立場，如果他們新建的變電所非用不可，那要依照中央規定，建新的就要取代舊的。就像蓋核四的話就應該要取代核一、核二，不能讓那 3,000 多人住在有兩個變電所的地方，本席在此替後甲地區鄉親陳情和請命。秘書長，如果在召開相關會議時請特別注意，新的非用不可的話，民國 44 年那個舊的要停用才去啓用新的，不可以一個里蓋了兩處。另外這張照片是我邀請都發局吳局長和地政局副局長洪得洋、東光里里長、發展會理事長、莊敬里里長、後甲里里長一起去東光里里長的家裡，他有提出希望平實營區重劃部份，可以打通東平路接到平實營區，就是中央公園那邊。平實營區開發後，住在這邊的人只能走小東路和凱旋路，他們希望東平路能貫穿過去，因為東區中華東路的國賓影城在附近，大灣交流道未來也會在這後面，夢時代成立後，整體車流量會變大，還要繞一大圈才能從這邊出來(圖示)，平實營區重劃已經送至內政部核准完成，如要變更可能會影響重劃？

都市發展局吳局長欣修：

如果再變更的話，重劃工作要先停止。

陳議員文科：

這樣計畫又會延宕，本席認為不一定要馬上解決，但希望未來這些重劃區完成，大家住進去之後，是不是能以專案把東平路貫穿？

都市發展局吳局長欣修：

原本規劃是希望用公園把商業區和住體區隔開，確保住宅區的品質，當地里長則考慮凱旋路附近社區和這區住宅的相互連通性，也認為未來凱旋路交通量是否能負擔？所以希望再開闢一條，我們會再通盤檢討，目前如果辦理變更整個平實營區案子是會終止的，所以我們不希望在重劃進行中，又辦理都市計畫變更。

陳議員文科：

地政局長，當初業務報告審查預算的時候，永康區議員則提出附帶決議，如果這裡沒有打通到永康，預算不可動支。那時候東區議員只有本席在場，我馬上反對，我說那樣會害平實營區的重劃延宕，永康區道路該開闢的就要開闢，但這些預算也要進行，那天本席如果沒在這裡，現在也不可能發包，我不希望影響平實營區的開發進度，這是以後要做的考量，我一定會替東光里、莊敬里和那邊所有社區來爭取權利。都發局吳局長，二空眷村建改會的人這幾天有來找本席，大家現在都陸續搬進去住了，但是二空眷村還有 8 公頃多的土地要進行都市計畫變更，以後權利是在東區嗎？

都發局吳局長欣修：

不是，這塊是國防部建輔處的土地，之前有和他們談論這塊地，是否可以配合地方需要留下一些值得保留建設的東西，同步辦理都更，讓開發和眷村保留同步完成。

陳議員文科：

我也希望如果我們有權利保留的話，那些值得保留的我們都會保留；他們的訴求就是希望那邊未來有個菜市場和活動中心預定地，本席希望你們以後規劃時能夠納併。

都發局吳局長欣修：

這部份我們會納入和國防部整體討論。

陳議員文科：

最近市長的政策有個騎樓地的整治計畫，將路權還給行人，重點是要讓店家賺錢。市長帶著工務局長、區長、民政局局長去取締人家騎樓，說要留 1.5 米讓人通行，第一階段北門路一帶已在執行，第二階段東寧路也要開始執行。市長每次都帶著工務局長、區長、民政局、秘書長和相關官員，卻沒看到稅務局。稅務局局長，私人騎樓地提供公共通行，稅捐有沒有優待？

稅務局施局長栢齡：

有。騎樓區提供公共通行就可以減免，我已經有交代土地稅科後續讓他們提出申請，期限至 9 月 21 日前都適用。

陳議員文科：

既然是取締勸導，依照土地稅法第 10 條規定，可以增減一部份的稅，在取締時，難道你不用跟在旁邊，告訴他們騎樓地如果供人家使用，就可以到稅務局辦理減稅，結果你卻不是取締的那一行人。

稅務局施局長栢齡：

我們會主動輔導，已經交代土地稅科主動輔導，這在 9 月 21 日前申請完畢，全年都適用。

陳議員文科：

取締的時候，應該順便向民眾告知，很多人不知道他們提供騎樓地為公共通行可以減免，這樣也是一種美德。其實我也不贊成去取締這個，因為這樣一天到晚人家就會打電話來通報，但既然要做，我就祝福你們，可是要取締要順便宣導減稅政策。請你以後取締要和市長一起去好嗎？

稅務局施局長栢齡：

好。

陳議員文科：

我記得市長常常說錢要花在刀口上，我不知道花了 1 億，算不算花錢？體育處處長，雖然這不是在你手中做的，但是你現在是體育處的處長，就要概括承受這些責任。這是佳里游泳池在民國 84 年到 86 年花了 8,000 多萬蓋的，96 年花 800 多萬，99 年又花 500 萬，101 年又花 50 萬，加起來將近 1 億，處長我講的數字對嗎？

教育局體育處蘇處長錦雀：

對，那是中央的補助款。

陳議員文科：

佳里游泳池在佳里公園內，號稱具有國際標準。處長，你在當處長的時候，關閉了嗎？

教育局體育處蘇處長錦雀：

95 年時，原本是委外，廠商覺得會賠錢所以提前解約，佳里鎮公所為了要把設備做得更好，後來又向原體委會申請 1,300 萬進行整修。

陳議員文科：

剛剛說 99 年又向中央爭取 500 萬蓋鐵皮屋，那個鐵皮屋經本席瞭解是違章建築，裡面有兩個鍋爐，因為違反進入私有土地，所以我沒辦法進去拍那兩個鍋爐。處長，99 年你上任了嗎？

教育局體育處蘇處長錦雀：

我 101 年才來的。

陳議員文科：

工務局，這你們有覆核嗎？我已經幫你查好了，這沒有覆核，向中央爭取經費要增設鍋爐設備，結果只搭建鐵皮屋，而且還是違章。於 2012 年 10 月 24 日佳里區選出非常認真的蔡秋蘭議員質詢時提到，這間游泳池關閉很久希望能趕快營業，但有人檢舉，我才去瞭解，花了 1 億不能用，是因為鍋爐可以讓 SPA 區的兒童使用，到目前沒有驗收，也沒有領取使用執照。消防局局長，消防局對游泳池這樣的公共場所，以機電存放油料的安全有沒有主動去安檢過？我查是沒有。消防局對私人、消安，希望要主動出擊，不要只查民間的工廠，有不對的當然要查，但是公家的也要查，北門醫院就是因為這樣，才會燒死這麼多人。臺南歸仁文化中心遭到行政院消保處抽查安檢未通過，你知道嗎？

消防局李局長明峯：

我知道，我們之前就告發過。

陳議員文科：

改善了沒？

消防局李局長明峯：

已經改善完畢。

陳議員文科：

所以你要去查公家的，消防局不要遇到公部門就心軟，該查的都要查，如果改善後就不追究，這樣可以嗎？蘇處長，去年 3、4 月中央體委會有來會勘佳里游泳池嗎？

教育局體育處蘇處長錦雀：

是 6 月。

陳議員文科：

當時游泳池的電動門可以開嗎？

教育局體育處蘇處長錦雀：

不能。

陳議員文科：

因為遭小偷，電纜被偷光了所以沒電可以開。當地人罵得要死，花這麼多錢卻沒辦法使用，引起中央審計單位今年還提出糾正，你知道嗎？

教育局體育處蘇處長錦雀：

因為這邊閒置，中央審計單位也會關心是什麼情形。

陳議員文科：

局長，你去了幾次？

教育局鄭局長邦鎮：

前後去了 4 次。

陳議員文科：

是走馬看花還是去解決事情？可以告訴本席什麼時候可以啟用？

教育局鄭局長邦鎮：

去 4 次都是議員質詢要求去會勘，希望早日活化，但後來才發現有些是違建。

陳議員文科：

你去 4 次一樣沒有解決。你們原本在前年 12 月要委外對不對？但是流標 3 次，因為游泳池太深，最深的是 2 公尺深，國中和國小學生要去游泳可能會溺斃，沒有人敢經營。整體花了快 1 億，下一個佳里游泳池也陸續花錢建造，到現在還沒辦法營運，教育局長，有什麼辦法能夠讓他解決這問題？

教育局鄭局長邦鎮：

游泳池過深的部份，我們有提出改良式的方案，可以將底部墊高的方式，違建的部份有跨局處協調採取動作，體育署要求我們 6 月要正式開放，我們訂在 5 月份。

陳議員文科：

體育署已經為了這件事，對臺南市的印象打折。

教育局鄭局長邦鎮：

我瞭解，那是去年年底的事情。

陳議員文科：

他覺得臺南市申請補助，我們不把中央的錢當作錢，所以對臺南市教育局體育處非常不滿，責任不能讓蘇處長概括承受。市長，看要怎麼處理？政風處處長，我希望可以查一下，到底以前是誰的責任？我知道上次質詢的那件事，你最後以詐欺將他移送，那就代表是事實，當然我沒說這件工程有問題，但是我希望政風處要主動調查，查明相關人員為什麼花了快 1 億蓋游泳池卻放在那邊養蚊子？

教育局鄭局長邦鎮：

行政違失的部份我們已經簽呈究責。

陳議員文科：

秘書長，你也知道佳里游泳池這件事

陳秘書長美伶：

3 月 26 已經現勘，而且做了決議。

陳議員文科：

我知道，你也號稱這是國際標準的游泳池。

陳秘書長美伶：

這游泳池是符合國際游泳比賽的標準沒錯，但他當時並沒有辦變更設計，做了許多不合法的建築，甚至把安全門都堵住，這些我們都必須重新處理，以及消防的部份。所以當天就有 3 項決議；第一、希望在最快時間內，改善所有不合法的設備，哪些要做處理的？我們趕快進行設計。第二、這個案子在過去的行政流程確實有行政疏失，會不會有弊案我們都會查明清楚，如有該移送的我們都會移送，已請政風處介入調查。第三、希望能儘快活化，活化後先不委外，由市府試營運讓學生來游泳，我們也希望能在年底前完成。

賴市長清德：

其實合併前所發生的問題，不只有這件，臺南市政府都有在解決，但我也要求政風處，如果當時有違法失職的官員，都應該要移送法辦。

陳議員文科：

今日感謝賴議長、賴市長及市府團隊，今日是本席與林炳利議員聯合質詢，為了市政推動在質詢過程中如有得罪請多多包容，我們兩位都是為了地方在打拼，也希望與市府團隊共同來努力，讓臺南市成為五都的福氣。

主席：

感謝陳文科議員及林炳利議員所做的市政總質詢，其中林炳利議員特別關心安南肉品市

場遷移問題，請市府能儘速進入規劃階段。今日上午議程到此結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 4 月 30 日（星期二）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：郭副議長信良

記 錄：王姿勻

主席：

賴市長、市府陳秘書長、各局處單位主管、新聞媒體先生女士以及各位同仁，大家早。今天是 4 月 30 日星期二，也是本次大會第 32 次會議，上午議程為市政總質詢，本日議員質詢順序，第一位是謝財旺議員，第二位是杜素吟議員，每人質詢的時間為 50 分鐘，以及 4 位議員的自由發言，每人質詢時間為 10 分鐘，現在請謝財旺議員進行市政總質詢。

謝議員財旺：

主席、市府賴市長、陳秘書長及各局處主管，大家早。今日是總質詢最後一天，各局處主管受議會的監督非常辛苦。進入總質詢前的一個題外話，請教警察局陳局長，聽說警政署王署長好像要退休了？

警察局陳局長子敬：

我不知道。

謝議員財旺：

市長，雖然警察局長受議會監督 2 年多，但是局長的表現可以說非常的優秀，不管對民意代表或警察同仁都非常的照顧，警政署的王署長要退休，我們陳局長如果有機會高升，要拜託市長，讓你臺南市的部屬，可以成為警政署的署長，市長認為如何？

賴市長清德：

這點可能無法答應，因為臺南市警察局在陳局長的帶領下，治安、交通各方面都受到肯定，這樣的人才要留下，怎麼還將他往外推？

謝議員財旺：

但我覺得這麼好的人才，應該要讓他高升。

賴市長清德：

依我看，這個我們要自私一點。

謝議員財旺：

首先我第一個總質詢的議題就是學甲市場，首先要感謝賴市長、經發局、工務局及各局處的局長，學甲市場的搬遷共花費 3 年，在我擔任鎮長時，擴大內需就爭取到經費，但改建的過程中遇到很多的阻礙，市場內還有 93 年的建物存在，加上消防不足及市場內停車場問題，建照、使用執照遲遲無法申請下來，這件案子在拆除的時候，是由公所執行，但整體要合法，沒有縣市合併也沒辦法進行。學甲市場改建由本席擔任議員歷經 5 次的市政質詢，這市場終於在 5 月 18 日要正式開幕，真是非常高興，雖然困難重重，但經過市長及各局處的努力才讓這棟市場建築合法，我代表市民感謝你們；另外還有 7 間店鋪還沒有處理。為了地方，市長展現魄力，這 7 間店鋪是市民所有，此案也是市長一項施政的重大目標，但老

舊的建築物影響到學甲區的市容，也要拜託市長，既然已經訴訟，第一審雖然敗訴，但相信第二審我們一定會贏，因為這個土地是屬於政府所有，不可能讓人民占有，若今天改建案是人民的土地，當然政府要和他們溝通協調，但既然是市政府的地，建築物也已經 60 年，不可以讓民眾予取予求，未來臺南市的改建案很多，所以市長要有相當的魄力，也要為了整個地方的未來發展共同努力。

賴市長清德：

因為這 7 戶正在訴訟當中，所以也要等訴訟告一段落後，臺南市政府才有辦法處理。

謝議員財旺：

千萬不要到時候市府勝訴，這 7 戶的民眾又找民意代表向你施壓，要先和市長表明，公私要分明。今天這項改建案，私的部分就是政黨政治，公的部分就是以大眾的利益為考量，所以請市長一定要公私分明。

賴市長清德：

當然是這樣，但一審的時候，臺南市政府敗訴。

謝議員財旺：

我知道，怎麼會公共場所用地做為一般住宅商圈？所以第二審法官到現場勘查，當場也說建築物老舊需要改建，尤其這還是市府的地，難道要等到它倒塌嗎？只要是為了大眾的利益，我相信司法一定是站在行政部門這邊，市長掌管整個大臺南市，要遇到的問題還很多。

賴市長清德：

臺南市政府會依照法院的判決內容處理。

謝議員財旺：

學甲市場在 99 年 10 月就已建好，裡面很多的細節是民眾不瞭解的，像地目變更、建蔽率、容積率等等一些問題，所以很感謝經發局方局長及市場管理處。上次市長到學甲勘察時，本席帶你觀賞蜀葵，目前全省的蜀葵，應該是我上次帶你去民眾劉建治所種的 3 分地是最多，這裡的蜀葵和一般的太陽花、波斯菊比較不同；去年我有看過，如果氣候穩定整個開花後，非常的漂亮，所以拜託市長、農業局長，縣市合併後很多偏遠地區需要推動，靠近山區最重要的是建設，靠海邊就要注重發展觀光及休閒，當然要推動蜀葵有很多的困難，不管是人力、財力或是休耕的問題，希望市長、局長可以依專案推動，將學甲打造成為一個蜀葵的故鄉。

賴市長清德：

我已經交待區長，看能不能在學甲推動蜀葵的耕作，以後就將學甲作為蜀葵的故鄉，不只集中在一個地方，希望每個里、社區都能儘量種植，花期一到，全臺灣、國外的旅客都可以到這邊遊玩，這對帶動學甲的發展有很大的幫助。

謝議員財旺：

蜀葵是中秋節過後播種，如果像市長所說的那樣，各里找個地方種植，可以延長花期的壽命，它的花期約有 1 至 2 個月，而開花的花期剛好到清明節最適當，可以結合地方的活動，不管是過年或學甲慈濟宮的「上白礁」，都可以帶動賞花人潮進入，也可以作為未來大臺南市的觀光地點，更可以和北門、將軍及七股整個結合，本席知道在經費上也要市府編列預算及指導，再由區公所和農會策劃並結合地方整體推動；學甲不依山也不靠海，早期是因虱目魚的推動，讓學甲的虱目魚丸享譽全省，甚至推廣到大陸，關於虱目魚，有很多地方要拜託市長、局長。

賴市長清德：

其實學甲有很多的特點，臺南統一集團就是從學甲發跡，這個人文歷史很重要；第二、以宗廟及宗教來說，有學甲慈濟宮，這也是臺灣的信仰中心，「上白礁」也是全國性很有名的

活動；頑皮世界或虱目魚、西瓜、蜀葵等等，很多只要整合起來，以謝議員和市政府一起合作、推動，一定可以帶動學甲的進步與繁榮。

謝議員財旺：

市長就任兩年多以來，我對你非常有信心，在議會或市府各局處，大家共同提出問題來探討，為臺南市的未來打拼，我也常說要讓市長的市政好推動，整個預算都讓它通過，事實上我們現在的財政狀況也沒有很好，能夠讓你可以重點施政，這 4 年就是受到市民的監督，好或不好？是市民說了才算。雖然本席是無黨籍，但我比民進黨還要挺你，不管和哪個局室我都是用溝通協調，議會和市府一團和氣，才能讓市長有發揮的空間，別說市長施政不佳還要議員來替你承擔。市長，以下這件你一定要重視，報紙在 4 月 25 日刊登 - 「環保流氓，有毒廢棄物」標題，環保對整個臺南市的未來很重要，尤其學甲、北門、將軍最主要是養殖地帶，而養殖業目前也不是非常的好，很多的魚塭荒廢或是欠錢無法償還而遭法院拍賣，在拍賣的過程當中，讓環保流氓有機可乘，現在的環保廢棄物都隨處丟、化整為零，這些環保廢棄物都不是大臺南市的，都是由中北部運下來的，縣市合併後比較靠山的地方，屬於偏遠地區，面積較遼闊、人煙稀少，一些不肖商人就將環保廢棄物亂倒。尤其在 3 月份時，在學甲慈福里與新達里的交界點，有個約 4 甲多的養殖魚塭，當地居民覺得奇怪，為什麼都在晚上掩埋這 4 甲多的養殖地？且用公務人員下班時間，下午 5 點多到半夜的時間在進行掩埋，而且還馬上用水泥車灌漿，這樣的做法讓這兩里的里長非常緊張、惶恐，本席也於第一時間告訴環保局長。環保局長，請說明處理的經過。

環保局張局長皇珍：

這件案子經過議員通知有和里長共同會勘並採樣，要如何防止非法掩埋的部份？第一、有民眾通報時，就開始組成環檢警結盟，因為現在非法犯罪集團的做法和過去不同，必要時我們會做跟蹤、跟監或埋伏再破獲；另外就請民政局、農業局協助，未來請里長幫忙多多宣導，魚塭或農地的地主在出租時也要瞭解，免得因小失大。

謝議員財旺：

當時這兩里的里長向本席反映時，我就先通知環保局，最後地政局、農業局也都知情。他們所掩埋的，最好不要有毒，現在的業者化整為零，我舉例來說可能有 7 車沒毒，有 3 車卻有毒，那個養殖地 4 甲多，所以拜託市長未來要重視環保，尤其環保局、地政局、農業局，這塊地不管有沒有違法，第一就是要讓地方的民眾可以住得安心，因為都是半夜在掩埋，還馬上灌漿，要如何採樣？希望環保局長，未來只要有民眾或是里長反應，只要認為可疑就要主動調查，甚至是埋伏，不然像這 4 甲多的地都被掩埋，要怎麼挖？到底裡面有沒有毒？也不知道。等到要知道有沒有毒？那已經是未來的事，可能 1、20 年後滲透到地下水後才會發現，到那時就已經汙染了。現在很多廢棄物都運往南部來，民眾反應後，市府也覺得可疑時，要主動調查，沒有問題怎麼會選擇半夜掩埋，且還立刻用水泥車灌漿？所以希望各科室要主動調查，市長及局長一定要重視。

賴市長清德：

那片土地是誰的？

謝議員財旺：

他說土地是標到的。

賴市長清德：

所以他本身就是地主嗎？

謝議員財旺：

這方面我還要再詢問里長，好像是一間水泥廠標到，在半夜傾倒廢棄物再掩埋，詳情市

長可以找新達里及慈福里的里長瞭解。

賴市長清德：

環保局應該要稽查，因為這都已埋在地底下。

環保局張局長皇珍：

有。這有兩個部份，第一、議員所提到的案子，是合法再利用的過程，但它的過程並無造成違法，但埋在地下的污泥部份會產生臭味。

賴市長清德：

埋在地底下是違法的。

環保局張局長皇珍：

剛才講的那 4 個部份，是同一個犯罪集團。

賴市長清德：

有埋到地下去？

謝議員財旺：

4 甲多的養殖地都填平了。

賴市長清德：

環保局應該要去瞭解，是不是埋在地底下？如果埋在地底下就是違法，違法就依法處理。

環保局張局長皇珍：

是違反區域計畫法，裡面的廢棄物我們有採樣。

賴市長清德：

如果是地面上做廢棄物處理的回收工作，當然是違反都市計畫法；如果埋到地底下，就是違反廢清法，這要依法嚴辦，怎麼可以埋在地底下？

環保局張局長皇珍：

我們會處理。

謝議員財旺：

市長，我會提這件案是希望在臺南市有嚇阻效用；一個合法的公司，如果掩埋的東西沒有問題，白天光明正大掩埋就可以。

賴市長清德：

因為謝議員今天在議會正式的提出質詢，臺南市和檢、警、調有個環保小組，請檢察官、調查處、市警局還有環保局一起勘查，如果真的埋在地底下，要依法處理，這很嚴重。

謝議員財旺：

那裡面都是污泥。局長，有很多是化整為零，4 甲多的面積太大了，重點是他們的作為引起地方的質疑，哪有掩埋還要灌漿？白天看整個都被水泥封住，尤其學甲、將軍、北門皆為養殖區，現在不一定能發現問題，等到 10 年後一直向下滲透，問題才會顯現，那時養殖區會全毀。

賴市長清德：

謝議員提出這個問題，我利用此機會向臺南市民報告，現在臺南市政府在做的建設，很痛苦的一件事，就是挖到當初違法埋在地底下的廢棄物；例如目前柳營要做一個抽水站，或在別的地方要做建設，結果挖下去才發現地下有廢棄物，九份仔重劃區也相同，這對都市的發展有很大的影響；另外如謝議員提到的，如果滲透到地下水，沿著地下水亂流時，對市民的健康影響也很大，這件事情臺南市政府會重視，會邀請地檢署、調查處、警察局共同調查，如果真的有埋在地底下，會依法辦理。

謝議員財旺：

現在所掩埋的東西有沒有毒？我不知道。因為我不是專家，但民眾反應是非常臭，因為養殖魚塭面積太大，業者化整為零，都利用夜間空窗期傾倒，加上夜間蒐證不易，現在就怕它將有毒物質摻在其中，所以我代表新達里及慈福里的民眾請市長要嚴格監控，別讓里民認為向市政府反映都沒有結果。那時我剛好出國，農業局、地政局都有到現場，請他們要申請，結果也沒有申請，等我回國後，整個就變成空地，所以我代表地方提醒市長要注重環保的問題，尤其是沿海養殖地，10 年後若發現有毒，遭汙染的水持續滲透，到時問題就會很多，也會影響到北門、學甲沿海一帶的養殖業。另外要請市長注重此案件，台電的委外包商很過份，這件車禍發生在去年 12 月 4 日，當天交通號誌停止運作，一台工程車就橫放在這邊(如圖示)，一個由嘉義來年約 70 歲的民眾開車經過寶發路，另一名學生由華宗路方向經過，現場並無交通指揮，大型工程車擋在那邊，由寶發路過來形成視線死角，一個年約 20 歲的孩子騎機車就與那位老先生相撞，而造成這孩子死亡之後，台電及其承包商並不當一回事。台電讓承包商為所欲為，因他們的施工造成臺南市市民行車危險，相信在臺南市這種案例已經發生很多件，並非只有學甲這案，檢察官也支持學甲分局偵查隊，因為施工斷電造成十字路口四周的監視器都沒有運轉，幸好老先生有行車記錄器，並將行車記錄器提供給檢察官，檢察官指示分局偵查隊，按照業務過失致死辦理，結果台電與其承包商置之不理；尤其這個學生是個單親家庭的孩子，父親在牢裡，只剩下爺爺，媽媽在臺北，還要為了理賠到處奔波，老先生車子的意外保險應該有保到 2、300 萬，但在協調過程中，保險公司也知道其肇事主因是台電施工影響到行車的視線，所以保險公司只願意理賠 50 萬。這種車禍是三角關係，車子雖然有保險，但是保險公司認為肇事主因是因交通號誌沒有運作，還將大型工程車擋在路口，致使車禍的發生；台電及其承包商在孩子去世後，連到家中致意都沒有；你身為大臺南市的市長，不能讓台電及承包商為所欲為，現場也沒有指揮交通，沒有維護行車安全，造成一條年輕生命喪失，而且這裡還是 171 線和台 19 線的重要路口，事發之後置之不理，那市民不就是算冤死？那位老人家在上個禮拜來找本席，說事主的母親向他要行車記錄，老人家不肯給，因為保險公司告訴他，如果將行車記錄交給事主就不予以理賠，我告訴他說，行車記錄是對方要告台電及承包商用，我拜託他將行車記錄交給死者的母親，讓她請律師告台電及承包商，但怎麼勸說就是不肯。之後就發生事情，老先生那天下午向他老婆說想不開，就喝農藥自盡，為什麼他要喝農藥？因為他覺得又不是不願賠償，雖有肇事責任，保險公司當然要予以賠償，但這責任完全是在台電和包商；在此提醒市長，大臺南市有很多這種事情發生，我也曾詢問過交通局長，交通號誌要關閉，按理說是要用發電機，因為那是主要幹道，即使沒有發電機，也要有人在現場交通指揮，希望市長能夠正視這種問題，你有義務和責任，維護大臺南市民行車的安全及性命。

賴市長清德：

那位老人家後來有怎麼樣嗎？

謝議員財旺：

幸好有救回來。

賴市長清德：

這件事情我會很重視。第一、未來類似這種台電的施工會避免不幸的事情發生，電力要如何維護？或請人來指揮維持交通工作，目的就是別再讓這種事情發生；第二、過去我擔任立委也常處理這類交通理賠的事情，在交通部有一個基金會，這個基金會可以委託保險公司承做此種保險，通常交通部基金會的主管官員願意做理賠，如果請立委或交通部基金會官員協助，一般來說都可以處理；若需要市政府幫忙的地方，再請謝議員告知；第三、台電公司及包商到底該負什麼樣的責任？最後也可能需要走上訴訟，才有辦法解決。

謝議員財旺：

這是關於大臺南市民的行車安全，臺南市有很多這種事情發生，也沒有在議會曝光，台電常有老大心態，承包商又不理，結果檢察官調閱監視器後，要用業務過失致死辦理，其實這是維護市民的安全，所以今天本席在議會建議，是否在市府可以設申訴管道？像工程施工的問題或是交通號誌的問題，只要市民有足夠的證據，就可以提供給市政府，市政府就可以派專人幫民眾發聲，台電及承包商就不敢如此過份，這就是弱勢團體的悲哀，很多的社會問題或像台電這種問題都應該要嚴格要求，重要的十字路口及交通號誌是屬交通局管轄，交通局長，未來該如何處理這樣的情形？

交通局張局長政源：

因為施工需要斷電，一斷電紅綠燈就無法運作，所以承包商應該要派人去指揮交通。

謝議員財旺：

就是因為沒有指揮交通，你認為要怎麼處理？市長，這件案子希望你派專人去瞭解，為地方的弱勢團體發聲。

賴市長清德：

台電的什麼工程？

謝議員財旺：

上面在施做電纜線的維修，未來在大臺南市會發生很多這種事件，尤其是施工期間，承包商為了賺錢，他們心存僥倖想應該不會發生事情，結果發生事情，雙方都不理會，所以請市長瞭解此案，警察局應該都有相關的資料，應該要有魄力去要求改善，雖然有很多工程要做，但是安全措施也要做好，一個不注意，20 歲的孩子生命就這麼沒了，家庭也因此破碎，離婚的單親媽媽為了保險費奔波，自 12 月 4 日到 4 月 25 日都沒下文，檢察官都有資料可是沒有調，迄今已拖 4 個多月，我也要求警察局偵查隊儘快聯絡檢察官。對於台電及其承包商的問題，市府一定要有配套措施應對，不能讓他們為了利益賺錢為所欲為。昨天我也打電話給保險公司的經理，應該要直接向老先生說肇事責任是台電比較大，並不是保險公司不理賠，因為保險公司是依肇責來理賠，但該說的卻不說；所以我昨天向保險公司的經理投訴，業務人員是在做什麼業務？市長，這案件就拜託你了。另外，南 53 線經過縣道 174 號、171 號及台 19，因為東西向的施工已經快完成，但入口處因為之前的鎮公所徵收不完整，有的入口只有 5 米，像台 19 線入口就是 5 米，在縣道 174 號入口才 7 米半，未來東西向的如果完工，這條南 53 的交通流量可能會比較大，拜託市長能夠幫忙關心。關於工業區大順路，學甲工業區市長也很有貢獻，70 幾年建設的水溝道路，至今已經破損不堪，希望可以加快速度完成，起碼再造工業區，也要讓市民感受到真的有在做，已經 2 年多了，選舉年也即將到來，市長要加緊腳步儘快處理。學甲的寶發路（學甲區 5 號外環道路）也是學甲的重要道路，路況也非常的差，提醒工務局在施作這條道路時，可能像中正南路一樣，如果建造之初用到不好的土，導致有爛泥底層，即使鋪上柏油也馬上會有坑洞，若剛好有預算可以施工，這路段一定要注意，別完工後又馬上壞掉。另外，也拜託市長，現在市政財源比較不好，所以向你建議，不要經費花了卻又很快就壞。侯議員也非常重視這條南一線並爭取很久，雖然是同個議題，既然之前已經做一段，雖然市府在這條道路還缺很多經費，但如果有機會請儘快施做。市長就任這 2 年多來，對於治水非常的重視，所以華宗橋的整治到目前為止也非常的順利，但是希望在人口比較密集的地方，可以增設大型的抽水站，今年水利局編列 1,000 萬的徵收費用，那徵收之後呢？局長請回答。

水利局李局長孟諺：

關於華宗橋，目前將軍溪已經整治完成，學甲市區大部份的水都是排到華宗橋這個出口，

如果這邊沒有做抽水站，將軍溪的水上漲就可能造成學甲市區的淹水，目前分為 3 個階段，今年會先調 2 台機組進入現場做為應急的處理，目前有找到一塊公有地，公有地不需經費，而工程費大約要 900 萬，這個部份等華宗橋完工，就可以將工程發包，裡面大概會有個 3cms 的抽水量，以長遠來說，這地方是需要 10cms 的抽水量，我們正在選廠址，但這工程費比較大，大約要 9,000 萬，明年度會再繼續爭取後續易淹水的經費來建設。

謝議員財旺：

合併 2 年多，即將也快要選舉，市長這次應該會更好選，票數會成長許多，市府團隊也要積極地工作。事實上，大臺南市的經濟真的非常困難，而市長對於治水也非常的重視，但速度要再加快一點，學甲的居民對你非常的支持。原臺南縣的蘇縣長對中興漁港所投資的經費非常的多，唯一可惜就是縣市合併後，中興漁港並不是條件不夠，是規劃、遠見、理念的問題，否則中興漁港的環境非常好，結果現在的漁港市場不像市場，95 年到 99 年的時候還有餐廳 OT 委外經營，但因為生意不佳，所以結束營業，在 100 年 2 月也有辦理招商，我聽聞船老大餐飲娛樂國際集團有意思要回來建設，結果也沒有下落，整個中興漁港投資那麼多，目前舉辦活動也很多，雲嘉南濱海國家風景區也要在 5 月 12 日至 6 月 30 日舉辦「一見雙雕」藝術季，所以這也是很好的機會，雖然市政府的資源不足，但可以配合雲嘉南濱海國家風景區的活動。沿海的未來就是走觀光，而山區就是建設，所以市長將來在整體臺南的觀光行銷應該要結合，由濱海結合臺南市區，另外還有一些公共設施未來要如何規劃，這些市長都要思考。

主席：

感謝謝議員財旺的市政總質詢，現在休息 10 分鐘。

杜議員素吟：

大會主席郭副議長、市府賴市長所帶領的各單位一級主管、各位媒體先生女士以及各位同仁，大家早。首先，市府各局處有相關業務的請看這張圖，圖中綠色部份是龍崎區，總面積有 6,200 多公頃，淺黃色的部份，是山區保育區裡所有的農牧用地，所佔面積超過一半以上，約 3,400 多公頃，所佔比率有 56.27%，比較綠的部份是林業用地，黑色部份是公墓用地，粉紅色的部份不多，有 3 大區塊及小塊，是建築用地；在山坡地保育區的範圍，原有的發報是農委會水土保持局，在 921 大地震後，將整個原臺南縣都劃為山坡地保育區，99 年 12 月 25 日升格為直轄市後，山坡地可利用的限度查定。局長，限度查定的權責為臺南市政府水利局水土保持工程科負責。市長，在所有山區保育，且在自己的土地開墾、種植蔬果都必須提出申請，既然合併後有這種條文，權責由農委會下放到臺南市政府第 3 年，我們有做過檢討嗎？因為現在山坡保育區臺南市有 3 區：南化區、左鎮區及龍崎區，市府從來不去關懷這些區塊，而且山坡保育區的坡度要達到什麼程度？為什麼市府不積極落實去做？只有受命於區公所，區公所將地主、居民當做賊，每天去巡視看哪座山有人翻耕、犁土，只要將綠草翻起來就提報給市政府，市政府應該是要輔導居民，而不是與居民對立，一張罰單 6 萬元。李局長，你在治水方面做得很好，但在這區塊我想包括科長也不夠用心，要如何改善？要如何讓居民得到真正的權利？市長，龍崎區一分地 15 萬至 20 萬，一張罰單 6 萬元，如果說這是惡意的、是挖山偷賣土方，處罰是應該的，但是這個市民是因為幾十年來的水流影響到整片土地流失，他也申請翻耕，拿土來補這片流失地。最離譜的是會勘那天，整個分局的警力都去，是將民眾當做賊嗎？本席要求王科長向地方的宣導要落實，市民要利用自己的土地，該如何申辦？要準備哪些資料？申辦程序要簡單，整個山區一個地主罰 6 萬，而且權責也已經下放到臺南市政府，但都沒有做，今日經過本席在議會提出這個議題，李局長你的團隊一定要積極，龍崎區並不全是山坡地，要到現場勘查，市府要去劃定；為什麼常說原臺南縣這

麼可憐？整個都是水源保護區、水庫保育區、山地也是保育區，你想原縣民是如何生活的？這麼多的不合理，從合併迄今第 3 年，結果市府都沒做，在此也讓市長瞭解這件事，我想這是臺南市所有保育區、山區這些民眾所面臨的問題，同樣的土地，一分地在仁德價值幾百萬，在龍崎只值 15 至 20 萬，而且自己要耕作還要經過申請許可才可以，民眾懂嗎？市府的宣導不夠，民眾是不會懂的，局長這件事以後要如何落實的做？

水利局李局長孟諺：

水土保持區早期是由農委會劃定，目前根據是 100 公尺以下、坡度在 5% 以內的部份，市府可檢討，但檢討也是要報到中央經過核准，才能發報。

杜議員素吟：

我們有做嗎？有檢討嗎？

水利局李局長孟諺：

現在有和公會合作查定這些範圍，所以會一區區的針對 100 公尺以下做檢討，如果 100 公尺以上，縱使坡度低於 5% 也沒辦法解救，所以目前是針對 100 公尺以下處理；另外這些土地很多是經過中央衛星定位，只要發現有整地就會通報，目前有計畫要訂定自己的內規，如果純粹是農用，在罰責上可以做個衡酌考量。

杜議員素吟：

局長，山坡地保育區若土地有變更經營開發使用時，當然要提出水保計劃，但農民只是要種植鳳梨，事情卻搞得這麼大？

水利局李局長孟諺：

現在在山坡地各區裡，會做較大型的告示牌，讓所有的居民知道在山坡地的範圍內要取得同意。

杜議員素吟：

市長，拜託你將保育區適當的放寬，不要整個都規畫保育區，這要讓民眾如何生活？在你的任內有可能完成這件事情嗎？

賴市長清德：

剛剛水利局長已經說明，在 100 公尺以下，坡度在 5% 以內會做全面性的檢討。

杜議員素吟：

市長，高鐵臺南特定區的計劃，在原臺南縣時很高興看到高鐵通車，96 年的時候旅客數約 200 萬，到 102 年已經超過 600 萬的旅客數，這 6 年來的成長，表示高鐵有發揮功能，我們都知道人潮等於錢潮，可是人潮這麼多，卻沒有看到什麼錢潮，地方的發展也完全沒有；本席從以前到現在合併已經的 3 年，為了特定區的開發，每次都是盡心盡力積極的配合，包括爭取到交通大學臺南分校、會展中心、聯外道路的開闢，這都是本席非常重視的，但所爭取的只有交通大學台南分校有成功，包括 2008 年爭取的世博會也胎死腹中。另外，在推動會展中心的時候，在此我也要感謝市長，在上次會期的質詢，市長有私下告訴我：「現在正秘密爭取中研院到臺南設立分院。」當下我很高興，因為未來的高鐵有希望、有願景，真的很高興在 3 月 25 日中研院南院，終於選定要在臺南的高鐵特定區這邊設立，雖然目前是選定臺南，但是未來需要做的工作非常的多，在此也請賴市長帶領所有的團隊共同配合中研院，儘快設立台南分院在高鐵站，這是要經過立法院同意的，在前幾天的報紙也報導臺中市也想爭取，所以在此向市長再次提醒，也許高雄市也想，只是我們不知道而已，因為媒體上沒有看到消息，拜託千萬別再讓這機會給飛了。

賴市長清德：

因為翁院長及陳副院長都有證實已經選擇臺南高鐵特定區這邊，我相信其他縣市應該是

爭取不到。

杜議員素吟：

市長，但經過本席的瞭解，中研院在 4 月 11 日有將計劃提報到總統府，所以這麼好的訊息我們還要再追蹤，而且合併的好處在於有南科考古館；我記得在上個會期，有人質疑為什麼南科要付給台糖 1 年 800 萬的租金，就是因為原縣長蘇煥智，要將中研院請到新市南科，所以有南科考古館，加上交通大學臺南分校及臺南大學，以及工業區工研院，有這麼多機關都設立在這邊，我想這個南分院的設立是建立了一個國家級的研究中心，對於臺南市未來的進步是相當的大，帶動所有的企業發展且院長也已經答應，設置的地點如圖所示，就是這塊 G5 和 G6，剛好配合交大光電學院。這塊地面積有 15 公頃，造價有 15 億，未來加上所有的硬體及設施，應該是相當大的數目，希望市府協助他們取得後，中研院有意思要中央編列預算，這都是他們的訴求，包括是否要動用民間資金的籌措？目前看到這塊交大光電在原臺南縣時，原縣政府出 2 億多向台糖買這塊土地，奇美出 4 億 4 建學校，才有辦法成立交大南部分院。今天中研院選擇這塊也是因為有交大在這邊，有這麼多的產業，都是一個很大的誘因。以前我所提到的會展中心加上現在的交大、中研院及所有的產業專區，研發、生產、行銷到遊憩且遊憩區佔地面積大，如果整個發展起來，臺南市可整個提升到國際級的水準，所以要非常的用心。目前要爭取一片這麼大的地方需要費盡心思，經過本席的瞭解，在 95 年蘇貞昌擔任行政院長、謝長廷時任高雄市長時，其實說起來是為高雄量身定做，就已經規劃預留 30 億資金，我相信各縣市也都不知情，當時他們的團隊將資金預留給高雄市，也會在 100 年動工，預估在 102 年底完工，高雄市已經先搶到這個會展中心，未來應該會是個國際水準的會展中心，但臺南市還沒有，臺中水湳機場也已經遷移，臺中市政府為了臺中的發展，自籌 3.8 億作為規劃，未來要在水湳園區開闢會展中心，用 BOT 的方式招商，看到五都裡的其他縣市都已經進步，臺南市還在原地踏步，這點本席非常的重視，我知道第一次的招商失敗，請問第二次的招商成果如何？

賴市長清德：

向杜議員報告，和高鐵局共同合作的會展中心招商，一開始在市場上反應不好，不過現在陸續有好幾間臺南在地的企業已經提出自己的計劃，要在高鐵這邊建會議中心、會展中心及旅館，現在甚至連設計圖都已經畫好，並尋求臺南市政府的合作，這個部份市政府會繼續推動。

杜議員素吟：

我曾說過會展中心要有誘因，舉例來說，以我的瞭解法國要招商，邀請亞洲國家去法國的市場投資，提供免費的機票及住宿在香港開會，對每個國家都是用這種方式，看有沒有人願意到法國投資？這是他們使用的誘因，在五都裡面，北高兩市都有訂定自己的產業發展自治條例，新北市政府也有訂定獎勵民間投資要點，臺中市及臺南市目前還沒有。為了讓這塊高鐵特定區發展，應該要修正建蔽率、容積率相關的要點，這應該是都發局的業務，因為目前的建蔽率是 40%，如果可以提升 60%，這也是個招商的誘因，在法定程序容許的範圍內，希望市長可以朝這個方向去做，這樣對於高鐵特定區未來的招商及整個發展會比較快，本席剛提到的，從研發、生產、行銷到遊憩這是一體的。

賴市長清德：

這部份都發局確實有在規劃，尤其容積率比建蔽率更加重要，目前也正在檢討。

杜議員素吟：

所謂的產、官、學合一，可以看見我們大臺南市的未來和願景，目前高鐵的列車，每天運輸量這麼大，經由高鐵到臺南的遊客 1 年已經超過 600 萬，但卻沒有在臺南消費，原因就

在於沒有建設要如何消費，這要如何誘使遊客來消費？所以透過產、官、學合一，看見臺南的願景是很有希望的；接下來就所有聯外道路的問題，再上個會期我也一再的建議，整個高鐵特定區面積 300 公頃如圖中所示，唯一的出口就是上方的交流道，另外就是高鐵橋下的道路，就沒有其他的道路，交大通往關廟這條道路，現在施工一半，等於也沒有任何效益，所以未來還是要繼續做下去。再來就是本席上次曾提到，在交大東北角處有 86 快速道路經過，在高鐵橋下及 86 快速道路下方有預留 30 米的涵洞，也就是規劃未來要在這個地方開一條道路通到歸仁市區，目前要通往歸仁都是走高鐵橋下或是中正路，由此處開往歸仁市區帶動地方四方八達，市長，一定要繼續規劃下去；工務局吳局長，這是你所屬業務，希望要督促去做，因為中研院南院已經確定設立，剛市長也說有招商企業家要來開發這個產業專區，但這邊的道路卻仍在原步踏地，如果開發後，這裡的交通要如何規劃？是一個重點。

工務局吳局長宗榮：

中研院南院選在高鐵特定區，在建院的時候，我們會全力配合他的交通建設，因為這是對臺南市發展很重要的工程。

杜議員素吟：

局長，要先規劃並將路線及經費訂出來才有辦法去爭取。市長，在前幾天看到其他議員同仁都非常關心安平港自由貿易港區的議題，行政院忽然在 3 月 27 日發佈五海一空要作為經濟示範區，是用現有的港口蘇澳港、基隆港、臺北港、臺中港、高雄港及桃園航空站做進一步的示範區，臺南當然是沒有，但是在 102 年 4 月 2 日工商時報有報導，行政院毛副院長提到，第一階段的自由經濟示範區是不設限在五港一空裡，只要是土地適合新設的自由貿易港區，都可以發展為自由經濟示範區，市長，安平港是附屬於高雄港的輔助港，但高雄港已經是自由貿易港，請問安平港算嗎？

賴市長清德：

以前是沒有算在裡面，對安平港實在是很不公平，不過我們有向交通部葉部長及管中閔管主委報告這個理念，既然高雄是，當然臺南安平港也不能例外。

杜議員素吟：

要做為一個自由經濟示範區，必須先拿到自由貿易港的門票，但是幾十年來，臺南市沒有重視這個區塊，自己不努力，高雄會幫我們爭取嗎？以前的一府二鹿三艋舺，顯示早期的臺南是多麼的繁榮，安平港是多麼風華，結果幾十年後，你說用蒙塵的珍珠來比喻安平港，要爭取這個自由貿易港是依照第 6 條條例的規定，自由貿易港區的新設需要國際港口及管理機關擬具自由港區開發之可行性、規劃報告、營運計劃向交通部提出申請，由此可見臺南市並沒有自主權，有看到這張圖嗎？高雄港務公司提出開發計劃給交通部，只有一個副本知會臺南市，臺南市沒有自主權，現在臺南市的立委都在做什麼？那天本席跑基層喜宴有看見陳亭妃立委到仁德運動會，他們在幹什麼？市長，你也擔任過立委，一個這麼大的政策，立委有沒有重視？他們在中央有沒有替地方爭取？立委也是地方選出來的，中央要發佈這個五港一空是經過內部多久的思考、規劃，立委會不知道嗎？有替臺南講過話、有爭取嗎？通通沒有。以前我是臺南縣議員，從來不知道這個議題，因為我沒有權了解，但是立委們在做什麼？希望市長可以將團隊團結起來，我常比喻沒有天上掉下來的禮物，在 83 年我擔任仁德鄉民代表的時候，整個土庫、太子被劃入永康交流道特定區，永康發展的經費會拿來建設仁德嗎？不可能的！所以當時整個土庫、太子非常的可憐，沒有一條道路，一直到透過洪玉欽立委向中央爭取 18 億的經費給仁德公所開闢土庫、太子 9 條的道路，才有辦法看到現在土庫、太子目前的繁華，不然現在全部仍然是舊部落，沒有發展，要爭取就要靠自己，永康、仁德同樣都是原臺南縣，但卻都不開發仁德區了，更何況是高雄；高雄市港務公司不重視，我們臺

南市民也不重視、連立委也不重視，在中央是幹什麼？所有的大規劃都是從中央下令的，和自由貿易港區有相關的局長請站起來，財政處長和你沒關係嗎？土地不是屬於你業務範圍嗎？市長，這麼多的局處室相關，只派經濟發展局去，拖得動嗎？所以本席在此向市長表明，市府需要馬上成立一個跨部門的團隊，既然大家都有相關，跨部門的團隊成立才不會互相推諉，這樣臺南市才有機會，才會有夢，是不是？

賴市長清德：

臺南市政府這 2 年來確實有跨局處，專案在爭取臺南市安平港成為自由貿易港區，比較可惜的是臺灣港務公司這 2 年來，當然他們也有在克服一些困難，所以那天在安平港我也有對他們表示一些意見，也對他們的速度表示不滿意；第二、也很感謝管中閔管主委及交通部的葉部長，他們都支持要讓安平港做為自由貿易港區。

杜議員素吟：

他已經答應了？

賴市長清德：

是。

杜議員素吟：

我們要成立跨部門部會。因為貿易港區成立後，所有的產業是免關稅，對於臺南市民的受益有這麼的多，常說要根留臺灣，拜託企業不要外流，這是政府應該要做的，為什麼都沒做？合併之後，安平港區成立自由貿易港，包括進駐到經濟示範區；在 4 月 20 幾號時，關廟的鳳梨才裝櫃出口到韓國，仁德、安平、永康都有工業區，以及臺南的科學園區；在世界上 6 株蘭花就有一株是臺灣的代表作，由這張圖可以看出，包括整個產業、農業、漁業及所有的工業、科工區在未來都是靠這個港口運輸，要如何用最快的時間、最低的成本及免去關稅將東西運出口？這是身為執政者賴市長帶領的 180 幾萬市民，跟著你的腳步走，包括本席也是跟著你的腳步走，但我還有責任要監督並積極爭取；關於這個議題，腳步比較慢沒關係，以前都沒有爭取也沒有關係，只要團隊團結起來，這顆蒙塵的珍珠一定會發光發亮。市長，你的政見標語「看見未來」，雖然這四個字看來是如此的簡單，但是要知道，這對你是多大的責任，相信你非常的清楚，要如何將臺南這個直轄市變為一個真正的直轄市？我們要配合中研院要在高鐵附近設立分院及安平港的發展，市長到你年老後，大家一定會懷念在賴市長的時代，建立安平港自由貿易區進而發展為自由經濟示範區，這是在替你的後代子孫做功德，所以本席在此一再的強調，這麼重要的議題，該如何將它推動實施？才是最重要的。感謝市長，既然都已經在推動，聽到你所說的，我也很安慰，在原臺南縣是行銷芒果，但在原臺南市不知道要賣什麼？蘭花 1 年有好幾百億的收益，市長也很高興，這都是帶給市民事業的發展，將臺南提升為真正的直轄市。市長，那天我們都有參加波伽利的國際音樂演唱會，當下大家都穿著雨衣，本席不知道現在有發送雨衣，是我自己到 7 - 11 買；今天一張票從 6,000、3,000、2,000、1,200 到 800，因為我自己的小孩是學音樂的，所以經常去聽音樂會，當天我坐在那邊感觸良多，演唱者的音樂那麼的美，吸引了全場的人，飛機跑道的聲音也是一個音樂饗宴，身為一個直轄市的臺南何時才能讓小巨蛋誕生？那天市長也邀請很多人，我看到蘇貞昌夫婦，隔天媒體的報導有很多中央的官員到場參與，讓人家穿雨衣坐在那邊聽真的很尷尬。臺南市小巨蛋的建設遲遲沒有進展，這也無法交待，一個小巨蛋的成立並不是只有音樂會可以舉辦，很多的活動也都可以使用，而且也是臺南市的門面，如果臺南市可以爭取到小巨蛋，也是你的功勞，為什麼建設小巨蛋遲遲無法決定？如果臺南大學已經沒有時程，市府也要儘快想辦法；因為那天的音樂會讓我感觸良多，市長就任之後，也請美聲男伶來到億載金城表演，本席也有去，結果億載金城只能容納 4,000 人，那天的波伽利，文化局長說大

約 10,000 人，所以你認為呢？現在所看到的這張圖，這麼美的奇美博物館，它何時會蓋好？
文化局葉局長澤山：

希望明年過年時，可以試營運。

杜議員素吟：

再看到圖中有一條 25 米的道路，到這個涵洞只剩下 8 米，市長，27 號道路自原臺南縣，從二林路一直開到此處，現在就停止了，去年我一再爭取，吳局長也有爭取到規劃費，結果到現在有動工嗎？

工務局吳局長宗榮：

規劃已經發包，在今年年底規劃會完成。

杜議員素吟：

奇美自己花費 20 幾億做得這麼漂亮，明年就要試營運，一條路到現在還沒有規劃，而且這邊通往中山高，到底要如何處理？這是非常大的瓶頸，在未來要往西經過三爺宮溪還有牛埔的文化遺址、臺鐵，那邊大約 3.4 公里，到現在都還沒有結論，是否可以形容為遠水救不了近火？

工務局吳局長宗榮：

因為這是生活圈道路之一，生活圈道路要規劃完成，才能向中央申請經費。

杜議員素吟：

我去年已經爭取到今年的預算，現在已經 4 月底 5 月初，還沒有規劃就答覆我，在原臺南縣的時候，我也都會和局長到中央爭取經費，這條路 3 公里多，跨過中山高的涵洞、三爺宮溪及台 1 線，還有牛稠子的文化遺址，都還沒有規劃是要怎麼到中央爭取經費？這是最基本的，結果到現在都還沒有做，拜託局長要加緊腳步。

工務局吳局長宗榮：

這個規劃的作業今年年底就會完成，大概在今年年底就會向營建署提出，這兩段加起來最少要 30 億，以北和以西的部份，因為 3 公里多要做的比較多。

杜議員素吟：

你知道要做就好。另外，李局長，那天我們和市長共同勘查三爺宮溪的治水，我真的非常的佩服你，剛剛對你質詢是希望你要將那塊做好，人民的權利要有保障，24 公頃的滯洪池已經完成，在滯洪池的旁邊，也做一個濾水廠，整體的排水做得非常的好，經費也花了 17 億，但是後續要改善萬代橋的時候，因為從萬代橋到鯽潭橋還有 2 公里多，必須還要 6 億的經費，若這 6 億經費到位，整個新豐區，包括永康的排水就都可以改善；但因為現在市府的負債多，可以用少一點的錢將整個治水改善，這點連市長都敬佩，我也對你非常敬佩，自你剛上任 1 個多月，我聽過你的簡報之後，發現你非常的清楚，我覺得你對新豐區非常的投入，之後對臺南市 37 區的治水，每區你都做得非常好，本席給予你肯定。市長，在此要利用 2 分鐘的時間肯定警察局長，為什麼在五都裡，他都得到第一名？有件案例，前幾天本席的親友在臺中租屋居住，7 點多的時候發現有人在撬他的門鎖，他就趕快從裡面反鎖，第一時間他打電話求救，那個人就跑了，等他探頭出來的時候，人就已經不見了，於是他就立刻報案，報案時警察說要有證據才能受理，他只好無奈的回到住處調錄影帶，隔天將錄影帶拿去，警察回覆現在執勤沒空，將錄影帶交給他同事，那位同事收下光碟就請他先離開，他才想起並沒有報案？所以就向別區分局投訴之後，警員一直希望他不要報案，本席要說的重點是，臺中市的辦案不夠積極，甚至推案，沒依照我親友敘述的內容記錄，於是打電話給我，之後拜託我們的警局秘書室股長謝承甫幫我處理，請他們的所長出面協調，才願意做筆錄，直到這兩天，已經有找到嫌疑人，是前一任房客，派出所回應還要再次做筆錄，到了又說要執勤沒

空，百般刁難，最後向我親友說不然你今晚 2 點再來，可以嗎？我親友回答可以。市長，同樣身為警察辦案差那麼多，所以我要說，為什麼我一直肯定我們的陳局長？從原臺南縣到現在，他就是那麼的親民、愛民，警察是人民的保母，若像臺中市的警察這樣，就等同於糟蹋百姓。所以難怪我們的案件會屢屢偵破，局長半夜沒有睡，親自到現場指揮坐鎮，這種局長我稱讚他是第一名的局長。市長，本席要讓你了解，同樣領政府的薪水、人民的納稅錢，警察辦案的態度、品質差那麼多，所以我非常的感謝局長的關心，幸好那天沒有釀成什麼傷害，如果當時我的親友進去洗澡就糟了，為了這件事情，我打電話給竹南所問如果有民眾來報這樣的案件，你們會怎麼處理？他們說會先去大樓調錄影帶，而不是要民眾自行將錄影帶調給警察。

賴市長清德：

很感謝杜議員對局處長的稱讚，我們會繼續努力做得更好，回報議會和市民的支持；其次，議員剛提到安平港升格為自由貿易港及自由經濟示範區，我已有簡單的向你報告，也很感謝管中閔及葉匡時部長的支持，臺灣港務公司也已提出申請，所以理論上這個計劃應該是很樂觀，未來我相信它會發揮它的功能，對帶動大臺南的發展應該有正面的效益，過去不止是我個人，包括王幸男委員、錢林慧君委員、唐碧娥委員、葉宜津委員，其實大家都有提出質詢，對於安平港的發展大家都很關心，這次 3 月 30 日管中閔主委到臺南市安平港時，包括黃偉哲委員、葉宜津委員、陳亭妃委員也都在現場幫忙爭取，所以不論是過去還是現在，立委對臺南市、安平港的發展其實都很關心；另外，關於波伽利的音樂會，感謝杜議員的肯定，但是那天真的覺得可惜，天公不作美，但是有的人覺得下一點雨而已，天空會變得比較清澈，反而是老天爺幫忙，讓那天的氣氛也顯得不錯；臺南市政府為我們的直轄市建設一個小巨蛋的決心不會改變，因為臺南大學的簽訂合作備忘錄已經失去效力，原因是它沒有能力完成，後續臺南市政府會一步步的推動，那天我們邀請的政府官員，很高興文化部龍部長及他的大哥也有到場，龍部長也覺得這是個很成功的活動；另外，中山高仁德交流道交通的改善及治水的計劃，基本上交通部及水利署都已經支持，會依照時程推動。

杜議員素吟：

臺南大學確定不能合作，小巨蛋要另選一個適當的地點。

主席：

感謝杜素吟議員今日所做的市政總質詢，休息 10 分鐘。

主席：

接續為自由發言時間，首先請李退之議員，發言時間 10 分鐘。

李議員退之：

本席選舉從沒有當選到當選，拚那麼久沒有上過民視新聞的晚間頭條，沒有想到因此而上了晚間頭條，雖然住宅失竊有些小小的損失，不過還是被報導出來，也承蒙很多朋友、長官的關心，損失不多，不過那個小偷真的是沒有搞清楚下手的對象，56 位議員中，我家可能是最沒錢的，所以真的是搞錯對象。但是我要和陳局長探討一個問題，我非常欽佩你的魄力，因為去年的服務品質實在是太差勁，你可以將整個大臺南的監視器分區處理，能做到這件事情就已經不簡單，因為曾經有局內的若干同仁承認說，過去的廠商似乎從中央到地方關係都很好，不一定換得掉，局長可以這麼做，我非常欽佩，可是回過頭來，除了自己的親身經驗之外，家門口有設置巡邏箱還會遭小偷，另外最近會勘好幾個社區，從主機到鏡頭都壞掉，我們認真查訪後發現從 101 年到 102 年全臺南完全未修的監視器，就是剔除一些完全無法修復和一些 96 年之前規格不符的，101 年有 227 件，102 年到 3 月份就有 182 件是未修的部份，這個部份其實就是包括前面那家廠商到現在這家廠商。前面那家廠商拆回去修理到現在

都還沒有回來，修復的速度、合約執行的狀況以及 2 家廠商之間的交接，你們要確實去釐清，另外有一個問題要請教局長，這些送修沒有回來的主機、鏡頭，這些名單分別在廠商、警察局，是如何管控的？

警察局陳局長子敬：

去年的那些未修並不是沒有回來，是因為整個編列維修的經費都已經用完，剛剛議員講到的 227 組在今年都已經陸陸續續修完，所以只剩下今年的 182 組，也應該都在短時間會回來，因為今年標的這家廠商也都有在做，所以進度比較快。

李議員退之：

我現在沒有苛責數字的問題，我要探討的是最近會勘某一些社區，哪一個社區我不要講出來，因為會造成另外一個困擾，社區週邊的路口，大的路口因為是重要的交通要道所以還算正常，可是社區內一個主機管 16 支鏡頭，這個主機從去年 10 月份廠商拆回修理到現在就沒有回來過，所以這個社區裡面的 16 個鏡頭，晚上紅燈還會亮，但是純粹只有嚇阻作用，根本就沒有錄影，送修有無回來的問題你們要追蹤，這些名單是誰在管控？你們用什麼等級來管控？

警察局陳局長子敬：

警察局還有分局都有監視器負責的同仁。

李議員退之：

因為我們不知道廠商的品質和水準到底是否良莠不齊？但比如說上次教育局有個文件要到議會來，就已經為了是不是密件就吵了半天。我問你，監視器壞掉的社區名單，到底有沒有用密件在管理？一個社區的主機壞掉，這個社區裡面的 16 個鏡頭全不能用，如果有心人知道這樣的名單會怎麼利用，你有沒有想過這個問題？這邊看到的資料就已經快 400 組，也就是可能有 400 個社區處在治安空窗期，這 400 個社區的名單你們如何管制？

警察局陳局長子敬：

應該沒有到 400 個，是 182，而這個名單是由保安科負責。

李議員退之：

你們有沒有將它列為機密？從廠商端到警察局這端，有沒有全部管理？這個名單會不會外流？

警察局陳局長子敬：

這部份我們會加強。

李議員退之：

我覺得這是另外一個治安的漏洞，社區的主機拆回去修理，也不知道這個廠商是好是壞，你有沒有做過它的安全查核？有沒有調查它有沒有和有前科的人有來往？民間的保全公司對他們員工的查核幾乎都已經是百密一疏，都會出現保全人員犯案了，我不知道這些維修廠商、社區主機、社區鏡頭壞掉的名單你們怎麼管制？

警察局陳局長子敬：

這部份我們回去再和保安科研究。

李議員退之：

今天本席在此提出，除了有個人切身的經驗之外，其實我已經替你們安撫很多社區，因為我向他們舉例，有些人已經和我抱怨到無話可講了，過去這半年我都和他們講說，在我家門口那支雖然半夜紅燈也會亮，但是根本就是壞的，連我家門口那支都修理半年沒有回來了，我想你們可能還要修理幾個月，請稍安勿躁再等一下沒關係，我都替你們安撫這些市民，估且不要說我家，一個社區 16 個鏡頭，主機被拆回去修理，半年修不回來，這真的是另外一

個治安漏洞。

警察局陳局長子敬：

有半年送修沒有回來，大概就是說像 16 組這個是裝上後，我們驗收不合格又退回去。

李議員退之：

沒辦法，就是一臺主機管 16 支監視器，所以整個社區就是空窗期，回去好好檢討同時要確實保密這些社區的名單。

警察局陳局長子敬：

保密的部份，我們會來檢討。

李議員退之：

環保局臨時人員考試是委託勞工局長辦理，請問勞工局長，很多臨時人員考試都是經由勞工局舉辦，請問這個可不可以回收？這是我昨天吃的便當空盒，已經洗乾淨，這能不能回收？這可以回收？確定嗎？有時候清潔隊員說這不能收，即使洗乾淨但已經用過；鋁箔包可不可以回收？不清楚嗎？鋁箔包拆開後，外面有一層紙，裡面有一層鋁箔，中間還夾一層塑膠，人事處長你也有在辦理考試，請問鋁箔包可不可以回收？

人事處許處長瑛峰：

應該可以回收。

李議員退之：

你的答案是可以回收。政風處長，聽說你們收到外國進口的酒，要呈報給你？

政風處侯處長鴻基：

沒有，我們不管這個。

李議員退之：

你們收到洋酒不是要填報政風單嗎？

政風處侯處長鴻基：

那是贈送財務。

李議員退之：

若是喝完這個瓶子，可不可以回收？

政風處侯處長鴻基：

瓶子可以回收。

李議員退之：

這個瓶子可以回收。還有好多東西，有些連勞工局長也搞不清楚，有些不敢有把握，裡面還有很多就不一樣樣拿出來了，有保麗龍、廢報紙、塑膠袋等等。另外，請問環保局長，你們昨天應該公佈名單了吧？臨時人員的考試聽說 30 公尺折返跑，清潔隊員組的最慢要跑幾秒？

環保局張局長皇珍：

一般組的 12 秒 4 左右。

李議員退之：

12 秒 4 左右，駕駛組的呢？

環保局張局長皇珍：

12 秒 81。

李議員退之：

在坐所有的局長誰可以跑到這個成績？30 公尺折返跑 12 秒 4，聽說最快的有 10 秒的。

環保局張局長皇珍：

對，10 秒多，將近 11 秒。

李議員退之：

真是厲害，我看全議會可能也沒有人有辦法。

主席：

再給一分鐘。

李議員退之：

我的重點在於，其實環保局的臨時人員、清潔隊員是第一線面對市民，我覺得應該比照最有利標的精神，你定一個最低比如說折返跑 15 秒或 18 秒，他的體能是適合，但考這要幹嘛？應該考回收的種類，很多人都搞不清楚，包含很多第一線的清潔隊員自己都搞不清楚，結果去那邊跑，我看這些以後都做臺南市代表隊的儲備隊員好了，不然跑這麼快要做什麼？垃圾車都很安全的慢慢開啊！對不對？什麼東西可以回收，什麼東西不可以回收，好好的教清潔隊員去釐清這個觀念，在第一線徵選的時候就把關，我覺得這才是正辦，你只用 12 秒 30 公尺折返跑！我都無法有這個速度，甚至還有可以跑到 10 秒的。

主席：

謝謝李退之議員，接下來請蔡旺詮議員和侯澄財議員作自由發言，共用時間 20 分鐘。

侯議員澄財：

今天澄財和蔡議員旺詮共同質詢，今天早上學甲市場自治會會長帶著自治會的委員來感謝賴市長以及陳秘書長，這個學甲市場雖然規模比較小，但是他們同樣接受，裡面感覺很通風，環境也很清靜優雅，也感謝陳秘書長，因為他知道補助款即將收回的嚴重性，會拖延到日期，所以我拜託陳秘書長不要收回讓它繼續，所以才可以在 4 月 16 日進駐，所以他們今天早上才會來道謝，並發送邀請卡，5 月 18 日要辦剪綵，雖然說無法十全十美，但是 3 年來，市民的委屈也很多，這個遭遇也產生地方的困擾，今天可以圓滿他們也很高興，但是美中不足的是人行道上，只要一下雨就很泥濘，因為有綠地，下雨後泥土就會被帶到人行道上，而且上面鋪空心磚，有些女性愛漂亮穿高跟鞋去市場，一個不小心就會踩進空心磚的土洞，這很危險；人行道旁邊的水溝約一塊磚高，有位婦女不小心踢到差點跌倒，結果撞到一根柱子，那也是一個危險的設計，所以希望能將它改善，使其安全性較高，這條通路是大家在行走用的，而且如果能有採光罩，下雨天也比較不用煩惱，希望可以改善，要完全合法或許不太可能，但至少可以讓他們方便。很感謝市長為了這個市場付出那麼多，當時在議會我們向市長質詢就有答覆，我也知道你們很用心，臺南縣市的合併所產生的後遺症很大，所以今天看到有成果呈現，在此代表那些攤商及店家向你們道謝，目前市場已經完成，讓這些攤商進駐，雖然攤位比較小，但是環境也算不錯。另外，關於學甲將軍溪的議題，在半年前本席在議會質詢時，那些路樹放任自生自滅，倒得亂七八糟，導致人行道無法通行，在 4 月 3 日我質詢之後，就有去修剪，目前已經改善很多，颱風天下雨也比較不會傾倒，我曾向觀光旅遊局長詢問這個責任歸屬是哪個單位，那個單位就該去處理，但是美中不足的是，樹木雖已修剪但是樹葉並沒有清除，這個所屬單位要儘快處理，平日在那邊運動的民眾還打電話來告訴我，這樣他們在那邊活動很不方便，這是否是環保局的業務？拜託派員去清除，人車分道會比較安全；請教環保局長，在 4 月 3 日質詢時，學甲有塊地出租 1 個月 3 萬塊，第 1 個月有拿到租金，租賃的理由是因為要建東西向的道路需要存放沙石，地主也認為沙石沒有什麼污染所以就出租，結果第 2 個月的租金沒給，他就到現場看，結果發現對方在掩埋東西，於是馬上報知環保局並會同警察局，有抓到嫌犯和機具且移送法院，剛剛謝議員也有關心學甲土地的問題，市長也給予答覆，因為市府是代理人，代理人有權追責，希望市府可以幫忙地主處理那 500 多桶的有毒廢棄物，不然放在那邊真的很可憐，租金只拿到 3 萬元，土地又被傾

倒廢棄物，已經從 9 月至今，希望市長可以比照剛剛答覆謝議員，同樣能儘快處理，謝謝。
請教交通局張局長，關於現在北門區往民治上班的公務人員，聽說你們現在要他們自行處理交通問題，以前不是有公車嗎？有沒有這件事？早上有人打電話向我報告這件事。

交通局張局長政源：

我們沒有這麼說，現在由北門區到臺南市區要先到佳里換車。

侯議員澄財：

是自己租車？

交通局張局長政源：

坐支線公車到佳里換車。

侯議員澄財：

以前不就是固定在佳里嗎？現在聽說你們不派公車，要他們自行處理，他們要怎麼上班嗎？有這件事嗎？

交通局張局長政源：

沒有這件事。

侯議員澄財：

早上有一位住在青鯤鯓的鄉親打電話給我，如果沒有這件事，那我會如實回覆他。

交通局張局長政源：

公車都有運作。

侯議員澄財：

因為他們到新營上班，以往都有這個慣例，在原臺南縣政府時就都用公車載他們，我希望這種好的事情要繼續延續下去；另外藍線支線，永華里的部落多，有井仔腳、西山、溪仔寮、蚵仔寮等 4、5 個部落成立一個永華里，現在車是行駛到井仔腳鹽田，但是在 171 線前面那邊，由溪仔寮走到井仔腳要半個小時，乘客多是老人家卻要他走半個小時，所以希望可以在溪仔寮及井仔腳分別設個招呼站，讓老人家方便。

交通局張局長政源：

路線的問題我們會檢討。

侯議員澄財：

這都是民眾的需求，不要將痛苦加在他們身上。關於南 1 線道路，剛剛謝議員也有關心，在 4 月 3 日本席質詢時，因為我父母及祖先都放在慈濟宮的納骨塔，當時局長答覆我在 103 年才要編預算，吳局長，我覺得你在虐待我們原臺南縣，蔡秋蘭議員也常反應，原臺南縣的建設你都置之不理，你舉個例，有哪一條道路像南 1 線路況那麼差的。

工務局吳局長宗榮：

因為這條路本來就比海平面還要低，這是第一個重點；第二、這條路目前已經花費 800 萬，還要再花費 3,083 萬，所以當時有提到，明年開始規劃。

侯議員澄財：

已經 2 年沒有做，如果這 2 年有陸續的做，現在也剩沒有多少就完工，可是你沒有做，也沒有編預算。

工務局吳局長宗榮：

重點是經費那麼多也是要考慮財源。

侯議員澄財：

考慮財源沒錯，但也要考慮到重要性。

工務局吳局長宗榮：

因為那條路是經常積水。

侯議員澄財：

那邊有先人住在那邊，也有活人在行走，那條路不重要嗎？顏副市長那天去參加活動的時候我也帶他去看，他也說這條路怎麼會這樣，墓地幾乎都被水浸泡，之前保留款 38 億，本席爭取 500 萬來做那一段，做了之後那一段的效果很好，排水溝也做好，因為這都是鹹水，只要水溝做好水就不會流向墓地，你是臺南市的工務局長，希望不要再分臺南縣或是臺南市的地方，這幾年只要是原臺南縣出身的議員對你在原縣所做的工程都有微詞，我都有關心。

工務局吳局長宗榮：

其實市政府對於佳里、學甲這兩區的建設很多，幾乎議員爭取的預算都是前幾名，因為原臺南市的基礎建設本來就比較好，所以反而經費會編得比較少。

賴市長清德：

其實我很認同侯議員剛剛說的那句話，不要再分臺南縣、臺南市，不然認真說起來，水利、工程的預算多數都用在原臺南縣，預算書翻一下你就很清楚，現在每一個議員在議事廳質詢的道路，我聽起來每一條都很重要，都應該要開闢，但是我們的年度經費預算就這麼多，所以請侯議員能諒解，讓工務局根據需要的緊急性排個順序，如果市府經費夠，工務局長怎麼會有不開闢的道理。

侯議員澄財：

說坦白的，我這個人是豆腐心，我都是為別人而活沒有為自己，我擔任議員就是為了別人的事情來做，所以對你們官員我一直都很體諒，也不會對你們責罰過，自 79 年擔任臺南縣議員迄今，我一貫的風格就是大家相互尊重，因為這條南 1 線確實路況真的很差，我去祭祖的時候大家說要來找市長及工務局長，我說不用，因為你們有答應要做，但是我希望雖然預算沒編，但可以追加預算先做一段，不需做到 500、1,000 萬也沒有關係，我也沒有要求要一次做足，本席知道吳局長做事很認真，但是應該要看重點和需要，賴市長對治水很關心，坦白說治水問題就是北門和學甲最嚴重，下午還要巡視溪洲橋。

工務局吳局長宗榮：

今年先設計，明年年初發包，用最快的速度來做。

侯議員澄財：

可以先追加做一段嗎？不然就做到會浸泡到墓地的地方。

工務局吳局長宗榮：

這個我瞭解，第一個階段就是要做浸泡到墓地的地方，因為追加預算是整個市府各局處都無法再追加預算，大致的狀況是這樣。

賴市長清德：

中央政府欠錢，地方政府也欠錢，所以監察院要求很嚴格，以後要追加預算一定要符合預算法的要求，所以不管是原臺南縣還是原臺南市，可以追加的預算基本上都不符合法律的要求，第二點是財政上，事實上財政處也沒有經費讓我們追加；另外，剛剛侯議員的質詢，我想給工務局將所有議員質詢的要求排優先順序，比較重要的就先做，如果可以緩一緩就先緩，因為錢是大家共同使用，是臺南市民大家的福利，讓議員共同見證及監督，用也是用在臺南市，我絕對沒有私心，應該用就用，好不好？

侯議員澄財：

我知道市長沒有私心，身為臺南市的一家之主如果有私心，家裡面會亂，這 2 年多來我對你也很欽佩，所以我希望有重要性就先做，我覺得民眾的必需性要尊重，尤其道路、水溝是沿海地區應優先處理，2 年多來市長對於治水的用心我也一再的感謝你，我絕對不會無理

取鬧，可以儘量替市府解決問題、招商我都會做，人要留個歷史給後人懷念，本席是效法政治前輩陳華宗老先生的政治風範，我會好好的做；像造船廠用地當初在原臺南縣議會推動 3、4 年，才改編將軍漁港的造船廠用地，現在也已落成建好，基礎設施也都完備，張局長告訴本席現在有很多廠商要進駐，當初我帶隊拜訪原臺南縣長蘇煥智時，我也曾說這地方未來會是一隻金雞母，像當時柳營科工區也是一樣，所以我能做的會儘量做，只為留個歷史讓後人懷念，為地方努力的做，這就是我的原則。最感謝的還是市長和陳秘書長，也感謝市府團隊對於地方的關心。

主席：

接續請陳文賢議員作自由發言，時間 10 分鐘。

陳議員文賢：

今天有幾點議題要與市府團隊討論，請教工務局長，南 69 線這座橋做那麼寬，以前就已完工，但是道路卻都沒有做，因為高低差太大，由最高處從南往北看不到北邊的車，由北往南看不到南邊的車，剛好跨過堤防，目前因為這段沒有拓寬，相當危險，常常看到車子上橋又後退，如果是一輛卡車和一輛轎車就無法通過，橋做的比較寬，附近只有 2、3 處的田地，自本席擔任原縣議員就已爭取，他們有先將橋做好，後來當選市議員的時候，工務局也派員勘查，也認為這一段不做不行，但是一直到現在還是沒有做，此段路就是下營要通往新營的主要道路，平時的車流量很多，我知道市府的經費不夠，像這種上橋看不到來車的情況比較重要，拜託先將它排入優先施工；番子田大排的菜園港橋，橋中間已經快塌陷，但是中間有橋樑，因為隆田排水要拓寬，這座橋可能也要順便設計施工，這座橋自民國 53 年至今，橋底都裂了，如果載重較重的車子經過會很危險，這座橋可能工務局要做，水利局還不知道，像河道這麼窄，要做時候不要再做橋墩了，做了橋墩反而阻礙水流，如果水漲起來都會溢到橋面；另外，營前南橋也都壞的差不多，而且橋面和路面的寬度差很多，像這種情況的橋應該也要整修，所動用經費應該不多，因為不是很大的一座橋。最近本席看到一些橋的施工，很多橋不用橋墩就可以施作，可以將橋拱吊在上面，別做在下面不然會阻礙水流；另外下營的中山路一段也是去年就說要做，但到現在還是沒施工，路況已經很差，我沒有要求今年要做，如果有破損我們可以自己再稍為鋪平，但是我們下營沒有路平專案，這條中山路是下營的主要幹道，工務局長拜託將它編入路平專案。市長，我真的很感謝你，為什麼你知道嗎？和你約 7 點就是 7 點，不會拖時間，為了大臺南市的未來，你真的很認真，體力又好，可能找不到第二個像你的人，所以我欽佩你。接下來請教農業局許局長，吳郭魚也就是臺灣雕，目前飼料很貴，但是魚獲 1 斤剩下 23 元、2 斤以上的 29 元，養殖戶都不想抓，每斤都將近賠 4、5 元，因為抓上來工錢還賠本，要想個辦法為這些養殖戶促銷，讓他們能夠生存。另外，農民真的是很辛苦，現在如果稻米開始結穗，鳥就一大堆，但是現在有規定鳥不能捕抓，甚至老鼠一咬就是一大片，很多農民都埋怨，老鼠也沒辦法抓，因為以前都有發放老鼠藥，讓老鼠去吃，但品質不好的老鼠藥都不太誘捕得到老鼠，投擲鼠藥的效果並沒有很好，希望請工廠將老鼠藥設計好一點，讓這些老鼠不致於糟蹋那麼多農作。老鼠都是從根部咬斷然後吃一點點而已，接著再咬下一個，一個晚上都咬一大片，務農的人真的很辛苦，不知局長看法如何？

農業局許局長漢卿：

第一、臺灣鯛目前的價錢比較低，這點我回去會立刻討論如何協助做促銷的工作？第二、老鼠藥每年中央都會有一個滅鼠週，大約都是在每年的 11 月份左右，現在可能田裏也比較沒有作物，所以老鼠可能一陣子沒有得吃，這方面我們再來研究看看，對於老鼠藥的品質，中央有老鼠藥的廠商，我們可以做選擇，至於小鳥啄食的問題，可能就要靠農民。

陳議員文賢：

這個由各農民看顧，沒有關係。另外要再拜託一件事，將軍漁港要下碼頭是用鐵做的板子，現在鐵都已經生鏽，所以改用竹子架過去，在上面走路都非常的搖晃，本席那天有打電話給你，你有先加欄杆，讓漁民不致於掉下去。因為海邊鹽份重，應該用白鐵材質去做，才能讓漁民上下船都安全，他們反應希望能有個安全的出入。非常感謝這段時間各位首長都很認真。另外一點，局處裡有一位主管，那天我打電話和他講很久，結果他回我說台語他聽不懂，要我說國語，我告訴他我是農民，不會說國語，最後才知道他是市場管理處的處長，在市議會台語聽不懂，出去面對人民也要稍微懂一些，市長，我說的這些請你回應。

賴市長清德：

剛剛陳議員所拍的相片及地方建設，我會請工務局吳局長勘查，另外我好像有看到一座橋斷，對嗎？勘查後一樣依照工務局的預算排個優先順序，看要怎麼解決？會再向陳議員與侯議員報告。

主席：

今天的市政總質詢及自由發言已經質詢完畢，感謝賴清德市長、秘書長及各局處單位主管的出、列席，也很感謝辛苦的新聞媒體，小姐女士先生的採訪，及電視機前各位鄉親的關心，今天上午的議程到這裡結束，謝謝。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 5 月 2 日（星期四）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：郭副議長信良、洪議員玉鳳

記 錄：沈怡華

主席：

賴市長、陳秘書長、各一級主管、本會同仁，大家早。今天是 5 月 2 日星期四，本次大會第 33 次會議，上午議程為市政總質詢(自由發言)，第一位由莊玉珠議員開始質詢。

莊議員玉珠：

總質詢接近尾聲，大家辛苦了。消防局局長，前幾天我姪女參加消防局戶外體驗營，結束後，消防局都很溫馨的送一個小禮物給小朋友，這次的禮物很貼心，也代表消防局的用心，但無形之中造成家長的困擾。局長，這個禮物，我再轉送給你，等一下你幫我做做看，因為我姪女很期待可以拿到消防局爺爺幫她做的東西，她也非常希望媽媽、阿公幫忙做，但是真的很難；局長，我把道具、工具都帶過來了，請你利用 10 分鐘的時間，將這個東西完成，再回覆感想為何。

在賴市長執政下，臺南市現在的口號：“臺南市是一個幸福的城市”，確實是個幸福的城市，據我的認知，聽說中資已把臺南市列入經濟發展的大版圖，市長，你應該很高興連中資都要來了，不知道這是可喜？還是對的事情？請問市府團隊，這張圖片是一個記者會，地政局長，你知道這是什麼記者會嗎？

地政局林局長燕山：

應該是 H7N9 的記者會。

莊議員玉珠：

這是 4 月 24 日 H7N9 疫情指揮中心成立，當時是賴市長擔任召集人，但他的策略我不曉得，林局長，策略是什麼？

地政局林局長燕山：

應該是一些防治措施還有緊急狀況的處理。

莊議員玉珠：

這是有位台商在 4 月 24 日前，從大陸回來，發現感染禽流感的事件，市長當下馬上成立 H7N9 疫情指揮中心，但是市民知道嗎？市民並不知道臺南市政府已成立指揮中心。聽說市民在成立以後，曾經打電話到臺南市政府去詢問，市府團隊竟然有人回答：不知道這是要做什麼的？為什麼市長在 4 月 24 日已經成立指揮中心，市府團隊竟然還回答“不知道”，市長的政策有沒有落實在行政團隊？這是每個局處都應該要知道的，但就我的認知，可能是衛生局、環保局最知道，其餘的單位可能會覺得事不關己，反正不是自己單位的業務，不一定要瞭解這麼多，這給市民很不好的感覺，所以本席要讓市長知道，市長你很辛苦，政策一直再推，但是後面的團隊有沒有跟上腳步？需要做一個檢討，如果不是自己局處的業務，也要跨局處去瞭解，才能對市民有交代。市民打電話到市長辦公室，市長室的人竟然說不知道，市

民也覺得很訝異，所以再打電話問我：「這不是市長成立的指揮中心嗎？這麼重要的事情，他們竟然說不知道？」我只能回答：可能接電話的不是市長室的人員，有點疏失。市長，我們的團隊一定要瞭解你的政策，臺南市政府不是一個光有口號的團隊。

既然疫情中心已經成立，後續還有些問題，就是流浪鴿子的問題，服務處最近也接到非常多陳情案件，還沒發生 H7N9 的時候，大家把鴿子當作玩賞動物，不會那麼在意，但是現在不一樣，疫情蔓延，尤其我所標示的地方，一個位置是市立文化中心，還有一處是體育場，這都是非常多人遊憩的地方，而且來這些地方的人，幾乎都是老人與小孩，林局長，H7N9 主要傳染的對象，是不是老人比較多？

衛生局林局長聖哲：

目前是沒有一定的傳染途徑，不過確定的是禽傳人，禽傳人它是一個禽流感的病毒，因為它有 3 個基因突變。

莊議員玉珠：

是不是老人與小孩感染居多？

衛生局林局長聖哲：

目前統計起來是有比較多一點點。

莊議員玉珠：

市民最近反應非常嚴重，很多人家裡的陽台都是鴿子大便，打給環保局，環保局說沒有管，打給農業局、衛生局也不知道要如何管，市民無所適從，不知道求救的窗口在哪？市長，給你一個提議，前任市長當初也是因鴿子衍生的問題，做了個裁示，他說這些鴿子是棲息在哪個地方最嚴重，就由那個單位直接管理，但現在因為縣市合併，所以找不到窗口，希望市長指示，市民如果遇到這個問題，要向哪個單位去做最直接的投訴？讓市民可以尋求解決之道？

賴市長清德：

鴿子的問題 1999 就可以。

莊議員玉珠：

但相關單位也不能全部都卸責，衍生的鴿子屎，要如何處理？未來都是很大的問題。

以後就讓市民知道窗口就是 1999，你們的配套要讓市民知道，不是政策出來卻沒有配套。李局長，請問完成的如何？

消防局李局長明峯：

已經大概有初步成果，警察局長在我旁邊監視，不敢做假，但送這個小禮物我會再做檢討，並依照年齡層設計，需要的是什麼樣的防火教育宣導？內部會再做調整，讓市民知道臺南市會有哪些火災災害的威脅？要知道城市的狀況，市政府做怎樣的準備？民眾要做怎樣的準備？

主席：

莊玉珠議員剛才說的鴿子問題，市長裁示說 1999，但負責單位要教導好，否則接電話的人也不一定會正確處理。

李議員文俊：

市政府應該要正視監錄系統的品質和效能，提升優質化的治安環境，讓民眾有安全無慮的家園。本席最近接到很多民眾投訴陳情，都是在重要路口發生交通事故的爭論，想調閱監視器畫面釐清事故的原因，但監視器不是老舊就是毀損，或是損壞沒有維修，導致系統無法有效發揮功能，無法提供影像，成為治安死角，民眾怨聲連連，對治安效能極不放心，例如有民眾反應：在善化的建國路與中山路，這可以說是善化主要的路口，聯外道路也差不多是

這兩條，但發生交通事故卻因監視器損壞都沒有維修，無法提供畫面來釐清原因。所以監視器老舊毀損，還是損壞沒有維修的嚴重問題存在已久，從大臺南市合併後，就放著沒有處理，尤其在鄉下更多，相關單位應考量後續維修經費支應的問題，不應直接棄之不管，違背建構監錄系統的意旨，為了維護社區治安需要，我覺得要給老百姓安全無慮的生活環境，市長，臺南市的總預算，今年議會應該都沒有刪減，經費應該很充足，建議市府應該要正視，具體提出檢討，積極展開全面清查監視器損壞的情況，儘速維修或更新改善，以提升優質化的治安環境，強化治安功能讓民眾可以安全無慮，市長，你有想過要將這個列入今年的重點嗎？

賴市長清德：

臺南市政府的監視器預算，連續 3 年都是 1 年編列 1 億多，合併後才開始修復，李議員關心之處，我會再請警察局陳局長檢討。

警察局陳局長子敬：

目前是 1,516 組，現在有 182 組，約 1/9，都是舊的，因今年維修是編列 2,000 萬，其中 800 萬是發給分局，就是比較緊急的，請分局自己找廠商，報驗上來修理，另 1,200 萬是警察局以招標的方式處理，今年度是 3 月才標出去的，到現在修復已經有 387 組，目前還有 182 組還沒有修好，如果是重大的地方，我們會優先處理。

李議員文俊：

請你再書面回覆。市長，安定區港南段 133 線道路拓寬的改善，133 道路是安南區外塭橫跨國道 8 號的港口交流道，經江南中榮里連接樹谷園區木柵港西路至南科西側方向，是出入園區動線的主要道路，近年來隨著安南醫院的設置，民眾為了要便捷縮短行車距離，車流量快速增加。據本席瞭解目前安南區外塭橫跨國道 8 號的港口交流道處，與中榮段 133 線的道路，已經完成 12 米的拓寬工程，所以這個規劃唯獨國道 8 號到港口交流道，往西經生活圈道路的路段在江南里 23-24 號前，竟縮減成剩 8 米，本來是 12 米變成縮短成 8 米，變成像傳統的鄉間小路，行車空間狹窄、壅塞不便、安全堪慮，已經不符合期待，無法滿足民眾的訴求，為了提供便捷且安全的行車環境，增進區內道路交通便利與順暢，有效促進地方發展，應有積極做為落實拓寬改善之必要性。這條路因為是南科聯外道路，尤其安南醫院開闢後，很多民眾都經由這條路，車流量也大，建議因應地方整體需求，平衡城鄉差距，有效促進地方發展，港南段 133 線道路的拓寬改善，市府應該積極檢討並具體行動，列入年度重點施政計劃。請問環保局長，如果需要男的清潔工，公告就直接寫要男生就好，如果綠葉要紅花陪襯，你們裡面也有些女的清潔隊員工，不需要再叫人家來報名，結果報 800 多個女生，缺額幾個？

環境保護局張局長皇珍：

目前 1 位。

李議員文俊：

這是有性別歧視嗎？

環境保護局張局長皇珍：

沒有。

李議員文俊：

我年紀比較大，你比我年輕，你扛 12 公斤，我扛 15 公斤，我們來跑 60 公尺，你覺得這樣公平嗎？

環境保護局張局長皇珍：

根據性別工作平等法的規定，我們沒辦法限制。

李議員文俊：

說到性別工作平等法，你裡面有保障名額，保障什麼？請問你，焚化爐旁邊有沒有回饋金？既然有回饋金為什麼一定要保障什麼人？

環境保護局張局長皇珍：

這是根據過去的慣例，焚化爐掩埋廠那個地方都會有保障名額。

李議員文俊：

如果需要男性，公告就寫說限男性，報名 800 多個女生，你知道那天她們都要去抗議嗎？

你要 800 多個女性在那裡跑，這樣很好玩嗎？

環境保護局張局長皇珍：

今年 1 月考試時，女性也是錄取 20%，這次一樣招考的方式。這次分析起來，是因這次報名總共有 3,000 個，男性報名考試有 2,000 個，所以可能男生報考的比例比較多。

李議員文俊：

你剛才說有 20%，為什麼現在又說剩 1 個？

環境保護局張局長皇珍：

我講的是 1 月份時有招考，男生是 15 公斤，女生 12 公斤。下次考試的時候會特別注意，不過因為依照性別平等法的規定，我們不能夠限制、排擠女性。

李議員文俊：

那這樣有依照性別平等法嗎？

環境保護局張局長皇珍：

女生背的沙包比較輕。

主席：

環保局長，李文俊議員所說的問題，下次再針對問題檢討，你再以書面向李文俊議員答覆。

李議員文正：

有幾點建議給市長參考，第一點是法輪功在赤崁樓那邊，向世界觀光客表示中國共產黨迫害的法輪功、迫害人權，過去在中國國民黨統治下，臺灣也是人權的受害者。法輪功是一個很大組織，他們每年在臺灣都有神韻的演出，就像當初錫安山新約教，他們不像新約教激烈，臺灣過去宗教是有受到迫害，因為過去臺灣有慘痛經驗，所以我們更加要關心他們，結果他們在那邊展示相片卻被環保局沒收，引起法輪功全世界的組織對臺南市的印象有很大的問號，賴市長也為人權努力過，希望賴市長慎重處理。

舊衣回收可以做環保又可以幫助弱勢，政府對弱勢的照顧也是相當有限，何況舊衣回收全國各縣市都有在做，為什麼臺南市不行？用很嚴格的標準來審查舊衣回收？讓這些弱勢團體覺得很奇怪，臺南市會比台北市的水準還要高嗎？台北市、高雄市、台中市甚至其它縣市都可以，政府沒辦法照顧弱勢，就要讓他們有自立更生的機會，舊衣回收對他們來說也是一個收入，可以賺錢的方式，希望市長、環保局可以趕快處理。

接著是盲人按摩，今年我們可以說是全國首創，鄧老師在 3 月份請 5 個盲人按摩師去服務，政府補助的規定是要全盲，盲人要開一間店要花好幾百幾千萬，還要裝潢，是不可能的事情，所以大法官解釋明眼人也可以按摩，明眼人也是推動按摩結合觀光休閒，這也變成一個日常生活養生的方式，政府如果可以，應幫忙民間企業鼓勵他們，不要受到法令限制。如果說臺南市有 100 間明眼人按摩店，一間可以請 3 個、5 個視障人士，就可以請好幾個視障朋友，可以幫忙解決失業問題，政府花很多錢去做社區按摩，效果相當有限，應該要尋求永續經營，讓視障朋友可以真正得到幫助。

鐵路地下化的問題，最近我有看到有篇住戶提供的文章，提到英國要做 HS2 第二階段的

高鐵，預估 2033 年才能完成，英國是把所有的問題都解決後才開始動工。相較中國做一條更長的高速鐵路，才用 39 個月而已。我們是個民主的國家，做公共建設應該要用整個國家資源，來協助這些受影響的人，不是犧牲他們，來成全整個城市的進步，政府都不承擔了，還要叫這些受災戶承擔？我們為了建設，不能妥善處理，叫他們犧牲也說不過去；例如英國，為什麼蓋一條高速鐵路需要 20 年的時間，我們是民主、先進的國家應該要把這些問題妥善處理後再來做，大家就可以分享成果。

政府還有很多工作要做，臺灣是一個不正常的國家，福利不平等，政府應該要從這方面去做才對，不是四處與民做對，如果生活好過，誰還要去擺路邊攤？應該要同情這些人才對，他們是社會的弱勢，如果今天福利很好、很公平，或是一個正常國家，可以開放很多，如水上活動、休閒農業，像昨天騎摩托車去外海的活動也很不錯，這在墾丁坐 1 小時要 600 元，這都是可以利用的，政府應該更加積極去創造價值，而不是每一項都說不行。

最後，治水的工作，我知道市長治水的用心，願意花 24 億解決大臺南淹水，保護生命財產的安全，但有個觀念要與市長探討，我很反對採加高堤防的方式來解決淹水的問題，加高堤防裡面的水如何排出去？應該要用那些錢，來將土地還給自然才對，三爺宮溪本來就 20 米、30 米寬，應該要用這些錢加寬土地，把土地買回來，加高堤防就算水不會滿出來，但也無法排出去，這是很簡單的道理。所以水利局在三爺宮溪仁德交流道那邊做滯洪池，那比我家的水桶還要小，如何儲水？大雨來的時候 2、3 分鐘就滿起來，如何有防洪的功能？

陳議員進益：

警察局長，有人偷了頭牛去拋售，警察問他為什麼偷牛？他說路邊有條繩子，他撿起來後繩子卻剛好綁著一頭牛，你說有沒有罪？

警察局陳局長子敬：

當然有罪，這是竊盜罪。

陳議員進益：

林益世的案件是世紀的笑話，公然索賄 6,300 萬卻可以判無罪，每個人在自己的位子上要忠於職守，這三位法官在臺灣司法史上留下世紀笑話。對於馬團隊的無能，綠色團隊要用哀矜勿喜的心情，現在五都的綠色團隊只有兩都而已，2014 年我們如果能 10 幾個縣市以上，由地方包圍中央，2016 就可能重掌政權。面對紊亂的馬團隊我們不能高興，要更加用心，趕快有所作為，做出好成績，賴市長在中常會甚至是行政院會，都要對他們有所表示。兩年多來看我們的市府團隊，目前比較棘手問題就是鐵路地下化，吳欣修局長現在面對的是拆遷問題，許副市長應該要實質面對一些業務上的問題，不要讓那些局處長面對那些問題，他們沒辦法解決問題的，在執政的過程中不可能不會遇到困難，這樣的話就不需要市長。我們要如何面對問題，才是執政團隊智慧發揮的所在。鐵路地下化這個棘手的問題要拆遷 400 多戶，他們長期在這邊居住有鄰里的感情，但是為了都市的發展，他們要忍痛、犧牲，本席建議由市府高階成員許副市長擔任召集人，面對那些拆遷戶，這樣才有可能解決。否則局長回來向秘書長報告、向副市長報告、甚至向市長報告，曠日廢時，且這又要求 106 年要完工。另外還有小巨蛋到底何去何從？也是你要去面對的問題。觀光城和健康市場的問題也存在很久，因為現在觀光城劃為公共用地，中華西路到新興路這段，依我瞭解沒有什麼人在做生意，南邊那段才有在做生意，既然存在這個問題，我們就要去解決。經發局長，你有沒有什麼想法？

經濟發展局方局長進呈：

觀光城的部份，我們想要改善看他們的生意會不會好一點，如果有改善的話，就可以往旁邊再去擴展。

陳議員進益：

那邊可能只有 500 公尺，如果拆掉重新規劃的話，應該可以容納超過 100 攤，要看一格是幾坪，以我的看法是要全部拆掉重新招商規劃，因為香腸博物館就在隔壁，所以去香腸博物館參觀後，就可以直接帶到南區那邊，不僅環境可以改善，還會帶來一些人潮。我常告訴南區的鄉親說：市長一直想要在南區有所表現，但事實上沒什麼地方可以發揮，因為東邊機場和墳墓，西邊是海邊，剩下沒多少土地可以發揮。也期待方局長來做，因為去年的招商成果也不錯，方局長也非常用心，管理 35 個工業區，招商有所成果也不簡單，合併後你的業務很繁重，大家互相體恤一下。本席建議你，請市場管理處處長去找那些承租戶，很多不是原承租人，全部做清查，市政府就可以全部拆除，每個人都可以來標，看 1 年要多少錢？提出計劃，才有辦法起死回生，據我瞭解，那邊很多藏污納垢的地方，可能也有人在那邊做違法的事，既然這樣，乾脆全部拆掉重新招商，承租戶與原承租戶都有資格參加投標，方局長，有沒有問題？

經濟發展局方局長進呈：

我們朝這方向研究，也會與攤商座談說明，看這樣的方式是否可行？因為下面還有水溝，整個土地使用還要瞭解是不是可以這樣處理？

陳議員進益：

這都是以前市政府賣給他們的，因為時間過了才用租的，你要去全盤瞭解一下。農業局，以前臺南縣很多農業區，因工業區有限，所以有在農業區設工廠的情形，你們最近才在清查這個就很奇怪，原臺南縣以申請農舍的方式建造工廠，最近清查這個有什麼目的？雖然是違反分區使用沒錯，但是幾十年來，這類案件非常多，本席接到很多陳情案件，市府要處分和逕行取消，為什麼要做這件事？

農業局許局長漢卿：

農業局是站在協助農民的立場，與農業有關的農業植栽室或是其他等，農業局都會主動幫忙。

陳議員進益：

可是你們開了 200 多張紅單出去，要求恢復原狀，有些人已經做了 20 幾年，既成事實，如果沒有妨礙別人，就讓他們去做，為什麼要開罰單？

農業局許局長漢卿：

查核是中央的規定，就是針對過去容許使用的都要定期查核，查核結果再送請地政主管機關處理。

陳議員進益：

你現在的意思是要區公所逕行取消，取消這些植栽室、疫苗室、農菌室，因建築物都變成違章，你是依法執行沒錯，縣市合併後，事實上是市府的腳步跟不上時代的進步，需要做工廠卻不給工業區，當然就以農地蓋工廠。為什麼要開這麼多罰單？無濟於事，可能是你們的主管自作主張，做事情要講求效率與實用。

主席：

環保局長需至台北領獎，由副局長代理。(休息後)接下來由曾秀娟議員質詢。

曾議員秀娟：

去年這個時候原住民日有舉辦魯凱族的小米收穫祭，去年在歸仁我們就有比較具主題性的原住民日，那一場活動市長也有去，那樣的活動是非常有意義的，可以瞭解小米收穫祭的一些儀式，市長可能有參加過收穫祭，可是也許不瞭解小米的生長過程以及如何種植？我們在上上個月的時候利用原住民歲時祭儀的經費，由社團辦理魯凱族的小米種植活動，受到非常多媒體的關注，有中華日報、自由時報、蘋果日報和其他大的報社都來相採訪，這幾張照

片都是由網路新聞擷取的。這張照片是老人家帶著小孩在田園上種植小米，整地後再把小米的種子播種。實質教小孩小米可以做哪些原住民的傳統美食，也教他們如何種植，種植的過程要注意些什麼？甚至有什麼禁忌，都透過這樣祭典活動和儀式，完整呈現給原住民的小朋友。這一張圖片是用小米去做成像湯圓的食物，這都是那天活動進行的照片。這是一個非常棒的教學，藉由這樣的活動也讓我深切地感受到，我們在臺南希望透過原住民日祭典儀式的活動，甚至透過歲時祭儀，教導族人或非原住民朋友去認識小米和種植方法，還有小米的文化，背後有什麼樣的文化意涵？甚至有什麼禁忌？這些都可以在這樣的活動裡真實的親身經歷。我想這是一個非常棒的想法和活動，其實原住民很多族群都有特殊食材和傳統美食，在座可能都沒有吃過，也不知道這是可以吃的，甚至不知道它長什麼樣子？請問馬躍主委族語這個食物要怎麼講？

民族事務委員會主任委馬躍.比吼：

LOGIU。

曾議員秀娟：

中文翻譯成陸橋，陸橋也是阿美族傳統的美食，種植後就是長這個樣子，之後就是用鹽巴去醃製，非常美味和開胃。這一張是野生小苦瓜(山苦瓜)，這要怎麼唸？

民族事務委員會主任委馬躍.比吼：

GAGURU。

曾議員秀娟：

像這幾個我們過去辦的原住民活動都會配合原住民市集，像在札哈木有相關的活動，都有原住民的美食在其中，山苦瓜我第一次看到的時候很訝異，因為泰雅族沒有這個東西，所以我覺得他非常特別，但是這對阿美族來說是常吃的美食。還有個叫做輪胎，真的長得像輪胎，吃起來比苦瓜還要苦，可是真的很美味。這一張叫做紅藜，是排灣族常種植的農作物，據說紅藜單吃的話沒什麼味道，可是他們卻可以用紅藜發展一些農特產，像是紅藜酒，甚至是市長常常參加原住民的活動，原住民都會盛情幫您戴上花圈，其中有一種也是用紅藜去做的，代表對您的尊重，只有貴賓能夠戴，紅藜是排灣族社會常看到的作物。下一張是山芋，這與一般市面上看到的芋頭不一樣，比一般的芋頭小很多，一口就可以吃，他們叫做 VASA，是排灣族的主要食物，過年過節或是一些活動都看得到，下面這是曬乾的 VASA，宗彥局長，你知道這曬乾之後可以拿來做什麼嗎？

民政局陳局長宗彥：

我覺得曬乾後，應該會拿來做清潔工具。

曾議員秀娟：

其實這個曬乾以後很很硬，很脆，是零食，之前有個排灣族的長輩帶了這一大包 VASA 的乾糧給我，他說這是零食，我說這很硬老人家吃得下嗎？他說這就是傳統的零食，很特別。這些都是我生長過程中沒看過的，因為泰雅族很愛吃肉，不太種菜，對我們來說以上很多食物都是野草。再來是部大的課程有傳統美食的部份，傳統美食不只是東西出來，然後教人家怎麼煮，也希望能教孩子，讓我們的族人有機會種自己的菜、種自己的傳統美食。下一張是小米收穫祭進行的場地，很簡易自己灑水，因為沒有經費。市長，您非常重視原住民，希望我們能移居到這裡，但是我認為不是我們移居到這裡就好，而是要讓我們感受到在這裡有家的感覺，土地對我們來說有非常強的連結性。希望市長為我們設置圓夢農場，你說我們土地非常多，我想是不是有閒置或是不用的公有地，可以讓我們圓一個夢，讓我們可以圓讓文化延續傳承命脈的夢，讓我們可以在這裡種植傳統作物，不管是活動甚至是農場都可以感受到市長對我們的用心，這個農場不只滿足我們在家鄉的感覺，而且有非常多的內涵在裡面。例

如多元文化、生態教育、有機健康蔬食，上次議長與市長也有開記者會提倡有機蔬食，以上那些食物都不用農藥就可以自然生長，還有民族課程的內涵。我們部落大學有開這門課，這部份也可以結合部落大學，讓大家不只知道怎麼吃？而是怎麼種？將文化的精髓放在裡面，另外也可以利用這樣的機會讓中高齡的婦女有就業的契機，甚至這些產品出來之後，也可以協助就業。圓夢農場開發以後可以啟發無限的潛能，懇求市長讓我們有機會，市長，您支持這樣的農場計劃嗎？

賴市長清德：

我會請農業局來研究看看，如何協助曾議員這樣的理念。

曾議員秀娟：

所以市長是正向看待這件事嗎？

賴市長清德：

是，正向看待這件事。

陳議員朝來：

昨天我去台中監獄看前總統阿扁，我們感到非常焦慮，有三點要特別向市長報告，也想知道市長的感覺。一、大眾都說他是居家照顧，而且台中榮總還設一個居家照顧科，很巧合的是，昨天安排台中榮總也到台中監獄旁的培德醫院，我問榮總他們讓社會大眾以為他們對陳前總統特別禮遇，還特別設立居家照護科，他說不是，那是精神科其中的一個部門，這樣搪塞解釋。我也感到奇怪，他們讓社會大眾以為阿扁有特權，突然多出一個居家照護科，但是如果病患不方便去榮總，得要他們居家照護科部門的人出來，從這點來看，包括他住的地方與醫療都會有問題，因為他不能去培德醫院看門診，現在根本沒有醫生為他看病。二、我拿了我們 25 位議員的記者會聲明給他看，他更正說：「我不是來培德醫院，我是被台北監獄移監到台中監獄，但是為什麼不讓我移到高雄監獄？那邊也有高雄榮總。」，這種病是手抖、思緒中斷、手腳冰冷，講話焦慮，需要得到一些溫暖的照顧，北榮的醫生說需要居家照顧，移到高雄去，至少離家比較近，對於心理上的安慰是不一樣的。三、他還說蘇貞昌主席認為這是政治問題要政治解決，蔡英文主席說這是政治問題，加上林益世的事件，就明顯可以看出來這是政治迫害。他在事情發生之前就主動退黨，但是民進黨的廉政委員會也把他除名，他認為這是政治事件，加上林益世的事件及國民黨開的法院，應該在黨內為他平反，這是他的心聲。請教市長，法務部你可以接觸得到，因為你有參與行政院會，你可以要求從台中監獄移監到高雄監獄，因為既然都可以把陳水扁從台北移監到台中，為什麼不移去高雄？第二是黨內的問題，不是政府部門，但是你是中常委，所以也請你表示他這樣的看法你支不支持？

賴市長清德：

最近法務部陸續發布一些消息，在我個人看來是與事實是不合的，第一就是關於陳水扁總統，到底是不是像法務部部長在立法院放的影片一樣，質疑他的病情是否屬實，可能沒有這麼嚴重。其實我們國家級的醫學中心榮總，會診後已經做出診斷，說他有很嚴重的憂鬱症，應該要居家治療，社會應該要相信榮總會診後的診斷與處方。再來我有去看過培德醫院，其實那不是醫院，阿扁現在住的地方也不是別墅，而是 13 個人一起住的鐵皮屋，那邊不能算是醫院，算是台中監獄的一部份，因為我出身醫界，是不是符合醫生與醫院的條件我都很清楚。我希望站在醫療人權的角度，陳水扁總統應該要受到應有的人權保障。第三點就是陳議員剛剛要求我在行政院會建議將陳水扁總統從台中監獄移到高雄監獄的部份，我會轉達。

陳議員朝來：

秘書長，有沒有行文給臺南大學？我今天是特別經由議會發文給臺南大學，希望臺南大學列席今天會議，因為本席前天到臺南大學於七股 120 公頃的預定地再會勘一次，第一階段

40 公頃的的撥給，他們只做了一個小型的規劃：一個池塘和一些道路，再加上 3 層樓小小的管理中心，完全都沒做任何動作，40 公頃裡甚至還有漁塭，剩下的 80 公頃他們也向臺南縣政府表示：如果不撥給他們，教育部就不讓他們興建。所以剩下 80 公頃中的漁民也被趕走，但現在荒廢在那邊、雜草重生，而且還掘了很多池子，叫人在裏頭養魚，作為臺南大學與台江國家公園合作研究養殖的水池，幾乎佔了 80 公頃，漁民被趕走不能養魚，交給你們卻自己養起魚來，這用途是不是已經改變了？蘇煥智前縣長就說臺南大學娶了臺南縣政府這個金雞母，把 120 公頃的土地騙去，這樣怎麼對？七股校區到底要不要蓋？什麼時候要蓋？進度如何？雖然我不是質詢臺南大學，可是社會大眾需要他們解釋清楚，因為議會有發文給臺南大學，雖然他們要找我私下談，但是我們沒有碰面，我在這裡譴責臺南大學，臺南大學應該要面對社會大眾，將臺南大學七股校區說清楚。

市長，蔡蘇秋金議員、蔡秋蘭議員還有本人三個人聯合作反核的活動，我自己做一個單車的反核，在佳里一個小小的城市有近千台的腳踏車響應，下面是三個議員聯合遊行宣示臺灣要建立非核家園，而且要停建核四，但是我看到一個問題，我去訪問了很多工業區的廠商，遊行只是宣示和宣傳讓民眾更瞭解，但是廠商覺得他們有用電的疑慮，經發局、新聞處或是任何單位是不是能夠提出一套說帖，各種綠能發電是可以取代整個發電的，而且現在南電都北送了，為什麼要怕沒電？全國最大轉電的地方是在龍崎，市長是不是做個指示，針對工業區做個說帖。

現在因為 H7N9 的問題，5 月 17 日私宰就要停止，以前都允許私宰，政府突然發布說不可以，不用補償嗎？任何一件損失，包括農產品、休耕等都有補償，為什麼不對這樣的生意人補償？農業局，要不要補償？

農業局許局長漢卿：

關於 5 月 17 日要求要到屠宰場屠宰的部份，農委會昨天有召集開會，大概在今天就會宣布相關的補助規定。

陳議員朝來：

佳里的新生路、文化路、裕民街希望能夠電纜、電線地下化，希望經發局擬一套辦法讓台電接受，你看圖片上不是越南，是佳里，但是弄得像越南一樣。龍山漁港的漁船都像放在土地上一樣，但是那是漁港，漁港已經過於壅塞了，應該要做改變，這邊還要做觀光魚市場，這邊過去曾經有規劃，希望農業局好好思考一下。

陳議員怡珍：

請問在座的一級主管，清明節有去掃墓的請舉手，九成的主管都有去掃墓，表示掃墓是臺灣人非常重視的傳統。陳宗彥局長，你知不知道今年臺南市市民因為臺南市的政策調整，讓他們忘記去掃墓？你沒有接到反應嗎？青草崙第一公墓納骨塔，每年都有春秋兩季的祭典，以前祭典的時候，都會寄通知提醒他們記得要去拜拜，今年有寄嗎？

民政局陳局長宗彥：

都有依循往例通知家屬。

陳議員怡珍：

今年沒有寄通知，所以害了很多市民忘記去掃墓，這件事情局長也不知道，這要怎麼處理？

民政局陳局長宗彥：

會後我會再瞭解一下。

陳議員怡珍：

這會導致很多市民整年都很難過，很多市民是到清明節那天才想到，為什麼今年還沒接

到市政府的通知。

民政局陳局長宗彥：

其實各區的公墓、公塔如果有集體祭拜都會通知家屬。

陳議員怡珍：

原則上應該寄通知，清明節到了，市民才想到還沒收到通知，打電話去問才知道祭典的時間已經過了，沒寄通知的原因是，在去年秋季祭典的時候，就在通知上載明從今年開始，會在固定時間辦理祭典，所以就不另行通知。局長，你記得你上禮拜的今天下午 2 點在做什麼？我們連上禮拜的事情都記不得，市民怎麼可能記得去年的事情？所以他們忘記了就沒掃墓，導致他們很難過，我有問你們的承辦人員，他們說因為要節省郵資，所以就不另行通知。

民政局陳局長宗彥：

我會後會通盤瞭解，也會做檢討是不是未來通知的方式，或採其它方式通知。

陳議員怡珍：

今年沒有通知，只有在網站上公告，很多爺爺奶奶怎麼可能上網站去看資料？

民政局陳局長宗彥：

技術上我們都可以克服。

陳議員怡珍：

固定時間是好的，未來大家如果都養成習慣，不寄通知我們也可以接受，但是還沒養成習慣前，我想今年秋季祭典的時候也還是要繼續寄通知，明年也要繼續，慢慢的讓大家都習慣以後，要停止寄發通知的話再停止。

民政局陳局長宗彥：

我會後會全盤瞭解然後一併做檢討。

陳議員怡珍：

林百貨是臺南市第一間百貨公司，也是日治時代臺南最高的建築物，裡面也有臺南第一台的電梯，這對老臺南人來說，是非常重要的記憶，我知道這棟建築物的時候，它已經是閒置的狀況，我聽我的阿嬤說這以前是一間百貨公司，去瞭解它的歷史以後，我們都非常期待它的重生。林百貨是臺灣第二間百貨公司，臺灣在日治時代 1932 年第一間百貨公司是菊元百貨，現在菊元百貨現在在台北已經是一間民營銀行，外觀已經不存在。臺南的林百貨過去是蒙上布幕，對於這樣特殊時代背景，我們很期待它能夠很快的重生，請教文化局，目前進行到哪裡？3 月底的新聞稿中，文化局表示林百貨預定 4 月完成驗收，即公告委外經營，局長，今天已經是 5 月 2 日了，請問完成驗收了嗎？

文化局葉局長澤山：

現在已經複驗完成，剩下公告的程序。

陳議員怡珍：

已經公告委外完成了嗎？

文化局葉局長澤山：

還沒，大概 5 月初就可以完成公告。

陳議員怡珍：

年底可以開張嗎？

文化局葉局長澤山：

要看未來的委外單位，因為得標的廠商在 6 個月內要完成啟用。

陳議員怡珍：

所以 4 月底完成驗收與公告的話才有可能緊接著在年底開張，現在腳步越來越慢的情形

下，就會延遲到年底開張的可能性，是不是該加快腳步？原先你預定 4 月就要完成驗收和公告委外，結果現在驗收確定完成了嗎？

文化局葉局長澤山：

在公告的這段時間已經完成驗收，我們會在裡面先辦個展覽，讓民眾有機會先進去參觀。

陳議員怡珍：

什麼時候開始展覽？

文化局葉局長澤山：

快的話是在 6 月份。

陳議員怡珍：

那公告委外，在什麼時候？

文化局葉局長澤山：

公告委外需要 45 天。

陳議員怡珍：

那你 6 月又打算有個展覽，是在 6 月展覽之後才公告嗎？

文化局葉局長澤山：

不是，我們 5 月份就會公告，只是公告要持續 45 天。

陳議員怡珍：

所以公告後最快也要到 6 月中，6 月中之後還要跑程序，那年底一定來不及的，今年 12 月 5 日林百貨 81 周年來得及開張嗎？

文化局葉局長澤山：

今年底會比較有困難。

陳議員怡珍：

所以你新聞稿已經跳票，今天會提到這個議題，就是因為我那天經過看到林百貨燈亮了，非常漂亮，這張照片是我經過看到，因為很驚艷所以就拍下來了，後來再經過沒有亮燈，亮的時候真的很漂亮。完成驗收之後，是不是現在就可以趕快規劃，讓民眾可以進去看看，其實很多人都想要進去走走看看。

文化局葉局長澤山：

這我們會儘早來規劃。

陳議員怡珍：

儘早是什麼時候可以開始？而且亮燈的時間呢？我那天問你它目前什麼時候亮燈，你也不太清楚，到底現在亮燈的情況如何？是每天固定亮，還是想到才亮？

文化局葉局長澤山：

驗收完成的話，夜間就會亮。

陳議員怡珍：

你說驗收完成，那現在是不是應該亮？結果昨天晚上也沒有亮，局長，既然驗收完成，應該亮就應該讓它亮。大家經過看到都會很驚喜，都想趕快進去看看，好不容易花了很多錢才修復完成，就要加緊腳步讓民眾進去參觀，你說營運要委外，這個程序就要儘快完成。年底沒辦法完成，預定何時可以以百貨的方式重生？

文化局葉局長澤山：

委外完成之後，委外的廠商就要依照合約在既定的程序啟用。

陳議員怡珍：

前面的時間延遲就會延後到後面使用的時間，我們是站在期待它重生的心態，這部份麻

煩局長。

謝議員財旺：

本席 30 日曾質詢台電的車禍，市長瞭解以後，當天顏副市長就打電話來給我，處理動作非常快。關於廢棄物的問題，環保局動作也很快，有很多單位到現場處理。今天的主題是農業局，針對整個大臺南市漁業的問題，現在漁產的價格都很差，學甲推廣虱目魚已經一陣子了，最主要目標是在大陸，今年進入第 3 年，所以現在臺南的虱目魚在大陸也算是小有名氣。虱目魚應該是學甲、北門、七股、將軍、安南區的品質最好、口感也最好，因為我們是最大宗的。市長，學甲這邊現在有對岸來的廠商，要設虱目魚冷凍廠的加工廠，甚至是作虱目魚鬆的魚販，那這些廠商土地取得應該是養殖地還是農地？因為土地變更有很多程序。市長，如果剛好有外來廠商要投資，是不是讓農業局或是地政局這邊，要有窗口全力來幫助廠商趕快建廠？

賴市長清德：

臺南市政府本來就有專案小組在臺南市招商，如果有廠商要來臺南市投資，有什麼問題臺南市政府都會全力幫忙。

謝議員財旺：

學甲這邊是有外來廠商要來投資虱目魚冷凍庫及製造的工廠，對整個大臺南市的虱目魚來說是非常好的，因為虱目魚應該是臺南的國寶魚，幾百年來虱目魚都不需改良，不像臺灣鯛是一直改良而得的，而且虱目魚比較不會有藥物的殘留，是靠水質與氧氣來養殖。常聽漁民說：照顧虱目魚就像在照顧小孩一樣，非常辛苦，不管是虱目魚還是臺灣鯛，都要請農業局好好行銷。縣市合併後，責任是落在賴市長的身上，況且臺灣對虱目魚也非常瞭解，未來的市場應該在大陸，因大陸養不活虱目魚，競爭力比較好，而臺灣鯛大陸已經可以養殖。要請市長、局長、副市長到大陸大城市推廣虱目魚，辦虱目魚品嚐大會，否則有很多民眾不知道。虱目魚怕冷，現在都在整地，雖然價錢很好，但漁民賺不到錢。請市長看是否能行銷帶動漁業？臺灣鯛其實也可以，現在價格很差，虱目魚的價格夏天也不好，學甲契作三年，今年也是繼續契作，是少數漁民享受到，但是可以穩定虱目魚的價格，不要讓價格崩盤，這 3 年虱目魚最差的價格都還有 32 元，之前還掉到 28 元以下，雖然漁業署有說要照顧漁民，說掉到 28 元以下時要收購，結果也沒有。漁民欠缺的是行銷管道，虱目魚不是價格差，而是被中盤商剝奪，現在 1 塊魚肚至少也有 5、60 元，有時候量多價格不好的時候，漁民都沒辦法賣，虱目魚最好吃的時候是 1 斤左右的大小，即使賠錢他們也還是得賣。請市長要好好行銷，利用兩岸的關係，將虱目魚行銷到大陸各主要城市，市長的看法如何？

賴市長清德：

我們的虱目魚就像國外的鮭魚一樣重要，營養高又好吃，臺南市政府會擔起責任好好行銷，包括你說的中國或是新加坡、香港，這些我們都可以去推銷。

謝議員財旺：

當然市長你想要推銷去哪個國家你有你的看法，那這幾年大陸經濟起飛，尤其內陸吃的魚都是淡水魚，我們的虱目魚是半淡水半鹹水的魚，雖然經急速冷凍，但是鮮度還是很好的。

賴市長清德：

謝議員可以在學甲發展鮮魚大餐，就像朋友來臺南我們都是請桌菜，雖然好吃，但是如果利用學甲的特色，臺灣鯛、虱目魚或是其他的農特產品做個大餐，以後也能提高虱目魚的行銷。

謝議員財旺：

市長雖然這樣講，但是資源都在你那裡，我聽到也很開心，未來農業局、公所、農會都

可以大力推動，保留地方的傳統。

主席(洪議員玉鳳)：

謝謝財旺議員，也藉這機會歡迎玉井國小家長會成員蒞臨本會。

王議員峻潭：

左鎮的清潔隊只有 5 個人，5 個人要怎麼做所有的工作？如果生病掛急診就會人手不足，所以有人去掛急診也要再回來上班，這我都知道，市長，我們現在實施垃圾不落地還有資源回收，剩下的工作全部都是清潔隊在處理，可是我們只有 5 個人，左鎮沒有比龍崎小，可是龍崎有 7 個人，拜託局長、市長幫我們增加幾個人好嗎？

賴市長清德：

請環保局說明一下。

環境保護局李副局長賢衛：

左鎮區目前的清潔隊員是 5 位，是延續以前的編制而來的，議員有這樣的意見，局裡會統一檢討，第二、目前左鎮、南化、玉井是同一個區隊長指揮，我們也很關心隊員的身體健康，如果像議員講的隊員身體不舒服要送醫院，我們建議他請假，這部份我們會要求隊長，既然負責 3 個區域就要去調配。

王議員峻潭：

請假的時候人就已經不夠，要怎麼調配？就幫忙比照龍崎加個 1、2 個人。

環境保護局李副局長賢衛：

我們會研議。

王議員峻潭：

市長，這隻螞蟻如果在鍋子裡他能逃到哪？無路可走，山上的農路要怎麼處理？山區的土地占臺南市一半以上，很多工作卻卡在林班地而不做，卡在國有財產局的地也不做，我們的經費有限，農業局編列的預算都是剛好而已，但是我們提案出來了，過了 2 年了都還沒有做，到時候颱風來、下大雨淹水、路都斷了。如果颱風、水災的時候還不處理，那些人的生活要怎麼辦？市長，我常常告訴你林班地、國有財產局的道路要趕快處理，反應很久了，拜託你與中央討論看看，是否能有一套機制出來。

賴市長清德：

國有財產局與林班地都是中央政府應該負責的，我們現在也很痛苦，因為中央不負責，地方的民眾一定是要求議員，議員受到民意的壓力也很無奈，不過你剛剛說的陳情，我會結合臺南市的立委，看是否能請農委會或是財政部建立機制，來解決這個問題。

王議員峻潭：

你說的意思我們知道，農業局不是沒錢，不過要分配經費時，是 50 幾位議員一起分配，可是我們的土地這麼大，市長也有說會多照顧山區，都說錢要花在刀口上，像今年水果這麼多，價格怎樣現在都還不知道？也感謝市長說要辦國際芒果展，否則今年芒果真的很多，麻煩農業局長今年編預算時，多編一點，但不能 56 個議員去分配。

賴市長清德：

縣市合併後，對農路整修的預算比合併前的臺南縣還多，也不是每個議員照分，是以比較需要的地方為優先，這兩年王議員為地方爭取的都是議會裡名列前茅的，這是對地方需求的重視。

王議員峻潭：

再麻煩你們幫忙注意。教育局長，包括玉井國小停車場屋頂漏水；光榮國小的教室已經剝落到看得到鋼筋，非常危險；楠西國小的孩子在操場跑一跑都會跌倒或是扭傷。這些我都

建議很久了，為什麼過了 9 個月都還沒去看？

教育局政局長邦鎮：

前面這兩案我們之前有與議員服務處約好時間，在會期結束的時候會去會勘，第三案我們會順路一起去。

王議員峻潭：

189 線到現在我走了 60 年了，從在娘胎的時候就在走了，現在完工了，是不是開工典禮不要了，直接與謝土典禮合併？人也比較多，這樣好嗎？189 線還差 600 米，他的支線很窄，連機車都無法會車，工務局長你下半年度可不可以編入預算？

工務局吳局長宗榮：

前面這一段是要辦理開工，但是區長、里長與議員都有反應現在正在採收芒果，比較忙，完工典禮等之後再來處理。支線的部份我們再評估一下，因為那座橋花了 1 億 5,000 萬，這條引道又花了 1,000 多萬，我們再評估一下交通狀況影響到什麼程度。

主席：

在這裡特別拜託市長，今年的芒果產量比去年多了 5 倍，市政府要未雨綢繆去協助這些農民。

蔡蘇議員秋金：

我們先來看一段影片。請問文化局長，看完有什麼感想？

文化局葉局長澤山：

這個表演很精采。

蔡蘇議員秋金：

教育局長，你看完有什麼想法？

教育局政局長邦鎮：

我覺得表演的很好。

蔡蘇議員秋金：

這是佳興國中與子龍國小的同學，為了參加捷克國際藝術表演的準備，也是代表在地文化的傳承，可以代表臺南市參加國際藝術文化交流，讓這個藝術在國際上發光發亮，我覺得這是很好的事情。可是我覺得市府團隊除了重視治水、路平專案，並沒有重視地方的藝術文化，我發覺教育局長與文化局長都沒有很重視，本席今天代表那些小朋友轉達，因為他們 6 月 9 日要在蕭壠文化園區表演，他們希望受到市長的重視和鼓勵，希望你們可以去授旗，讓他們有代表臺南市的榮譽感與使命感，去做國際性的表演。市長，希望你可以挪出時間來，因為這些小朋友很認真，而且花了很多時間，家長也都陪在旁邊，能參加捷克國際表演是因為他們有一定的水準，才能受到邀請，代表藝術團體請求，希望市府團隊可以重視。觀光局長，你對於七股的觀光最瞭解，你在那邊也很久，這條是什麼路段？

觀光局陳局長俊安：

這是不是 173 尾段。

蔡蘇議員秋金：

這段是楠山 18 線，可以通往觀光景點 6 孔碼頭、南灣碼頭、七股潟湖等，所有景點都要經過這裡，為什麼臺南縣的時候，只拓寬到這段，後面那一段沒有拓寬？本席也認為目前財政困難沒有想要拓寬，但是每次去七股區大家都在陳情反應，說這是觀光主要路線，交通網沒做好，觀光怎麼會好？1,400 公尺的拓寬路段，工務局長你如果有時間來會勘一下，民眾會反應一定有它的必要性與需求，雖然我不瞭解，但是每次我到七股大家都在講這一條。觀光局長你也要用心，因為你對七股的觀光應該是最瞭解的。

工務局吳局長宗榮：

七股假日的時候人比較多，平常時間還好，我們去過好幾次路況都還不錯，至於瓶頸路段我找個時間再去勘查。

蔡蘇議員秋金：

為什麼七股區的觀光無法起色？就是因為交通沒有做整體規劃，影響觀光，進去都不知道要怎麼出來，連七股地區的人進去，也不知道要從哪裡繞出來。觀光局長，這裡是南灣碼頭，你看垃圾這麼多，景觀棧道也都壞了，到現在 3、4 年了都還沒維修，98 年營建署就成立了一個台江國家公園，但是卻不知道權責歸誰，這樣的觀光景點要怎麼吸引觀光客來？

觀光局陳局長俊安：

這邊撥給雲嘉南，因台江在 2 年前成立之後，兩邊都還處於交接的狀況，我們會趕快和兩個風管處協調並且趕快落實。

蔡蘇議員秋金：

台江說土地使用歸屬台江，道路改善歸屬市府有這回事嗎？

觀光局陳局長俊安：

道路確實不屬於國家公園施作的經費項目，所以道路相關維修或水利問題，台江都會找市府。

蔡蘇議員秋金：

可是他們已經佔地為王，那天漁民誤闖他們的管轄區域的時候，居然要罰款？

觀光局陳局長俊安：

我每年都去很多次，我們前陣子有多次和兩處協調這件事情，我會在最快的時間向您回覆。

蔡蘇議員秋金：

這是七股區的心聲，所有東西壞掉都沒改善，這觀光怎麼起得來？這要用心一點。七股的部份希望臺南大學可以來說明清楚。

林議員宜瑾：

請教地政局長，砲校遷建的計劃就你目前看來進度有沒有延宕？

地政局林局長燕山：

還好，準備要報徵收計劃，現在地價委託估價師正在查估中。

林議員宜瑾：

所以你認為沒有什麼延宕？砲校要遷去關廟對於永康是一件很重要的事，這也是大臺南市縣市合併後市民熱切期待的，尤其是永康區民。砲校遷移大臺南新都心計劃，是造就永康區成為商業經濟中心的關鍵發展，所以這個計劃要照程序做，加速開發，這是市府責無旁貸的。就你現在的計劃至少是延宕的了半年以上。去年我們與國防部簽訂備忘錄，開發案預計在 108 年完成，現在是 102 年，之前都有規劃期程，第一期是要釋出 16 公頃去開發，第二期才是 66.8 公頃，分兩期去開發，這些大家都很清楚。我們也很開心第一期能夠先釋出 16 公頃，這 16 公頃的開發相當重要。

地政局林局長燕山：

那時在協議價購的時候，剛好遇到土地徵收條例修正，以土地市價補償，所以當時的地主要求等到土地徵收條例實施以後，以市價補償，所以這段時間有拖延到。

林議員宜瑾：

所以因為徵收的條例改變，所以才拖延？

地政局林局長燕山：

這是其中一個因素。

林議員宜瑾：

本席很慎重地提醒，也拜託相關單位與主管單位地政局整個進程一定要加速，因為按照原定的進程，去年就應該要取得 16 公頃的土地。那什麼時候要處理 16 公頃的土地？

地政局林局長燕山：

地上物查估還在辦理，最近會開個地評會討論，協議價購的程序完成以後，就報徵收計劃書到內政部去。

林議員宜瑾：

很明顯還是延宕，原定去年 11 月就要取得 16 公頃的土地，取得土地處分之後，我們可以處分，用這些錢作為待拆待建的經費，這樣就可以加速完成徵收，所以分兩期完成。而且要是愈拖就越會影響到平均地權基金利息的支出，時間加速的話會降低我們的成本。第一期用地取得之後，就是要關心關廟砲校什麼時候興建完成？

地政局林局長燕山：

現在關廟也要辦徵收，地上物的查估。

林議員宜瑾：

你是不是因為徵收條例的改變與地上物查估才延宕這個進程？這也讓你拖半年了，關廟的徵收程序完成之後，就可以開始規劃興建砲校了，你打算什麼時候完成興建砲校？

地政局林局長燕山：

關廟的部份有一些公有土地，非常複雜，租了很多但是地在哪裡卻不知道，所以現在查估的部份牽涉到補償、照平均地權條例要有 1/3 的補償，現在在處理這些事情。

林議員宜瑾：

這樣就表示你當初評估整個建校的時程，沒有把這些因素評估進去，這樣讓民眾覺得政府在評估都隨便說說，在查估過程的變數和風險都要估算進去，不要隨便向百姓開支票，說什麼時候會完成，或是什麼時候砲校會建好或是從永康遷過去。但是其實卻是一拖再拖的，現在這樣的進程搞不好賴市長連任下一屆都還沒完成，這件事情要趕快處理。

地政局林局長燕山：

我們會儘快處理這件事。

林議員宜瑾：

現在離婚率高，所以單親家庭比例很高，現在政府有個美意，就是中低收入戶家庭兒童及少年生活補助的法規，這個法規的第二條第三款：「針對父母離婚致生活困難無力撫育。」其中有兩個條件不能補助，第一個就是父母離婚後，還是共同生活或是同一個戶籍，第二就是父母離婚後，另一方再婚或是與人同居生子。因為明文規定這兩個條件是不予補助，除了這兩個條件，只要生活條件符合生活標準補助都會予以補助，可是現在社會局是委託區公所作認定，區公所是第一線，區公所的承辦人員接到案子，如果看到是離婚的，不管你有沒有符合這兩個條件，都要求配偶，要將財產證明、戶籍資料一起拿來審查，如果以社會局的好意來說，應該不用再審查到配偶，因為另一方已沒有一起生活了，或是不符合第二個條件的時候，其實是不用再認定沒有監護權的那一方，不需將配偶的財產納入合併計算。所以區公所為了省事，要他們把資料都拿去，有些就把所有資料都拿去，結果明明不合這兩樣規定，可是加起來超過可補助的上限，就沒辦法申請這筆補助，但實際是可以申請的。假設女方與先生離婚，先生已經離家不管家裡的事，一個女人獨自撫養三個小孩，如果他的財產狀況是符合這個條例，卻因合併計算又沒辦法申請。民政局長，是不是要做個統合？因為現在各區公所對這樣的認定的標準不一，一市多制，是不是第一線承辦人員要去做訪視？或是找人瞭

解到底有沒有與先生共同生活？或是去問街坊鄰居？

民政局陳局長宗彥：

長期以來我們有觀察到這個問題，所以我們已經訂在 5 月中旬，要召開會議，邀請民政局、社會局、公所的民政課與社會課一起來溝通，在法令變革後造成公所第一線審查與社會局第二線複審的時候標準不一，造成很多民眾不便，我們已經觀察到這個現象，所以主動召開這個會議，未來朝向讓第一線與第二線一致，解決民眾的不便。

吳議員通龍：

市長，先代表臺南市市民向你道謝，65 歲以上裝假牙的政策大家都很開心，但是最近有很多人反應，裝假牙要排一年多，如果壽命較短說不定還用不到，這樣市長的好意是不是會造成 65 歲以上的人有很差的印象？我問衛生局長這是什麼情形？他說一個月只能做 5 個人而已，他說現在排了 100 多號要做 1、2 年，我不懂這個邏輯，這與當初市長的善意相左，希望局長解釋一下，如果真的這樣，是不是能改善？

衛生局林局長聖哲：

因為一年有 8,000 到 1 萬的老人家要做，已經連續做三年了，這個計劃要繼續下去，因去年大量湧入，到 6 月就把經費用完了，今年與醫師公會合議，一個牙醫做 5 個，4 月後還會再做個評估，就是歷年抱怨比較少的，會釋出多一點給他做，長輩如果有這些問題的話，可以與衛生局的窗口聯絡，有些地方可能很多人，但也有些地方口碑不錯的，但是其實沒這麼多人做，就可以從那邊送件。

吳議員通龍：

不要規定一個診所一個月只能做 5 個，有些比較沒生意的做 5 個沒關係，但是有些診所排了 100 多人，代表一定是信用好做得也好，否則怎麼可能有 100 多人要去那邊排隊？結果這 100 多人要排 2 年多，這樣相差太遠了。

衛生局林局長聖哲：

去年排的都做完了，所以不會排超過 2 年，如果有一些表現比較好的，我們會再釋出一些額度給他們，歡迎向衛生局聯絡。

吳議員通龍：

這樣我就可以向選民說了，否則排了 2 年，都不知道要等到何時？我還到處去向別人說這是市長的德政，關心他們沒有牙齒可以吃飯，讓他們可以免費裝假牙，結果要排 2 年，這樣就太離譜了。

賴市長清德：

因為這是牙醫公會的判斷，一個醫生在看門診，又要做假牙的話，他們認為做 5 副品質管控比較好，因為也有議員質詢反應有些長輩做起來不合用，所以醫師公會認為，一個醫生一個月做 10 幾副的話，不可能顧得到品質，臺南市政府接受醫師公會的建議，才有這樣的措施，剛剛林局長有向吳議員報告，不是一間診所，而是一位醫生一個月做 5 副，病患也可以去別的診所，或是找別的醫生，如果有醫生速度比較快又做得不錯，他的額度也可以適度提高，主要是要控制品質。

吳議員通龍：

但也希望可以適度的調整，不要讓人家等 2 年，我們也要衡量一下。再來請教經發局，現在很多人說麻豆市四要移去市五，他們埋怨的是要他們遷移，至少也要找地方給他們，希望你們要有周詳的計劃，計劃好之後要移再移，如果還沒計劃好，不要讓整個市場人心惶惶，讓大家沒心情做生意，如果有好的辦法解決再解決。市五的問題，我說過當初人家繳了 1,000 萬、1,100 萬、900 萬、800 萬不等，為什麼他們要買 9 年 10 個月？當初鎮公所也有與他們

簽合約，這合約裡的 14 個條例，你們都很清楚，對於市五的這件事，大家都一肚子火，不要因為你沒做好，而影響到市長的名聲。合併後根據地方自治大家都很清楚，以前的合約只要是合法的我們都要概括承受。據我所知這些承租戶的契約，當初鎮公所在協議時都有簽名，簽到最後鎮長還反悔，告到法院去，後來地方法院的判決是他們贏，也有人說他們都敗訴，不要只聽片面之詞，我相信市五裡有一些是有繳錢的，有些是沒繳的。繳一千萬的與沒繳錢的不能混為一談。當時鄉鎮公所合約中的 14 條條文，是不是有違法？如果違法的話，簽也沒用，如果沒有違法的話，為什麼不與他們簽訂？有人說敗訴的可能是都沒繳的，有繳錢的人都是勝訴的，不要一竿子打翻一船人。當時市五的總價公所估價是 6 億 1,000 萬，賣出去的錢超過 6 億 1,000 萬，當時的鄉鎮公所蓋那個市場幾乎不用投資半毛錢，承租戶繳的錢就綽綽有餘，現在還能趕人家走嗎？他們在地方法院勝訴的事情，能不承認嗎？如果你要釐清這件事的話，我這邊都有資料，不要一直說百姓繳的錢不算利息的話，只能用 9 年 10 個月，這是在玩數字遊戲嗎？還是只有你們會鑽法律漏洞？每個人繳 1,000 萬的代價就是希望可以用這個攤位一輩子，甚至以後再換子孫使用，這樣的決定對有繳錢的人公平嗎？希望處理這件事情之前，可以聽聽百姓的心聲，聽有繳錢的人的心聲，現在他們都還在抗議，已經去立法院抗議好幾次了，你知道嗎？

杜議員素吟：

首先，要與李孟諺局長探討港尾溝溪的上游，仁德 86 線交流道這邊闢了一條人工運河，也就是分洪道，要將關廟、仁德、歸仁所有的水流到保安抽水站，我手中的資料顯示施工分了 6 個部份，總金額將近 9 億，包括地上物和土地徵收就花了 10 幾億，其中有幾件是要在 102 年 6 月完工，有一件比較慢發包的是道路，要在 12 月 21 日才完工，以上是不是能如期完工？當初有答應大潭圍堵的水，要在這次通盤治理，以前大潭那邊並沒有同意開闢這條分洪道，為了整個新豐區的排水，也是協調了很久才同意，在這段施工黑暗時期對地方、交通和生活品質影響很大，他們不斷的投訴，我們也一直監督施工單位六河局，請他們盡量降低對地方的影響。我想應該不可能如期完成，就你所知我們多久可以完成？

水利局李局長孟諺：

因為現在分成 6 標，其中 5 標應該可以在 7 月的時候發揮功能，現在比較慢的那一標牽涉到長榮路高架坡道的問題，所以要分段施工，照他現在的進度，應該要到明年初才有辦法完成。

杜議員素吟：

那等於還要 8 個月，我們是監督單位，這段時間我們一定要與六河局密切配合，因為旁邊有 5 米的道路，雖然未來會改善排水的問題，但是施工中對地方影響非常大，我的意思就是希望盡量如期完工。大潭里內所有的排水我們是一併納入，應該沒問題吧？李局長，我一直很肯定你，待人處世等都很客氣，那天因為時間很短，我要再重申，龍崎的部份要趕快檢討，往後三爺宮溪的滯洪池完成，到時候可以容納 50 萬噸水嗎？

水利局李局長孟諺：

是。

杜議員素吟：

是不是要遇到一次大水，我們才能夠知道我們做的效果達到什麼程度？必要時是不是以安全考量下加深一些？這都是我們要思考的，未來應該要做的地方。再來是萬代橋到鯽潭橋非常重要，我再次提醒。工務局長，我們 100 年就向中央爭取 3 億多回來，但到現在已經是 102 年了，如果遇到什麼問題要儘速處理，不要再延了，今天再次強調。這一段完成以後，25 米就都完成了，到時候要穿過高速公路是非常大的瓶頸，為什麼我一直催這個計劃要趕快

規劃，因為地下有油管，而且隧道很低，下雨都會積水，如果要走高架的話，會影響地方的平面道路，因為要拖長一點，本席要向局長強調，儘快規劃才能連接到未來的奇美博物館、都會區公園。而且你們的規劃設計一定要讓我們都知道，地方是我們的，排水的流向我們可以建議。

工務局吳局長宗榮：

你爭取的 3 億多，我們在土地的部份賠償都用完了，因為牽涉到都市計劃稍微變更，也在 4 月份檢討完了，最近就會發包。工程發包後續由營建署來做，但是我們的先期作業在 100 年年底就全部發放完畢了，我們的工作做得很快，但是因牽涉到都市計劃變更，所以營建署比較慢，我會請營建署儘速發包開工。你說的跨過高速公路到台 1 線那一條，光是土地就要 7、8 億了，總共要 10 億 2,000 萬，這要向中央爭取生活圈或是公路系統的經費。

杜議員素吟：

所以我才會急著要趕快規劃，才有辦法去爭取經費。

工務局吳局長宗榮：

我已經發文給公路總局，希望就這條路可以專案補助，這樣才有辦法做。

杜議員素吟：

再次感謝市長對中研院的爭取，你說我們也都有與一些廠商接觸，不管是會展中心或是產業專區也好，整個產官學合一建設起來，這樣就有看到未來。我們都知道光輝 5 月是偉大母親的節日，一代代的傳承，在市府上班的主管、幕僚都有家庭，大家都非常辛苦推動市政，秘書長原本住在北部，讓賴市長聘請她，她都住在臺南的宿舍，要看先生和小孩還要找時間，藉這個機會祝天下所有偉大的母親，母親節快樂。

郭議員秀珠：

感謝市長要在麻豆作轉運站，交通局長，大家都知道麻豆沒有接駁車可以到高鐵，如果我們要搭高鐵都要到嘉義太保，既然麻豆要做轉運站，是不是能將高鐵接駁車納入路線圖？

交通局張局長政源：

我們可以研究。

郭議員秀珠：

因為現在大部份是老人家住在鄉下，尤其曾文區、佳里區、善化都沒有接駁車，新營才有，一些老人家不可能自己開車到嘉義，如果要搭高鐵到台中或北部找子孫非常不方便，是不是藉著這次麻豆要做轉運站的機會，順便將接駁車列入規劃？讓鄉親交通上比較方便？

交通局張局長政源：

未來麻豆可以搭黃幹線公車到新營換現在的接駁車。

郭議員秀珠：

公車有到嘉義太保嗎？

交通局張局長政源：

是，黃幹線會到新營，換車以後就可以到太保。

郭議員秀珠：

我有一次與阿扁的弟弟到台北看阿扁總統，我自己開車去太保，結果我到家 1、2 小時，他才到西庄，如果有這樣的替代方案就沒問題了。這張照片是麻豆柚子花開時，每年開花是 2 月到 3 月的時候，花香持續將近 1 個月，柚花開時，連桐花節都比不上，柚花芬芳了麻豆城，想邀請各位局長與市長，在柚花開時，到麻豆住一晚。這是柚子園，現在裡面都有小柚子，文旦都是有機的，這是文旦老欖，大約可以長 1,000 多顆，香味在別的地方聞不到的，只有麻豆有。柚子樹旁邊還有土雞，可見我們的柚子都是有機的，因為我們還可以養土雞在

柚子園裡，土雞在園裡就是吃園裡的蟲。這間屋子是特別為市長準備的，非常的漂亮，各局處首長，如果明年要來，我都有準備地方要讓你們住，讓你們享受柚花的香味，全世界只有麻豆有。每年的麻豆文旦都需要市長與農業局長一起推動，讓這些柚農的銷路好一點，這兩年有市府的幫忙，柚子都賣得不錯，希望透過質詢、市長和農業局長的關心，可以像玉井的愛文一樣以顆計算。我們柚花的香味，是全世界無人能比的，土雞還可以在柚子園生活，可見麻豆文旦都是有機的，是全世界最好吃的麻豆文旦，這次麻煩農業局長幫忙好好行銷，讓我們賣得更好。因為每次柚花飄香音樂會太多點了，辦得不是很好，明年是不是可以擴大廣告？像苗栗桐花節廣告了一個禮拜，可是柚花香味可以持續 1 個月，明年是不是可以辦大型一點的，讓全世界都知道麻豆文旦有多好吃？讓麻豆文旦也可以像愛文一樣有好價錢。

賴市長清德：

文旦不只是麻豆的資產，也是臺南市的資產，我個人非常認同郭議員剛剛質詢的內容，應該要好好利用麻豆柚花的香味，把音樂會辦好並且好好行銷，讓農民能得到更大的利益。早上謝財旺議員質詢的時候，我建議說不定可以藉由他幫忙，在學甲種大面積的蜀葵，以後蜀葵就變成學甲的代表，柚花變成麻豆的代表，開花的時候觀光客就可以來這裡遊玩。

郭議員秀珠：

麻豆現在就欠缺一個五星級飯店，否則柚花有 1 個月的香味，要吸收全國遊客到麻豆住幾天，欣賞柚花的香味，應該沒有問題。現在要到麻豆住只能住廟裡，麻煩交通局長，爭取是否有人要到麻豆投資蓋飯店？全世界要找為期 1 個月柚花香味真的很少，明年柚花飄香音樂會，希望市府辦大一點，讓全世界和全國的人都知道，讓麻豆文旦生產時，可以賣得比較好，希望局長促成，不要讓公所承辦，因為他們經費不足，只能辦小型的，這樣廣告效果是不夠的，希望今年文旦行銷可以賣得更好，也要靠市長幫忙。文化局長，赤崁樓周邊的樹有一些老樹已經生病了，我有個朋友說要來救這些老樹，昨天有與科長聯絡過，請局長指示一下。

施議員重男：

都發局吳局長，我記得五、六年前我還沒當議員的時候，康進水議員就建議鹽行國中要成立，到底有沒有要成立？一些該開關的一定要開關，我說過的你一定要記得，下個會期我會再瞭解。

都市發展局吳局長欣修：

鹽行國中是地方很重要的開發案，市長已經至當地說明鹽行國中一定要做，鹽行國中的都市計劃案在今年的 2 月份內政部已經通過，現在已經專案由地政局開始進行區段徵收。

施議員重男：

大概什麼時候可以完成？明年市長競選連任的時候可以完成嗎？

都市發展局吳局長欣修：

都市計劃的程序是完成了，現在在進行區段徵收的程序，地政局也在進行範圍勘查，準備提報區段徵收。

施議員重男：

要有時間表，不要遙遙無期，用講的就會拖個 3、4 年，明年市長要連任，人家才會說市長做得好，此地區沒有議員，也是可以順利完成，鹽行地區才會全力支持，這點拜託一下。

都市發展局吳局長欣修：

至於您建議大灣地區與西勢地區農路開闢為道路的部份，我們會在通盤檢討的時候做處理。

施議員重男：

這一定要處理，因為現在規劃好，才有大馬路可以用。社會局長，我說過有些補助要專案，有些人已經過不下去，如果還要按照程序走，可能每件都過不了，我認為有些案子，你要親自去處理。如果照法令的話，每件都不會通過，因為總有法令限制著，但有些人可能很可憐，需要補助，你們有這樣做嗎？

社會局曹局長愛蘭：

如果議員知道這樣的案例，可以提供讓我知道。

施議員重男：

如 3、4 年前有個人領一筆 100 萬，到現在吃不完。也有人兒子娶了個大陸新娘，離開又再嫁，還有一個孫子，像這樣我們要專案去瞭解，去照顧他們，我的意思是這樣。

社會局曹局長愛蘭：

我們一定會親自拜訪處理。

施議員重男：

對弱勢團體或是那些比較沒有錢的，要特別照顧。

社會局曹局長愛蘭：

如果議員知道這種案例，再提供給我。

施議員重男：

有個李姓少年 24 歲當兵退伍後去工廠工作，結果手臂斷了，這幾年去找工作，大多因為只有一隻手而不願意雇用他，這次來拜託我，他殘障的媽媽也來找我，他的哥哥是粗工，我看他媽媽才 4、50 歲，情形也很嚴重，但政府機關說 50 歲還可以工作，不過這樣的人，怎麼會有人要雇用？那個少年殘而不廢，他去參加環保局的考試，一手就拿 13.5 的沙包，但是一開始要舉起沙包的時分花得比別人久，所以沒有通過，我認為殘障人士與一般人要分開考試，那天我有問主辦科長，他說下回一定會改進。但是這位少年真的很需要工作，昨天還來找我。

賴市長清德：

議員你剛說他去考環保局，我再請環保局瞭解一下，如果以他的身體狀況，是否可做環保工作？

施議員重男：

他身體很好，就是手的部份斷了。

賴市長清德：

我會請環保局瞭解，以他的技能做這些工作是否沒有問題，如果工作上沒問題，看是不是能怎樣幫助他。

施議員重男：

昨天我有向局長講，但是他剛好在開會沒空，可是我有向主辦科長提起，這要分開，男生與男生比，女生與女生比，殘障與一般人士也不要全部混在一起，這樣對這些弱勢團體很不公平。

李局長，你看大灣還會不會再淹水淹得很嚴重？

水利局李局長孟諺：

大灣現在還有一些整治工程在進行，大灣排水的堤岸與拓寬才剛發包，所以今年應該還是有風險，包括崑山科大的抽水站如果都整治好，預估應該在明年的汛期可以發揮功能。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 5 月 3 日（星期五）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：郭副議長信良

記 錄：陳惠珍

主席：

賴市長、市府陳秘書長、各局處首長、新聞媒體小姐、女士、先生、本會各位同仁大家早。今天是 5 月 3 日星期五，也是本次定期大會第 34 次會議，上午議程為市政總質詢，也是自由發言時間，現在請第一位曾順良議員開始質詢，請曾議員發言。

曾議員順良：

謝謝主席。賴市長、陳秘書長、市府團隊所有一級主管、本會同仁、媒體先進，大家早安。首先本席要感謝賴市長、市府團隊以及本會同仁對 4 月 16 日槍擊案件的關心，本席在此對大家表示感恩之意；也感謝警察人員智慧的辦案，以最快的速度將歹徒繩之以法，在此，我也要嚴厲的譴責歹徒，希望他們能受到法律最嚴厲的制裁，好好的反省。事實上，我並不認識他們，和他們也無怨無仇，會做出這種天怒人怨的事情，真不知他們該如何對社會交代？在此也鄭重呼籲全國的青少年，能引以為戒，歹路不可行！再次感謝警察局運用智慧辦理此案，我也向議長報告了此事，對這些警察人員給予表揚，非常感謝。本席一直以來最關心的是大臺南的發展，建議市府團隊應該了解交通建設就是一個城市發展最大的關鍵。說實在的，我每天在臺南服務奔波，但以交通部份而言，和外縣市比較起來，還是有落差，改進的空間還很大，如果要利用交通建設來做為臺南市未來發展的基礎，就應該好好的做規劃。在此建議市長要實施『三路』政策：第一、路要寬；第二、路要美；第三、道路景觀要漂亮，如果以上這些都可以做好，再配合臺南市的升格來做為發展的一個基礎，這是市府團隊應該努力、用心的地方。臺南市東區副都心計畫的開發案，坦白說，平實園區、精忠三村合併商住案，一邊是商業區，一邊是住宅區，這可以說是上天賜給最好的禮物，天時、地利、人和都具備，怎麼說呢？第一、精忠三村計畫開發案，因為夢時代已經在動工開發，可以結合精忠三村，帶來更好的發展，這可說是佔了天時；第二、從大灣交流道下來要到精忠三村或夢時代，是最近的路程，這等於是佔了地利；第三、人和部份，據我所知，賴市長在臺南市的民調相當的高，我常常在『跑攤』的時候遇到你，甚至在某些場合，都會看到很多市民對你的熱情及期待，甚至在我自己的場合，如果你有到場，市民對你的熱情甚至都超越了我，這就是市民對你的期待及肯定。市民這樣的對你，你應該要有責任再加重的認知，這個認知就是告訴你應該如何來報答臺南市民；在多少的場合看到市民對你這麼的熱情，這些我都看在眼裡，我也知道你很想做，但迄今我仍看不出大臺南的未來在哪裡？在天時、地利都具備的條件之下，建議市長要做好所有交通通路的設計規劃，讓臺南市所有的交通能更加順暢，帶來發展建設的基礎。像是平實園區要先完成公園，再開闢道路，但是我覺得這樣好像是反過來做，因為公園興建完成後，周邊還有個後甲公墓，民眾如果要進入公園，一定要經過公墓旁的小路，

才能進到公園散步，像這樣，會有人想來嗎？如果是先將周邊的道路規劃設計好，再來興建公園，應該比較恰當。但迄今都還未見到市府有任何的動作，一定要優先將公墓遷移，不然到時精忠三村的住商開發案完成，旁邊還有個公墓，能看嗎？市府到底有沒有在做我不知道，但一定要積極處理公墓遷移的問題，公墓位在那裡實在是不恰當！夢時代結合精忠三村帶動了臺南市未來的繁榮，天時、地利都有了，公墓問題如果處理得不好，可說是美中不足，所以務必要好好妥善處理公墓遷移的問題；如果能妥善處理，顯示市長很有遠見，才能看見未來。再來，如果不用心、沒決心，就一定沒建設；如果都沒有建設，就顯示市府團隊沒有人才！我不敢說臺南市都沒有建設，事實上也真的是有在做，但大型的建設到現在還沒有看到，但有些建設是要儘速積極去推動，像這次警察人員辦理本席 4 月 16 日的槍擊案件，運用智慧積極處理，短時間內就將歹徒繩之以法；相對的，市政的推動，如果不積極、不用心，工程就會一直延宕，對市民、你及市府團隊都有很大的影響。所以在比較之下，建議可以向臺中學習城市如何開發發展，哪一個縣市的城市發展是值得我們學習的，我們就列入參考比較，當然臺南也有很多名列前茅的，希望臺南整體的發展也能名列第一名。以上是我要向市長建議的大方向，認真推動、充分授權、帶動大臺南的發展。。

主席：

謝謝曾順良議員，接下來請趙昆原議員發言。

趙議員昆原：

大會主席副議長、市長及市府團隊一級主管，大家早。請教民政局陳局長，針對宗教專用區，寺廟蓋在特定農業區或農業用地問題，過去在縣議會也曾和民政局做過探討。當時透過民政局輔導寺廟合法化，那時候是 71 間，不知合併後，經過市府民政局輔導的，現在有幾間？

民政局陳局長宗彥：

向趙議員報告，有關特定農業區上的寺廟部份，我們都一直持續的在輔導，因為這也牽涉到寺廟本身的意願，包括土地等等的處理，最近我們又向內政部爭取延長辦理的期限。

趙議員昆原：

好，有在做比較重要。都發局吳局長，我從縣議會時代就一直和你探討到現在，當時賴市長、許添財市長、蘇煥智縣長在參加市長初選時，我以臺南市的例子和你做討論，你如果想要讓蘇煥智落選，專用區部份的回饋金就繼續收，那時我就告訴過你：「保證蘇煥智落選」，結果真的是如此。在陳水扁卸任前，開放寺廟合法化，鼓勵縣市政府一定要處理，到了臺南縣你的手中，蘇煥智縣長在議會也同意說裁量權是在縣市政府，可以自行裁決；我也舉例臺南市許添財市長沒有收回饋金，竟然臺南縣在你主政時一樣在收！這 2、3 年來，一樣要太子宮繳納 300 多萬的回饋金，太子宮的公共設施用地，包括台 19 線的道路用地、哪吒公園、太子宮綠地運動停車場，都沒有徵收，太子宮所有土地提供做為公共設施用地使用之面積總共 6 分多；太子宮這麼配合，將公共設施用地無償提供給民間使用，竟然還要太子宮繳納回饋金？原臺南市沒有在收，合併後，現在連鹿耳門一樣都要繳納。市長，一句話來形容，『吃神夠夠』！連神明的錢都要，民間都說政府萬萬稅、百姓民不聊生，又油電雙漲，這些為民眾製造了更大的痛苦，大家應該都很清楚；尤其是宗教、寺廟所有的每一分錢都是民眾自願捐獻，讓廟宇從事更多公益事業，市長應該很清楚，這些寺廟絕對不是營利單位，是公益事業單位，臺南舉辦燈會，太子宮一次就義不容辭贊助 500 萬，發生地震災害，也都是第一個站出來協助。現在鼓勵輔導太子宮土地合法化，而太子宮也把這麼多公共設施用地提供都給民眾無償使用，現在政府只不過是幫忙將地目變更為宗教專用區，這樣就要它繳納回饋金。道路開闢是政府應該做的，以前還有一筆工程受益費，現在也已經沒有了！市長，我現在的

意思是裁量權都在你的手上，應該要好好的監督，不要讓主管單位再繼續這樣下去，不然一定會影響到你，市長很重視這些寺廟，每天那麼辛苦一大早就到廟裡參拜，我相信你祈求的和我一樣，國泰民安、風調雨順，絕對不為個人，如果引起這些眾神佛認為市長的參拜都是假裝出來的，你未來的路會很難走，市長，我真的是好意相勸，裁量權在你手裡，針對大臺南市宗教這一個區塊，要好好的利用。吳局長，6、7 年了，也一直不斷的在和你討論宗教專用區、寺廟合法化這件事，你還是一樣要寺廟繳納回饋金，如果你要讓市長這條路不好走，就繼續做下去，我不會阻擋。在此感謝蕭處長，在我 4 月 16 日總質詢提到的公務車保險費問題，我們是編列 2,400 元，卻只執行 1,100 元，我當時也是告訴市長，裁量權在市長手裡，市長當時也答應了，蕭處長動作很快，已經發文通知各機關，得視財力與需要投保任何其他任意險，已不受中央行政命令的限制。現在是大臺南市，整個裁量權在你手上，公務人員行車的安全及保障都掌握在賴市長手裡，還好，蕭處長已經幫你處理好了，但是，仍然還有不足的部份，我要追究的是，在沒有聘用專用司機之前，這些車輛是否能暫停使用？因為不這樣沒辦法確保這些司機。如果像法制處說的，要向司機代位求償，這樣還是不夠，今天只是保險費，刑責的部份，法制處讓我們知道的是改天還是會代位求償，這樣的話，誰敢開公務車？甚至這輛公務車也可能是已經讓一級主管使用了 8、9 年，要汰換了，再交給二級主管使用，這樣也算公務車？蕭處長既可以這麼快速的做處理，也希望交代各局處好好溝通，讓公務員可以安心讓公務車上路。

主席：

謝謝趙昆原議員，請賴惠員議員發言。

賴議員惠員：

謝謝主席。市長，現在正值禽流感高危險期的時候，本席知道你在 4 月 24 日已經成立一個防疫指揮中心，你覺得這樣跨局處的整合，有沒有動起來？

賴市長清德：

我想昨天的擴大會議，不僅是臺南市政府，包括醫師公會、海巡署、中央的相關單位，我想應該已經動起來了。

賴議員惠員：

應該動起來了，市長，要給你鼓勵一下，因為你的敏感度非常的高，在這麼重要的一個時刻，我們是全國第一個率先成立疫情指揮中心。請教農業局長，這一波禽流感疫情整個啟動時，你做了什麼準備？

農業局許局長漢卿：

向議員報告，有關 H7N9 的禽流感防疫工作，農業局主要的工作重點，包括消毒、監測等工作，主要的地點包括溼地保護區的消毒，還有家禽理貨場。

賴議員惠員：

多久消毒一次？

農業局許局長漢卿：

在 4 月份總共執行了 1,242 個場次，之前已經累計了 4,000 多次的消毒。

賴議員惠員：

簡單來說，到目前為止，一個地方消毒了幾次？

農業局許局長漢卿：

我沒有特別做分析。

賴議員惠員：

有沒有平均值？

農業局許局長漢卿：

因為包括的地點很多。

賴議員惠員：

經發局長，目前傳統市場有幾處？

經濟發展局方局長進呈：

傳統市場總共有 66 處。

賴議員惠員：

66 處還是 68 處？

經濟發展局方局長進呈：

有公告廢除 2 處，現在剩下 66 處。

賴議員惠員：

合法屠宰雞鴨的攤商有幾個？

經濟發展局方局長進呈：

賣雞、鴨的共有 98 個，其中有 5 個已經停業，20 個是沒有在屠宰的，所以有屠宰的部份是 73 個。

賴議員惠員：

這 73 個攤商你希望他轉型，轉型是中央的政策，至 5 月 16 日以前農委會的公告是希望以獎勵取代處罰，是什麼樣的獎勵？

經濟發展局方局長進呈：

農委會是希望攤商能夠設置一些冷藏相關的設備，可以補助到 10 萬，目前農委會的公告是這樣。

賴議員惠員：

原本屠宰一隻補助 10 元，如果攤商是在這段時間轉型，由原本屠宰活體轉為販賣冷凍的雞鴨，像這樣轉型攤商的補助金是 10 萬元，是不是這樣？

經濟發展局方局長進呈：

10 萬元是要讓他們購買設備的，像是冷藏設備。

賴議員惠員：

像脫毛雞等相關設備的補助嗎？

經濟發展局方局長進呈：

那些沒有，是要在攤位上做一些冷藏設施。

賴議員惠員：

局長，再請教你，這是在 5 月 16 日以前，那 5 月 17 日以後呢？

經濟發展局方局長進呈：

5 月 17 日以後就是這樣補助，之前的是如提早轉型為不屠宰活體，原本應屠宰多少的量就補助多少。

賴議員惠員：

局長，在這兩個禮拜都沒有問題，中央有非常明確的政策交辦下來，但 5 月 17 日以後中央農委會有沒有提到補助？

經濟發展局方局長進呈：

就沒有補助了。

賴議員惠員：

沒有補助，那我們要怎麼辦？市長，麻煩你做補充說明。

賴市長清德：

向賴議員報告，5 月 17 日以後就沒有補助了，傳統市場殺雞的冷凍設備，最多是 10 萬元，5 月 17 日以前一隻補助 15 元，若是電宰場的部份是 10 元，電宰業者分 2 元，待宰業者分 8 元，5 月 17 日以後就都沒有了，都用處罰的。

賴議員惠員：

市長，大臺南市養雞、養鴨佔全國第三位，像中央政策如此模糊，地方也都已經這麼積極配合了，你覺得疫情是否能控制？環保局長，大臺南市有一些公共場合有養鴿子，就是讓小朋友或是觀光客餵食鴿子的地方有幾個？

環境保護局張局長皇珍：

大型公園大概都有。

賴議員惠員：

幾個大型公園？

環境保護局張局長皇珍：

比如說巴克禮公園。

賴議員惠員：

局長，你有沒有針對這幾個區域，像市立圖書館、巴克禮公園、文化中心等這幾個區域，你有沒有做什麼樣的防範措施？

環境保護局張局長皇珍：

有請同仁巡察。

賴議員惠員：

有幾個地方？有沒有加強衛生方面？

環境保護局張局長皇珍：

目前還沒有。

賴議員惠員：

沒有嗎？趕快動起來。衛生局長，在傳統市場屠宰後，就已經是一個屠體，你的食品檢驗部份準備到什麼程度？

衛生局林局長聖哲：

臺南市整個量聽說假日一天大約是 1、2 萬隻，平日約有 5、6,000 隻，我想量非常的大，我們會不定期做抽檢，呼籲民眾最主要是要煮熟，100°C 的水，只要 1 分鐘就可以把病毒殺死，60°C 的水，30 分鐘就可以把病毒殺死。

賴議員惠員：

所以你要多鼓勵一定要熟食。熟食就是盡量煮熟一點，那衛教部份做得如何？

衛生局林局長聖哲：

在中央發佈大陸疫情時，臺南市政府就成立應變小組，由衛生局主政，包括教育局、社會局對轄內部份都已經去做宣導。

賴議員惠員：

你的衛教做得怎樣？你覺得還可以嗎？

衛生局林局長聖哲：

我們是用多元化的方式，把所有消息發布出去。

賴議員惠員：

除了比照 SARS 的規格外，你覺得還要補強什麼？

衛生局林局長聖哲：

我想是民眾的教育。

賴議員惠員：

民眾的教育是非常重要的。民政局長，在 37 個區裡，有幾個區公所是沒有獸醫師的？

民政局陳局長宗彥：

這個部分我不是很清楚。

賴議員惠員：

那是你管轄的部份？

民政局陳局長宗彥：

獸醫師的部份，現在都編制在動保處。

賴議員惠員：

對，所以這樣的政策是非常值得做探討的，獸醫師在區公所，但考績是動保處在打，像現在有疫情發生，有 6 個區現場是沒有獸醫師的，然後只有安南區、東區、中西區有畜牧承辦人員，畜牧承辦人員和獸醫師，對疫情第一線的處置，是會有很大差別的，因為畜牧承辦人員不夠專業，所以這是你目前必須趕快做的功課。

民政局陳局長宗彥：

區公所的部份，在第一時間都會配合市府的資訊，也同時間傳達給 37 區。

賴議員惠員：

剛才問你說有哪幾個區沒有獸醫師，你都不知道了，要如何做配合？

民政局陳局長宗彥：

但我們都有傳達給區長和主秘，讓他們將資訊傳播出去。

賴議員惠員：

局長，有很多區域，區公所沒有獸醫師，還有是原縣 31 區的區公所都有獸醫師，結果考核單位竟然是在動保處？這個制度值得做探討。農業局長，在 5 月 17 日後，所有補助的配套都已經做了，中央農委會顯然沒有一個好的處理方式，所以希望農業局自己要有一套好的方式，不能靠中央，中央不可靠。

農業局許局長漢卿：

這個部份我們再研究如何補強中央不足的地方。

賴議員惠員：

我想不是只有研究而已，到目前為止，我知道放山雞的部份，就是在偏遠地區雞場的部份，就算是屠宰的部份，你們也沒有一個比較好的方式，可以合法屠宰的相關設備，要趕快訂出明文規定；還有原臺南縣部份養鴿場所很多，糞便的感染也是必須要瞭解的部份。

農業局許局長漢卿：

鴿子有檢測是否有病毒，至於管理的部份，如果是公園，就屬於工務局負責管理。

主席：

接下來由邱莉莉議員、黃郁文議員共用時間 20 分鐘。請邱莉莉議員、黃郁文議員開始質詢。

邱議員莉莉：

謝謝主席。首先請教法制處長，根據公平交易法第 10 條，所謂獨佔事業不得對商品價格或服務報酬為不當之決定、維持或變更，對不對？

法制處謝處長志明：

公平交易法有這樣的規定。

邱議員莉莉：

有這樣的規定，再請教你，自來水事業，是不是獨佔事業？

法制處謝處長志明：

應該是。

邱議員莉莉：

請各位在座主管看一下這張相片，人事處許處長，你知道這裡是什麼地方嗎？有看過嗎？

人事處許處長瑛峰：

是不是監獄那邊？

邱議員莉莉：

依你看，相片中的這些榕樹和房屋，應該是有很久的歷史？

人事處許處長瑛峰：

應該是。

邱議員莉莉：

這個在臺南市很特別，這些榕樹算起來時間也好幾十年了，鬚都已經長到落地，形成非常漂亮的自然生態。請再看下一張相片，許處長，這又是什麼地方？

人事處許處長瑛峰：

原來的交通隊。

邱議員莉莉：

你真的不愧是老臺南，這裡最早以前是空軍醫院，後來移給市警局做交通大隊兼拖吊場，現在的情況是這樣，破破爛爛的，裡面像廢墟一樣，它位於臺南市的精華地帶，民生路與中華西路口，前面是民生路，後面是民權路四段，這是空照圖的配置。就我所知，現在警察局已移交給交通局，它是 25 號機關用地，佔地面積總共 10,570 平方公尺，局長，這裡要做什麼？

交通局張局長政源：

向議員報告，這裡有短、中、長期的規劃，短期是要先做環境整理，將 8 棟已經危險的建物拆除，闢建臨時停車場。

邱議員莉莉：

要闢建臨時的停車場！從第一張圖片可以看出這裡面藏有非常漂亮的原始生態的樹林，因為以前這裡都是空軍醫院的房舍；而再從另外一張相片可以看到這後面以前是空軍醫院的停屍間，我覺得以前警察局的員警真的很厲害，竟然有辦法在這裡辦公！你們有沒有聽過一個傳說，聽說以前交通隊隊員在裡面執勤，本來睡在甲床，隔天醒來在乙床；這個地方非常陰森，但它卻是協進里、藥王里、中西區有可能成為後花園的地方！市長，在交通局長期規劃這裡要做為停車，甚至是做為進入安平歷史國家風景區的轉運站之前，是不是能請市長先將廢棄、破爛及非常恐怖的房舍拆除？如果目前還沒要使用，我們先整理打通讓中西區居民當後花園使用。

賴市長清德：

我們朝這個方向來做。

邱議員莉莉：

謝謝市長。局長，這裡有幾棟房舍，都已經破爛到不堪使用，尤其從南側大門進來，這一邊整個都是病房，也就是傳說的警員從甲床被抬到乙床的這個地方，鄰民生路 2 段 400 巷這個地方是過去的停屍間，緊鄰一整排的大樓，後面民權路三段這裡，一整排都是國有財產局所有土地，過去被很多市民非法佔用，是不是趁著這個機會將整個機關用地重整？先在短期提供市民一個休閒、停車的空間，但要拜託局長，裡面所有生態的榕樹，請你不要破壞，

可以嗎？

交通局張局長政源：

向議員報告，一共 11 棟建物，大概只有 3 棟堪用，另外 8 棟是危險建物，都必須拆除。

邱議員莉莉：

需要多久的時間？

交通局張局長政源：

希望在今年內將建物拆除，先完成停車場部份，在興建停車場的同時，會保留歷史悠久的老樹，然後也會兼顧景觀，提供市民部份休閒的空間。

邱議員莉莉：

希望交通局在還未確定使用之前，先成為讓中西區民眾休閒的場所，甚至希望你將圍牆打掉，讓整體通透，不要再那麼陰森，也讓進入安平國家歷史風景區的門面看起來很漂亮。雖然是以前空軍醫院的遺址，但現在能成為民眾休憩或停車的場所，我想市長也非常同意。謝處長說，獨佔事業不得對於其價格或是服務報酬，做為不當的決定、維持或變更，但現在臺南市發生了一件大事，就是說過去要申請自來水管線，申請金額可能只需 10,000 至 20,000 元，結果現在要向自來水事業申請管線的挖掘，卻從過去的 20,000 元調高到 68,200 元，居民向自來水公司反映，自來水公司回答說是因為臺南市政府實施路平專案，我們有一項「臺南市道路挖掘管理自治條例」，其中規定挖掘道路需保固 3 年，所以變成過去只要花費 10,000 多元就可以申請，現在卻要花費 68,200 元。我們來比較一下，101 年 12 月 18 日「臺南市道路挖掘管理自治條例」尚未通過前，97 年臺南市就有「管線工程使用道路管理自治條例」，其中第 29 條明文規定的很清楚，在 1 年內，如果有回填不實的狀況，要自行負責，逾期仍未改善者，本府得自行或委由第三人代為改善，所需費用由申請人負擔；第 30 條也規定，在 3 年內管溝發生與二側路面不對等之結構性破壞時，也需自行處理，逾期仍未改善者，本府得自行或委由第三人代為改善，所需費用由申請人負擔。去年 12 月 18 日因執行路平專案後，「臺南市道路挖掘管理自治條例」做了修改，屆期未改善，得由主管機關代為辦理修復作業，並由管線機構負擔修復費用；就是因為這句話，自來水公司南區事業處，居然剝削市民，過去 1 戶申請自來水挖掘管線，不用 20,000 元，現在竟然要被收取 68,200 元！自來水公司還說是因為臺南市執行路平，有道路挖掘管理自治條例，民眾轉向市政府陳情，市政府工務局的回文是：一、依據的是「臺南市道路挖掘管理自治條例」沒有錯；二、為免自來水有誤會您的收費，本府已函復您的陳情資料給自來水公司，請自來水公司向你進一步說明，並提供更詳盡的設計圖及報價；這個就叫做倒果為因，「因」是自來水公司擅自以「臺南市道路挖掘管理自治條例」，向居民多超收了 3 倍的價格，竟然還把責任推給臺南市政府，工務局也傻傻的向居民回了這個文！市長，等一下你可以看看這一份回函，先解釋沒有錯，因為臺南市執行路平，接著說明如果有被超收，可以幫忙查查看。請教吳宗榮局長，獨佔事業如果隨意更改價格或是服務報酬，是違反公平交易法，比如說今天建商興建了一批建案，申請埋設自來水管線費用增加時，建商一定會將費用轉嫁給購買房屋的消費者，今天只是 1 戶提出申請，竟然被告知是因為市府的關係，我也查詢了包括台電在內的 18 個單位，沒有任何一個單位提高埋設費用，只有自來水公司，現在臺南市工務局變成了自來水公司的幫兇。

工務局吳局長宗榮：

向邱議員報告，因為要貫徹路平，現在所有的責任是由事業單位自行負擔，你說的所有單位都自行負擔，只有自來水公司把費用轉嫁給市民。

邱議員莉莉：

我也沒說都是你的過錯，我的意思是台電、中華電信都沒有漲價，為什麼只有自來水公

司漲價？然後你們都沒有去反映？我再給你看一個表格，扣除掉原臺南縣 31 個區域是向區公所申請，向工務局提出申請的，臺灣自來水公司就佔了 564 件，這是自去年 12 月自治條例通過後到今年 4 月的數字，連其它的事業單位總共 1,874 件裡，自來水公司就佔了 30.1%；自來水是人民的必需品，一定要使用嘛，但你任由自來水公司這樣調高價錢，等於是一種剝削，但是你竟然沒有告知自來水公司，其實相關的條例都沒有改變，本來就是要挖掘的管線單位負責，要將路平做好，可是今天已經發生自來水事業南區事業處，把費用轉嫁給市民，我們不能悶不吭聲啦！市長，我知道這是自來水公司的問題，但是不是可以請市長，因為這個非常不合理也不公平，是不是可以在行政院會時向經濟部反映？因為經濟部在民國 97 年就針對自來水公司要求配合路平，所以 97 年自來水公司就依行政院要求，成立推動道路平整方案小組，推動道路平整方案小組的內文也沒有要自來水公司把價格調高，根據經濟部的條例，他們也沒有資格調高價錢，這都是南區事業所自行決定的，經市民反映後，我找了吳局長，吳局長竟然和自來水公司議價，還降低了 15,000 元，我們是不是就放任獨佔事業漫天喊價？

賴市長清德：

向邱議員報告，自來水公司擅自提高價格和路平專案沒有關係。路平專案如果是新鋪設的，用的是臺南市政府的經費，並沒有再向自來水公司徵收任何的費用；第二、如果對舊有的道路挖掘埋設管線，一定要回填完全，過去是移交給市府工務局填補，為什麼工務局能以那些經費做填補工作，而自來水公司就不行？

邱議員莉莉：

所以是自來水公司有問題？

賴市長清德：

是自來水公司的問題。

邱議員莉莉：

所以我才拜託市長，這件事情已經出現在臺南市了，自來水公司回文市民是說，根據「臺南市道路挖掘管理自治條例」，我們必須保固 3 年，因為要保固，所以保固的錢要向申請的市民收取，不然我們自來水公司沒有辦法鋪，甚至還說，就是因為我們訂了自治條例，害他們都發包不出去，沒有人要做。

賴市長清德：

我想這就是邱議員剛剛說的倒果為因。

邱議員莉莉：

對，倒果為因。

賴市長清德：

本來臺南市政府是不是就有執行路平專案，不管是自來水公司或是台電，道路挖掘之後，本來回填的施作就應該確實，過去就是回填施作不實在。

邱議員莉莉：

過去收的錢能填補，現在竟然要加收 3 倍的錢才能填補！拜託市長在行政院會的時候，向經濟部反映。

賴市長清德：

這個部份我會直接要求自來水公司。

邱議員莉莉：

謝謝市長。自來水是人民的必需品，公司本身又是一個獨佔事業，如果任意的調高價錢，不僅違反公平交易法，甚至是剝削人民的一種手段。請教鄭局長，總質詢時提到的南瀛天文

館，你有沒有處理？有沒有懲處？

教育局鄭局長邦鎮：

有，當天因為天候的緣故，投書及少數的民眾到的比較晚。

邱議員莉莉：

什麼叫到的比較晚？局長，你真的搞不清楚狀況，你知不知道，南瀛天文教育園區總共花了多少錢？當時的興建是以結合地方發展、縮短教育資源差距、拓展南部學子天文視野為三大期許，歷經了 5 期的工程，斥資 6 億 8,000 多萬，結果從 96 年開始，一期一期慢慢的拓館，我們到目前為止並沒有收費，也只有 90,000 個參觀人次，而且還是很多學校包團來做戶外教學；比較全臺灣，比較知名的，包括自然科學館、臺灣科學館、臺北市立天文科學教育館、航空科學館，這些都是有收費的；桃園的航空科學館，交通又不方便，都還有 17 萬的參觀人次，結果我們現在才 90,000 人次？再請教局長，要如何到南瀛天文館去？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，人次的問題，我們現在才剛在試營運。

邱議員莉莉：

我現在在問你如何去天文館？好，現在在試營運，要怎麼去？

教育局鄭局長邦鎮：

我們現在有一條路線。

邱議員莉莉：

什麼路線？交通局張局長，南瀛天文科學園區在哪裡？

交通局張局長政源：

在大內。

邱議員莉莉：

在大內，怎麼去？

交通局張局長政源：

下個月會開一條橘幹線公車支線，會直接到天文館。

邱議員莉莉：

要不要轉車？

交通局張局長政源：

搭支線。

邱議員莉莉：

目前從南瀛天文館的相關資訊，只寫了興南、新營客運會到，結果我打電話詢問，興南、新營客運都說沒有到，然後打電話到南瀛天文教育館，也答覆說沒有公車到。鄭局長，什麼時候正式營運？

教育局鄭局長邦鎮：

現在到 6 月是試營運的階段。

邱議員莉莉：

4 月份開始試營運？什麼叫試營運？

教育局鄭局長邦鎮：

模擬營運的狀況。

邱議員莉莉：

試營運就是模擬，模擬就沒公車可以坐？怎麼試營運？試營運就是對可能發生的狀況先做提防，本來在試營運之前就應該要有相關動線公車可到，結果都沒有！觀光旅遊局陳局長，

科學園區算不算觀光景點嗎？

觀光旅遊局陳局長俊安：

算。

邱議員莉莉：

但臺南市的觀光旅遊無縫接軌，南瀛科學園區沒有在規劃內，所有的公車動線都沒有到，連館方也不知道怎麼去？觀光旅遊局有沒有責任？6 月份要正式營運，有沒有配套措施？

觀光旅遊局陳局長俊安：

報告議員，目前和交通局配合，6 條幹線公車經過的景點都逐一在檢討，重要的點都會和交通局現勘，協調增加支線的班次。

邱議員莉莉：

還有一點，官方網站上觀光旅遊的小叮嚀，你也做一點功課好不好？星期一到星期五，只開放到下午 5 點，結果你的旅遊小叮嚀寫晚上 7 點，時間都不對了，還怎麼叮嚀？就是因為你們這樣的疏忽，人家想去參觀，有時候還會撲空，請你多用點心，這是昨天剛調出來的資料，時間還是不對，陳局長，更正一下，並請你將南瀛天文科學園區納入觀光景點的無縫接軌，可不可以？

觀光旅遊局陳局長俊安：

我們會努力和交通局協調公車的路線。

賴市長清德：

橘線是 6 月 1 日通車，會經過大內南瀛天文館，正式營運是 7 月 1 日，所以在正式營運前就有公車可到。

邱議員莉莉：

其實在試營運時，我們就希望說將相關配套做好，這才是試營運嘛！

賴市長清德：

試營運是館內，是館內試營運。

主席：

接下來請林全忠議員質詢。

林議員全忠：

趙昆原議員前幾天要求市長安裝行車紀錄器，為什麼沒有安裝？請主席裁示一下。

主席：

行車紀錄器不是本來就有安裝了？

趙議員昆原：

市長，4 月 16 日的總質詢，我針對坐在副駕駛座的公務人員竟然必須擔負 3 至 5 成的責任請教市長是否合理？市長沒有回答，所以我送了 3 台行車紀錄器；法制處長也給了我一個答案，就是「出差視同上班，上班就不能打瞌睡」！我是希望由我們的大家長 - 市長來做表率以示負責，請主席裁示一下，是不是我們在議會說的話都不算數？還是會議結束了，話也就不算數了？

賴市長清德：

向趙議員報告，那一天的質詢我的回答是，因為責任的問題是審查委員會決定的，包括他們認為這個案件應該適用國家賠償法，我也尊重，一切尊重，行車記錄器已經有了。

趙議員昆原：

讓百姓檢驗也是一件好事。

賴市長清德：

行車紀錄器我們已經裝了。

趙議員昆原：

今天這個意外事件已經發生了，也規定了 3 成的責任，既然法制處這麼嚴格，是不是由市長做表率？

主席：

行車紀錄器請市府帶回去研辦。

趙議員昆原：

主席，請你裁示一下，不然行車紀錄器老是放在那裡？

主席：

我已經請他們帶回去了。

林議員全忠：

請教環保局張局長，臺南市低碳城市自治條例在 101 年 12 月 22 日公佈實施，是全國第一個實施的都市，為了保護地球、環境及生態，坦白說，本席十分認同市府這個政策；不過，因為才剛開始要實施，總是有一些問題值得討論。根據調查，目前市面上所使用的飲料杯有紙杯、PLA 杯、PP 杯、AO 杯、保麗龍杯，當然，各種的飲料杯各有其優缺點，因時間關係，無法和局長一一詳細的討論。臺南市第一個禁用的是保麗龍杯，根據學者專家所研究的報告，保麗龍杯是所有飲料杯中成本最低、缺點也最少的，最重要的一點是，保麗龍杯所排出的 CO₂e 是最少的，也是最環保的，但是環保局卻優先禁用，請局長說明為何先禁止保麗龍杯？

環境保護局張局長皇珍：

向議員報告，保麗龍杯優先禁用的原因是有幾個問題，第一、易碎，所以容易造成環境污染，且動物、鳥類容易誤食；第二、它含有苯乙稀，是一種環境荷爾蒙，其它像塑膠杯、紙杯比較沒有。

林議員全忠：

根據專家的研究，1,000 個保麗龍杯只有產生 0.336 公斤的 CO₂e，紙杯類是 3.63 公斤、塑膠類是 0.5 至 0.9 公斤。所以保麗龍杯所產生的 CO₂e 是紙杯類的 1/10。紙杯的原料是紙漿、是樹木，大量砍伐樹木是造成全世界 CO₂ 大量排放的來源，也是破壞地球自然生態最重要的原因，所以環保署是將紙杯類列入第一優先減用的產品，而臺南市的做法剛好相反，這是一般業者無法理解的原因。局長，環保局有必要說清楚、講明白，讓業者、市民瞭解，千萬不要將一個好的政策弄得亂七八糟的，所以我們應該要檢討改進的，要盡量去做修改，瞭解嗎？

環境保護局張局長皇珍：

我瞭解。

林議員全忠：

CO₂e 是指二氧化碳的當量，臺灣目前每人每年排放的二氧化碳是全世界第三名，第一是美國 19.95 噸、第二是澳洲 19.1 噸、臺灣是 12.4 噸，臺灣是人口數最少的，你瞭解嗎？

環境保護局張局長皇珍：

我瞭解。

林議員全忠：

目前臺南市只限制本地連鎖店使用，其它攤販並無禁止，超商、大賣場保麗龍裝的食物也不禁止，這樣的規定引起了議論，有業者批評市府根本不是為了環保，而是在作秀，也違反了市府低碳自治條例第 26 條的規定，第 26 條規定：百貨公司、餐飲業、購物中心、大賣場、超市連鎖、連鎖速食店及有店面之餐飲業者一律禁止使用。

環境保護局張局長皇珍：

目前有店面的部份是禁止提供。

林議員全忠：

我剛剛說的你瞭解嗎？

環境保護局張局長皇珍：

我瞭解。

林議員全忠：

保麗龍杯只排放 1/10 的 CO₂e，為什麼是先被禁用？凡而是砍伐樹木做成的紙杯沒有被禁用，竟然是先禁用保麗龍杯，這樣對嗎？

環境保護局張局長皇珍：

從市民健康的考量及後續而言，一次性的東西當然不用是最好。

林議員全忠：

不對該修正就應該要修正，要向業者解釋清楚，讓業者心服口服。紙杯實際上是比保麗龍杯更嚴重，竟然沒有被禁用？嚴重的不處理，處理不嚴重的？

環境保護局張局長皇珍：

從能源的消耗等方面，數字可能不見得是這樣，其中還包括很多的原因，包括環境荷爾蒙和生態的衝擊。

主席：

接下來請張世賢議員發言。剛剛趙議員說的 3 台行車紀錄器，請法制處帶回去研辦。

張議員世賢：

大會主席副議長、市長、各局處主管、各位同仁、各媒體朋友大家好。今天本席要質詢的每件都和市長有所關聯，市長不要太緊張，也簡單做回答就好，要或不要而已。第一、本席認為警察局的人力不足，不只是東山或白河，有很多派出所合併，合併後總會有閒置空間出現，沒有使用的話會變成蚊子館。東山區青山里長在區政會議建議，希望將青山派出所提供給高原里和青山里做為里辦公處使用，因為當地民眾年紀都比較大，要爬上 2 樓很不方便，所以希望能提供這個空間做為辦公處使用。陳局長，這一項財產歸屬哪一個單位管理？

警察局陳局長子敬：

警察局所有的財產都屬市府所有，但目前青山派出所是由警察局管理，因為這 1、2 年來警力比較不足，但警政署最近也在大量招考新生，所以原來警專訓練的場所不足，等於本來是 1 個警專變成了 3 個警專，未來的 1、2 年，畢業的學生應該會很多，所以警力不足的問題會在這 1、2 年內逐漸改善；警政署也通知我們去開會，目前有 6 間治安比較單純和警力不足的派出所，先暫時合併。到目前為止，像青山派出所的水電都先維持，如果以後警力充足或地方需要時，會準備隨時恢復，如果是要做為里辦公處使用，因為目前派出所內還置放一些警用線路、器材等等，所以要做為里辦公處可能還需要再研究。

張議員世賢：

你也不敢保障警力何時能補足？市長，研究一下，如果可行，不要讓人家笑說是蚊子館，在可行的範圍內，趕快讓青山、高原當里辦公處，不知市長的看法如何？

賴市長清德：

依照議員的意思，我研究一下。

張議員世賢：

東山區有個東山工業區，工業區內的公共設施用地和公共設施做得都不好，當時是原臺南市處理的，為什麼這些道路沒有辦理徵收？也沒關係，但是卻連建築線都沒有！這些進駐

的廠商不明就理的就購買土地，結果沒有建築線就不能興建，這又牽涉到水利會，既然現在合併了就要概括承受，要幫他們處理這些問題。再來和水利會也有關係，說有一條目前還在使用的水溝，水溝如果用灌漿的，1 米約 1,000 元左右，8 米差不多也 1 萬元左右而且，卻要向人家收取 20 幾萬？好像是政府在幫別人吸市民的血一樣，那天有很多單位，像工務局、都發局、經發局、水利局都有去，也沒人可以處理，請問市長，這件事該如何處理？

賴市長清德：

請吳局長先說明。

都市發展局吳局長欣修：

謝謝張議員的關心，灌溉排水的問題確實影響到工廠的設立，所以那天回來後，同事有向我反映，我親自打電話給水利會，希望那裡 4 條集水線改為 2 條，他們是說可以研究。如果將它廢掉，就不用大排的費用，但他們希望由市府正式提出申請。

張議員世賢：

可以解決嗎？多久解決？

都市發展局吳局長欣修：

可以解決。

張議員世賢：

你說的喔！時間要多久？

張議員世賢：

向議員報告，我約了水利局長一起到水利會去，希望市府正式提案將 4 條改成 2 條，就不會有面對建築線的問題。

賴市長清德：

拜託張議員一起幫忙，你也是水利會的委員。

張議員世賢：

我說過了，他們說如果水溝沒有廢除，不能買賣，只是做個臨時便橋又花不了 1 萬元，竟然向人家收了 20 幾萬！

賴市長清德：

水利會確實不應該。

張議員世賢：

這樣的話，誰敢進駐工業區？吳局長，當時你身為局長是怎麼准的？不要再解釋了，趕快將這件事情解決，市長，你也要督促一下。請問市長，我們哪一年光復的？

賴市長清德：

民國 38 年。

張議員世賢：

今年芒果的產量是自光復以來最多的一次，產量特別多，比往年多了好幾倍，有產量過剩的問題。針對所有生產過盛的蔬菜、水果，希望農業局拿出魄力，讓供需能平衡，不要像之前的高麗菜，因產量過剩都拿去當肥料，這樣對農民很不公平。

賴市長清德：

今年有舉辦臺灣國際芒果展，有邀請中國、日本、韓國、新加坡、香港的買主來到臺南市，對以後會有很大的幫助。

張議員世賢：

市長，本席的意思是因產量超出太多了，我們要好好規劃來幫助這些果農、菜農，不要因生產過盛造成農民損失，市長，你了解嗎？局長，這個應該沒問題吧？另外還有一件事，

白河區六溪里有個山頂農路，也邀請水利局、農業局、工務局、水利會等相關單位去會勘，到了那裡說分不出權責歸屬？人家水利會要做你們又有意見，本來就是你們該做的事，竟然在現場勘查時，相關承辦人只到公所而未到現場，可以這樣嗎？

賴市長清德：

這一點我瞭解一下。因為既然是現勘，就應該到現場才對。是不是中間出現了什麼疏忽？

張議員世賢：

我不知道，但針對這件事，我希望市長要明確指示這是誰的權責。市長，你就任 2 年多了，我個人的感覺是你一直重視原臺南市，你知不知道我們溪北市民，現在我們也算臺南市了，我們是偏遠地區，過去新營還算是熱鬧的地方，現在餐廳關門的很多，人口外流很嚴重，本席建議市長不要只重視原臺南市而忽視溪北地區，要提出讓我們認同的方案，並不是說市政府一定要設在都會區，整個臺南市這麼遼闊，我知道市長前兩天一大早就去拜拜了，也不邀我一起去？

賴市長清德：

我都有通知。

張議員世賢：

你哪有通知我？市長，發揮一下，要提出你的計畫及看法，不要一直窩在這裡，要讓整體富裕起來，人口不要只集中在原臺南市，我們哪裡反而成為沒人理的地方，這樣公平嗎？臺南市以坪數計算，南科工業區也是以坪計算，而周邊是以分計算，白河、東山都是以甲計算，這樣對我們很不公平，市長，拿出你的魄力。

賴市長清德：

張議員，我身為市長一定是以大臺南平均發展，不知道你有沒有注意到，建商在白河興建了一棟白河帝寶，已經有新建案在興建了，這就表示市場是看好白河的，應該要對大臺南有信心。現在各區人口都有在增加，你擔任白河鎮長那麼多年，這幾年來也沒有建案，現在開始有新建案了，白河一定會愈來愈發展。

張議員世賢：

請市長重視溪北地區。

主席：

接下來請林志聰議員進行質詢。

林議員志聰：

糾正一下，光復是 1945 年，民國 34 年，不是 38 年。教育局長，今天教育局辦理抽籤，你知道嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我沒有聽清楚。

林議員志聰：

辦理什麼抽籤，你知道嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有好幾項都有可能。

林議員志聰：

好幾項？那就你知道的說說看。

教育局鄭局長邦鎮：

因為有很多種的業務。

林議員志聰：

我說的是今天，現在發生的事情，你知不知道？局長，你沒有聽到我說的話嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

有，我有聽到。

林議員志聰：

今天是公立幼兒園新生的抽籤，我不知道教育局是否公正、公平、公開？去年的情形，就本席所瞭解的，去年臺南市公立幼兒園辦理抽籤作業的共有 29 所，今年有 40 所，應該都集中在今天抽籤，是不是？

教育局鄭局長邦鎮：

分佈的情形還要再查資料。因為現在大家都想讀公立幼兒園，如果人數超過，就用抽籤方式，這是公平、公正、公開。

林議員志聰：

局長，你說的公平、公正、公開，大家對公立托兒所、幼兒園愈來愈有信心，相對的，就有更多的人想要就讀，但是數量又相對的不足，才會造成每年在抽籤，而且還有中低收入戶、身心障礙家庭、原住民家庭等子女可以優先就讀；有些家庭雖不在這六大項目內，但其實生活也很困苦，想讀個公立托兒所、幼兒園還是要一起排隊、一起抽籤，而想就讀的小朋友又來愈多，去年 29 所，今年 40 所，明年是不是要變成 60 所？後年變 80 所？先進的國家，公立和私立差不多是 7:3 或 6:4，臺灣卻是相反。公立和私立是 3:7 和 4:6，不是說私立不好，因臺灣最近景氣也不是很好，第一季公佈的經濟成長率 1.5 多，臺灣經濟不是很好，生活困苦的人這麼多，每年都要抽籤！我舉一個例子，仁德區仁德幼兒園，去年登記人數 236，錄取人數 112，今年登記人數 232，錄取人數 143，每年都在抽籤，局長，這是為什麼？怎麼不想個辦法，讓想讀的都可以讀，不用抽籤，可以嗎？而且從去年到今年才增加 4 班，4 班又能增加多少人！

教育局鄭局長邦鎮：

我想這是一個理想，以前私立和公立比起來，私立比較多，也可以看出私立對社會的貢獻；現在如果要調整，也必須採漸進式，對業者也是要尊重。另外是公立不足的部份，有兩個措施：第一、弱勢族群優先，第二、對私立也有補助幼兒教保券。

林議員志聰：

我建議一個方案，市長目前在推動生育補助，生第一胎補助 6,000 元，第 2 胎以後一律補助 12,000 元，除了 6 大比較弱勢的家庭，過去政府鼓勵 1 個不嫌少，2 個恰恰好，但現在少子化，有的人生了 3、4 個，要讀公立托兒所、幼兒園，也要排隊抽籤，市長，你覺得這樣公平嗎？他們為了臺灣增產報國，第 1 個、第 2 個也許有能力扶養，但第 3 個想要讀公立托兒所、幼兒園，卻還要抽籤？

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，現在是向下招生，招收年齡到 3 歲，所以人也就比較多，表示公立辦得也很好。

林議員志聰：

像我第 1 個小孩剛出生，接下來我還會生第 2 個、第 3 個，如果我的小孩想讀公立托兒所、幼兒園，也是要和別人一樣抽籤。本席向市長建議，臺南市民如果生 3 個小孩以上，就讀公立托兒所、幼兒園有優先權，不用抽籤，可以嗎？請市長答覆。

賴市長清德：

這可以研究。

林議員志聰：

明年能這樣實施嗎？

賴市長清德：

我們研究看看，統計一下 1 年會有多少人，先計算是否有這個能力做到，這樣可以嗎？

不過這個意見很好。

林議員志聰：

局長，統計一下明年這樣要增加多少？再把數字提供給我。如果未來臺南市在鼓勵多生育時，以後要讀公立托兒所、幼兒園，讓他們直接報名就可以讀，可以嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

我會朝這個目標研究。

林議員志聰：

局長，大內南瀛天文台科學園區不要再拖了，再講也沒意思了。

教育局鄭局長邦鎮：

現在很努力，也請議員給我們一些鼓勵。

林議員志聰：

我去過那裡的次數比你還多，有沒有進步，我都知道啦！工務局吳局長，市府要蓋橋應該要以便民考量，目前山上區有兩座橋，一座是玉峰大橋，一座是平陽橋；這兩座橋樑，玉峰橋可能比較少聽到民眾在抱怨，但山上區平陽里的平陽橋，民眾私下都抱怨說乾脆不要做還更好，局長，你聽了會不會心酸，這代表說橋樑本身的設計就不好，才會造成附近居民怨聲載道。局長，有什麼方法可以改善？

工務局吳局長宗榮：

向林議員報告，因為要防災，所以水利署要求要把橋樑提高，橋樑提高後和原來的道路就有落差，引道的部份，等橋樑做好，會一併改善。

林議員志聰：

我知道是為了防災，但里民會覺得說乾脆就不要做了，你有信心做好嗎？

工務局吳局長宗榮：

等完成後再做修正將兩邊延長。

林議員志聰：

你有信心做好嗎？

工務局吳局長宗榮：

當然是沒問題，因為橋不是很大，大約 8,000 萬左右，中央、市府各一半，重點是比原來的橋還要高，所以將兩邊延長，以改善引道的部份。我會負責做好。

林議員志聰：

規劃好該怎麼做，一次就做好，不要常常都在會勘，會勘那麼多次還是沒做好，要儘快解決，謝謝，大家辛苦了，

主席：

接下來請唐碧娥議員進行質詢。

唐議員碧娥：

主席、市長、市府團隊局處首長、各位同仁及媒體朋友大家早。市長，我希望市府成立花卉批發市場，因為目前臺南市並沒有市府所設立的花卉市場，只有南門路的零售市場，但老實說生意也不太好，本席在這裡要建議市長，市政府為什麼要成立花卉批發市場？最重要的是，因為臺南市是古都，成立花卉市場不但能提高生活品質，而且能夠振興經濟，最主要還能豐富我們的文化內涵。市長，臺北有 2 個花卉市場，一個是建國花市，它是零售性質；

批發市場有 2 個，一個在內湖，一個是花木批發市場，這 2 個批發市場土地的租用，都是由臺北市政府所提供。建國花市在高架橋下，土地是市府所有，由臺北市農會和中華花卉園藝文教基金會這兩個單位向市政府租借，假日可以賣花，平日可以停車使用，這是一般的零售商。批發市場有 2 個，由中、南部的花卉農家送到批發市場，中間商賣給下游，依市場交易法，土地是由臺北市政府所提供，中間商會的交易額依比例繳交管理費給市府市場處，市場處再依比例繳交給市政府，以上是臺北市政府的部份。但臺南市的花卉市場都是零售的，沒有任何專屬的花卉批發市場，臺南市政府應該比照臺北市政府，提供地點、場所，不要讓業者自生自滅，也能提高臺南的生活品質。市長，臺南批發市場全國排名第二你知道嗎？不要讓業者自生自滅，市政府應該主動積極的協助、輔導並支持，這樣也能提高就業率，帶來更大的商機，讓我們的生活品質越來越好。市長很積極在推動和日本的交流，也積極推動行銷臺南市的觀光，這是上個星期鹿耳門社區所舉辦的鄭成功文化祭，創造臺南文化觀光的里程碑，我還特地去扮演了一個小兵的角色；還有這是鹿耳門社區發展協會所舉辦的「2013 鄭成功祭典暨開台 352 週年系列活動」，尋找鄭成功登陸的足跡，活動辦的很成功，來了 2、300 人，包括嘉義大學的學生及民眾都來參與，透過這個活動，我們常說寓教於樂，如果只是死板的歷史課，學生可能會打瞌睡、會聽不下去，但透過活動方式，大家玩得很有樂趣，並從樂趣中瞭解歷史，這種『活』的歷史絕對讓人不會忘記！這種活動不但有意義，更能從玩樂之中學到歷史，比起課堂上所教授死板的歷史課程更有效果，大家更是樂意參與，還能帶動我們的觀光。這是日本京都的三大祭典：葵祭、祇園祭、時代祭，這三大祭典每一年為京都帶來 1,000 萬的觀光客，包括市長在內的在座所有官員有看過三大祭的請舉手？只有主計處陳淑姿處長看過，其他的好像比較缺少文化氣息，要加油一下。祇園祭是日本京都最大的祭典，祇園祭從 7 月開始，連續舉辦 1 個月，而且有 30 台花車遊街，他們都穿戴得很整齊，每台花車裝飾也都不同，各有他們的特色，就像一個嘉年華花車祭典。祇園祭期間，京都人會將平時收藏的珍貴美術品提供出來讓觀光客欣賞，或是在自家公開展示，稱為屏風祭，所以祇園祭被外國觀光客美名為『移動美術館』，參加民眾都可以參加這個祭典為榮，你看，這麼多的參觀人潮，可以看得出來這個祭典的成功。臺南是最有條件舉辦這種類型的活動，不管是清朝攻打鄭成功，或是鄭成功趕走荷蘭人，我們都是最有歷史條件、也是最有本錢可以舉辦這種活動。不僅是京都，日本的其它城市也會舉辦類似的這些活動，上個月日本山梨縣才剛舉辦過信玄公祭，信玄公就是武田信玄，是日本戰國時代最出名的武將，因為他是第一位將孫子兵法引進日本，讓日本攻無不克、戰無不勝，是一位最有名的武將，如果不是因為他在 39 歲即英年早逝，當時統一日本的應該是武田信玄，而不會是德川家康了，所以他們每一年都會舉辦信玄公祭，連續辦了 42 年，參與的民眾都超過 1,000 人以上，創下世界金氏紀錄，你看帶來多大的商機？市長，這種商機，你花得多錢行銷也沒辦法達到！臺灣的三太子、八家將，將宗教結合文化、藝術、傳統及現代，這是多好的一個創意，我們的三太子紅到全世界，希望市長能開闢一個古戰場遊樂區，相信歷史重演一定能吸引更多外國的觀光客及外縣市的遊客，因為這是活生生的歷史重現，絕對很有看頭，我這樣的建議相信對臺南市有很大的幫助，不但可以帶來商機，還能創造更多的就業機會，而且也只有我們有這種本錢及條件，希望市長參考並重視本席這個建議。

賴市長清德：

感謝唐議員的寶貴意見，剛才說的葵祭、祇園祭、時代祭，民政局其實都可以好好參考，結合臺南市的宗教、寺廟，向日本這三大祭典觀摩學習，讓宗教文化優質化；另外像信玄公祭，文化局可以參考，看是否能做為臺南市未來文化觀光發展的借鏡？今天也是唐議員的生日，我在這裡祝福唐議員生日快樂！

唐議員碧娥：

謝謝市長、謝謝主席，謝謝。

主席：

接下來請郭清華議員進行質詢。

郭議員清華：

謝謝主席郭副議長。工務局局長、都發局局長，安南區同安路 36 巷的排水工程，經本席和里長的爭取，得到了 200 萬的建設經費，也順利完成委外測量及發包作業，但很遺憾的是，在動工之前居民有了意見，經了解是因委外測量測量得不準，所以居民不願意讓他們動工。因後半段會淹水，而前段不會淹水，在前段不會淹水情形下要開闢水溝工程，當然居民會有意見；而後段會淹水，居民也願意配合，但因測量部份的不準確，前面巷弄裡的居民都出現了反對意見，導致這筆經費無法動支。在這裡建議市長，承辦這些小型工程的事務官在辦理委外作業時，可能沒有很落實的在做，這個部份拜託市長要在意；另外，安南區的排水已經有了進步。在市長的認真努力之下，這 2 年雨雖都下得大，但水消退速度也變快了，很明顯的，在市長主政之下，安南的排水系統已經有了很大的改善，如果在小型工程的部份，再加以注意，未來我們的排水部份應該會更加順利。本席在此要求工務局、水利局，有時間安排到服務處向當地居民說明解釋，也讓本席有各台階可以下。

工務局吳局長宗榮：

因為水溝的測量原本是由水利局提供，發生糾紛後，已經重新設計完成就要辦理發包作業了。

郭議員清華：

局長，過去的錯誤是一個事實，也是要說明一下，市長已經付出了那麼大的心力，而整體安南的排水系統也已經受到肯定，我們不希望在小型工程方面，影響到市長整個治水的評價。比如說安和路一段取得用地時，1 年多來你們都沒辦法處理，在上次會期我提出質詢後，局長也努力去做了，目前也已經完成了，才花了幾十萬而已，這陣子下雨，那裡已經不會淹水了，花個幾十萬就解決了一項治水問題，這也是我們的一個目標，總是有在做事民眾就會感受得到，請局長會後再安排時間會勘。在這裡建議市長，安和路二段 54 巷 12 米道路開闢，經費 4,700 萬已經通過，這是和順工業區一條車輛進出很重要的道路，現在是 9 米寬，大卡車進出很不方便，所以經本席向市府建議編列經費辦理徵收，議會也同意了，徵收作業已經開始，也在地方召開過協議價購的說明會，而現在的爭議是，我們花了 4,700 萬是希望將這一條 12 米的道路開闢完成，結果現在卻要在兩邊各留 2 米的人行道，等於是花了 4,700 萬，道路卻反而縮減了，這樣我們開闢這一條道路就沒有意義！譬如說歷史博物館的自行車道、人行步道是個休閒的地方，市長爭取 1,200 萬建設那裡，當地民眾很肯定，也很認同，但工業區裡面，根本沒有什麼人在行走，都是車輛在進出，留人行步道實質上是沒有意義的：另外就是以市區的標準，12 米當然要留人行步道，因為有行人在走動，但在工業區裡根本沒人在路上行走，所以我覺得留人行步道是浪費公帑，可惜了那 4,700 萬。

工務局吳局長宗榮：

向郭議員報告，因為以前的法令是沒有做，所以依據法令來做解釋，以前沒有做，現在補做了人行步道，但這個部份市政府可自行裁量，所以已經簽報市長，同意取消施作。

郭議員清華：

工業區已經出現了很多反對的聲音，這件事請市長重視一下。另外是台江國家公園的設立，相關建設很少，規定卻很多。比方說在特別景觀區內有很多魚塢，現在養魚應該要有現代化的設備，應該是要裝置現代科技化的養殖設備，結果也不准裝；還有就是魚塢地都不是

住宅區，屋齡差不多都 3、40 年了，應該是要翻修了，結果也不准翻修，所以民怨四起。當時台江國家公園要設立的時候，臺南市政府對地方有承諾，不能設立在私有地，私有地應該是在台江國家公園的範圍外，不應該在範圍內，但還是有一些私有地是被規劃在台江國家公園內。建議市長，台江國家公園每 2 年都會召開一次細部檢討會，請市長一定要向他們反映這些問題，讓地方能夠真正的建設，沒有阻礙的發展，並能保障地主的權益，這才是當時成立台江國家公園真正的精神。地政局長，地方民眾都很關心九份子重劃區何時會完成？在這裡，我也要給予肯定，風風雨雨的九份子在市長的努力之下，已經可以順利推展，我知道今年會完工，但到底何時會完工？請局長說明。

地政局林局長燕山：

目前經過調解後，時間算起來是 6 月 19 日，但是以整體進度而言，廠商估計可能在 10 月底。

郭議員清華：

10 月底能順利完工？

地政局林局長燕山：

目前廠商估計的進度是這樣，但是我認為是要到 11、12 月才能完成。

郭議員清華：

最慢今年底完成就好。另外還有一些建議，第一、當時我建議在工程完成時，土地分配也要一併完成；再來是如果地主是三等親內，本席堅持一定要分配成一整塊土地，不要分開分配，土地才會有利用的價值，未來整體興建時，對九份子整體而言也會比較美觀。這個部份拜託地政局一定要努力，能不能做，請做個簡單的答覆。

地政局林局長燕山：

關於土地分配的作業，目前正積極進行中，地價的查估作業在委外辦理。

郭議員清華：

到年底可以完成嗎？

地政局林局長燕山：

可以。剛才你所說的部份，我們會尊重地主的意見，不能強迫他一定要這樣，但如果申請，我們就會配合這樣做。

主席：

接下來請盧崑福議員進行質詢。請漁港所所長列席。

盧議員崑福：

謝謝主席，所長請到備詢台。上個星期（4 月 25 日），所長和漁業署的官員拆除、沒收安平蚵民的蚵棚、蚵架，有嗎？我接到蚵民的陳情到現場要幫蚵民說兩句公道話，結果你連理都不理我！你長期在承辦這一項業務，過去在許添財市長時，你也是承辦此項業務，你是最瞭解蚵民生活的，也最了解蚵民的訴求，結果你連幫他們說句話都沒有！市長，在你擔任市長的 2 年多來，我不曾稱讚過許添財，可是今天這一件要讓你了解，所長在許添財任內就擔任這項職務，這種傳統產業在臺灣已有 300 年的歷史，在臺灣不論哪一個港，只要有養殖蚵的，一到颱風期，這些蚵棚就會拖進港內，因為怕颱風把蚵棚打散，養蚵在安平已有 300 年的歷史，過去許市長時，輔導這些蚵民合法，雖然這些蚵民還不是那麼合法，但在情理法裡，都照顧得到；因為養蚵有季節性，那天我們現場勘查，那裡剛好有一處場所，是過去他們在安億橋作業時，要求他們遷移到那裡，為了帶動安平的觀光，蚵民也都配合政府的政策做了遷移。結果你們一接到漁業署公文說那裡不能放空的蚵架，就全部沒收，連我們到場向你們陳情，也都不理我們，漁業署的人到現場，你們連為蚵民說句話都沒有，你知道你們這

樣處理，他們損失了多少嗎？將近 60 萬！蚵民是看天吃飯的，說起來算是弱勢團體，你今天身為一位官員，人家說『身在公門好修行』，你們這樣，良心上說得去嗎？有沒有同理心？有站在蚵民的立場替他們說話嗎？枉費市長還讓你擔任這個職務，你應該要向漁業署解釋，因為蚵民長期都在這裡，雖然不合法，可也都是過去許添財市長允許的，我也不是說你們做錯了，我要說的是你們過當了！官員也要依法行政，但就是該如何對這些傳統產業做輔導？你們農業局也定了很多輔導蚵民的計劃，結果一收到公文，蚵架、蚵棚就全部被銷毀，這樣公平嗎？以前這些蚵民都是支持民進黨的，過去他們為什麼支持許添財，是因為感受到市府對他們的照顧，今天賴清德擔任市長，你的主管單位對蚵民的這種心態及做法，我認為市長必須做處理。未來我還會要求市府和漁業署再共同討論，但蚵民損失的這 60 萬，請問你們要如何處理？農業局長，這是你的下屬，你說說看，你們的處理過程是否過當？養蚵有季節性，也都沒有給蚵民緩衝的機會，要嘛公文也應該是規定說如果颱風期過了，就不能再放置蚵架，未來再放置的話就會被拖走，這樣也比較合理！你們不是，一收到公文，下個星期就要執行，你要他們移到哪裡去？他們沒辦法處理，你們就一個一個拖上岸銷毀！漁業署一個口令你們就一個動作，你們也可以反映，全臺灣每一個港內，颱風季節都是放置蚵棚，是如何管理的問題嘛！市長，如果這些蚵棚影響到航道、景觀，拖走是合理的，可是這些蚵棚並無未影響到航道、景觀，這些傳統產業如果未影響到觀瞻，也能帶來一些觀光資源，結果漁業署一紙公文，你們說拖就拖？沒有讓蚵民有申訴的機會。

賴市長清德：

感謝盧議員對蚵民的關心，臺南市政府現在也很為難。因為進出漁港的漁民向監察委員陳情，監察委員 3 月份到安平漁港勘查時，要求漁業署及管理的臺南市政府要執行這些工作。

盧議員崑福：

公文定的執行計畫是 3 月 1 日到 12 月 31 日，為什麼 3 月 1 日執行後馬上拖走？可以等到 10 月份再拖嘛，10 月後蚵棚就會移出去了，到時再告訴他們明年不可以再放了，這樣是不是比較合理？

賴市長清德：

當然這樣是比較恰當。

盧議員崑福：

為什麼不幫蚵民想一想？到現場想和你們商量，也不理我，我很捨不得這些蚵民，長期支持民進黨，結果還被你們糟蹋，想個辦法，看該如何處理？所長是自許市長時代就擔任這個職務，了解蚵民的生活作息，如過說你今天都不了解就算了，是新就任的主管，我們也不好責備，你已經擔任這個職務那麼久了，你連為這些蚵民說句話都沒有，看了會心寒！當初還是我們輔導蚵民放在那裡的，雖不是合法，但也默認他們放在那裡，都已經放了 6、7 年了，現在說拖就拖，你要交待清楚。

主席：

接下來請王錦德議員進行質詢。

王議員錦德：

謝謝副議長，賴市長、秘書長及各局處首長大家好。過年前發生一件有關殯葬廢棄物的案件，數量看起來不少，相關廢棄物被倒在一塊私人的空地上，地主被通知後，現場察看時差點暈到，因為所謂的殯葬廢棄物就是棺材板等等禁忌的東西，當時有拜託環保局幫忙，也謝謝環保局的幫忙。請問民政局長，殯葬部份是你的業務，我們對殯葬廢棄物有無法令約束？能防制這種事情再發生嗎？

民政局陳局長宗彥：

業者應該要依照廢棄物清理法的相關規定，如果是公家辦理的，都會要求廠商依法進入到廢棄物相關的場地，現在最怕的是個人遷葬的部份，可能受委託的業者並沒有遵守相關的法令；不過，還是回歸到廢棄物清理法，相關的廢棄物應該要進到相關規定的場所裡。我們會要求殯葬管理所先從源頭做監督及管理，後端的部份，再和環保局一起合作配合。

王議員錦德：

因為廢棄物清理法規定，廢棄物清運應該由土地所有人、管理人或使用人清除，因為土地被人偷掉廢棄物，責任卻要歸給地主，我覺得實在是不公平，但要防制可能也有難度！我們知道過去都葬在私人的土地上，私人土地如地目不合，都會被要求重新遷移進塔，且會以優惠方式做為進塔之鼓勵，這也算是一個時代趨勢。市政府對私人遷葬方面，應該也要有一套管理辦法或方式，防止這類事件再發生，因為對民間而言，這類的東西是很禁忌的，地主在過年前被放置這些東西，實在不知如何過年？還好環保局也即刻幫忙清理。我相信既然發生過這種案例，未來也可能會再發生，民政局對私人自行遷葬的部份，是否擬定一套辦法管理、追蹤？

民政局陳局長宗彥：

針對王議員關心的部份，我們會研究一套管理機制，從開始遷葬到完成，這些廢棄的土石方及剩餘殯葬設施的去處，我們來研究一套從源頭到後端的管理機制。

王議員錦德：

謝謝，雖然這種要追蹤會比較困難，但如果以案例發生的時間，然後清查在短時間內有多量進塔動作的，應該可以做追蹤，希望民政局可以在最快時間內定出管理機制。都發局長，安南區『商 60』是市長十大旗艦計畫之一，安南區民眾也很關心，因為四周可以說都已開發完成，東邊安西部份也已開發了，周邊也都在重劃，尤其是北邊這一塊，目前也在進行重劃，所以剩下這一塊『商 60』，這是安南區最大的一塊商業區，有 37 公頃，過去安南區在劃定商業區面積都不大，從都市計畫圖上看起來都是一小點、一小點的，這樣沒辦法發揮商業區的功能，就這一塊的面積是最大的，不知臺南市政府對這一塊商業區未來的開發計畫為何？請局長說明一下。

都市發展局吳局長欣修：

謝謝王議員對『商 60』的關心，有關北邊草湖寮的重劃，上個月地政局已經核准重劃計畫了，所以都市計畫發佈也加速在這個星期完成；第二、『商 60』的都市計畫，當時是由工業區變更為商業區，公共設施比例達到 40% 以上，所以今年開始發包擬訂細部計畫，也請地政局按照目前都市計畫規定，如公設比超過 40%，也要同步徵求地主的意願，向議員報告，現在兩個步驟在同步進行中。

王議員錦德：

時程大約多久？

都市發展局吳局長欣修：

細部計畫出來後，因為內容比較多、範圍也比較大，所以預訂是在明年的上半年。

王議員錦德：

因為地主、民眾都很期待關心，所以請局長加速腳步完成，謝謝。水利局長，鹽水溪排水東側堤頂道路，六河局有做 2 個水泥樁，鹽水溪那邊市政府已經認養，所以已交給市政府管理；在歷史博物館東側的鹽水溪排水，現在還有 2 個水泥樁，重型機械要進入很不方便，居民對市府有很大的意見，民眾有可能不知道那是六河局管轄的，他們不會分辨屬於哪裡管轄，一律怪罪市政府，對於認養我們是不是有什麼計畫？請局長解釋說明。

水利局李局長孟諺：

向議員報告，這是鹽水溪大排，和之前鹽水溪的防汛道路是不一樣的。這是鹽水溪大排的現在的護岸，我們上星期再次會勘，發現很多地方老舊、流失，像靠近左岸的護岸都流失，所以認為有需要暫時用墩柱防止大型車輛進入，因為第一、它的路幅比較小，第二、目前護岸有危險。

王議員錦德：

歷史博物館環館的自行車道、步道，建設的很漂亮，民眾都很肯定，我也希望山海圳綠道的部份，秘書長也很重視，也很努力在幫忙推動，希望局長將山海圳綠道，以最快的時間打通到烏山頭，在這裡感謝你們的付出，也感謝市長對臺南最近所做的建設，謝謝。

主席：

謝謝王錦德議員。市長，歷史博物館附近草叢情形，你有去看過嗎？是不是交待整理一下，因為會有很多遊客來這裡參觀。接下來請林美燕議員和曾培雅議員共用時間進行質詢。

曾議員培雅：

謝謝主席。市長，那天在彩券公會表揚績優人員時，有提到一個問題，我覺得市政府應該也要重視這個區塊，因為有一些彩券人員，面臨到今年 12 月底又要換老闆了！這些身心障礙彩券工作者，可能是原住民、單親家庭低收入戶、或領有身心障礙手冊者，原本是 180 個點，但縣市合併後是 400 個點，但目前就我所知，差不多有萬人要登記抽籤，他們的就業率可能會更低。在這裡要提醒市長的是，以前尚未合併的時候，勞工局郭阿梅局長曾經為這個區塊，沒抽中者發給 10 萬元的就業基金，人家說沒有功勞也有苦勞，雖然我們彩券盈餘回饋了數十億，但做公益了，也不是完全是在市政府的口袋裡！我希望市長重視，身心障礙者彩券業者，面對 12 月 31 日的到來，市長是不是該好好考量這些人的退場機制？第二、市長，行政院漁業署發函給臺南市政府，有關市府提報 102 年度漁港建設需求優先順序一案，不知道市政府是否有收到？『安平近海泊區碼頭整建工程』、『下山漁港泊地疏浚工程』及『青山漁港內港停泊區疏浚工程』、『北門漁港南碼頭改建工程』，漁港部份比較偏遠我是不太瞭解，我不是不爭取，但針對安平的漁港，因為我看到十大觀光小城的網路評比，安平是第三名，交通部的是第一名，國際商圈評比也是第一名；而每年一到農曆正月時就封街，車輛無法進入，只有接駁車通行，我是在想，如果漁業署有這個好意要帶動地方的發展，也給了這些經費，市長是不是可以交待一下，好好用心的規劃經營這一個區塊？趕快進行，為什麼呢？讓船可以通行，海陸交通是不是就能便利？讓安平、甚至是將整個臺南市提升至國際性？希望市長對我這兩個建議慎重考量，謝謝。

林議員美燕：

教育局長，市立籃球場名稱是什麼？

教育局鄭局長邦鎮：

大林籃球場。

林議員美燕：

是大林風雨籃球場，是不是風雨球場？

教育局鄭局長邦鎮：

是。

林議員美燕：

真的是風雨球場！是什麼時候蓋的？93 年完工，因為使用率非常的高，我們希望能再次提升它的品質，所以在 100 年提報給體委會，當時核定整修遮陽棚及地坪，其中還包裹了一些細節，包括球場的消防設備、太陽能的路燈設備等等。當時體委會同意補助 500 萬，地方自籌 215 萬，所以經費總共是 715 萬；但我們在核定之後發現還有很多事情是必須要做的，

包括 2 面球場鋼構遮陽頂棚，還有安全維護的裝置，所以當時有再次向體委會爭取，但要再增加預算沒有錢，沒有錢情況下就同意，因為場地是開放式的，所以同意得免檢討消防安全設備，那個部份的項目取消，再加強安全維護設備。整體工程預算總共是 785 萬，不足的 70 萬是教育局以前年度基金賸餘支應，現今已經完成了，總共花 785 萬的預算，當時我們還非常的高興，這個籃球場深受喜愛籃球的好朋友，尤其是青少年的歡迎，我們大林路這個籃球場的使用率真的是很高，尤其是年青人，打到深夜都還在打；白天長者在使用，下課後是青少年在使用，使用率非常的高，當時看到完工，我們真的非常高興。但在今年 4 月 5 日的半夜，一場半個小時的中大雨，不是大雨也不是颱風，透過這些照片，大家可以看到，這是籃球場的周邊，好像變成了一條河道？還是一條大排？還是一條水溝？然後整個路面全部都積水，籃球場的 center 點，一灘水這麼大，剛完成的公廁旁邊也積水，像個水池一樣是怎麼回事？洗手台也變成積水的地方，在這裡花了 785 萬的工程款，就如人家說的『有做比沒有做還慘』！花了這麼多錢，不知民眾的社會觀感如何？不做時還好，下雨的時候雖沒辦法打球，下雨過後，起碼可以來打球！我們看了一下，哪有工程沒有做排水的部份？排水系統完全沒有做，你們是怎麼規劃的？昨天下過大雨後也是這樣，裡面都是相同情況。

教育局鄭局長邦鎮：

向議員報告，之前體委會所補助的 500 萬和地方的 200 多萬，那時候沒有包含排水系統。

林議員美燕：

為什麼做工程沒有規劃排水部份？你們是怎麼規劃的？是你們提案後，體委會按照你們的計畫項目核定的，當時整修的時候，契約書裡根本沒有包含排水部份，現在卻把責任推給體委會？

教育局鄭局長邦鎮：

我們在今年 2 月驗收後，了解了排水系統的問題。

林議員美燕：

你知道現在出問題了，還要繼續施做排水部份。秘書長，你是不是有核准 200 萬要讓他們施作？

陳秘書長美伶：

向議員報告，因為有莊玉珠議員的陳情，然後我在今年年初去看的時候，當時是完工尚未驗收，我就發現 2 個問題，第一是排水未做；第二是身障的坡道會影響到打球者的安全，那個位置也不對，可是當時是已經完工，所以必須另外變更設計去做。

林議員美燕：

你給了 200 萬，對不對？

陳秘書長美伶：

對，因為這不做不行。

林議員美燕：

秘書長，我們來檢討這個工程，這個工程為什麼一開始沒有做排水設計？

陳秘書長美伶：

確實是沒有，所以我要瞭解前面過程。

林議員美燕：

所以在工程方面，一開始就有了瑕疵，這項工程本來就是要設計排水。

陳秘書長美伶：

好，我會去瞭解當時體育處是怎麼做的？

林議員美燕：

而且體育場的排水問題，不是因為做這一次的工程才跟你們說，過去一下雨就積水，我們也一再反映排水問題一定要處理，結果花了 785 萬，你們卻都沒有把排水納入檢討，之前的反映都被當作沒聽到嗎？

陳秘書長美伶：

沒有，謝謝林議員。

林議員美燕：

秘書長，現在又要花 200 萬，這不是本末倒置嗎？應該先做排水再做路面，然後才是整體工程，結果現在又要重新再來，擾民、浪費公帑，請問何時可以完工？你們現在不是又要搞破壞了，因為還要破壞整個球場的地板面。

陳秘書長美伶：

應該不用。

林議員美燕：

還說不用？從照片中可以看到整個路面都是積水的！請問你，何時可以完工？

陳秘書長美伶：

這個我就不清楚，因為這是體育處的業務。

林議員美燕：

7 月 1 日開始就放暑假了，那裡都是青少年在打球，所以本席要求，在暑假之前，整個排水設備一定要完工，有沒有辦法？市長，這是不應該犯的錯誤，結果你們犯了，你們不能一再造成市民的不便，相關的排水系統一定要加快腳步在放暑假前將工程完成，可以嗎？

賴市長清德：

我們會儘速辦理，不過有 2 個觀念要澄清，第一、有做一定比沒做好。

林議員美燕：

誰說的？

賴市長清德：

一定的啦，因為那裡我也有去打過球。第二、因為這裡過去就沒有做排水系統，現在如果我們做的比較周延，未來打籃球會比較方便。

林議員美燕：

當然是這樣，但應該是在 785 萬的工程費中就要規劃到。

賴市長清德：

沒有錯，當初應該要設計進去，但當時如果有設計排水系統，價格會比較高，我們儘速去做。

林議員美燕：

暑假之前要完成。市長，請教一下，殯葬設施是一項福利還是營利？

賴市長清德：

使用者付費，市政府是沒有必要賺錢，但也應該要符合費用標準。

林議員美燕：

我們應該是要做好福利的目的，對不對？

賴市長清德：

是服務的品質不是福利，但如果是中低收入戶、家境困苦的，可以使用另外系統來幫忙。

林議員美燕：

法制處，請教一下，市府針對公共設施部份調整規費時，要不要經過議會同意？

法制處謝處長志明：

依照現行制度，我們行政機關有規費法的授權，依照程序訂定收費標準，基本上，市府就可以直接決定；不過應該要送議會備查。

林議員美燕：

還要送議會備查？

法制處謝處長志明：

對。

林議員美燕：

怎麼調整你們做主就好了？你們想怎麼調就怎麼調？是不是這樣解釋？

法制處謝處長志明：

應該不是這樣的。

林議員美燕：

不然是怎樣？

法制處謝處長志明：

規費法第 10 條規定，我們在訂定規費收費基準或修正的時候，應該要考慮它的成本，考慮它的市場因素，要定期檢討。

林議員美燕：

然後呢？

法制處謝處長志明：

假如我們送議會備查時，議會對案件有反映民意的意見時，我想業務單位一定會做整體的考量。

林議員美燕：

所以民意也是優先考量的部份？

法制處謝處長志明：

應該是可以考慮。

林議員美燕：

殯葬設施費用預定在 7 月 1 日做調整，在 6 月份時，一具大體進殯葬所，整個流程都不變，到火化總共必須花費 14,250 元，就是從大體進去，使用殯葬設施到火化，總共要 14,250 元；7 月 1 日調整後，變成 18,250 元，流程都沒有變，但增加了 4,000 元，這個價格波動太高了吧？漲了多少？漲了將近 3 成。一般遇到這種事，心裡就已經不是很舒服了，你們竟然還加重喪家的負擔，這種設施大家都可能使用到，包括本席有一天也會使用到，在景氣這麼不好的情況下，市民情何以堪？除了被調整以外，我們也反映了為什麼要調整？科長，本席問你為什麼會調整這麼多，你竟然回答我說是為了要回饋？這種鄰避設施造成地方上那麼大的傷害及不便，你竟然為了要調整規費，理由卻推託是因為要回饋地方？環保局長，請教一下，垃圾場的回饋金來源是不是市預算？還是增加了什麼收費來的？

環境保護局張局長皇珍：

是市預算。

林議員美燕：

為什麼環保局在回饋地方，使用的是市預算？你竟然回答調漲價格是為了回饋地方？你什麼意思？

生命事業科葉科長誌明：

我們這次修正，不只是這一項。

林議員美燕：

什麼不只這一項？你是不是這樣對我說？

生命事業科葉科長誌明：

可能是解釋得不夠清楚。

林議員美燕：

你是不是這樣解釋？你不要亂說話喔！什麼是為了我們的回饋？

生命事業科葉科長誌明：

那是會影響的一個因子而已。

林議員美燕：

什麼因子？這明明要使用市預算，過去在回饋地方都是使用市預算，你現在卻將大帽子扣在我們的身上？

生命事業科葉科長誌明：

現在是編列在殯葬基金裡。

林議員美燕：

局長，你說明一下，突然調漲了 4,000 元，對臺南市市民如何交待？

民政局陳局長宗彥：

這次會做收費標準的檢討，主要的因素，還是因為長期以來，在火化處理過程，成本實在是太高，在經過計算後，主要是在火化費的部份，做一個徹底的檢討，所以主要是反映這部份的成本。

林議員美燕：

什麼叫成本？反映成本太抽象。

民政局陳局長宗彥：

這個我們有經過詳細的計算。

林議員美燕：

就算要調整，也不能一下子調這麼多，要多聽民意，我們也聽到基層很多民眾在反映漲的太離譜了，3 成多，物價波動也不是這個樣子，多聽聽民意！另外，我也覺得很奇怪，如果依照自治法規則，你們市府是可以自己決定，但最後還是要送到議會備查，我們從一開始就表示反對，我們不能接受這個數字，也跟你們說過了，但你們執意一定要做，那還送議會做什麼？要氣死我們嗎！而且還對外說，這都經過議會同意，你們送來備查是為了讓議會幫你們背書嗎？10,000 多元的費用，一調就 4,000 元，這樣對嗎？

民政局陳局長宗彥：

我想殯葬服務的設施是一個完整性及整體性，而且也同時兼顧到一些弱勢家庭的部份，所以有完整的處理。

林議員美燕：

什麼叫完整處理？

民政局陳局長宗彥：

相關弱勢的家庭及中低收入戶，我們有相關的配套措施。

林議員美燕：

我們要的是全面性的檢討，你一直跟我說中低，什麼是中低？我們要的是全面性檢討，一下子就調了 4,000 元，市民真的是無法接受。市長，你覺得你能接受嗎？調整的幅度不是這樣子。

賴市長清德：

向林議員報告，也請議會能夠支持，殯葬管理基金一定要讓使用者付費，然後提高服務

的品質，剛剛議員也有要求，臺南市政府應該要遷葬後甲公墓，如果我們在這個地方都不敷成本了，真的沒有辦法再做其它的事。

林議員美燕：

我希望在 4,000 元這個數字上再做一下調整。

賴市長清德：

我記得合併之後，有調降過一次。

林議員美燕：

沒有啦！這是你錯誤的記憶，本席非常瞭解，你自己看看該如何處理？

賴市長清德：

希望議會、議員能夠支持。市政府沒有因為這樣想要賺錢。

主席：

林議員，你如果覺得 4,000 元太高，案子會送來議會備查，可以在備查報告案中提出意見，如果同仁們覺得價格太高了，把它調降就好了，一直在這裡討論還是沒有意義，要議會同意備查才可以，只要議會同仁認為調得太高，不同意備查，他們也不能執行。接下來請黃麗招議員進行質詢。

黃議員麗招：

謝謝主席。賴市長及賴市長團隊，請問公兒 12 劃設面積為 2 甲多，市長，這有可能徵收嗎？吳局長，臺南公園目前佔地面積有多大？

工務局吳局長宗榮：

15 公頃。

黃議員麗招：

目前是 15 公頃，公兒 12 在府安路 5 段，包括機關用地，都發局長，你知道面積大約是多少？

都市發展局吳局長欣修：

約 2.3 公頃。

黃議員麗招：

府安路 5 段是黃金地段，劃了 2 甲多，還是在民國 72 年定案的，那時候應該是蘇南成市長時代，不知道為何要將面積劃這麼大？市長，2 甲多的公園用地有可能徵收嗎？請回答『有』或『沒有』？

賴市長清德：

目前還沒有辦法執行。

黃議員麗招：

市長說得很清楚，這一塊公兒用地大約有 4、50 位地主，很多人都希望公園能儘快開發，市長也已明確答覆說目前是不可能的，今天在這裡要提醒市府，吳局長，最近通盤檢討是不是還未定案？

都市發展局吳局長欣修：

目前還在進行中。

黃議員麗招：

還在進行中嘛，附近還有一個公兒 6，這裡是很密集的住宅區，公兒 12 既然目前沒有辦法開發，是否透過都委會廢除這一塊公兒用地，還地於民，或者留下可能開發的面積，其它的部份再做通盤檢核，把這一塊公兒用地分佈在較廣闊的地方？

都市發展局吳局長欣修：

公園綠地的部份，雖然通盤檢討都會做討論，但目前內政部釋出的公共設施，希望能夠變更的部份，其實是沒有包含公園綠地，唯一能思考的，就是看是否能找到其它適合的公有地，優先劃設。

黃議員麗招：

這還是一個不確定的答案？當初的市長為什麼會這樣編？

都市發展局吳局長欣修：

我們有查過當時的過程，查不出為什麼當時會特定劃了這一塊？過程中看不出為什麼單獨就這一塊劃這麼大，而其它都劃得很小。

黃議員麗招：

這裡的人口這麼密集，好多人為了這 2 甲多的公園地，而把房子買在那裡，結果什麼都沒有？現在有人反映，如果沒有辦法徵收的話，為了生活品質，是不是要搬家？吳局長，可行嗎？是不是在市長的任期內，剛好又遇到通盤檢討，可以將這裡做個變更嗎？

都市發展局吳局長欣修：

我們會努力，但這個部份包含到內政部，相關規定都是不含公園綠地，我們只能說將全市的公有地再做一次清查，看是否有機會？

黃議員麗招：

另外再找地方，希望透過我在這裡反映，能有解決的方案。經發局長，這裡是哪裡？

經濟發展局方局長進呈：

漚汪市場。

黃議員麗招：

有民眾到我的服務處陳情，說民國 70 年透過將軍區公所和他們簽約，以前的土地好像都不值錢，他的父親和將軍區公所簽約，這是一份土地租金商討的會議記錄，時間是民國 70 年 9 月 1 日，從民國 70 年簽約到現在，一共有 5 個地主，林丁抄先生是按照地價稅 3 倍支付，從 70 年支付到現在，另外 4 位地主，是按每坪 180 元支付。現在林先生已經過世，他的小孩來向我陳情，臺南市政府市場處李處長在 101 年 12 月份函復說：不動產之租賃契約其期限逾 1 年者，應以字據訂立之；未以字據訂立者，視為不定期租賃，這是第 1 張回文；102 年 1 月 15 日第 2 張回文以土地法第 103 條答覆，繼承人不得終止契約。哪有這回事！這一張只是一份協議，現在土地現值是多少？

經濟發展局方局長進呈：

要再查一下。

黃議員麗招：

如果市場還要繼續使用，還要繼續以私人土地做為市場使用，是不是應該編列預算徵收？或以比較合理的價格承租？

經濟發展局方局長進呈：

向議員報告，如果經費上許可，當然是徵收；如果現在經費上是有困難的，依照目前的租用辦法再和他重新簽訂租賃契約，這樣會比較好一些。

黃議員麗招：

你也是這麼認為嘛！這種事還告到法院去，這樣對嗎？

經濟發展局方局長進呈：

我和市場處會再和地主協調，看如何處理？

黃議員麗招：

會再協調，我也希望這個問題要幫人家徹底解決，既然佔用人家的土地，要嘛徵收，如

果沒辦法徵收，也要用合理的價格。

主席：

接下來請林燕祝議員進行質詢。

林議員燕祝：

謝謝主席，市長、各局處局處長、以及臺南市的各位鄉親，大家午安。市長，你認為臺南市是怎麼樣的一個城市？請市長回答。

賴市長清德：

文化的古都、美麗的城市。

林議員燕祝：

文化的古都、美麗的城市！也就是你所說的幸福的城市，對不對？

賴市長清德：

是，人情味很濃厚的城市。

林議員燕祝：

人情味嘛！不是只有人才有人情味，動物也是有人情味？

賴市長清德：

是，我想大家都很愛護動物。

林議員燕祝：

我想請教在座的局處長，家裡有養動物的請舉手？約有一半人數家裡都有飼養動物，真的是很愛護動物！這一次要先感謝警察局長，在動保法 23 條規定必須設立動保警察，而警政署根本沒有編列人員給我們，但在臺南市已經成立，也已經辦過訓練，總共有 231 位的警務人員受訓，所以在這裡要代表大臺南的愛狗人士給你掌聲，雖不是動保警察，但我們的編制應該是業務的幫忙。

警察局陳局長子敬：

受講習訓練。

林議員燕祝：

局長，假如針對那些虐狗事件，我現在要討探的是很多問題，先放一下影片（放映影片）。市長，我就邊放邊說，這是流浪狗，然後牠遭受到撞擊，監察院都有糾正過我們五都，這些都是流浪狗遭受撞擊的問題；這是一樁虐狗事件，狗狗被繩子捆綁，先放一下影片，影片中有一隻小黑，是我去救的，『影片中男子拿 BB 槍不斷朝被拴住的小狗射，狗狗痛得躲到桶子後面，一陣狂射，狗狗痛苦的哀嚎』，我不知道這假如是人的話，應該要受到什麼刑責？因為狗狗也是一條生命！市長，你有看到影片中狗狗身上的蛆嗎？這隻狗是整個被油潑在身上，經過大約 2 個星期，整個身上都長蛆，這是在高鐵車站，經民眾報案撿到的，當時我請 119，就是動保人士協助幫忙，你看多殘忍？那隻狗在開刀，我人在現場，這隻狗到最後是無法救治的，因為牠必須送到臺北去，這些事情為什麼到今天才提出來說？市長，這是 2 年多來，五都的收容狀況，臺南市在收容的部份是排名第二，但我看到最心痛的是安樂死的部份，竟然我們排名第一，我們總共安樂死 16,712 隻；在認養的部份，我們也是落後人家；在領養的部份，我們和其他 4 都比起來，我們是排名第二。但是當我看到安樂死的部份，市長，中央給我們 200 多萬的經費，市預算也編列 600 多萬，這是五都 102 年 1-3 個月收容處理情形統計表，臺南市共收容 2,760 隻，一樣是排名第二；安樂死 1,422 隻，我們又排名第一，隔壁的高雄市，安樂死部份才 6 隻，應該是斷絕狗狗繁衍的源頭，而不是抓來就安樂死，我覺得這相當不人道的；認養的部份才 62 隻，當然是已經有進步了。我希望農業局動保處未來應該趕快設立走失狗的網站，為什麼？你知道我們整個走失狗的報案系統，比方說市長養的

狗丟了，警察局局長檢到了，同樣在一個轄區內，經過了 7 個多月，請問農業局長，市長的狗丟了，警察局局長能檢回去養嗎？他有去報案，這樣可以嗎？你不知道。我跟你說，在法律上是不行的；問題是警察局局長帶回去養了 7 個多月，有天警察局局長在路邊遛狗時被市長看到了，市長突然叫出他的狗狗的名字，警察局局長整個人都傻了，那隻狗就跑過去趴在市長的身上，市長才跟他說，我在那裡報案了，像這種情形，就是沒有一個 SOP 的系統，所以造成這些狗在各派出所裡，你們並沒有告知應該要怎麼處理？狗走失了，由局本部通知動保處，動保處帶回，12 天公告期間，但也只是公告在佈告欄，民眾怎麼會知道？如果沒有成立這樣的網站，他們怎麼會知道？所以我認為未來動保處要自行架設狗狗失蹤的網站，讓民眾可以搜尋，讓警務人員也好處理事情，是不是應該直接把照片 po 上去，還是直接將資料交給動保處？這樣是不是可以處理？我希望等一下你可以回答我這個問題。再來就是說，未來我不希望看到這麼多的安樂死，不然所有安樂死的市預算，我都要一一刪除！如果是因為疾病而安樂死，我可以認同，但源頭應該是要結紮，不要讓牠生育，希望警察局局長建立受理動保案件的 SOP，主動開立報案單或受理單，訂定獎勵辦法，鼓勵基層警員，因為狗狗的案件也是人的案件啊，不是嗎？所以應該以刑案來辦理，假如涉及刑責的話，是不是樣子？局長，這樣可以嗎？

警察局陳局長子敬：

回去我會交待業務單位-行政科，蒐集其它縣市的資料，不一定每個案子都一樣，可能要視個案，像我們抓到一個通緝犯也只是一支嘉獎而已，所以處理狗的問題，可能要看情況。如果像一些情況比較嚴重的，當然是這樣來處理。

林議員燕祝：

因為其它縣市有在做。我要說的是，因為警政署沒有編列動保警察的人事費、警力。

警察局陳局長子敬：

事實上，全國也沒有動保警察的編列。

林議員燕祝：

這是警務人員多出來的工作，對他們我們應該要有所獎勵，這些工作是多出來的，不是他們應該做的。

警察局陳局長子敬：

我們視個案的大小。

林議員燕祝：

其他縣市有在做了，我不要說哪一個縣市，但是我希望你比照這樣的辦理方式。另外我給了你一份蘇家肉店的資料。

警察局陳局長子敬：

這個可能有問題，第一、這裡我們去查過了，是一家補習班的地址，應該是網址被誤用；第二是中山路到處都有，各區都有中山路，下午有個週報會議，我會將資料交給各分局，請他們查辦。

林議員燕祝：

局長，如果這是一個假的網站，那成立這個網站的人應該也應該有刑責啊！

警察局陳局長子敬：

可能寫的比較誇張一點。

林議員燕祝：

什麼賣狗肉，去那邊吃？

警察局陳局長子敬：

上次已會同動保處的人去查過了，是一家補習班沒錯。

林議員燕祝：

農業局長，我想未來不管如何，不要隨意執行安樂死，不然我們的安樂死是五都第 1 名。

農業局許局長漢卿：

我們來努力。

林議員燕祝：

拜託一下成立動保走失的網站。

農業局許局長漢卿：

網站部份，我們來加強。

賴市長清德：

向議員報告，針對流浪狗，臺南市政府大概有 4 個處理方式，第一、會做清潔、健康檢查，甚至裝置晶片讓人領養；第二、送交由動保人士安置；第三、訓練成工作犬，包括送給魚塢、農場或是工廠之類的；第四個是老弱才安樂死。你的數據可能有問題，因為去年和前年的安樂死，全年的數目都未超過 10,000 隻，因為據我瞭解 101 年和 102 年都沒有超過 8,000 多隻，因為臺南市也是全國第一個編列預算做結紮的，所以我們對流浪狗的愛護和關心，其實不亞於其它縣市，如果談到安樂死，我們的數目絕對不會比其它縣市多。

林議員燕祝：

因為數據是動保處提供給我的，所以請市長重視一下這個問題。

主席：

接下來請陳秋萍議員進行質詢。

陳議員秋萍：

大會主席郭副議長、賴市長、還有市府團隊，大家午安，現在本席要針對 4 月 23 日的總質詢再做個檢視，就 APP 觀光網站及 QR Code，在這裡要特別感謝市長及所有市府團隊，因為經過 23 日的質詢後，我們的執行速度非常的快，在 4 月 30 日已經看到我們的 QR Code 已經上路了，速度非常的快，如果市府團隊都能夠像這樣就對了，這是市長的福氣，也是市民的福氣，因為我特別說到 QR Code，是為了方便有些長者比較不熟悉智慧型手機，QR Code 可以一拍即可下載這些程式，速度非常的快，在此要給予市府團隊肯定。請教陳俊安局長，關於管理條例這些辦法，我上次的市政總質詢過後，你在媒體上做出回應，為了捍衛本席的質詢品質，在這裡要請教你，你只需要點頭、搖頭就可以，本席所說的是不是有所本？

觀光旅遊局陳局長俊安：

議員的質詢，當然是有所本。

陳議員秋萍：

沒有錯嘛！

觀光旅遊局陳局長俊安：

有些細節上的話。

陳議員秋萍：

有些細節，你指出的是，應該要讓業者有陳述的時間，但陳述的時間是以 30 天為期限嘛，如果是這樣，是不是該說的更應該要說，我說我要捍衛我的質詢品質，你只要說我有所本就 OK 了，我不希望記者問了你，如果沒有再來問我，我就沒有辦法回應，所以會被外界誤會，針對這一點，在此我要再次慎重說，你只要點頭或搖頭就好，因為那個不是管理辦法而已！你也知道交流道特定區細部計畫禁建，這一些東西才出來的，我不要說太多，我希望如果人家想要知道，你就要向他報告，這樣就好了，我就說到此，最主要是要和你確認這一

點。

汛期即將來臨，這個把月來，民眾遇到我就會說『議員，雨季要到了，現在水都無法排出去，是不是每次雨季一到，我們家就要淹水？』。請教水利局李局長，因為你非常瞭解整個臺南市的水系，甚至永康的三大水系你都非常瞭解，柴頭港溪的部份已整治完成，目前一直都在進行，市長非常重視的鹽水溪旁抽水站的工程，也都一一啟用了，甚至在今年度也編列了大灣三爺宮溪的整治經費。但在 2 年前，我就一直強調，永康排水系統的連結，出了很大的問題，不是外面的柴頭港溪、鹽水溪、三爺溪，其實最主要的問題是出在社區排水的連結，這一點，我也一直在拜託你，也拜託工務局長吳局長，是不是在側溝的部份做連結、研究及檢討？我知道你很用心，我們多次的勘察、探討，也初步有了結論，所以對於這些幹線，也已經規劃出來，也規劃了部份的社區排水。針對中正工業區的部份，現在的水量是加倍，不止是中正工業區的而已，還有來自東橋里差不多 1/3 面積的雨水，因為從砲校、南大附中對面全部的水都流向中正工業區，中正工業區的水要流到哪裡去？要流向正強里，這個我們勘察過，目前是有做簡易的涵管，要讓水先排出。在這裡我要向你呼籲及拜託，對未來長期的規劃，你還是要連接，要做社區排水，好不好？

水利局李局長孟諺：

現在永康有一些專案，就是市區的下水道，有的是做一半，有的是沒有連接，這都是造成淹水的原因。

陳議員秋萍：

我們有看到了，而這也是我一再關心的，2 年多了，現在你們終於找到原因了，我不說慢的問題，問題是要不要解決？現在這就是缺口，是中斷的，這是正強街、正義街，我不知道當時是怎麼設計的，我只知道事有蹊蹺，為什麼下水道有做，但為什麼排水就是不通？這些原因找出來了，我們要趕快解決，就是要正強街的下水道要趕快連結，因為被自來水管擋住，水排的不順暢，你要儘快處理。這是 E 幹線，我們也曾經多次的去勘察，現在我要很慎重的說，因為過去的歷史，現在知道已經都發生了，整個正強里的水是流向大排，沿著鐵路邊的土溝，但還有部份是沿著埔園街、龍埔街，這 2 條支線是很早以前就完成，但是它沒有尾端，我覺得施工品質非常差，有支幹線出來，但是後面沒有支幹線，就是沒有下游可以排水，要解決正強及埔園的部份，是不是能儘快編列預算處理這裡的排水問題？

水利局李局長孟諺：

這就是上游有做下水道，結果下游到路開闢完成，下水道卻沒有一起做，所以這裡的排水，變成要集滿後，再靠著側溝排出去，目前評估起來約要 7,000 萬左右經費，我們會逐年、逐段處理。

陳議員秋萍：

是從哪裡開始？哪一年開始要逐年逐段去做？

水利局李局長孟諺：

現在是已經在設計。

陳議員秋萍：

已經在設計，那是不是會在今年度？

水利局李局長孟諺：

今年度會先從下游開始。

陳議員秋萍：

局長，課長也都去看了，我們都看了好幾次了。因為埔園里、正強里算是永康區地勢最高的，但為什麼還會淹水？就是因為沒有下游可以排出去，所以整個水都在正強、埔園，甚

至是八德街靠近永大陸橋這個部份，因為那裡有幾千戶的住戶，我不希望這裡的住戶因為下水道沒有連接，而影響到他們的生活品質，好嗎？

水利局李局長孟諺：

是。

陳議員秋萍：

這個是我們曾經去看過，也探討過的，初步方案也出來了。這是尚頂里及洲工街附近，就是六甲頂的 YB 幹線，希望局長儘快早日處理這些問題，因為這裡廠商的比例超過 80%、90%，所以每一次淹水，他們的損失都非常嚴重，我知道尚頂路往洲工街已經有設計了 2 線支線，我要再特別強調，因為鹽洲淹水的部份，一定要流到 15 號水門，以前還未合併前是 16 號水門，現在是 15 號水門，我希望 15 號水門該重做就要重做，不然現在都無法排入鹽水溪，相信這個部份我也向你提過很多次了，你也要尊重地方里長，我相信地方上的里長都專門在幫我們看顧這些水溝、道路、水銀燈，要尊重他們，如果不能用就應該趕快處理。另外 IJ 幹線，I 幹線也是沒有連接，我們看到這麼大一個缺口，希望局長趕快編列預算處理，水會流經車行、永康工業區，這個部份你也要重視，它的排水容量要好好計算，本來就會積水了，現在還連接過去，含水量可能要非常的注意。

水利局李局長孟諺：

這都會經過電腦的演算。另外，龍中街那一帶有些建物會佔用蜈蚣潭中排，也會一併拓寬、改善。

陳議員秋萍：

李局長，水的問題、永康可以說有 23 萬的人口，但是我們的品質不太好，要靠你和市長重視整個這些的公共設施，以上做這樣的報告。

主席：

謝謝陳秋萍議員，賴市長，歷史博物館附近，不管是公有或私有，因為現在觀光客成長非常快速，所以不管公有或私有都要整理一下。感謝本會同仁及市府主管，散會。

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 市政總質詢

時 間：中華民國 102 年 5 月 6 日（星期一）上午 9 時 30 分

地 點：本會議事廳

出 席：詳議員簽到簿

列 席：市府：詳如簽到簿

主 席：賴議長美惠

記 錄：蔡鳳萍

主席：

大家早。今天是 5 月 6 日星期一，也是本次定期大會第 35 次會議，承蒙臺南市政府賴清德市長，陳秘書長，市府各局處單位主管的列席，新聞媒體各位先生女士小姐的採訪，電視機前各位鄉親父老兄姊收看及本會各位同仁的出席，本席宣布會議正式開始。今日議程上午是市政總質詢自由發言時間，每人質詢的時間為 10 分鐘。首先由郭國文議員進行市政總質詢-自由發言。

郭議員國文：

張局長，你最近有一個佳作，就是「2010 年溫室氣體盤查報告」，將整個都市的排碳量推算出來，這有助於整個排碳量的換算，盤查報告中，是指原臺南市還是包括合併後的臺南市？期間是由 2006 年到 2010 年嗎？

環境保護局張局長皇珍：

它是 2001 年到 2010 年；碳排的範圍是整個臺南市(含原臺南縣)，37 個區。

郭議員國文：

以這個做基數的話，換算出來我們在 2010 年的時候依然是 13.98。這部份面臨一個很大的問題，就是中央經費遲遲沒有到位，86 億沒有下來，且中央又跳票，請問你透過什麼行動去爭取？

環境保護局張局長皇珍：

透過很多種方式。

郭議員國文：

能不能具體講一個，你認為最有力的方式？

環境保護局張局長皇珍：

我們直接向署長反應。這不是只有我們，是 4 個低碳城市都有的問題。

郭議員國文：

你最有力的方式就是向署長反應嗎？至今 86 億還沒到位，但市長已一再宣誓，即使 86 億沒有到位，也要朝向低碳城市目標邁進？

環境保護局張局長皇珍：

對。

郭議員國文：

你在 4 月 22 日曾經發起「世界地球日低碳蔬食」活動？你知不知道低碳蔬食裡面，每人減少一餐不吃，可以減少多少排碳量？

環境保護局張局長皇珍：

蔬食的話大概每人 780 公克。

郭議員國文：

依照現在 13,000 人裡面，所有可動員的，差不多要吃多久？才能達到低碳的目標？

環境保護局張局長皇珍：

那只是一個行動，並不多。

郭議員國文：

不能每次都把政策，當做宣傳在處理。

環境保護局張局長皇珍：

沒有，那是要落實在生活當中。

郭議員國文：

聽起來好像你要持續這樣推，我幫你換算了一下，假設你到 2013 年~2014 年，依你的建構計畫書來推論，0.6 公噸每人每年，這樣的情況底下，到明年依 13.38 計算，可知道全市必須要減多少？減 112 萬 8,000 公噸，如果你用 13,000 人來響應的話，要吃幾餐？超過 11 萬餐！13,000 個人要吃多久，要吃 100 年才能達成，即便全市 188 萬市民都響應，也得要吃 769 餐，256 天才能達成，所以到底有什麼具體方法，可以讓城市邁向低碳化？包括低碳飲食、低碳診所等，而你都是用宣傳的方式，這會影響到政府的公信，也會影響到你的威望；還有之前推的沸沸揚揚的「反怠速」稽查，結果現在變怎麼樣？還不是停了？還有什麼低碳校園、無煙夜市等等。所以這些東西，希望你能做一個比較具體的東西，中央方面也要積極爭取，地方部份更要具體落實，必須提出一些具體政策出來，像禁止保麗龍，這就是很具體方案。推動低碳城市不要把所有的行動都掛上低碳兩個字，結果到最後卻是無聲無息。本席也想要知道剛唸出來與低碳相關的議題，具體可以排出多少碳？這部分請於會期結束前提供本席參考。吳局長，樹木在市內是隸屬於公園一科所管，這棵樹如果要送給市政府你有沒有辦法接受？市民捨不得鋸，所以要送給市政府，希望市政府幫忙找到有心人，由你轉送給他，市府現在有這項機制嗎？

工務局吳局長宗榮：

私人的樹要送給市政府？

郭議員國文：

送給市政府，請市政府轉贈給別人，目前有沒有這樣的機制？

工務局吳局長宗榮：

基本上要送給市政府的話，可以把它用到公園用地裡。

郭議員國文：

你們公園一科說不要，本席已經詢問過。

工務局吳局長宗榮：

這是什麼樹種？

郭議員國文：

看起來很像是榕樹。如果是本市長大的樹木，而市民捨不得鋸，市府卻沒有機制，也是令市民相當困擾。這是最近鋸的樹木(圖示)，相信市長一向對樹木都很重視，尤其是老樹，換句話說，沒有新樹哪來的老樹？結果現成的樹我們無法照顧了，這樣要如何達到所謂低碳的城市？圖面所示是最近的事情，地點在市內，我去拍照的，假設市民想要將樹木保留下來，有沒有什麼方法？能不能採用儲「植」減碳概念，及藏金閣回收的概念？像這些資源再利用的概念都很好，所以本席覺得，如果要推動減碳的話，是不是可以朝這方面思考？應該向市

長建言，但建言部份，通常都不是你這單位負責推動的，但以臺北市為例，譬如市民有棵樹要送人，臺北市府就有一套具體做法，到底這樹是要移出還是移入或可不可以接受？都有一套方法，而這方法叫做什麼呢？也就是樹木銀行。樹木銀行已形成一個機制，如此一來就不會浪費掉這棵樹，仲介團體如找不到民間團體，也可以由市府來承擔這樣的角色及任務。所有流程在臺北市都已規劃得非常清楚，也期待各縣市都能將樹木銀行做得非常好，不僅可以儲「植」減碳，更可讓城市邁向低碳化的目標。臺北市於 2003 年時就成立，臺中市 2009 年也成立了，高雄市則於 2011 年隨後成立，聽聞今年還要擴大規模，現在新北市也有，所以五都裡面，只有臺南市沒有，甚至其他縣市也都有設置了，像屏東縣、雲林縣、桃園縣、宜蘭縣，總共 8 個縣市目前都有樹木銀行，我們被評定為低碳示範城市，遇到樹木要移植時，卻沒有一個機制？雖然我們成立的比較晚，不過我相信依市長的作為一定會做得更好，像臺中市一樣，也是一直在增加，增加到 5 公頃，可以容納 1,300 株的樹木，我想在樹木的移植中，這個概念是很重要的，市長覺得如何？

賴市長清德：

其實臺南市政府在九份子，已有規劃一個 9 公頃的樹木銀行。

郭議員國文：

目前只在規劃中，那工程一直沒有延續，現在有沒有什麼地方可以替代？

賴市長清德：

在都會公園也可以。

郭議員國文：

都會公園？我問公園一科，他們的答覆也說不能移啊，完全沒有一個機制及辦法出來。

賴市長清德：

方才議員所提的那棵樹要移，其實是公園一科的態度太保守了，理論上這也算是一項服務，不應該說不要。移到公園就好，其實這也沒必要配合什麼機制，只要有服務的心就可以做到的事情。

郭議員國文：

市長，如果有完善機制的話，透過政策宣導清楚，如此一來市民如有不要種植的樹木，才不會不考慮的將它鋸掉，有了這些管道，也可請民意代表來幫忙，相信同仁們都會很樂意。本席這項建議如能形成政策，並進行政策宣導，告訴民眾臺南市已有設置樹木銀行，相信市民基於護樹的情況下，都會想將樹木移交給市政府處置，讓市政府將樹木照顧得更好，這樣不是很好嗎？

賴市長清德：

在此向市民呼籲，如果有樹木且捨不得鋸掉的，可以向臺南市政府報備，當然現階段可以移到臺南都會公園安置，未來另個適當的地方即是九份子重劃區。

郭議員國文：

期待市長正式宣佈樹木銀行的啓用，本席有一項東西要送給市長，這東西也能節能減碳，本席沒有做很大。

主席：

藉這個機會呼籲所有市民，如果家裡面有樹木，捨不得鋸掉，有需移植的，可以與市政府相關單位聯繫，這些都可以移植到樹木銀行。接著請王定宇議員進行自由發言，王議員請。

王議員定宇：

第一、民政局還是市政府這邊，屬於中央事務之辦理，已對地方形成困擾。我這邊有個公告，如各位在長期文官制度下，不知你們看到這張公告會有什麼感想？這張公告貼在陸軍

山、新埔、下湖附近，整座山區四處插了標示，公告內容就是告訴佃農、地主說砲校將遷移到這邊，要徵收土地，因為這裡是軍方土地，如在土地上面有使用的人，請到新化區公所找某某人、關廟區公所服務台或向某某人登記…。上面也沒說明清楚，甚至到公所去詢問公告上的人名，居然回答不知道這要做什麼？在陸軍山那邊種植鳳梨的農民已經好幾代都在那裡耕作，有些是自己的土地，有些則是向公所三七五佃租的，也有些是佔用到軍方土地；過去都有繳租，在幾年前軍方暫時停止收租，如果沒去山裡或是田裡工作的農民根本是完全不知道狀況的，因此大家都非常恐慌要登記什麼？本來軍方委託這間華碩估價事務所，它所留的電話還不是政府專線，而是留他們事務所的電話，打去問居然還說不出個所以然來，只說軍方有本名冊沒有交給他，所以也不知道估價的範圍有多大、以及包括了多少人？因此才會請大家自動登記，如果這是在處理地上物補償問題，真是太荒謬了！完全沒人能夠說明？只叫那些老人自行來登記。軍方處理砲校遷校事宜，已有 1 年的時間，市長和他們在新營民治中心簽約時，時程是 6 年，對永康大橋、東橋一帶的人來說，是讓高價位土地，可以取得適當的規劃，所以他們也相當期待；對於關廟、新埔、埤仔頭、下湖這些人來說，帶來新的消費人口，也都是期待內的事情。但在處理過程中，包括地被徵收後，農保就沒了的農民，陳唐山那時曾協調過，地上物的部份也許須做些補償。再者，市府官員也要協助農民，公告也應清楚明確，這到底是官方的公告？還是民間估價事務所的公告？公告內容還有限時日，是到什麼時候？5 月 12 日這禮拜嗎？這禮拜後，沒有看到這張紙的人，地上物算不算？5 月 12 日後，可不可以再辦理登記？5 月 12 日以前登記的人，是不是寫了就算數，所登記的地上物算什麼？以上完全沒有答案！請問這部份的承辦是哪個單位？

都市發展局吳局長欣修：

都發局為整個砲校開發作業的總協調單位，虎山訓練場部份，主要涵蓋新的炮彈靶場裡原來軍方的土地。以前的承租人，雖然在軍方名冊之中，但依照之前砲校的經驗，中間承租人會有轉手的情況。

王議員定宇：

我只問你這張公告是不是官方公告？

都市發展局吳局長欣修：

這張不是，這是他們委託的部份，他們先由委託的事務所在地方先公告插標示，希望地主能主動告知現在狀況，如果沒有的話會進行正式查估，一樣會通知土地所有權人來，只是希望地主如針對範圍或地上物有疑問的話，能隨時先聯繫。

王議員定宇：

徵收時，登記的東西有沒有補償？

都市發展局吳局長欣修：

這裡面有區分。

王議員定宇：

當年軍方停租，農民繼續種植的土地，有沒有補償？

都市發展局吳局長欣修：

只要是地上物有種植，照原來的租約都是要補償。

王議員定宇：

沒有租約的呢？

都市發展局吳局長欣修：

需視狀況而定，因為佔用有佔用排除。

王議員定宇：

沒有租約，如果是佔用的，完全沒有嗎？

都市發展局吳局長欣修：

不是，因為中間還有些狀況是轉手的。

王議員定宇：

局長，我的問題就是佔用的、轉手、第二手、第三手以及第二代、第三代等有沒有補償？

都市發展局吳局長欣修：

如果是第二手、第三手還是歸原承租戶，只是雙方自己必須先進行協調。

王議員定宇：

這是第一次他自己查估的，其實去插的範圍多寬，你知道嗎？插到私人土地去了，華碩根本不知道範圍在哪裡？本席向他們解釋，說插在私人土地是希望回去可以向左鄰右舍宣傳這件事情，這地方如果原來有名冊，就好辦多了，關廟是很單純的地方，它往下的第二手、第三手大部份都是他的家人，你剛說的，如果轉手還是補償原承租戶，事實上軍方那邊的租約在多年前就停止，沒有半戶是承租戶，所以現在到底有沒有要賠償、範圍有多大？你說第二手、第三手，其實現在包括第一手也都沒有租約，也就是第一手當年祖先開墾到現在也是沒有租約的。後面還有一個查估，軍方名冊要拿出來核對，不然整座山區插這些旗子，插得人心惶惶，而且留下的電話也是私人電話，感覺上很像是詐騙集團。

都市發展局吳局長欣修：

我們會再和公所聯繫，設法改進。

王議員定宇：

有何改進方法本席想要瞭解，包括關廟公所、新化公所也需要知道。衛生局長，市立醫院腫瘤大樓所衍生問題，現在又多一個安南醫院第二期大樓工程問題，這兩棟大樓在你的任內會不會蓋？

衛生局林局長聖哲：

這第二棟大樓在 4 年內即會完工。

王議員定宇：

在你可見的未來，這兩棟大樓會不會興建？

衛生局林局長聖哲：

最近一定會開工，因為必須在 4 年內完工，其中包括第 2 期第三棟大樓的部份。

王議員定宇：

你現在講的是安南醫院的第二期工程嗎？一定會開工嗎？如果開工後又放著不動呢？

衛生局林局長聖哲：

它一定要在 4 年內完成。

王議員定宇：

沒有完成會怎麼樣？

衛生局林局長聖哲：

有相關懲處的方式。

王議員定宇：

沒有完成會被解約嗎？

衛生局林局長聖哲：

可能不會，但有些賠償的相關問題。

王議員定宇：

賠償多少錢？

衛生局林局長聖哲：

罰款的金額沒有明寫，因違規事項不同，基本上來講，本來合約是寫 10 年，但在契約上直接寫 4 年，最近曾經協商過，因為佔床率，還有病房開房率問題，但我們是嚴加予以拒絕。

王議員定宇：

他想要延後？

衛生局林局長聖哲：

對，但我們嚴加拒絕，請他依照期程進行。

王議員定宇：

市立醫院的腫瘤大樓沒建，為什麼就要建第二期？臺南市立醫院秀傳體系的講法是當初寫在合約內容裡面，興建之時，需與市府續約才能興建，否則不符合原條例。院方提出責任在於我們，因當初衛生局與市立醫院續約部份，講得並不清楚，現在如果要在地上物做什麼動作，都是違法的，更不可以違反原來的獎勵興建辦法。所以必須要秀傳醫院再簽一次約，再延長才能蓋腫瘤大樓，以上是秀傳醫院的說法。再者安南醫院現在說，沒有用到那麼大的地方，是不是可以延長？晚點再蓋？如果安南醫院照合約 4 年要完成，而大樓沒完成，要罰多少錢也沒講清楚。請問這棟大樓的造價是多少？

衛生局林局長聖哲：

前面第一期、第二期工程連醫療設施是 33 億。單第二期沒有數據，第二期還沒有估。

王議員定宇：

第二期估計要投入多少錢？

衛生局林局長聖哲：

應該在 9 億、10 億之間。

王議員定宇：

罰個 900 萬也是划算。

衛生局林局長聖哲：

像臺南市立醫院腫瘤大樓的部份，我們已經邀請黃明河總裁直接到市政府做正式說明。

王議員定宇：

要提醒局長兩件事，第一叫法規、法律，我跟你簽什麼合約？你不履約會怎麼樣？臺灣的政府與民間簽約都是政府輸，因為都寫得不清不楚。腫瘤大樓沒蓋的話，好像也不會怎麼樣，一年一年地過，當然要兼顧醫療品質，但違約情形沒有處罰，誰會怕？安南醫院也是，要再投入 9 億蓋第 2 期，如果不蓋就協商，被罰的錢與投入的資金比，當然不建會比較划算，反正患者進來了，醫院就不怕市政府，但絕對不可以有這種心態。第二、政治面問題，如果安南醫院第二期在 4 年內沒完工，又不解約的話，以後你跟人家簽約，合約內容有沒有圖利、包庇？都會變成你的問題。

主席：

張世賢議員改用書面質詢，繼續由楊麗玉議員進行總質詢-自由發言。

楊議員麗玉：

國中校長遴選制度是不是出了什麼問題？因 94 年考上校長的，目前還有 5 位還沒有派任，為什麼？校長遴選制度是徵選 30%、儲訓 30%、口試 40%，儲訓比較固定，甄選的 30% 就會有所出入，每次校長考試最低錄取分數其實都不同，最近 98~102 年間都在 75 分左右，但在 97 年以前，有的 60 幾分就錄取，錄取依 30% 來計算，他們的基準點在徵選上就差了 3 分，這就會造成先考上的人一直都沒有分發，也因此造成許多質疑，當然並非指責甄選制度

所發生的爭議問題，個人覺得是立足點的不同。97 年比如有 5 個人去考，結果只有一個考上，4 個沒考上，當時最低錄取分數是 66 分，其它 4 個都沒有達到 66 分，但那 4 個或許隔幾年之後又來考，結果都考上了，最低錄取分數是 75 分，這樣是不是變成徵選、儲訓、口試的總合，立足點就會不同？但卻發生第一個考上的人竟然沒有分發，後面考上的反而已分發出去，本席希望遴選制度的立足點及不公平部分都要妥善考慮。以前考上的人總分有加總 1 至 3 分，但在 101 年沒有這項制度，這對考上的人不公平，因為參加校長遴選要經過學歷、經歷各方面的考驗，才能徵選，徵選上後於遴選時竟被判出局。本席建議是不是該恢復期別加分？也有人反應是不是先考上的先派任？這是見人見智，但本席覺得第二種方式是可行的，因為以前考上，有辦法參加校長遴選的，在學經歷各方面都很足夠，卻因為最低錄取分數的不一樣，造成他參加遴選時吃虧，也有人建議以口試為主，但本席覺得不該以口試為主，因為口試比較主觀性。但我是建議將以前先考上的酌量加個 1 到 3 分，比較公平，我會覺得遴選制度是不是該考量以前臺南縣的方法？也就是先考上的總分有加上 1 至 3 分的可行性。

教育局鄭局長邦鎮：

這問題已經討論很久了，其實不是去年取消，而是前年就取消了，因為現在的制度是遴選，不是遴派也不是分發，那觀念都已經過去了，現在要參選校長的人都瞭解這項制度，公佈實施之前就已經經過相當充分的討論，期別加分這件事已經取消了，目前還沒有這方面考量，但以後有可能會發生這次考上的人參加遴選，遴選失敗以後都要重考，所以公平性要從這邊來，現在如果期別比較舊的也可以看成那次沒有選上，這次還要比別人加分，目前仍存在許多見人見智的說法。

楊議員麗玉：

建議是不是有個落日條款？今年是不是再讓這些人有期別加分的機會？

教育局鄭局長邦鎮：

沒有辦法，簡章已經公佈，大家都遵照簡章規定，簡章裡面已經沒有期別加分，所以今年也沒有辦法，這是不得已的地方。

楊議員麗玉：

我希望有倫理觀念，就是既然已經考上，而且是在那麼多人中錄取，結果竟然沒有分派出去？

教育局鄭局長邦鎮：

倫理說不完，因為有些學校的學長是比較晚考上。

楊議員麗玉：

繼續請問觀光局局長，現在在網路上票選臺南一日遊、二日遊，但很遺憾好像沒有列到曾文區，因為臺南是低碳城市，很多背包客或是年輕族群要到臺南遊玩時，其實在官田、隆田那邊有個火車站，不止是本縣市的，別縣市的也可以來趟親子遊，也許你對曾文區並沒深入的瞭解，希望下次要考慮將這個地方納進去；雖然市長現正在推動公車觀光路線，但以官田曾文區來講，從火車站出來要到麻豆、下營、六甲等，目前都還沒有這規劃，我覺得臺南既然是低碳城市，何不用電動機車或者腳踏車來代替？在火車站附近看要採用什麼合作方式？讓遊客可以租得到交通工具，租到後，才可以進行更深度的旅遊。昨天星期六在官田地區舉辦了鐵馬之旅，從葫蘆埤出發，生態之旅觀水雉，再到 171 線撿芒果，以臺南市要找到地方可以撿芒果，並結合親子之遊，其實真的很少，我覺得那地方也是個賣點，外縣市背包客、親子家人一起出遊也很便利，可以坐火車到隆田，繼而騎腳踏車，上次本席就建議你麻豆至官田這邊設置聯外的腳踏車步道，我已經去會勘好幾次，六河局也已答應，且曾文堤防涼亭已破破爛爛，六河局今年也已編列預算要整修；那邊可以讓腳踏車騎上 2、3 個鐘頭，

還有拔林 - 川文山的小陽明山，上面有很多桃花心木，如果要吸收芬多精，騎腳踏車到那邊，也是個很好的景點。再來就是麻豆總爺藝文中心，環境也非常好，麻豆古港文化園區有很多歷史傳說，為什麼龍喉會出皇帝？這是有典故、傳說的，那裡都有解說員能夠幫遊客解說。另外還有麻豆柚子花，也都相當美麗。其實騎腳踏車在那裡悠遊，的確是很好的地方，在曾文區其實有很多地方可以遊玩，如果能找個地方做為示範景點，就可採用出租腳踏車及電動摩托車讓遊客進行深度旅遊，以上皆不失為好方法，且曾文區還有下營上帝廟、六甲瓦窯、工研院、火鶴等，有很多地方都可做深度旅遊，應該要好好規劃，而目前本席知道這區域，已有很多人從臺南坐火車到這裡並繞到麻豆遊玩，但因為沒有公車接駁，是最大的不便。

主席：

陳局長，針對楊麗玉議員所說的，私下再和楊議員到現場整體瞭解一下並加以探討。繼續由曾王雅雲議員進行市政總質詢-自由發言。

曾王議員雅雲：

高鐵現在已經通車 6、7 年了，但高鐵附近的發展，並沒有在預期之中，那邊建了很多房子，乏人問津沒人買，尤其是接駁車的問題遲遲沒有解決。那天市長下鄉參加座談會，也有人問起這問題，在質詢時，也曾請交通局長做說明。回想去年質詢時，曾提到臺南高鐵站的位置在歸仁區，由於歸仁區居民要搭高鐵，一定得開車去，所以有很多居民反應，高鐵接駁車可否不要由高鐵橋下直接往大統餐廳這邊過來？因為這是個三角點。那天我與局長到高铁公司，高铁高層也有派人前來溝通，本來他們也很堅持、姿態很高，都沒有想到市府對於高铁也花了很多人力、資源來協助他們。而我們溝通的目的，主要希望路線可以多轉幾個彎繞到歸仁圓環，於溝通當中他們也有讓步，本來 6 月份要開始試乘，看繞到圓環乘坐接駁車的人次會不會比較多？但他們說要我們負責，如果搭乘人數沒有比較多，後面受損部份需由我們負責，因此本席覺得高铁公司誠意稍顯不足。局長當場也有說到市政府的立場，是希望高铁接駁車可以繞到圓環那邊，他們做成決定後，好像有些改變，而我們當然是希望 7 月份可以繞到那邊，讓居民可以搭乘，其中最主要的考量是，暑假期間人次將會增加，不會因為 3 個月的試乘，搭乘人次太少就不再開過去，這部份也有請局長說明，讓高铁公司能夠瞭解。而繞到圓環那邊的開始時間及停靠站有幾站？時間點是如何？在此請局長做個說明。

交通局張局長政源：

上次陪同議員到高铁公司進行協調，高铁公司初步是同意試辦 2 個月，這 2 個月前也請興南客運就這路線的營運提出計畫，希望從 7 月 1 日開始試辦，為什麼在 7 月 1 日？這路線好不容易爭取過來，希望歸仁地區的鄉親要多利用，運量才是關鍵，大家一起努力，看能不能將運量撐起來？

曾王議員雅雲：

時間是不是該讓區長請各里里長廣播，讓歸仁地區居民知道什麼時間點，可以到那邊搭乘接駁車？才不會讓運量沒有達到預期，進而讓他們取消這個機制。交通局應該要把時間點趕快列出來，讓民政局長交由歸仁地區所有里辦公室，請他們廣播周知，不過這時間表，何時會出來？

交通局張局長政源：

把路線、停靠站確定，於 7 月 1 日上線前，我們會與民政局還有區公所、里長做個說明會，也希望大力宣傳，讓大家都來搭乘高铁接駁車。

曾王議員雅雲：

本席昨天到高铁附近，有位居民說已經 7 年了，高铁站那邊的房子仍有很多沒賣出去，我對他說市長有爭取到中研院分院到那邊設置，他們很高興，但也不太相信，是不是請市長

做個說明。

賴市長清德：

中央研究院確實有這個打算，要將南分院設在臺南市高鐵特定區，因為它看上臺南市的文化、歷史及光電科技，還有農業生物科技的特色，如果設在高鐵站那邊，以後和他們由臺北總院坐高鐵就可上下班，很便利。

曾王議員雅雲：

他們在問位置大概在哪裡？

賴市長清德：

在產業專區那邊。

曾王議員雅雲：

如高鐵那邊沒有大型公共建設或公共辦事處進駐，想要發展可能還要 1、20 年，因為大家都由橋下道路來接送搭乘高鐵的民眾，所以對生意人沒有受益，反而是車子來來往往造成很多交通問題，所以這部份要請市政府特別注意交通的問題。文化局長，人家的媒體電子城是用圍籬做成公共藝術，有民眾向本席反應，以前臺南的轉角藝術很漂亮，而且很多媒體訊息都是透過開車經過時，在轉角藝術廣告看到臺南市的藝文活動，相當便利，但為什麼現在的轉角藝術只有一塊藝文活動的訊息？剩下的都在做廣告，為什麼改變成這樣？以後想怎麼做？現在完全沒有藝文活動的看板，在未合併前，那邊確實是藝文活動廣告，但是合併後，變成一般商業廣告，這部份請局長說明。

文化局葉局長澤山：

因為那空間目前是委外，是不是也將燈箱裡一併委託給私人空間？待我去瞭解更深入後，再向議員報告。

主席：

現在由蔡育輝議員進行市政總質詢-自由發言，時間 10 分鐘。

蔡議員育輝：

議長，根據本會議事規則 35 條規定，議員質詢事項不得拒絕答覆，並不得緩執行，如果你不執行大會通過的議事規則，本席就與你爭論到底，假設有一級單位主管在議會公然說謊，而且本席可以證明，妳要如何處理？

主席：

蔡議員先質詢，稍後請局處來解釋，是不是有欺騙行為，及不遵守的狀況？

蔡議員育輝：

我在議會提出來當然要有證據。

主席：

但在議事廳就是針對市政總質詢，就市政問題進行探討。

蔡議員育輝：

你是議會選出來的議長，不是市政府的議長。市長，我放個投影片，供大家參考，這是之前我沒有質詢完的，溪北 17 區，大約在你執政這 2 年裡，新營區及佳里區人口有成長，佳里區多一些些，這是民政局戶政課提供的資料，到 4 月底截止，前幾天總質詢時說，西北邊緣化，民調顯示，大部份不滿意都在原臺南縣，當然相形之下臺南市會比較滿意，因比較都市化；反觀臺南縣農業較多，不滿意的當然就多，本席曾建議市長，希望可以發展工商、創造就業機會。市長，有沒有辦法在你下屆連任時，改變這種結構性？因為那天我和你到關仔嶺五一勞動節表揚時，你說你不希望再開發工業區，沒有工業、沒有商業人口要增加其實是很困難的。雖然你在全國民調很好，也是最被看好的明日之星，但某報向我說市長在我們

這邊民調不太好。昨晚本席到新營舊廊里，那個里沒有學校，人口很少，他們說市內都在辦什麼波伽利、什麼海莉來唱歌，一晚花了多少錢？而我們這邊，最多開個社區大會，就是搭個舞台，聘請鋼管秀，市長你有看過鋼管秀嗎？1 年的希望就聘請個鋼管秀、唱個歌，外加個舞台差不多 10,000 多元；現在合併成新市政府，城鄉差距與行政資源實在差太多了，我向市公所要 2 盞路燈，2 盞路燈就得陳報到工務局，你知道拖幾個月？本席還想說是不是在欺負我？某天林副市長去到公誠國小視察，那位校長向市長要了 10 盞路燈，我只是要 2 盞路燈就報到工務局，拖了幾個月市長可能不知道，行政資源差那麼多。第二、城鄉差距很嚴重，發展工商、創造就業機會，這是我們溪北地區的願望，過去這些村里最大的期望就是社區發展協會開個會，原臺南縣是我的選區，有關拜拜、社區開大會，都很普遍，居民的希望就是看個鋼管秀，請些小姐來唱歌讓這些老人高興一下，就這樣而已，當然你辦的活動在全國知名度都很高，卻造成農民及居民期望落空，其實他們要的真的不多。市長要注重城鄉差距的問題，人口越來越少，2 年減少 7,000 多人，邊緣化愈來愈嚴重，我覺得就人口來證明，有沒有被邊緣化？以人口數為準，是最好看出來的。那天我向市長提到市府推動校園圖書館室「誠品化」，校長向家長募款乙事，本席認為這必須制止，因募款的確不方便也帶給家長困擾，本席建議這部份要進行修正。另外我剛說要趕出去的就是主計處陳處長，他手上有資料卻不提供給本席，此風不可長，這些在議會大家都可以探討，本席質詢內容也可受公評。有關公務人員、司機、工友出差比例我們是全國最後一名，50 公里內差旅費 120 元，我不是說不可以，雖然本市財政惡化嚴重，如拿全國來比較看看，這 120 元到底合不合理？沒錢要減少也沒關係，但也要全國比較看看，結果你手上有資料不給本席，議長，這樣議員要怎麼論政？要如何受公評？

主席：

陳處長，你為什麼資料不給蔡議員？

蔡議員育輝：

不用回答了，我私下再告訴你，這份資料是什麼人提供給本席的。

賴市長清德：

溪北人口減少，我們要看它減少的趨勢，是不是這 1、2 年已經有比較少了？並不是繼續擴大下去，我想這個趨勢很重要，縣市合併後，以前人口減少的鄉鎮，現在減少的人數都有在下降；第二、我說不開闢工業區，你可能聽錯了。我是說舊的工業區要優先辦理，比如說麻豆口、佳里、七股、安南區，像這些以前沒有做起來的，都要先處理。第三、活動-臺南藝術節，總共 90 幾場也有到 37 個行政區辦理，尤其現在民政局的活動也有進駐到活動中心舉辦，文化局也是，其實藝術地區都有在增加。

蔡議員育輝：

議長，議會要求的就是制度，質詢時間到就切掉，這是我的原則，因此我也不多說了，有時間市長再回覆一下，另外有關誠品化募款相關資料，如果沒有本席再提供給你。

賴市長清德：

其實你要其他 4 都的資料當然主計處拿不到。

蔡議員育輝：

你們什麼人手上有，卻不肯給我，我覺得此風不可長。

賴市長清德：

我們不會這樣子，蔡議員的質詢對我們有所誤會，根本沒有這件事情。

主席：

請市府團隊對於議員要求需要的一些資料，如是市府應該提供的，請務必提供，如像現

在蔡議員所說，市府這邊做不到的，也請詳細向所需求的議員做詳細說明，以避免引起不必要的誤會。繼續請林慶鎮議員進行市政總質詢-自由發言。

林議員慶鎮：

先向市長說明，本席現在要說的有三點，說完再請市長一併答覆。第一、南科開發後，它所有的管線都是經由新市 134 道路，目前地下所埋設的有條寬 3 米的自來水管進入南科，134 道路總寬 15 米，扣除兩邊的路溝，一邊是 80 公分，所以已經占 1 米 6，剩 13 米 4，而自來水已經佔了 3 米，再一條市區的涵箱 2 米，再來是中華電信、臺電的 161KV 高壓電，還有 4 間寬頻公司線纜都是埋設在這 134 道路下面，現在還有一間大臺南瓦斯要增設管道，本席要在這邊對市長說，地方反對臺南科學園區有雙迴路的瓦斯可用，現在是一迴路，第二迴路要埋設管路應該還有 133 道路、135 道路、137 道路，甚至也可以從西拉雅大道南科東路進去，更加可從安定、善化進去，不管怎麼看就是看中這一條，但這條道路地下已經飽合。如果這條瓦斯管路再埋設進去，假使遇到別的管線壞掉，怪手開挖，一個不小心去挖到其他的管線，這樣市區的市民就得倒大楣了。地方的反對意見請市長要傾聽，不要因為大臺南瓦斯有請代表去拜訪市長(據聞是前立委)，就有所偏頗，希望兩邊的聲音都要傾聽，也請市長再做個裁決。第二、下午 2 點半市長要到鹽水溪北岸勘查道路，工務局吳局長，本席並沒有接到你們的聯絡，市長要去鹽水溪北岸，北岸你要勘查很好，委外工程也可以去勘查，但有關鐵路勘查，本席希望市長也能排個時間，在你初選時，也曾關心新市鐵軌 1 公里設有 3 個平交道的問題，這問題是不是由市政府工務局來做整體規劃、聯絡，並邀請市長、許忠信立委及本席在下午 6 點 20 分的時間到現場，因為這問題是發生在晚間 6 點至 6 點半最為嚴重，鐵道在 10 分鐘之間剛好有 4 班次火車，火車最多，在此希望市長也可以重視這個問題，並約個時間，不但看公路，鐵路也要看，沒有辦法地下化，也可以朝高架化來思考。第三、南科特定區 15 個區塊，其中有個 I 區，從第一年說到今年已經第三年了，這塊 I 區共 15 公頃，市長你有沒有要交待都市發展局吳局長，要重視這個問題，因為地主已將土地閒置 10 年了，不能興建房屋，要賣又賣不到好價錢，這部分請市長回答。

賴市長清德：

關於 134 道路大臺南瓦斯公司要在那邊埋設管線這件事，當然林議員代表地方站在安全的角度，認為如果再放置瓦斯管線的話，怕以後工程上會有安全顧慮，但就 134 道路埋設管線來說，效益會比較好，因為比較順路，效益會較好，並沒有任何卸任立法委員來找我，是單純這間公司於埋設時發現地方意見，我那時也要求要和地方做好溝通，以及埋設是不是會造成地方安全上的顧慮？也建議林議員，大家將這交給工程專業來考量，如果真有安全顧慮就請他們走別條路，如果沒有的話，也請林議員及地方讓該公司趕快施工，因為那邊也有一條路平專案要做。第二、新市的 3 個平交道希望立體化的問題，因新市有科學園區，而且那地方相當重要，包括許忠信委員在立法院也有質詢，要求交通部協助臺南市政府趕快將這地方立體化，經費已有先做可行性評估及規劃案。林議員要求的就是能於 6 點 20 分時到場，可選一天到現場，我都沒問題，並邀請許忠信委員及林議員一起共同關心。也就是說那地方要立體化，需先將鐵路地下化之後。我認為永康、新市都要接著做，看是要繼續施作地下化，還是採行立體化、高架化，我覺得這是刻不容緩的政策。第三就是 I 區，你說的是 I 區這地方對吧？都發局已有在規劃，但林議員也知道，現在新和區段徵收目前才剛要完成配地，那地方約 3、40 公頃，如果現在 E 區要馬上進行開發，在市場上那地方是不是有辦法胃納？這也是我們要去考慮的地方，不過都發局吳局長都有將林議員質詢所要求的都納入規劃當中，我們會循序來推動。

林議員慶鎮：

針對第一個問題，大臺南瓦斯為什麼執意要在 134 線道？就是因為距離比較短，而距離短工程款就會比較便宜，如果走別條路線，他自己要負擔的費用會比較多，這就是他們考量的，而地方考量的是安全問題。至於第三個問題，I 區這一塊希望能夠快一點，36.7 公頃在這個月地政局一定要分地、一定要有作業，如開始作業，從發包到施工、完工再到分地也要 3、4 年，所以事實上是 3、4 年後的事情，前題是要現在即刻作業，這點也要讓市長瞭解。

主席：

接著由李坤煌議員自由發言，時間 10 分鐘。

李議員坤煌：

希望所質詢的事情在 1 個月內書面向本席答覆。這 2 本是永華國民運動中心評估及規劃報告，永康這本裡面內容很多錯誤，但不看內容，光看大小本就差那麼多，市長及秘書長不是有指示交代，要做就評估詳細點，如果不做就敷衍兩句，是不是這樣？永康現在人口是大臺南市人口數的近 1/8，以前臺南縣佔了 1/5，而且現在的人口是 37 區裡面人口數最多的，包括成長率也是最高、最大的。從以前到現在沒有一個室內的運動場所，所以在 98 年體委會有這項國民運動中心興建計畫，永康市公所就向中央申請，然後在合併前體委會就撥了 800 萬給當時的臺南縣政府進行規劃。因此本席要主辦單位在 1 個月內提供公文的肯定答覆函，不管有沒有得救？如果有得救，要怎麼做？沒得救的原因又在哪裡？本席會在永康運動中心預定地，也就是二王公墓遷移後那塊 5 公頃多的空地上，辦理一個永康國民運動中心壽終正寢的告別式，請所有單位主管來陪祭，而且還要做大支一點的往生旗，再請警察局陳局長、消防局李局長來蓋，我會邀請所有的市民來公祭及拈香，再做永康國民運動中心生平詳細的介紹，將永康國民運動中心從孵蛋到現在壽終正寢的這段時間，所有過程及所有的人、事、地、物向永康市民做個詳細報告，然後向他們說個抱歉，因為任內沒有辦法完成。地政局，上次本席有說過，實施平均地權基金收支、保管、運用辦法，為什麼大橋區段徵收盈餘有 33 億，結果大橋國中現在沒有活動中心，跑道也破破爛爛，風雨球場也在漏雨，教育局說沒錢，地政局給本席的公文，我認為是避重就輕，與內政部頒佈的土地徵收條例第 44 條，臺南市在民國 100 年 2 月 2 日公佈實施平均地權基金收支、保管、運用辦法第 3 條，以及第 4 條第 6 款完全不一樣，希望做個肯定答覆。第二點，永大路一段、二段東邊，以前民國 57 年農地重劃剩下的零星土地，現在變成畸零地，都擋在所有私人土地前面，至使土地所有人無法面臨建築線、道路，這事情本席已反應很久了。第三、永康自辦 116 期市地重劃到現在已經 7 年，主管單位是地政局，希望能盡到主管單位責任。本席要求自辦的 116 期市地重劃，第一點即是考慮地主權益，第二點是重劃進度，第三點工程品質。再來就是內政部頒佈公寓大廈管理條例，裡面的規定只要是集中使用，透天社區也可以辦理，南部民眾比較偏愛透天房屋，所以現在臺南市有很多透天式的集中社區要辦理管理委員會的報備，我們沒有法源依據，如果住戶自主性要成立管理委員會，他們定有住戶公約，可以自行管理，也可減少很多環保及交通問題。工務局違章問題也包括治安問題，所以此管理委員會替政府機關解決很多問題，既然他們要成立管理委員會無法報備，是不是臺南市政府可以自訂透天式集居社區管理自治條例？永康在 91 年以前所開闢 12 米以上道路，現在所有的電線、電纜很多都還沒有地下化，這不止是市容問題而已，還有環保的問題，電線桿在那邊張貼違規廣告，也是交通問題所在，以前永康市公所不斷向臺電公司反應，不過基層的市公所太小，所以小神無能為力，臺電也不理你，中央民代也不肯關心，現在是大臺南市政府、是直轄市，已經是大神了，應該要有所作為。另外龍潭國小車行分校本席也說過很多遍了，到目前為止都沒有讓這些私有的地主一個答覆，龍潭國小車行分校原本是永康國小車行分校，先有分校才有龍潭國小，到目前為止已經使用 60 幾年以上，雖然民國 97 年左右該分校停止招生，除了公所借用托兒所以外，

目前荒廢在那個地方，本席也反應過好多次，龍潭國小說以前有徵收但沒有過戶，徵收也得要有證據，所以不能就這麼放著然後就沒事了，這不是做事的方法。還有永康淹水的事情，我說的是積水，因為三個主要排水，除了大灣中排過三爺宮溪、大仁溪無法出海之外，其他主要排水柴頭港溪、永康大排都已經處理了，這些積水就是下水道涵箱沒有連接，沒有連接的原因是什麼？因為一些計畫道路沒有徵收，加上以前永康雨水下水道這個系統並沒有考慮到地勢關係，所以五王國小旁邊中山東路為例，這邊沒有在永康雨水下水道的範圍裡面，但因路頭路尾比較高，因此中間陷了下去，沒有辦法去完成，就會積水，那不是淹水是積水，所以水利局長本席也向你報告過了，所有市府團隊，包括主管及所有公務人員，你們每天都要上班很辛苦我知道，但本席要說的是，不要以「上班」的手段來對付這些民眾，身在公門好修行，可以放軟一點就放軟一點，讓人家方便一點。相信市府所有團隊、單位主管包括公務人員當然不喜歡被人家罵，大家都想顧面子，所以在此與所有單位主管做個勉勵。

主席：

有關李議員所提問題，請市府相關單位於 1 個月內完成書面答覆。接著由蔡玉枝議員自由發言，時間 10 分鐘，蔡議員請。

蔡議員玉枝：

在這邊我想請教一下經發局方局長。方局長，在這次定期大會總質詢有個議員先進同事，在 4 月 10 日質詢時說，他們那邊有 8 戶人家沒有自來水，市長聽了之後是怎麼說的？還記得嗎？

經濟發展局方局長進呈：

這部份在議員建議之後我們就到現場會勘完畢。

蔡議員玉枝：

市長是說市民飲用自來水是人權，市政府有責任處理，在這邊我也要拜託經發局，因為在這一年中，我去訪視我們的鄉親、族人，結果發現有 2 戶人家是這種情形，一戶在龍崎，一戶在善化坐駕里，他們在這兩個地方都已經住有 3、40 年，一直飲用地下水，尤其是坐駕里這邊，坐駕里座落在善化的中心位置，他是住在馬路邊，但水路是在對面，如果要設置水路，中間的馬路就要挖水道，之後上面還要鋪瀝青，這些費用都要住戶負擔，他說一共差不多 30 幾萬，一個靠打零工為生的人，怎麼付得起這 30 幾萬？而住在龍崎的這一位，住家前面 500 公尺地方有自來水，他想要裝設自來水，結果自來水公司測量後，說要 100 多萬才能夠設置自來水，本席覺得非常不公平。另外去年本席也曾經質詢過這戶人家的電力問題，前面 500 公尺那戶人家有電，結果這戶有電線桿卻沒電，經我質詢後，那天下午就去裝了燈泡，所以是不是什麼都要透過我們質詢才能夠處理？對居民有點不公平，本席不希望這兩戶變成二等或三等的市民，希望市長幫我們主持公道。

經濟發展局方局長進呈：

這部份，我們會協助他們，希望他們可早日有自來水可用。

蔡議員玉枝：

再請教人事處長，現在國小代課老師資格，如果找不到短期代課老師，是不是可以找一般大學畢業生來代課？

人事處許處長瑛峰：

這部份是由教育局主政，所以這部份我不很明確，不敢明確答覆。

蔡議員玉枝：

教育局長，這些臨時代課老師不一定要有教師任用資格，可以這樣代課嗎？

教育局鄭局長邦鎮：

如果是常態就一定要。

蔡議員玉枝：

常態的要？那短代跟臨時時代是否也要？

教育局鄭局長邦鎮：

短代的條件比較寬。

蔡議員玉枝：

人事處長，像這樣子的代課老師有沒有年終獎金？

人事處許處長瑛峰：

行政院人事行政總處訂的年終獎金發放要點，是不是有包含這點？還要再查證一下。

蔡議員玉枝：

我也是來自學校，以前 1 年 12 個月份裡都有代課在職的話，當年的年終獎金就可以領取，後來這辦法有改變，就是全年度有代課的話，就按照代課時數來發放年終獎金，是不是？像族語老師 1 年 365 天扣除寒暑假期間都在上課，且族語老師與一般短期代課老師不同，他們的任用資格有一定門檻，一定得參加族語認證，然後到師大進修，進修之後還要不斷參加各項研習活動，所以這方面並不亞於代課老師，但工作性質除教母語以外，他們是這堂課上完，下堂課可能要到另外一個地區，這些族語老師除了教族語以外還要教文化課程，另外還要培訓全國語言競賽，也要訓練這些選手，所以工作量並不亞於一般的代課老師及正式老師。他們長期上課，雖然有些學校只有排定 1 堂課，但有些學校可能會有 8 堂課，一週最多不超過 22 堂課，就跟一般在職老師的上課時數都一樣，可是他們的上課時間，除學校有特別安排在正課時間上課，一般老師為了配合他們要去支援的學校，所以常常會利早自習、中午午休，且經常於放學後還要到處去上課，但所有福利他們都沒有，是不是可以在年終發放適當的年終獎勵金？以上請教育局長回答，也請幫我們爭取一下。

教育局鄭局長邦鎮：

目前規定礙於法令，因為他不是常態性工作，我知道族語老師其實比其他老師更辛苦，每一堂課的外部時間及經歷成本是很高的，有關議員的建議我們會繼續爭取，但於現況之下還是有一點困難。

蔡議員玉枝：

是有點困難，但能不能極力爭取？臺南市沒有原住民部落，但族語競賽卻常常拿到很好的成績，尤其是認證競賽今年已經 8 連霸了，這樣的情況下，這些族語老師將近十年的工作量從來沒有得到任何獎勵，一般老師服務十年即可得到表揚，結果族語老師什麼都沒有，是不是請局長想辦法幫族語老師去爭取他們該有的福利？這樣好不好？

教育局鄭局長邦鎮：

我再與民族事務委員會合作，來看看怎麼爭取？

蔡議員玉枝：

這就麻煩局長，族語老師他們的付出，市長也看得到，不管是不是該他們做的他們都做，所以希望可以給他們一些鼓勵。

主席：

接下來由謝龍介議員進行市政總質詢-自由發言，時間 10 分鐘。

謝議員龍介：

原本吳乃仁及洪奇昌要申請移監宜蘭，可惜你淚流挺他們，你知不知道他們為什麼要申請去宜蘭？因為你挺他們最多，按理說他們應該要申請來臺南，如果入監臺南，市長可就近會面並交待事情，現在你連收稻都收輸人家，現在他們兩人對你很失望，你表面功夫做一做，

假裝要相挺，後面也沒有去抗爭，其實你應該到法院抗爭到底，不然就該辭職，對不對？
賴市長清德：

他們已經提出上訴，有一定的司法程序。

謝議員龍介：

提出上訴，他們就要進監獄了，你該要表達出來，就是因為你流淚，混淆視聽，說得好像他們真的沒有罪。林益世判 7 年 4 個月，本席也認為稍嫌過輕，政治人物只要貪贓枉法最好是判死刑，88 年春龍公司就和臺糖簽約，簽了這個設定協議書後，要求在 2 年內要拿到許可證明，也就是在 92 年 3 月 11 日必須拿到變更設定地上權，如果沒有就是違約，如違約臺糖就要終止協議及終止合約並沒收保證金，結果他們到 92 年 5 月 6 日超過 2 個月才拿到內政部同意那個工業區的規劃，而臺糖竟然沒有終止合約，也沒沒收，然後這間公司要求，本來要用租的來開發工業區，現在變成希望用買的，承辦人在 92 年 5 月 7 日提出這個不行，當天洪奇昌帶著春龍的老闆去看吳乃仁，吳乃仁也有批示，竟然當天過後大逆轉，這過程中，這間公司於 92 年 11 月 5 日到 94 年 10 月 25 日自動捐助洪奇昌擔任董事的「臺灣產經建研社」，還包括栽培新潮流的後進到美國留學，共出資 1,310 萬，當時臺糖承辦的處長、副廠長說公告現值是 6 億 2,200 萬，向台糖買土地都是公告現值加 4 成，8 億 7,000 萬，如果以市價來計也有 7 億 8,000 萬，吳乃仁用 6 億 2,000 萬決標出去，合議中沒有提到 8 億 7,000 萬或 7 億 8,000 萬，這樣會沒事？只有你敢相挺，這位處長及副廠長皆在通過之後就辦理退休，跑去這間公司當協理，1 個月薪資 11 萬，接著還借給春龍公司 7,427 萬，以複利來計算約 4 分到 9 分，真好賺！洪奇昌所收的錢點點滴滴，每一筆錢都跑去哪裡？他太太的姐妹、大姐的兒子、助理，所有帳戶收取的 1,310 萬，這樣你敢相挺？

賴市長清德：

承辦人不是說不可以，承辦人是說要公開招標，這是法官扭曲承辦人的意思，你把公文拿出來看看。

謝議員龍介：

扭曲事實！誤導大眾！只有你看過判決書嗎？法官寫的判決書，法官判有罪，你竟然說沒罪，這本書如果讓陳秘書長看，本席向你保證，他也不敢建議那麼做，這種做法會讓臺南市民對你越來越沒有信心。我告訴你，犯罪心理學、犯罪語言，犯罪語言是什麼？怎麼會一個巨蛋這麼好的事情，你不做！你想當臺南的罪人嗎？竟然口口聲聲說要用高雄模式，我想不通什麼叫高雄模式，千辛萬苦打聽才瞭解，原來在高雄巨蛋的合約裡，有條是當時審議不能對外公開的。臺南大學如果興建巨蛋，可興建巨蛋及一所大學，市政府出土地不用出錢，高雄模式建巨蛋、建商業大樓，市政府出土地、編 15 億，這就是高雄模式，不知道你將來要編幾億？

賴市長清德：

我說的是以 BOT 的方式來招商。

謝議員龍介：

高雄就是 BOT。

賴市長清德：

第二順位是成大，然後 BOT 招商，不然就市政府自己蓋。

謝議員龍介：

外面現在風風雨雨，為什麼賴清德一直堅持高雄模式？

賴市長清德：

謝議員，我想我的做法對得起市民，不容抹黑。

謝議員龍介：

一個財團要正面支持你一直到選總統為止，你有夠可惡。

賴市長清德：

你實在是亂講，謝議員。

謝議員龍介：

巨蛋如果沒有要讓臺南大學建我沒有意見，要給財團，臺南人就有意見。你不知道高雄模式政府編 15 億出來？

賴市長清德：

我是說可以用 BOT 的方式，這是其中一個方式。我知道你是國民黨市黨部的主委，但沒有必要這樣質詢。希望你將主委的身份放下，再到議會質詢，我謙卑接受你的質詢，我希望你沒有國民黨市黨部的身份。

謝議員龍介：

你站在議事廳接受市民的代表質詢，轉移焦點不能改變發生的事實。

賴市長清德：

那個根本就還沒有發生。

謝議員龍介：

還沒有發生，我就是要防止你發生，我不容忍你做臺南的罪人，也不能讓你變成臺南人的罪人。

賴市長清德：

我在議會說過，成功大學是第二順位，第三順位就是 BOT，臺南市政府也可以自己蓋。

謝議員龍介：

不要再說成功大學了，我告訴你，教育部從 101 年開始就不再補助任何大學 6 億的體育場館，都沒有了，你現在還找成功大學，不可能了，你還在那邊假惺惺，我告訴你不要轉移焦點。

賴市長清德：

你自己看得很清楚，臺南大學沒有能力蓋。

謝議員龍介：

你和哪個財團說的？我絕對有意見，不給臺南大學我沒有意見。

賴市長清德：

不要說臺南巨蛋，謝議員，連小巨蛋都蓋不起來。你可以支持臺南大學，但不應該用這種態度對我。

謝議員龍介：

告下去之後，要拖幾年？有財團涉入就是臺南人的事情，出賣臺南，我不容許你出賣臺南。你想變成臺南的罪人，所以不給臺南大學、要面對官司，這些本席都沒意見，但你是要給財團啊！

賴市長清德：

沒有那種事情。

謝議員龍介：

沒有這事情，你就不要再有高雄模式。

賴市長清德：

那是 BOT，我也是根據國家的法律。臺南大學沒辦法成就小巨蛋合作備忘錄的 3 項條件，所以我們說他失效，接著下去第二順位是成功大學，要不然就是 BOT，要不然就是由臺南市

政府來蓋，我只是講這種可能性，但你馬上把它說成我與財團掛勾，然後又講到要參選什麼職位。

謝議員龍介：

你沒有要給臺南大學，我沒意見。臺南大學如果對你提出訴訟，整個擱置，你還叫顏純左去跟校長說，拜託你們退一退，這非常要不得。臺南大學有臺南大學的立場，他可以去爭取，市政府不給他，要面對官司，他如果去提告，整個臺南巨蛋擱置，你就變臺南市的罪人。

賴市長清德：

我沒有請顏副市長去臺南大學，謝議員不要聽一面之詞。

謝議員龍介：

你會變成臺南市的罪人。

賴市長清德：

你不是臺南大學的委員。

謝議員龍介：

臺南市的大學要建巨蛋，或者不讓他建，我都沒有意見，但你要給財團，我有意見。

賴市長清德：

沒有這事。

謝議員龍介：

臺南市民對你已經越來越沒有耐心，對你 2 年多來無所作為，大家越來越想要翻臉了。

賴市長清德：

這點我倒是很坦然的面對市民。

謝議員龍介：

但我一定要站在嚴格的監督立場，你不要存有僥倖之心。

賴市長清德：

我一直都很謙卑面對你的質詢。

主席：

接下來由洪玉鳳議員、蔡淑惠議員、陳文科議員聯合質詢，時間共用 30 分鐘。

蔡議員淑惠：

有一項事情拜託主席做主，就是我們的質詢時間到了，不給我們麥克風，在座官員也一樣不可以給麥克風時間，這樣比較公平。市長，俗語說「知錯能改，善莫大焉」。本席在這次總質詢的時候也有提到，在座的一級主管有些可能會成為施政的包袱，這樣的民調，當下有 4 位局長，包括研考會主委都上榜，當天質詢完後，馬上就接到王時思主委電話，他很在意這件事，他非常有榮譽感，為什麼還榜上有名？他很難過。我想對她是個很大打擊，當下我有安慰她，事實上，她的上榜很多議員都意外，我們肯定她的認真；但民調不會說謊，我當下的感覺是，至少她要瞭解為什麼結果會這樣？她應好好去瞭解問題。陳俊安局長，她把這次為什麼會上榜？做了後續報告，在簡訊上也呈現出來；但是市長，還有另外兩個麻木不仁的官員，再繼續這樣下去，本席覺得很難過。市長，臺南市民對你非常的愛戴，你對臺南市的責任，絕對不是未來的連任而已，包括你親下諾言，為了你的同事、朋友要犧牲政治生命，我想這都是不智之舉，這對支持你的選民來說，是不負責任的。我想市政是不能容忍一天的延宕，本席建議你真的要忍痛割愛，不適任的真的不要再留戀，因為我們有看到教育局，教育的工作怎麼可以讓你一天混過一天？社會福利，嗷嗷待哺的弱勢族群非常的多，他們如果不知道改進，對市政絕對沒有加分。市長，不管私交多好，如果真的不適任，也是要快刀斬亂麻。

賴市長清德：

剛剛蔡議員提起的這兩位局長，其實在專業上沒有問題，也很認真，我會再進一步瞭解，可以再加強的地方，會請他們改進。

蔡議員淑惠：

或許其他第一名、第二名的兩位局長，並不認為自己不好，但他們沒有像王時思主委那麼有榮譽感，想要瞭解為什麼會上榜？到底哪裡不夠好？他想要瞭解情況，問我到底是誰投了他的票，我說沒辦法告知你，因為是無記名投票，但我接到電話真的很感動，至少他覺得有改進的空間就要去做，但名列第一名，且遙遙領先的人卻完全無動於衷，叫我們對這件事，如何看得下去？市長，有一位局長很面熟(圖示)，你知到是誰嗎？

賴市長清德：

是葉局長。

蔡議員淑惠：

他現在的發展空間也不錯，我們期待的自由經濟示範區，如果他在臺南市或許可以跑得很快，這或許是一個假設性，但他現在在新北市，事實上自由經濟示範區他們是領頭羊，整個規劃已經出來了，可以給行政院很完善的報告，而我們的經發局到現在自由經濟示範區看不到，甚至局長在總質詢的時候還對本席講資料沒有找齊，這樣的落差，臺南市要如何有競爭力呢？我們的產業連鎖怎能有競爭力？不管是前店後廠或是後廠前店，讓臺南市的產業這樣落寞下去，市長，這也是你的責任之一，不管你是適人適用或適合的人用在不對的地方，整個人事、團隊、幕僚，市長都要好好去思索，因為你的責任不是下一次連任而已，而是對大臺南市所有愛戴你的市民負責。

賴市長清德：

新北市自由經濟示範區應與葉局長沒關係，它本來規劃為自由貿易港區。

蔡議員淑惠：

市長，我們肯定他們的能力，當然也相信你用了方局長後，可以有這樣的能耐，但事實會說話。

陳議員文科：

你是臺南市民選出來的市長，以前你讓我尊重是因為你是個尊重司法的人，至於司法怎麼判、怎麼用？我認為這次幫洪奇昌及吳乃仁背書，包括在基層聽到的聲音，我覺得沒有價值，不能因為你的派系，而影響到另外一個身份。你和臺南市民有約定，不能因為這樣就拋棄與市民的約定，來捍衛他們在司法上的清白，今天如果要搭上你政治的生涯，先問卷調查一下吧。

賴市長清德：

我的聲援與民進黨派系無關，無辜的人，我們應該要有勇氣聲援。

陳議員文科：

你可以聲援，但本席提醒你，你另外的身份叫臺南市市長，大家對你的期望，是對於臺南市未來要如何建設？才是重點。

賴市長清德：

司法不公，臺南市民也可能受影響。

陳議員文科：

司法是看證據，至於要怎麼用，他們自己請律師，不該將外來的事情用到臺南市。第二、自由經濟示範區，蔡淑惠議員說得沒錯。我現在要請問 H7N9 的防疫工作，我們只看到報紙說已經啟動，如何啟動？賴惠員議員問現在雞隻統一宰殺 1 隻補助多少？他就回答錯了，你

的回答才是對的，一隻 15 元，是不是這樣？他居然跟賴議員說 10 元。整個臺南市市場一天大約殺 20,000 隻，方局長，你有沒有統計？

經濟發展局方局長進呈：

差不多是這個數量。

陳議員文科：

這個統計數字也是臺南市政府給我的，但可以代理、統一宰殺的(大成 3 點以後宰殺)，一天大約可以殺 10,000 隻，臺南永發屠宰場差不多 10 點開始，可以殺 1,000 隻，仙草埔晚上 12 點後才開始宰殺，也差不多 1,000 隻，這些總共加起來才 12,000 隻而已。局長，本席問你 8,000 隻跑哪去了？你身為經發局局長且為主管機關，市場管理的屠宰場，請問你 8,000 隻雞跑去哪裡了？本席請教你，土雞城有沒有列管？如果要去白河找張世賢議員，整條路都在賣桶仔雞，那有沒有列管？如果要列管，要幫那邊所有攤販、生意人想個比較好的辦法。方局長，所謂的配套是什麼，那 8,000 隻到底去哪裡了？

經濟發展局方局長進呈：

針對攤商及屠宰場的部份，下午將召開會議，這部份會做媒合，5 月 17 日禁止宰殺活禽後，攤商能夠取得合法禽肉來販售。

陳議員文科：

局長，要問那 8,000 隻跑到哪裡？你卻沒辦法回答我。資料來源是你們農業局提供，你報給本席的一天差不多 20,000 隻，20,000 隻合法的，但合法屠宰場宰雞部份，3 間只能殺 12,000 隻而已，另外的 8,000 隻雞隻是如何屠宰？如何管制？

農業局許局長漢卿：

現在臺南市總共有 4 間屠宰場，鹽水及柳營屠宰場主要都是宰殺白肉雞，就是我們所謂的肉雞，另外仙草埔及永發宰殺的是有色雞，就是我們一般稱土雞這一類的。

陳議員文科：

那我再請問你們兩位局長，本席剛剛有說，關廟有名的土雞城，生意很好，現在 H7N9 之後，關廟這些土雞城的老闆，包括要到白河沿路都在賣桶仔雞的這些攤販，你們要怎麼做防疫？要怎麼讓這些生意人可以讓臺南市政府掛保證，說他們的雞隻是有問題的，應顧慮到他們的生計，但本席沒有看到你們有提出相關辦法。

農業局許局長漢卿：

像關仔嶺的土雞城，可以到仙草埔屠宰場去屠宰，因為整個制度改變，現在養雞場到屠宰場，這階段是算活雞部份；另外是屠體部份，就是雞隻宰殺後的屠體，以後都要與傳統市場做連貫協調，讓它可以流暢。

陳議員文科：

市民一個文化的特產，桶仔雞或是土雞城，他們都是長年累積去換取他們的信用，味道又特別的不一樣，希望這次的禽流感不要影響到他們的生計。

賴市長清德：

這波規範的對象是賣活禽還是屠體？如果他們賣已經煮熟的，是沒在規範內，所以這次關仔嶺桶仔雞，是沒有在規範內；主要是在宰殺時，將自己保護好就可以，臺南市政府會訂一套標準作業流程，供他們遵守。

陳議員文科：

要讓他們知道，現在很多生意人都不知道。

賴市長清德：

譬如說殺雞時，戴帽子、戴口罩、戴手套。

陳議員文科：

就是防護措施要做好。

賴市長清德：

他們不是在這波行政院規劃的範圍裡面。

陳議員文科：

市長，我還是認為好的人才要留得住，因為所有的民調出來，你說尊重局科室專業，你可能是在表面上，看到他們的專業，私底下與議員的溝通，包括推動政策、做人；其實他們都不用來找我，他們如果是認真的人，我就會尊重，如果不是，我就會監督。

賴市長清德：

現在我的困難在哪裡？他的民調跟評鑑，比如說教育部對臺南市教育局的評鑑是不一樣的。

陳議員文科：

到底對你是加分還是包袱？自己去斟酌。

賴市長清德：

我會去斟酌，也會要他們改進。

洪議員玉鳳：

市長，擇善固執跟固執是不一樣的，希望你能夠有所選擇。市長和市民最少有 4 年的約定，希望你的團隊執行結果，能夠符合市民的期待。包括剛剛謝議員所說，你對於同志的聲援，真的是賭太大，也忘了跟市民的契約行為，所以你說司法不公，願意為他們兩個人的清白，退出政壇；但從那天說到現在，你也沒有退出政壇，所以話不要講得太滿，人家會考驗你的誠信度，希望市長可以客觀看待事情。司法人員有他們的裁量，看著證據辦案，我認為市長這樣也會污衊執法人員的職權。經發局長，5 月 17 日禁宰活禽，會如期上路嗎？

經濟發展局方局長進呈：

依照中央公告的時程，會照這個時程走。

洪議員玉鳳：

關於中央禁宰問題，7 年來已經跳票 2 次，雖然中央在全國各地最少花費 3 億以上的經費來補助，冷凍設備不算，已經花了 3 億，後來考慮到國人的消費習慣、使用習慣，結果一延再延，這次 5 月 17 日會不會再延？

經濟發展局方局長進呈：

目前看起來應該不會。

洪議員玉鳳：

如果看到染病的臺商回來，葉克膜已經取下，且復原的狀況還蠻順利，這樣中央政策會不會再轉彎？你們有沒有兩套辦法，如中央政策沒有轉彎，你們要怎麼做？如果轉彎，又要怎麼做？

經濟發展局方局長進呈：

依照目前狀況，沒有要改變的狀況。

洪議員玉鳳：

臺南市一天要 20,000 隻的活雞需求量，但 3 個屠宰場的出貨量約在 12,000 隻，8,000 隻要從哪裡來？你也都沒有答覆。如果市府沒有提早做因應，是不是已經向市場列管的攤商朋友，做好溝通、調查的工作？

經濟發展局方局長進呈：

這部份都有調查。

洪議員玉鳳：

有幾百個人願意配合市政府政策嗎？

經濟發展局方局長進呈：

當然他們會覺得影響生意，但因為是中央政策。

洪議員玉鳳：

你有做好調查嗎，同意與不同意的人所佔百分比為何？

經濟發展局方局長進呈：

大部份都要依照規定來做。

洪議員玉鳳：

你根本沒做。如果有做，怎麼數據講不出來？常說要和五都比較，衛生署疾病管制局的網站裡，都有針對禽流感疫情每個縣市的進度，去比較，臺南市輸各縣市非常多，那天同事在說公園或文化中心有人在餵鴿子，是否可以呼籲不要餵？新北市早就派環保義工到現場舉牌子聲明，請不要餵食鳥禽，而我們什麼都沒做，為什麼每次都要跟人家比？說疫情中心有成立？已經有開過 3 次會？但別人已經開過 7 次，開過 3 次要和人家比什麼？經發局長，能不能告訴我，20,000 隻可以代殺的 12,000 隻，這 8,000 隻，是不是一定要向哪個人購買？

經濟發展局方局長進呈：

除了臺南市屠宰場的量以外，下午也有邀請周邊縣市，包括嘉義縣市。

洪議員玉鳳：

周邊縣市？這是全國同步進行的。我們要請人代宰，嘉義也是，高雄也一樣。

經濟發展局方局長進呈：

是鄰近我們旁邊，比如說湖內、阿蓮都有屠宰場，也都聯絡下午一起過來，我們是做媒合工作，希望解決臺南市屠宰量不足的問題。

洪議員玉鳳：

局長，去看一下別的縣市，媒合工作早就都做完，我們到今天才要叫人家來開會媒合，人家可以宰殺多少？誰願意代宰？這種進度如何和人家拼呢？難怪要爭取自由經濟示範區也沒辦法，市長說的，不是那局長厲害，是本來就是指定那港口，其實好的人才到了臺南市，如果沒有感受到市府團隊的誠懇，好的人才才是留不住的。葉局長從臺北再回來時，一張桌子、一個小姐在那邊幫他泡茶招呼客人，連幫忙送文件的都沒有，一個人才到臺南市，竟然是這樣的待遇，怎會留得住？是不是派系排擠？衛生局長，我們的應變醫院是哪間？

衛生局林局長聖哲：

我們的應變醫院是署立臺南醫院。

洪議員玉鳳：

你覺得這是醫院？還是百貨公司的生意場所？

衛生局林局長聖哲：

可能是前面還有一座公園。

洪議員玉鳳：

這應變醫院是我們建議的？還是衛生署指定的？

衛生局林局長聖哲：

是衛生署指定。幾乎是指定各縣市的署立醫院，只有少數像臺北市是和平醫院。

洪議員玉鳳：

北門醫院火災後，它的設備沒辦法應付，如果這次有災情的話，根本沒辦法應付。我們看到這流感來勢洶洶，且可能來源就是候鳥，雖然現在已回去北部，不過秋天來時，都停在

南部，那是生態上一個很豐富的資源，不過在這波流感裡面，是不是煩惱候鳥將病毒帶過來時，南部可能會比北部還嚴重，當然希望這事情不要發生；萬一發生的話，在南部是署立臺南醫院，因為是署立的，所以這樣子在作業上面會比較方便。不過你看這地方，不只有夜市而已，是從白天就開始營業，每天的人潮那麼多，對面還有 2 間大型百貨公司，是不是環境、動線、救災、生意都會受影響，你覺得適當嗎？

衛生局林局長聖哲：

我們上個禮拜三有去看過，發現它 22 張的負壓隔離病房，只適合收置輕症，就是指不用插管，或是像這位臺商使用插葉克膜。所以上禮拜五，市長、副市長及本席，已和成大醫院實地視察整個動線過，下午 1 點會再去奇美看一次，希望這兩家醫學中心能夠提供收置重症等相關設備，其實我們的加護病房非常多，但前題要有負壓設備，使細菌往裡面吸進去，而不會將病毒傳出來。

洪議員玉鳳：

署立臺南醫院最搶手的，就是護理之家，將來是否能鼓勵署立臺南醫院增設床位？前面菜市場合約，是到年底嗎？

衛生局林局長聖哲：

應該這 1、2 年會結束。

洪議員玉鳳：

是不是請臺南醫院增加護理之家床位？這樣對醫院的經營也比較常態。

衛生局林局長聖哲：

新任的李國章院長非常願意。

洪議員玉鳳：

署立臺南醫院前面蓋了一座商場，這是臺南市市政裡的一大笑話，當時臺南市政府請衛生局來說明，說是病患及家屬所需，而核發建照，發建照的人在你後面坐著，且有高人指點，投資金額減少 10 萬，迴避臺南市的都審，因 1,000 萬要經過都審，它的投資額是 990 萬，所以不用都審，這案子等於是墾丁悠活渡假村的翻版。市政府一定要堅持立場，署立臺南醫院這商場聽說已在打官司，應該是醫院會打贏，我想之前的院長調職，應該與這商場用採 BOT 方式是有關聯的，不知道當初是誰幫他去衛生署拿到說明？希望市長要做好把關職責，請署立臺南醫院回歸醫院的正規使用，因為這件核發建照非常可惡，還將它的基地和醫院切開。請市長要堅持，將來不能再發給任何的建照。

主席：

林炳利議員、郭信良副議長是用書面質詢，接下來是本席的質詢，首先肯定本會 57 席議員在市政總質詢的時間，聽取民意，並和市府各局處室探討、督促，需要改進的也應檢討改進，以符合更多的民意。本席要和大家探討一些問題。第一、肯定市府已經啟動 H7N9 防疫相關工作，對於農牧業者的輔導，包括很多防疫工作應該是全方位，包括登革熱、日本腦炎等等，一樣要動起來，同時對於愛護民眾、瞭解真相，透過媒體或者廣播系統讓民眾瞭解，免於恐慌心態。也要肯定行動醫院、全民健檢的推動，延續著縣市合併前的政策，還加強醫療品質的服務，民眾反應非常的好，並獲民眾好評，根據本席到場實際瞭解，如就近白河、東山、後壁等等，有幾場可以說民眾都大爆滿，在此希望衛生局對於好的政策要繼續執行。但場所是否要增加？不要讓民眾為了抽血，卻因人多等到 7、8 點，還無法吃早餐，希望衛生局再探討一下。另外對於各社區關懷據點的延續，志工既然是全國第二，應該要再加強培訓，市政政策要透過志工好好宣導。再者交通局現在推動的 6 大幹線，66 條支線，公車捷運化推動本席也表示肯定，但民眾接受度或許尚未適應，希望對於如何結合觀光、民政、社會、

文化跨局處規劃，讓觀光、休閒、文化的參訪路線，能夠積極宣導讓民眾多加利用。重劃區農路或山區產業道路的問題，雖然市府已有多編列經費，但還是嚴重不足，希望對於山區的產業農路，我們的標準機制不合時宜，什麼叫私人農路不得設施？是不是市府需做檢討？包括農路民眾反應路況不好，是否可採路平專案方式，機動性做個改善。對於在座議員同仁建議的，臺灣蘭花生技園區委託給臺灣蘭業公司管理，但在管理的這幾年裡，好像都不符合需求，我們不只在國際蘭展做展覽而已，應該要有其他配套相關機能產生，才能夠帶動溪北地區的觀光、休閒等等，請相關單位確實做檢討，同時配合臺糖公司做好相關沿線意象，能否做成公路花園？臺南市是農業大市，也是嘉南平原的米倉，連續 10 年得到全國冠軍米，包括十大經典好米，所以市府應在臺南市設立稻米博物館，更能突顯我們對於農業的貢獻及重要性。對於農村再生計畫推動，對於農村活化，及週邊環境功能的改善，本席給予肯定。對於交通問題，市長也相當關心，交通的行駛，對於臺南市發展有很多的進展，再者如何開闢高鐵站便道？包括轉線打通，目前還有新營到太保高鐵站這段還沒有，請市長積極向中央爭取打通，對溪北地區一些道路、路線，也請工務局多加油，希望透過市政總質詢，由各議員所提出的種種問題，請市府整理，針對有辦法做到，與沒辦法做到的，其困難點在哪？也請做個說明。

賴市長清德：

從 4 月 2 日到 5 月 6 日為期 1 個多月的市政總質詢，感謝臺南市議會賴美惠議長、郭信良副議長以及全體議員，提出對市政的監督及指教，無論是採書面或口頭方式，市政府團隊會謙卑虛心接受並檢討改進。第二、針對議員所提各項建設意見，市政府會全力、盡心完成，且列案追蹤，如果無法當場答覆，也會以書面回復質詢議員，謝謝。

陸、決議案

一、民政委員會

1、市政府提案

中華民國 101 年 12 月 27 日

南議民政字第 1010005918 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	民政	編號	1 (追認案)	提案 單位	臺南市政府 (社會局)	中華民國 101 年 12 月 25 日 府社兒字第 1011081220 號
案由	內政部兒童局核定本市 101 年「保母托育管理與托育費用補助實施計畫-家庭托育費用補助」經費新台幣 590 萬元乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部兒童局 101 年 12 月 4 日童托字第 1010054679 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： (一)該計畫係針對未滿 2 歲之幼兒送至本市社區保母系統或立案托嬰中心內之保母托育，父母(或監護人)雙方或單親一方皆就業及最近 1 年綜合所得總額合計未達申報標準或綜合所得稅稅率未達 20%，給予每位幼兒每月 2,000 元—5,000 元之托育補助費用。 (二)本項經費於 101 年經內政部兒童局補助 5,300 萬元並經本局編列預算在案(101 年 1 月 16 日童托字第 1010054045 號函暨內政部兒童局 101 年 8 月 16 日童托字第 1010054516 號函)，因經費不足，爰再追加新臺幣 590 萬元。 四、本案業經本府 101 年 12 月 19 日第 93 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意追認。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 02 月 06 日

南議民政字第 1020000379 號

類別	民政	編號	2 (追認案)	提案 單位	臺南市政府 (社會局)	中華民國 102 年 1 月 29 日 府社身字第 1020086447 號
案由	台灣電力股份有限公司核定補助本市辦理「公設民營及財團法人社會福利機構申請生活扶助補助計畫」經費新臺幣 371 萬 7,064 元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。					
說明	一、依據台灣電力股份有限公司 101 年 11 月 13 日電公字第 10111067491 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案為台灣電力股份有限公司因應電價調漲，為紓緩社會福利機構經營困境，核定補助本市辦理「公設民營及財團法人社會福利機構申請生活扶助補助計畫」經費新臺幣 371 萬 7,064 元整，補助期間為 101 年 6 月至 102 年 12 月止。 四、本案業經本府 101 年 12 月 11 日第 91 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意追認。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010156 號

類別	民政	編號	3	提案 單位	臺南市政府 (民族事務委員會)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020087705 號
案由	客家委員會（以下簡稱客委會）核定本市 102 年「臺南市政府客語無障礙環境實施計畫」經費新台幣 31 萬 4,286 元整乙案(中央補助 26 萬 4,000 元整；市配合款 5 萬 286 元整)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據客家委員會 102 年 1 月 4 日客會文字第 10200003597 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款及第 6 款之規定，「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」、「配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用支出。」。 三、本案相關說明： （一）本府為擴大為民服務，提供客家鄉親客語導覽、諮詢，有效運用社會人力資源，前於 101 年 11 月 21 日提送「臺南市政府客語無障礙環境實施計畫」至客委會申請經費，經客委會審查後，核定補助 26 萬 4,000 元整，合先敘明。(本案經費中央補助款為新台幣 26 萬 4,000 元整，本市編列配合款新台幣 5 萬 286 元整。) （二）考量本案之執行期程為本(102)年 4 月 1 日至 8 月 31 日，為利該計畫之執行，請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算案時再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 1 月 23 日第 98 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010157 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	民政	編號	4	提案 單位	臺南市政府 (民族事務委員會)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020087705 號
案由	行政院原住民族委員會及教育部新增核定本市 102 年「原住民族部落大學計畫」經費新台幣 260 萬元整乙案(中央補助 80 萬元；市配合款 180 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院原住民族委員會 102 年 1 月 9 日原民教字第 1020000740 號函、教育部 102 年 1 月 21 日臺教社(一)第 1020002937 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款：「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」及第 6 款：「配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出」之規定。 三、本案相關說明： 本案總經費為新台幣 360 萬元整(原民會 105 萬元、教育部 75 萬元、本府配合款 180 萬元)，其中原民會補助款 100 萬元，業納入本府 102 年度預算在案，其餘原民會補助款 5 萬元、教育部補助款 75 萬元及本府配合款 180 萬元，計 260 萬元整，未及於納入本府年度預算內，請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算案時再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度預算追加時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010158 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	民政	編號	5	提案 單位	臺南市政府 (民族事務委員會)	中華民國 102 年 2 月 25 府民自字第 1020087705 號
案由	行政院原住民族委員會文化園區管理局核定本市 102 年辦理「原住民族文化館改善計畫」經費新台幣 50 萬元整乙案(中央補助 50 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院原住民族委員會文化園區管理局 102 年 1 月 21 日原民園展字第 1020000391 號函辦理。 二、依據「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款規定，「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」。 三、本案相關說明： (一)本案經費行政院原住民族委員會文化園區管理局補助款為新台幣 50 萬元整，本市已編列配合款新台幣 87 萬元整。 (二)前開款項係為辦理 102 年度「原住民族文化館改善計畫」。本案依計畫應於 102 年度執行該相關費用，請 貴會同意辦理先行墊付後，再予辦理 102 年度追加預算轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010159 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	民政	編號	6	提案 單位	臺南市政府 (社會局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020087705 號
案由	內政部核定本市 101 年「長期照顧整合第二期計畫居家服務增撥經費」新臺幣 2,900 萬元整，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部 101 年 12 月 12 日台內社字第 1010383315 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案經費中央補助款為新臺幣 2,900 萬元整，本市所需配合款由 101 年度原預算支應，不再另行編列。為爭取時效，先行提請 貴會審議，請准予辦理先行墊付，俟 102 年度追加減預算再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 6 日第 100 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010160 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	民政	編號	7	提案 單位	臺南市政府 (民族事務委員會)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020087705 號
案由	客家委員會（以下簡稱客委會）核定本市 102 年「臺南市客家文化設施活化計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 336 萬元整；市配合款 64 萬元整)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據客家委員會 102 年 1 月 30 日客會文字第 1020002123 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款及第 6 款之規定，「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」、「配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用支出。」。 三、本案相關說明： （一）為活絡本市客家文化設施，結合社區地方特色、帶動發展與觀光人潮，前於 101 年 10 月 19 日提送「臺南市客家文化設施活化計畫」至客委會申請經費，經客委會審查後，核定補助 336 萬元整，合先敘明。(本案經費中央補助款為新台幣 336 萬元整，本市編列配合款新台幣 64 萬元整。) （二）考量本案之執行期程為本（102）年 4 月 1 日至 11 月 30 日，為利該計畫之執行，請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算案時再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010161 號

類別	民政	編號	8	提案 單位	臺南市政府 (社會局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府社秘字第 1020185280 號
案由	內政部核定本市 102 年「中低收入老人生活津貼」補助經費新台幣 1,808 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部 101 年 8 月 22 日內授中社字第 1015934364 號函辦理 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，各級地方政府有下列各款支出之一，而辦理追加預算或特別預算時效上不足因應時，得支用墊付款：（四）經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： （一）本案經費內政部補助款為新台幣 1,808 萬元整。 （二）因應社會救助法修正施行，內政部補助 102 年度行政院主計處未設算中低收入老人生活津貼經費。 （三）本案補助經費依內政部規定須納入本府預算辦理。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010162 號

類別	民政	編號	9	提案 單位	臺南市政府 (社會局)	中華民國 102 年 2 月 27 府社秘字第 1020185280 號
案由	內政部核定本市 102 年公益彩券回饋金補助辦理「臺南市長青公寓轉型計畫」，經費共計新臺幣 3,000 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部 101 年 12 月 07 日台內社字第 1010385856 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明：本案「臺南市長青公寓轉型計畫」係為解決臺南地區老人安養與養護照顧及安置問題，使常青公寓轉型為具全人、在地、多元連續之老人福利機構，擬提請墊付共計新臺幣 3,000 萬元整。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 03 月 15 日

南議民政字第 1020010163 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	民政	編號	10	提案 單位	臺南市政府 (勞工局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府勞福字第 1020183191 號
案由	財政部核定補助本府「臺南市政府勞工局南門勞工育樂中心委託民間營運案」促參案件，經費新台幣 270 萬元整乙案（中央補助），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據財政部 102 年 1 月 23 日台財促字第 10225501431 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第四款之規定，上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： （一）本案經費中央補助款為新台幣 270 萬元整，本市編列配合款新台幣 30 萬元整，由本局 102 年度原編預算調整支應。 （二）本案係前以「臺南市政府勞工局南門勞工育樂中心委託民間營運案」促參案件，向中央申請補助，經財政部同意核定補助。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010346 號

類別	民政	編號	11	提案 單位	臺南市政府 (民族事務委員會)	中華民國 102 年 4 月 9 日 府族原字第 1020309542 號
案由	行政院原住民族委員會核定本市 102 年辦理「原住民族經濟產業發展計畫」經費新台幣 30 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院原住民族委員會 102 年 3 月 26 日原民經字第 10200153892 號函辦理。 二、依據「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款，「.. 經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」之規定辦理。 三、本案相關說明： （一） 本案經費行政院原住民族委員會文化園區管理局補助款為新台幣 30 萬元整 。 （二） 前開款項係為辦理 102 年度「原住民族經濟產業發展計畫」。本案依計畫應於 102 年度執行該相關費用，請 貴會同意辦理先行墊付後，再予辦理 102 年度追加預算轉正。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010347 號

類別	民政	編號	12	提案 單位	臺南市政府 社會局	中華民國 102 年 4 月 10 日 府社照字第 1020311311 號
案由	內政部核定本市 102 年度「建立社區照顧關懷據點計畫」新臺幣 3,621 萬 5,350 元整一案(中央補助款為新臺幣 2,763 萬 250 元整,本市編列配合款新臺幣 858 萬 5,100 元整),為爭取時效,謹請貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加減預算時再予轉正,敬請 審議。					
說明	一、依據內政部 102 年 3 月 7 日台內社字第 1020098059 號等 22 件核定函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第三點「經上級政府核定之補助款,所使用之支出」及第 6 款「配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出」之規定。 三、本案經費中央補助款為新臺幣 2,763 萬 250 元整,本市編列配合款新臺幣 858 萬 5,100 元整。 四、本案業經本府 102 年 4 月 10 日第 107 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付,俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010349 號

2、議員提案

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	1	郭國文	邱莉莉、賴惠員
案 由	建請台南市議會發文提請法務部檢討現行「保外醫治」相關法令與管理辦法之缺漏，捍衛司法人權、醫療人權。		
說 明	一、陳前總統各方醫療診斷資料顯示，其健康情形每況愈下，為保障基本司法與醫療人權，應核准陳前總統保外醫治。 二、是否採保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，不因以先入為主之主張，認為受刑人「保外醫治」將提高逃脫刑責之機率，而嚴加控管保外醫治之審核，延誤受刑人接受完整醫療診治。 三、保外醫治與否，應採科學量表，制定一套醫療評斷準則，避免心證判斷，危害醫療人權，且一套完整的評斷量表，可杜絕保外醫治的浮濫申請，並減低獄政管理人員負擔。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	提請大會公決。		
大 會 決 議	一、修正通過。(修正後提案單詳如附件) 二、修正內容如下： (1)案由：建請台南市議會發文提請…，修正為建請台南市<u>政府</u>函請…。 (2)刪除說明一。 (3)說明二修正為說明一；原內容：是否採保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，不因以先入為主之主張，認為受刑人「保外醫治」…，修正為<u>受刑人</u>保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，<u>不應</u>認為受刑人「保外醫治」…。 (4)說明三修正為說明二。		

附件

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	1	郭國文	邱莉莉、賴惠員
案 由	建請台南市政府函請法務部檢討現行「保外醫治」相關法令與管理辦法之缺漏，捍衛司法人權、醫療人權。		
說 明	一、受刑人保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，不應認為受刑人「保外醫治」將提高逃脫刑責之機率，而嚴加控管保外醫治之審核，延誤受刑人接受完整醫療診治。 二、保外醫治與否，應採科學量表，制定一套醫療評斷準則，避免心證判斷，危害醫療人權，且一套完整的評斷量表，可杜絕保外醫治的浮濫申請，並減低獄政管理人員負擔。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見			
大 會 決 議			

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010352 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	2	蔡蘇秋金 郭國文 陳進益	吳通龍、李退之、侯澄財、賴惠員、林志聰、 王峻潭、楊麗玉、唐碧娥、陸美祈、王錦德、 李文正、王定宇、曾秀娟
案由	建請台南市議會連署聲援修改地方制度法第四十四條，捍衛民主法治精神。		
說明	一、地方制度法第四十四條：直轄市議會、縣（市）議會置議長、副議長各一人，鄉（鎮、市）民代表會置主席、副主席各一人，由直轄市議員、縣（市）議員、鄉（鎮、市）民代表以無記名投票分別互選或罷免之。 二、台灣為一個三權分立的民主國家，而捍衛議會尊嚴是議員責無旁貸的義務，應聲援修改地方制度法第四十四條，取消正、副議長選取採無記名投票之規定，並將其明定為「議會自律」事項。 三、以杜絕以刑法的洩漏國防以外的秘密罪偵辦與審判，議員選舉正、副議長之「亮票案」，避免司法干預民意政治，及破壞政黨政治，逾越了民主政治三權分立原則。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	提請大會公決(盧崑福議員保留大會發言權)。		
大 會 決 議	依內政部 102 年 4 月 19 日台內民字第 1020173923 函，請本會法規研究室轉請全體議員填具意見徵詢一覽表，彙整後回覆內政部，以為法令修改之依據。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010343 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	3	郭國文	賴惠員、邱莉莉
案 由	建請台南市政府提出老人居家防跌具體計畫，增加社工訪視，宣導防跌措施，提高明年度預算，打造老人居家無障礙空間。		
說 明	一、全國 65 歲以上人口數共計 260 萬 152 人，佔總人口達 11.15%，台南市 65 歲以上人口約有 22 萬，佔總人口 11.85%，比全國的平均值還高，是五都第二高老人化城市。 二、據統計資料顯示，跌倒是 65 歲以上老人意外死亡的第 2 大原因，而老人跌倒最常見的發生地點，不是外面，而是居家。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010358 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	4	陳文科	郭信良、蔡玉枝、蔡淑惠、洪玉鳳
案 由	請市府儘速恢復無障礙之家附設診所營業。		
說 明	一、台南市無障礙之家附設診所 101 年 10 月無預警停業後，無障礙之家所收容 32 名年長的身障者，全得「外送就醫」，費時費力，患者苦不堪言。 二、東、北區的里長們反應，無障礙之家附近，雖然有多家醫院及復建診所，但大都人滿為患，且不易停車，復健空間與設施都無法與無障礙之家附設診所好，請市府排除萬難，讓該診所盡快復業，以嘉惠身障者。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理，儘速恢復營業。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010360 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
民政	5	林美燕	謝財旺、蔡旺詮、郭清華、黃麗昭、 杜素吟、蔡育輝、李坤煌
案由	請市府結合產業、教育與勞政單位組產學訓推動小組，提升青年職能，達成擁有「學歷、技能、證照、就業」四位一體的目標，解決學能落差及資方找無適任勞工，勞工找不到滿意之資方問題。		
說明	一、隨著經濟全球化的發展，1990 年代以後，工業化先進國家的失業率持續上升，其中特別是青年失業率，往往高於成人失業率，這項事實代表青年在離開學校後，面臨比成人更高的失業風險。國際勞工組織的顧問 O' Higgins，在 2001 年發表的「青年失業與就業政策」報告中就分析指出，已開發國家中 15-24 歲青年的失業率是成年人的 2 倍，而開發中國家的青年失業率則是成年人的 1.5 倍，O' Higgins 強調，雖然青年失業在青年群體內部並不是平均分布的現象，何種青年次群體會面臨高失業的風險，往往會受到環境的影響而有所變動，但是整體而言，青年明顯是身處在比成年人更高風險的就業結構環境之中，因此青年失業率偏高。 二、從「青年勞動市場區隔」觀點，來分析臺灣青年的高失業率問題時，表面上看起來，這種觀點似乎具有相當程度的解釋力，因為從 2004 年至 2008 年，臺灣青年失業的原因，都是以自願性失業為主因，5 年來平均有高達 89% 以上的青年失業者是自願性失業，只有不到 11% 的青年是非自願性失業者。但是如果進一步深入分析，就可以發現：「青年勞動市場區隔」觀點雖然可說明臺灣青年的失業是以自願性失業為多數，但是卻難以解釋在臺灣青年自願性失業的原因中，何以「勞動市場風險」（待遇不佳、環境不佳、沒有保障）與「生涯發展困境」（學非所用、沒有前途）是青年會選擇主動離職的二大主因，而這二大主因，顯然比「青年勞動市場區隔」觀點所指稱的「青年容易對工作感到不滿而離職」更加複雜許多。 三、101 年勞委會職業訓練局中區職訓中心與國立中興大學、勤益科技大學及臺中高工等學校共同合作的「產學訓攜手合作計畫」，今年開辦 5 班，共計招訓 200 人。各班報名日期已經展開，籲請希望參訓的青年朋友注意各班別報名日期，把握此次的寶貴機會，達成擁有「學歷、技能、證照、就業」四位一體的目標。		
辦法	如案由。		

審查 意見	函送市府研議辦理。
大會 決議	照審查意見通過。

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010361 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
民 政	6	林美燕 林燕祝	蔡育輝、黃麗招、李坤煌
案 由	請全面調查市府員工任職時，該單位未於任職時即為該員工參加勞工保險人員，並將清冊送交本會。		
說 明	一、本席接獲多數市府老員工反映渠等於任職開始時該單位未為其加入勞工保險，今該等員工已屆退休年齡，在計算投保年資時未能計入，已嚴重影響該等勞工權益至鉅。 二、勞工保險條例於中華民國 47 年 7 月 21 日總統令公布施行。依該條例第六條規定： 年滿十五歲以上，六十五歲以下之左列勞工，應以其雇主或所屬團體或所屬機構為投保單位，全部參加勞工保險為被保險人： 1. 受僱於僱用勞工五人以上之公、民營工廠、礦場、鹽場、農場、牧場、林場、茶場之產業勞工及交通、公用事業之員工。 2. 受僱於僱用五人以上公司、行號之員工。 3. 受僱於僱用五人以上之新聞、文化、公益及合作事業之員工。 4. 依法不得參加公務人員保險或私立學校教職員保險之政府機關及公、私立學校之員工。		
辦 法	如案由。		

審 查 意 見	函送市府研議辦理。 (請勞工局站在勞工立場徹底清查。)
大 會 決 議	照審查意見通過。

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010359 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
民政	7	李退之 唐碧娥	邱莉莉、郭信良、王峻潭、陳怡珍、 楊麗玉、賴惠員、曾培雅、陳朝來
案由	應國姓爺之出生地日本長崎縣平戶市黑田成彥市長熱切邀請參與鄭成功紀念館之落成典禮，建請本會同仁組團前往祝賀並考察訪問。		
說明	一、鄭成功與臺南、乃至臺灣的開拓有密不可分之關係，其豐功偉業深入民心，而被尊崇為神，且尊稱為「開台聖王」、「國姓爺」或「延平郡王」。 二、鄭成功的母親翁氏為日本長崎縣平戶市人，鄭成功亦於平戶市出生、成長至七歲。 三、因結緣於鄭成功，臺南市與平戶市長久以來密切來往，平戶市不但從延平郡王祠分靈建廟，甚至供奉臺南所致贈的媽祖神像。 四、平戶市於 2010 年起，啟動鄭成功紀念館的建設，透過台南市世界鄭氏宗親會和平戶市中野觀光協會協助募款，總額超過一億日圓復建鄭成功故居。 五、平戶市黑田成彥市長自 2009 年就任以來，至今(2013)年 4 月之間四度拜訪臺南市，黑田市長本次來訪除「鄭成功祭典暨開台 352 周年系列活動」，並力邀賴清德市長於 7 月 14 日前往平戶市參與鄭成功紀念館落成啟用儀式。 六、建請本會同仁秉持緬懷開台聖王之心意，赴平戶市共襄盛舉、前往祝賀紀念館落成，並考察當地文化建設等相關發展事宜。		
辦法	經大會通過後，敬請議長交付本會行政同仁辦理相關組團事宜。		
審查	1. 照案通過。		
意見	2. 建請市府相關局處對與鄭成功事蹟相關的各國來賓團		

	體，皆應熱情交流接待。 3. 有關未來鄭成功文化節之辦理規劃，請市府相關局處針對不同族群之歷史文化等面向，納入修正規劃事宜。
大 會 決 議	照審查意見通過。

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010362 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
民政	8	郭國文	邱莉莉、賴惠員
案由	建請捍衛台南市民權益，提請立法院修法，拒絕違憲選罷法，扼殺台南市升格後可增加一席立委的權益。		
說明	一、中華民國憲法增修條文第四條明定，縣市選出立委名額，依各直轄市、縣市人口比例分配，台南縣市合併後有一百八十七萬人口，依三十萬人口應選一名立委，理應有六席立委。 二、立法院無黨聯盟闖關通過「公職人員選舉罷免法修正案」，造成立法委員名額分配及選區以第七屆立法委員為準，且選區十年重新檢討一次，此條文違反憲法賦予台南市升格後可增加一席立委的權益，欠台南市民一個公道。		
辦法	如案由。		
審查 意見	請市府積極辦理。		
大會 決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010363 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	9	郭國文	邱莉莉、賴惠員
案由	建請台南市政府速擬公民投票審議委員會設置及審議要點，保障台南市民公投權益。		
說明	一、台南市公民投票自治條例已於 101 年 7 月 18 日發布實施。 二、依法「公民投票審議委員會設置及審議要點」應於公民投票自治條例發布實施六個月內完成擬訂。		
辦法	如案由。		
審查 意見	函送市府研議辦理。		
大會 決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010364 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	10	郭國文	邱莉莉、賴惠員
案 由	建請台南市政府儘速辦理二王公墓遷移作業。		
說 明	一、市長於 100 年 5 月決議，為加速永康發展，二王公墓分三年五階段，擬以九億七仟萬元完成遷葬作業，目前尚未遷葬面積 10.16 公頃，其中公有地約 4.30 公頃，私有地約 5.86 公頃。 二、103 年即將屆滿三年，目前遷葬進度，第一階段僅完成 1.45 公頃，尚有私有地約 0.42 公頃未徵收，估計約 3 千萬元，第二階段面積約 0.90 公頃，私有地約 0.27 公頃，徵收費用約 4 千萬元，此外，尚有第三～五階段作業毫無進度。 三、建請編列徵收預算，以利二王公墓遷葬作業。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	請市府積極爭取財源辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010365 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	11	張世賢	陳進益、唐碧娥、杜素吟、 郭清華、洪玉鳳、李文俊
案 由	建請市府配合中央改善喪葬設施計劃，輔導籌建東山區納骨（堂）塔，實現東山人落葉歸根之長年夢想。		
說 明	一、市府近期積極落實防止濫葬，取締濫葬，並配合推行火化塔葬，以節約土地資源及宣導民眾正確殯葬觀念，績效顯著。 二、但東山區迄今未設納骨堂（塔），東山人往生無土地土葬，亦無堂（塔）存放骨灰，東山人往生後必須流落他鄉外里，連最根本的『落葉歸根』之願望都不可得，實在令東山人不勝噓唏。 三、東山區內公墓甚多，市府應即輔導更新傳統公墓，促進空間活化利用，籌建能讓東山人死而無憾，一償夙願的納骨堂（塔）。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010365 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	12	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案 由	建請市府督促玉井納骨塔相關期程！玉井納骨塔完工已久但卻遲未對外開放，在地市民引頸期盼多年的納骨塔預計於 5 月 19 日才會落成，上級監督機關應妥善規劃與加速整合相關單位，切勿一再耽誤而造成民怨。		
說 明	玉井納骨塔基地面積 9161 平方公尺，建築面積 617.12 平方公尺。99 年 12 月 6 日開工，主體工程於 101 年 1 月 9 日完工，內部設備於 101 年 5 月 28 日完成，法定編制人員 102 年 1 月 1 日亦已進駐，但至今 102 年 3 月 21 日使用執照才剛取得！因工程延宕多時，造成地方嚴重民怨，建請市府督促相關期程務必準確於 5 月 19 日當天完成落成儀式對外開放營運，以嘉惠地方。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	請市府積極辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010367 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	13	杜素吟	林全忠、林美燕、林燕祝、 黃麗招、趙昆原、蔡秋蘭
案 由	建請市府儘速辦理「台南市仁德區上崙里道路排水改善工程」，以保人民生命財產安全。		
說 明	前揭路段道路破損，年久失修，排水不良，下雨天淹水嚴重，為顧及民眾生活安全，建請市府民政局儘速改善排水問題，以保障人民生命財產安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010368 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民政	14	杜素吟	林全忠、林美燕、林燕祝、 黃麗招、趙昆原、蔡秋蘭
案 由	建請市府儘速辦理「台南市仁德區仁義里中山路 305 巷道路側溝改善工程」，以保障人民生命財產安全。		
說 明	前揭路段道路破損，為使民眾生活便利，建請市府民政局儘速改善道路問題，以保障人民生命財產安全。。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010369 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	15	杜素吟	林全忠、林美燕、林燕祝、 黃麗招、趙昆原、蔡秋蘭
案 由	建請市府儘速辦理「台南市龍崎區大坪里鳥仔寮公墓道路改善工程」，以保障人民生命財產安全。		
說 明	前揭路段道路破損，年久失修，PC 路面破損，道路邊坡崩塌，路基掏空，影響公眾通行安全，建請市府民政局儘速改善道路問題，保障民眾行的安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010370 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	16	林美燕	謝財旺、郭清華、蔡旺詮、 黃麗招、蔡育輝、杜素吟
案 由	建請市府針對殯管所周遭民眾使用殯儀館設施時，其擇時費用亦予減免。		
說 明	一、過去縣市未合併時，殯管所周遭民眾一生使用一次殯儀館設施時，均免收其費用。 二、合併後新增擇時費用，然對殯管所周遭民眾一生使用一次殯儀館設施，卻未免收。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010371 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	17	陳文科	賴惠員、施重男、蔡玉枝、 洪玉鳳、蔡淑惠
案 由	建請台南市政府土地管理機關與台南市立醫院簽訂之空地（竹篙厝段 4071-1、4072-3 地號）認養維護管理契約，立即中止。		
說 明	一、台南市竹篙厝段 4071-1、4072-3 地號，自民國 100 年 4 月 1 日起至民國 103 年 3 月 31 日止，與台南市立醫院簽訂空地認養管理契約設置臨時停車場。 二、因台南市立醫院未能完成腫瘤大樓新建案，要求台南市政府土地管理機關與台南市立醫院簽訂之空地認養維護管理契約立即中止。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010372 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提 案 人	連 署 人
民 政	18	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案 由	建請市府將東區成大里活動中心現地重蓋，以活化社區活動中心、加強市民之休憩及人際交誼。		
說 明	東區成大里活動中心自建立迄今已逾 50 年，雖未列危樓，然因過去為電影院之規劃，故在使用上無法跟上現代化腳步，建請市府允諾現地重蓋，以活化活動中心為考量，並增進市民有活動休憩之空間。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010373 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提 案 人	連 署 人
民 政	19	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案 由	建請市府建立東區東門里、圍下里活動中心，以俾市民有綜合休閒之去處。		
說 明	現青年路國有財產局土地供作停車場，希市府能在通盤檢討時徵收該土地提供為東門里、圍下里里民活動中心，以利當地居民有良好的休憩去處。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010374 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	20	邱莉莉	王錦德、郭國文、蔡育輝、杜素吟、 謝財旺、陳怡珍、李退之、蔡旺詮、 侯澄財、唐碧娥、趙昆原、林志聰
案 由	近年配合公共用途辦理遷葬所引起之民怨繁多，請市府修正墳墓遷葬補償費之結算與提存辦法，以維護市民權益。		
說 明	一、台南市南區南山公墓近年來因應公共用途辦理遷葬，多以「殯葬管理條例」第 36 條公告 3 個月限期遷葬後，便授權主管機關於以起掘做必要處理，有關墳墓遷葬補償費的發放只保留一年便繳回原預算編列單位結算，常因起民怨與紛爭。 二、據民政局殯葬管理所初步調查，南山公墓雖於民國 80 年便已禁葬，但目前尚有五萬座左右墳墓，日後亟可能仍有公共用途需辦理遷葬作業，目前墳墓遷葬補償費發放辦法實有修正必要。 三、基於人民權益保障立場，建議市府將該次辦理墳墓遷葬所發放之剩餘補償費，先提存至公庫以延長請領期限，勿先繳回原預算編列單位結算。		
辦 法	請市府修訂辦法將本市依法設置之墳墓日後配合公共用途遷葬時，所發放之墳墓遷葬補償費於年度預算結清時，結餘款項應另提存至公庫延長相關人領取期限，以維護市民權益。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010375 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	21	趙昆原	杜素吟、林全忠、唐碧娥
案 由	請市府優先翻修鋪設新營區府西路 188 巷柏油路面，以維護人民行的安全。		
說 明	一、該路段柏油路面因年久失修，目前該柏油路面性能闕如，有礙觀瞻與行車安全。 二、因該舊有建築物基地高程與該巷道路面高程相似，基於風水地理禁忌，懇請於鋪設前先刨除該舊有柏油再施作鋪設，以符民望。 三、施作面積長 100 公尺寬 4 公尺，工程零星。		
辦 法	請優先施作。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010376 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	22	趙昆原	杜素吟、林全忠、唐碧娥
案 由	請市府儘速闢建柳營殯葬館通往火葬場間小型道路立體交叉，以利用路人安全。		
說 明	柳營火葬場與殯儀館分設於台一線東西兩側，常因作業連貫需求，不定時穿越，且因台一線交通流量頻繁，故行人穿越險象環生，誠屬可危，有待設置。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010377 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
民政	23	陳朝來 蔡秋蘭 蔡蘇秋金	林宜瑾、莊玉珠
案由	建請市府將佳里段 1630-14、1630-15、1630-16 號地號市有土地作為興建佳里區安西里活動中心之用，並請民政局向內政部「健全地方發展均衡基礎建設計畫」爭取經費興建。		
說明	一、佳里段 1630-14、1630-15、1630-16 號地號三筆土地，面積共 895 平方公尺，為市有土地。 二、佳里區六里居民共 40,276 人，共用一活動中心，安西里 13,796 人，無活動中心可用，新建一活動中心，已為居民迫切所需。 三、市有土地應優先供公共設施使用，加上居民的迫切需要，請民政局向內政部「健全地方發展均衡基礎建設計畫」爭取經費興建，以符居民期待。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研議辦理。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日

南議民政字第 1020010378 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	24	李文正	郭清華、施重男、陳特清
案 由	請市府於赤崁樓設置固定法輪功人權真相長城，讓台灣及大陸民眾都能了解真相，保障其知的權利，有助兩岸和諧及帶進大量觀光人潮，讓台南市成為國際人權城市的象徵。		
說 明	一、兩岸往來頻繁，對於大陸真相，台灣民眾有知的權利。 二、法輪功事件是全球最大也是最能代表人權的指標。 三、台灣媒體被嚴重赤化，台灣的民主自由已不保。 四、法輪功真相，突顯兩岸的對比，會更加珍惜民主自由的可貴。 五、中國民眾民意展現，累計至 2013 年 4 月 25 日，已有 136,980,556 人退出中共黨團隊組織。 六、2 萬多個惡人迫害法輪功遭惡報案例，展現善惡有報的天理永遠存在，彰顯伸張人權正義的價值。 展示內容：法輪大法洪傳全世界、迫害正信天理不容、國際伸張正義(罪惡程度遠遠超過納粹，將受國際審判)、台南國際人權之都(議會連署、記者會、成立「人權真相長城」)等。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研議辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 05 月 24 日
南議民政字第 1020010379 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
民 政	25	盧崑福	林美燕、謝龍介、李退之、蔡玉枝
案 由	台南市民營納骨塔天都禪寺收取塔位管理費帳目不清，促請市政府民政局徹底稽查。		
說 明	台南市民營納骨塔天都禪寺除收取塔位費外，還得繳交高達 15,000 元的管理費，業者須設立殯葬設施基金管理委員會，且提撥管理費的百分之二交付信託，但業者至今未將管理費交付信託，本席質疑管理費帳目若不清且未專款專用，一旦塔位售罄，業者捲款走人，將爆發嚴重問題，特要求市政府民政局主動查帳，拿出公權力負起監督責任。		
辦 法	建請市政府民政局全面徹查並提出檢討說明。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

二、財經委員會

1、市政府提案

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 24 日
南議財經字第 1020010338 號

類別	財經	編號	1	提案 單位	臺南市政府	中華民國 102 年 2 月 20 日 府主歲字第 1020153544 號
案由	檢送 101 年度臺南市地方總預算第二預備金動支數額表 130 本，敬請 審議。					
說明	一、依據預算法第 70 條規定辦理。 二、101 年度臺南市地方總預算第二預備金預算編列 4 億元，動支數 3 億 2,197 萬 3 千元，節餘 7,802 萬 7 千元。 三、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會惠予審議。					
審查意見	照案通過。					
大會決議	照審查意見通過。					

中華民國 102 年 5 月 24 日
南議財經字第 1020010339 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	財經	編號	2	提案 單位	臺南市政府	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088187 號
案由	為辦理出售本府經營坐落本市下營區十六甲段 2566 地號等 31 筆非公用市有土地及中西區永福段 179 建號 1 筆非公用市有建物，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。					
說明	一、坐落本市下營區十六甲 2566 地號等 31 筆等市有土地，擬依「臺南市市有財產管理自治條例」第 50 條第 1 項第 1 款及第 4 款規定辦理標售。 二、本市中西區永福路 179 建號 1 筆市有建物，擬依「臺南市市有財產管理自治條例」第 50 條第 1 項第 1 款規定辦理標售。 三、本案業經本府 101 年 9 月 5 日第 80 次及 101 年 10 月 18 日第 84 次市政會議審議通過。					
辦法	敬請 貴會審議，同意後報請行政院核准，完成處分程序後，於 4 年內辦理出售。					
審查意見	仁德區中洲段 380-2 地號、東區路東段 852 地號及南區中和段 55 地號等三筆土地暫緩出售，其中南區中和段 55 地號需俟同地段被佔用之 56、57 地號土地收回後再一併出售，其餘照案通過。					
大會決議	照審查意見通過。					

臺南市政府管有非公用土地擬處分清冊

填表日期：101/9/4

編號	土地標示 建物建號 門牌	面積 〈m ² 〉	權利範圍	使用分區或編定類別	101 年公告現值(評定現值)		使用人	建物構造、權屬	租金或使用補償金 收取情形	處分法令依據	處分方式	完成處分年限	備註
					單價 〈m ² 〉	總價 〈元〉							
1	下營區十六甲段 2566 地號	890.00	全部	住宅區	5,800	5,162,000	空地			符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
2	下營區十六甲段 2566-2 地號	840.00	全部	住宅區	5,800	4,872,000	空地			符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
3	新化區新平段 774 地號	84.16	全部	住宅區	16,900	1,422,304	空地			符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	

4	仁德區中洲 段 380-2 地 號	340.00	全部	鄉 村 區 乙 種 建 築 用 地	8,700	2,958,000	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定 符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定	標 售	4	
5	東區路東段 852 地號	16.64	全部	商 業 區	77,900	1,296,256	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定 符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定	標 售	4	
6	東區路東段 853-3 地號	77.03	全部	商 業 區	23,800	1,833,314	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定 符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定	標 售	4	
7	東區路東段 853-4 地號	81.33	全部	商 業 區 、 住 宅 區	23,800	1,935,654	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定 符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定	標 售	4	
8	東區竹篙厝 段 653-577 地號	74.00	全部	住 宅 區	29,300	2,168,200	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條	標 售	4	

									第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定		
9	東區龍山段 1354 地號	128.00	全部	住宅區	23,000	2,944,000	空地		符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4
10	南區鹽埕段 176-2 地號	302.00	全部	住宅區	26,100	7,882,200	占用 周中等	正常	符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 4 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	現狀 標售	4 開徵 占用 7.5 m ²
11	南區鹽埕段 230-399 地號	1,199.00	全部	住宅區	33,148	39,744,452	空地		符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定	標售	4
	南區鹽埕段 230-428 地號	77.00	全部	住宅區	23,000	1,771,000	空地		符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定		
12	南區鹽埕段 181-12 地號	162.00	全部	住宅區	42,000	6,804,000	空地		符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定	標售	4

									定			
									符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定			
13	南區鹽埕段 234-32 地號	57.00	全部	住宅區	23,000	1,311,000	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定	標售	4	
	南區鹽埕段 234-33 地號	49.00	全部	住宅區	23,000	1,127,000	空地		符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定			
14	南區鹽埕段 234-215 地號	119.00	全部	住宅區	23,000	2,737,000	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
15	南區中和段 55 地號	181.00	全部	住宅區	12,800	2,316,800	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
16	中西區康樂段 236 地號	234.00	全部	商業區	29,000	6,786,000	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定	標售	4	

									定			
									符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定			
17	中西區康樂 段 254 地號	166.00	全部	商業 區	29,000	4,814,000	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定 符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定	標 售	4	
18	北區康祥段 453 地號	112.78	全部	住宅 區	19,000	2,142,820	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定 符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定	標 售	4	
19	安南區城中 段 31 地號	338.46	全部	住宅 區	11,000	3,723,060	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定 符合公有土地 經營及處理原 則第 7 點但書 第 7 款規定	標 售	4	
20	安南區鹿北 段 1100 地 號	1,527.78	全部	住宅 區	6,556	10,016,126	空地		符合臺南市市 有財產管理自 治條例第 50 條 第 1 項第 1 款規 定	標 售	4	

										符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定			
21	安南區鹿北段 1107 地號	1,254.53	全部	住宅區	6,200	7,778,086	空地			符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
22	安南區怡北段 1282 地號	177.31	全部	住宅區	13,600	2,411,416	空地			符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
23	安南區土城段 858 地號	245.16	全部	住宅區	6,500	1,593,540	空地			符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
24	安南區土城段 1034 地號	146.40	全部	住宅區	6,500	951,600	空地			符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書	標售	4	

										第 7 款規定			
25	安南區城南段 528 地號	303.29	全部	住宅區	6,500	1,971,385	空地			符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
26	安南區城南段 607 地號	76.09	全部	住宅區	6,500	494,585	空地			符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
	安南區城南段 608 地號	117.59	全部	住宅區	6,500	764,335	空地						
	安南區城南段 609 地號	93.75	全部	住宅區	6,500	609,375	空地						
27	安南區城南段 610 地號	126.03	全部	住宅區	6,500	819,195	空地			符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
	中西區永福段 179 建號 民權路 2 段 118 號 7 樓之 12	58.68	全部	商業區		410,200	空置		RC 台南市				

土地：31 筆 面積 9596.33 價值 133,160,703

建物：1 筆 面積 58.68 價值 410,200

中華民國 102 年 3 月 15 日

南議財經字第 1020010149 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	財經	編號	3	提案 單位	臺南市政府 (財政處)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府財產字第 1020182959 號
案由	財政部核撥本府 101 年第 4 季「擴大鼓勵地方政府辦理促進民間參與公共建設案件獎勵金」經費新台幣 7,310 萬 6,550 元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據財政部 102 年 1 月 8 日台財促字第 10225500260 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款所使用之支出。 三、財政部核撥本府 101 年第 4 季擴大鼓勵地方政府辦理促進民間參與公共建設案件獎勵金經費新台幣 7,310 萬 6,550 元整，係藉由頒發獎勵金，以擴大鼓勵地方政府辦理促進民間參與公共建設案件， 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過，送請 貴會審議。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 15 日

南議財經字第 1020010150 號

類別	財經	編號	4	提案 單位	臺南市政府 (財政處)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府財產字第 1020183078 號
案由	財政部補助本府「臺南市東區青年會館 BOT 案可行性評估計畫」經費新台幣 168 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據財政部 102 年 2 月 21 日台財促字第 10225503181 號函辦理。 二、本案符合本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款所使用之支出。 三、青年會館依「促進民間參與公共建設辦法」第 42 條辦理委外興建營運計畫，因涉及法律、財務、市場、工程等專業，需委由專業顧問公司協助作業，以評選最優廠商進駐經營。旨揭計畫經爭取後獲財政部同意補助新台幣 168 萬元，本市配合編列新台幣 18 萬 6,667 元由本府財政處 102 年度原編預算調整支應，合計新臺幣 186 萬 6,667 元整。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過，送請 貴會審議。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 24 日
南議財經字第 1020010340 號

類別	財經	編號	5	提案 單位	臺南市政府 (財政處)	中華民國 102 年 4 月 9 日 府財產字第 1020300032 號
案由	為辦理出售本府經管坐落本市永康區大灣段 6459 地號等 19 筆非公用市有土地，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。					
說明	一、市有土地鄰地所有權人檢附畸零地合併使用證明書申請承購坐落本市永康區大灣段 6459 地號等 10 筆市有土地，擬依「臺南市市有財產管理自治條例」第 51 條規定辦理讓售。 二、市有土地承租人申請承購坐落本市北區公園段 326-2 地號等 9 筆市有土地，擬依「臺南市市有財產管理自治條例」第 50 條第 1 項第 2 款規定辦理讓售。 三、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	敬請 貴會審議，同意後報請行政院核准，完成處分程序後，於 4 年內辦理出售。					
大會決議	交由財經委員會於下次會審查。					

臺南市政府管有非公用土地(建物)擬處分清冊

填表日期： 102/4/3

編號	土地標示	面積 〈m ² 〉	權利範圍	使用分區或編定類別	102 年公告現值		使用現況	使用人	建物構造、權屬	租金或使用補償金收取情形	處分法令依據	處分方式	完成處分年限	備註
					單價 〈m ² 〉	總價 〈元〉								
1	永康區大灣段 6459 地號	5.00	全部	住宅區	19,300	96,500	畸零地	申請人 林聖彬			符合臺南市市有財產管理自治條例第 51 條規定符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	讓售	4	
2	永康區大灣段 7585 地號	5.00	全部	住宅區	42,300	211,500	畸零地	申請人 李南融			符合臺南市市有財產管理自治條例第 51 條規定符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	讓售	4	
3	永康區鹽西段 667 地號	45.14	全部	工業區	16,100	726,754	畸零地	申請人 包邱美英			符合臺南市市有財產管理自治條例第 51 條規定符合公有土地經營	讓售	4	

										及處理原則第 7 點 但書第 7 款規定			
4	善化區大成段 177 地號	1.41	3875/7000	住宅區	37,700	29,426	畸零地	申請人 王四箴		符合臺南市市有財產管理自治條例第 51 條規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點 但書第 7 款規定	讓售	4	
	善化區大成段 178 地號	11.42	全部		37,700	430,534							
	善化區大成段 179 地號	12.19	全部		37,700	459,563							
5	中西區臨安段 1082-6 地號	6.00	全部	商業區	58,300	349,800	畸零地	申請人 康正旅館股份有限公司		符合臺南市市有財產管理自治條例第 51 條規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點 但書第 7 款規定	讓售	4	
	中西區臨安段 1083-8 地號	26.00			58,300	1,515,800							
6	新營區新營段 628-24 地號	20.00	全部	住宅區	28,700	574,000	畸零地	申請人 松戶企業有限公司		符合臺南市市有財產管理自治條例第 51 條規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點 但書第 7 款規定	讓售	4	
7	新營區東學段 510 地號	1.96	全部	住宅區	17,700	34,692	畸零地	申請人		符合臺南市市有財產管理自治條例第 51 條規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點 但書第 7 款規定	讓售	4	

							地黃玉雲、莊慶龍、蕭博任、蕭博仁			產管理自治條例第 51 條規定符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定		
8	北區公園段 326-2 地號	15.00	全部	商業區	57,400	861,000	租用許志國	磚造許志國	正常	符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 2 款規定符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	讓售	4
	北區公園段 327-4 地號	13.00			29,200	379,600						
	北區公園段 327-5 地號	55.00			57,400	3,157,000						
9	北區小北段 518-12 地號	51.00	全部	住宅區	75,000	3,825,000	租用陳淑珍	鋼鐵造陳淑珍	正常	符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 2 款規定符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	讓售	4
10	永康區東灣段 578 地號	15.23	全部	住宅區	30,840	469,693	租用台南市永康區農	雜木以外及磚石造	正常	符合臺南市市有財產管理自治條例第	讓售	4

						會	台南 市永 康區 農會	50 條第 1 項第 2 款 規定 符合公有 土地經營 及處理原 則第 7 點 但書第 7 款規定		
永康區東灣 段 579 地號	98.10		30,840	3,025,404				符合臺南 市市有財 產管理自 治條例第 50 條第 1 項第 2 款 規定 符合公有 土地經營 及處理原 則第 7 點 但書第 7 款規定		
永康區東灣 段 598 地號	26.04		30,840	803,074				符合臺南 市市有財 產管理自 治條例第 50 條第 1 項第 2 款 規定 符合公有 土地經營 及處理原 則第 7 點 但書第 7 款規定		
永康區東灣 段 615 地號	212.55		30,840	6,555,042				符合臺南 市市有財 產管理自 治條例第		

											50 條第 1 項第 2 款 規定 符合公有 土地經營 及處理原 則第 7 點 但書第 7 款規定		
11	中西區臨安 段 48-1 地號	21.00	全部	住宅 區	54,000	1,134,000	租 用	張敏 蓮	磚石 鋼鐵	正常	符合臺南 市市有財 產管理自 治條例第 50 條第 1 項第 2 款 規定 符合公有 土地經營 及處理原 則第 7 點 但書第 7 款規定	讓 售	4
									張敏 蓮				

合 土地：19

計 筆

641.04

24,638,382

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議財經字第 1020010341 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	財經	編號	6	提案 單位	臺南市政府 (財政處)	中華民國 102 年 4 月 9 日 府財產字第 1020300032 號
案由	為辦理出售本府經管坐落本市北區小北段 998-30 地號等 11 筆非公用市有土地，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。					
說明	一、坐落本市北區小北段 998-30 地號等 11 筆市有土地，擬依「臺南市市有財產管理自治條例」第 50 條第 1 項第 1 款規定辦理標售。 二、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	敬請 貴會審議，同意後報請行政院核准，完成處分程序後，於 4 年內辦理出售。					
大會決議	交由財經委員會於下次會議審查。					

臺南市政府管有非公用土地(建物)擬處分清冊

填表日期：102/4/3

編號	土地標示 建物建號 門牌	面積 〈m ² 〉	使用 分區 或 權利 範圍 編 定 類 別	102 年公告現值(評定現 值)		使用 現 況	使用 人	建 物 構 造 、 權 屬	租金或 使用補償 金 收取情形	處分法令依 據	完 成 處 分 方 式	備 註
				單價 〈m ² 〉	總價 〈元〉							
1	北區小北段 998-30 地號	81.04	全部 住宅區	28,000	2,269,120	空地				符合臺南市 市有財產管 理自治條例 第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土 地經營及處 理原則第 7 點 但書第 7 款規 定	標 售 4	
2	中西區環河 段 5 地號	230.62	全部 商業區	31,100	7,172,282	空地				符合臺南市 市有財產管 理自治條例 第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土 地經營及處 理原則第 7 點 但書第 7 款規 定	標 售 4	102.6. 5 短期標 租到期後 再辦理空 地標售
3	中西區環河 段 9 地號	149.76	全部 商業區	31,100	4,657,536	空地				符合臺南市 市有財產管 理自治條例 第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土	標 售 4	

									地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定		
4	安平區漁光段 868 地號	1,574.45	全部	商業區	10,850	17,082,783	空地		符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4
5	安平區漁光段 870 地號	1,203.97	全部	商業區	10,300	12,400,891	空地		符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4
6	安南區安西段 2143 地號	329.37	全部	住宅區	10,000	3,293,700	空地		符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4
7	安南區安西段 2149 地號	349.12	全部	住宅區	10,152	3,544,266	空地		符合臺南市市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定	標售	4

									符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定			
8	安南區安西段 2157 地號	599.91	全部	住宅區	12,900	7,738,839	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
9	安南區安西段 2158 地號	149.76	全部	住宅區	12,900	1,931,904	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
10	鹽水區北門段 484-6 地號	393.88	全部	住宅區	15,465	6,091,354	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1 項第 1 款規定 符合公有土地經營及處理原則第 7 點但書第 7 款規定	標售	4	
11	將軍區保源段 2467 地號	153.00	全部	鄉村區乙	2,900	443,700	空地		符合臺南巿市有財產管理自治條例第 50 條第 1	標售	4	

			種 建 築 用 地						項第 1 款規定 符合公有土 地經營及處 理原則第 7 點 但書第 7 款規 定			
合	土地：11											
計	筆	5,214.88			66,626,375							

2、報告案(外勘)

臺南市議會委員會勘查/座談會紀錄

勘查日期	2013/5/9 上午 09:45:00
勘查地點	1. 永康科技工業區。 2. 臺南市永康區大灣段 6459、7585 地號；東灣段 578、579、598、615 地號；佳里區佳里段 1630-14、1630-15、1630-16、1630-21、1630-23 地號 3. 將軍漁港
委員會別	財經
勘查主題	會勘促參案件及市有土地
召集人	陳議員朝來、王議員錦德、李議員文俊
出席人員	財經委員會：陳議員朝來、王議員錦德、李議員文俊、李議員坤煌、張議員世賢、施議員重男、莊議員玉珠、蔡蘇議員秋金 選區議員：林議員慶鎮、郭議員國文、林議員燕祝、蔡議員秋蘭、侯議員澄財
列席人員	臺南市政府財政處：張處長紹源、柯副處長惠雄、林秘書梅妮、公產管理科陳科長淑玫
紀錄	李俊杰
勘查結論	一、永康科技工業區管理機構 OT 案簡報及實地勘查： 1. 請經發局每年 2 次就工業區經營管理狀況向財經委員會提出相關報告。 2. 將永康科技工業區管理規範、招商須知及 OT 案投標、得標廠商名單提交財經委員會、永康及新市區議員。 3. 尚有相關產業用地 2 塊待售部分，請儘速完成標售。 二、現勘市有土地鄰地所有權人檢附畸零地合併使用證明書申購案件及市有土地承租人申購案件，結論如下： 1. 永康區大灣段 6459 地號：為畸零地讓售申請案件，同意出售。 2. 永康區大灣段 7585 地號：為畸零地讓售申請案件，同意出售。 3. 永康區東灣段 578、579、598、615 地號：為承租讓售申請案件，同意出售。 三、現勘佳里區佳里段 1630-14 地號等 5 筆閒置土地，結論如下（該 5 筆土地係於本屆第三次定期大會提案，經議決保留不同意出售之土地）： 1. 佳里區佳里段 1630-14、15、16 地號：建議作為佳里區安西里活動中心用地，請區公所依實際需求提供興建計畫書，納入計畫型競爭評比。 2. 佳里區佳里段 1630-21、23 地號：同意出售，擬重新送請議會完成處分程序。 四、將軍漁港修造船廠及商業區用地標租案簡報： 本標案於 102 年 5 月 10 日開標，期能透過本招商案的進行，使將軍漁港發展成

	臺南市漁業生產基地，以及臺南市海岸及海域遊憩的新據點，並打造其成為國內遊艇製造業之重鎮。
辦理情形	
發文日期	
發文字號	
相關附件	

三、教育委員會

1、市政府提案

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010166 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	1 (追認案)	提案 單位	臺南市政府 (教育局)	中華民國 101 年 12 月 6 日 府教幼字第 1011028655 號
案由	內政部兒童局核定本市 101 年「5 歲幼兒免學費教育計畫」經費新台幣 2,776 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付本案預算編列不足款，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部兒童局 101 年 11 月 28 日童托字第 1010054672 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： (一)本補助款項依內政部規定納入預算辦理。 (二)該計畫主要針對 5 歲幼兒，就讀公私立幼托園所，給予每位幼兒每學期 1 萬 5,000 元至 3 萬元不等之補助費用。 (三)內政部兒童局 101 年補助 2 億 3,847 萬 2,519 元整，依全年度預算編列不足數 2,775 萬 9,519 元整(全數由內政部兒童局全額補助)，故需追加預算。 四、本案須於 101 年 12 月 31 日前執行完成，謹請貴會同意先行墊付。 五、本案業經本府 101 年 12 月 5 日第 91 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
決議	大會 本會同意追認。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010167 號

類別	教育	編號	2 (追認案)	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 101 年 12 月 6 日 府文秘字第 1011034226 號
案由	教育部補助本市辦理「101 年度公共圖書館閱讀環境與設備升級實施計畫第 2 順位補助」，總經費新臺幣 242 萬元整（中央補助款 167 萬元、市配合款為 75 萬元）為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據教育部 101 年 12 月 3 日臺社（三）字第 1010216424H 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款、6 款規定。 三、本案相關說明： 教育部核定補助本市辦理「101 年度公共圖書館閱讀環境與設備升級實施計畫第 2 順位補助-新化區、北門區、南化區、善化區暨市立圖書館總館等 5 所圖書館」資本門總經費新臺幣 242 萬元（中央補助款為 167 萬元、市自籌款為 75 萬元），本案核定時間為 101 年 12 月 3 日，其執行期程至 101 年 12 月 31 日，且需以納入預算方式辦理，因時間急迫故無法於貴會開議期間送審，請同意先行墊付新臺幣 242 萬元以辦理發包，俟於 102 年度追加減預算轉正。 四、本案業經本府 101 年 12 月 5 日第 91 次市政會議審議通過。					
辦法	敬請 貴會審議同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加減預算轉正。					
大會決議	本會同意追認。					

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010168 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	3	提案 單位	臺南市政府 (教育局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	經濟部補助本市『中石化安順廠污染案第 2 階段居民照護計畫』之師生午餐補助計畫經費新臺幣 90 萬元乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟本(102)年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據經濟部 101 年 12 月 12 日經營字第 10103830660 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款所使用之支出。 三、經濟部補助本市『中石化安順廠污染案第 2 階段居民照護計畫』之師生午餐補助計畫經費新臺幣 90 萬元整，係為照顧中石化污染區之學童及教職員工，並協助學校提供更為優質之午餐，傳授營養衛生常識，培養學生良好的飲食習慣、衛生習慣及禮儀。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意辦理先行墊付，俟本(102)年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010169 號

類別	教育	編號	4	提案 單位	臺南市政府 (教育局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	經濟部核定本市 102 年度「中石化安順廠污染案第 2 階段居民照護計畫」安南區鎮海國小與顯宮國小辦理課後輔導經費新台幣 180 萬元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據經濟部 101 年 12 月 12 日經營字第 10103830660 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款所使用之支出。 三、本案相關說明： (一) 本案經費中央補助款為 180 萬元整。 (二) 本案核定本市安南區鎮海國小與顯宮國小辦理「中石化安順廠污染案第 2 階段居民照護之課後輔導計畫」，並以學期為單位(102 年 2 月至 7 月底)，經費共計新台幣 180 萬元整。本案未及編入 102 年度預算，為因應時效，擬辦理墊付、超支併決算及補辦預算，公務預算於 102 年度追加減預算予以轉正。 (三) 上開經費由 102 年度「中央政府補助建築及設備經費—購建固定資產、無形資產及非理財目的長期投資—購置固定資產—購置什項設備」及「國民小學教育計畫—中央政府補助國民小學教育經費—會費、捐助、補助、分攤、照護、救濟與交流活動費—捐助補助與獎助—補(協)助政府機關(構)」項下支應。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010170 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	5	提案 單位	臺南市政府 (臺南市文化 資產管理處)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫「國母山遺址範圍、內涵調查研究及文化資產價值評估計畫」，市配合款計新臺幣 59 萬 5,980 元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部文化資產局 101 年 11 月 14 日文資物字第 10130097642 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 6 款（配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用支出）之規定。 三、本案相關說明： （一）文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫「國母山遺址範圍、內涵調查研究及文化資產價值評估計畫」補助經費計新臺幣 99 萬 3,300 元整。（中央補助款計新臺幣 39 萬 7,320 元整，本府配合款計新臺幣 59 萬 5,980 元整）。 （二）本計畫屬 102 年度「文化資產維護管理及再利用計畫」之子計畫，未編列市配合款，故須先辦理墊付市配合款 59 萬 5,980 元。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	6	提案 單位	臺南市政府 (臺南市文化 資產管理處)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度古蹟歷史建築文化資產保存維護計畫「麻豆護濟宮修復工程」及「依臺南市立文化資產管理處辦理私有古蹟及歷史建築經費補助要點辦理補助」2 案本市配合款共計新臺幣 722 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部文化資產局 101 年 11 月 5 日文資局蹟字第 1013009403 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出)之規定。 三、本案相關說明： 案 1：文化部文化資產局核定「麻豆護濟宮修復工程」補助經費計新臺幣 2,100 萬元整(中央補助款 693 萬元整；市配合款 672 萬元整；護濟宮自籌計 735 萬元整) 案 2：「依臺南市立文化資產管理處辦理私有古蹟及歷史建築經費補助要點辦理補助」補助經費計新臺幣 200 萬元整(中央補助款 50 萬元整；市配合款計 150 萬元整)，惟 102 年度市配合款已編列 100 萬元，故案 1 及案 2 申請墊付市配合款總計 722 萬元。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政議會審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010172 號

類別	教育	編號	7	提案 單位	臺南市政府 (臺南市文化資產管理處)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	文化部文化資產局核定本市 102 年度「王保原剪黏創作傳習工作坊(第二期)」及「王保原剪黏技法製作專書計畫」2 案市配合款共計新台幣 110 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據「輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫作業要點」第 7 點規定，暨文化部文化資產局 102 年 1 月 14 日文資傳字 1023000495 號函規定辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出)之規定。 三、本案相關說明： (一)文化部文化資產局核定「王保原剪黏創作傳習工作坊(第二期)」經費新台幣 120 萬元整(中央補助 30 萬元；市配合款 90 萬元)、「王保原剪黏技法製作專書計畫」經費新台幣 80 萬元整(中央補助 60 萬元；市配合款 20 萬元)。 (二)本計畫屬 102 年度「無形文化資產保存技術推廣計畫」之子計畫，未編列市配合款，故須先辦理墊付。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010173 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	8	提案 單位	臺南市政府 (臺南市文化資產管理處)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	文化部文化資產局核定本市 102 年度「陳榮盛道長道教科儀影像及音樂藝術數位典藏計畫」，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付市配合款新台幣 67 萬 1 仟元整，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據「輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫作業要點」第 7 點規定，暨文化部文化資產局 102 年 1 月 29 日文資傳字 1023000905 號函規定辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出)之規定。 三、本案相關說明： (一) 文化部文化資產局核定「陳榮盛道長道教科儀影像及音樂藝術數位典藏計畫」經費新台幣 97 萬 1 仟元整(中央補助 30 萬元；市配合款 67 萬 1 仟元)。 (二) 本處辦理 102 年度「無形文化資產保存技術推廣計畫」，未編列市配合款，故須先辦理墊付。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010174 號

類別	教育	編號	9	提案 單位	臺南市政府 (臺南市文化 資產管理處)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	文化部文化資產局核定本市 102 年「陳壽彝暨陳玉峰彩繪手稿與作品典藏計畫」經費新台幣 135 萬元整(中央補助 90 萬元；市配合款 45 萬元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付市配合款 45 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據「輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫作業要點」第 7 點規定，暨文化部文化資產局 102 年 1 月 29 日文資傳字 1023000898 號函規定辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出)之規定。 三、本案相關說明： (一) 本案經費中央補助款為新台幣 90 萬元整，本市編列配合款新台幣 45 萬元整。 (二) 本計畫屬 102 年度「無形文化資產保存技術推廣計畫」之子計畫，未編列市配合款，故須先辦理墊付。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 18 日
南議教育字第 1020010175 號

類別	教育	編號	10	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	文化部核定本市 102 年「補助直轄市及縣（市）政府辦理縣市藝文特色發展計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 200 萬元；市配合款 200 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部 102 年 2 月 6 日文藝字第 10230036775 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款(經上級政府核定之補助款，所使用之支出)、第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出)之規定。 三、本案相關說明： 文化部核定補助本市辦理「直轄市及縣（市）政府辦理縣市藝文特色發展計畫」總經費新臺幣 400 萬元整（中央補助款 200 萬元、市配合款 200 萬元），惟因本案核定時間及經費額度未及列入本局 102 年度預算編列，為利本案執行及配合中央列管時程，擬先行辦理墊付新臺幣 400 萬元以利執行作業，俟 102 年度追加預算再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010344 號

類別	教育	編號	11	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	為財團法人台南市文化基金會 101 年度決算，提請 審議。					
說明	一、財團法人台南市文化基金會，政府累計捐助 1 億 7400 萬元(文建會捐助 6000 萬元、省政府捐助 6000 萬元、市府捐助 5400 萬元)，捐助金額超過財產總額 50%。 二、依「財團法人依法決算須送臺南市議會之決算編製注意事項」規定，將該會 101 年度決算送請議會審議。					
辦法	敬請 貴會審議。					
審查意見	照案通過。					
大會決議	照審查意見通過。					

中華民國 102 年 5 月 24 日

議教育字第 1020010345 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	12	提案 單位	財團法人臺南市孔廟文化基金會	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	檢送財團法人臺南市孔廟文化基金會 101 年度基金決算書，敬請審議。					
說明	一、附財團法人臺南市孔廟文化基金會決算書。 二、審議通過後送本基金會追認。					
辦法	審議通過後依規定辦理。					
審查意見	照案通過。					
大會決議	照審查意見通過。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 24 日
南議教育字第 1020010348 號

類別	教育	編號	13	提案 單位	臺南市政府 (教育局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088191 號
案由	臺南市私立港明高級中學為興辦教育事業需要，申請購置西港區南海段 526、527 地號等 2 筆市有土地，謹請 貴會同意依土地法第 25 條規定完成處分讓售程序，敬請 審議。					
說明	一、查土地法第 25 條規定：「直轄市或縣（市）政府對於其所管公有土地，非經該管區內民意機關同意，並經行政院核准，不得處分或設定負擔或為超過十年期間之租賃」。 二、本市西港區南海段 526 及 527 地號等 2 筆市有土地，現況供私立港明高中使用，101 年總公告現值為 32,101,595 元(如臺南市政府管有非公用土地擬處分清冊)，擬依臺南市市有財產管理自治條例第 49 條第 1 項第 3 款規定及第 53 條規定辦理專案讓售，以鼓勵私人興學。 三、本案業經本府 101 年 11 月 7 日第 87 次市政會議審查通過，送請 貴會審議。					
辦法	請貴會審議，如蒙同意再報請行政院核准，完成處分程序後，於 4 年內辦理讓售。					
審查意見	照案通過。					
大會決議	照審查意見通過。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010176 號

類別	教育	編號	14	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府文秘字第 1020182362 號
案由	文化部核定補助本市辦理「城鄉社造 生活城市-102 年臺南市新故鄉社區營造計畫」本府須編列市配合款新台幣 1,000 萬元整乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部 102 年 2 月 20 日文源字第 1023004346 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出)規定。 三、本案相關說明： 文化部核定補助本市「城鄉社造 生活城市-102 年臺南市新故鄉社區營造計畫」中央補助款新台幣 810 萬元整，本府須編列市配合款新台幣 1,000 萬元整；惟因市配合款未及列入 102 年度預算編列，為爭取時效，擬先行辦理墊付新台幣 1,000 萬元，俟 102 年度追加預算再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 3 月 18 日

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

南議教育字第 1020010177 號

類別	教育	編號	15	提案 單位	臺南市政府 (教育局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府教中字第 1020187008 號
案由	教育部核定「102 年度學生輔導諮商中心實施計畫」，經費新台幣 200 萬元整乙案（中央補助 200 萬元），為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據教育部 101 年 12 月 25 日臺訓(三)字第 1010238858D 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： （一）本案經費中央補助款為 200 萬元整。 （二）本案係「102 年度學生輔導諮商中心實施計畫」，補助學生輔導諮商中心運作。經費共計新台幣 200 萬元整。本案未及編入 102 年度預算，為因應時效，擬辦理墊付、超支併決算，公務預算於 102 年度追加減預算予以轉正。 （三）上開經費由 102 年度「國民中學教育計畫－中央政府補助國民中學教育經費－會費、捐助、補助、分攤、照護、救濟與交流活動費－捐助、補助與獎助－補（協）助政府機關（構）」項下辦理超支併決算新台幣 200 萬元整。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過。					
法辦	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 3 月 18 日

南議教育字第 1020010178 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	16	提案 單位	臺南市政府 (教育局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府教中字第 1020187008 號
案由	教育部核定「臺南市 102 年度置國民中小學專任專業輔導人員實施計畫」，經費新台幣 2369 萬元整乙案(中央全額補助)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據教育部 101 年 12 月 25 日臺訓(三)字第 1010238700 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： (一) 本案經費中央補助款為 2369 萬元整，係全額補助。 (二) 本案係「臺南市 102 年度置國民中小學專任專業輔導人員實施計畫」，辦理專任專業輔導人員之人事經費。經費共計新台幣 2369 萬元整。本案未及編入 102 年度預算，為因應時效，擬辦理墊付、超支併決算，公務預算於 102 年度追加減預算予以轉正。 (三) 上開經費由 102 年度「國民中學教育計畫－中央政府補助國民中學教育經費－會費、捐助、補助、分攤、照護、救濟與交流活動費－捐助、補助與獎助－補(協)助政府機關(構)」項下辦理超支併決算新台幣 2369 萬元整。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
決議 大會	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010350 號

類別	教育	編號	17	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 4 月 11 日 府文秘字第 1020273427 號
案由	財政部核定本市 102 年「公益回饋分享愛・彩券傳藝大台南」經費共計新台幣 94 萬元整（全額中央補助）。為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據財政部 101 年 8 月 29 日台財庫字第 10103700100 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款（經上級政府核定之補助款，所使用之支出）之規定。 三、本案相關說明： 財政部補助本市辦理 102 年度公益彩券形象建立「公益回饋分享愛・彩券傳藝大台南」案，總經費新臺幣 94 萬元整（全額中央補助）。惟因本案核定時間及經費額度未及列入本局 102 年度預算編列，為利本案執行及配合中央列管時程，擬先行辦理墊付新臺幣 94 萬元以利執行作業，俟 102 年度追加減預算再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 3 月 20 日第 104 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010351 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	18	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 4 月 11 日 府文秘字第 1020273427 號
案由	文化部文化資產局核定本局辦理 102 年度「產業文化資產再生-總爺創藝花園-後甜蜜時代經營計畫」,總經費新臺幣 820 萬元整(中央補助款 410 萬元、市配合款 410 萬元),為爭取時效,謹請 貴會同意先行墊付,俾憑執行後續相關作業事宜,俟 102 年度追加減預算時再予轉正,敬請 審議。					
說明	一、依據文化部文化資產局 102 年 3 月 27 日文資綜字第 10230024011 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 條第 4 款(經上級政府核定之補助款,所使用之支出)及第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出,得支用墊付款)。 三、本案相關說明: 文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度「產業文化資產再生-總爺創藝花園-後甜蜜時代經營計畫」,總經費新臺幣 820 萬元整(中央補助款 410 萬元、市配合款 410 萬元),惟因本案核定時間及經費額度未及列入本局 102 年度預算編列,為利本案執行及配合中央列管時程,報請市議會同意先行墊付新臺幣 820 萬元,俟 102 年度追加預算辦理轉正。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	敬請 貴會審議同意辦理先行墊付,俟 102 年度追加減預算轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010353 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	19	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 4 月 11 日 府文秘字第 1020273427 號
案由	文化部補助本市辦理「臺南市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫」，核定補助金額新台幣 90 萬元，為利時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部 102 年 3 月 12 日文藝字第 1023006337 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」墊付款條例第 3 點第 4 款（經上級政府核定之補助款，所使用之支出）之規定。 三、本案相關說明： 文化部補助本市辦理「臺南市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫」，總經費新台幣 350 萬元整乙案(中央補助 90 萬元、市配合 260 萬元已編列預算)，為利時效，報請市議會同意先行墊付新台幣 90 萬元，並於 102 年度辦理追加預算轉正。 四、本案業經 102 年 4 月 10 日第 107 次市政會議通過，敬請貴會審議。					
辦法	敬請貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010354 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	20	提案 單位	臺南市政府 文化局	中華民國 102 年 4 月 11 日 府文秘字第 1020273427 號
案由	文化部文化資產局核定本市辦理「文化資產區域環境整合計畫-菁寮聚落文化保存及延續計畫」乙案，提請市議會審議墊付新台幣 280 萬元整(經常門市配合款 17 萬 5,000 元；資本門中央補助款 180 萬元、市配合款 82 萬 5,000 元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部文化資產局 102 年 4 月 2 日文資綜字第 102300262 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 及第 6 款之規定，墊付款之支用係屬經上級政府核定之補助款，所使用之支出，及配合上級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出。 三、本案相關說明： 本案經費中央補助款為新台幣 400 萬元整，本市應編列配合款新台幣 100 萬元整，因 102 年編列預算不足 280 萬元，故擬提墊付，俟 102 年度預算追加減時再予轉正。。 四、本案業經本府 102 年 4 月 10 日第 107 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010355 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	21	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 4 月 11 日 府文秘字第 1020273427 號
案由	文化部文化資產局核定本局辦理 102 年度「臺南市善化糖廠轉化創意加值計畫」，補助經費新臺幣 200 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部文化資產局 102 年 3 月 27 日文資綜字第 10230024011 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 條第 4 款經上級政府核定之補助款，所使用之支出，得支用墊付款。 三、本案相關說明： 旨揭計畫獲文化部文化資產局核定補助經費 200 萬元(資本門)，本案由台糖公司台南區處自提本案申請經費 1/2 以上之配合款，本局無須編列配合款。為利本案執行及配合中央列管時程，報請市議會同意先行墊付新臺幣 200 萬元，俟 102 年度追加預算辦理轉正。 四、本案業經本府 102 年 4 月 10 日第 107 次市政會議審議通過。					
辦法	敬請 貴會審議同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加減預算轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010356 號

類別	教育	編號	22	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 4 月 11 日 府文秘字第 1020273427 號
案由	文化部核定本市 102 年「臺南文化中心 102 年度活化劇場營運計畫」經費新臺幣 1600 萬元整乙案(中央補助 1000 萬元；市配合款 600 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部 102 年 4 月 1 日文藝字第 1023008062 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款(經上級政府政府核定之補助款，所使用之支出)、第 6 款(配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出)之規定。 三、本案相關說明： 文化部核定補助本市辦理「臺南文化中心 102 年度活化劇場營運計畫」總經費新臺幣 1600 萬元整(中央補助款 1000 萬元；市配合款 600 萬元)，惟因本案核定時間及經費額度未及列入本局 102 年度預算編列，為利本案執行及配合中央列管時程，擬先行辦理墊付新臺幣 1600 萬元以利執行作業，俟 102 年度追加預算再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 4 月 10 日第 107 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010357 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	教育	編號	23	提案 單位	臺南市政府 (文化局)	中華民國 102 年 5 月 9 日 府文秘字第 1020379596 號
案由	文化部核定補助本市「102 年度臺南市推動文化創意產業發展-『文創 1+1』計畫」總經費新臺幣 500 萬元整(中央補助款 350 萬元、市配合款 150 萬元)乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據文化部 102 年 4 月 18 日文創字第 10220127624 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 條第 4 款經上級政府核定之補助款，所使用之支出及第 6 款配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出，得支用墊付款。 三、本案相關說明： 本案獲文化部核定補助經費 350 萬元，因本市無編列配合款 150 萬元，為利本案執行及配合中央列管時程，報請市議會同意先行墊付新臺幣 500 萬元(中央補助款 350 萬元、市配合款 150 萬元)，俟 102 年度追加預算辦理轉正。 四、本案業經本府 102 年 5 月 8 日第 111 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

2、議員提案

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010380 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
教育	1	洪玉鳳 邱莉莉	黃麗招、蔡玉枝、林燕祝、陳文科 蔡育輝、林美燕、陳進益、蔡淑惠 曾培雅、李退之、謝財旺、林慶鎮
案由	建請編列預算改善進學國小運動場跑道及周邊設施，以充實教學環境設備，營造優質校園學習環境。		
說明	一、該校跑到塵土飛揚，影響師生呼吸道健康甚巨。 二、舊有跑道採內外高低差之設計與施工，常有師生及社區民眾因高速跑步運動而偏離跌倒。 三、跑道旁樹穴樹根隆起並侵入跑道，常造成跑道受損及人員受傷，且周邊水溝排水不良，遇雨常積水，易衍生蚊蟲，影響校園環境。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010381 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	2	郭國文	邱莉莉、賴惠員
案由	建請臺南市政府速與法務部商討，原臺南刑務所中央台由市府撥用代管，並編列預算，將中央台移回原址，整體規劃周邊司法文化建築，形成司法文化園區。		
說明	一、原臺南刑務所建築被拆除 97%，中央台則為僅存的 3%，被遷移到歸仁區臺南監獄與看守所後方，原臺南刑務所中央台雖屬法務部資產，但法務部有意將中央台由市府撥用代管。 二、建請串聯司法文化建築群：原臺南地方法院、臺南刑務所合宿、臺南刑務所所長宿舍、臺南刑務所要道館以及臺南刑務所中央台，規劃「司法文化園區」。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010382 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
教育	3	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案 由	噍吧哖紀念法會應連續舉辦 3 年，亡靈方可得到安息。建請文化局積極與玉井區公所及民間公益組織共同推動相關事宜，期望能撫慰抗日烈士英靈。		
說 明	一、2012 年農曆 7 月由華藏淨宗協會舉辦超渡噍吧哖亡魂紀念法會，機關首長、地方人士、社團、組織鼎力相助，法會盛況空前。法會後據道安統計，周遭交通事故減少、人潮增加、店家生意興隆，尤其在地農產豐收，玉井青果市場所有農產價格一路發，果農笑哈哈。 二、由於紀念法會獲得相當熱烈迴響，透過地方人士走訪與玉井區長李佳隆熱心連繫，今年 6 月佛光山佛教協會，將為抗日烈士英靈特地舉辦超渡祈福消災法會，11 月華藏淨宗協會將二度再舉辦超渡亡魂紀念法會，為了讓法會能順利推行，建請文化局協辦相關作業並連繫有關單位。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010383 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	4	王峻潭	謝財旺、林慶鎮、李坤煌
案由	建請文化局輔導「臺南市玉井區噶吧哖紀念館興建安可行性評估報告書製作」得標商，陸達開發管理顧問公司往玉井糖廠舊址方向做最後修正版，將未來噶吧哖紀念館串聯噶吧哖紀念公園、余清芳紀念碑、忠烈廟、江家古聚落建構最完整的噶吧哖事件始末與相關文物。		
說明	一、102 年 3 月 20 日由文化局召開「臺南市玉井區噶吧哖紀念館興建安可行性評估報告書製作」會議中結論：就玉井糖廠舊址尚保有多處閒置辦公室與館址可供做參考，除臨近玉井商圈可間接增加參觀人潮外，並可就既有建物做適度整修即可作為噶吧哖紀念館新址，待期末報告書修正版評估報告書通過委員會審查即可向有關單位爭取經費。 二、建請文化局主動輔導顧問公司往正確方向勘查與收集正確細部資料，讓有關單位未來能確實了解地方需求，進而與地方觀光產業相互結合，此案不但能降低後續維護管理的成本亦不至淪為下一個蚊子館。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010384 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
教育	5	陳怡珍	郭信良、陳文科、賴惠員、洪玉鳳 謝財旺、梁順發、曾王雅雲
案 由	針對本市教育局擬將億載國小漁光分校發展為華德福實驗小學乙案，建請臺南市政府務必於一年內儘快提出臺南市華德福教育計畫，以提供臺南市學生多元教育選擇權。		
說 明	一、華德福教育重視引導、啟發、鼓勵兒童自我教育的能力，有別於一般傳統的教育方式，受到許多家長的推崇，甚至自費上課來讓孩子們接受教育。如今，雲林、桃園、宜蘭等縣市都設有公辦的華德福學校，提供家長們選擇。然而，臺南市教育局卻到現在都還沒有提出確實的計畫表，導致這些擔心孩子教育的家長們無所適從。 二、臺南市教育局鄭邦鎮局長亦曾於 100 年 8 月接受訪問時表示，有意將漁光分校發展為臺南市的華德福實驗小學，現已經過一年半的時間，卻依然沒有進度。 三、因此，為提供多元而適性的學習選擇，供家長與學生參考，建請臺南市政府務必於一年內儘快提出臺南市華德福教育計畫，以維護學生權益。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010385 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	6	杜素吟	林燕祝、林美燕、黃麗招、趙昆原 林全忠、蔡秋蘭
案由	建請教育局體育處盡速修繕「台南市仁德區運動公園網球場」，俾利保障民眾運動休閒的安全。		
說明	前揭運動公園建置已有 16 年餘，平日提供民眾運動休憩活動，社區每年辦理網球比賽，活絡地區體健活動，因網球場內地面部份破損毀壞，影響運動安全，急需重整鋪設，建請市府盡速改善地面破損問題，保障民眾運動的安全。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	7	蔡育輝	林美燕、林全忠、李坤煌、施重男 王峻潭
案由	支持南榮技術學院改名科技大學。		
說明	南榮改制為技術學院後，因應社會變遷、科技資訊發展及國家社會需要，40 多年來為我國工商業界發展，培育相當數量優秀基礎專業人才。歷年來畢業校友活躍於國內外工商業界或學術機構，深受各界讚揚，聲譽卓著；且大臺南市溪北地區，南榮乃唯一技術學院，為長遠發展及提升學生社會競爭力與榮譽感，實有責任儘速改名為科技大學，加以 5 年多來，優質化學校經營，已獲得社會各界肯定，相信改名科技大學後，南榮更能提供一個優異知識學習殿堂，使大臺南市青年學子有深化知識探求機會，並建立全體教職員工生及畢業生自信心；畢業生在職場上，有機會站在平等基準線上與人競爭，以滿足社會各界之期望。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010387 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	8	林燕祝	林美燕、黃麗招、曾培雅
案由	永康區大橋國中 PU 跑道多處破損凹陷，學生安全堪虞，建請教育局儘速修復。		
說明	大橋國中 PU 跑道多處破損凹陷，恐造成老師授課、學生在學習使用上受傷，為讓師生能正常使用，建請教育局儘速修復。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日
南議教育字第 1020010388 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
教育	9	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、洪玉鳳 謝財旺
案由	建請市府於永康區忠孝路與中華二路口已遷葬完成之原公墓用地闢建槌球場，供地方球隊有一練習運動場所。		
說明	一、永康區鄰近第一公墓各里皆有槌球隊之組織，原利用中興里辦公處認養之市有地作為槌球運動使用。 二、中興里辦公處認養之公有土地，市府已出售，現鄰近各里之槌球隊無任何使用場地。 三、槌球場設施並非重大建設，設施經費不多，第一公墓部份已遷葬完成之土地亦為市有公園預定地，依法可興建運動設施，解決社區對運動健身的渴求，也可改善公墓用地的冰冷印象。		
辦法	建請市府儘速辦理。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010389 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	10	李坤煌	蔡淑惠、洪玉鳳
案由	建請市府相關單位，儘速處理原永康區龍潭國小車行分校之私有土地。		
說明	一、永康區車行段 194、194-4、193 等地號，在龍潭國小未建校前，為永康國小車行分校，後龍潭國小創校後，即隸屬龍潭國小車行分校。 二、該車行分校於民國 91 年撤校，由永康市公所借用為永康市立托兒所。至民國 99 年永康市立托兒所停止收托，即荒廢至今。 三、該等地號地主陳情已久，但龍潭國小以推論「有徵收，未過戶」為由函文公所及市府，至今擱置未予辦理，影響地主權益甚鉅。 四、該等地號地主現領有土地所有權狀（重測後）且亦按時繳納地價稅；當時供永康國小及龍潭國小作為分校使用時，亦在永康實施都市計畫（民國 67 年 7 月 21 日）前，已供使用近二十年，市府如有徵收土地計畫，為何都市計畫未編列為文教用地，而編列住宅區使用？與推論「有徵收，未過戶」之背景顯有不同。 五、建請市府應限期積極清查相關資料，給地主確認回應。		
辦法	建請市府相關單位，儘速查明事實並給予正確處分事宜。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010390 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
教育	11	林美燕	蔡育輝、謝財旺、杜素吟、郭清華 蔡旺詮、黃麗招、李坤煌
案由	針對鹽埕文化園區之老街規劃，請貴府文化局繼續加強辦理，且應實際進行老街之打造與包裝，故請提出計畫、預算與時程，擇期對地方關心人士與團體說明。		
說明	為推動鹽埕文化園區，貴府文化局已擬定老街規劃構想，然構想應於執行，請擇期對地方關心人士與團體說明，提出計畫、預算與時程，使地方關心人士與團體了解。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010391 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	12	林美燕	蔡育輝、謝財旺、杜素吟、郭清華 蔡旺詮、黃麗招、李坤煌
案由	請繼續規劃鹽埕及桶盤淺文化園區，且每三個月（3.6.9.12 月）定期由專人向本席報告進度，以彙報地方關心人士與團體。		
說明	前為推動鹽埕及桶盤淺文化園區，貴府文化局曾召集地方關心人士與團體說明規劃進度與方向，為使地方關心人士與團體了解作業進度與問題，適時提出意見與問題解決方法，請貴府定期彙報。		
辦法	如案由。		
審查意見	一、修正通過。 二、案由內容：……定期由專人向本席報告進度……， 修正為……定期由專人向 <u>本會</u> 報告進度……。		
大會決議	照審查意見修正通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
教育	13	郭國文	賴惠員、蔡淑惠、邱莉莉
案 由	建請速擬臺南市名人故居保存作業要點。		
說 明	一、經文化局普查，目前有 138 處名人故居列冊管理，然而，名人故居的保存不是立碑、立牌，重點是建築物的保留，文化局應速擬名人故居保存作業要點，故居保存才有法可循。 二、另臺南民主運動的先驅湯德章律師故居，因計劃道路闢建工程，房屋面臨被拆除危機，後因列為名人故居目前暫緩拆除，至於故居保留的型式，需依名人故居保存作業要點辦理。 三、建請文化局速擬臺南市名人故居保存作業要點，在此會期送議會備查，讓湯德章故居能在今年上半年即確定可否保留。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010393 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	14	郭國文	賴惠員、蔡淑惠、邱莉莉
案由	建請恢復台南歷史館，讓文物資源活化展出。		
說明	一、1937 年台南已興建「台南歷史館」(位址:今中西區公所)，後因二次大戰遭轟炸，1945 年於赤崁樓重新設立「台南市立歷史館」。 二、1964 年於延平郡王祠南側興建館舍，台南歷史館自赤崁樓遷移並易名「台南市民族文物館」，2003 年更名為「鄭成功文物館」，台南歷史館因而消失。 三、台南市有 6 大文物典藏處以及古蹟營運科中的 12 個館室，共 18 處，這些文物若僅是「典藏」，被收到倉庫，又缺乏完整的數位典藏系統，文物要「重見天日」的機會，更是遙不可期，此即文化資產的閒置。 四、作為文化歷史古都升格的台南市，應該更充實我們的歷史內涵，恢復台南歷史館，並作為文資處的辦公處，該館的管理與文物典藏交由文資處承辦，其功能包含展示、典藏、圖書、研究，還可發展數位典藏，使實體與虛擬空間作結合。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010394 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
教育	15	唐碧娥	郭秀珠、蔡育輝、陳文科、李坤煌 曾王雅雲
案由	希望臺南市政府教育局以公平、公開方式，公告補助款申請方式，以協助學校軟硬體升級。		
說明	大臺南縣市合併前，教育局每年提出各項補助款申請，讓各級學校申請經費，但自從臺南縣市合併後，教育局的經費全撥給臺南縣的學校，導致原臺南市的學校無法申請經費升級設備。希望臺南市政府教育局能以公平、公開方式讓大臺南市各級學校申請經費，藉以升級軟硬體設備。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010395 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
教育	16	陳怡珍 陳文科	郭信良、謝財旺、賴惠員、洪玉鳳 梁順發、陳進益、曾王雅雲 陳特清
案 由	針對本市國中、高中學生違規駕駛機踏車案件頻傳，建請臺南市政府教育局加強各級學校之交通安全教育宣導，以健全學生交通安全基本觀念。		
說 明	一、本市國中、高中學生違規駕駛機踏車案件頻傳，時有超速、闖紅燈、飆車等情事，不僅造成社會安全問題，更甚者，恐嚴重導致家庭憾事。由此可見，國、高中生普遍缺乏交通安全常識。 二、為健全學生之交通安全基本觀念，建請教育局務必加強各級學校之交通安全教育宣導，盼在學生合法上路前，即灌輸正確交通觀念，以導正年輕人違規駕駛之亂象，進而維護全體市民權益。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010396 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
教育	17	侯澄財	曾王雅雲、施重男
案由	北門區三慈國小球場磨損變成障礙運動場，學童置身險境多年，建請教育局盡速修繕該校運動場，俾利保障學童運動的安全。		
說明	一、三慈國小位於北門區台 17 線與縣道 174 線交會點，是北門地區培植幼童的苗圃，為北門區人才培育的搖籃，亦是地方社區活動的據點。 二、三慈國小田徑場老舊破損，PU 跑道處處坑洞、補丁，還有一處彎道呈現波浪狀的大面積規律皺摺，緊接著是下陷形成積水，形同障礙賽場，外側溝蓋凸起，中央球場鋪面光滑，不必等下雨就容易讓人滑倒。 三、為顧及偏遠地區的校園公共安全，請教育局修繕破損校園場地，保障學童的權益，彰顯對北門地區教育安全的關心。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010397 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	18	曾順良	邱莉莉、蔡玉枝、蔡淑惠、蔡育輝
案由	建請教育局重新檢視現行試辦中自由學區制度，及早規劃因應大校磁吸明顯問題，以免強者亦強，弱者亦弱，造成浪費教育資源形勢。		
說明	教育局今年在永康區、安平區試辦自由學區制度，所衍生在學區內學生無法就讀的窘境，讓現今少子化社會弱勢學生家長，因不察新制度規定而疲於奔波，社經地位高的家長則在時程內登記入重點學校，若教育局要繼續沿用此制度至全市地區，需儘早規劃因應即將出現的強校亦強、弱校亦弱的磁吸效應，避免造成教育資源公平性的失衡。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 24 日

南議教育字第 1020010398 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
教育	19	林燕祝	洪玉鳳、林美燕、曾培雅、蔡育輝 黃麗招、盧崑福、蔡玉枝
案由	建請臺南市政府向國防部申請報廢武器，提供臺南市都會博物館園區陳列，將來開放時可讓民眾瀏覽，認識武器文物及戰爭歷史。		
說明	一、臺南市都會博物館園區位於仁德區 86 號東西向快速道路旁，占地 40 公頃，其中 10 公頃為臺南市奇美實業公司出資興建博物館造型建築物一棟，已於民國 101 年 5 月 17 日正式捐贈予臺南市政府，並將於 103 年 6 月開館，成為臺南新的文化地標。該博物館室內建築空間，將規劃分區展出繪畫、雕塑、自然史動物標本及化石、樂器、古兵器等類別。 二、本會國民黨團於今(102)年 5 月 8 日下午前往會勘，咸認要善用園區廣大空間並延伸教育場域，建請向國防部申請提供戰機、戰車、魚雷、高砲、海錨等報廢武器，做為戶外園區廣場展示之用。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府參考。		
大會決議	照審查意見通過。		

3、報告案(外勘)

臺南市議會委員會勘查/座談會紀錄

勘查日期	2013/3/5 上午 10:00:00
勘查地點	東區復興國中
委員會別	教育
勘查主題	本市東區復興國中教室老舊情形會勘
召集人	陳怡珍、曾培雅、蔡育輝
出席人員	陳怡珍、曾培雅、蔡旺詮、林志聰、林美燕、楊麗玉王定宇(夫人李淑吟代理)、邱莉莉(助理王信憲代理) 東區議員 曾順良、陳文科、陸美祈(副主任許森凱代理)
列席人員	教育局黃副局長緒信 教育局中等教育科林股長谷達 臺南市立復興國民中學林校長茂生
紀錄	劉貞秀
勘查結論	東區復興國中校舍嚴重老化，影響師生安全，和平樓外牆整修經費約 246 萬元，教育局答應先辦理；敬業樓整修工程教育局已向教育部申請補助款 1173 萬元，經費於今(102)年最慢明(103)年會到位，請教育局盡力爭取該筆補助款，希望今年度就能核撥至本市，儘速辦理整修工程。
辦理情形	
發文日期	2013/3/6
發文字號	南議教育字第 1020010123 號
相關附件	

四、建設委員會

1、市政府提案

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010151 號

類別	建設	編號	1	提案 單位	臺南市政府 (經濟發展局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088192 號
案由	經濟部核定本市 102 年「臺南市官田新市仁德菱角產業高值化發展計畫」經費新台幣 1,800 萬元整乙案(中央補助 1,500 萬元; 市配合款 300 萬元整於 102 年預算內勻支)。中央補助款新台幣 1,500 萬元, 為爭取時效, 謹請貴會同意先行墊付, 俾憑辦理後續相關作業事宜, 俟 102 年度追加減預算時再予轉正, 敬請 審議。					
說明	一、依據經濟部 102 年 1 月 30 日經授企字第 10220390690 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4、6 款之規定,「經上級政府核定之補助款, 所使用之支出」、「配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出」。 三、本案相關說明: (一) 本案核定計畫總經費 1,800 萬元, 中央補助款為新台幣 1,500 萬元整, 本市編列配合款新台幣 300 萬元整。 (二) 依「102 年度地方產業發展基金單一、整合及區域型補助計畫推動作業手冊」規定「受補助之直轄市或縣(市)政府如相對編列分擔款時, 則補助經費與分擔款應納入其預、決算辦理。」本案計畫本府分擔款新台幣 300 萬元於 102 年預算內勻支, 中央補助經費新台幣 1,500 萬元將納入本府預、決算辦理。 (三) 因補助計畫執行在即, 請准予計畫核定經費新台幣 1,500 萬元辦理先行墊付, 俟本年度追加預算時再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
法辦	請貴會同意先行辦理墊付, 俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
決議 大會	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010152 號

類別	建設	編號	2	提案 單位	臺南市政府 (衛生局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088192 號
案由	行政院衛生署核定本市辦理 102 年度「菸酒檳榔防制整合計畫」，補助經費新台幣 158 萬 5,000 元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院衛生署國民健康局 101 年 12 月 18 日國健教字第 10107610271 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案經費中央補助款為新台幣 158 萬 5,000 元整 四、本市無編列配合款。 五、本案業經本府 102 年 1 月 23 日第 98 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010153 號

類別	建設	編號	3	提案 單位	臺南市政府 (衛生局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088192 號
案由	內政部核定本市 102 年度公益彩券回饋金補助辦理「家庭暴力相對人認知教育及後續追蹤輔導計畫」經費新臺幣 64 萬 6,000 元整乙案(中央全額補助), 為爭取時效, 謹請貴會同意先行墊付, 俾憑辦理後續相關作業事宜, 俟 102 年度追加預算時再予轉正, 敬請 審議。					
說明	一、依據及內政部 102 年 12 月 26 日台內防字第 1010400904 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第三點第四款之規定, 經上級政府核定之補助款, 所使用之支出。 三、本案相關說明: (一) 本案經費中央全額補助新臺幣 64 萬 6,000 元整。 (二) 所有有意願接受認知教育及後續追蹤輔導計畫案主 1. 設籍台南市市民, 有核發過家暴民事通常保護令之案主 2. 本身有求助意願, 並且願意主動配合改善行為。 3. 由地檢署系統保護管束者需接受『家庭暴力加害人認知教育輔導、親職教育、心理輔導』之團體或個別課程。 4. 另針對完成處遇計畫之加害人予以後續追蹤是否有暴力行為再次發生, 及提供相關法律諮詢協助、就業協助、福利資源等服務。 (三) 個案轉銜與服務: 主要提供諮詢服務, 針對個別問題(夫妻溝通、家暴法律等) 提供諮詢, 並提供相對人情緒支持及自我察覺及危機處理能力。也視個別狀況與需求做機構轉介及資源連結; 並經由轉介專業且對家暴議題有經驗諮商師, 針對相對人特質, 協助澄清自我信念中非理性的期待, 提升相對人處理問題的能力。 四、本案業經於 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意辦理先行墊付, 俟 102 年追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010154 號

類別	建設	編號	4	提案 單位	臺南市政府 (農業局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020088192 號
案由	內政部核定本市 102 年「國家重要濕地保育行動計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 320 萬元；市配合款 80 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部 102 年 1 月 21 日台內營字第 1020818005 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定略以，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。及第 6 款之規定略以，配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 320 萬元整，本市編列配合款新台幣 80 萬元整。 (二)本計畫核定畫範圍涵蓋嘉南埤圳(計畫編號 9-4)、北門濕地(計畫編號 9-5)、四草濕地(計畫編號 9-6)及鹽水溪口濕地(東側)(計畫編號 9-7)等 4 處國家重要濕地，分別補助由真理大學、崑山科技大學、台南市塩田社區發展協會及台南市北區大港社區發展協會執行濕地棲地環境營造、背景環境生物與社會長期調查研究及監測、社區參與濕地經營管理及教育推廣等各項工作。期可維護濕地生態多樣性、確保濕地環境品質、調查蒐集研究資料，以供經營管理參考及運用，重建濕地與社區文化互動與傳承，有助發揮濕地所具保水抑洪、觀光遊憩及研究教育等重要功能。 四、本案業經本府 102 年 2 月 20 日第 101 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
決議 大會	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010155 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	建設	編號	5	提案 單位	臺南市政府 (衛生局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府衛企字第 1020129403 號
案由	行政院衛生署國民健康局核定本市辦理 102 年「減免優生保健相關措施費用補助相關作業及經費預算」經費新台幣 1,266 萬 8,000 元整乙案(中央補助 1,266 萬 8,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院衛生署國民健康局 102 年 2 月 6 日國健婦字第 1020400466 號函及行政院主計總處 102 年 1 月 25 日主預補字第 1020100197 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案經費中央補助款為新台幣 1,266 萬 8,000 元整，本市無編列配合款。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010400 號

類別	建設	編號	6	提案 單位	臺南市政府 (農業局)	中華民國 102 年 4 月 10 日 府農秘字第 1020311789 號
案由	行政院農業委員會核定本市「102 年強化農業旅遊與休閒農場輔導管理功能計畫」經費新臺幣 25 萬 7,000 元整乙案(中央補助 20 萬元；市配合款 5 萬 7,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付中央補助款 20 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院農業委員會 102 年 3 月 15 日農輔字第 1020020043 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款規定，各級地方政府有經上級政府核定之補助款，所使用之支出，而辦理追加預算或特別預算時效上不足因應時，得支用墊付款。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 20 萬元整，本市編列配合款新台幣 5 萬 7,000 元整。 (二)本市編列之配合款新臺幣 5 萬 7,000 元整，由本府農業局 102 年度農業管理與輔導業務-農會輔導及企劃-業務費科目項下調整容納支應。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010401 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	建設	編號	7	提案 單位	臺南市政府 (農業局)	中華民國 102 年 4 月 10 日 府農秘字第 1020311789 號
案由	行政院農業委員會核定本市 102 年「加強農地利用管理計畫」經費新臺幣 148 萬 2,000 元整乙案(中央補助 126 萬元；市配合款 22 萬 2,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付 42 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院農業委員會 102 年 3 月 6 日農企字第 1020012224 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款規定，各級地方政府有下列各款支出之一，而辦理追加預算或特別預算時效上不足因應時，得支用墊付款：(四)經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 126 萬元整，本市編列配合款新台幣 22 萬 2,000 元整。 (二)中央補助款 126 萬元中之 84 萬元已納入本府 102 年度農業管理與輔導業務—農業生產與管理—一般事物費、獎補助費項下，另新台幣 42 萬元請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010402 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	建設	編號	8	提案 單位	臺南市政府 (農業局)	中華民國 102 年 4 月 10 日 府農秘字第 1020311789 號
案由	經濟部水利署核定本市 102 年「國家重要濕地保育行動計畫」經費新台幣 240 萬元整乙案(中央補助 192 萬元；市配合款 48 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據經濟部水利署 102 年 3 月 15 日經水河字第 10216018840 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定略以，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。及第 6 款之規定略以，配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 192 萬元整，本市編列配合款新台幣 48 萬元整。 (二)本計畫核定計畫範圍為八掌溪國家重要濕地，補助由崑山科技大學執行濕地生態廊道建構與復育、背景環境生物與社會長期調查研究及監測、社區參與濕地經營管理及海岸濕地防護等工作。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010403 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	建設	編號	9	提案 單位	臺南市政府 (農業局)	中華民國 102 年 4 月 10 日 府農秘字第 1020311789 號
案由	行政院農業委員會漁業署核定本市 102 年「促進養殖漁業與環境和諧計畫」經費新台幣 2,466 萬 7,000 元整乙案(中央補助 1,850 萬元；市配合款 616 萬 7,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付市配合款 616 萬 7,000 元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院農業委員會漁業署 102 年 3 月 27 日漁一字第 1021310361 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 6 款之規定，配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 1,850 萬元整，本市編列配合款新台幣 616 萬 7,000 元整。 (二)本案中央補助款 1,850 萬元已納入 102 年度水產種苗場業務-漁業建設-設備及投資-公共建設及設施費-促進養殖漁業與環境和諧項下。 (三)本府每年度辦理促進養殖漁業與環境和諧計畫，本計畫為辦理本市公告養殖漁業生產區(北門區保安、海埔、南興、雙春生產區及七股區國安生產區)之各項基本設施(養殖道路、進排水路及水門)。 四、本案業經本府 102 年 4 月 10 日第 107 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010404 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	建設	編號	10	提案 單位	臺南市政府 (農業局)	中華民國 102 年 4 月 10 日 府農秘字第 1020311789 號
案由	行政院農業委員會核定本市 102 年「建置優質外銷蔬菜專區計畫」經費新台幣 14 萬 9,000 元整乙案(中央全額補助)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院農業委員會農糧署 102 年 3 月 15 日農糧生字第 1021048547 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定略以，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 14 萬 9,000 元整，本市無編列配合款。 (二)本案計畫為設立外銷蔬菜契作專區，協助整合及擴大經營面積，結合農友及廠商，以確保通路與外銷蔬菜用藥安全及品質。 四、本案業經本府 102 年 4 月 10 日第 107 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010405 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	建設	編號	11	提案 單位	臺南市政府 (農業局)	中華民國 102 年 4 月 10 日 府農秘字第 1020311789 號
案由	行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市 102 年「草食動物口蹄疫等重要疾病防治」計畫經費新台幣 63 萬 1,000 元整乙案(中央補助 56 萬 1,000 元；市配合款 7 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付中央補助款 56 萬 1,000 元整，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院農業委員會動植物防疫檢疫局 102 年 3 月 4 日防檢一字第 1021472772 號函辦理。 二、本案符合行政院訂頒「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款經上級政府核定之補助款，所使用之支出第 6 款配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出規定。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 56 萬 1,000 元整，本市編列配合款新台幣 7 萬元整。配合款 7 萬元由本府農業局(動物防疫保護處) 102 年度動物衛生保健與保護-動物防疫-業務費科目項下調整容納支應。 (二)本案攸關本市推動草食動物口蹄疫等重要疾病防治工作之執行，基於防疫監測檢驗工作之迫切性，本處將依計畫規定辦理防疫工作，進而提升執行動物防疫工作之時效。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

2、議員提案

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010406 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
建設	1	蔡育輝	黃麗招、趙昆原、吳通龍 陳進益、王峻潭、盧崑福
案由	建議市府整頓新營區民治觀光夜市，改善周遭交通、排水溝惡臭、噪音問題，還給居民一個優質生活環境。		
說明	一、新營區每週兩天（週四、週日）的民治觀光夜市已成為新營地區民眾夜晚好去處，尤其在台南縣、市合併升格為直轄市台南市後，新營地區已逐漸有百業蕭條的跡象，為減緩新營地區邊緣化問題，民治觀光夜市賡續營運，有其實質意義。 二、惟據夜市當地居民表示，每逢週四、週日晚上的民治觀光夜市營業期間，附近交通就打結，居民進出都有困難；又以，夜市攤販將廢水直接排入排水溝，日積月累造成惡臭；一週兩晚高分貝的吵雜聲。民治觀光夜市已成為渠等生活的困擾。 三、綜此，建議市府整頓新營區民治觀光夜市，改善周遭交通、排水溝惡臭、噪音問題，還給居民一個優質生活環境。		
辦法	如案由。		
審查意見	送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010407 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	2	蔡育輝	趙昆原、賴惠員、吳通龍 陳進益、黃麗招、盧崑福
案 由	建議市府活絡新營區第二公有零售市場，改建為新式商店街及立體停車場，以營造舒適購物環境。		
說 明	一、新營區第二公有零售市場建物老舊、生意清淡，有超過一半的攤位停止營業，市府經發局前行文停業攤商必須恢復營業，並強調租約到期後，將依規定收回攤位不再續約。此舉引起全體攤商一片驚慌，讓他們維持生計的市場，倘一旦廢市，真叫他們不知如何是好。 二、據一些攤商耆老表示，該市場營運已超過一甲子，孕育多少攤商一家三代人，其所牽連的是一種文化也是一份濃郁的情感。營運之始，他們也出錢出力，市場才得以順利營運。如今，市府不思整頓之道，使它風華再現，僅以「建物老舊、生意清淡」為由，就輕言廢市，教他們情何以堪。 三、綜此，建議市府朝活絡新營區第二公有零售市場方向去規劃，結合新營區四位議員透過立委向中央爭取市場重建經費。新營區新進路二段與延平路一帶，建議規劃成商業區，另應將公有與私有土地整合，整體規劃停車場與市場。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010408 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	3	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案 由	『第一屆台南國際芒果節』現正由市府農業局積極籌劃擴大舉辦中，建請農業局務必有效整合觀光局、文化局、新聞及國際關係處與在地四個區農會，期待賴清德市長任內不僅能首創台南芒果新榮景並為將來每年舉辦做好紮實基礎！		
說 明	『第一屆台南國際芒果節』於 102 年 3 月 19 日由農業局召開相關工作籌備進度會議，會中明白指出各局室相關預算有限恐無法有效支援農業局做整體規劃與宣傳，為避免首屆台南國際芒果節有遺珠之憾，建請農業局加強溝通平台務必比照國際蘭展的規模辦理，任一產業皆是農民的心血！ 1. 請觀光旅遊局規劃套裝旅遊：結合觀光產業，擴大消費。 2. 請文化局協助文創商品設計及展示或動態藝術表演。 3. 請新聞及國際關係處協助芒果 CF 與平面電子網路媒體宣傳並邀請國內外官方政界貴賓與媒體辦理宣傳記者會 4. 請農業局籌畫芒果學術研討會與國際貿易及產業交流（貿易洽談區）之相關期程，作為往後每年舉辦的依據。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010409 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	4	陳朝來	林宜瑾、張世賢、施重男 賴惠員、林全忠、王定宇 王錦德、梁順發、李坤煌 趙昆原
案 由	建請農業局建議漁業署檢討下列政策： 一、政府辦理漁民補助計畫，應先徵詢漁民產銷班等人民團體意見，以免浪費公帑。 二、政府應建立漁民養殖用水電費之補助政策。 三、政府應研議魚塭養殖業之外勞開放政策。		
說 明	一、政府辦理漁民資材及藥品補助時，如增氧機或益生菌等，常因不符漁民需求，致衍生缺失，徒增浪費。 二、水資源日益缺乏，抽取地下水又造成地層下陷危機，應廣泛建立漁業用循環水之補助措施。 三、水電雙漲，漁民收益入不敷出，應請研議補助政策。 四、魚塭養殖人口老化，懇請開放外勞申請。		
辦 法	建請農業局建議漁業署檢討下列政策： 一、政府辦理漁民補助計畫，應先徵詢漁民產銷班等人民團體意見，以免浪費公帑。 二、政府應建立漁民養殖用水電費之補助政策。 三、政府應研議魚塭養殖業之外勞開放政策。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010410 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	5	王峻潭	施重男、曾王雅雲、郭清華
案 由	建請環保局增加左鎮區清潔隊編制人員！		
說 明	左鎮區占地總面積比原台南市六行政區涵蓋面積更大更廣，假日觀光總人數亦不斷攀升當中（化石館、308 高地、二寮觀日亭）但總編制人數只有 5 位（含司機駕駛）平日排班捉襟見肘，內部規定不建議請假、更不得臨時請假，近日更有隊員生重病亦得出勤，顯然已有嚴重威脅生命安全，建請環保局即刻增加正式隊員至少再多 2 位。 （請參考龍崎區編制人員：7 位，且龍崎區行政區域面積與人口均比左鎮少！）		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010411 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	6	蔡秋蘭、陳文賢、 陳怡珍	郭信良、郭清華、陳進益、王定宇、 王錦德、曾王雅雲、唐碧娥、陳秋萍、 侯澄財、蔡旺詮、王峻潭、莊玉珠 李文正、林志聰、邱莉莉、郭國文、 吳通龍、陸美祈、梁順發、林宜瑾、 李退之、陳特清、楊麗玉、曾秀娟 賴惠員、陳朝來
案 由	建請中央政府立即終止核四興建計畫。		
說 明	一、 民眾上街抗議反對核四興建，顯見市民對核能電廠興建安全憂心忡忡。 二、 核四廠址位於地層破碎帶，且鄰近更多斷層和海底火山群。 三、 核四興建至今公共安全问题層出不窮，如：反應器廠房淹水..等。 四、 台電違法擅自進行工程設計變更高達 1536 項。 五、 核四預算不斷追加，至 102 年已追加 1,141 億元，迄今仍有 46 項設計未被原廠同意。 六、 根據台灣生態學會研究，核四電廠已耗資 2,838 億元，最近將追加預算 462 億元，總建造成本突破 3,300 億元，若立即停建，改採其他替代方式發電，預估成本只需再增加 1,400 億元。台南興達火力電廠發電量 360 萬千瓦，他所造成的汙染、威脅、傷害台南市民，若核四立即停建，並將後續預算編列做為台南火力發電廠的改善經費，讓低效能的燃煤發電(32%)轉變為高效能的天然氣發電(50%)，這不僅可大量降低汙染，亦可大幅增加發電量，來替代核四預估發電量的 210 萬千瓦。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	請市府函轉行政院辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010412 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	7	林燕祝	盧崑福、蔡玉枝、李坤煌、林美燕 張世賢、李文俊、林全忠、黃麗招 洪玉鳳、陳文科、蔡育輝、謝龍介 曾培雅、蔡淑惠
案 由	要求政府針對核四廠，採行國際核安管制標準，安定社會民心。		
說 明	本議會國民黨黨團，鑑於政府已宣告採取「穩健減核」政策，達到「非核家園」目標，並強調「核安管理為核能運轉第一要務」，因此要求政府針對核四廠，應邀請國內外核能專家及具公信力機構參與檢測，以國際核安管制標準，嚴格落實對核能安全之監督，確保「沒有核安，就沒有核四」，以安定社會民心，並保障民眾生命財產安全。		
辦 法	提請大會公決。		
審 查 意 見	請市府函轉行政院辦理。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010413 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	8	杜素吟	林美燕、林燕祝、林全忠 黃麗招、趙昆原、蔡秋蘭
案 由	建請農業局儘速辦理「台南市關廟區布袋尾農路擋土牆排水路面工程」，以保人民生命財產安全。		
說 明	前揭路段為農民農作通道，因道路崎嶇不平，影響通行安全，排水阻塞，易罹水患，建請市府儘速改善道路問題，保障民眾行的安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010414 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	9	杜素吟	林美燕、林燕祝、林全忠 黃麗招、趙昆原、蔡秋蘭
案 由	建請農業局儘速辦理「台南市仁德區中洲里 309-37 號旁農路改善工程」，以保人民生命財產安全。		
說 明	前揭路段為農民農作通道，因年久失修，道路坑洞破損，影響通行安全，建請市府儘速改善道路問題，保障民眾行的安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010415 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	10	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	永康休閒育樂中心附設游泳池，應增設小朋友泳池，以免發生溺水意外。		
說 明	現永康休閒育樂中心附設游泳池，深度 130-180 公分並不適合小朋友使用，為達使用上安全，請增設適合小朋友泳池，以免發生溺水意外。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010416 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	11	林美燕	謝財旺、郭清華、蔡育輝 蔡旺詮、黃麗招、杜素吟 李坤煌
案由	請市府極力向中央爭取安平港易名並歸屬由本市管理。		
說明	一、本席與質詢時要求將安平港更名為「安平國際商港」。而市長賴清德也表示，市港合一需要透過修法，將全力爭取安平港易名。 二、賴清德：力爭安平港易名 2013-04-2002:16 中國時報【黃文博／台南報導】 行政院公布的「五港一空」經貿政策中獨漏南市，市議員林美燕、盧崑福昨在市政總質詢均表示關切，林要求市府將安平港更名為「安平國際商港」。市長賴清德表示，市港合一需要透過修法，將全力爭取安平港易名。 林美燕表示，行政院在三月底公布的「五港一空」，包括台北港、基隆港、蘇澳港、台中港、高雄港及桃園機場等，這些地區將大幅鬆綁物流、人流及金流的限制，讓台灣走向自由經濟貿易。 但議員質疑，台南市有安平港，還有機場，更是直轄市；如今成為五都中獨漏的縣市，未來的發展，勢必遭台中與高雄夾殺，不僅企業廠商出走，產業邊緣化，年輕一代更需離鄉背井去謀生。 賴清德說，自由貿易經濟示範區經濟效益如何還在討論，主要是安平港不是自由貿易港，目前台灣港務公司已獨立提案將安平港提升為自由貿易港，交通部與經建會也支持，要林美燕別擔心。 盧崑福建議，市府應以市場為導向的經濟發展，規畫以安平為核心的自由貿易區，扶助大台南現有產業轉型，發展為創新產業；配合自由貿易區的航運與金融產業，進行都市更新計畫，這樣才能獲得中央重視。		
辦法	如案由。		
審查意見	請市府向中央爭取。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010417 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	12	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案 由	建請增編防治登革熱噴藥作業經費，以降低登革熱疫情並有效維護市民健康。		
說 明	現每里每年防治登革熱噴藥作業經費伍仟元，實不敷每里全面實施，或許這是臺南市登革熱疫情居高不下之原因，請市府增編防治登革熱噴藥作業經費，以俾每里均能全面實施，藉以降低疫情維護市民健康。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010418 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	13	唐碧娥	曾王雅雲、林慶鎮、蔡育輝 蔡玉枝、陳特清、盧崑福
案 由	希望市府能夠比照台北市成立觀光休閒花市，藉由公權力保障花卉批發業者有一個固定的場所。		
說 明	台南市只有花卉零售市場，如南門路的假日花市，缺乏一個批發場地，可比照台北市的台北花市及花木市場皆是由台北市政府提供土地，批發業者只需依比例交管理費給市場處即可。台南成立觀光休閒花市亦能結合咖啡座等創造複合式商場，豐富台南古都的文化，振興經濟，提高生活品質，希望市府能夠成立專屬的觀光休閒花市！		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	1. 修正通過。 2. 案由「批發」2 字刪除。		
大 會 決 議	照審查意見修正通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010419 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	14	唐碧娥	曾王雅雲、林慶鎮、蔡育輝 蔡玉枝、陳特清、盧崑福
案 由	希望環保局清潔隊員的甄選能制定分齡甄試的規範，達成公開公正的甄選！		
說 明	102 年環保局清潔臨時儲備人員的徵選雖公開但不公正，各年齡混在一起扛沙包競速，間接淘汰中高齡甄試者，有失公允，建議應該依年齡分組甄試，取各組前幾名入選。係因中高齡甄試者大多都是家庭經濟支柱，如果混齡甄試會造成皆是年輕人拔得頭籌，如此一來是變相減少中高齡甄試者的機會，希望能制定分齡甄試的規範，達成公開公正的甄選！		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010420 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	15	林美燕	蔡淑惠、蔡玉枝
案 由	建請市府興建寵物焚化爐。		
說 明	一、民眾飼養寵物的情形相當普遍，但寵物往生的後事處理，卻相當令人困擾，部分飼主會花錢委託動物醫院處理，多數飼主則是亂無章法就地掩埋，甚至有些人還受到「死貓吊樹頭、死狗放水流」傳統的民間習俗影響，隨便找棵樹來吊掛往生貓咪的屍體，或者是把狗的屍體丟入海水中，衍生後續的環保問題，也凸顯台南市缺乏動物焚化爐的迫切需求。 二、雖然飼養寵物有動物保護法規範，但寵物死亡後，會被視為廢棄物處理，所以還是有很多民眾會將已過世的貓狗遺體，直接丟入垃圾車，讓人很不忍心，畢竟牠們曾是一條活生生的生命，希望台南市也能效法其他縣市的作法，以尊重生命的方式來協助處理寵物的大體。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010421 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	16	林美燕	蔡淑惠、蔡玉枝
案 由	建請動保處編列經費協助台南市貓咪流浪中途所收容的流浪貓結紮。		
說 明	一、台南市 102 年的犬貓節育經費，全以 TNR 流浪犬貓為主，結紮的犬貓全遭剪耳做標記辨識，以避免遭再度捕抓結紮。 二、由於 TNR 結紮專案剪耳的標誌非常明顯，台南市流浪貓收容中心為避免所中的貓咪剪耳導致難送養，因此無法參與 TNR 結紮專案，導致數百隻等待送養的貓咪無法結紮。 三、請市府另追加經費，讓台南市流浪貓中途收容中心得以讓等待送養的貓咪結紮，以減少流浪貓繁殖。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議建設字第 1020010422 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
建設	17	林燕祝	洪玉鳳、盧崑福
案 由	建請設立「走失動物網站」，方便民眾點閱找回走失的寵物，並提高認養率。		
說 明	流浪狗被捕抓後，收容一段時日仍無人認養，即被處以安樂死。因部分被抓的狗，原有人飼養，民眾不知從何找起，致未能及時領回，建議由市動保處統一設置「動物走失網站」，提供收容狗圖片等資訊，將能減少狗隻被誤殺情形。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

3、報告案

臺南市議會委員會勘查/座談會紀錄

勘查日期	2013/1/18 上午 10:00:00
勘查地點	中西區南門路假日花市
委員會別	建設
勘查主題	如何協助南門花市帶動觀光發展問題
召集人	李文正、蔡淑惠、侯澄財
出席人員	李文正、陳進益、唐碧娥、邱莉莉、洪玉鳳
列席人員	農業局：李專門委員建裕 漁業科吳科長俊傑 農產行銷科林技士雪英 觀光旅遊局：風景區管理科殷科長介賢 府城觀光科張專員淑卿
紀錄	黃川蘭
勘查結論	1. 請市府於觀光網站增加假日花市景點，加強宣導南門假日花市並協助整理門面，以促進觀光發展。 2. 建議市府交通局觀光巴士新增南門城或假日花市站，結合孔廟文化園區整體發展，以帶動觀光人潮。 3. 建議市府協助改善南門假日花市周邊停車空間，以解決交通問題。 4. 建議市府加強協助宣導南門假日花市 102 年度系列活動。
辦理情形	本案經臺南市政府 102 年 1 月 25 日府農銷字第 1020090431 號函覆本會在案：主旨：臺南市花卉協會於 102 年 2 月 2 日至 2 月 17 日假南門花市辦理「福蛇獻瑞迎新春」花卉促銷活動，經本府農業局補助經費 9 萬元協助花會行銷並帶動產業發展，請查照。說明：復 貴會 102 年 1 月 21 日南議建設字第 1020010041 號函。 ----- 本案經臺南市政府 102 年 2 月 19 日府交綜字第 1020126630 號函覆本會在案：主旨：有關貴會 102 年 1 月 18 日勘查本市中西區南門假日花市結論乙案，本府辦理情形，詳如說明，請查照。說明：一、依據貴會 102 年 1 月 21 日南議建設字第 1020010041 號函辦理。二、本案結論 2. 請本府交通局觀光巴士新增南門城或假日花市站事項，說明如下：〈一〉假日花市距離本市觀光公車 88 路大南門城站僅 85 公尺，步行約 3 分鐘即可抵達，建議加強宣導欲前往假日花市民眾可於 88 路公車大南門城站下車，可先行遊覽本市歷史悠久古蹟後，再步行前往假日花市遊覽。〈二〉令本市市區公車 2 路亦行經大南門城站，且行駛班次眾多〈平日 94 班、假日 87 班〉，建議除搭本市觀光公車 88 路外，亦可搭乘 2 路公車前往假日花市。三、有關結論 3. 協助改善南門假日花市周邊停車空間乙

	節，查南門假日花市周邊停車空間尚稱完備，包括南門路〈民生綠園至南寧街〉路邊停車格位約 70 席、樹林街〈大同路至夏林路〉路邊停車格位約 110 席、府前路〈開山路至永福路〉路邊停車格位約 40 席、建業街〈開山路至南門路〉路邊停車格位約 30 席，另鄰近亦有忠義路公 11 路外停車場〈停車格位 828 席〉、建業街崧穗興業有限公司建業停車場〈停車格位約 53 席〉等可供停放使用。
發文日期	2013/1/21
發文字號	南議建設字第 1020010041 號
相關附件	

臺南市議會委員會勘查/座談會紀錄

勘查日期	2013/2/1 上午 10:40:00
勘查地點	三立貨櫃屋實業社（臺南市仁德區保安里文賢路 2 段 501 號）
委員會別	建設
勘查主題	實地勘查貨櫃變身、環保建築及裝置藝術等相關事宜
召集人	李文正、蔡淑惠、侯澄財
出席人員	李文正、蔡淑惠、陳進益、杜素吟、曾王雅雲
列席人員	文化局：藝術行政科專員楊馥菱 農業局：專門委員李建裕 環境保護局：專員楊慕君
紀錄	黃川蘭
勘查結論	建請臺南市政府相關單位參考將傳統貨櫃改建為環保概念屋，並推廣此類環保建築，以達環境保護之目的。
辦理情形	
發文日期	2013/2/5
發文字號	南議建設字第 1020010069 號
相關附件	

臺南市議會委員會勘查/座談會紀錄

勘查日期	2013/3/22 下午 03:00:00
勘查地點	台南市立醫院（崇明路）
委員會別	建設
勘查主題	實地勘查台南市立醫院停車場使用情形
召集人	蔡淑惠、侯澄財、李文正
出席人員	蔡淑惠、陳進益、蔡育輝、蔡旺詮、蔡玉枝、曾培雅、陳文科、陸美祈、王定宇
列席人員	工務局：公園管理科林科長志穎 財政處：柯副處長惠雄、陳專門委員家慶 衛生局：林局長聖哲 地政局：地籍科陳科長綉琴 民政局：自治行政科劉科員秋玲 台南市立醫院：管理部陳主任金鐘
紀錄	黃川蘭
勘查結論	1. 請地政局針對本市竹篙厝段 4071-1、4072-3 地號空地，台南市立醫院於 100.4.1 日開始認養使用日起，課徵追繳使用補償金。 2. 請衛生局於 102 年 3 月底前，確認台南市立醫院是否興建腫瘤大樓。 3. 請衛生局於本次定期大會市政總質詢結束後，擇期針對台南市立醫院是否興建腫瘤大樓提出專案報告。
辦理情形	本案經臺南市政府 102 年 4 月 1 日南市地籍字第 1020258357 號函覆本會在案：主旨：有關 貴議會建設委員會 102 年 3 月 22 日實地勘查台南市立醫院停車場使用情形結論案，復如說明，請 鑒核。說明：一、依據 貴議會 102 年 3 月 25 日南議建設字第 1020010186 號函辦理。二、依 貴會 102 年 3 月 22 日建設委員會會議紀錄結論：1. 請地政局針對本市竹篙厝段 4071-1、4072-3 地號空地，台南市立醫院於 100 年 4 月 1 日開始認養使用日起，課徵追繳使用補償金乙節。查上述竹篙厝段 4071-1、4072-3 地號土地經管之管理機關為「臺南市政府工務局」，又本件現勘範圍土地，尚包括竹篙厝段 4071-2 地號土地，管理機關為「臺南市政府交通局」。三、副本抄送台南市政府工務局、交通局，有關會議紀錄結論應收取台南市立醫院於 100 年 4 月 1 日開始認養使用日起，課徵追繳使用補償金事宜，請本管理機關權責妥處。四、隨文檢附土地登記謄本及地籍圖供參。 ----- 本案經臺南市政府 102 年 4 月 23 日府交停字第 1020337385 號函覆本會在案：主旨：有關貴會建設委員會 102 年 3 月 22 日實地勘查台南市立醫院停車場使用情形結論乙案，復請查照。說明：一、依據本府地政局 102 年 4 月 1 日南市地籍字第 1020258357 號函辦理。二、查本市竹篙厝段 4071-1、4072-3 地號市有地〈土地管理機關為本府工務局〉目前有部分土地為市立醫院忍養，作為臨時停

	車場使用；部分土地為本府交通局所轄管「崇明路停 E6 路外停車場」使用。另 4071-2 地號全部〈土地管理機關為本府交通局〉亦為本府交通局所轄管「崇明路停 E6 路外停車場」使用，先予敘明。 三、前述「崇明路停 E6 路外停車場」〈98 席停車格位〉係開放公眾使用並收取停車規費，尚無涉課徵追繳使用補償金事宜。 ----- 本案經臺南市政府 102 年 4 月 26 日府衛醫字第 1020322631 號書函覆本會在案：主旨：檢送 102 年 4 月 11 日「台南市立醫院腫瘤大樓興建安」議會專案報告會議紀錄，請 查照。 說明：依據 貴議會 102 年 3 月 22 日第一屆第五次定期大會建設部門業務報告質詢事項辦理。
發文日期	2013/3/25
發文字號	南議建設字第 1020010186 號
相關附件	衛生局 102 年 4 月 11 日臺南市立醫院專案報告紀錄

五、保安委員會

1、市政府提案

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 15 日

南議保安字第 1020010143 號

類別	保安	編號	1 (追認案)	提案 單位	臺南市政府 (觀光旅遊局)	中華民國 102 年 1 月 29 日 府觀建字第 1020100491 號
案由	交通部觀光局補助本府辦理 102 年「整備觀光遊憩設施建設計畫」，總經費新臺幣 5,000 萬元整(中央補助款為 2,500 萬元，地方配合款為 2,500 萬元)，惠請同意先行辦理墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年追加預算轉正，敬請 審議。					
說明	一、交通部觀光局 101 年 8 月 31 日觀技字第 1014000961 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： 交通部觀光局補助本府辦理 102 年「整備觀光遊憩設施建設計畫」，補助含「府城歷史散步解說空間及指標設置計畫（3,500 萬元）、鹽水月津小城遊憩環境改善計畫（1,500 萬元）」，總經費新臺幣 5,000 萬元整，(其中中央補助款為 2,500 萬元，地方配合款為 2,500 萬元)。本案計畫交通部補助經費未及納入本局 102 年度預算，擬辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。 四、本案業經本府 101 年 12 月 26 日第 94 次市政會議審議通過。					
辦法	敬請 貴會審議同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算轉正。					
大會決議	本會同意追認。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 15 日
南議保安字第 1020010144

類別	保安	編號	2 (追認案)	提案 單位	臺南市政府 (觀光旅遊局)	中華民國 102 年 1 月 29 日 府風管旅字第 1020098288 號
案由	交通部觀光局核定本市 102 年度「台南市交通場站旅遊服務中心營運管理補助計畫書」，經費新台幣 297 萬 3,600 元整乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據交通部觀光局 101 年 12 月 10 日觀旅字第 101500285911 號函辦理。 二、本案符合各級地方政府墊付款處理要點第三條第四款：「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」規定。 三、本案經交通部觀光局於 102 年度補助台南火車站、高鐵台南站、台南航空站、新營火車站等 4 處旅服中心服務人員費用、場地租金、電費、電信費、雜支(含設施維護費)等相關營運管理費用計新台幣 297 萬 3,600 元整。因本案未及納入本府 102 年度預算辦理，為維持本市旅服中心服務品質，請 貴會同意先行墊付，俟 102 年追加預算時，再予轉正。 四、本案業經本府 101 年 12 月 26 日第 94 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意追認。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 15 日

南議保安字第 1020010145 號

類別	保安	編號	3	提案 單位	臺南市政府 (消防局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020087724 號
案由	有關文化部核定本市 102 年「國定古蹟設置自主性防災設備設施機具申請補助 3 年中程計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助新台幣 200 萬元；市配合款新台幣 200 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院文化部 101 年 11 月 5 日文資局蹟字第 1013009403 號函暨臺南市立文化資產管理處 101 年 12 月 14 日南市文資處字第 1011062834 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，為經上級政府核定之補助款，所使用之支出；以及第 3 點第 6 款之規定，為配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出。 三、本案相關說明： (一)本案經費中央補助款為新台幣 200 萬元整，本市編列配合款新台幣 200 萬元整。 (二)本市為全國國定古蹟最多之都市，為落實本市古蹟防災，擬推動本市國定古蹟設置自主性防災設備設施機具，以實現古蹟防災、減災、弭災之目標，本局特以「臺南市國定古蹟設置自主性防災設備設施機具申請補助三年中程計畫」，於 101 年 1 月 6 日以府消預字第 10100005400 號函送文化部申請經費補助，並配合文化部 102 年度「文化資產保存維護計畫」提報相關補助計畫本補助計畫業經文化部核定補助在案，總經費為新臺幣 400 萬元整。 (三)上開經費依據「中央政府對直轄市及縣(市)政府補助辦法」規定，核予本市最高 50%補助款計新臺幣 200 萬元整，本市編列配合款新臺幣 200 萬元整(餘 50%)。 四、本案業經本府 102 年 1 月 30 日第 99 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 15 日
南議保安字第 1020010146 號

類別	保安	編號	4	提案 單位	臺南市政府 (觀光旅遊局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府觀府字第 1020185965 號
案由	交通部觀光局補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫經費新臺幣 100 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關採購作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據交通部觀光局 102 年 2 月 8 日觀旅字第 10250003717 號函辦理。 二、本案符合各級地方政府墊付款處理要點第三條第四款：「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」規定。 三、本案經交通部觀光局補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫，本府觀光旅遊局配合之行銷推廣及旅遊設施資訊相關建置費用計新臺幣 100 萬元整。因本案未及納入本府 102 年度預算，擬請准予辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議通過，送請 貴會審議。					
辦法	敬請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 28 日

南議保安字第 1020010452 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	保安	編號	5	提案 單位	臺南市政府 (交通局)	中華民國 102 年 4 月 9 日 府交公運字第 1020290779 號
案由	交通部觀光局同意補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫經費 650 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據交通部觀光局 102 年 2 月 8 日觀旅字第 10250003717 號函辦理。 二、本案符合各級地方政府墊付款處理要點第三條第四款：「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」規定。 三、本案經交通部觀光局補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫，本局所屬公共運輸處配合之營運虧損補助經費計新臺幣 650 萬元整。因本案未及納入本局所屬公共運輸處 102 年度預算，擬請准予辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。 四、本案已於 102 年 3 月 27 日第 105 次市政會議通過。					
辦法	敬請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 28 日

南議保安字第 1020010451 號

類別	保安	編號	6	提案 單位	臺南市政府 (交通局)	中華民國 102 年 4 月 9 日 府交公運字第 1020303895 號
案由	交通部同意補助本局辦理「102 年度『公路公共運輸提昇計畫』一般型計畫」市區汽車客運業車輛汰舊換新，總計計畫經費 6,186 萬 8,000 元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據交通部公路總局 102 年 3 月 6 日路監運字第 1020004395B 號函辦理。 二、本案符合各級地方政府墊付款處理要點第三條第四款：「經上級政府核定之補助款，所使用之支出」及第 6 款「配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出」規定。 三、為推動本市公共運輸發展，本局配合交通部 102 年度公路公共運輸發展計畫，其中「市區汽車客運業車輛汰舊換新」獲交通部同意補助普通大客車 20 輛，每輛 112 萬元；低地板公車 13 輛，每輛 223 萬 6,000 元，共計補助 5,146 萬 8,000 元。又為推動本市發展無障礙公共運輸系統，前揭 13 輛低地板公車，擬由本局增加每輛 80 萬元補助，共計 1,040 萬元整。故「市區汽車客運業車輛汰舊換新」經費總計新台幣 6,186 萬 8,000 元整。 四、 本案 6,186 萬 8,000 元辦理經費，其中中央補助之 5,146 萬 8,000 元整因未及納入本局所屬公共運輸處 102 年度預算，擬請准予辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。本局配合增加 1,040 萬元整部份，亦於 102 年度追加預算辦理追加轉正。 五、 本案已於 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議通過。					
辦法	敬請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 28 日

南議保安字第 1020010453 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	保安	編號	7	提案 單位	臺南市政府 (交通局)	中華民國 102 年 4 月 9 日 府交公運字第 1020303895 號
案由	交通部公路總局核定補助本府辦理「102 年度『公路公共運輸提昇計畫』一般型計畫」市區汽車客運業營運虧損補貼（既有路線）費用 1,274 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據交通部公路總局 102 年 3 月 6 日路監運字第 1020004395B 號函辦理。 二、本案符合各級地方政府墊付款處理要點第三條第四款：「經上級政府核定之補助款，所使用之支出。」規定。 三、本案經交通部公路總局核定補助本府辦理「102 年度『公路公共運輸提昇計畫』一般型計畫」市區汽車客運業營運虧損補貼（既有路線）費用計 1,274 萬元整。因本案未及納入本局所屬公共運輸處 102 年度預算，擬請准予辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。 四、本案已於 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議通過。					
辦法	敬請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

2、議員提案

中華民國 102 年 5 月 28 日
南議保安字第 1020010454 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
保安	1	張世賢	陳進益、郭清華、洪玉鳳 李文俊
案由	建請市府整建關子嶺風景區內碧雲寺後山--枕頭山環山步道(含水火同源至碧雲寺步道)，完成後串聯「六重溪香路古道」使之成為市轄區內最標準之登山步道。		
說明	一、感謝市府於「大臺南市轄區內國家公園與國家風景區機關業務合作協調聯繫會報」內所執行之「白河六重溪香路古道」乙案，已接近完成。 二、依此模式，應再延續整建「枕頭山環山步道」(含水火同源至碧雲寺步道)，則無論步道品質、風景視野，將成為轄區最棒的登山步道，再配合東山迎佛祖國定民俗文化活動，勢必成為發展關仔嶺地區觀光休閒產業之最佳利器。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日

南議保安字第 1020010455 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	2	郭國文	賴惠員、邱莉莉
案 由	建請台南市政府於公有停車場增設電子票卡收費設施。		
說 明	一、公有汽車停車場，除了月租者持有票卡外，其餘使用者皆以現金方式繳費。 二、建請規劃電子票證刷卡繳費，如大台北地區，用悠遊卡即可刷卡入場，出場也只需刷卡繳費。 三、從適用於公車上電子票證：台灣通、一卡通、悠遊卡、E 通卡，擇一至二種票別，應用於停車場收費，提供便民的繳費措施。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日
南議保安字第 1020010457 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	3	郭國文	賴惠員、邱莉莉
案 由	建請台南市政府增加機車停車位。		
說 明	一、台南市大眾運輸尚未發展成熟，民眾使用運具仍以機車為主，機車約 60%，小客車約 21%。 二、商圈、學校、醫院等機車位需求熱區，機車停車位明顯不足，停車混亂影響市容。 三、建請交通局針對高需求區域增設機車停車位。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日

南議保安字第 1020010456 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	4	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案 由	建請交通局編列預算，整修綠幹線玉井轉運站的內部設備與公廁更新，嘉惠眾多的等候轉車民眾。		
說 明	市府交通局 3 月 1 日正式推動大台南公車綠幹線啟用，顯見市府行政團隊對偏遠地區落後的交通公共運輸特別關心，此捷運化的大台南幹線公車廣受在地里民的好評與感謝。玉井轉運站是山區唯一的公車運樞紐，但老舊又破損的軟硬體設備，與昏暗的空間卻令人作噁，與緊鄰的 7-11 成鮮明的對比，建請交通局與興南客運共同會勘討論如何改善？並針對侯車室的座椅、電視、冷氣、廁所等基礎設施作一併更新，期待完善的候車環境能吸引更多市民搭乘台南公車。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
保安	5	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案由	建請交通局持續編列預算，補助大台南公車綠幹線支線的候車亭。		
說明	一、大台南公車捷運化的帶給山區交通無比的便利，候車亭的設置，讓等車的民眾免於日曬雨淋，其造型新穎、生動、活潑頗討人喜歡，令眾多候車里民為之驚豔。 二、礙於經費無法一次到位，現只集中於綠幹線主幹道而已，且玉井轉運站支線小巴士，需深入山區 4 鄉鎮各個村里主要部落點民眾搭乘，近期民眾陳情與地方需求量暴增，建請交通局亦應加強增設綠幹線支線的候車亭。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010532 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	6	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案 由	建請交通局、工務局、民政局編列預算改建綠幹線玉井轉運站前的圓環，以利交通疏導！		
說 明	大台南公車綠幹線在玉井站轉乘，車輛出入頻繁，未來將配合在地玉井商圈的整體規劃與綜合宣傳，熱鬧可期！因玉井站前的圓環矗立在當地六條主街道的匯集交叉口，由於圓環直徑過大致使公車停靠站時需多次倒車入庫且交會車時狹隘的路口經常發生擦撞，建請交通局改建此圓環將直徑縮小以利通行，並配合玉井商圈特色將此圓環發展為商圈入口意象，以期能改善市容風貌與行銷商圈魅力！		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010533 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	7	陳文科	郭秀珠、蔡淑惠、洪玉鳳
案 由	建請市府盡速於東區大同路一段，府連路與開山路路口裝設監視器，以保人民生命財產安全。		
說 明	有關東區大同路一段、府連路與開山路路口，車流量大、車禍頻繁，建請市府盡速加裝監視器，以保障人民生命財產安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日

南議保安字第 1020010534 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
保安	8	洪玉鳳	施重男、蔡玉枝、蔡淑惠
案由	為顧及台南市孔廟文化園區及中正商圈遊客交通的便捷，建請交通局於中正路與忠義路交叉路口附近，增設公車幹線上下車站牌，以利民眾搭乘大眾交通系統。		
說明	一、中正商圈昔為末廣町銀座通，由台南驛（火車站）抵台南運河，直達安平港，是振興台南經濟的要道，而末廣町銀座--林百貨及勸業銀行（土地銀行）位於忠義路與中正路口，為歷史文化街巷的代表。 二、為整合歷史巷弄、活動重要的節點，行銷地方傳統工藝品及特色產業，重要交通樞紐要道，應多增設公車轉運站，俾利民眾上下車使用，強化生活與旅遊購物機能。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010535 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
保安	9	蔡育輝	林全忠、施重男、林慶鎮 李坤煌、林美燕、王峻潭
案由	鹽水消防分隊因廳舍老舊，且人員、器材裝備及車輛增加，以致現有空間不敷使用，嚴重影響消防人員居住及執勤品質，希望另覓地點興建廳舍，解決分隊目前廳舍過於狹隘老舊及消防人員勤宿問題。		
說明	一、鹽水消防分隊自 79 年成立至今約 22 年，其總樓地板面積約 578 平方公尺，廳舍老舊狹窄，目前消防人員及役男共 10 人，與當初進駐時 5 人增加甚多，且消防裝備器材及車輛因應救災需求日漸趨多，現有空間實不敷使用，嚴重影響消防人員居住及執勤品質。 二、因此希望另覓新地點重新興建新廳舍，日前找到一空地(位置：鹽水區仁愛段 176、177-1、177 等 3 筆地號)，總面積約 2500 平方公尺，希望可於該地點興建新廳舍，解決分隊廳舍目前過於狹隘老舊及消防人員勤宿問題，提升消防人員居住及執勤品質。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010536 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	10	侯澄財	李坤煌、陳特清、楊麗玉
案 由	為保障學甲地區人民的權利，建請警察局於學甲區三慶里紅蝦港社區設置監視系統，以維護民眾生命財產的安全。		
說 明	一、學甲區三慶里紅蝦港社區位屬急水溪北岸，在倒風寮西南，是濱臨田寮大排和急水溪北岸的小庄，社區進出僅靠一條馬路與外界聯絡。 二、邇來失業率增加，社區公共電線失竊案件頻傳，民眾安全堪慮，為顧及偏遠地區的公共安全，請警察局於增設監視系統，以彰顯市府行政團隊對學甲地區民眾的關心，保障人民的權益。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010537 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	11	林炳利	張世賢、陳文科、謝財旺 蔡淑惠
案 由	建請市府將本市安南區安中路 2 段 71 巷前分隔島切口，並裝設號誌燈以利附近居民人車行駛。		
說 明	一、原臺南市除南區機場與南山公墓之限制外，各區在經濟快速的發展之下早已成飽和之像。 二、是故；原臺南市猶剩安南區這塊處女地。惟近年來在市府大刀闊釜力挺下；和順寮國家歷史博物館、安南醫院、台江文化中心…等等的成立，造就安南區的快速開發。尤甚安中路高樓聳立、人煙密稠實已成都會區形態。 三、又台江文化中心位於本市安南區安吉路與安中路交叉口，是南縣市合併後第一個重大文化公共建設；可望帶動北臺南區域文化、社區學習風氣。 四、綜觀上述，建請市府將本市安南區安中路 2 段 71 巷前分隔島切口，並裝設號誌燈以利附近居民人車行駛。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日

南議保安字第 1020010538 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	12	林燕祝 林美燕 黃麗招	曾培雅
案 由	建請消防局追加經費預算，並重視警消人員、義勇消防人員福利 1 案。		
說 明	一、 警消人員、義勇消防人員業務費、辦公費（包含總隊、大隊、中隊、分隊）及各項補助費，本年度預算遭剝削並取消一些福利，讓這些消防救災急先鋒，心灰意冷。 二、 建請消防局參閱 100、101 年度經費預算書，並追加本年度經費預算。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010539 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	13	林燕祝	林美燕、黃麗招、曾培雅
案 由	建請交通局於中正南路下高架橋南端(永大路三段往台南方向)增設紅燈右轉箭頭號誌指示燈往蔦松一街，避免汽、機車爭道，而造成交通事故發生。		
說 明	一、 永大路三段往台南方向上中正南路高架橋，欲下橋右轉蔦松一街，時常造成中正南路高架橋旁機車道機車欲往南直行，而與中正南路下高架橋欲右轉蔦松一街汽車發生擦撞，造成多起交通事故。 二、 建請交通局於中正南路下高架橋南端，增設紅燈右轉可往蔦松一街箭頭號誌指示燈。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010540 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	14	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府改善永康區勝利里湯山新村地下停車場主要出入口與小東路、莊敬路口之交通號誌，解決居民出入問題。		
說 明	一、小東路與莊敬路為一丁字路口，設有三色交通號誌。 二、現湯山新村改建完成，即將入住，其地下停車場出入口正面對莊敬路，與小東路行成十字路口，但因小東路道路中央分隔島突出於地下停車場出入口前，影響住戶車輛出入，亦無法設置交通號誌，影響車輛出入。		
辦 法	建請市府交通局儘速辦理。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日
南議保安字第 1020010541 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	15	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府於永康區 116 期大灣自辦重劃區內之公園預定地，興建大灣消防分隊。		
說 明	一、永康區大灣消防分隊位處鬧區，且緊鄰大灣市場，遇救災救護情事發生，相關車輛出入困難，地方民眾長久期盼遷建隊址，以免影響救災救護工作。 永康區 116 期大灣自辦重劃區內（現進行當中），規劃有 4 公頃多之公園用地，依規定可興建消防分隊，且可無償撥用，該地點位處永大路二段與公園路口，交通順暢無任何障礙。		
辦 法	請市府儘速辦理。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日

南議保安字第 1020010580 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	16	林美燕	謝財旺、郭清華、李文正 黃麗招、蔡育輝、杜素吟 曾王雅雲、蔡育輝、施重男 陳特清
案 由	建請於南區三官路與健康路二段十字路口裝置監視錄影系統，確保行車安全並可提供行車事證。		
說 明	一、南區三官路與健康路二段十字路口為丁字路口，而該路段車輛進出頻繁肇事機率高，事故發生後取證不易，故宜裝置監視錄影系統，確保行車安全並可提供行車事證。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日
南議保安字第 1020010581 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
保安	17	林美燕	謝財旺、郭清華、黃麗招 蔡育輝、杜素吟
案由	請各派出所訂定逕行舉發案件作業標準，除依法行政外，並維護民眾權益。		
說明	一、近來頻傳民眾陳情，各派出所對民眾疑似違法案件頗多以直接逕行告發處理，並移送檢調單位，並未於民眾陳訴之機會。 二、依行政程序法第 36 條：行政機關應依職權調查證據，不受當事人主張之拘束，對當事人有利及不利事項一律注意。 三、依行政程序法第 37 條：當事人於行政程序中，除自行提出證據外，亦得向行政機關申請調查事實及證據。但行政機關認為無調查之必要者，得不得調查，並於第四十三條之理由中敘明之。 四、依行政程序法第 43 條：行政機關為處分或其他行政行為，應斟酌全部陳述與調查事實及證據之結果，依論理及經驗法則判斷事實之真偽，並將其決定及理由告知當事人。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日

南議保安字第 1020010582 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	18	張世賢	唐碧娥、杜素吟、洪玉鳳 陳進益、郭清華、李文俊
案 由	建請市府儘速施設圍籬，保護關子嶺風景區碧雲公園內之「蓮花石」、「學地」與「枯山水」等特殊庭園景觀，阻絕車輛入園蓄意破壞景觀。		
說 明	一、碧雲寺（民國 86 年內政部評定為國家三級古蹟），民國 90 年縣府更爭取城鄉新風貌經費維護寺貌及碧雲公園景觀，其中以木構樓梯及長廊，串聯寺廟主體與碧雲公園，將「蓮花石」與「學地」之地質景觀以「枯山水」手法，具體呈現佛門清淨、出塵、輪迴出世的情境，最為特殊珍貴。 二、此工程 92 年完成迄今十年，但因當時採開放式設計，在人車均可長驅直入下，以致土石沾埋，造成美景蒙塵失色，令人扼腕，確實需要施設圍籬，搶救保護。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日
南議保安字第 1020010583 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	19	陳文科	郭秀珠、蔡淑惠、洪玉鳳
案 由	建請市府盡速整平大同路一段 115 巷 15 號西側及 17 號之市有地，並規劃設置機車停車場，以供市民使用。		
說 明	大同路一段 115 巷 15 號西側及 17 號之市有地雜草叢生，地面凹凸不平，建請市府盡速整平規劃設置機車停車場，以供市民使用。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日
南議保安字第 1020010584 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	20	曾培雅	林燕祝、林美燕、黃麗招
案 由	建請警力加強巡邏東安里之閒置空屋，以安撫週邊住民之恐慌並降低犯罪率。		
說 明	東安里周邊閒置民宅屢遭流浪漢、吸毒者闖入，除引發治安事件，並造成當地市民恐慌，建請警力加強巡邏該區域，以打擊犯罪，安撫驚恐的市民心靈。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日
南議保安字第 1020010585 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	21	林美燕	王峻潭、曾王雅雲、施重男 蔡育輝、陳特清
案 由	為維護農民生命，請將永成路一段與永成路二段中所有號誌燈維持 24 小時開放。		
說 明	一、 現行永成路一段與永成路二段中部份號誌燈未維持 24 小時開放，開放時段僅部分時段，尤其深夜與清晨。 二、 永成路一段與永成路二段兩側大部分為農地，農民工作時段頗多清晨即出門。 三、 現在因 86 號快速道路交流道於永成路下到市區，於號誌燈未開啟時車輛快速通過，已造成農民生命危險。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日

南議保安字第 1020010586 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	22	李坤煌	蔡淑惠、林全忠
案 由	建請市府於永康區富強路一段與富強路一段 279 巷及廣興街十字路口，裝置監視器，以維護交通安全。		
說 明	永康區富強路一段與富強路一段 279 巷及廣興街十字路口緊鄰西勢國小大門，車輛頻繁；因周邊道路寬窄不一，易肇車禍，且因無監視設備，致糾紛不斷。		
辦 法	建請市府主管單位儘速辦理。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 31 日
南議保安字第 1020010587 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
保安	23	林燕祝	洪玉鳳、盧崑福
案 由	請市警察局建構動保案件 S O P，同時對積極處理動保事件的員警擬定獎勵辦法。		
說 明	「動保警察」並非正式編制，員警執行一般勤務外，又得受理動物案件，基層業務量加重，請市警局參考高雄市偵破虐待或傷害動物案件時，比照偵破刑事案件獎度；協助動保處執行聯合稽查、配合執行虐待或傷害動物案處理，受理一般動保案表現良好等，研議獎勵原則，鼓舞努力認真員警士氣。另將動保案件建立 S O P 流程，主動開立通報單或報案單，持續追蹤列管。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

六、工務委員會

1、市政府提案

中華民國 102 年 2 月 5 日

南議工務字第 1020010068 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	工務	編號	1 (追認案)	提案 單位	臺南市政府 地政局	中華民國 102 年 1 月 24 日 府地農字第 1020066223 號
案由	內政部土地重劃工程處補助本市 102 年度辦理官田區西庄農村社區土地重劃先期規劃作業，需求經費新台幣 175 萬元整乙案(中央補助 140 萬元；市配合款 35 萬元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度第 1 次追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部土地重劃工程處 101 年 8 月 29 日地工農字第 1012200195 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款及第 6 款之規定。 三、本案相關說明： 官田區西庄農村社區土地重劃先期規劃面積 7.67 公頃，需求經費新台幣 175 萬元整，由中央補助新台幣 140 萬元整，本市編列配合款新台幣 35 萬元整，未及編入 102 年度原預算。 四、本案業經本府 101 年 12 月 12 日第 92 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度第 1 次追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意追認。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 15 日
南議工務字第 1020010139 號

類別	工務	編號	2	提案 單位	臺南市政府 (水利局)	中華民國 101 年 12 月 21 日 府水污養字第 1011070375 號
案由	行政院環境保護署 101 年度加強基層環保建設「水體環境水質改善及經營管理計畫」核定本市辦理水質淨化場工程 102 年度增列經費新台幣 1 億 301 萬 500 元整乙案(中央補助 7,210 萬 7,300 元；市配合款 3,090 萬 3,200 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據行政院環境保護署 101 年 10 月 26 日環署水字第 1010098000 號及 1010097913 號函、101 年 10 月 4 日環署水字第 1010090569 號函、101 年 9 月 28 日環署水字第 1010088460 號函、101 年 6 月 13 日環署水字第 1010049535 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款與第 6 款之規定。 三、本案相關說明： (一) 本府獲行政院環境保護署補助辦理「水體環境水質改善及經營管理計畫」水質淨化場工程，其費用詳附件。 (二) 行政院環保署補助本市水質淨化場工程原編列 4 億 5,146 萬 8,000 元，實際已核定 5 億 7,432 萬 7,000 元，再加上原先估列數 8,316 萬 4,000 元，總計 6 億 5,749 萬 1,000 元，分 101 至 103 年度執行，中央補助 4 億 6,024 萬 1,800 元，市負擔 1 億 9,724 萬 9,200 元，採一次發包分年編列預算辦理；101 年度編列數不變為 1 億 3,544 萬 1,000 元(中央補助 9,480 萬 8,000 元，地方配合 4,063 萬 3,000 元)；102 年原編列 9,029 萬 4,000 元，增列 1 億 301 萬 500 元(中央補助 7,210 萬 7,300 元，地方配合 3,090 萬 3,200 元)，增列後金額 1 億 9,330 萬 4,500 元；103 年原編列 2 億 2,573 萬 3,000 元，增列 1 億 301 萬 2,500 元(中央補助 7,210 萬 8,700 元，地方配合 3,090 萬 3,800 元)，增列後金額 3 億 2,874 萬 5,500 元。 四、本案業經本府 101 年 12 月 12 日第 92 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
決議	大會 本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 3 月 15 日

南議工務字第 1020010140 號

類別	工務	編號	3	提案 單位	臺南市政府 (水利局)	中華民國 102 年 2 月 27 日 府水工字第 1020183273 號
案由	經濟部水利署核定本市辦理「易淹水地區水患治理計畫」本（102）年度尚待辦理用地取得計 7 案，經費需新台幣 1 億 6,000 萬元乙案（中央補助 1 億 500 萬元；市配合款 5,500 萬元），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟本（102）年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據經濟部水利署 101 年 12 月 10 日經水地字第 10153259210 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： （一）本府（102）年度尚需辦理麻豆排水治理工程用地取得、埤頭排水治理工程用地取得、新化鎮新和庄村落防護工程（都內）、營後排水美豐橋至出水口整治工程（第一期）、虎頭溪排水帝溪橋上游段改善工程、岸內排水頂洲橋至出口段改善工程（第一期）及溪尾排水治理工程計 7 案用地取得作業。 （二）相關用地經費中央補助款核定調整增列，並需市府籌編配合款，合計所需經費共計為 1 億 6,000 萬元。 四、本案業經本府 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議審議通過，提請貴會審議同意先行墊付，俟辦理追加減預算時再予轉正。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟本（102）年度追加減預算時再轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議工務字第 1020010423 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	工務	編號	4	提案 單位	臺南市政府 (水利局)	中華民國 102 年 2 月 27 府水門字第 1020184870 號
案由	為改善本市北區低窪地區長年淹水問題，『辦理文賢抽水站第三期（含 D 幹線）增設工程』總經費計 7,500 萬元，102 年預算已編列 5,000 萬元，餘不足 2,500 萬元尚需籌措，為爭取辦理時效，提請 貴會審議同意墊付，俟於 102 年度追加預算辦理轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款規定辦理。 二、本案相關說明： （一）本市北區大港里、大豐里及大和里等一帶地勢低窪，遇大雨即淹，亟待增辦文賢抽水站第三期抽水機組增設及 D 幹線引水箱涵工程，總經費共 7,500 萬元，102 年度已先行概估編列 5,000 萬元，尚不足 2,500 萬元。 （二）所提墊付 2,500 萬元為市府分擔款。（內政部營建署 101 年 11 月 12 日營署水字第 1012926132 號） （三）本案因時程緊迫，工程施作在即，不足經費 2,500 萬元，業於 102 年 2 月 27 日第 102 次市政會議通過，提請貴會審議同意先行墊付，俟辦理追加減預算時再予轉正。					
辦法	建請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算辦理轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 27 日

南議工務字第 1020010423 號

類別	工務	編號	5	提案 單位	臺南市政府 (工務局)	中華民國 102 年 4 月 2 日 府工使二字第 1020289554 號
案由	內政部營建署補助本市辦理 102 年度「建築物實施耐震能力評估及補強方案」共計 150 萬元整，尚未納入本府工務局 102 年度預算 44 萬元部份，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部營建署 102 年 2 月 4 日營署建管字第 1022902220 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、旨揭 102 年度「建築物實施耐震能力評估及補強方案」，係為內政部營建署補助本市 102 年度提案內政部申請之補助案件，核列補助經費 150 萬元整，本府工務局 102 年度預算已先行編列 106 萬元整，餘 44 萬元整尚未編列。 四、依內政部營建署指示應儘速辦理招標作業，提請 貴會同意辦理先行墊付，俟 102 年度追加預算辦理轉正。 五、本案業經本府 102 年 3 月 27 日第 105 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議工務字第 1020010424 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	工務	編號	6	提案 單位	臺南市政府 水利局	中華民國 102 年 4 月 9 日 府水行字第 1020300894 號
案由	經濟部核定本市 102 年「台南永康污水處理廠水再生利用可行性規劃」經費新台幣 300 萬元整乙案(中央補助 300 萬元整)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度第一次追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據經濟部水利署 102 年 3 月 25 日經水源字第 10251052700 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： （一）本案經費中央補助款為新台幣 300 萬元整。 （二）本案為經濟部水利署納入「曾文南化烏山頭水庫治理及穩定南部地區供水計畫」項下(補助經費計新台幣 1,000 萬元整，其中 102 年度核定 300 萬元，103 年核定 700 萬元整)支應，本計畫案採一次發包分年編列方式辦理，並業經行政院 102 年 1 月 9 日院臺經揆字第 1010083037 號函核定在案。 （三）本案並為中央積極推動全國八座污水處理場水再生利用方案之一，預計未來將可提供台南科學工業園區與樹谷科學工業園區穩定再生水源。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度第一次追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日

南議工務字第 1020010425 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	工務	編號	7	提案 單位	臺南市政府 水利局	中華民國 102 年 4 月 9 日 府水行字第 1020300894 號
案由	台灣自來水股份有限公司第六區管理處補助本市「102 年度台灣自來水股份有限公司補助南化區公所辦理地方建設細目計畫」經費新台幣 1,500 萬元整乙案(中央補助 1,500 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據台灣自來水股份有限公司第六區管理處 102 年 3 月 20 日台水六操字第 10200029260 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 三、本案相關說明： 本案經費台灣自來水股份有限公司第六區管理處補助本市「102 年度台灣自來水股份有限公司補助南化區公所辦理地方建設細目計畫」1,500 萬元整，預算未予納編。 四、本案業經本府 102 年 4 月 3 日第 106 次市政會議審議通過。					
辦法	請貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加減預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 27 日

南議工務字第 1020010426 號

類別	工務	編號	8	提案 單位	臺南市政府 工務局	中華民國 102 年 4 月 11 日 府工公新一字第 1020323051 號及 中華民國 102 年 4 月 17 日 府工公新一字第 1020345458 號
案由	內政部 102 年 4 月 3 日台內營字第 1020803057 號函核定本市 2-7 道路西段工程（青砂街至青草崙堤防）用地取得經費計新台幣 6,600 萬元乙案（中央補助款計 5,412 萬元，市府自籌款計 1,188 萬元），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部營建署 102 年 3 月 27 日營署南字第 1023301323 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4、6 款之規定，屬經上級政府核定之補助款，及配合上級或同級政府施政需要而核定必須分擔且須及時使用之支出。 三、本案相關說明：本府工務局於 102 年 2 月 26 府工公新一字第 1020164344 號函向營建署爭取生活圈年度節餘款，作為開闢本市 2-7 道路西段工程（青砂街至青草崙堤防）所需之經費。內政部營建署 102 年 3 月 27 日營署南字第 1023301323 號函核定經費 6,095 萬元（中央補助款計 4,997 萬 9,000 元，市府自籌款計 1,097 萬 1,000 元）。 四、本案業經本府 102 年 4 月 10 日第 107 市政會議審議通過。 五、復內政部於 102 年 4 月 3 日台內營字第 1020803057 號函修正核定經費為 6,600 萬元。本案提列墊付 6,600 萬元（中央補助款計 5,412 萬元，市府自籌款計 1,188 萬元），因未及納入本年度預算，為應時效，謹請 貴會同意先行墊付，並俟本（102）年度追加預算時再予轉正。					
辦法	請 貴會惠予審議同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 27 日
南議工務字第 1020010427 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

類別	工務	編號	9	提案 單位	臺南市政府 (都市發展局)	中華民國 102 年 5 月 15 日 府都更字第 1020436034 號
案由	內政部營建署核定本市「102 年度輔導獎勵民間成立租屋服務平臺」經費新台幣 998 萬 7 千元整乙案(中央補助款 998 萬 7 千元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
說明	一、依據內政部營建署 102 年 5 月 10 日營署土字第 10200286492 號函辦理。 二、本案符合「各級地方政府墊付款處理要點」第 3 點第 4 款之規定，經上級政府核定之補助款，所使用之支出。 二、本案經費中央補助款為新台幣 998 萬 7 千元整，本市無需編列配合款。 三、本案業經本府 102 年 5 月 15 日第 112 次市政會議審議通過。					
辦法	請 貴會同意先行辦理墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正。					
大會決議	本會同意墊付。					

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010429 號

2、議員提案

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	1	蔡育輝	黃麗招、趙昆原、吳通龍、陳進益、王峻潭
案由	建議市府徵收新營區新東里公園預定地（編號公 52），並開闢為公園，以利居民休憩使用。		
說明	一、新東里公 52 公園預定地自民國 56 年辦理擴大都市計畫編列為公園用地迄今，因未辦理用地徵收，無法開闢為公園使用，違背原都市計畫編列為公園用地的美意。 二、目前該預定地周遭人口密集，當地居民頻反應，社區附近亟需公園以供休憩，又以該預定地現環境髒亂，里民咸期望倘市府於開發該公園時一併加強其綠美化，讓居民有一優美整潔環境可共休閒活動。 三、該預定地上將近有 90%土地為私有土地，自民國 56 年劃設為公園預用地後，無法建築使用且未徵收，迄今已 40 多年，土地所有權人權益嚴重受損。為補償人民財產權受損，建請市府應迅速針對上開用地，籌措財源辦理徵收並為開發，供市民休憩使用。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010430 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	2	蔡育輝	趙昆原、黃麗招、賴惠員、吳通龍、陳進益、王峻潭、林慶鎮
案 由	建議市府應重視新營區天鵝湖公園的建設，增添其綠意、水景風情，並積極規劃辦理相關的行銷活動，俾期再活絡天鵝湖。		
說 明	一、天鵝湖公園位於新營區東北隅，與後壁區、鹽水區接壤處之埤寮里，原名埤寮埤，佔地面積約十三公頃，原為嘉南農田水利會所代管，供附近農田灌溉補充水源。台南縣市合併前，新營市公所花了不少錢積極改造美化增建拱橋、休憩亭、環湖木棧道、野餐休閒區、光雕景觀橋、湖畔荷花園、庭園造景等，使景觀煥然一新，其中行星造景更是小學生室外教學之好所在。天鵝湖已成為新營新興旅遊景點。 二、惟近年來，據當地居民反應，台南縣市合併升格為直轄市台南市後，天鵝湖已不像以前那般熱鬧了。市府不曾再辦理行銷天鵝湖的相關活動，讓人覺得市府不再重視天鵝湖的建設，有種鞭長莫及的感覺。 三、天鵝湖為一個都會型公園，噴泉夜景更是天鵝湖另種風情呈現，綠意、水景，是一個全家人休閒散步的好地方。如予放任，殊為可惜。綜此，爰建議市府應重視天鵝湖的建設，積極規劃辦理行銷天鵝湖的相關活動。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	3	陳文科	林炳利、梁順發、林慶鎮、施重男、蔡淑惠、洪玉鳳、郭秀珠、謝財旺、李文正
案由	建請市府重新施作本市東區崇德路（生產路至崇道路）路面，以維護人車行駛安全。		
說明	1、近年來經濟的發展崇文、崇成、崇德等社區房聳如林、人口密集，造成該路段人車行駛損及路面品質，嚴重危及人車行駛安全，事故頻繁造成民怨四起。 2、上開之因；建請市府重新施作本市東區崇德路（生產路至崇道路）路面，以維護人車行駛安全。		
辦法	如案由		
審查意見	照案通過。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010432 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	4	張世賢	唐碧娥、杜素吟、洪玉鳳、陳進益、 郭清華、李文俊
案 由	建請市府籌編預算重建拓寬東山區，東原通往嶺南唯一通道「大埔橋」，確保山區人車、產物運輸安全。		
說 明	1. 東山區最重要道路即南 99 線，從東原往嶺南各部落，唯一出入橋樑即橫越鹿寮溪之「大埔橋」，但橋寬僅 4 米單線車道，且此橋興建於民國 67 年，迄今已逾 35 年，不但老舊且危險，實已無法承載快速成長之人車、物產運量。 2. 偏鄉農村、農民生計，端賴果物運外銷售為生，但近年來極端氣候變化、暴雨、土石流為患加劇。而嶺南地區幅員廣大，又盛產柳丁、龍眼，人車出入「大埔橋」極為頻繁，為謀長久之計，此橋應儘速重建拓寬為雙線道，讓同為市民之偏鄉農民免於災難之恐懼。		
辦 法	如案由		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010433 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	5	郭國文	賴惠員、邱莉莉
案 由	建請台南市政府加速新市政中心規劃作業。		
說 明	一、一個城市市政中心的設置地點，關係這個城市及其周邊區域的未來走向，新市政中心是大台南市必須要面臨的課題。 二、新市政中心必須考量產業群聚、人口空間移動、便捷交通運輸，至於開發方式，可採原都市計畫內擴大範圍之特定區計劃。 三、新市政中心的規劃可採參與式規劃，以達充分討論，聽取實際民意的討論。至於選址標準，必須將區域整體發展列入考量，新市政中心應可朝多核心、多功能的模式，並搭配完善的交通路網以串連各區。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦(併工務 78 號案)。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010434 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	6	郭國文	賴惠員、邱莉莉
案 由	建請台南市政府盡速辦理永康區二十四號道路闢建工程。		
說 明	一、二十四號計劃道路於 100 年底已發包工程，原預計 101 年 2 月底完工，因還有約 140 坪道路佔用戶未拆遷，約剩 40 公尺道路未開闢完成，導致工程已延宕 13 個月，車輛無法通行，也嚴重影響道路兩旁住戶及店家生活。 二、二十四號道路開闢，有助於永康區東西向道路縫合，其向東可連接南北向的忠孝路，向西可連接永康區、東區、北區道路。 三、工務局應提出一個明確的完工期限，不宜因少數人影響多數市民權益。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦(6 月 30 日前完成拆遷)。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	7	郭國文	邱莉莉、賴惠員
案 由	建請台南市政府將永康區頂南段 232 號土地，規劃作為鄰里公園或公有停車場等公共設施。		
說 明	一、永康區奇美醫院、南台科技大學周邊，因停車空間不足造成交通混亂問題，多年不得解決，形成社區問題。 二、永康區頂南段 232 號土地大部分屬國有土地，且鄰近南台科技大學與奇美醫院，卻多年閒置未用。 三、建請將該土地，規劃作為鄰里公園或公有停車場等公共設施，以解決奇美醫院、南台科技大學周邊，因停車空間不足造成交通混亂問題，或為社區闢造一鄰里休閒空間。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010461 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	8	郭國文	郭清華、洪玉鳳、陳文科
案 由	建請工務委員會組成鐵路地下化暨立體化專案考察小組。		
說 明	一、鐵路地下化將開啟臺南市發展全新風貌，此外，沿線約 5 百多戶居民因工程需要被迫拆遷，對民眾生活影響重大，必須妥善照顧與維護市民應有權益，將影響至最低。 二、且因應人口與商業活動由西向東發展的城市發展路徑，未來市府應研擬鐵路地下化暨立體化工程向東延伸至永康、新市，積極推動大台南鐵路地下化第二階段。 三、專案小組可要求市府相關單位，定期向小組報告，並安排至他市進行鐵路地下化暨立體化工程考察。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	送大會公決。		
大 會 決 議	鐵路地下化現階段係由都市發展局進行規劃工作，鐵路地下化專案小組回歸工務委員會辦理，並依本會 101 年 2 月 14 日第一屆第 6 次臨時會第 2 次會決議：『各專案小組回歸各委員會，由各該委員會議員為專案小組成員，並於辦理小組活動時副知本會全體議員參加，且非該委員會議員之發言及意見均列入紀錄，提供市府施政之參考。』		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010436 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	9	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案 由	建請市府行政團隊加緊腳步爭取山區曾文溪水質水量保護區解編期程，以利地方發展與活絡山區整體經濟！		
說 明	整個山區受限於水源保護區內諸多的限制有如金箍咒罩頂！今年初 102 年 2 月 21 日於南化淨水場由市長親臨召開『大台南水源調度及穩定供需方案』會中討論玉峰攔河堰需將目前民生的用水改為工業用水後，期涵蓋的保護區方得以解套往逐步解編邁進，惟程序繁瑣與後續經費龐大且尚未到位而致使腳步緩慢！建請水利局發揮領頭羊角色督促相關單位全力配合並建請市長反覆不斷地向行政院報呈相關機構體恤山區日益落後的經濟發展，加快解編水源保護區方能活絡山區經濟。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010437 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	10	王峻潭	謝財旺、賴惠員、李坤煌
案由	建請工務局即刻撥款補助玉井區工業街道路改善工程，地方已集體連署陳情 2 年卻未見改善跡象，預計 102 年底將發動抗爭並集體拒絕繳納稅金！		
說明	山區四鄉鎮因水源保護區內諸多限制導致開發不易，舊縣府通過兩處工業用地作為地方發展之基礎，一是玉井糖廠（現已荒廢停擺），惟有本處工業街廠商在積極運作，從這裡才能見到玉井的競爭力！ 1. 平日出入車輛頻繁致使工業街現況坑坑洞洞、破損不堪，至今需鋪上鐵板方能順利通行，險象環生，行車安全確實堪慮！ 2. 地方已陳情 2 年均無下文，廠商誠實納稅但破損的路面經常塵土飛揚卻得被環保署開單，要馬兒跑卻要馬兒不吃草，現已造成地方嚴重的民怨！		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	11	張世賢	施重男、王錦德、林美燕
案 由	建請市府協助爭取白河區偏遠山區，仙草里坪頂部落八戶居民，施設自來水管線，供應自來水。		
說 明	1. 仙草里坪頂部落位處於岩前部落之岩前教會上方，地處偏遠，迄今尚無自來水可用。 2. 沒自來水，居民不是騎機車或開車到外面載水就是接雨水或抽取地下水使用相當不便，且影響居民健康。 3. 建請市府重視，爭取施設供應自來水。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010439 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	12	陳進益、蔡淑惠 莊玉珠、林美燕	王定宇、唐碧娥、蔡玉枝、 侯澄財、蔡秋蘭、張世賢、 王錦德、施重男
案由	敬請早日開闢南區明興路 619 巷計畫道路（4-69-15M）以利通行。		
說明	1. 現明興路 619 巷，亦即計畫道路（4-69-15M）為喜樹通往永成路之主要交通要道；居民東西往來、出入頻繁，惟 86 號東西向道路通車後，永成路之車流量暴增，致該路口險象環生，屢出車禍。 2. 為利喜樹、灣裡兩地居民出入之安全及便利，實有立即開闢之必要。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提 案 人	連 署 人
工 務	13	張世賢	蔡秋蘭、梁順發、李坤煌、 郭清華、施重男、林全忠
案 由	建請市府鋪修白河區昇安重劃區內北幹四路未完成的北段農路，以利人車通行		
說 明	1. 該區北幹四路為昇安里部落往九甲園，南 90 線之主要出入農路，縣府時期已完成南段。 2. 該段農機、人車出入頻繁，但此段路面破損，兩側未施設擋土牆，同時因路面緊縮，以致嚴重影響人車使用安全，應予修復改善。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010441 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	14	林慶鎮	謝財旺、郭秀珠、杜素吟、 蔡玉枝、陳文科、蔡淑惠、 洪玉鳳
案 由	新市區新和里永福街 16 巷 8M 計畫道路，請市府辦理開闢。		
說 明	該 8M 計畫道路尚有尾段約 75M 長未開闢，請速辦理以利人車通行。		
辦 法	請市府盡速辦理。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	15	陳文科	林炳利、郭秀珠、蔡淑惠、洪玉鳳
案由	建議市府重新施作本市東區崇善 14 街兩側排水溝，以維社區住居安全。		
說明	一、本市東區崇善 14 街(單號 25-59；雙號 30-76)兩側排水溝為 30 年老溝渠，當年因住戶人口稀疏故以淺溝道施作。 二、惟近年來經濟的發展造就該社區房聳如林、人口密集、該路段溝渠已不敷使用，每逢雨季即渲洩不及、水患成災損及路面品質，嚴重影響人車行駛安全，造成民怨四起。 三、上開之因；建請市府重新施作本市東區崇善 14 街兩側排水溝，以維護社區住居安危。		
辦法	如案由		
審查意見	照案通過。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	16	陳文科	郭秀珠、蔡淑惠、洪玉鳳
案由	建議市府儘速修復大同里府連路 226 號東側鐵路圍牆。		
說明	有關東區大同里府連路 226 號東側鐵路圍牆已傾斜成危牆，建請市府儘速加強修復，以保人民生命財產安全。		
辦法	如案由		
審查意見	照案通過。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010444 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	17	陳文科	林志聰、陳進益、蔡玉枝、 李坤煌、洪玉鳳、蔡淑惠、 賴惠員、盧崑福
案由	建議市府儘速翻修東區中華東路二段 96 巷 30 號至 62 號道路，以利人車行駛。		
說明	台南市東區中華東路二段 96 巷 30 號至 62 號道路 (一) 上開路段年久失修，路面凹坑破損不堪，已危人車行駛安全。 建請市府儘速翻修，以利人車通行。		
辦法	如案由		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010445 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委 員 會 別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	18	陳文科	林志聰、陳進益、蔡玉枝、 李坤煌、洪玉鳳、蔡淑惠、 賴惠員、盧崑福
案 由	建議市府儘速改善大智公園環境，以利市民休憩活動使用。		
說 明	本市東區大智公園環境老舊，安全堪慮，建請市府儘速改善，以利市民休憩活動使用。		
辦 法	如案由		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010446 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委 員 會 別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	19	陳文科	林志聰、陳進益、蔡玉枝、 李坤煌、洪玉鳳、蔡淑惠、 賴惠員、盧崑福
案 由	建議市府儘速翻修東區中華東路二段 22 巷道路，以利人車通行。		
說 明	台南市東區中華東路二段 22 巷道路 (一) 上開路段年久失修，路面凹坑破損不堪，已危人車行駛安全。 (二) 建請市府儘速翻修，以利人車通行。		
辦 法	如案由		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010447 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	20	蔡育輝	李坤煌、黃麗招、吳通龍、施重男、林美燕
案由	鹽水區南港里大屯農地重劃區東路 12，因年久失修，路面凹陷破裂，嚴重影響人車通行，建請地政局儘速改善。		
說明	一、鹽水區南港里大屯農地重劃區東路 12，係一農用產業道路，供附近農民耕作人、車出入使用，農忙期間人車出入頻繁。 二、上述道路因年久失修，柏油路面凹陷破裂，嚴重影響人車通行，爰建請地政局儘速改善。		
辦法	如案由		
審查意見	照案通過。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010462 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	21	蔡育輝	李坤煌、黃麗招、吳通龍、施重男、林美燕
案由	市府規劃之鹽水區點心城，明（103）年將進行改建，為利爾後車輛進出與停放便利性，建請工務局儘速開闢點心城旁之 8 米計畫道路。		
說明	一、位於本市鹽水區過港 18 號之鹽水點心城係鹽水區攤販集中場，販售鹽水意麵等各式美食小吃，平日遊客眾多，人、車流量大，市場週邊交通有立即改善之必要性。 二、據悉，市府正籌劃該點心城改建工程，停車場規劃位於 8 米計畫道路旁，為配合點心城改建後車輛進出與停放便利性，爰建請工務局編列足額經費並儘速開闢該計畫道路。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010463 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
工務	22	陳怡珍	王錦德、賴惠員、謝財旺、梁順發
案由	有關本市北區「公兒二」公園預定地徵收闢建計畫延宕乙案，建請 台南市政府應積極重視地方建設，儘速完成開闢計畫，以維護市民權益。		
說明	本市北區「公兒二」公園預定地闢建計畫延宕已久，地方殷殷期盼，為促進都市發展，提升地方建設，建請 台南市政府應積極重視地方需求，開闢綠地以健全生活機能，儘速完成北區「公兒二」開闢計畫，以造福鄉親、促進地方發展，敬請公決。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
工務	23	林慶鎮	謝財旺、蔡淑惠、郭秀珠、 陳文科、杜素吟、蔡玉枝、 洪玉鳳
案由	新市區大社里好帝一公司邊大社中排蒐集水路，請市府水利局辦理改善。		
說明	該段排水溝因年久失修，溝壁剝落，影響排水甚鉅，請速改善以利排水。		
辦法	請市府盡速辦理。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010465 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
工務	24	陳文科	賴惠員、邱莉莉、趙昆原、洪玉鳳、蔡淑惠
案由	建請市府儘速翻修東區東寧路 428 巷道路，以利人車通行。		
說明	台南市東區東寧路 428 巷道路 (一) 上開路段年久失修，路面凹坑破損不堪，已危人車行駛安全。 (二) 建請市府儘速翻修，以利人車通行。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	25	陳文科	賴惠員、邱莉莉、趙昆原、洪玉鳳、蔡淑惠
案由	建請市府儘速翻修東區裕農路 389 巷道路，以利人車通行。		
說明	台南市東區裕農路 389 巷道路 (一) 上開路段年久失修，路面凹坑破損不堪，已危人車行駛安全。 (二) 建請市府儘速翻修，以利人車通行。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010467 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
工務	26	陳文科	賴惠員、邱莉莉、趙昆原、洪玉鳳、蔡淑惠
案由	建請市府儘速翻修東區裕豐街 142 巷道路，以利人車通行。		
說明	台南市東區裕豐街 142 巷道路 (一) 上開路段年久失修，路面凹坑破損不堪，已危人車行駛安全。 (二) 建請市府儘速翻修，以利人車通行。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010468 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委 員 會 別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	27	林全忠 林志聰	陳進益、王峻潭、郭信良、 陳秋萍、陳怡珍
案 由	建請市府闢建大內區石林里至石湖里計劃道路。		
說 明	建請市府開闢大內區都市計畫區內道路，以改善本區居民行的安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010469 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
工務	28	林全忠 林志聰	陳進益、王峻潭、郭信良、 陳秋萍、陳怡珍
案由	建請市府拓寬大內區石林里都市計劃內(3)計畫道路。		
說明	建請工務局即刻改善大內區危險路段的村里唯一主要出入道路，還給在地里民出入安全通行權。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010470 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	29	林全忠 林志聰	陳進益、王峻潭、 郭信良、陳秋萍、 陳怡珍
案由	建請市府拓寬大內區石城里都市計劃區內計畫道路。		
說明	建請工務局立刻撥款補助石城里道路拓寬工程，以確保所有出入車輛的平安與降低不必要的交通事故。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010471 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提 案 人	連 署 人
工 務	30	杜素吟	林美燕、林燕祝、黃麗招、 林全忠、趙昆原、蔡秋蘭
案 由	建請工務局盡速辦理「台南市仁德區土庫里土庫路 211 巷至中正路三段路口路面改善工程」，以保人民生命財產安全。		
說 明	前揭路段道路破損，年久失修，PC 路面破損，影響公眾通行安全，建請市府盡速改善道路問題，保障民眾行的安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010472 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	31	黃麗招	林燕祝、曾培雅、林美燕
案 由	建請工務局翻修安通路四段路面以利民眾通行		
說 明	安通路四段路面破損，因多年排水改善工程，以及箱涵工程建設，致路面柏油破損不堪，請相關單位盡速翻修。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010473 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	32	黃麗招	林燕祝、曾培雅、林美燕
案 由	請工務局盡快搶修同安路 387 巷集水井，並改善巷內排水設施。		
說 明	同安路 387 巷，排水不良，遇水則淹，在四月份下了雨也淹水，請工務局盡速搶修集水井設置和側溝排水改善。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010474 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	33	曾王雅雲	王峻潭、林志聰、郭國文、郭信良
案 由	建請市府盡速拓寬「關廟五甲尾經杞舍、沙崙里往關廟及高鐵方向出入口原有之道路」以利居民行車之便利及安全。		
說 明	因此路段是關廟區與歸仁區沙崙里之居民要到高鐵站與關廟間的重要道路，道路窄小路燈少，常因而發生車禍與搶案。請市府盡速拓寬「關廟五甲尾經杞舍、沙崙里往關廟及高鐵方向出入口原有之道路」以利居民行車之便利及安全！		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010475 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	34	楊麗玉	陸美祈、陳怡珍、侯澄財
案 由	建請市府盡速辦理「102 年度六甲重劃區第二工區南豐 H1 農路改善工程」，以確保用路人及行車安全。		
說 明	一、六甲重劃區第二工區南豐 H1 農路，全長約 900 公尺，路基嚴重下陷，路面凹凸不平，每逢雨後易造成多處積水，影響通行安全甚鉅。 二、為顧及用路人及行車安全，本工程所需經費約 60 萬元，請市府盡速辦理會勘並撥補經費改善。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010476 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	35	曾王雅雲	王峻潭、林志聰、郭信良、王錦德
案 由	建請市府儘速將〔湯德章雕像〕放置於〔湯德章紀念公園〕正中心點，並將 3 月 13 日定為本市〔湯德章紀念日〕，且把國父雕像移到其他沒有特定人物之紀念建物，適當之場所，以免造成市民或遊客的疑惑，也表示對兩位偉人的尊重。		
說 明	為了彰顯湯德章於二二八事件中維持治安的功績，與紀念他無辜受害的慘況，1998 年，臺南市政府特將湯殉難之處「民生綠園」，改名為湯德章紀念公園，簡稱「湯德章公園」。以資紀念。現今湯德章銅像所在位置，即是湯被槍決之地。不但把孫文全身大銅像擺放在「湯德章公園」的正中央，反觀〔湯德章半身雕像〕卻放置於〔湯德章紀念公園〕的邊沿角落，強烈對比令人錯愕，甚至「不倫不類」。市府應盡速把國父雕像移到其他沒有特定人物之紀念建物，適當之場所，以免造成市民或遊客的疑惑，也表示對兩位偉人的尊重。 並將 3 月 13 日定為本市〔湯德章紀念日〕讓台灣後代子孫學習其充滿正義感，維護台灣人權益的精神。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010477 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	36	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	建請市政府改善永康區二王里中山南路 490 巷 12 弄 110 號附近地區淹水狀況。		
說 明	一、二王里中山南路 490 巷 12 弄 110 號附近地區，每逢下大雨就會淹水 20 至 30 公分。 二、附近居民表示，自從忠孝運動公園完工後，該地區每逢下大雨就淹水，請改善該地區排水系統。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	37	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	建請市府儘速開闢永康區復華里復華十街 24 巷八米都市計劃道路。		
說 明	一、永康區復華里復華十街 24 巷該處地形低窪，每遇豪雨即淹水為解決社區長期積水及交通瓶頸問題，亟具拓寬需要(長度約 75 公尺)，建請儘速編列經費開闢。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010479 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	38	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	建請工務局新增設成立的三個養護大隊應充分運用舊台南縣市各區公所之建設課(經建課)人力，以發揮人力資源統合運用之效能。		
說 明	一、本席於議會第 4 次會期提案，曾建議市政府工務局增設成立養護大隊，以迅速維護本市各區之道路與基礎建設，養護大隊成員來源應就現有人力調整支應，以免徒增冗員充斥。 二、經調出本市各區公所建設課(經建課)員額統計表，計有正式公務人員 168 人、約僱人員 42 人、約用人員 28 人臨時人員 107 人，共計 345 人。因應組織變革，工作職能改變，建議移撥人員補充養護大隊人力，以避免勞逸不均，而有人無事可辦。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	39	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	永康區正強里周邊遇雨易淹水，梅雨季節將臨，市府應速謀方法，以解決市民燃眉之急。		
說 明	一、正強里周邊易淹水地區，如正強街(二路元帥廟)自強路、中正路北邊在上次 520 淹水，造成民眾叫苦連天，現在梅雨季節又來臨，店家身心恐懼，應盡速處理這一帶淹水問題。 二、經本席實地瞭解，自強路與正強街之自來水管造成該地段阻水問題，應速改善及提出應對的辦法。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010481 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	40	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	永康區永大路、八德街及竹南街附近遇雨易淹水，在梅雨、颱風雨等防汛期將屆臨，請盡速解決以保障當地市民居家安全。		
說 明	一、本地區遇雨易淹水的原因，主要是原永大路橋下箱涵雖早已施作完成，但部分道路側溝僅有 60 公分 RCP 管連接，形成瓶頸，往往雨勢一大，側溝排放不及，而回流倒灌，積水漫溢馬路，對出入市民的人身安全形成威脅。 二、本席建請市政府速謀處理解決方式，以免對出入的市民發生不必要的危害。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	41	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	建請速將西橋里柴頭港溪邊岸綠化，並增置居民休閒遊憩設施，使市民能有休閒活動處所。		
說 明	一、柴頭港溪去(101)年因家庭污水排放而造成岸邊到處窪地積水而病媒蚊滋生，發生數件登革熱案例，經本席質詢、關注及現場會同察勘後，市政府迅速裝置排放管，疫情終獲控制。但目前溪岸邊仍到處坑洞，未及時填土，造成雜草叢生，雨季來臨仍會有積水現象，建議儘速整理溪岸邊地美化環境，建設成溪邊綠地公園，做為市民休閒處所。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010483 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	42	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	永康區埔園街、龍埔街及中山路火車站附近，每遇豪雨極易淹水，在梅雨、颱風雨等防汛期將屆臨，建請市政府解決以保障當地市民居家安全。		
說 明	一、永康區埔園街、龍埔街及中山路火車站附近，每遇豪雨極易淹水，積水漫溢馬路，對當地居民及出入街道、火車站往來市民的人身安全造成威脅與隱憂。 二、建請市政府速謀處理解決方案，以免對當地居民及出入的市民發生不必要的危害。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	43	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	永康區中正南路尚頂街口人孔蓋，每逢豪雨飛兩層樓高，建請市府應速謀應對方法。		
說 明	一、永康區中正南路尚頂街口人孔蓋，每逢豪雨飛兩層樓高，目前人孔蓋雖被鐵鍊鎖住，因怕豪雨來臨時人孔蓋又漂浮出路面，波及路人，請市府拿出應對的辦法。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010486 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	44	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	永康區尚頂里(尚頂路、洲工街及國聖街)周邊遇雨易淹水，防汛季節將臨，建請市府應速謀方法，以解決市民淹水之苦。		
說 明	一、經實地勘查瞭解，尚頂路上游雨水箱涵流量太大，洲工街雨水箱涵只有 2 米多，無法讓當地的水做分流，請評估改建洲工街的雨水箱涵。 二、洲工街與國聖街雨水下水道匯流口有部分封牆，建議改善阻水處，以利水流順暢。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	45	林燕祝	林美燕、曾培雅、黃麗招
案 由	永康區尚頂里國聖街 65 巷 15 號水門外的排水溝太小，無法宣洩雨水流量造成淹水情形，建請市府速謀應對解決方法。		
說 明	尚頂里國聖街 65 巷 15 號水門外的排水溝太小，每逢下雨無法宣洩雨水流量，造成淹水情形，建議改擴建加大及在該處建一座抽水站，以加速宣洩流量，防止淹水。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010489 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	46	蔡育輝	吳通龍、楊麗玉、蔡淑惠、曾順良、李文正
案 由	新營區新北里三興街 63 之 1 至周武街、三興街 71 之 1 至周武街及三興街 89 之 6 至周武街等三巷弄路段柏油路面老舊，多處損壞，嚴重影響人車通行，建請工務局儘速改善。		
說 明	一、新營區新北里三興街 63 之 1 至周武街、三興街 71 之 1 至周武街及三興街 89 之 6 至周武街等三巷弄路段柏油路面。 二、上述道路因路面老舊，多處損壞，嚴重影響人車通行，爰建請工務局儘速改善。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010490 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	47	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府儘速開闢永康區勝利里勝利街 30 巷 7 弄計畫道路，以利通行。(第二次提案)。		
說 明	一、該道路雖為 8M 計畫道路，現行寬度僅 3M 多，但係勝利里主要通行道路（該里內計畫道路大部分皆為 8M 寬），且是湯山新村地下停車場主要出入道路。 二、該道路用地權屬國防部總政治作戰局，已獲該單位無償撥用之公文。 三、該道路約百米左右，工程經費不多，且湯山新村 800 多住戶，於今年 5、6 月進住，若未能即時開闢，將造成湯山新村住戶出入及勝利里內嚴重交通問題。		
辦 法	請市府工務局儘速辦理。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010491 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	48	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案由	建請市府各單位對柴頭港溪整治後產生浮覆地之相關問題，依權責儘速辦理。(再次提案)		
說明	一、柴頭港溪整治後，浮覆地所產生之問題於大會總質詢及提案數次，皆未有明顯之改善。 二、浮覆地低窪積水問題尚未改善，恐衍生登革熱等相關環境衛生問題。 三、未登錄土地地政局亦尚未登錄。 四、永康都市計畫進行第四次通盤檢討，建議將整治後之浮覆地納入檢討並規劃為可供使用之相關公共設施用地。 五、柴頭港溪西岸（於西橋里部分）防汛道路起伏太大，高低不平，致用路人事故頻傳，應進行道路整平改善。 六、防汛道路路側擋土牆部份未施設，致遇雨土石流到路面，影響交通安全。		
辦法	請市府各相關權責單位儘速辦理。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	49	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府於永康區中山東路（開闢）雨水下水道，改善該地區遇雨淹水問題。		
說 明	一、永康區中山東路，北自中山南路南至中華二路，該路段因地形因素，自中山南路 186 號前即明顯下坡，至五王國小東側中山東路與中華二路口上坡，中間道路下凹。 二、中山東路並非永康雨水下水道系統之內，致兩側之側溝無法宣洩由三合里高處排下之雨水，遇雨即淹。		
辦 法	建請市府自中山東路 186 號前，往南施設雨水下水道至中華二路 206 巷前，連接永康雨水下水道已完成之 E 幹線，排入柴頭港溪，以解決該地區長久積水問題。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010493 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	50	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府對永康區永大路一段、永大路二段東側，於民國 57 年農地重劃後之零星集中土地，配合鄰地辦理分割，鄰地可向市府購地，方可面臨永大路，解決長期之問題。		
說 明	一、永康區永大路一段、二段東側，於民國 57 年農地重劃後之零星集中地，橫互於鄰地之前，現鄰地住戶長期無法面臨永大路，影響市容觀瞻及地方發展。 二、該零星集中土地，已有部份分割，且已出售予鄰地土地所有權人，但大部分鄰地所有權人因市府無分割作業，卻無法辦理處分，明顯不公平，且對地方繁榮發展造成影響。		
辦 法	建請市府地政局依公平、正義原則儘速辦理分割作業。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010494 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	51	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案由	建請市府開闢忠孝路，改善地方交通，促進大台南之發展。		
說明	一、永康區忠孝路，北自中山南路南至永康區復興路與小東路口，為都市計畫 12 米道路，於合併前已開闢中山南路至復華一街口，由復華一街中興街口至復興路段尚未開闢，該道路亦屬永康區南北主要道路。 二、該道路位處大台南東區發展要道，北自砲校遷移，二王公墓遷葬，精忠二村、精忠九村、影劇三村、南部地區補給庫，往南接平實營區、精忠三村市地重劃區至南紡開發案，為大台南東區發展主要地區。 三、該路段沿線，精忠二村、影劇三村已改建，精忠九村即將拆除，南部地區補給庫為公有土地，並無土地使用問題，土地建物徵收補償經費不多。		
辦法	建請市府儘速開闢，改善交通，促進地方發展。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010495 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	52	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案由	建請市府將永康第一（二王）公墓配合緊鄰土地，辦理區段徵收或市地重劃，解決第一公墓無法遷葬問題，亦解決地方發展之最大障礙。（再次提案）		
說明	一、永康第一（二王）公墓，依預算顯示，市府已無法於近期內完成公墓遷葬工作。 二、第一公墓 20 幾公頃土地與相鄰之農業區及尚未開發之部份住宅區，南自復華一街，北至忠孝路與復國一路口，東自次 18-1、次 18-2 道路，西與三合里相鄰住宅區之農業區土地，總計約 30 公頃，應一併辦理市地重劃或區段徵收。 三、該地區連接北自砲校，南至精忠二村、精忠九村、影劇三村、南部地區補給庫、平實營區至南紡開發案，屬大台南往東發展之最重要地點，公墓遲未遷移成為永康地區發展之最大障礙。		
辦法	建請市府儘速辦理。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010496 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	53	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府於永康區柴頭港溪支流，雨水下水道 F 幹線，設施箱涵，設施上開闢為鄰里公園，改善地方環境。		
說 明	一、柴頭港溪支流係永康區勝利里與六合里之分界線，亦係永康雨水下水道 F 幹線，長久以來雜草叢生，民眾丟棄垃圾，造成該地區環境環保之困擾。 二、永康區勝利里、六合里為已完全開發之地區，缺乏公園綠地，該地點為永康六甲頂都市計畫（四分子地區）之公（六）公園預定地，長期無法開闢。 三、若市府施設該雨水下水道 F 幹線為箱涵，上面開闢為鄰里公園，除可解決上游積水問題，改善環保困擾，並為該二里帶來唯一休閒綠地，一舉數得。		
辦 法	建請市府儘速辦理。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010497 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	54	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	台南科學園區主要出入道路西拉雅大道及目加溜灣大道路況顛簸，路面崎嶇不平，影響行車安全，建請市府儘速改善。		
說 明	一、台南科學園區為一國際性之科技園區，該二條道路為南科主要道路，廠商車輛及國際人士出入頻繁。 二、未能即時改善這二道路路況，除影響廠商車輛出入，造成交通問題之外，亦讓國際人士貽笑大方，大台南市政府如何自處？		
辦 法	建請市府儘速辦理。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	55	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府拓寬永康區大灣三街 73 巷道路，以改善該傳統聚落、廟宇、市場及該地區住戶出入之交通問題。(第二次提案)。		
說 明	一、該道路為永康交流道特定區內之計畫道路，位處大灣三街與大灣二街間，現為 4 米左右之既有道路。 二、該巷道內有一廟宇(大灣聖巡代天府)為地方居民長久信仰中心，香火鼎盛，信徒極多，亦有一攤販市場為該大灣地區眾多居民購物之主要場所，且該部落為大灣地區最大、居民也最多之傳統聚落，仰賴該巷道為主要出入道路。		
辦 法	建請市府體恤民情，儘速辦理。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010499 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	56	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案由	建請市府於開闢道路時，或已開闢完成之道路，將電線電纜地下化，改善市容與交通。		
說明	一、永康區中正路、富強路一、二段、永大路二段部份、大灣路...等已開闢完成之十二米以上道路，電線電纜皆未地下化，現造成道路縮小，違規廣告、鷹架林立，影響交通、環保及市容等問題。 二、未合併前永康市公所即向台電公司反應，皆謂無該預算，無法辦理。現大台南市升格，市府應敦促台電公司配合地方發展，辦理電線電纜地下化，改善地方交通及環境。		
辦法	建請市府相關單位儘速辦理。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010500 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	57	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府於大灣市地重劃區內，原有配電箱位置全部遷移，以改善市容並利台電公司維修。		
說 明	原大灣市地重劃區，每一街廓內皆設置一處或二處之配電箱，該位置在原防火間隔內側，或退縮至騎樓地以內。造成住宅、店舖前即有一配電箱，影響市容觀瞻也妨礙路邊停車；或存在防火間隔內，造成台電公司維修之困難。		
辦 法	建請市府敦促台電公司儘速遷移。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010501 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	58	李坤煌	蔡玉枝、蔡淑惠、陳文科、 洪玉鳳、謝財旺
案 由	建請市府開闢永康區中興里中興街 64 巷北側 4M 人行步道，改善該地區民眾出入交通問題。		
說 明	一、永康區中興街 64 巷，為一通行數十年之既成巷道，但私有地主已取得非現有道路證明，即將封路興建房屋。 二、中興街 64 巷內住戶，及露晞少年教養院（社福機構）長久依賴該巷道出入，若封路建築必造成極大糾紛及困擾。 三、永康六甲頂都市計畫（四分子地區）在中興街 64 巷北側有一 4 米之人行步道，長度僅數十公尺，土地徵收及開闢無任何障礙，且開闢經費不多，可改善市民生活環境及交通。		
辦 法	建請市府儘速辦理。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	59	李坤煌	蔡淑惠、洪玉鳳
案 由	建請市府於永康區鹽行國中興辦市地重劃時，規劃永康區第二圖書館、鹽行派出所及鹽行消防隊預定地。		
說 明	一、永康區人口近二十三萬，目前僅有大灣市地重劃區內永康社教中心設置圖書館，除空間不足以容納眾多閱讀人口外，該地點亦偏南，永康區偏北地區受制於高架道路或鐵路之交通阻隔，民眾使用較為不便，尤其是青少年學子及年輕家庭需求殷切。 二、鹽行派出所及鹽行消防分隊辦公室皆已老舊，且空間狹小，不敷使用。		
辦 法	請市府辦理鹽行國中市地重劃時一併列入計畫區內。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010503 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	60	陳特清	謝財旺、郭清華、蔡旺詮、陳進益、 侯澄財、陳秋萍、王峻潭、郭國文
案由	歸仁區中正北路一段路面改善工程		
說明	一、依據歸仁區中正北路一段兩側鄉親聯署陳情辦理。 二、本路段路面嚴重破損，除有礙市容觀瞻外，更影響行車安全，請市政府工務局籌編本案所需經費 208 萬元，協助重新刨鋪長 323 米、寬 16 米路面，俾改善行車品質與安全。		
辦法	如案由		
審查意見	照案通過。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010504 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	61	林美燕	謝財旺、蔡旺詮、黃麗招、郭清華、 杜素吟、蔡育輝
案由	請重新鋪設南區大同路二段 704 巷路面，以利民行。		
說明	依居民陳情辦理。		
辦法	如案由，請擇期會勘。		
審查意見	照案通過。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010505 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	62	林慶鎮	謝財旺、郭秀珠、杜素吟、蔡玉枝、 陳文科、蔡淑惠、洪玉鳳
案由	新市區社內里 135 道路路面尚有約 30M 長未徵收拓寬，請市府工務局辦理改善。		
說明	該路面前後段路寬 15M，僅剩 30M 長未拓寬，請盡速辦理以利人車安全。		
辦法	請市府盡速辦理。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010506 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	63	林慶鎮	謝財旺、郭秀珠、杜素吟、蔡玉枝、 陳文科、蔡淑惠、洪玉鳳
案 由	新市區大社里西興北極殿邊大社中排蒐集水路，請市府水利局辦理改善。		
說 明	該段排水溝因年久失修，溝壁剝落影響排水甚鉅，請速改善以利排水。		
辦 法	請市府盡速辦理。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010487 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	64	林慶鎮	謝財旺、郭秀珠、杜素吟、蔡玉枝、陳文科、蔡淑惠、洪玉鳳
案由	新市區潭頂里 481 號前潭頂溪蒐集水路，請市府水利局辦理改善。		
說明	該段排水溝因年久失修，溝壁剝落影響排水甚鉅，請速改善以利排水。		
辦法	請市府盡速辦理。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010508 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	65	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請拆除東區崇誨里崇誨之心涼亭，並以該地增設健身器材及兒童休憩器具。		
說明	崇誨里國宅現已立案為公寓大樓，另崇誨之心涼亭現址平時聚集不少遊民、喝酒叫囂，影響該里治安甚鉅，另崇誨里之社區公園缺少健身器材及兒童休憩器具，建請拆除涼亭，增設上述器具，以俾公園之完整利用，亦降低犯罪率。		
辦法	如案由		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010509 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	66	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案 由	成大里育樂街 148 巷東區 EM-4-12H 計畫道路徵收案，請做勘察。		
說 明	因成大里前鋒路與育樂街面對成功大學，學生多，後火車站遠東百貨人車擁擠，以致路面狹小，難以通行。		
辦 法	如案由		
審 查 意 見	照案通過。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	67	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請開闢凱旋路至林森路路段，以疏解車潮，便利市民。		
說明	凱旋路至林森路路段之開闢，前已成案，惟因財政困難而延宕多年，今該路段之車流量又增多不少，請排除困難儘速開闢，以降低車流量，並增進市民便利。		
辦法	如案由		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010511 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	68	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請重新鋪設崇善 13 街柏油路，以維用路人安全。		
說明	崇善 13 街之柏油路面歷經多年使用，已然殘破不堪，不但夜間車輛行經噪音值高且影響路人安全至鉅，請工務局儘速處理。		
辦法	如案由		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	69	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請重新鋪設東安路 176 巷至怡東路段及東寧路 201 巷自凱旋路至東平路段之柏油路以維用路人安全。		
說明	上述兩路段已年久失修，路面斑駁殘破，不但影響景觀，且對用路人生命全無保障，請速翻修。		
辦法	如案由		
審查意見	函送市府研辦。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010513 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
工務	70	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請翻修裕文一街路面，以利人車通行並使學童有安靜的學習環境。		
說明	裕文一街緊臨裕文國小，殘破的路面不但影響人車安全，並使行車增加噪音值，影響學童上課品質，請速翻修。		
辦法	如案由		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	71	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案 由	建請翻修裕孝路、裕敬路、裕忠路、裕忠一街、裕敬一街、裕敬三街、裕敬五街路面，以俾用路人安全。		
說 明	上路路段已達使用極限，去年即曾提案，惟尚未落實，建請市府盡速編列預算，並加速施工，以維用路人權益。		
辦 法	如案由		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010515

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	72	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請翻修東安路 1 號至 121 號路面，以俾人車通行。		
說明	東安路 1 號至 121 號路面，年久失修，已然殘破不堪，建請盡速翻修，以利人車通行，並維護用路人安全。		
辦法	如案由		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	73	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案 由	林森路 192 巷 29 號至東寧路段已達使用極限，建請速予翻修，以俾社區安寧及用路人安全。		
說 明	上述路段路面殘破、斑駁，請速予翻修，以維用路人安全，並增進社區安寧。		
辦 法	如案由		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010517 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案

委員會別	編號	提案人	連署人
工務	74	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請翻鋪崇善 14 街柏油路，以利人車通行。		
說明	崇善 14 街柏油路自鋪設後已歷經多年，現殘破不堪，建請速予翻鋪，以維社區之整體性，並維護人車平安。		
辦法	如案由		
審查意見	照案通過。		
大會議決	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	75	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案由	建請盡速進行巴克禮二期工程，以俾活化土地，增進市民使用率。		
說明	巴克禮二期工程現址市府已行徵收，至今閒置，實為可惜，以使用率而言，巴克禮在現今台南市若不為第一，亦為第二，實不應閒置，另內政部有提撥重劃基金，故無須使用市府公帑，建請市府即刻規劃並予開發，以增強市民休憩。		
辦法	如案由。		
審查意見	照案通過。		
大會議決	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010520 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	76	曾培雅	林燕祝、黃麗招、林美燕
案 由	建請更換德東街 189 巷週遭之路燈，以防宵小，增加人車住戶安全。		
說 明	德東街 189 巷週遭路燈或許已達使用年限，昏暗不已，該區宵小亦屢屢傳出，建請更換亮度較高之燈具，以維用路人、住戶之安全，並降低犯罪率。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	77	郭國文	賴惠員、蔡淑惠、邱莉莉
案 由	建請工務局積極向內政部爭取鹽水溪北側生活圈道路 2、3 期工程經費。		
說 明	一、二等七號道路 2013 年 4 月 15 安吉路至安和路東段完工通車，安和路往東至鹽水溪旁工程亦已於 2013 年 3 月發包，預計 2014 年 4 月完工，日後與鹽水溪北側生活圈道路連結。 二、鹽水溪北側生活圈道路 2、3 期，若完工，將可與二等七號道路連結，串聯四大工業區：南科、永康工業區、永康科技工業區和臺南科工區，紓解四大交通幹線：台 1、國道 8、台 19、17 車流，打通大台南交通任督二脈。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 28 日南議工務字第 1020010433 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	78	郭國文	賴惠員、蔡淑惠、邱莉莉
案 由	建請市府將中央單位在台南之分支機構，一併納入新市政中心建築群整體規劃。		
說 明	一、中央單位在台南的分支機構，很多分佈在台南市舊府城區的精華地區，如中西區：勞工保險局台南市辦事處、經濟部智慧財產局台南服務處，北區財政部南區國稅局、內政部入出國及移民署台南第一服務站、東區雲嘉南區就業服務中心台南就業服務站，其中也不乏市民常去洽公的單位。 二、規劃新市政中心時，把這些單位集中起來，將此一併納入新市政中心建築群中整體規劃，不僅能達到便民效果，也可讓彼此溝通聯繫更頻繁便利，也能達到資源整合的效果。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦(併工務 5 號案)。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	79	李坤煌	林全忠、曾培雅、陳文科
案 由	建請市府訂定建築物透天式構造集居社區管理自治條例，以利社區維護管理，提昇居住品質。		
說 明	一、依內政部營建署頒布之「公寓大廈管理自治條例」第五十三條規定多數各自獨立使用之建築物，公寓大廈與共同設施之使用與管理具有整體不可分性之集居地區者，其管理及組織準用公寓大廈管理條例之規定。但其應以「同一建築基地」範圍為限，故市府主管單位以不符條例規定，無法核準透天式集居社區管理委員會之報備。 二、依地方之特性，南部地區民眾對透天式建築物情有獨鍾，故南市透天式集居社區特多，但依法無據無法向主管機關報備成立社區管理委員會。 三、社區民眾自主性成立社區管理委員會，訂定社區住戶公約，自主管理，可提昇居住品質、安全維護並減少違法情事發生。		
辦 法	建請儘速訂定透天式集居社區管理自治條例。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010523 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	80	趙昆原	杜素吟、唐碧娥
案 由	請寬列預算 120 萬元，修建新營都市計畫民生路至復興路口綠帶，附設遊憩及健康活動設施，以符區民需求，請審議。		
說 明	一、該地段位於新營區中心，人口稠密市區民活動瀏覽好地方，需求甚急。 二、邇因該項設施如或不足，有礙住民活動需求，誠有可惜。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	81	陳文科	蔡淑惠、杜素吟、林全忠
案 由	建請市府盡速打通東區莊敬路 219 巷道路，以利人車通行。		
說 明	建請市府盡速打通莊敬路 219 巷道路，以利人車通行。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010525 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	82	趙昆原	莊玉珠、蔡玉枝、林燕祝
案 由	請速修復新營區都市計畫道路東山三路兩側人行步道磚，以利行人交通安全案，請審議。		
說 明	一、該路段係四線道南接東山路，西接台一線係新營都市計畫連外重要道路。 二、該步道設備源自新闢設置迄今，因步道磚大面積破損凹陷嚴重，影響行人安全甚鉅。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010526 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	83	曾培雅	黃麗招、洪玉鳳
案 由	榮譽街 123 巷柏油路年久失修，建請翻修。		
說 明	榮譽街 123 巷自崇明七街至榮譽街段年久失修，柏油路高低不平，造成車輛顛簸，建請儘速翻修。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010527 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	84	曾培雅	黃麗招、洪玉鳳
案 由	榮譽街鐵道旁至中華東路陸橋段柏油路宜翻修，以利人車安全。		
說 明	榮譽街往大同路方向，過平交道後由榮譽街 62 號至中華東路三段 510 號(陸橋下)，此段道路年久失修，柏油路破損，高低不平，建請翻修。		
辦 法	如案由		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010528 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	85	曾培雅	黃麗招、洪玉鳳
案 由	大同路二段 635 巷柏油路高低不平，破裂不堪，因係通往台南南站(鐵路)，建請翻修。		
說 明	鐵路台南南站現已規劃成一景點，惟因大同路進入 635 巷後之道路高低不平，柏油龜裂，因係一景點，亦即台南市門面，建請儘速翻修，以維人車平安，亦讓至此景點之遊客留下良好印象。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010529 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	86	曾培雅	黃麗招、洪玉鳳
案 由	立德 11 路 2 號至立德 10 路 21 號段之道路，柏油龜裂，高低不平，建請翻修。		
說 明	如上所述，請速翻修。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	照案通過。		
大 決 會 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010530 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	87	黃麗招	林美燕、曾培雅
案 由	建請儘速改善楠西區永興吊橋照明，以保障行人安全。		
說 明	永興吊橋及楠西觀光勝地，橫跨曾文溪，唯照明設備已多年未修，請相關單位儘速修復。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010531 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	88	洪玉鳳	蔡玉枝、黃麗招、蔡秋蘭、 李文俊、張世賢
案由	建請儘速翻修國華友愛商圈之國華街與友愛街路面，以維安全。		
說明	一、國華友愛商圈之國華街與友愛街道路鋪面採用饅頭磚，但因饅頭磚間隔空隙過大，常造成行人跌傷車輛滑傷之情形。 二、饅頭磚維修不易且因使用年限已久，盼能重新翻修，以維行人及行車安全。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	89	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	地政局請改善七股區十份塭五塊寮小排三排水，工程經費約 390 萬(七股公所 101.02.24. 所建字第 1010002456 號)		
說 明	本工程於 101 年度改善前段排水溝，上餘 150M 未改善. 現況為砌石溝。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 29 日南議工務字第 1020010507 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	90	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	地政局請改善七股區大埕里塭子內重劃區東 26 道路排水，工程經費約 251 萬元(七股公所 101.05.31. 所建字第 1010007212 號)		
說 明	目前仍有 230M 側溝為砌石溝壁尚未改善. 形成瓶頸段. 嚴重影響排水功能(本區為易淹水地區)。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	91	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、 洪玉鳳、郭信良、梁順發
案由	工務局請改善及綠美化七股區南 36-1 道路工程，工程經費約 306 萬元(七股公所 101.03.03.所建字第 1010002571 號)		
說明	道路路面損壞. 為促進道路改善以發揮其實際功能. 並提高人民生活品質。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010545 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	92	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、 洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	工務局請改善七股區竹橋里擋土牆排水溝，工程經費約 612 萬元(七股公所 101.11.15. 所建字第 1010344191 號)		
說 明	本路段邊溝擋土牆稍微傾斜，需改善暗溝及擋土牆. 以策安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	93	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、 洪玉鳳、郭信良、梁順發
案由	工務局請改善七股區南 25-2 道路拓寬，經費約 791 萬元 (七股公所 102.02.08. 所建字第 102093054 號)		
說明	本路段為大變為小路. 為整體路寬一致. 須拓寬 520 公尺瀝青 混泥土. 以策安全。		
辦法	如案由。		
審查 意見	函送市府研辦。		
大會 決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010547 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	94	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	工務局請改善七股區南 39 線(十份橋旁)道路，經費約 378 萬元(七股公所 102.02.25 所建字第 1020120141 號)		
說 明	現況為柏油路. 因路面損壞嚴重. 影響用路人安全。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010548 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	95	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	工務局請改善七股區南 39-1 線道路側溝，經費約 603 萬元 (七股公所 102.03.27. 所建字第 1020196147 號)		
說 明	現況為明溝，急需改善，長 461M，寬 1M，深 1M 水溝，以維護人民生活品質。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010549 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	96	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	水利局請改善七股區南竹中排 3 排水，經費約 500 萬元(七股公所 101.06.18 所建字第 101008005 號)		
說 明	本排水路年久失修，砌石護岸剝落，現有源底高程較下游為低，嚴重影響排洪功能		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010550 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	97	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案由	水利局請改善七股區港乾中排-排水，經費約 580 萬元(七股公所 101.09.04. 所建字第 1010175034 號)		
說明	本排水路部份經水保局完成改善，未改善處砌石護岸剝落，為使能發揮最大功效. 建請一併辦理改善		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010551 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	98	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	水利局請改善佳里區連接塭內中排之主要排水，經費約 900 萬元(佳里公所 101.12.17 所建字第 1011049701 號)		
說 明	設施已老舊且斷面不足，每下大雨後易造成路面積水。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	99	蔡秋蘭	黃麗招、李文俊、張世賢、洪玉鳳、郭信良、梁順發
案 由	水利局請改善佳里區外環道佳南路接續 B 幹線雨水下水道，經費約 950 萬元。(佳里公所 101.09.03 所建字第 1010174079 號)		
說 明	外環路高程與周邊住宅區高程落差頗大，除配合外環溝疏濬外，建請施作此工程加速側溝排水效率，以利汛期期間排水。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010553 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
工務	100	曾順良	邱莉莉、蔡玉枝、蔡淑惠、蔡育輝
案由	建請市府相關單位開闢平實營區週圍主要道路，防範未來重劃區施工期的交通衝擊。		
說明	請儘速開闢平實營區內東區 EB-13-6M 計畫道路及東區三-60-20 計畫道路街公道 13-20M 道路，以利地方未來發展，減輕東區人口密度過高造成的交通壅塞問題。		
辦法	如案由。		
審查意見	函送市府研辦。		
大會決議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	101	曾順良	邱莉莉、蔡玉枝、蔡淑惠、 蔡育輝
案 由	建請市府儘速進行都市計畫通盤檢討，依個案、區位、人口結構等情況，將不需要的公共設施保留地解編，還給地主自由使用土地的權利。		
說 明	一、都市計畫是為了城市的發展預先劃定土地使用分區，目前未經徵收公共設施保留地大多是在民國 80 年前被劃定的，由於尚未徵收，土地所有權仍屬地主，但是礙於已被劃設為公共設施保留地，地主只能最為低度使用，長年以來政府沒錢徵收，又未加以解編，以致民怨沸騰。 二、102 年 3 月 21 日內政部表示將進行都市計畫通盤檢討，讓擁有土地卻無法使用或限制使用超過二、三十年的公設保留地解編，請市府相關單位積極研擬檢討解編方法，讓不再需要的土地還給民眾。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010555 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	102	曾 順 良	蔡淑惠、蔡玉枝、蔡育輝
案 由	建請市府相關單位就有利公共安全、地方發展需求及交通便利性，將東區和平里仁和路 97 號東西向土地編列道路徵收，以開闢銜接自由路 2 段 69 巷，以利里內轄道路及居民出入東門路、生產路、大同路之迅速與便捷。		
說 明			
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	103	郭信良	謝財旺、陳秋萍
案 由	建請市府儘速編列經費辦理土地徵收，以開闢興建安南區鳳凰里公（兒）34，以為當地居民創造優質都市生活環境。		
說 明	一、公（兒）34 位於臺南市安南區鳳凰里安中路 3 段 181 巷與北安路 3 段 145 巷內，屬都市計畫之公園兼兒童遊樂場用地，用地包含怡中段 909-5 地號等 10 筆土地。 二、土地使用現況部分設有兒童遊樂設施、籃球場，部分土地為道路及廠房，對當地農林漁牧產業影響甚微。 三、依據土地法第 208 條之規定、土地徵收條例第 3 條第 1 項第 10 款之規定、都市計畫法第 42 條第 1 項第 1 款及第 48 條第 1 款之規定，本土地具備相關之合法性。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。 (本案已在辦理中)		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010557 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	104	蔡秋蘭	吳通龍、李文正、王錦德
案 由	為於佳里區安西里公園大道內設置運動及兒童設施，以方便附近民眾使用		
說 明	一．依據會勘結論辦理。 二．佳里區安西里公園大道初完成，現設施尚未完整造成民眾無相關休閒設施可用		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工務	105	黃麗招	曾培雅、林美燕、林燕祝
案 由	請工務局儘速翻修安南區長溪路三段至國道 8 號安吉路之路段。		
說 明	安南區長溪路三段至國道 8 號安吉路道路坑坑洞洞，路面破舊，請工務局儘速修復改善		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

中華民國 102 年 5 月 30 日南議工務字第 1020010559 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	106	蔡秋蘭	吳通龍、李文正、王錦德
案 由	為於佳里區建南里公園大道內設置運動及兒童設施，以方便附近民眾使用		
說 明	一．依據會勘結論辦理。 二．佳里區建南里公園大道初完成，現設施尚未完整造成民眾無相關休閒設施可用		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員提案			
委員會別	編 號	提 案 人	連 署 人
工 務	107	蔡秋蘭	吳通龍、李文正、王錦德
案 由	為於佳里區建南里公園大道兩側路面已破損嚴重，請盡速重鋪，以利民眾通行。		
說 明	一．依據會勘結論辦理。		
辦 法	如案由。		
審 查 意 見	函送市府研辦。		
大 會 決 議	照審查意見通過。		

3、報告案(外勘)

臺南市議會委員會勘查/座談會紀錄

勘查日期	2013/2/21 上午 10:00:00
勘查地點	台南市安南區公塭里活動中心聯外道路
委員會別	工務
勘查主題	安南區公塭里活動中心聯外道路開闢案
召集人	黃麗招議員
出席人員	黃麗招議員、郭信良副議長、郭清華議員、陳特清議員
列席人員	工務局長 吳宗榮、新建工程一科科长 林玉茹、公塭里里長 黃清由、萬安宮 黃武常、萬安宮 施水龍、萬安宮 陳和國
紀錄	助理員 童臆蓉
勘查結論	請市府工務局針對安南區 C-34-6M 道路，在 1100 萬內優先編列預算徵收開闢，以便附近居民通行使用。
辦理情形	本案經市府 102 年 3 月 5 日府工公新一字第 1020169979 號 一、復貴會 102 年 2 月 22 日南議工務字第 1020010099 號函。 二、旨揭會勘紀錄結論，建請本府針對安南區 C-34-6m 都市計畫道路編列預算徵收開闢事宜，本府將先行予以錄案，視財源籌措情形研議辦理，不便之處尚請諒查。
發文日期	2013/2/22
發文字號	南議工務字第 1020010099 號
相關附件	

臺南市議會委員會勘查/座談會紀錄

勘查日期	2013/3/29 上午 11:00:00
勘查地點	白河區關子嶺市道 172 線
委員會別	工務
勘查主題	市道 172 線 LED 路燈裝設情形
召集人	洪玉鳳議員、陳文科議員
出席人員	林炳利議員、張世賢議員
列席人員	工務局局長吳宗榮 副總工程司鄒譽名 公共工程處處長吳瑞安 公園管理二科科长邱昱彰
紀錄	助理員童臆蓉
勘查結論	現勘時發現廠商未通過檢驗合格即先行施作完成 2500 具 LED 路燈，顯有違合約之虞，結論如下： 一、現場抽驗一盞 LED 路燈，查看是否和送實驗室檢驗之 LED 路燈型號及契約書相符合。 二、請市府提供 LED 路燈安裝施工前、中、後照片及施工進度表。 三、請廠商提供 LED 路燈零件備品，供日後損壞維修使用。 四、俟工務局提供上述資料後，擇期專案報告。
辦理情形	
發文日期	2013/4/2
發文字號	南議工務字第 1020010244 號
相關附件	

七、法規委員會

1、市政府提案

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會

中華民國 102 年 5 月 30 日

南議法規字第 1020010568 號

類別	法規	編號	1	提案 單位	臺南市政府 (稅務局)	中華民國 102 年 2 月 25 日 府民自字第 1020087714 號
案由	制定「臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例」草案，敬請審議。					
說明	一、按 100 年 12 月 30 日公布之住宅法第 20 條規定：「民間興辦之社會住宅於興辦或營運期間，直轄市、縣（市）政府應課徵之地價稅，得予適當減徵。前項減徵之期限、範圍、基準及程序之自治條例，由直轄市、縣（市）主管機關定之，並報財政部備查。」為促進本市民間興辦社會住宅之意願，俾健全本市住宅市場並提升居住品質，爰依該授權制定本條例。 二、本案業經本府 101 年 12 月 26 日第 94 次市政會議審議通過。 三、檢附「臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例草案」（含總說明及逐條說明）乙份。					
辦法	敬請 貴會審議。					
審查意見	一、照案通過 二、附帶意見： （一）於二讀會前，請都市發展局將整體住宅法所有法條及相關內容規定，彙送 1 份給法規委員會所有委員。 （二）請都市發展局謝科長於會後，再跟林燕祝議員以口頭方式做詳盡說明。					
大會決議	照案通過。					

臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例(草案)總說明

配合一百年十二月三十日公布之住宅法第二十條規定：「民間興辦之社會住宅於興辦或營運期間，直轄市、縣（市）政府應課徵之地價稅，得予適當減徵。前項減徵之期限、範圍、基準及程序之自治條例，由直轄市、縣（市）主管機關定之，並報財政部備查。」，制定本市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例，以促進本市民間興辦社會住宅之意願，利於健全本市住宅市場並提升居住品質。

全文計六條，其要點說明如下：

- 一、本自治條例之法源依據。（第一條）
- 二、本自治條例之適用對象、地價稅減徵期限及標準。（第二條）
- 三、土地使用情形僅部分符合減徵規定者，地價稅核減之方式。（第三條）
- 四、地價稅減徵之申請程序及適用期間起訖認定原則。（第四條）
- 五、土地移轉應重新提出地價稅減徵之申請。（第五條）
- 六、本自治條例施行日期。（第六條）

臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例（草案）

第 一 條 本自治條例依住宅法（以下簡稱本法）第二十條規定制定之。

第 二 條 經臺南市政府依本法規定核准民間興辦社會住宅直接使用之土地，在興建或營運期間減徵地價稅百分之三十。

前項興建期間之社會住宅，未依建築主管機關核定建築期限完工者，應於期限屆滿後恢復原稅額課徵地價稅，並補徵原減徵稅額。

第 三 條 同一地號之土地，因其使用之情形或其地上建物之使用情形，認定僅部分合於本自治條例減徵地價稅規定者，依其使用面積比率核減之。

第 四 條 符合第二條第一項規定者，地價稅之納稅義務人應檢具申請書表及相關證明文件，於每年地價稅開徵四十日前向主管稽徵機關提出申請；逾期申請者，自申請之次年減徵。

地價稅減徵之原因、事實消滅時，應即向主管稽徵機關申報，並自次年起恢復原稅額。

第 五 條 依本自治條例減徵地價稅之土地所有權經移轉第三人者，應依前條第一項規定重新申請。

第 六 條 本自治條例溯自中華民國一百零一年十二月三十日施行。

臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例(草案)

條文	說明
第 一 條 本自治條例依住宅法（以下簡稱本法）第二十條規定制定之。	本自治條例立法依據。
第 二 條 經臺南市政府依本法規定核准民間興辦社會住宅直接使用之土地，在興建或營運期間減徵地價稅百分之三十。 前項興建期間之社會住宅，未依建築主管機關核定建築期限完工者，應於期限屆滿後恢復原稅額課徵地價稅，並補徵原減徵稅額。	減徵地價稅之適用範圍、減徵期限及標準。
第 三 條 同一地號之土地，因其使用之情形或其地上建物之使用情形，認定僅部分合於本自治條例減徵地價稅規定者，依其使用面積比率核減之。	土地使用情形僅部分符合規定者，地價稅依比率核減。
第 四 條 符合第二條第一項規定者，地價稅之納稅義務人應檢具申請書表及相關證明文件，於每年地價稅開徵四十日前向主管稽徵機關提出申請；逾期申請者，自申請之次年減徵。 地價稅減徵之原因、事實消滅時，應即向主管稽徵機關申報，並自次年起恢復原稅額。	地價稅減徵之申請程序及適用期間起訖認定原則。
第 五 條 依本自治條例減徵地價稅之土地所有權經移轉第三人者，應依前條第一項規定重新申請。	土地移轉應重新提出地價稅減徵之申請。
第 六 條 本自治條例溯自中華民國一百零一年十二月三十日施行。	本自治條例施行日期係為配合住宅法之施行日期。

2、備查案

類 別	案 號	提案單位	案 由	大會決議
法規	備查 1	臺南市政府 (都市發展局)	訂定「臺南市指定建築線收費標準」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 2	臺南市政府 (水利局)	訂定「臺南市雨水下水道暫掛纜線管理辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 3	臺南市政府 (環境保護局)	訂定「臺南市柳營科技工業區暨環保園區服務中心場所使用管理辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 4	臺南市政府 (教育局)	訂定「臺南市公立游泳池使用管理辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 5	臺南市政府 (環境保護局)	訂定「臺南市柳營科技工業區暨環保園區育成中心出租收費辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 6	臺南市政府 (農業局)	修正「臺南市臺灣蘭花生物科技園區管理辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 7	臺南市政府 (教育局)	訂定「臺南市立國民中學組織規程」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 8	臺南市政府 (工務局)	訂定「臺南市側溝暫掛纜線管理及收費辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 9	臺南市政府 (工務局)	訂定「臺南市核發道路挖掘許可收費標準」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 10	臺南市政府 (教育局)	訂定「臺南市國民小學組織規程」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 11	臺南市政府 (法制處)	修正「臺南市公立殯葬設施使用收費標準」乙案，敬請備查。	同意備查。

類 別	案 號	提案單位	案 由	大會決議
法規	備查 12	臺南市政府 (民政局)	訂定「臺南市安南區里建設獎勵基金收支保管與運用辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 13	臺南市政府 (人事處)	修正「臺南市政府所屬新營等 35 個區公所編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 14	臺南市政府 (教育局)	訂定「臺南市體育獎助金發給辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 15	臺南市政府 (教育局)	修正「臺南市南瀛科學教育館組織規程暨編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 16	臺南市政府 (文化局)	訂定「臺南市文化資產管理處組織規程」及「臺南市文化資產管理處編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 17	臺南市政府 (文化局)	修正「臺南市政府文化局組織規程」部分條文及「臺南市政府文化局編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 18	臺南市政府 (文化局)	修正「臺南市立圖書館組織規程」部分條文及「臺南市立圖書館編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 19	臺南市政府 (民政局)	訂定「臺南市新市區多功能活動中心場地使用收費標準」乙案，敬請備查。	同意備查。

法規	備查 20	臺南市政府 (農業局)	修正「臺南市動物防疫保護處組織規程」暨「臺南市動物防疫保護處編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 21	臺南市政府 (經濟發展局)	修正「臺南市市場處組織規程」暨「臺南市市場處編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 22	臺南市政府 (民政局)	修正「臺南市公立殯葬設施使用收費辦法」乙案，敬請備查。	請市府暫緩執行，並於重新調整精算後，再送本會備查。
法規	備查 23	臺南市政府 (環境保護局)	訂定「臺南市柳營科技工業區暨環保園區服務中心出租辦法」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 24	臺南市政府 (交通局)	修正「臺南市政府交通局組織規程」部份條文暨「臺南市政府交通局編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 25	臺南市政府 (社會局)	修正「臺南市政府社會局組織規程」部份條文暨「臺南市政府社會局編制表」、「臺南市政府家庭暴力暨性侵害防治中心組織規程」部份條文暨「臺南市政府家庭暴力暨性侵害防治中心編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 26	臺南市政府 (農業局)	修正「臺南市政府農業局組織規程」部份條文暨「臺南市政府農業局編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 27	臺南市政府 (民政局)	修正「臺南市政府民政局組織規程」部份條文暨「臺南市政府民政局編制表」、「臺南市殯葬管理所組織規程」部份條文暨「臺南市殯葬管理所編制表」乙案，敬請備查。	同意備查。

法規	備查 28	臺南市政府 (工務局)	訂定「臺南市招牌廣告及樹立廣告 許可證收費標準」乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 29	臺南市政府 (社會局)	修正「臺南市復康巴士服務辦法」 乙案，敬請備查。	同意備查。
法規	備查 30	臺南市政府 (水利局)	修正「臺南市政府水利局組織規程」 部份條文暨「臺南市政府水利局編 制表」乙案，敬請備查。	同意備查
法規	備查 31	臺南市政府 (衛生局)	修正「臺南市政府衛生局組織規程」 部份條文暨「臺南市政府衛生局編 制表」乙案，敬請備查。	同意備查。

八、會務案

1、修正「臺南市議會各種委員會設置辦法」

中華民國 102 年 5 月 30 日

南議法研字第 102001054 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
會務	1	賴議長美惠	
案由	修正「臺南市議會各種委員會設置辦法」第十六條第三項條文草案，敬請審議。		
說明	一、依本會 101 年 12 月 5 日第一屆第四次定期大會第 37 次會會議紀錄提出修正第十六條第三項。 二、檢附「臺南市議會各種委員會設置辦法」修正草案總說明、條文修正草案對照表、修正後條文草案。		
辦法	提請大會同意後報行政院備查，並函知市政府		
大會決議	照案通過。		

臺南市議會各種委員會設置辦法修正草案總說明

臺南市議會各種委員會設置辦法(以下簡稱本辦法)依本會 101 年 12 月 5 日第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會會議紀錄修正第十六條第三項，修正要點如下：

第十六條 各種委員會所議事項有與其他委員會相關連者，除由大會決議交付聯席審查者外，得由召集人報請大會決議與其他有關委員會召開聯席會議。

預算審查由大會交付聯席會議逐條審議，聯席會議召開須有議員半數以上之出席，並由相關委員會召集人為主席。

依前項規定審議過程，如遇有爭議，應即召開政黨協商，無法取得共識時，該局處預算延後審議。

臺南市議會各種委員會設置辦法草案

第一條 本辦法依臺南市議會組織自治條例第十九條規定訂定之。

第二條 臺南市議會設置下列各種委員會，分別審查大會付委審查之

各種議案及人民請願案：

- 一、民政委員會：審查民政局、社會局、勞工局、秘書處、人事處、政風處、法制處、民族事務委員會、研考會、各區公所等暨其所屬單位有關事項。
- 二、財經委員會：審查財政處、主計處、稅務局等暨其所屬單位有關事項。
- 三、教育委員會：審查教育局、文化局、新聞及國際關係處等暨其所屬單位有關事項。
- 四、建設委員會：審查經濟發展局、農業局、衛生局、環境保護局等暨其所屬單位有關事項。
- 五、保安委員會：審查警察局、消防局、交通局、觀光旅遊局等暨其所屬單位有關事項。
- 六、工務委員會：審查工務局、水利局、地政局、都市發展局等暨其所屬單位有關事項。
- 七、法規委員會：審查本市法規等有關事項。

前項第一款至第六款各種委員會，於每會期開始時，得邀請

相關局處會作業務報告，並備質詢。

第三條 前條第一項第一款至第六款各種委員會之委員人數以不得多於十人為原則，置召集人二人至三人，由委員會成員自行協調產生之，如有異議經協調未成，以抽籤決定之。召集人連

選不得連任。前項委員會成員於每屆成立大會後首次大會時，由議員表志願參加，逾時未填表者，由議長指定之；每一議員以參加一個委員會為原則，同一會期內不得變更，但得列席其餘各種委員會。填表時可填三個志願，如一委員會第一志願參加人數超過十人時，協商之。

第四條 法規委員會置委員七人；由第二條第一款至第六款各種委員會各推選一人暨另由議長遴選一人組成之。置召集人二人，由委員互選之。開會時，得邀請相關委員會委員列席。

第五條 前二條委員之任期至當年度十二月三十一日止；並於當年度第二次定期大會閉幕前改選下一年度委員及召集人。

第六條 各種委員會會議或會勘，於本會會期內者應於大會期日之外召集之。

第七條 各種委員會會議或會勘，須有各該委員會委員三人以上出席方得開會或會勘。各種委員會會勘事項如與其他委員會相關連者得共同召集之。由主辦之委員會召集人為主席。

第八條 各種委員會開會或會勘時，由召集人互推一人為會議之主席。召集人均因故不能召集或出席時，由委員三分之一以上連署召集，並推選一人為會議之主席。

第九條 各種委員會開會或會勘時，其表決以出席委員過半數之同意行之；可否同數時，取決於主席。

第十條 出席委員對於委員會決議不同意者，得聲明保留在大會之發言權。但缺席委員及出席而未聲明保留大會發言權之委員，不得在大會中提出與委員會決議相反之意見。

第十一條 各種委員會應將其審查意見以書面提報大會討論，大會對審查意見如有質疑時，委員會召集人或指定之委員得向大會說

明。會勘紀錄先行函知市府並提報下次大會備查。

第十二條 各種委員會為審查重要議案得召開聽證會，聽取利害關係之當事人或富有專門學術經驗者之意見，其辦法另定之。

第十三條 各種委員會開會時得請提案人、請願人或市政府派員列席說明。前項提案人除為本委員會委員外，不得參與討論及表決。

第十四條 各種委員會開會或會勘時得就所論事項向市政府所屬各局處會及公營事業機關提出詢問，由各有關單位首長就其職掌業務範圍負責答覆。

第十五條 各種委員會會議應公開舉行。但經大會或委員會決議得舉行秘密會議。應委員會邀請列席之市政府人員，得請求舉行秘密會議。

第十六條 各種委員會所議事項有與其他委員會相關連者，除由大會決議交付聯席審查者外，得由召集人報請大會決議與其他有關委員會召開聯席會議。預算審查由大會交付聯席會議逐條審議，聯席會議召開須有議員以上之出席，並由相關委員會召集人為主席。

依前項規定審議過程，如遇有爭議，應即召開政黨協商，無法取得共識時，該局處預算延後審議。

第十七條 聯席會議由主辦之委員會召集人召集之，並擔任會議之主席。

第十八條 各種委員會會議，除本辦法規定者外，準用臺南市議會議事規則有關條文規定。

第十九條 本辦法自發布日施行。

臺南市議會各種委員會設置辦法修正草案對照表

修正條文	現行條文	說明
第十六條 各種委員會所議事項有與其他委員會相關連者，除由大會決議交付聯席審查者外，得由召集人報請大會決議與其他有關委員會召開聯席會議。 預算審查由大會交付聯席會議逐條審議，聯席會議召開須有議員半數以上之出席，並由相關委員會召集人為主席。 依前項規定審議過程，如遇有爭議，應即召開政黨協商，無法取得共識時，該局處預算延後審議。	第十六條 各種委員會所議事項有與其他委員會相關連者，除由大會決議交付聯席審查者外，得由召集人報請大會決議與其他有關委員會召開聯席會議。 預算審查由大會交付聯席會議逐條審議，聯席會議召開須有議員半數以上之出席，並由相關委員會召集人為主席。	1. 依本會 101 年 12 月 5 日第 1 屆第 4 次定期大會第 37 次會會議紀錄修正。 2. 增加第十六條第三項。

2、修正「臺南市議會政黨黨團辦公室設置辦法」

中華民國 102 年 5 月 30 日

南議法研字第 102001053 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案			
委員會別	編號	提案人	連署人
會務	2	賴議長美惠	
案由	修正「臺南市議會政黨黨團辦公室設置辦法」第五條第二項條文草案，敬請審議。		
說明	一、依行政院 101 年 11 月 18 日院臺綜字第 1010068301 號函修正。 二、檢附「臺南市議會政黨黨團辦公室設置辦法」修正草案總說明、條文修正草案對照表、修正後條文草案。		
辦法	提請大會同意後報行政院備查		
大會決議	照案通過。		

臺南市議會黨團辦公室設置辦法修正草案總說明

臺南市議會黨團辦公室設置辦法（以下簡稱本辦法），依行政院 101 年 11 月 18 日院臺綜字第 1010068301 號函修正。

刪除原條文第五條第二項，刪除後條文如下：

第五條 黨團辦公室設備市內電話分機、電腦、傳真機、列表機、影印機及辦公桌椅等基本設備，由本會提供。其餘辦公設備或用品等費用由各該黨團自理。

臺南市議會政黨黨團辦公室設置辦法修正草案對照表

修正條文	現行條文	說明
第五條 黨團辦公室設備市內電話分機、電腦、傳真機、列表機、影印機及辦公桌椅等基本設備，由本會提供。其餘辦公設備或用品等費用由各該黨團自理。	第五條 黨團辦公室設備市內電話分機、電腦、傳真機、列表機、影印機及辦公桌椅等基本設備，由本會提供。其餘辦公設備或用品等費用由各該黨團自理。 黨團辦公室置服務人員二人，以協助黨團業務。	依行政院 101 年 11 月 18 日院臺綜字 1010068301 號函修正。 刪除原條文第二項。

臺南市議會政黨黨團辦公室設置辦法草案

- 第一條** 本辦法依臺南市議會組織自治條例第三十五條第四項規定訂定之。
- 第二條** 凡向中華民國政府登記有案在臺南市議會（以下簡稱本會）有市議員席次三位以上之政黨，得以借用方式申請在本會設置政黨黨團辦公室。
符合本會組織自治條例第三十五條第二項之政團準用前項之規定。
- 第三條** 政黨黨團辦公室之設置，由各該政黨經市議會黨團負責人以書面向本會總務組正式申請，並簽訂借用合約。
政黨黨團辦公室之設置專供政黨協調會務連繫之用，不得轉借或移作其他用途。
- 第四條** 政黨黨團辦公室一般辦公設備，由各該黨團出具借據向本會總務組借用，若非正常使用所生損壞，應照價賠償。
- 第五條** 黨團辦公室設備市內電話分機、電腦、傳真機、列表機、影印機及辦公桌椅等基本設備，由本會提供。其餘辦公設備或用品等費用由各該黨團自理。
- 第六條** 政黨黨團辦公室內，不得裝設與法令抵觸或影響本會安全之設施。
- 第七條** 政黨黨團辦公室借用時限以每屆市議員之任期為限，每屆市議員改選後，應更換新合約。
- 第八條** 每一黨團或政團市議員席次未達第二條規定時，辦公室立即由本會收回。
- 第九條** 本辦法自發布日施行。

九、臨時動議

中華民國 102 年 5 月 30 日南議議事字第 1020010561 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案		
臨時動議	編 號	動 議 人
	1	邱莉莉、蔡淑惠、洪玉鳳
附議人	林志聰、曾培雅、楊麗玉、郭信良、蔡玉枝、陳怡珍、蔡育輝 杜素吟、郭國文、李坤煌、蔡旺詮	
案由	請市府檢討現行「台南市珍貴樹木保護自治條例」與「台南市珍貴樹木保護委員會設置要點」之施行缺失，並做符合實際需求之修正。	
說明	1. 台南市政府於 101 年 10 月公布「台南市珍貴樹木保護自治條例」，102 年 1 月 31 日並訂定「台南市珍貴樹木保護委員會設置要點」，然自治條例與設置要點實施以來，頻生執行紛擾但法規無法配合解決，且台南市為台灣開台中心，文化淵源留長，老樹常除生態意義也富文化保存價值，現行自治條例與要點實有必要修正之處。 2. 「台北市樹木保護自治條例」於民國 92 年制定時，自治條例的主管機關為台北市政府，並有文化局、都市發展局、工務局、建設局、民政局及區公所、警察局、教育局、各公共工程主辦機關等需分權負責事項之規定，但「台南市珍貴樹木保護自治條例」主管機關僅為農業局，位階不足、常有事權無法統一的爭議。 3. 「台南市珍貴樹木保護委員會設置要點」第三條規定委員會七人，但官員代表性不足，學者部分亦過度侷限生態與樹木領域，建議擴增官員與學者之代表性，避免審查發生遺珠之憾。	
辦法	請市府研議比較各地方政府有關樹木保護自治條例之規定，並就本市實際需求，針對「台南市珍貴樹木保護自治條例」與「台南市珍貴樹木保護委員會設置要點」提出修正。	
大會決議	照案通過。	

中華民國 102 年 5 月 30 日南議議事字第 1020010562 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案		
臨時 動議	編 號	動 議 人
	2	郭信良
附議人	郭秀珠、蔡秋蘭、王峻潭、謝財旺	
案由	建請市府儘速編列經費辦理土地徵收，以開闢興建安南區溪北里公(兒)21，以為當地居民創造優質都市生活環境。	
說明		
辦法	如案由。	
大會 決議	照案通過。	

中華民國 102 年 5 月 30 日南議議事字第 1020010563 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案		
臨時 動議	編 號	動 議 人
	3	趙昆原
附議人	郭國文、賴惠員、陳文科、陳怡珍、洪玉鳳、蔡淑惠	
案由	請優先汰換新營區復興路、延平路、三民路、延平路往柳營陸橋段，路燈照明設備，以方便交通需求，請審議。	
說明	上開路段係新營區重要街道，人車往返頻繁，尤以入夜黃昏，因燈管老舊，光度昏暗，視線不佳，頗有影響用路人交通安全，亟待改善，以符需求。	
辦法	如案由。	
大會 決議	照案通過。	

中華民國 102 年 5 月 30 日南議事字第 1020010564 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案

臨時 動議	編 號	動 議 人
	4	唐碧娥
附議人	王峻潭、蔡秋蘭、林宜瑾、李文正、黃麗招、郭秀珠、曾王雅雲 林美燕、杜素吟、蔡育輝、莊玉珠、謝財旺、施重男、陸美祈、郭國文 李坤煌、陳怡珍、蔡淑惠、陳進益、盧崑福、王錦德、林志聰、張世賢 林燕祝、陳朝來、侯澄財、陳文賢、吳通龍、邱莉莉、賴惠員、楊麗玉 陳文科、曾培雅、蔡玉枝、王定宇、蔡旺詮、蔡蘇秋金	
案由	敬請議會各同仁對於我國漁船「廣大興 28 號」遭到菲國漁政船 攻擊一事，發出共同聲明，以維護本國漁民的安全與權利！	
說明	菲律賓公務船於本 102 年 5 月 9 日連續掃射槍擊我國毫無武裝 漁船廣大興 28 號，造成我國籍漁民洪石成傷重亡故，事發後， 菲律賓政府毫無歉意與賠償，甚至拒絕與我國調查團聯合調 查，背離人道精神。 在此提出兩項嚴正要求，共同杯葛菲國無故射殺我國漁民的惡 劣行徑：第一、政府除了派遣軍艦護漁外，應在公海領域實戰 演練；第二、持續制裁，直到菲律賓正式道歉為止，為我國枉 死漁民討回公道。	
辦法	如案由。	
大會 決議	照案通過。	

中華民國 102 年 5 月 30 日南議事字第 1020010565 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案

臨時 動議	編 號	動 議 人
	5	陳朝來、蔡蘇秋金、蔡秋蘭
附議人	林宜瑾、郭國文、王錦德、陳進益	
案由	建請市府積極打通佳里區公園路，並以公辦重劃方式將尚未徵收之佳里區佳里段 1861-22、1861-23 地號脫鉤以利辦理徵收，同時解決文化路與公園路該區段之市容。	
說明	一、佳里區公園路與文化路十字路口之佳里段 1861-22、1861-23 地號及地上建築物；因為規劃拓寬公園路不當，使該所有權人不接受重劃補償搬遷達 20 年之久。 二、又該區段 6 年前由私人辦理重劃，因畸零地紛爭與所有權人反對而無法完成重劃致該區荒廢至今。 三、因此，建請都發局儘速將佳里區都市計畫通盤檢討，針對該區段重劃之公共設施比例降低，並將該所有權人的土地排除於重劃範圍，得以一般徵收方式處理打通公園路。 四、同時建請地政局儘速著手提報該區段公辦重劃計畫書，予地政司同意後，都發局即能發佈實施。	
辦法	如案由。	
大會 決議	函送市府研議辦理。	

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案

臨時 動議	編 號	動 議 人
	6	陳怡珍
附議人	謝財旺、陳文賢、侯澄財、王峻潭	
案由	建請臺南市政府務必儘速進行全市消防栓的檢查，確認出水功能順暢，以強化救災能力，將損失降到最小，維護市民權益。	
說明	本市近日於北區大興街發生嚴重火災，起火工廠頗具規模之照明燈具通路商。當晚，消防局調來卅餘輛消防車與百餘警消救援，現場燃燒面積近五百多坪，現場一度發生消防栓無法出水情形，最後調派永康、後甲等消防車支援，才得以減緩火勢。 對於消防隊員無法在消防栓附近採集到水，聯繫過後才開水車來現場的情形，明顯延誤救災。救援工作緩慢，導致廠方增加生命財產損失，附近居民亦招致不便。 為此，建請 臺南市政府務必儘速進行全市消防栓的總體檢，確認出水功能正常，以強化救災能力，將損失降到最小，維護市民權益，敬請公決。	
辦法	如案由。	
大會 決議	函送市府研議辦理。	

中華民國 102 年 5 月 30 日南議事字第 1020010567 號

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會提案

臨時 動議	編 號	動 議 人
	7	蔡淑惠
附議人	賴惠員、郭秀珠、王峻潭、蔡秋蘭、洪玉鳳、趙昆原、陳怡珍、黃麗招 蔡育輝、邱莉莉、曾培雅、楊麗玉、陳文科、吳通龍、林美燕、蔡蘇秋金 陸美祈、蔡玉枝、莊玉珠、謝財旺、杜素吟、郭國文、林志聰、曾王雅雲 張世賢、侯澄財、陳文賢、林燕祝、盧崑福、施重男、張伯祿、陳特清 陳朝來、王錦德、陳進益、唐碧娥、李坤煌	
案由	建請國防部攻打蠻橫菲律賓，捍衛臺灣主權，以維護臺灣漁船南疆作業安全。	
說明	一、屏東琉球籍漁船「廣大興 28 號」，在鵝鑾鼻東南方一七〇浬海面上捕黑鮪魚時，遭菲律賓漁政船艦開槍射擊，造成六十五歲的台籍船員洪石成背部中彈，當場傷重身亡。 二、當新聞報導這不幸消息後臺灣舉國譁然，菲律賓海政船此舉顯然已明確違反海洋法，外交部也立刻向菲方表示強烈譴責及抗議，並要求菲方必須徹查真相並追究責任，以還給受害的臺灣漁民應有的公道。 三、日過數日，菲律賓各相關單位毫無誠意，臺灣之訴求卻屢遭菲方耍賴與阻撓，我方的調查團無功而返。 四、請發揮愛國情操，不要讓世界他國笑我們不團結，連區區一蠻荒小國亦能侵門踏戶欺壓我善良漁船，別再讓這首『討海人的悲歌！』唱袂煞 五、建請國防部攻打蠻橫菲律賓，捍衛臺灣主權，以維護臺灣漁船南疆作業安全。	
辦法	如案由。	
大會 決議	照案通過。	

十、審議各類議案統計表

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會 審議各類議案統計表							
議案別 類別	市府 提案	議員 提案	人民 請願 案	會務	臨時 動議	小計	備註
民政委員會（民政、社會、勞工、民族事務、法制、秘書、研考、人事、政風）	12	25				37	（民政 1、民政 2 為追認案）
財經委員會（財政、主計、稅務）	6					6	（財經 1 為動二備金） 外勘報告 1 件
教育委員會（教育、文化、新聞）	23	19				42	（教育 1、教育 2 為追認案） 外勘報告 1 件
建設委員會（經發、農業、衛生、環保）	11	17				28	外勘報告 3 件
保安委員會（警察、消防、交通、觀光旅遊）	7	23				30	（保安 1、保安 2 為追認案）
工務委員會（工務、都發、水利、地政）	9	107				116	（工務 1 為追認案） 外勘報告 2 件
法規委員會（審查本市法規）	1					1	三讀案：1 案 備查案：31 案
議事組				2	7	9	
合 計	69	191		2	7	269	

柒、決議案執行情形

一、第五次定期會議員提案執行情形統計表

會 別	議案提案別	件 數	執 行 情 形				備 考
			依決議辦理	錄案研議	需中央配合事項	法規限制	
第五次定期大會	民政議提	24	19	3	2		
	教育議提	19	17	1	1		
	建設議提	17	12		4	1	
	保安議提	23	22	1			
	工務議提	107	79	22	6		
	臨時動議	5	4	1			
總 計	件	195	153	28	13	1	
	%	100%	78.46%	14.36%	6.67%	0.51%	

二、第五次定期會市府提案執行情形統計表

會 別	議案提案別	件 數	執 行 情 形					備 考
			照 案 執 行	辦 理 中	撤 回	保 留	其 他	
第 五 次 定 期 大 會	民政市提	12	12					
	財經市提	6	4				2	
	教育市提	23	23					
	建設市提	11	11					
	保安市提	7	7					
	工務市提	9	9					
	法規市提	1	1					
	法規報告案	31	31					
總 計	件	100	98				2	
	%	100%	98%				2%	

三、第五次定期會議員提案執行情形一覽表

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議民政字第1020010349號	民政議題1號	建請台南市政府函請法務部檢討現行「保外醫治」相關法令與管理辦法之缺漏，捍衛司法人權、醫療人權。	郭國文	一、修正通過。 二、修正內容如下： (1)案由：建請台南市議會發文提請…，修正為建請台南市政府函請…。 (2)刪除說明一。 (3)說明二修正為說明一；原內容：是否採保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，不因以先入為主之主張，認為受刑人「保外醫治」…，修正為受刑人保外醫治，應基於人權考量與專業醫療判斷，不應認為受刑人「保外醫治」…。 (4)說明三修正為說明二。	民政局	1. 本案於102年5月31日以府民自字第1020473295號函請法務部研議。 2. 法務部於102年6月17日以法授矯字第10201074140號函復略以：「…保外就醫…宜衡酌個案之病情、病症、所需醫療需求等，依照法令規定及維護國家刑罰執行之公平等各項因素下審慎考量…。」	需中央配合事項
南議民政字第1020010343號	民政議題3號	建請台南市政府提出老人居家防跌具體計畫，增加社工訪視，宣導防跌措施，提高明年度預算，打造老人居家無障礙空間。	郭國文	函送市府研議辦理。	社會局	有關宣導部分，已印製海報及DM，並已分送完成。	依決議辦理
南議民政字第1020010358號	民政議題4號	請市府儘速恢復無障礙之家附設診所營業。	陳文科	函送市府研議辦理，儘速恢復營業。	社會局	已與醫療院所洽談醫療合作事宜，並辦理招標前置作業中。	依決議辦理
南議民政字第1020010360號	民政議題5號	請市府結合產業、教育與勞政單位組產學訓推動小組，提升青年職能，達成擁有「學歷、技能、證照、就業」四位一體目標，解決學能落差及資方找無適任勞工，勞工找不到滿意之資方問題。	林美燕	函送市府研議辦理。	勞工局	1. 本案先於102年6月5日提報本府第88次局處業務協調聯繫會研議辦理，並經秘書長裁示專案陳報。 2. 本府勞工局續於102年7月11日專簽市長研議共組跨局處小組統籌規劃，並經裁示將由秘書長書長邀請相關首長討論。 3. 本案將配合秘書長邀集相關首長研商決議事項辦理。	依決議辦理
南議民政字第1020010361號	民政議題6號	請全面調查市府員工任職時，該單位未於任職時即為該員工參加勞工保險人員，並將清冊送交本會。	林美燕、林燕祝	函送市府研議辦理。(請勞工局站在勞工立場徹底清查。)	勞工局秘書處	勞工局： 1. 本府員工未於任職時參加勞工保險清冊，統一由本府秘書處辦理清查及彙整作業。 2. 投保單位未依規定	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						加保，其主管機關為勞工保險局；另未依規定加保部分，勞工因此所受損失並可依法向投保單位請求賠償。 秘書處： 本府各機關已回報相關資料，俟簽奉一層核准後提送議會。	
南議民政字第 1020010359 號	民政 議題 7 號	應國姓爺之出生地日本長崎縣平戶市黑田成彥市長熱切邀請參與鄭成功紀念館之落成典禮，建請本會同仁組團前往祝賀並考察訪問。	李退之、 唐碧娥	一、照案通過。 二、建請市府相關局處對與鄭成功事蹟相關各國來賓團體，皆應熱情交流接待。 三、有關未來鄭成功文化節之辦理規劃，請市府相關局處針對不同族群之歷史文化等面向納入修正規劃事宜。	文化局	1. 基於歷史英雄人物鄭成功之故，本市與日本平戶市長期維持密切的文化、觀光交流，蒙日本長崎縣平戶市黑田成彥市長、平戶觀光協會藤澤美好會長邀請，本府於 102 年 7 月 13 日至 16 日由賴清德市長親自率團前往日本長崎縣平戶市，參與「鄭成功生誕祭」暨「鄭成功紀念館落成典禮」等活動，併請貴會共襄盛舉前往並考察當地文化建設發展等相關事宜。 2. 另受到蘇力颱風之影響，賴清德市長臨時取消赴日行程，坐鎮台南無法親臨赴會，此次「台南市政府日本平戶訪問團」7 月 12 至 15 日行程，特奉市長賴清德指派，由顏純左副市長率領包括葉澤山局長在內的文化局及新聞及國際關係處同仁共計 5 人，為避免颱風影響班機起飛，比原預定行程提前 1 天，連夜遠赴日本九州長崎縣平戶市參加「台南市民·平戶市民交流促進協定」簽署儀式、「鄭成功生誕祭（389 年祭）」及「鄭成功紀念館開館儀式」，獲得日方政府及民間團體熱烈歡迎，並圓滿達成任務。	依決議 辦理
南議民政字第 1020010362 號	民政 議題 8 號	建請捍衛台南市民權益，提請立法院修法，拒絕違憲選罷法，扼殺台南市升格後可增加一席立委的權益。	郭國文	請市府積極辦理。	民政局	1. 本案於 102 年 5 月 31 日以府民自字第 1020473238 號函請內政部研議。 2. 內政部於 102 年 6 月	需中央 配合事 項

文 號	提 案 別	案	由提案人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						13 日以台內民字第 1020219674 號函復略以：「…對於立法院修正通過公職人員選舉罷免法第 35 條，增列相關規定，本部予以尊重。」	
南議民政字第 1020010363 號	民政議題 9 號	建請台南市政府速擬公民投票審議委員會設置及審議要點，保障台南市民公投權益。	郭國文	函送市府研議辦理。	民政局	臺南市政府公民投票審議委員會設置及審議要點草案目前已擬訂，俟完成行政程序後送貴會審議。	依決議辦理
南議民政字第 1020010364 號	民政議題 10 號	建請台南市政府儘速辦理二王公墓遷移作業。	郭國文	請市府積極爭取財源辦理。	民政局	1. 公墓遷葬旨在美化市容，並促使土地活化且能從事多種開發，以達廣利市民之目的。二王公墓位於本市精華地段，能有效進行土地開發利用將帶動該周邊地區繁榮。 2. 惟若無整體開發計畫，僅就局部遷葬將衍生土地閒置、雜草叢生、環境髒亂及後續管理等課題，亦無法達成遷葬後提升居民生活品質之目標。 3. 未來本府將就該地區研擬可行方案，對徵收、市地重劃或區段徵收等事業開發方式審慎評估，使開發計畫與遷葬事宜能互相配合，發揮綜效，以求市民最大利益。	依決議辦理
南議民政字第 1020010365 號	民政議題 11 號	建請市府配合中央改善喪葬設施計劃，輔導籌建東山區納骨（堂）塔，實現東山人落葉歸根之長年夢想。	張世賢	函送市府研議辦理。	民政局	1. 經查東山區周邊鄰近公立納骨設施（白河、後壁、新營、柳營、六甲）尚有骨灰（骸）櫃位 4 萬餘，該區人口約 2.2 萬餘，以本市年平均死亡率千分之八計算，仍足敷該區未來十年之使用。 2. 承前開統計資料，該鄰近地區納骨設施使用率仍屬偏低；縣市合併後，各項建設均以建構大臺南為核心價值。爰此，是否再予興建，市府將通盤考量地區發展及資源後再妥適規劃。	錄案研議
南議民政字第 1020010366 號	民政議題 12 號	建請市府督促玉井納骨塔相關期程！玉井納骨塔完工已久但卻遲未對	王峻潭	請市府積極辦理。	民政局	本案玉井區懷恩堂業於 5 月 19 日落成啟用，並由玉井區公所管	依決議辦理

文號	提案別	案由	提案人	議決內容	主辦單位	執行情形	備考
號		外開放，在地市民引頸期盼多年的納骨塔預計於 5 月 19 日才會落成，上級監督機關應妥善規劃與加速整合相關單位，切勿一再耽誤而造成民怨。				理營運，本府民政局將善盡督導事宜，以符市民所期待並嘉惠地方。	
南議民政字第 1020010367 號	民政議題 13 號	建請市府儘速辦理「台南市仁德區上崙里道路排水改善工程」，以保人民生命財產安全。	杜素吟	函送市府研議辦理。	民政局	本案本府民政局已於 102 年 6 月 4 日南市民自字第 1020463636 號函核定經費新臺幣 39 萬 6,000 元，委由仁德區公所辦理改善。	依決議辦理
南議民政字第 1020010368 號	民政議題 14 號	建請市府儘速辦理「台南市仁德區仁義里中山路 305 巷道路側溝改善工程」，以保障人民生命財產安全。	杜素吟	函送市府研議辦理。	民政局	本府民政局已於 102 年 6 月 4 日南市民自字第 1020463636 號函核定經費新臺幣 31 萬 5,000 元，委由仁德區公所辦理改善。	依決議辦理
南議民政字第 1020010369 號	民政議題 15 號	建請市府儘速辦理「台南市龍崎區大坪里鳥仔寮公墓道路改善工程」，以保障人民生命財產安全。	杜素吟	函送市府研議辦理。	民政局	1. 案經本府民政局 102 年 4 月 24 日現勘，鳥仔寮公墓聯外道路路基掏空、邊坡塌陷，影響民眾通行安全。 2. 本案另請龍崎區公所提報具體改善計畫，並於 103 年臺南市殯葬事業管理基金附屬單位預算籌編時提列審議，俾便維護市民使用安全。	依決議辦理
南議民政字第 1020010370 號	民政議題 16 號	建請市府針對殯管所周遭民眾使用殯儀館設施時，其擇時費用亦予減免。	林美燕	函送市府研議辦理。	民政局	1. 按我國民俗上普遍有查黃曆「擇吉時」火化之認識，進而常使喪家過度集中選擇於特定時日申請火化，而常生火化設備不敷使用而迭生民怨之情形發生，本府鑑於火化場設備係屬提供民眾服務具有公共財性質之特性及為符公平及「權利分享、責任分擔」使用者付費之原則下，特針對需指定火化時間特殊需求者，增列「火化時間指定費」收費項目，控留火化時段及火化爐，以公開化、透明化受理申請作業方式辦理，以減少公共財在使用上之擁擠與損害，並求設施設備發揮最大公共使用效益。 2. 關於住居於本市殯管所周遭民眾之回饋補償辦法，於現行臺南市公立殯葬設施使用收費標準附	錄案研

文	號	提 案 案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						表「臺南市殯葬管理所南區火化場設施」之回饋事項欄中，明文列舉「亡者設籍於本市南區四個月以上者，除明德里、大林里、建南里、郡南里、明亮里、大恩里、府南里、荔宅里、興中里、大忠里、竹溪里等十一里免收火化處理費(內含火化費用、火化許可證及撿骨裝罐作業費用)外，其他各里火化處理費減半計收。」之規定，用以補償回饋周遭居民之鄰避損害。 3. 綜上所述，關於本市殯葬管理所另徵火化「擇時費」應屬使用規費，與回饋事項之補償性質不同，本府為確保本市市民付費使用公共設施之公平性，並落實使用者、受益者付費之個別報償原則，該項費用不宜減免，以符公平。	
南議民政字第 1020010371 號	民政議題 17 號	建請台南市政府土地管理機關與台南市立醫院簽訂之空地(竹篙厝段 4071-1、4072-3 地號)認養維護管理契約，立即中止。	陳文科	函送市府研議辦理。	工務局	102 年 7 月 16 日現場會勘達成協議並由本府民政局於 102 年 7 月 18 日以府民自字第 1020651929 號函通知市立醫院契約自 102 年 9 月 30 日終止。	依決議辦理
南議民政字第 1020010372 號	民政議題 18 號	建請市府將東區成大里活動中心現地重蓋，以活化社區活動中心、加強市民之休憩及人際交誼。	曾培雅	函送市府研議辦理。	民政局	經查成大里活動中心建物權屬本府所有，目前由東區區公所管理，土地權屬為國有財產署，因該里當時無活動中心使用，故以現狀既有建築物逕向國有財產署以無償撥用方式辦理撥用，如將該建築物拆除重建，與原撥用計畫不符，需重新提送撥用計畫，本案先行請東區區公所函詢國有財產署，是否同意撥用後再研辦。	依決議辦理
南議民政字第 1020010370 號	民政議題 19 號	建請市府建立東區東門里、圍下里活動中心，以俾市民有綜合休閒之去處。	曾培雅	函送市府研議辦理。	民政局	本市東區東門里興建活動中心案，因案地之使用分區不符，須將「停 E8」停車場部分用地辦理都市計畫個案變更為機關用地。依都市計畫法相關規定，本案變更計畫書圖自 102	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						年 5 月 30 日起至 102 年 6 月 28 日完成公開展覽，於 102 年 6 月 26 日舉行公開說明會，公展期間無人民及團體陳情意見，提送 102 年 7 月 25 日臺南市都市計畫委員會第 27 次會議審議，目前由本府民政局與交通局依審議決議考量該地區交通狀況及停車需求，研議提出具體停車改善配套措施後，再提會審議。待停車場部分用地完成都市計畫變更後，請區公所依實際需求提送興建計畫書，再研議納入提報內政部參與競爭型計畫評比申請補助辦理。	
南議民政字第 1020010374 號	民政議題 20 號	近年配合公共用途辦理遷葬所引起之民怨繁多，請市府修正墳墓遷葬補償費之結算與提存辦法，以維護市民權益。	邱莉莉	函送市府研議辦理。	民政局	本市墳墓遷葬補償費及救濟金發給辦法並無結算與提存之規定，現行辦理遷葬作業經公告 3 個月後，便授權主管機關代行起掘，作必要處理。未來本府將參考相關法規研擬修訂本市墳墓遷葬補償費及救濟金發給辦法，以保障市民權益。	依決議辦理
南議民政字第 1020010375 號	民政議題 21 號	請市府優先翻修鋪設新營區府西路 188 巷柏油路面，以維護人民行的安全。	趙昆原	函送市府研議辦理。	工務局	新營區府西路 188 巷柏油路面年久失修有礙觀瞻與行車安全，請本府翻修一案，本府將視財務情況研議辦理改善。	依決議辦理
南議民政字第 1020010376 號	民政議題 22 號	請市府儘速闢建柳營殯葬館通往火葬場間小型道路立體交叉，以利用路人安全。	趙昆原	函送市府研議辦理。	工務局	本府工務局已於 102 年 7 月 10 日以南市工新二字第 1020582531 函復民政局，因五區工程處回復「若需新建殯葬館與火葬場間跨越台一線之專用聯絡道，即聯絡道兩端均在殯葬館與火葬場內，係屬特定目的及需求，應向公路總局申請跨越台一線之構造物許可」。	依決議辦理
南議民政字第 1020010377 號	民政議題 23 號	建請市府將佳里段 1630-14、1630-15、1630-16 號地號市有土地作為興建佳里區安西里活動中心之用，並請民政局向內政部「健全地方發展均衡基礎建設計畫」爭取經費興建。	陳朝來、蔡秋蘭、蔡蘇秋金	函送市府研議辦理。	民政局	本案於 102 年 6 月 10 日以南市民自字第 1020502876 號函請佳里區公所協助地方取得興建位址之共識及用地後，提報 103 年度內政部村里集會所活動中心興建計畫納入競爭型評比審查爭取補助經費。	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議民政字第 1020010378 號	民政 議題 24 號	請市府於赤崁樓設置固定法輪功人權真相長城，讓台灣及大陸民眾都能了解真相，保障其知的權利，有助兩岸和諧及帶進大量觀光人潮，讓台南市成為國際人權城市的象徵。	李文正	函送市府研議辦理。	文化局	本市為臺灣最早開發之城市，城市內古蹟眾多，赤崁樓為本市古蹟代表，參觀遊客眾多，法輪功團體宣導重視人權問題，喚起民眾重視，雖立意良好，惟赤崁樓人行空間有限，遊客眾多，在人行道上宣導法輪功，影響交通動線，引發民眾及遊客批評聲音不斷，且赤崁樓代表本市重要文化景觀及城市意象，實不適宜在當地設置固定式法輪功宣導看板，尚祈諒察。	錄案研 議
南議民政字第 1020010379 號	民政 議題 25 號	台南市民營納骨塔天都禪寺收取塔位管理費帳目不清，促請市政府民政局徹底稽查。	盧崑福	照案通過。	民政局	本案業於102年5月17日由貴會民政委員會召集人盧議員崑福主持，由本府民政局邀請有龍建設開發股份有限公司及喜願建設股份有限公司至本府民政局八樓會議室召開協調會，並有以下決議： 1. 請生命事業科依盧議員崑福所提議：限期「天都金寶塔」經營許可權人即「有龍建設開發股份有限公司」，於2週內提出會計師簽證之完度整管理費專戶年度決算書（應含喜願建設股份有限公司）報民政局核備，若未能提出，請民政局會同法制、政風研議撤銷該殯葬設施經營許可。 2. 請有龍公司、喜願公司於會議後能自行協商，為達成健全「天都金寶塔」之營運組織或共同組織另一獨立之「管理委員會」，統一辦理管理費專戶及應依法提撥之2%殯葬設施經營管理基金。並請兩家公司健全公司組織，遵守相關法令規定，做好內部管理機制，以確保廣大消費者之權益。	依決議 辦理
南議教育字第 1020010380 號	教育 議題 1 號	建請編列預算改善進學國小運動場跑道及周邊設施，以充實教學環境設備，營造優質校園學習環	洪 玉 鳳、 邱莉莉	函送市府研辦。	教育局	本府教育局刻正整體規劃學校操場跑道整修事宜，預計103年度編列經費，逐步改善。	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		境。				該校跑道整建案將依規劃結果優先納入研議。	
南議教育字第 1020010381 號	教育議題 2	建請臺南市政府速與法務部商討，原臺南刑務所中央台由市府撥用代管，並編列預算，將中央台移回原址，整體規劃周邊司法文化建築，形成司法文化園區。	郭國文	函送市府研辦。	文化局	本府文化資產管理處業委託辦理刑務所周邊官舍等古蹟群歷史調查研究(調查對象含原臺南刑務所)，俟基本資料及其價值確定後，研議刑務所搬遷及後續再利用之可能性。	依決議辦理
南議教育字第 1020010382 號	教育議題 3	噶吧哖紀念法會應連續舉辦 3 年，亡靈方可得到安息。建請文化局積極與玉井區公所及民間公益組織共同推動相關事宜，期望能撫慰抗日烈士英靈。	王峻潭	函送市府研辦。	文化局	本府文化局將加速協辦(102 年 11 月)華藏淨宗協會第二度舉辦超渡亡魂紀念法會，邀請市府長官蒞臨，透過網站宣傳、行文連繫本市各機關學校參加。	依決議辦理
南議教育字第 1020010383 號	教育議題 4	建請文化局輔導「臺南市玉井區噶吧哖紀念館興建案可行性評估報告書製作」得標商，陸達開發管理顧問公司往玉井糖廠舊址方向做最後修正版，將未來噶吧哖紀念館串聯噶吧哖紀念公園、余清芳紀念碑、忠烈廟、江家古聚落建構最完整的噶吧哖事件始末與相關文物。	王峻潭	函送市府研辦。	文化局	1. 承攬廠商陸達開發管理顧問有限公司(以下稱廠商)所提報告書經屢次審查皆不通過且報告書提交逾期嚴重，故本府文化局業於 102 年 5 月 22 日函知廠商自 102 年 5 月 22 日起終止契約。 2. 本案未完成之履約事項，本府文化局將另洽其他廠商辦理，並將議員建議內容納入補充評估，俾利後續向文化部爭取紀念館設置經費。	依決議辦理
南議教育字第 1020010384 號	教育議題 5	針對本市教育局擬將億載國小漁光分校發展為華德福實驗小學乙案，建請臺南市政府務必於一年內儘快提出臺南市華德福教育計畫，以提供臺南市學生多元教育選擇權。	陳怡珍	函送市府研辦。	教育局	1. 本府教育局刻研擬於 103 學年度辦理推動非典型實驗教育，補助學校辦理轉型，並辦理相關實驗教育。 2. 教育局依議員意見已陸續辦理非典型實驗教育之校長及教師體驗活動，針對未來師資培訓，亦已擬定相關計畫，並配合預算陸續執行。	依決議辦理
南議教育字第 1020010385 號	教育議題 6	建請教育局體育處盡速修繕「台南市仁德區運動公園網球場」，俾利保障民眾運動休閒的安全。	杜素吟	函送市府研辦。	體育處	本府已於 102 年 6 月 19 日以南市體處總字第 1020464417A 號函，核定補助仁德區公所辦理「仁德區仁德運動公園網球場改善工程(球場地板面層整體更新)」經費計新臺幣 150 萬元，全案刻辦理中。	依決議辦理
南議教育字第	教育議題 7	支持南榮技術學院改名科技大學。	蔡育輝	函送市府研辦。	教育局	教育部業核定自 102 年 8 月 1 日起南榮科技學	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
1020010386 號	號					院改名為「南榮學校財團法人南榮科技大學」(教育部 102 年 7 月 8 日臺教技(一)字第 1020098529 號函)。	
南議教育字第 1020010387 號	教育議題 8 號	永康區大橋國中 PU 跑道多處破損凹陷，學生安全堪虞，建請教育局儘速修復。	林燕祝	函送市府研辦。	教育局	本府教育局刻正整體規劃學校操場跑道整修事宜，預計 103 年度編列經費，逐步改善。該校跑道整建案將依規劃結果優先納入研議。	依決議辦理
南議教育字第 1020010388 號	教育議題 9 號	建請市府於永康區忠孝路與中華二路口已遷葬完成之原公墓用地闢建槌球場，供地方球隊有一練習運動場所。	李坤煌	函送市府研辦。	教育局	有關永康區二王公墓土地整體開發刻由本府都市發展局通盤規劃評估，俟整體規劃完成後，另請本市永康區公所依當地民眾運動人口結構、活動需求、設置運動設施類型及後續營運管理計畫等事項評估後研議辦理。	依決議辦理
南議教育字第 1020010389 號	教育議題 10 號	建請市府相關單位，儘速處理原永康區龍潭國小車行分校之私有土地。	李坤煌	函送市府研辦。	教育局	1. 經查龍潭國小車行分校校地面積 575 平方公尺，產權為私人所有，其上方之建物(共 6 間教室)亦於民國 97 年已移交原永康市公所接管，目前建物管理機關為永康區公所。 2. 有關建物目前閒置未利用部分，建請由權責單位妥處。	錄案研議
南議教育字第 1020010390 號	教育議題 11 號	針對鹽埕文化園區之老街規劃，請貴府文化局繼續加強辦理，且應實際進行老街之打造與包裝，故請提出計畫、預算與時程，擇期對地方關心人士與團體說明。	林美燕	函送市府研辦。	文化局	有關所提「鹽埕老街」乙節，本府文化局業已納入本市歷史街區指認之研究，研議後將提「臺南市歷史街區振興委員會」審議。	依決議辦理
南議教育字第 1020010391 號	教育議題 12 號	請繼續規劃鹽埕及桶盤淺文化園區，且每三個月(3.6.9.12月)定期由專人向本席報告進度，以彙報地方關心人士與團體。	林美燕	函送市府研辦。	文化局	南區區公所業整合相關資源函送本府文化局申辦桶盤淺及鹽埕文化園區相關活動經費，俟活動內容簽核後，定期報告進度。	依決議辦理
南議教育字第 1020010392 號	教育議題 13 號	建請速擬臺南市名人故居保存作業要點。	郭國文	函送市府研辦。	文化局	業於 8 月 22 日由秘書長召開法案研商會議後裁示，原擬歷史名人紀念辦法草案，改以行政規則(作業要點)方式訂定，本府文化局將依裁示草擬「臺南市歷史名人紀念形式作業要點」，並依本府法制作業程序辦理。	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議教育字第 1020010393 號	教育議題 14 號	建請恢復台南歷史館，讓文物資源活化展出。	郭國文	函送市府研辦。	文化局	提案中建議恢復設置「臺南歷史館」，本府認同臺南市應有博物館或歷史館的設置，刻正規劃中。	依決議辦理
南議教育字第 1020010394 號	教育議題 15 號	希望臺南市政府教育局以公平、公開方式，公告補助款申請方式，以協助學校軟硬體升級。	唐碧娥	函送市府研辦。	教育局	本市各公立學校依需求將補助案件函送本府教育局，教育局分別審視各校補助申請案件之安全急迫性、使用效益、實際需求狀況及經費預算後，必要時更進行實地會勘查驗及內部簡報討論，確實掌握各校所提報之需求，並審慎研議各校補助需求案件，以公平、公開及均衡分配方法核定補助予需求學校，應無將經費全投入某特定區域學校之情事，惟仍將持續謹慎辦理。	依決議辦理
南議教育字第 1020010395 號	教育議題 16 號	針對本市國中、高中學生違規駕駛機踏車案件頻傳，建請臺南市政府教育局加強各級學校之交通安全教育宣導，以健全學生交通安全基本觀念。	陳怡珍、陳文科	函送市府研辦。	教育局	1. 持續函文本市所屬高國中小配合活動、課程加強相關防制教育宣導。(102 年 6 月 17 日南市教社字第 1020532965 號函、102 年 6 月 20 日南市教社字第 1020554971 號函、102 年 7 月 30 日南市教社字第 1020686309 號函、102 年 8 月 27 日南市教社字第 1020770162 號函) 2. 另請學生校外事務委員加強聯巡勸導。	依決議辦理
南議教育字第 1020010396 號	教育議題 17 號	北門區三慈國小球場磨損變成障礙運動場，學童置身險境多年，建請教育局盡速修繕該校運動場，俾利保障學童運動的安全。	侯澄財	函送市府研辦。	教育局	本府教育局刻正整體規劃學校操場跑道整修事宜，預計 103 年度編列經費，逐步改善。該校跑道整建案將依規劃結果優先納入研議。	依決議辦理
南議教育字第 1020010397 號	教育議題 18 號	建請教育局重新檢視現行試辦中自由學區制度，及早規劃因應大校磁吸明顯問題，以免強者亦強，弱者亦弱，造成浪費教育資源形勢。	曾順良	函送市府研辦。	教育局	1. 本府教育局已於 102 年 5 月 13 日及 102 年 6 月 19 日召開試辦自由學區檢討會。 2. 將依 102 學年度試辦自由學區制度成果，決定是否修正現	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						行學區制度。	
南議教育字 第 1020010398 號	教育 議題 19 號	建請臺南市政府向國防部申請報廢武器，提供臺南市都會博物館園區陳列，將來開放時可讓民眾瀏覽，認識武器文物及戰爭歷史。	林燕祝	函送市府參考。	文化局	業於102年5月16日由國防部會同本府相關單位現勘臺南都會博物館園區之戶外廣場，因廣場位置緊鄰博物館，故本府認為博物館園區戶外廣場擺設報廢之國防武器，應考量博物館建築外觀、環境融合性、公共安全及後續管理維護等事項詳為評估，以期塑造臺南都會公園為一處兼具生態、休閒、藝術氛圍之博物館藝術園區。	需中央配合事項
南議建設字 第 1020010406 號	建設 議題1 號	建議市府整頓新營區民治觀光夜市，改善周遭交通、排水溝惡臭、噪音問題，還給居民一個優質生活環境。	蔡育輝	送市府研辦。	財政處	本案土地業於8月6日開標，惟未標脫，目前本府刻正辦理第2次公告標售，擬於9月6日開標。	依決議辦理
南議建設字 第 1020010407 號	建設 議題2 號	建議市府活絡新營區第二公有零售市場，改建為新式商店街及立體停車場，以營造舒適購物環境。	蔡育輝	送市府研辦。	經濟發展局	1. 目前狀況：新營第二市場市場興建於民國40年間，內部毀損老舊殘破，週邊鄰近平路、新進路，市場基地範圍之攤鋪位數量近乎飽和，因市場地處新營區中心位置，四周亦無可供停車之處。經101年7月9日及102年1月29日向市長簡報，本市與新營區第二市場攤商之租約至103年3月31日到期不再續約，後續將配合本府都市發展局整體規劃新營區都市計畫辦理，都市計畫通盤檢討後，將會與攤商研議可行方案。 2. 未來處理方向：倘新營第二市場改建將以一樓攤位為主，二樓以上不宜作零售市場，且不宜再興建外店鋪包圍內攤位，以避免內部營運不佳。現代化消費空間宜保留汽、機車停車空間供消費者使用，一方面可疏緩交通，一方	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						面綠美化市場空間。	
南議建設字第 1020010408 號	建設議題 3	『第一屆台南國際芒果節』現正由市府農業局積極籌劃擴大舉辦中，建請農業局務必有效整合觀光局、文化局、新聞及國際關係處與在地四個區農會，期待賴清德市長任內不僅能首創台南芒果新榮景並為將來每年舉辦做好紮實基礎！	王峻潭	照案通過。	農業局	本府相關局處配合第一屆臺南國際芒果節辦理活動如下： 1. 本府觀光旅遊局配合芒果節活動，串連玉井區及區域之冰店、美食、景點及南化區鏡面產銷班觀光果園，規劃出 1 日、2 日及 3 日行程，並將相關活動訊息登載於本府「臺南觀光(官網)」網站。 2. 本府文化局已規劃於走馬瀨農場蘭花會館大廳辦理「芒果創意糕點區」，係由台南知名之食品公司計 11 家，發表芒果創意糕點展示芒果附加價值，並安排樂團演出。 3. 本府新聞及國際關係處除辦理臺北及臺南兩場記者會外，將透過各平面及電子媒體共同行銷芒果節活動。 4. 芒果學術研討會由台灣園藝學會辦理，主題為「提升台灣芒果產業價值鏈」；國際貿易及產業交流由外貿協會邀請中國、日本、韓國、新加坡、香港、澳洲等國外買家，本府業已提供國內貿易商 13 家名單，並安排國內外買家與國內貿易商面對面洽談。	依決議辦理
南議建設字第 1020010409 號	建設議題 4	建請農業局建議漁業署檢討下列政策： 一、政府辦理漁民補助計畫，應先徵詢漁民產銷班等人民團體意見，以免浪費公帑。 二、政府應建立漁民養殖用水電費之補助政策。 三、政府應研議魚塭養殖業之外勞開放政策。	陳朝來	照案通過。	農業局	本案於 102 年 5 月 30 日以府農漁字第 1020475060 號函請漁業署卓處，經漁業署 102 年 6 月 18 日漁四字第 1021215651 號函復如下： 1. 本署為協助莫拉克風災漁民儘速恢復生產，改善災後養殖魚塭環境惡化及短期不適養殖情形，於 98 至 101 年度運用「莫拉克颱風災後重建特	需中央配合事項

文	號	提 案 案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						別預算」補助購買益生菌，另為減輕養殖漁民用電成本負擔等問題，部分補助購買增氧機及循環水設備。目前災區漁民已復養完成及恢復生產，上述緊急措施已完成階段性目的，102年度起已停止上述工作。 2. 流動電費補貼係依據行政院政策鼓勵農（漁）民使用高效節能之生產機具，爰進行流動電費補貼退場機制。另目前農業動力水產養殖用電戶基本電費仍持續享有停用期間依契約容量用電比例，減收基本電費。 3. 查「就業服務法」尚未准許魚塭養殖得聘僱外籍勞工，且該法第 42 條規定「...聘僱外國人工作，不得妨礙本國人之就業機會、勞動條件、國民經濟發展及社會安定。」，爰此，貴府宜先檢視貴轄養殖漁業缺工現況、聘僱外勞對產業的影響、技術外流的可能及外籍勞工的後續管理機制等事宜後，再行評估。 4. 漁業署並建議本府寬列預算俾輔導地方產業發展，以協助中央落實照顧養殖漁業產業。	
南議建設字第 1020010410 號	建設議題 5 號	建請環保局增加左鎮區清潔隊編制人員！	王峻潭	送市府研辦。	環境保護局	已調整 1 名臨時人力，於 8 月 2 日到職協助左鎮區隊清潔業務。	依決議辦理
南議建設字第 1020010411 號	建設議題 6 號	建請中央政府立即終止核四興建計畫。	蔡蘭、陳文賢、陳怡珍	請市府函轉行政院辦理。	經濟發展局	1. 本府已於 102 年 6 月 4 日以府經能字第 1020476040A 號函請行政院評估辦理。後續行政院秘書長於 102 年 6 月 10 日院臺經字第 1020035900 號函交下經濟部辦理，本府並接獲經濟	需中央配合事項

文	號	提 案 案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						部 102 年 6 月 21 日經營字第 10200607770 號函復表示，非核家園已是中央既定之政策方向，惟電力及能源政策所涉範圍相當廣泛，考量國家整體安全環境後，現階段係採穩健減核。有關核四議題，行政院已於 102 年 2 月 25 日宣布願意接受核四停建公投之檢驗，透過公投決定是否同意核四廠停止興建不得運轉。而為祛除國人對核四廠安全疑慮，經濟部已責成台電公司組成「強化安全檢測小組」，由核一、二、三廠具有豐富運轉、維護經驗之資深工程師，擔任測試組組長與測試主持人，執行各系統運轉測試；另聘用外籍專家顧問共 12 名，協助即時解決測試過程中發現之各項問題，該小組已於 102 年 5 月起展開安全檢測再驗證工作。此外，經濟部亦聘請 2 名專家擔任顧問，以及邀請 8 名專家學者組成「核四安檢專家監督小組」，負責監督上開安全檢測，以確認核四是否安全無虞，最後會將測試結果完整公開提供民眾參考。 2. 未來台電公司將邀請世界核能發電協會（WANO）派遣專家小組來台進行核四廠起動前之同業評估，原能會也將邀請美國核管會（NRC）執行聯合視察，確認符合法規要求、安全無虞且公投結果可續建情況下才會裝填燃料，並在「安全第一」之前提下營運核四廠。	
南議建設字	建設	要求政府針對核四廠，採	林燕祝	請市府函轉行政院辦	經濟發	核四發電廠興建計畫	需中央

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
第 1020010412 號	議題 7 號	行國際核安管制標準，安 定社會民心。		理。	展局	係屬中央經濟部能源 局列管之國家重大建 設施政計畫，本府已於 102 年 6 月 4 日以府經 能字第 1020476041A 號 函請行政院評估辦 理。後續行政院秘書長 於 102 年 6 月 10 日院 臺經字第 1020035899 號函交下經濟部辦 理，本府並接獲經濟部 102 年 6 月 21 日經營字 第 10200607760 號函復 表示，核四計畫各項作 業均以確保核能安全 為最高指導原則，必須 確認安全無虞才會運 轉，未來台電公司將邀 請世界核能發電協會 (WANO)派遣專家小組 來台進行核四廠起動 前之同業評估，原能會 也將邀請美國核管會 (NRC)執行聯合視 察，確認符合法規要 求、安全無虞且公投結 果可續建情況下才會 裝填燃料，並在「安全 第一」之前提下營運核 四廠。	配合事 項
南議建設字 第 1020010413 號	建設 議題 8 號	建請農業局儘速辦理「台 南市關廟區布袋尾農路 擋土牆排水路面工程」， 以保人民生命財產安全。	杜素吟	照案通過。	農業局	本案已於 102 年 7 月 2 日以南市農工字第 1020593118 號函核定 補助關廟區公所辦理。	依決議 辦理
南議建設字 第 1020010414 號	建設 議題 9 號	建請農業局儘速辦理「台 南市仁德區中洲里 309-37 號旁農路改善工 程」，以保人民生命財產 安全。	杜素吟	照案通過。	農業局	本案已於 102 年 5 月 17 日以南市農工字第 1020447897 號函核定 補助仁德區公所辦理。	依決議 辦理
南議建設字 第 1020010415 號	建設 議題 10 號	永康休閒育樂中心附設 游泳池，應增設小朋友泳 池，以免發生溺水意外。	林燕祝	送市府研辦。	環境保 護局	已於 SPA 區內規劃兒童 戲水池(水池半徑 1.5 米，水深約 60~70 公 分，可供 80 公分以上 的小朋友安全的在池 內戲水)，並於游泳池內 劃定一區為兒童游泳 教學區，並添購教學椅 (椅高 70 公分，椅面寬 50 公分，長約 1.5 米)， 水深為 60-110 公分，適 合小朋友使用，並派專 人負責維護此區人員 安全，嗣後本府環境保 護局將持續改善，提供 市民朋友一個舒適、安 全又完善的休閒運動	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						空間，以達到敦親睦鄰之效益。	
南議建設字第 1020010416 號	建設議題 11 號	請市府極力向中央爭取安平港易名並歸屬由本市管理。	林美燕	請市府向中央爭取。	經濟發展局	有關安平港現階段發展規劃在市長積極推動下，市府與臺灣港務公司通力合作，102 年 8 月 20 日獲行政院核定成為自由貿易港區，並升級為自由經濟示範區，強化了安平港港埠競爭力。	需中央配合事項
南議建設字第 1020010417 號	建設議題 12 號	建請增編防治登革熱噴藥作業經費，以降低登革熱疫情並有效維護市民健康。	曾培雅	送市府研辦。	環境保護局	1. 本府環境保護局 103 年編列噴藥經費新台幣 431 萬。 2. 持續配合衛生單位及區公所辦理登革熱防治工作，並加強登革熱防治宣導，但防疫不能單靠外來支援與噴藥，最重要的是民眾要動起來，從清除孳生源開始，才能真正有效杜絕登革熱。	依決議辦理
南議建設字第 1020010418 號	建設議題 13 號	希望市府能夠比照台北市成立觀光休閒花市，藉由公權力保障花卉批發業者有一個固定的場所。	唐碧娥	一、修正通過。 二、案由「批發」2 字刪除。	農業局	1. 臺灣地區花卉批發市場計有台北、台中、彰化、台南、高雄等 5 處，其中臺南市綜合農產品花卉批發市場佔地面積最大，總面積 36,433 坪(其中花卉拍賣場 10,302 坪、停車場 6,412 坪)，並設有花卉零批攤位，方便花卉業者與民眾到此採購；由於臺灣地小人稠、交通便捷，各花卉批發市場面臨多市場競爭，各市場都有固定的業務量，台南花卉批發市場 2012 年交易量約 12,781 萬把，年交易金額 62 億 6,293 萬元，僅次於台北市場，足以供應臺南市消費人口及花卉市場交易量需求。 2. 為發展台南花卉產業，輔導中西區南門花市及歸仁區七甲花卉區，匯集各花卉及園藝業者、批發業者、花農等，經營不同特色與類型的展	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						售、觀光休閒花卉園區，做為花卉展售固定場地。 3. 本案依本市市場處提供目前閒置市場或空間處，本府農業局擇期與花卉業者代表會勘用地，並協助花卉業者進駐經營。	
南議建設字第 1020010419 號	建設 議題 14 號	希望環保局清潔隊員的甄選能制定分齡甄試的規範，達成公開公正的甄選！	唐碧娥	照案通過。	環 境 保 護 局	1. 依 101 年 11 月 28 日總統華總一義字第 10100264211 號令修正之「就業服務法」第 5 條第 1 項規定：「為保障國民就業機會平等，雇主對求職人或所僱用員工，不得以種族、階級、語言、思想、宗教、黨派、籍貫、出生地、性別、性傾向、年齡、婚姻、容貌、五官、身心障礙或以往工會會員身分為由，予以歧視。」故本府環境保護局 102 年 4 月辦理對外招考儲備臨時人員作業，並未依年齡分組甄試錄取或任何差別待遇，以維護所有應考人權益。 2. 未來本府對外招考清潔臨時人員，將依相關法令及貴會決議訂定相關甄試規範。	法 規 限 制
南議建設字第 1020010420 號	建設 議題 15 號	建請市府興建寵物焚化爐。	林美燕	送市府研辦。	動 物 防 疫 保 護 處	1. 有關興建寵物焚化爐部分，目前本市雖無協助處理犬貓屍體之服務，但於第 123 次市政會議通過之「臺南市犬貓收容及處理收費標準」中，已訂有對犬貓屍體處理之費用標準，並預定於 103 年度開始施行，對於需處理之犬貓屍體，將委外由環保公司進行處理，故不興建寵物屍體焚化爐。 2. 興建寵物屍體焚化爐除須有法規、經費及環保之考量外，且興建地週邊居民之觀感亦為一重要之顧慮，因此短期內亦無興建寵物屍體焚化爐之計	依 決 議 辦 理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						畫。	
南議建設字第 1020010421 號	建設議題 16 號	建請動保處編列經費協助台南市貓咪流浪中途所收容的流浪貓結紮。	林美燕	照案通過。	動物防疫保護處	1. 有關追加 102 年度流浪貓絕育經費部分，因已逾 6 月 27 日 102 年度第一次追加減預算審查會議時間，且本年度流浪動物絕育獎補助費尚未執行完畢，爰不辦理追加 102 年度流浪貓絕育經費。 2. 另行政院農業委員會 102 年度「加強動物保護計畫」項下指定補助本市動物醫院執業獸醫師辦理家犬貓絕育手術 20 萬元，(農委會 15 萬元以及市配合款 5 萬元，)，民間貓咪流浪中途所送養之貓咪如需為其執行絕育手術，可送至該計畫合約動物醫院施行絕育。 3. 如上開計畫經費用罄，送領養之流浪貓可再帶至本市善化及灣裡動物之家，本市動物之家將安排公務獸醫師免費為流浪貓執行絕育手術、植入晶片、辦理寵物登記與施打狂犬病疫苗。	依決議辦理
南議建設字第 1020010422 號	建設議題 17 號	建請設立「走失動物網站」，方便民眾點閱找回走失的寵物，並提高認養率。	林燕祝	照案通過。	動物防疫保護處	本府將評估並研擬增設走失協尋等相關功能，健全本處動物之家網站功能。	依決議辦理
南議保安字第 1020010454 號	保安議題 1 號	建請市府整建關子嶺風景區內碧雲寺後山一枕頭山環山步道(含水火同源至碧雲寺步道)，完成後串聯「六重溪香路古道」使之成為市轄區內最標準之登山步道。	張世賢	函送市府研辦。	觀光旅遊局	1. 針對關子嶺風景區內碧雲寺後山一枕頭山環山步道(含水火同源至碧雲寺步道)整建，以串聯「六重溪香路古道」事宜，本府觀光旅遊局將依循「六重溪香路古道」闢建模式，協請相關單位共同參與，並研議納入 103 年預算辦理。 2. 針對水火同源至碧雲寺步道，本府觀光旅遊局於登山步道設施修繕案辦理規劃設計，另於 102 年 8 月	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						7 日審查細設及預算書圖。	
南議保安字第 1020010455 號	保安 議題 2 號	建請台南市政府於公有停車場增設電子票卡收費設施。	郭國文	函送市府研辦。	交通局	1. 目前五都轄管公有停車場設有電子票證收費設施僅臺北市（悠遊卡）及新北市（多卡通），以臺北市公有路外停車場（格位約三百席）為例，其場區建置悠遊卡收費平台設施約需 200 萬元費用，並需每月支付清分手續費（每筆交易金額之 1%-3%）；另以新北市公有停車場場區建置多卡通收費平台設施而言，所需費用更高。 2. 次查本市公 11 及海安路地下停車場臨時停車收入僅佔該停車場總收入三成，月票車收入佔總收入七成，倘現階段增設電子票證收費設施以取代目前臨時停車收費方式，預估該設施增加之效益與建置成本較不相符。 3. 停車場電子票證收費方式為未來趨勢，惟鑑於增設成本與效益之權衡，尚未有建置公有停車場臨時停車之電子票證收費設施之急迫性，本市目前刻正推動大台南公車捷運化，鼓勵民眾使用電子票證，後續將視電子票證使用情形，納入未來停車場規劃期程，並配合推動公有停車場電子票證收費措施，以符實需。	依決議辦理
南議保安字第 1020010457 號	保安 議題 3 號	建請台南市政府增加機車停車位。	郭國文	照案通過。	交通局	為提供機車安全停車空間，滿足當地停車需求，對本府所提初步規劃路段，本府現已陸續邀集相關單位現勘討論機車格位劃設可行性，並於 102 年起實施本市停車有序計畫	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						(廣設路邊停車格)，經篩選勘查停車格劃設區域，將於永康、新化、新營、仁德等區域規劃路邊機車停車格位，以供當地民眾機車停車使用。	
南議保安字第 1020010456 號	保安 議題 4 號	建請交通局編列預算，整修綠幹線玉井轉運站的內部設備與公廁更新，嘉惠眾多的等候轉車民眾。	王峻潭	照案通過。	交通局	1. 為因應幹線公車通車，提升民眾候車之舒適性與資訊取得之便利性，本府已於 102 年度編列預算補助客運業者進行場站修繕作業。 2. 另查興南客運玉井轉運站業自 102 年 1 月起開始籌備規劃站體改善事項，本府交通局業與興南客運公司達成共識，預計改善場站候車空間、資訊設備、無障礙設施、盥洗設備等項目，並調整公車停車方式，預定於 102 年底前可完成。	依決議 辦理
南議保安字第 1020010458 號	保安 議題 5 號	建請交通局持續編列預算，補助大台南公車綠幹線支線的候車亭。	王峻潭	函送市府研辦。	交通局	1. 為改善旅客候車品質，增進乘車便利性，自 93 年迄今已於本市轄內陸續建置 166 座公車候車亭，合先敘明。 2. 因公車候車亭亭體龐大，除需取得足夠空間設置外，為避免影響車流及公車停靠，皆需於道路外之適當地點設置，並以公車路線乘客使用率較高或具轉乘功能之站位優先設置，俾發揮候車亭功效。是以本市公共運輸處因應山區公車路線現場狀況，業研議設計型體較為簡易之公車候車亭，並於 102 年度陸續在本市左鎮、玉井、楠西等山線地區完成建置 13 座簡易型候車亭，未來本府亦將持續編列預算，配合幹、支線乘客候車需求，擇定適當公車停靠站位，持續建置公	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						車候車亭，以服務更多搭乘公車之民眾。	
南議保安字第 1020010532 號	保安 議題6 號	建請交通局、工務局、民政局編列預算改建綠幹線玉井轉運站前的圓環，以利交通疏導！	王峻潭	函送市府研辦。	交通局	1. 旨揭提案業經本府交通局於102年4月9日邀集貴席及本府工務局等相關單位赴玉井區客運轉運站辦理會勘，會勘結論： (1) 該圓環地處興南客運玉井站旁，考量公車出入、迴轉之需求，及縮小圓環範圍後，是否於圓環內建立新的入口意象以結合周邊商圈發展等構想及需求，請臺南市玉井商圈發展協會協調地方民意後提出具體計畫送玉井區公所轉陳相關局處（民政局、都發局、觀旅局、工務局）研議辦理。 (2) 樹糖街及憲政街前路段行車分向線（雙黃線）重新標繪修正。 2. 會勘紀錄業於102年4月17日以南市交工字第1020316689號函請各相關單位配合辦理，另會勘結論第二點業委請玉井區公所納入102年度交通局補助經費項下辦理改善，區公所於102年6月19日回報已施作完竣。	依決議 辦理
南議保安字第 1020010533 號	保安 議題7 號	建請市府盡速於東區大同路一段，府連路與開山路路口裝設監視器，以保人民生命財產安全。	陳文科	照案通過。	警察局	距離建議地點約150公尺之開山路與樹林街路口有1組8支鏡頭監錄系統，另距離約200公尺之大同路與五妃街路口有1組10支鏡頭之監錄系統；本府警察局將於建議之路口新增設全景鏡頭1支，架接至大同路與五妃街路口之監錄系統中，並於102年7月3日簽約發包施作，近期內可以完工。	依決議 辦理
南議保安字第	保安 議題8	為顧及台南市孔廟文化園區及中正商圈遊客交	洪玉鳳	函送市府研辦。	交通局	1. 旨案建議「本府交通局於中正路與忠義	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
1020010534 號	號	通的便捷，建請交通局於中正路與忠義路交叉路口附近，增設公車幹線上下車站牌，以利民眾搭乘大眾交通系統。				路交叉路口附近，增設公車幹線上下車站牌，以利民眾搭乘大眾交通系統」一案，按目前本市幹線公車系統之規劃，藍幹線（臺南-佳里）及紅幹線（臺南-關廟）分別由忠義路、中正路行經林百貨前，均已設有公車站牌，站牌名分別為「忠義路」、「林百貨（中正路）」。 2. 另林百貨前尚有高雄客運市區公車 1 路、7 路由臺鐵臺南站經中正路（林百貨）分別往茄萣、康寧大學方向行駛，站名亦將一併更名為「林百貨」，未來將可提供前往林百貨購物或觀光的民眾更多元的運具選擇。	
南議保安字第 1020010535 號	保安 議題 9 號	鹽水消防分隊因廳舍老舊，且人員、器材裝備及車輛增加，以致現有空間不敷使用，嚴重影響消防人員居住及執勤品質，希望另覓地點興建廳舍，解決分隊目前廳舍過於狹隘老舊及消防人員勤宿問題。	蔡育輝	函送市府研辦。	消防局	1. 本案業於 8 月 3 日簽奉核准辦理機關變更；另鹽水地政事務所業於 8 月 16 日函知本府消防局該鹽水區仁愛段 176 地號等 8 筆，業已完成管理機關變更登記。 2. 103 年度編列委託規劃設計費新臺幣 100 萬元整；104 年度工程費新臺幣 1,700 萬元整及 105 年度工程費新臺幣 2,000 萬元整。	依決議 辦理
南議保安字第 1020010536 號	保安 議題 10 號	為保障學甲地區人民的權利，建請警察局於學甲區三慶里紅蝦港社區設置監視系統，以維護民眾生命財產的安全。	侯澄財	照案通過。	警察局	本府警察局於 102 年有採購移動式監視錄影系統，已於 102 年 8 月 26 日完成數量及功能驗收，將於近期內聯絡里長、建議人及轄區分局至現場會勘，並擇於重要路口或治安要點裝設。	依決議 辦理
南議保安字第 1020010537 號	保安 議題 11 號	建請市府將本市安南區安中路 2 段 71 巷前分隔島切口，並裝設號誌燈以利附近居民人車行駛。	林炳利	函送市府研辦。	交通局	本案經本府交通局 102 年 7 月 31 日提送本市道路交通安全督導會報審議結果為該處暫時維持原狀，未來將視交通流量變化再行評估。	錄案研 議

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議保安字第 1020010538 號	保安議題 12 號	建請消防局追加經費預算，並重視警消人員、義勇消防人員福利 1 案。	林燕祝、林美燕、黃麗招	照案通過。	消防局	1. 警消人員部分： (1) 本府消防局 102 年編列員工進修補助學分費，對於進修之警消同仁酌予補助，以茲鼓勵；重視警消同仁健康狀況，編列健康檢查費用並編列自強文康活動經費，鼓勵警消同仁利用公餘參加，本年度業已辦理 11 場次；為推動警消同仁與眷屬之互動，辦理親子聯誼活動；鼓勵警消同仁至臺南公園百花季參訪研習活動、辦理心靈講座，紓解警消同仁之工作壓力；鼓勵警消同仁參加各類藝文活動，本年度林小隊長明和參加新港社地方文化館舉辦之松雲畫會水墨畫聯展，及松雲畫會 2013 第 25 屆書畫聯展；倡導有益身心體能運動，參加公教人員「市長盃」桌球比賽，成績斐然；利用 emome 行動生活簡訊傳播傳送簡訊祝賀同仁生日。 (2) 本府在有限財源經費下仍不餘遺力地推展警消各項福利，期望會計單位重視警消同仁之福利預算經費，尤其在健康檢查經費應予以寬列，盡量使每位警消同仁均可享受健檢福利。 2. 義勇消防人員部分：102 年下半年度義消辦公費額度追加預算經費比照 101 年度辦理核銷。	依決議辦理
南議保安字第 1020010539 號	保安議題 13 號	建請交通局於中正南路下高架橋南端(永大路三段往台南方向)增設紅燈右轉箭頭號誌指示燈往篤松一街，避免汽、機車爭道，而造成交通事故發生。	林燕祝	函送市府研辦。	交通局	1. 本提案建議本市永康區「台 1 線中正北路與篤松二街口」下陸橋方向增設紅燈右轉燈號，本府交通局業於 102 年 5 月 30 日邀請提案議員及相關單位會勘辦理。經查由於該路口下陸橋方向道路寬度限制，現況尚難再	依決議辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						規劃增設一右轉專用車道，故不宜增設下陸橋方向號誌紅燈右轉燈號。 2. 另為改善現況，經與勘人員研議討論，改善辦法為：(1) 於下陸橋車道與慢車道交界之槽化線範圍，延伸設置軟質交通桿，由交通部公路總局第五區養護工程處新化工務段辦理(已完成)；(2) 增設慢車道專用號誌綠燈時相，以利用號誌時相分隔衝突車流，由交通局辦理(已完成)。	
南議保安字第 1020010540 號	保安議題 14 號	建請市府改善永康區勝利里湯山新村地下停車場主要出入口與小東路、莊敬路口之交通號誌，解決居民出入問題。	李坤煌	函送市府研辦。	交通局	旨案本府交通局於 102 年 5 月 17 日邀集議員與相關單位辦理現場會勘，決議採退縮路口並繪設網狀線方式辦理改善，相關改善作為業於 102 年 6 月 14 日完成。	依決議辦理
南議保安字第 1020010541 號	保安議題 15 號	建請市府於永康區 116 期大灣自辦重劃區內之公園預定地，興建大灣消防分隊。	李坤煌	函送市府研辦。	消防局	本案刻正由本府地政局辦理市有地重劃工程進度 30%，本府消防局持續追蹤辦理。	依決議辦理
南議保安字第 1020010580 號	保安議題 16 號	建請於南區三官路與健康路二段十字路口裝置監視錄影系統，確保行車安全並可提供行車事證。	林美燕	照案通過。	警察局	本府警察局於 102 年有採購移動式監視錄影系統，已於 102 年 8 月 26 日完成數量及功能驗收，將於近期內聯絡里長、建議人及轄區分局至現場會勘，並擇於重要路口或治安要點裝設。	依決議辦理
南議保安字第 1020010581 號	保安議題 17 號	請各派出所訂定逕行舉發案件作業標準，除依法行政外，並維護民眾權益。	林美燕	函送市府研辦。	警察局	本案於 102 年 6 月 13 日以前警交字第 1020533615 號函復市議會暨各提案議員在案；另查道路交通管理處罰條例及內政部警政署無新修訂事項。	依決議辦理
南議保安字第 1020010582 號	保安議題 18 號	建請市府儘速施設圍籬，保護關子嶺風景區碧雲公園內之「蓮花石」、「學地」與「枯山水」等特殊庭園景觀，阻絕車輛入園蓄意破壞景觀。	張世賢	照案通過。	觀光旅遊局	本案為保護關子嶺風景區碧雲公園內之「蓮花石」、「學地」與「枯山水」等特殊庭園景觀，經本府觀光旅遊局與碧雲寺會勘商議結果，決議沿其周邊道路旁種植七里香灌木綠籬，以阻隔車輛入園蓄意破壞，並兼顧環境綠美化。全	依決議辦理

文 號	提 案 別	案 容	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						案已完成。	
南議保安字第 1020010583 號	保安 議題 19 號	建請市府盡速整平大同路一段 115 巷 15 號西側及 17 號之市有地，並規劃設置機車停車場，以供市民使用。	陳文科	函送市府研辦。	交通局	大同路一段 115 巷 15 號西側及 17 號市有土地係由本府財政處權管，102 年 8 月 28 日經洽東區區公所，已規劃做為機車停車場，預計 9 月下旬完成。	依決議辦理
南議保安字第 1020010584 號	保安 議題 20 號	建請警力加強巡邏東安里之閒置空屋，以安撫週邊住民之恐慌並降低犯罪率。	曾培雅	照案通過。	警察局	有關「加強巡邏東安里之閒置空屋，以安撫週邊住民之恐慌並降低犯罪率」案，本府警察局已於 102 年 8 月 28 日以南市警行字第 1020438773 號函發第一分局針對東安里之閒置空屋，加強巡守，以防不法事故發生。	依決議辦理
南議保安字第 1020010585 號	保安 議題 21 號	為維護農民生命，請將永成路一段與永成路二段中所有號誌燈維持 24 小時開放。	林美燕	函送市府研辦。	交通局	旨案業於 102 年 5 月 3 日依建議調整永成路一、二段沿線各路口號誌為 24 小時全天三色運作完畢。	依決議辦理
南議保安字第 1020010586 號	保安 議題 22 號	建請市府於永康區富強路一段與富強路一段 279 巷及廣興街十字路口，裝置監視器，以維護交通安全。	李坤煌	照案通過。	警察局	本府警察局於 102 年有採購移動式監視錄影系統，已於 102 年 8 月 26 日完成數量及功能驗收，將於近期內聯絡里長、建議人及轄區分局至現場會勘，並擇於重要路口或治安要點裝置。	依決議辦理
南議保安字第 1020010587 號	保安 議題 23 號	請市警察局建構動保案件 SOP，同時對積極處理動保事件的員警擬定獎勵辦法。	林燕祝	照案通過。	警察局	1. 有關警察人員處理動物保護案件 SOP 流程，內政部警政署已統一律定，並於 101 年 11 月 1 日以警署行字第 10101510911 號函頒「警察機關協助處理虐殺動物案件作業程序」，通令全國各警察機關依此 SOP 作業程序辦理。 2. 為落實本項工作之推展，本府警察局對於 102 年度積極處理動物保護案件員警（7 人），均已依警察人員獎懲標準，予以個案敘獎，另特殊重大案件，從優獎勵。	依決議辦理
南議工務字第 1020010429 號	工務 議題 1 號	建議市府徵收新營區新東里公園預定地（編號公 52），並開闢為公園，以利居民休憩使用。	蔡育輝	函市市府研辦。	工務局	因目前尚未徵收之公共設施用地經費甚為龐大，考量目前財政短絀，將先行錄案，視未來財源情形研議。	錄案研議

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議工務字第 1020010430 號	工務議題 2	建議市府應重視新營區天鵝湖公園的建設，增添其綠意、水景風情，並積極規劃辦理相關的行銷活動，俾期再活絡天鵝湖。	蔡育輝	函市市府研辦。	水利局	旨案建議市府應重視新營區天鵝湖公園的建設，增添其綠意、水景風情，並積極規劃辦理相關的行銷活動，俾利再活絡天鵝湖提案，本府水利局業已於 102 年 4 月 1 日召集相關單位研商，其結論為： 1. 交通局規劃辦理停車設施整建。 2. 水利局協助新營區公所辦理公廁建築執照補照及公廁、停車用地容許使用。 3. 新營區公所先行辦理小規模農特產品商展。 4. 都市發展局配合區域計畫檢討，將天鵝湖變更為遊憩使用分區。 5. 透過本府各局處之分工合作，期使活絡天鵝湖之遊憩功能。	依決議辦理
南議工務字第 1020010431 號	工務議題 3	建請市府重新施作本市東區崇德路（生產路至崇道路）路面，以維護人車行駛安全。	陳文科	照案通過。	工務局	同意辦理改善，目前排料當中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010432 號	工務議題 4	建請市府籌編預算重建拓寬東山區，東原通往嶺南唯一通道「大埔橋」，確保山區人車、產物運輸安全。	張世賢	函送市府研辦。	工務局	本案經會勘後，結論為： 1. 臺南市東山區大埔橋改建工程案，本橋樑長度 60M、淨寬 4.5M，請本府工務局養護工程科先進行橋樑檢測評估，檢測評估結果請函復貴會及提案議員，並副知東山區公所。 2. 如檢測評估結果確有改建必要，請東山區公所協助提供改建（含引道）所需用地，本府將視財政狀況研議辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010433 號	工務議題 5	建請台南市政府加速新市政中心規劃作業。	郭國文	函送市府研辦（併工務 78 號案）。	都市發展局	有關新市政中心之規劃事項，為本府密切關心且積極研議之議題，惟本案為大型之公共建設案，關涉整體大台南發展，影響層面甚廣，本府已就基本需求部分進行初步研議，後續尚須相關專業評估規劃，本府將秉持全力推動之原則儘早規劃，俟有完整計畫再向	依決議辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						議會報告。	
南議工務字第 1020010434 號	工務議題 6 號	建請台南市政府盡速辦理永康區二十四號道路闢建工程。	郭國文	函送市府研辦(6 月 30 日前完成拆遷)。	工務局	因地上物所有人有建物安全疑慮，經複估須增加結構補強補償費用，因原編列補償費不足支應，簽請動用第二預備金手續中，工程設計案審核中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010435 號	工務議題 7 號	建請台南市政府將永康區頂南段 232 號土地，規劃作為鄰里公園或公有停車場等公共設施。	郭國文	照案通過。	工務局	本案經查證該土地所有權人為國有財產局(占十分之七)及 3 位所有權人(私人)，若辦理徵收開闢擬需概估經費約 4 千萬元，考量目前財政短絀，視未來財源情形研議。	錄案研議
南議工務字第 1020010461 號	工務議題 8 號	建請工務委員會組成鐵路地下化暨立體化專案考察小組。	郭國文	鐵路地下化現階段係由都市發展局進行規劃工作，鐵路地下化專案小組回歸工務委員會辦理，並依本會 101 年 2 月 14 日第一屆第 6 次臨時會第 2 次會決議：『各專案小組回歸各委員會，由各該委員會議員為專案小組成員，並於辦理小組活動時副知本會全體議員參加，且非該委員會議員之發言及意見均列入紀錄，提供市府施政之參考。』	都市發展局 交通局	都市發展局： 1. 經查「臺南市區鐵路地下化計畫」係屬行政院 98 年 9 月核定之重大交通建設，工程建設範圍全長 8.23 公里，途經本市北區、東區、仁德區等行政區，市府係依據交通部核備之用地範圍並配合工程實需，分階段辦理都市計畫變更作業。俟完成上開都市計畫變更、都市計畫樁測定、地籍分割測量等各階段作業後，將由工程需地機關（交通部鐵路改建工程局）依土地徵收條例及其法定程序辦理用地取得事宜，合先敘明。 2. 有關因鐵路地下化受影響市民之妥善照顧與應有權益之維護，經查市長業於 102 年 3 月 12 日宣布市府決定配合行政院核定的版本，持續推動鐵路地下化工程。為了顧及受鐵路地下化工程影響的市民權益，市府將提出首創的「專案照顧住宅方案」，預計在新站區附近的市有土地興建住宅，以優惠成本價格，提供給拆遷戶選購。除了解決拆遷戶居住問題以外，也可以延續社區情感，讓工程能夠順利進行，為臺南市	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						都市發展帶來新契機。本案刻由本府都市發展局主政辦理規劃中。 交通局： - 有關鐵路立體化北延善化辦理情形，擬於「臺南鐵路立體化延伸至善化地區暨周邊土地整合發展可行性研究」案各階段審查作業完成後，副知貴會工務委員會。 - 有關「定期向小組報告並安排至他市進行相關工程考察」，擬按季向貴會工務委員會報告鐵路地下化進度，並俟工務委員會提出擬考察之縣市或工程後，配合安排行程。	
南議工務字第 1020010436 號	工務 議題 9 號	建請市府行政團隊加緊腳步爭取山區曾文溪水質水量保護區解編期程，以利地方發展與活絡山區整體經濟！	王峻潭	函送市府研辦。	水利局	本府為達成曾文溪水質水量保護區解編之目標，業提送「玉峰堰用水調整為工業用水標的之工業專管」計畫報請經濟部水利署審議，期加速解編作業，相關辦理情形詳述如次： - 曾文溪自來水水質水量保護區之解編，為市長就任以來極為重視之任務，市長多次向中央反映，今年並面會水利署楊署長，表達本市市民心聲，就玉峰堰用水調整暨曾文溪保護區解編，籲請水利署應統整協調相關機關加速辦理。 - 本府並提出玉峰堰用水調整為工業用水標的之工業專管方案，業提送水利署持續審查，水利署近期將再次召開研商會議，針對玉峰堰用水標的變更相關方案，彙整供水、用水端意見，釐清確認可行性及窒礙難行處；秘書長亦多次拜訪南部科學工業園區管理局、樹谷園區	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						等工業用水需求端，了解運用玉峰堰水源意願，在地推動工業專管，藉由玉峰堰用水與民生用水脫鉤達至解編要件，創造解編契機。 3. 本府推動之玉峰堰用水調整暨曾文溪保護區解編，各相關單位、用水端、專家及環保團體對於解編後環境及水質，仍存質疑及擔憂；本府水利局為佐證玉峰堰用水調整可行性，刻正委託辦理玉峰堰水質分析，確認玉峰堰用水可供農業灌溉無虞，釐清各方疑慮。 4. 曾文溪自來水水質水量保護區之解編，為本府重要任務，本府行政團隊必全力以赴，以維市民權益。	
南議工務字第 1020010437 號	工務 議題 10 號	建請工務局即刻撥款補助玉井區工業街道改善工程，地方已集體連署陳情 2 年卻未見改善跡象，預計 102 年底將發動抗爭並集體拒絕繳納稅金！	王峻潭	函送市府研辦。	工務局	由本府工務局第一大隊鋪設 AC 路面，已於 102 年 7 月 3 日完工。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010438 號	工務 議題 11 號	建請市府協助爭取白河區偏遠山區，仙草里坪頂部落八戶居民，施設自來水管線，供應自來水。	張世賢	函送市府研辦。	經濟發 展局	本府業於 102 年 4 月 15 日派員會同張議員世賢、台水公司白河營運所人員及當地里長與民眾辦理現勘，目前該營運所已完成概算本案所需工程經費，目前本案已經台水公司第六區管理處提送該公司提報水利署無自來水供水改善計畫評比。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010439 號	工務 議題 12 號	敬請早日開闢南區明興路 619 巷計畫道路（4-69-15M）以利通行。	陳進益、 蔡淑惠、 莊玉珠、 林美燕	函送市府研辦。	工務局	有關本市南區 4-69-15M 都市計畫道路開闢事宜，本府將先予以錄案，視財源籌措情形研議辦理。	錄案研 議
南議工務字第 1020010440 號	工務 議題 13 號	建請市府鋪修白河區昇安重劃區內北幹四路未完成的北段農路，以利人車通行。	張世賢	函送市府研辦。	地政局	白河區昇安重劃區內北幹四路未完成的北段農路，實勘 AC 路面尚屬良好，102 年 6 月 11 日會勘惟部分路段因兩側未設擋土牆，致雨季易崩塌，該部分納入 103 年度預算統籌研處。	依決議 辦理

第 5 次定期大會 決議案執行情形 1308

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議工務字第 1020010441 號	工務 議題 14 號	新市區新和里永福街 16 巷 8M 計畫道路，請市府辦理開闢。	林慶鎮	函送市府研辦。	工務局	本道路長度約 74 公尺、寬度 8 公尺，用地費 3,200 萬，工程費 200 萬元，總經費 3,400 萬元，因本年度經費已用罄，本府將視財政狀況研議辦理。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010442 號	工務 議題 15 號	建議市府重新施作本市東區崇善 14 街兩側排水溝，以維社區住居安全。	陳文科	照案通過。	工務局	本案已列入 102 年度預算辦理改善，目前正辦理設計作業。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010443 號	工務 議題 16 號	建議市府儘速修復大同里府連路 226 號東側鐵路圍牆。	陳文科	照案通過。	工務局	1. 因本案設施係屬交通部臺灣鐵路管理局權責，經本府電洽該局，該局表示將於 102 年 6 月下旬完成修復。 2. 交通部臺灣鐵路管理局已於 8 月中旬改善完成。	需中央 配合事 項
南議工務字第 1020010444 號	工務 議題 17 號	建議市府儘速翻修東區中華東路二段 96 巷 30 號至 62 號道路，以利人車行駛。	陳文科	函送市府研辦。	工務局	同意辦理改善，目前排料當中。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010445 號	工務 議題 18 號	建議市府儘速改善大智公園環境，以利市民休憩活動使用。	陳文科	照案通過。	工務局	本案已施作體健設施，移除破損雕像並進行綠美化。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010446 號	工務 議題 19 號	建議市府儘速翻修東區中華東路二段 22 巷道路，以利人車通行。	陳文科	照案通過。	工務局	1. 本案由本府工務局提供瀝青混凝土粒料，東區區公所載運及鋪設。 2. 已於 102 年 8 月 15 日鋪設完成。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010447 號	工務 議題 20 號	鹽水區南港里大屯農地重劃區東路 12，因年久失修，路面凹陷破裂，嚴重影響人車通行，建請地政局儘速改善。	蔡育輝	照案通過。	地政局	已於 102 年 5 月 7 日以南市地農字第 1020392610 號函委請臺南市鹽水區公所辦理設計發包作業。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010462 號	工務 議題 21 號	市府規劃之鹽水區點心城，明（103）年將進行改建，為利爾後車輛進出與停放便利性，建請工務局儘速開闢點心城旁之 8 米計畫道路。	蔡育輝	函送市府研辦。	工務局	本計畫道路為配合臺南市市場處辦理臺南鹽水攤販集中場（鹽水區點心城）改建工程停車場出入，辦理本計畫道路開闢，本道路用地除 1 筆私有土地及 1 筆向國有財產署合法承租戶外，餘均為公有土地，本道路長度約 95 公尺、寬度 8 公尺，用地費（含地上物）200 萬，工程費 500 萬元，總經費 700 萬元，因本年度經費已用罄，本府將視財政狀況研議辦理。	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議工務字第 1020010463 號	工務議題 22 號	有關本市北區「公兒二」公園預定地徵收闢建計畫延宕乙案，建請 台南市政府應積極重視地方建設，儘速完成開闢計畫，以維護市民權益。	陳怡珍	函送市府研辦。	工務局	查本市北區仁愛里公(兒)2 面積約 0.39 公頃，所需土地徵收經費約 8043 萬元，囿於本府目前財源有限，將視未來年度財源籌措情形研議。	錄案研議
南議工務字第 1020010464 號	工務議題 23 號	新市區大社里好帝一公司邊大社中排蒐集水路，請市府水利局辦理改善。	林慶鎮	函送市府研辦。	水利局	本案經現場勘查，該蒐集水路排水斷面不足，且有淤塞情形，將由本府水利局錄案籌措經費辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010465 號	工務議題 24 號	建請市府儘速翻修東區東寧路 428 巷道路，以利人車通行。	陳文科	函送市府研辦。	工務局	1. 本案由本府工務局提供瀝青混凝土粒料，東區區公所負責鋪設。 2. 已於 102 年 8 月 15 日鋪設完成。	依決議辦理
南議工務字第 1020010466 號	工務議題 25 號	建請市府儘速翻修東區裕農路 389 巷道路，以利人車通行。	陳文科	函送市府研辦。	工務局	1. 本案由本府工務局提供瀝青混凝土粒料，東區區公所負責鋪設。 2. 已於 102 年 8 月 15 日鋪設完成。	依決議辦理
南議工務字第 1020010467 號	工務議題 26 號	建請市府儘速翻修東區裕豐街 142 巷道路，以利人車通行。	陳文科	函送市府研辦。	工務局	1. 本案由本府工務局提供瀝青混凝土粒料，東區區公所負責鋪設。 2. 已於 102 年 8 月 15 日鋪設完成。	依決議辦理
南議工務字第 1020010468 號	工務議題 27 號	建請市府闢建大內區石林里至石湖里計畫道路。	林全忠、林志聰	函送市府研辦。	工務局	本計畫道路長約 394.04 公尺、寬約 8 公尺，用地費約 3,660 萬元、工程費約 900 萬元，總經費約 4,560 萬元。本府將視後續年度財政狀況研議辦理。	錄案研議
南議工務字第 1020010469 號	工務議題 28 號	建請市府拓寬大內區石林里都市計畫內(3)計畫道路。	林全忠、林志聰	函送市府研辦。	工務局	本計畫道路長約 301.5 公尺、寬約 8 公尺，用地費約 4,702 萬元、工程費約 679 萬元，總經費約 5,381 萬元。本府將視後續年度財政狀況研議辦理。	錄案研議
南議工務字第 1020010470 號	工務議題 29 號	建請市府拓寬大內區石城里都市計畫區內計畫道路。	林全忠、林志聰	函送市府研辦。	工務局	本計畫道路長約 96 公尺、寬約 8 公尺，用地費約 1,664 萬 2,000 元、工程費約 216 萬元，總經費約 1,880 萬 2,000 元。本府將視後續年度財政狀況研議辦理。	錄案研議
南議工務字第 1020010471 號	工務議題 30 號	建請工務局盡速辦理「台南市仁德區土庫里土庫路 211 巷至中正路三段路口路面改善工程」，以保	杜素吟	函送市府研辦。	工務局	本案已於 102 年 6 月 11 日勘查完畢，有關改善經費 182 萬元，擬視預算情形研議辦理。	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		人民生命財產安全。					
南議工務字第 1020010472 號	工務 議題 31 號	建請工務局翻修安通路 四段路面以利民眾通行。	黃麗招	照案通過。	工務局	同意納入102年度預算 辦理改善，目前排料 中。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010473 號	工務 議題 32 號	請工務局盡快搶修同安 路387巷集水井，並改善 巷內排水設施。	黃麗招	函送市府研辦。	工務局	1. 已於102年6月10 日邀集黃麗招議 員、本府水利局及區 公所辦理會勘，會勘 結論由安南區公所 於同安路387巷南北 兩側與同安路側溝 銜接處各設置一座 集水井。 2. 安南區公所已施作 完成。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010474 號	工務 議題 33 號	建請市府盡速拓寬「關廟 五甲尾經祀舍、沙崙里往 關廟及高鐵方向出入口 原有之道路」以利居民行 車之便利及安全。	曾王雅 雲	函送市府研辦。	工務局	1. 考量關廟路段都市 計畫變更程序尚未 完成，優先辦理高鐵 車站特定區歸仁十 三路與高發三路路 口往東至鄉道南157 線路段，路線長度約 1,870公尺，藉以滿 足現階段使用中之 交大臺南分部所衍 生之交通需求。 2. 優先闢建段已納入 生活圈道路交通系 統建設計畫六年 (98-103年)建設計 畫市區道路辦理，長 1,442公尺、寬25 公尺，用地費1億 4,650萬元、工程費 1億4,800萬元，合 計經費2億9,450萬 元。工程用地於99 年度取得，100年7 月15日開工，已於 101年12月18日竣 工。 3. 後續鄉道南157線至 關廟省道臺19甲路 段，長度3,150公 尺、寬度25公尺， 經費4億7,530萬 5,000萬元(用地費2 億1,917萬5,000 元、工程費2億 5,613萬元)。已完成 變更都市計畫，將繼 續爭取納入生活圈 道路交通系統建設 計畫六年(98-103 年)建設計畫市區道	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						路，內政部營建署 101 年或後續年度預算補助辦理。	
南議工務字第 1020010475 號	工務議題 34 號	建請市府盡速辦理「102 年度六甲重劃區第二工區南豐 H1 農路改善工程」，以確保用路人及行車安全。	楊麗玉	函送市府研辦。	地政局	1. 六甲重劃區第二工區南豐 H1 農路經實勘，現有道路寬約 11 公尺，已改變農地重劃區農水路規畫使用；現有柏油路面良好，有部分不平整，惟依農路標準尚可使用。 2. 本案農路寬度超出農路規劃設計標準（未依地籍施作），本府地政局於 101 年 12 月 10 日以南市地農字第 1011044591 號函請臺南市六甲區公所研擬方案研議辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010476 號	工務議題 35 號	建請市府儘速將〔湯德章雕像〕放置於〔湯德章紀念公園〕正中心點，並將 3 月 13 日定為本市〔湯德章紀念日〕，且把國父雕像移到其他沒有特定人物之紀念建物，適當之場所，以免造成市民或遊客的疑惑，也表示對兩位偉人的尊重。	曾王雅雲	函送市府研辦。	工務局	1. 本案於 7 月 3 日函送遷移計畫書至文化資產管理處審核，於 7 月 18 日召開審查會並決議同意國父雕像遷移。 2. 原預計 8 月 24 日執行雕像遷移，然於 8 月 23 日因議員抗議暫緩執行，本案目前研辦中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010477 號	工務議題 36 號	建請市政府改善永康區二王里中山南路 490 巷 12 弄 110 號附近地區淹水狀況。	林燕祝	函送市府研辦。	水利局	經查旨揭區域目前僅賴側溝排水，本府為加速改善排水瓶頸業於 101 年度委託永康區公所施設雨水下水道，本案於 101 年 12 月 02 日開工，預定新建箱涵 W×H=2 * 2M，L=191M，工期為 150 日曆天，惟查該工程位於中山南路屬交通流量大且管線繁雜區域，依規定須提報交通維持計畫審查通過後方能施作，目前停工中，本府於 102 年 5 月 10 日函請永康區公所依預定期程趕工進在案，預定 102 年 6 月 15 日向交通部公路總局申請路權通過後，立即復工，俾利工程如期如質完工。	依決議辦理
南議工務字第	工務議題	建請市府儘速開闢永康區復華里復華十街 24 巷	林燕祝	函送市府研辦。	工務局	本計畫道路長約 75 公尺、寬約 8 公尺，用地	錄案研議

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
1020010478 號	37 號	八米都市計劃道路。				費約 1,630 萬元、工程費約 180 萬元，總經費約 1,810 萬元。本府將視後續年度財政狀況研議辦理。	
南議工務字第 1020010479 號	工務 議題 38 號	建請工務局新增設成立的三個養護大隊應充分運用舊台南縣市各區公所之建設課(經建課)人力，以發揮人力資源統合運用之效能。	林燕祝	函送市府研辦。	工務局	因本案涉及本府相關單位權責，本府將納入爾後組織調整時之考量。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010480 號	工務 議題 39 號	永康區正強里周邊遇雨易淹水，梅雨季節將臨，市府應速謀方法，以解決市民燃眉之急。	林燕祝	函送市府研辦。	水利局	旨述案件本府相當重視，擬穿越自強路既有自來水管線下方沿正強街施設箱涵，已委由顧問公司辦理工程規劃設計作業中。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010481 號	工務 議題 40 號	永康區永大路、八德街及竹南街附近遇雨易淹水，在梅雨、颱風雨等防汛期將屆臨，請盡速解決以保障當地市民居家安全。	林燕祝	函送市府研辦。	工務局	本案臺南市永康區公所已提報在案，後續將視本府預算，優先納入研議辦理。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010482 號	工務 議題 41 號	建請速將西橋里柴頭港溪邊岸綠化，並增置居民休閒遊憩設施，使市民能有休閒活動處所。	林燕祝	函送市府研辦。	水利局	旨揭林燕祝議員建請速將西橋里柴頭港溪邊岸綠化，並增置居民休閒遊憩設施，使市民能有休閒活動處所乙節，經查柴頭港溪排水沿岸之浮覆地共計 11 處，依都市計畫使用分區均劃定為「綠」、「公兒」及「道路」用地，其中位於西橋里轄內計有 3 處，「永康區西橋里一線 2」為避免住戶家庭污水排入，本府水利局已先行將住戶屋後排水截流排入既成箱涵，並於該處回填 1000 立方公尺之土方，將向環保署爭取經費興建水質淨化廠予於綠美化；「永康區西橋里一線 3」為防登革熱疫情，本府水利局已先行清除舊河道內雜草，為避免住戶家庭污水排入，已先行將住戶屋後排水截流排入既成箱涵，因上址涉及 6 筆私有土地，北區區公所將洽土地所有權人協商取得土地使用同意書，辦理認養；至於「永康區西橋里一公	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						兒 21」依北區區公所 102 年 04 月 15 日會勘 結論土地所有權人不 同意北區區公所認養 逕為綠美化，要求辦理 徵收，故僅能勸導及依 環保法令要求土地所 有權人負起管理之責。	
南議工務字 第 1020010483 號	工務 議題 42 號	永康區埔園街、龍埔街及 中山路火車站附近，每遇 豪雨極易淹水，在梅雨、 颱風雨等防汛期將屆 臨，建請市政府解決以保 障當地市民居家安全。	林燕祝	函送市府研辦。	水利局	經查旨揭區域地勢較 低窪，目前僅靠側溝排 水，本府為加速排水改 善研議辦理方案，業於 102 年 2 月之「臺南市 永康區雨水下水道系 統規劃檢討」案期末報 告，已重新檢討規劃永 康 E 幹線，工程經費概 算約 7,200 萬元，俟改 善計畫定案後，由本府 分年分期籌措經費研 議辦理，目前已委請顧 問公司規劃設計第一 期工程。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010484 號	工務 議題 43 號	永康區中正南路尚頂街 口人孔蓋，每逢豪雨飛兩 層樓高，建請市府應速謀 應對方法。	林燕祝	函送市府研辦。	水利局	永康區中正南路及尚 頂路口之人孔蓋，因瞬 間豪雨造成下水道箱 涵內壓增加而產生氣 衝脫落情況，本府正檢 討人孔蓋型式及設置 地點，優先針對易搖晃 或氣衝之人孔蓋進行 汰換，以維護人車安 全。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010486 號	工務 議題 44 號	永康區尚頂里(尚頂路、 洲工街及國聖街)周邊遇 雨易淹水，防汛季節將 臨，建請市府應速謀方 法，以解決市民淹水之 苦。	林燕祝	函送市府研辦。	水利局	1. 永康區尚頂路、洲工 街、國聖街附近遭逢 豪大雨易有淹水情 形，係洲工街(中正 南路至國聖街段)排 水箱涵因部分精密 儀器工廠反對興建 及中正南路光纖電 纜阻隔，故該段箱涵 無法改建以致造成 排水瓶頸。本府已完 成永康區雨水下水 道系統規劃檢討，針 對該區淹水情況評 估採地下推進工法 增設排水箱涵，以避 免民眾抗爭及管線 遷移時程冗長，俟籌 編經費後辦理改善 工程。 2. 洲工街與國聖街雨 水下水道匯流口有 部分封牆，建議改善	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						阻水處部分，本府將一併辦理改善。	
南議工務字第 1020010488 號	工務議題 45 號	永康區尚頂里國聖街 65 巷 15 號水門外的排水溝太小，無法宣洩雨水流量造成淹水情形，建請市府速謀應對解決方法。	林燕祝	函送市府研辦。	水利局	本府已錄案辦理，將視整體區域流量評估改善水門及施作抽水站。	錄案研議
南議工務字第 1020010489 號	工務議題 46 號	新營區新北里三興街 63 之 1 至周武街、三興街 71 之 1 至周武街及三興街 89 之 6 至周武街等三巷弄路段柏油路面老舊，多處損壞，嚴重影響人車通行，建請工務局儘速改善。	蔡育輝	函送市府研辦。	工務局	本提案路段已納入 102 年一般道路案件，並籌款 60 萬元委由新營區公所辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010490 號	工務議題 47 號	建請市府儘速開闢永康區勝利里勝利街 30 巷 7 弄計畫道路，以利通行。(第二次提案)。	李坤煌	照案通過	工務局	本案已委請永康區公所代辦，將於 9 月 5 日辦理第二次招標。	依決議辦理
南議工務字第 1020010491 號	工務議題 48 號	建請市府各單位對柴頭港溪整治後產生浮覆地之相關問題，依權責儘速辦理。(再次提案)	李坤煌	函送市府研辦。	水利局 地政局 都市發展局	水利局： 1. 經查柴頭港溪排水權責劃分標線、標誌劃設及交通動線制定，由交通局負責；路燈照明、橋梁、防汛道路路面及側溝，由工務局負責；閘門操作維護、河道清淤及河道結構體，由水利局負責；防汛道路路面清掃，由臺南市環境保護局負責。 2. 柴頭港溪排水沿岸之浮覆地共計 11 處，依都市計畫使用分區均劃定為「綠」、「公兒」及「道路」用地，目前已完成六合里玄化宮、六合里活動中心後方、菩提寺旁、開南街一線 11、綠 12 及柴頭港溪排水終點處美綠化，至於永康區西橋里轄內「綠 2」為避免住戶家庭污水排入，本府水利局已先行將住戶屋後排水截流排入既成箱涵，並於該處回填 1000 立方公尺之土方，將向環保署爭取經費興建水質淨化廠予於綠美化；「永康區西橋里一線 3」	依決議辦理

文	號	提 案 案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						為防登革熱疫情，本府水利局已先行清除舊河道內雜草，為避免住戶家庭污水排入，已先行將住戶屋後排水截流排入既成箱涵，因上址涉及 6 筆私有土地，北區區公所將洽土地所有權人協商取得土地使用同意書，辦理認養；至於「永康區西橋里—公兒 21」依北區區公所 102 年 04 月 15 日會勘結論土地所有權人不同意北區區公所認養逕為綠美化，要求辦理徵收，故僅能勸導及依環保法令要求土地所有權人負起管理之責。 地政局： 102 年臺南市永康地政事務所已登錄六甲頂段等 9 筆土地面積約 940 平方公尺。臺南市台南地政事務所已登錄華興、正覺段等 14 筆土地面積約 5362 平方公尺，目前陸續依財政部國有財產署申請辦理登錄事宜。 都市發展局： 已納入「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫（第四次通盤檢討）案」研議。	
南議工務字第 1020010492 號	工務議題 49 號	建請市府於永康區中山東路（開闢）雨水下水道，改善該地區遇雨淹水問題。	李坤煌	函送市府研辦。	水利局	旨揭路段查目前僅靠側溝排水，本府水利局為加速排水改善研議辦理方案，查本府 102 年 2 月之「臺南市永康區雨水下水道系統規劃檢討」案期末報告，已規劃柴頭港溪排水分區增設 CE 幹線，工程經費概算約 2,000 萬元，俟改善計畫定案後，由水利局籌措經費後研議辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010493 號	工務議題 50 號	建請市府對永康區永大路一段、永大路二段東側，於民國 57 年農地重劃後之零星集中土地，配合鄰地辦理分割，鄰地可	李坤煌	函送市府研辦。	地政局	本案依據農地重劃條例第 23 條第 2 項規定：「前項發給現金補償之土地，應予以集中公開標售，經兩次標售而未標	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		向市府購地，方可面臨永大路，解決長期之問題。				出者，直轄市或縣(市)主管機關應出售與需要耕地之農民。」惟永大路一段、二段東側部分之零星集中土地自登記完畢迄今從未公開標售，因本案相關之土地於 67 年已劃屬為都市計畫住宅區，是否適用上開規定。本府刻正專案研議，並函請內政部針對農地重劃條例第 23 條第 2 項之規定釋疑。	
南議工務字第 1020010494 號	工務議題 51 號	建請市府開闢忠孝路，改善地方交通，促進大台南之發展。	李坤煌	函送市府研辦。	都市發展局	查忠孝路業已依現行計畫道路寬度開闢完竣，另涉忠孝路部分路段彎曲及狹窄等問題，已納入「變更高速公路永康交流道附近特定區計畫(第四次通盤檢討)案」研議。	依決議辦理
南議工務字第 1020010495 號	工務議題 52 號	建請市府將永康第一(二王)公墓配合緊鄰土地，辦理區段徵收或市地重劃，解決第一公墓無法遷葬問題，亦解決地方發展之最大障礙。(再次提案)	李坤煌	函送市府研辦。	民政局	1. 公墓遷葬旨在美化市容，並促使土地活化且能從事多種開發，以達廣利市民之目的。二王公墓位於本市精華地段，若能有效進行土地開發利用將帶動該周邊地區繁榮。 2. 惟若無整體開發計畫，僅就局部遷葬將衍生土地閒置、雜草叢生、環境髒亂及後續管理等課題，亦無法達成遷葬後提升居民生活品質之目標。 3. 未來本府將就該地區研擬可行方案，對徵收、市地重劃或區段徵收等事業開發方式審慎評估，使開發計畫與遷葬事宜能互相配合，發揮綜效，以求市民最大利益。	依決議辦理
南議工務字第 1020010496 號	工務議題 53 號	建請市府於永康區柴頭港溪支流，雨水下水道 F 幹線，設施箱涵，設施上開闢為鄰里公園，改善地方環境。	李坤煌	函送市府研辦。	水利局	1. 有關建議改善中華二路上晶采大樓後方之柴頭港溪 F 幹線，現況為土坡明溝，緊鄰晶采與宇慶建設大樓後方，經查該區域排水路紊亂，業經本府水利局 101 年 11 月 20 日清理幹線旁之雜草樹	依決議辦理

文 號	提 案 別	案	由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
							木，並清除幹線內之營建廢棄物、垃圾等以維排水暢通，目前幹線排水尚屬暢通。 2. 所屬柴頭港溪 F 幹線之明溝段，由於年久並未修築加上週邊鄰近大樓開發建設，本府為改善該處排水狀況研議方案，已委託顧問公司評估規劃，目前估算工程經費約 1,000 萬元~2,500 萬元(約 275M)，俟改善計畫定案後，由水利局籌措經費後研議辦理。	
南議工務字第 1020010497 號	工務議題 54 號	台南科學園區主要出入道路西拉雅大道及目加溜灣大道路況顛簸，路面崎嶇不平，影響行車安全，建請市府儘速改善。	李坤煌	函送市府研辦。	工務局	本案於 102 年 8 月 3 日上簽動用第二預備金辦理改善，嗣因第二預備金已無相關經費，後續擬於 103 年資本門額度調整。	依決議辦理	
南議工務字第 1020010498 號	工務議題 55 號	建請市府拓寬永康區大灣三街 73 巷道路，以改善該傳統聚落、廟宇、市場及該地區住戶出入之交通問題。(第二次提案)。	李坤煌	函送市府研辦。	工務局	本道路大灣三街 73 巷長度約 120 公尺、寬度 8 公尺及大灣路 357 巷長度約 80 公尺、寬度 8 公尺，本案用地費 6,200 萬，工程費 500 萬元，總經費 6,700 萬元，因本年度經費已用罄，本府將視財政狀況研議辦理。	依決議辦理	
南議工務字第 1020010499 號	工務議題 56 號	建請市府於開闢道路時，或已開闢完成之道路，將電線電纜地下化，改善市容與交通。	李坤煌	函送市府研辦。	工務局	本案本府已與台灣電力股份有限公司等相關單位辦理會勘，依據台灣電力股份有限公司現場會勘說明「應俟預算通過後再行辦理」，另副知台灣電力股份有限公司依權責卓處。	需中央配合事項	
南議工務字第 1020010500 號	工務議題 57 號	建請市府於大灣市地重劃區內，原有配電箱位置全部遷移，以改善市容並利台電公司維修。	李坤煌	函送市府研辦。	財政處	本府財政處經管配電箱設置土地計 142 筆，已設置配電箱土地 97 筆，未設置配電箱土地 30 筆，另 15 筆位於民宅內無法確定是否設置配電箱。本案為維持大灣市地重劃區內正常供電，無法將配電箱全部遷移，本府將依據協調會決議，就尚未設置配電箱之土地採取畸零地合併方式申請讓售方式來處理配電	依決議辦理	

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						箱問題，餘已設置配電箱部分，依台電公司函示須重劃區內建物及公共設施全部拆除並辦理廢止用電，方得遷移。	
南議工務字第 1020010501 號	工務議題 58 號	建請市府開闢永康區中興里中興街 64 巷北側 4M 人行步道，改善該地區民眾出入交通問題。	李坤煌	函送市府研辦。	工務局	本計畫道路長約 75 公尺、寬約 4 公尺，用地費約 700 萬元、工程費約 60 萬元，總經費約 760 萬元，因現階段本府尚無適當財源可供開闢，將視後續年度財源研議辦理。	錄案研議
南議工務字第 1020010502 號	工務議題 59 號	建請市府於永康區鹽行國中興辦市地重劃時，規劃永康區第二圖書館、鹽行派出所及鹽行消防隊預定地。	李坤煌	函送市府研辦。	都市發展局	1. 鹽行國中整體開發變更案已於 102 年 2 月 26 日獲內政部計畫委員會審議通過，並由地政局辦理區段徵收作業中。 2. 有關建議規劃永康區第二圖書館、鹽行派出所及鹽行消防隊預定地部分，可依「都計畫公共設施用地多目標使用辦法」規定申請學校用地平面多目標作為圖書館使用；另派出所及消防隊設置須具出勤機動性、服務半徑範圍等因素，經本府警察局及消防局評估需求後，如有涉都市計畫變更再配合辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010503 號	工務議題 60 號	歸仁區中正北路一段路面改善工程。	陳特清	照案通過。	工務局	目前正評估是否納入路平專案。	依決議辦理
南議工務字第 1020010504 號	工務議題 61 號	請重新鋪設南區大同路二段 704 巷路面，以利民行。	林美燕	照案通過。	工務局	1. 本案由本府工務局提供瀝青混凝土粒料，南區區公所負責鋪設。 2. 已於 102 年 7 月 11 日鋪設完成。	依決議辦理
南議工務字第 1020010505 號	工務議題 62 號	新市區社內里 135 道路路面尚有約 30M 長未徵收拓寬，請市府工務局辦理改善。	林慶鎮	函送市府研辦。	工務局	本道路寬度 8 公尺，用地費 1,600 萬，工程費 250 萬元，總經費 1,850 萬元，因本年度經費已用罄，本府將視財政狀況研議辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010506 號	工務議題 63 號	新市區大社里西興北極殿邊大社中排蒐集水路，請市府水利局辦理改善。	林慶鎮	函送市府研辦。	水利局	本案經現場勘查，該蒐集水路排水斷面不足，造成回水，致上游易淹水，將由本府水利	依決議辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						局錄案籌措經費辦理。	
南議工務字第 1020010487 號	工務議題 64 號	新市區潭頂里 481 號前潭頂溪蒐集水路，請市府水利局辦理改善。	林慶鎮	函送市府研辦。	水利局	本案經現場勘查，該蒐集水路排水斷面不足，易造成淹水，將由本府水利局錄案籌措經費辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010508 號	工務議題 65 號	建請拆除東區崇誨里崇誨之心涼亭，並以該地增設健身器材及兒童休憩器具。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	查案地涼亭尚屬堪用，暫不予拆除。	錄案研議
南議工務字第 1020010509 號	工務議題 66 號	成大里育樂街 148 巷東區 EM-4-12H 計畫道路徵收案，請再做勘察。	曾培雅	照案通過。	工務局	本案所需經費約 1 億 3,700 萬元，本府已編列預算並將於 103 年度辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010510 號	工務議題 67 號	建請開闢凱旋路至林森路路段，以疏解車潮，便利市民。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局 教育局	工務局： 本府都市發展局已於 101 年 10 月 30 日簽請市長核示暫緩開闢。 教育局： 本案前經本府交通局表示：小東路與東寧路目前服務水準尚可，東區 4-55-15M(凱旋路延伸段)開闢後車流仍須匯流至東寧路及小東路，交通改善路段限林森路與中華東路區間，因此並無開闢迫切性。爰建議暫緩開闢，維持現狀。	錄案研議
南議工務字第 1020010511 號	工務議題 68 號	建請重新鋪設崇善 13 街柏油路，以維用路人安全。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	同意辦理改善，已於 102 年 8 月 16 日鋪設。	依決議辦理
南議工務字第 1020010512 號	工務議題 69 號	建請重新鋪設東安路 176 巷至怡東路段及東寧路 201 巷自凱旋路至東平路段之柏油路以維用路人安全。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	同意辦理改善，目前排料當中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010513 號	工務議題 70 號	建請翻修裕文一街路面，以利人車通行並使學童有安靜的學習環境。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	同意辦理改善，目前排料當中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010514 號	工務議題 71 號	建請翻修裕孝路、裕敬路、裕忠路、裕忠一街、裕敬一街、裕敬三街、裕敬五街路面，以俾用路人安全。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	本案裕孝路業已改善完畢，裕敬路、裕忠路經勘查該路段尚可使用，另裕忠一街、裕敬一街、裕敬三街及裕敬五街同意辦理改善，目前排料當中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010515 號	工務議題 72 號	建請翻修東安路 1 號至 121 號路面，以俾人車通行。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	同意辦理改善，目前排料當中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010516 號	工務議題 73 號	建請翻修林森路 192 巷 29 號至東安路 1 號路面，以俾人車通行。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	本路段已改善完成。	依決議辦理

第 5 次定期大會 決議案執行情形 1320

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
第 1020010516 號	議題 73 號	寧路段已達使用極限，建 請速予翻修，以俾社區安 寧及用路人安全。					辦理
南議工務字 第 1020010517 號	工務 議題 74 號	建請翻鋪崇善 14 街柏油 路，以利人車通行。	曾培雅	照案通過。	工務局	本案將列入年度預算 辦理改善，目前正辦理 設計作業。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010518 號	工務 議題 75 號	建請盡速進行巴克禮二 期工程，以俾活化土地， 增進市民使用率。	曾培雅	照案通過。	工務局	本案已於 8 月 27 日上 網公告，預計 9 月 17 日開標。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010520 號	工務 議題 76 號	建請更換德東街 189 巷週 遭之路燈，以防宵小，增 加人車住戶安全。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	本案已列入開口契約 (換裝 LED 燈) 中施 做。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010521 號	工務 議題 77 號	建請工務局積極向內政 部爭取鹽水溪北側生活 圈道路 2、3 期工程經費。	郭國文	函送市府研辦。	工務局	本案為「台南都會區北 外環 2~3 期(台 19 線 鹽水溪太平橋南端~國 道 8 號往省道台 1 線聯 絡道)」，長 8.525 公 里，以快速道路規模辦 理規劃，預估闢建經費 90 億，目前辦理環境影 響說明書審查作業 中，後續本府當持續向 中央爭取補助。	需中央 配合事 項
南議工務字 第 1020010433 號	工務 議題 78 號	建請市府將中央單位在 台南之分支機構，一併納 入新市政中心建築群整 體規劃。	郭國文	函送市府研辦(併工務 5 號案)。	都市發 展局	本案為大型之公共建 設案，關涉整體大台南 發展，影響層面甚廣， 本府已就基本需求部 分進行初步研議，後續 尚須相關專業評估規 劃，議會所提寶貴建議 亦將納入後續規劃審 慎參考。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010522 號	工務 議題 79 號	建請市府訂定建築物透 天式構造集居社區管理 自治條例，以利社區維 護管理，提昇居住品質。	李坤煌	函送市府研辦。	工務局	本案涉及相關法令層 面，正研議其可行性。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010523 號	工務 議題 80 號	請寬列預算 120 萬元，修 建新營都市計畫民生路 至復興路口綠帶，附設遊 憩及健康活動設施，以符 區民需求，請審議。	趙昆原	函送市府研辦。	工務局	本案擬於 102 年 9 月 9 日辦理會勘。	依決議 辦理
南議工務字 第 1020010524 號	工務 議題 81 號	建請市府盡速打通東區 莊敬路 219 巷道路，以利 人車通行。	陳文科	函送市府研辦。	工務局	旨案所陳經查係屬本 市東區 EA-17-6M 都市 計畫道路，其開闢事宜 本府將先予以錄案，視 財源籌措情形研議辦 理。	錄案研 議
南議工務字 第 1020010525 號	工務 議題 82 號	請速修復新營區都市計 畫道路東山三路兩側人 行步道磚，以利行人交通 安全案，請審議。	趙昆原	函送市府研辦。	工務局	新營區都市計畫道路 東山三路兩側人行步 道磚，大面積破損凹陷 嚴重，影響行人安全， 請本府改善一案，本府	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						將視財務情況研議辦理改善。	
南議工務字第 1020010526 號	工務 議題 83 號	榮譽街123巷柏油路年久失修，建請翻修。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	經本府工務局派員勘查，該路段尚可使用，且本府財政窘困，先予錄案研議。	錄案研 議
南議工務字第 1020010527 號	工務 議題 84 號	榮譽街鐵道旁至中華東路陸橋段柏油路宜翻修，以利人車安全。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	經本府工務局派員勘查，該路面尚可使用，且本府財政窘困，先予錄案研議。	錄案研 議
南議工務字第 1020010528 號	工務 議題 85 號	大同路二段635巷柏油路高低不平，破裂不堪，因係通往台南南站（鐵路），建請翻修。	曾培雅	函送市府研辦。	工務局	經本府工務局派員勘查，該路段尚可使用且本府財政窘困，先予錄案研議。	錄案研 議
南議工務字第 1020010529 號	工務 議題 86 號	立德11路2號至立德10路21號段之道路，柏油龜裂，高低不平，建請翻修。	曾培雅	照案通過。	工務局	本路段已改善完成。	依決議 辦理
南議工務字第 1020010530 號	工務 議題 87 號	建請儘速改善楠西區永興吊橋照明，以保障行人安全。	黃麗招	函送市府研辦。	水利局 觀光旅遊局	水利局： 1. 為儘速解決協助解決永興吊橋照明設備不足且老舊之窘境，經本府邀集勘查後，業請楠西區公所參照經濟部水利署南區水資源局「曾文南化烏山頭水庫治理及穩定南部地區供水計畫」周邊環境改善工程補助經費執行作業要點，並依相關規定提報本案修繕增建等計畫。 2. 另為持續充足經費來源，業請本府權管單位（觀光旅遊局）研議逐年編列預算俾利爾後辦理修繕等事宜。 觀光旅遊局： 1. 本案本府已請楠西區公所就安全照明部分優先修復。 2. 永興吊橋係前縣府協助楠西區公所向交通部觀光局申請災害復建經費所建，目前權管為楠西區公所，本府與楠西區公所已向相關單位爭取整體改善經費，若獲支持，將儘速全面改善吊橋照明。	依決議 辦理
南議工務字第	工務 議題	建請儘速翻修國華友愛商團之國華街與友愛街	洪玉鳳	函送市府研辦。	工務局	1. 本案已邀集洪玉鳳議員及中西區公所	依決議 辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
1020010531 號	88 號	路面，以維安全。				等相關單位現場會勘，將由本府工務局籌措經費辦理改善。 2. 目前正辦理設計作業。	
南議工務字第 1020010519 號	工務議題 89 號	地政局請改善七股區十份塭五塊寮小排三排水，工程經費約 390 萬(七股公所 101.02.24. 所建字第 1010002456 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	地政局	本案水路屬私人財產，目前仍由臺灣農田水利會管理維護，該段水路現為農田排水，已於會勘(102 年 6 月 14 日)現場請臺灣農田水利會本於管理維護權責妥處。	需中央配合事項
南議工務字第 1020010507 號	工務議題 90 號	地政局請改善七股區大埤里塭子內重劃區東 26 道路排水，工程經費約 251 萬元(七股公所 101.05.31. 所建字第 1010007212 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	地政局	本案該段水路已改善部分經費由行政院農業委員會水土保持局補助，經 102 年 5 月 13 日會勘結論請臺南市七股區公所農村再造需求持續向行政院農業委員會水土保持局申請經費辦理。	依決議辦理
南議工務字第 1020010544 號	工務議題 91 號	工務局請改善七股區南 36-1 道路工程，工程經費約 306 萬元(七股公所 101.03.03. 所建字第 1010002571 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	本案本府將視預算狀況研議辦理。	錄案研議
南議工務字第 1020010545 號	工務議題 92 號	工務局請改善七股區竹橋里擋土牆排水溝，工程經費約 612 萬元(七股公所 101.11.15. 所建字第 1010344191 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	本案本府將視預算狀況研議辦理。	錄案研議
南議工務字第 1020010546 號	工務議題 93 號	工務局請改善七股區南 25-2 道路拓寬，經費約 791 萬元(七股公所 102.02.08. 所建字第 102093054 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	本案本府工務局刻正研議辦理中。	依決議辦理
南議工務字第 1020010547 號	工務議題 94 號	工務局請改善七股區南 39 線(十份橋旁)道路，經費約 378 萬元(七股公所 102.02.25 所建字第 1020120141 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	已於 102 年 7 月 15 日臺南市工養二字第 1020638867 號函補助 387 噸 AC 料予七股區公所。	依決議辦理
南議工務字第 1020010548 號	工務議題 95 號	工務局請改善七股區南 39-1 線道路側溝，經費約 603 萬元(七股公所 102.03.27. 所建字第 1020196147 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	本案本府將視預算狀況研議辦理。	錄案研議
南議工務字第 1020010549 號	工務議題 96 號	水利局請改善七股區南竹中排 3 排水，經費約 500 萬元(七股公所 101.06.18 所建字第 101008005 號)。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	水利局	有關本案經 101 年 10 月 8 日邀集相關單位勘查結果已明確表明該排水屬嘉南農田水利會權管，且嘉南農田水利會已提報農委會爭取經費辦理改善工程。	需中央配合事項
南議工務字第	工務議題	水利局請改善七股區港乾中排-排水，經費約 580	蔡秋蘭	函送市府研辦。	水利局	有關本案已由水保局	需中央配合事項

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
1020010550 號	97 號	萬元（七股公所 101.09.04. 所建字第 1010175034 號）。				（工程名稱為番仔塢及鹽埕地排水改善二期工程），後續剩餘約 230m，已請區公所農村再造持續向水保局申請經費辦理。	項
南議工務字第 1020010551 號	工務 議題 98 號	水利局請改善佳里區連接塢內中排之主要排水，經費約 900 萬元（佳里公所 101.12.17 所建字第 1011049701 號）。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	水利局	有關本案已於 102 年基 本設施項下錄案研議 辦理，俟籌編經費後辦 理改善工程。	錄案研 議
南議工務字第 1020010552 號	工務 議題 99 號	水利局請改善佳里區外環道佳南路接續B幹線雨水下水道，經費約 950 萬元。（佳里公所 101.09.03 所建字第 1010174079 號）。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	水利局	有關本案已提列 102 年 營建署雨水下水道工 程爭取經費研議辦理。	依決 議辦 理
南議工務字第 1020010553 號	工務 議題 100 號	建請市府相關單位開闢平實營區週圍主要道路，防範未來重劃區施工期的交通衝擊。	曾順良	函送市府研辦。	工務局	旨案為建議市府儘速 開闢本市東區 EB-13-6m 道路前段及 東區三-60-20m 道路 （前段）接公道 13-20m 道路，有關該路段開闢 事宜，本府將先行予以 錄案，視財源籌措情形 研辦。	錄案研 議
南議工務字第 1020010554 號	工務 議題 101 號	建請市府儘速進行都市計畫通盤檢討，依個案、區位、人口結構等情況，將不需要的公共設施保留地解編，還給地主自由使用土地的權利。	曾順良	函送市府研辦。	都市發 展局	1. 業已於 102 年 6 月完 成公共設施保留地 盤點作業，並於 102 年 7 月 1 日函送內政 部營建署彙辦。 2. 於各都市計畫通盤 檢討作業中，對未開 發且無使用需求之 公共設施用地進行 總體檢討，朝分階 段、分區域、分項目 之方式辦理，通盤研 議各項公共設施保 留地解編之可行 性。並優先針對學 校、市場、機關等未 開闢之公共設施用 地逐步進行整體檢 討。 3. 截至 102 年 7 月 31 日止已完成通盤檢 討前公開徵求意見 之都市計畫區，包 括： （1）高速公路永康交流 道附近特定區計畫 （第四次通盤檢 討）。 （2）永康六甲頂都市計 畫（第一次通盤檢討）。	依決 議辦 理

文	號	提 案 案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						(3)新營都市計畫(第三次通盤檢討)。 (4)歸仁都市計畫(第四次通盤檢討)。 (5)柳營都市計畫(第三次通盤檢討)。 (6)東山都市計畫(第三次通盤檢討)。 (7)善化都市計畫(第四次通盤檢討)。 (8)學甲都市計畫(第三次通盤檢討)。 (9)關廟都市計畫(第四次通盤檢討)。 (10)關子嶺(不含枕頭山)特定區(第三次通盤檢討)。 (11)臺南市主要計畫(原臺南市地區)(第五次通盤檢討)。 (12)臺南市主要計畫(配合台江國家公園計畫)。 (13)東區細部計畫(第二次通盤檢討)。 4.截至102年7月31日止市都委審議中(含已完成尚未報部)之都市計畫區，包括： (1)玉井都市計畫(第四次通盤檢討)。 (2)高速公路臺南交流道附近特定區計畫(第三次通盤檢討)。 (3)安南區細部計畫(第一次通盤檢討)。 5.截至102年7月31日止部都委審議中(含已完成尚未報核)之都市計畫區，包括： (1)楠西都市計畫(第四次通盤檢討)。 (2)仁德(文賢地區)都市計畫(第三次通盤檢討)。 (3)佳里都市計畫(第四次通盤檢討)。 (4)鹽水都市計畫(第三次通盤檢討)。 6.截至102年7月31日止已發布實施之都市計畫區，包括：	

文 號	提 案 別	案	由 提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
						(1)六甲都市計畫(第四次通盤檢討)。 (2)台南都會公園特定區計畫(第一次通盤檢討)	
南議工務字第1020010555號	工務議題102號	建請市府相關單位就有利公共安全、地方發展需求及交通便利性，將東區和平里仁和路97號東西向土地編列道路徵收，以開闢銜接自由路2段69巷，以利里內轄道路及居民出入東門路、生產路、大同路之迅速與便捷。	曾順良	函送市府研辦。	工務局	本案經102年6月11日邀集相關單位現勘，所陳位址應為仁和路97號銜接至自由路2段91巷，有關本市東區EJ-17-8M道路前段開闢事宜，本府將先行予以錄案，視財源籌措情形研辦。	錄案研議
南議工務字第1020010556號	工務議題103號	建請市府儘速編列經費辦理土地徵收，以開闢興建安南區鳳凰里公(兒)34，以為當地居民創造優質都市生活環境。	郭信良	函送市府研辦(本案已在辦理中)。	工務局	本案為102年度執行案件，目前正與土地所有權人辦理協議價購中。	依決議辦理
南議工務字第1020010557號	工務議題104號	為於佳里區安西里公園大道內設置運動及兒童設施，以方便附近民眾使用。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	已於102年5月9日會同區公所現地勘查，已請區公所視實際需要提報後研議辦理。	依決議辦理
南議工務字第1020010558號	工務議題105號	請工務局儘速翻修安南區長溪路三段至國道8號安吉路之路段。	黃麗招	函送市府研辦。	工務局	本府工務局同意納入102年度預算辦理改善，目前排料當中。	依決議辦理
南議工務字第1020010559號	工務議題106號	為於佳里區建南里公園大道內設置運動及兒童設施，以方便附近民眾使用。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	已於102年5月9日會同區公所現地勘查，已請區公所視實際需要提報後研議辦理。	依決議辦理
南議工務字第1020010560號	工務議題107號	為於佳里區建南里公園大道兩側路面已破損嚴重，請盡速重鋪，以利民眾通行。	蔡秋蘭	函送市府研辦。	工務局	本案已請佳里區公所提報工程計畫提案單後研議辦理。	依決議辦理
南議議事字第1020010561號	臨時動議1號	請市府檢討現行「台南市珍貴樹木保護自治條例」與「台南市珍貴樹木保護委員會設置要點」之施行缺失，並做符合實際需求之修正。	邱莉莉、蔡淑惠、洪玉鳳	照案通過。	農業局	1. 有關「台南市珍貴樹木保護自治條例」部分，102年5月9日本府113次市政會議中，賴市長對樹木管理維護已作明確指示，並將各有關機關權責劃分清楚、事權統一。 2. 本市珍貴樹木保護委員會設置要點，市長於前揭市政會議指示，研議將其委員會層級提升至市府一層，並邀集產、學、研、社等賢達人士共同參與，期使珍貴樹木的認定工作達到更周延與務實，本案正積極修正中。	依決議辦理

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
南議事字第 1020010562 號	臨時動議 2 號	建請市府儘速編列經費辦理土地徵收，以開闢興建安南區溪北里公(兒)21，以為當地居民創造優質都市生活環境。	郭信良	照案通過。	工務局	查安南區溪北里公兒21，面積約 0.19 公頃，經費約需 8,500 萬，囿於本府目前財源有限，將視未來年度財源籌措情形研議。	錄案研議
南議事字第 1020010563 號	臨時動議 3 號	請優先汰換新營區復興路、延平路、三民路、延平路往柳營陸橋段，路燈照明設備，以方便交通需求，請審議。	趙昆原	照案通過。	工務局	本案已換裝完畢。	依決議辦理
南議事字第 1020010565 號	臨時動議 5 號	建請市府積極打通佳里區公園路，並以公辦重劃方式將尚未徵收之佳里區佳里段 1861-22、1861-23 地號脫鉤以利辦理徵收，同時解決文化路與公園路該區段之市容。	陳朝來 蔡蘇秋金 蔡秋蘭	函送市府研議辦理。	都市發展局 地政局	都市發展局： 有關佳里區公園道變更案業經內政部都市計畫委員會 102 年 6 月 11 日第 805 次會議通過，刻由地政局辦理市地重劃作業中。 地政局： 已於 102 年 8 月 15 日邀集本府相關單位及各管線單位辦理市地重劃範圍勘查。現正請本府都市發展局將市地重劃範圍邊界訂樁，並辦理逕為分割，俾利重劃範圍確定及預估重劃相關費用，再通知土地所有權人召開重劃前說明會。	依決議辦理
南議事字第 1020010566 號	臨時動議 6 號	建請臺南市政府務必儘速進行全市消防栓的檢查，確認出水功能順暢，以強化救災能力，將損失降到最小，維護市民權益。	陳怡珍	函送市府研議辦理。	消防局	1. 經查本府消防局轄區和緯分隊隊員曾於 102 年 2 月 27 日報修大興街該處消防栓，主政機關自來水公司於 3 月 1 日回覆修復，和緯分隊隊員再於 3 月 10 日複查該處消防栓，出水功能正常。 2. 消防局各分隊均依據 102 年充實消防水源計畫規定：「應每月全面清查轄內消防栓數量、位置、型式及性能 1 次…，各分隊平時檢查消防栓發現損壞或埋沒時，應立即填寫消防栓損壞報修表以傳真方式通知自來水公司各服務所派員搶修，並以電話確認各服務所是否收到報修表，將聯絡確認情形做成電話紀	依決議辦理

文	號	提 案	案	由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
								錄。各分隊應對報修之消防栓持續追蹤至修復…」。 3. 消防局平日均密切通報自來水公司需報修之損壞消防栓，並自102年2月28日起至103年1月5日止執行「102年消防栓定期測試計畫」，全面檢測本市各轄區消防栓狀態，落實控管消防水源使用狀況。	

四、第五次定期會市府提案執行情形一覽表

文 號	提案別	案由	提案人	議決內容	主辦單位	執行情形	備考
南議民政字第 1010005918 號	追認案 民政 市提 1 號	內政部兒童局核定本市 101 年「保母托育管理與托育費用補助實施計畫-家庭托育費用補助」經費新台幣 590 萬元乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意追認。	社會局	101 年「保母托育管理與托育費用補助實施計畫-家庭托育費用補助」業執行完畢，刻正將核銷文件送會計室審核辦理轉正。	照案執行
南議民政字第 1020000379 號	追認案 民政 市提 2 號	台灣電力股份有限公司核定補助本市辦理「公設民營及財團法人社會福利機構申請生活扶助補助計畫」經費新臺幣 371 萬 7,064 元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意追認。	社會局	本案於 102 年度辦理追加減預算轉正，第 1 期（101 年 6 月-12 月）及第二期（102 年 1 月-6 月）已送衛生福利部申請撥款中。	照案執行
南議民政字第 1020010156 號	民政 市提 3 號	客家委員會（以下簡稱客委會）核定本市 102 年「臺南市政府客語無障礙環境實施計畫」經費新台幣 31 萬 4,286 元整乙案（中央補助 26 萬 4,000 元整；市配合款 5 萬 286 元整），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	民族事務委員會	本案已於 8 月 31 日結束，現正辦理核銷及結案等事宜，擬於 9 月底前送至客委會核銷結案。	照案執行
南議民政字第 1020010157 號	民政 市提 4 號	行政院原住民族委員會及教育部新增核定本市 102 年「原住民族部落大學計畫」經費新台幣 260 萬元整乙案（中央補助 80 萬元；市配合款 180 萬元），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審	市政府	本會同意墊付。	民族事務委員會	札哈木部落大學，至 7 月底共開設排灣族雙管鼻笛製作吹奏、山林智慧—記憶傳承、西拉雅語主題式單字與句型應用等 13 門課程，計 26 學分，並辦理「Tengilen 來，聽我說」特色講座 6 場次，以及「臺南市幼兒多元族群文化教育論壇」及「藝拉，呼~藝術論壇」論壇，累計近 2 千 6 百人次參與，刻正辦理第二學期課程招生事宜。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內 容	主辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		議。					
南議民政字第 1020010158 號	民政 市提 5 號	行政院原住民族委員會文化園區管理局核定本市 102 年辦理「原住民文化館改善計畫」經費新台幣 50 萬元整乙案(中央補助 50 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	民族 事務 委員會	1. 札哈木文化會館改善工程即將申報完工，俟驗收合格後即可撥付工程款及設計監造費。(30 萬) 2. 永康文物館改善計畫目前招標文件擬製中。(20 萬)	照案執行
南議民政字第 1020010159 號	民政 市提 6 號	內政部核定本市 101 年「長期照顧整合第二期計畫居家服務增撥經費」新臺幣 2,900 萬元整，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	社會 局	本案業於 102 年度第一次追加減預算辦理轉正。	照案執行
南議民政字第 1020010160 號	民政 市提 7 號	客家委員會(以下簡稱客委會)核定本市 102 年「臺南市客家文化設施活化計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 336 萬元整；市配合款 64 萬元整)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	民族 事務 委員會	1. 目前活動陸續辦理中，並預定於 11 月 30 日前辦理完竣，俟辦理完後送至客委會申請結案。 2. 本案 250 萬委外辦理百事客樂-臺南客家文化藝術節，其餘自辦，皆陸續辦理中。	照案執行
南議民政字第 1020010161 號	民政 市提 8 號	內政部核定本市 102 年「中低收入老人生活津貼」補助經費新台幣 1,808 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	社會 局	本案於 102 年度辦理追加減預算轉正。	照案執行
南議民政字第 1020010162 號	民政 市提 9 號	內政部核定本市 102 年公益彩券回饋金補助辦理「臺南市長青公寓轉型計畫」，經費共計新臺幣 3,000 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先	市政府	本會同意墊付。	社會 局	本案於 102 年度辦理追加減預算轉正。	照案執行

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。					
南議民政字第 1020010163 號	民政 市提 10 號	財政部核定補助本府「臺南市政府勞工局南門勞工育樂中心委託民間營運案」促參案件，經費新台幣 270 萬元整乙案（中央補助），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	勞工局	本案業於 102 年 8 月 5 日經本市議會第 1 屆第 8 次臨時會審議通過，並依採購期程賡續辦理中。	照案執行
南議民政字第 1020010346 號	民政 市提 11 號	行政院原住民族委員會核定本市 102 年辦理「原住民族經濟產業發展計畫」經費新台幣 30 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	民族事務委員會	1. 目前活動已於 6 月中陸續辦理中，第 1 期款 15 萬已於 7 月 30 日由原民會核撥，並預定於 12 月 28 日前辦理完竣，俟辦理完後送至原民會申請結案。 2. 本案 24 萬 7000 元由飛思特有限公司得標-臺南市札哈木創意市集帳棚搭設租用案，其餘自辦，皆陸續辦理中。	照案執行
南議民政字第 1020010347 號	民政 市提 12 號	內政部核定本市 102 年度「建立社區照顧關懷據點計畫」新臺幣 3,621 萬 5,350 元整一案（中央補助款為新臺幣 2,763 萬 250 元整，本市編列配合款新臺幣 858 萬 5,100 元整），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	社會局	本案業於 102 年度第一次追加減預算辦理轉正。	照案執行
南議財經字第 1020010338 號	財經 市提 1 號	檢送 101 年度臺南市地方總預算第二預備金動支數額表 130 本，敬請審議。	市政府	照案通過。	主計處	本府主計處已於 102 年 5 月 30 日以府主歲字第 10204638149 號函將市議會審議臺南市 101 年度地方總預算第二預備金動支數額表決議通知各動支單位。	照案執行
南議財經字第 1020010339 號	財經 市提 2 號	為辦理出售本府經營坐落本市下營區十六甲段 2566 地號等 31 筆非公用市有土地及中西區永福段 179 建	市政府	仁德區中洲段 380-2 地號、東區路東段 852 地號及南區中和段 55 地號等三筆土地暫緩出售，其中南	財政處	本案目前已將議決通過之 17 筆土地及 1 筆建物送內政部核准完成處分程序中。	照案執行

文	號	提案 別	案由	提案 人	議決 內 容	主辦 單 位	執 行 情 形	備 考
			號 1 筆非公用市有建物，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。		區中和段 55 地號需俟同地段被佔用之 56、57 地號土地收回後再一併出售，其餘照案通過。			
南議財經字 第 1020010149 號	財經 市提 3 號	財政部核撥本府 101 年第 4 季「擴大鼓勵地方政府辦理促進民間參與公共建設案件獎勵金」經費新台幣 7,310 萬 6,550 元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府		本會同意墊付。	財政處	本案分三年編列預算，分別於 102-104 年度辦理預算轉正。	照案執行
南議財經字 第 1020010150 號	財經 市提 4 號	財政部補助本府「臺南市東區青年會館 BOT 案可行性評估計畫」經費新台幣 168 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府		本會同意墊付。	財政處	本案已辦理 102 年追加減預算轉正。	照案執行
南議財經字 第 1020010340 號	財經 市提 5 號	為辦理出售本府經管坐落本市永康區大灣段 6459 地號等 19 筆非公用市有土地，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。	市政府		交由財經委員會於下次會審查。	財政處	本案坐落本市永康區大灣段 6459 地號等 19 筆非公用市有土地，已重提第 8 次臨時會(財經第 2 號案)並獲議會同意出售，刻正依土地法第 25 條規定送內政部完成處分程序。	其他
南議財經字 第 1020010341 號	財經 市提 6 號	為辦理出售本府經管坐落本市北區小北段 998-30 地號等 11 筆非公用市有土地，擬依土地法第 25 條規定完成處分程序，敬請 審議。	市政府		交由財經委員會於下次會審查。	財政處	本案坐落本市北區小北段 998-30 地號等 11 筆非公用市有土地，除了中西區環河段 5、9 地號，為提升未來運河星鑽都市更新整體開發效益，暫無出售計畫外，餘 9 筆土地，已重提第 8 次臨時會(財經第 3 號案)並獲議會同意出售，刻正依土地法第 25 條規定送內政部完成處分程序。	其他
南議教育字 第 1020010166 號	追認 案 教育 市提 1 號	內政部兒童局核定本市 101 年「5 歲幼兒免學費教育計畫」經費新台幣 2,776 萬元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付本案預算編列不足款，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟	市政府		本會同意追認。	教育局	已於 101 年 12 月以墊付款科目動支撥付各公私立幼兒園，並於 102 年第 1 次追加預算辦理轉正完畢。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內 容	主辦 單 位	執行 情 形	備 考
		102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
南議教育字第 1020010167 號	追認 案 教育 市提 2 號	教育部補助本市辦理「101 年度公共圖書館閱讀環境與設備升級實施計畫第 2 順位補助」，總經費新臺幣 242 萬元整（中央補助款 167 萬元、市配合款為 75 萬元）為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意追認。	文化局	本計畫係補助本市新化、北門、南化、善化暨市圖總館等 5 所圖書館設備升級計畫，各館均已執行完畢，本府業於 102 年 8 月 9 日將成果報告等相關資料送教育部完成核結作業。	照案執行
南議教育字第 1020010168 號	教育 市提 3 號	經濟部補助本市『中石化安順廠汙染案第 2 階段居民照護計畫』之師生午餐補助計畫經費新臺幣 90 萬元乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟本(102)年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	教育局	本案經濟部已完成撥款程序，已辦理追加作業，並於 5 月份將經費撥款至學校，經費已執行完成。	照案執行
南議教育字第 1020010169 號	教育 市提 4 號	經濟部核定本市 102 年度「中石化安順廠汙染案第 2 階段居民照護計畫」安南區鎮海國小與顯宮國小辦理課後輔導經費新台幣 180 萬元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	教育局	已核定補助鎮海國小及顯宮國小 2 校辦理 101 學年度第 2 學期(102 年 2 月~102 年 7 月)，課後輔導經費 180 萬元整，俟 102 年度追加預算後再辦理轉正事宜。	照案執行
南議教育字第 1020010170 號	教育 市提 5 號	文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度輔導直轄市及縣市政府與民間推動文化資產保存維護計畫「國母山遺址範圍、內涵調查研究及文化資產價值評估計畫」，市配合款計新臺幣 59 萬 5,980 元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，	市政府	本會同意墊付。	文化資產管理處	本計畫刻正由樹谷文化基金會辦理中，預定 8 月底提交工作執行報告書。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內 容	主辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		俟 102 年度追加減預算時轉正，敬請 審議。					
南議教育字第 1020010171 號	教育 市提 6 號	文化部文化資產局核定本市辦理 102 年度古蹟歷史建築文化資產保存維護計畫「麻豆護濟宮修復工程」及「依臺南市立文化資產管理處辦理私有古蹟及歷史建築經費補助要點辦理補助」2 案本市配合款共計新臺幣 722 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	文化 資產 管理 處	兩案皆順利進行中，說明如下： 1. 「依臺南市文化資產管理處辦理私有古蹟及歷史建築經費補助要點辦理補助」已受理兩次補助共約 30 件，順利執行中。 2. 另「麻豆護濟宮修復工程」配合廟方需求於 102 年度撤案，並獲文化部同意改列 103 年度計畫。	照案執行
南議教育字第 1020010172 號	教育 市提 7 號	文化部文化資產局核定本市 102 年度「王保原剪黏創作傳習工作坊(第二期)」及「王保原剪黏技法製作專書計畫」2 案市配合款共計新臺幣 110 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	文化 資產 管理 處	兩案皆順利進行中，說明如下： 1. 「王保原剪黏創作傳習工作坊(第二期)」已於 7 月 27 日開始上課，預計 10 月結束。 2. 「王保原剪黏技法製作專書計畫」已由國立臺北藝術大學得標，預計 9 月中進行期中審查。	照案執行
南議教育字第 1020010173 號	教育 市提 8 號	文化部文化資產局核定本市 102 年度「陳榮盛道長道教科儀影像及音樂藝術數位典藏計畫」，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付市配合款新臺幣 67 萬 1 仟元整，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	文化 資產 管理 處	本計畫刻正由淡南文史工作室辦理中，預計 9 月進行期中審查。	照案執行
南議教育字第 1020010174 號	教育 市提 9 號	文化部文化資產局核定本市 102 年「陳壽彝暨陳玉峰彩繪手稿與作品典藏計畫」經費新臺幣 135 萬元整(中央補助 90 萬元；市配合款 45 萬元)，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付市配合款 45 萬元，俾憑辦	市政府	本會同意墊付。	文化 資產 管理 處	本計畫由成功大學研究發展基金會辦理中，目前完成期中審查。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內 容	主辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。					
南議教育字第 1020010175 號	教育 市提 10 號	文化部核定本市 102 年「補助直轄市及縣(市)政府辦理縣市藝文特色發展計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助 200 萬元；市配合款 200 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	文化 局	本案分項計畫辦理情形如下： 1. 「臺南市藝陣服裝及道具品質提升計畫」已於 6 月 20 日完成審查，共補助 13 團，補助金額共 80 萬元。 2. 7 月 4 日-7 月 5 日辦理「藝陣種子培育工作坊」，共 91 人報名參與。 3. 「藝陣種子培育教案補助計畫」已於 8 月 15 日完成審查，共補助 9 件，補助金額共 45 萬元。 4. 「臺南市演藝團隊藝陣特色培育補助計畫」已於 7 月 16 日完成審查，補助 4 團，補助金額共 110 萬。成果發表會預訂於 11 月 9 日-11 月 10 日辦理。	照案執行
南議教育字第 1020010344 號	教育 市提 11 號	為財團法人臺南市文化基金會 101 年度決算，提請 審議。	市政府	照案通過。	財團 法人 臺南 市文 化基 金會	照案辦理。	照案執行
南議教育字第 1020010345 號	教育 市提 12 號	檢送財團法人臺南市孔廟文化基金會 101 年度基金決算書，敬請 審議。	市政府	照案通過。	財團 法人 臺南 市孔 廟文 化基 金會	照案辦理。	照案執行
南議教育字第 1020010348 號	教育 市提 13 號	臺南市私立港明高級中學為興辦教育事業需要，申請購置西港區南海段 526、527 地號等 2 筆市有土地，謹請 貴會同意依土地法第 25 條規定完成處分讓售程序，敬請 審議。	市政府	照案通過。	教育 局	1. 本案業經行政院 102 年 6 月 20 日院授內中地字第 1026035495 號函准予辦理。 2. 目前由本府財政處召開地價審議小組查估中。	照案執行
南議教育字第 1020010176 號	教育 市提 14 號	文化部核定補助本市辦理「城鄉社造生活城市-102 年臺南市新故鄉社區營造計畫」本府須編列市配合款新台幣 1,000 萬元整乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予	市政府	本會同意墊付。	文化 局	文化部補助本市社區營造成亮點計畫第一期款及新故鄉社區營造計畫第一、二期款已分別於 102 年 7 月 16 日、7 月 19 日入庫，本府文化局併動支墊付款新台幣 133 萬 3,600 元，合計 718 萬 3,600 元整，於 8 月上旬撥付本市社區營造計畫獲補助區公所及社區團體。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內 容	主辦 單 位	執行情 形	備 考
		轉正，敬請 審議。					
南議教育字第 1020010177 號	教育 市提 15 號	教育部核定「102 年度學生輔導諮商中心實施計畫」，經費新台幣 200 萬元整乙案（中央補助 200 萬元），為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	教育局	本案教育部已完成撥款程序，已辦理追加作業，截至 8 月 28 日已執行 74 萬 8,433 元，預計於 102 年底前可全數執行完成。	照案執行
南議教育字第 1020010178 號	教育 市提 16 號	教育部核定「臺南市 102 年度置國民中小學專任專業輔導人員實施計畫」，經費新台幣 2369 萬元整乙案（中央全額補助），為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	教育局	本案教育部已完成撥款程序，已辦理追加作業，並於 5 月份將經費撥款至學校，經費已執行完成。	照案執行
南議教育字第 1020010350 號	教育 市提 17 號	財政部核定本市 102 年「公益回饋分享愛·彩券傳藝大台南」經費共計新台幣 94 萬元整（全額中央補助）。為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	文化局	本案分項計畫辦理情形如下： 1. 蕭壠文化園區社區假日音樂會，已辦理 7 場，已支經費 22 萬元。 2. 廟宇節慶關懷音樂會，已辦理 6 場，已支經費 15 萬元。 3. 公益社區音樂會，已辦理 5 場，已支經費 11 萬元。	照案執行
南議教育字第 1020010351 號	教育 市提 18 號	文化部文化資產局核定本局辦理 102 年度「產業文化資產再生-總爺創藝花園-後甜蜜時代經營計畫」，總經費新臺幣 820 萬元整（中央補助款 410 萬元、市配合款 410 萬元），為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	文化局	本案共辦理 7 項計畫： 1. 中山堂再利用細部設計案。 2. 國際藝術學習園區（含總爺國小及中山堂）再利用整體規劃設計（含未來經營事項）案。 3. 公共服務設施（公廁）改善案。 4. 總爺防空洞修繕案。 5. 後甜蜜時代-總爺防空洞策展案。 6. 總爺糖廠人員訪談紀錄片及老照片徵集案。 7. 臺南地區糖廠靜態攝影案等。 皆已完成發包作業。文化部補助款經常門第一及第二期款與資本門第一期款已入帳，預計本年 12 月前	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內容	主辦 單位	執行 情形	備 考
						完成相關作業。	
南議教育字第 1020010353 號	教育 市提 19 號	文化部補助本市辦理「臺南市傑出演藝團隊徵選及獎勵計畫」，核定補助金額新台幣 90 萬元，為利時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	文化 局	1. 已於 6 月 11 日辦理傑出演藝團隊徵選複審會議，總計選出 4 團首選團隊，10 團優選團隊。 2. 陸續辦理傑出演藝團隊訪視、評鑑作業。 3. 陸續辦理菁英培育工作坊。 預計於 9 月份辦理行政研習課程。	照案執行
南議教育字第 1020010354 號	教育 市提 20 號	文化部文化資產局核定本市辦理「文化資產區域環境整合計畫－菁寮聚落文化保存及延續計畫」乙案，提請市議會審議墊付新台幣 280 萬元整（經常門市配合款 17 萬 5,000 元；資本門中央補助款 180 萬元、市配合款 82 萬 5,000 元），為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	文化 局	本案已於 102 年 7 月 3 日完成簽約，由透南風文化創意有限公司承接本案，目前依合約規定執行中。	照案執行
南議教育字第 1020010355 號	教育 市提 21 號	文化部文化資產局核定本局辦理 102 年度「臺南市善化糖廠轉化創意加值計畫」，補助經費新臺幣 200 萬元整，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑執行後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	文化 局	「臺南市善化糖廠轉化創意加值計畫」係由本府文化局向文資局提案申請補助，由台糖公司台南區處編列配合款並執行之。執行內容與進度如下： 1. 製糖工場參觀環境設施改善：已發包，金額 220 萬元。 2. 和風宿舍修復再利用整體規劃：已發包，金額 70 萬元。 3. 和風宿舍周邊環境修繕：俟整體規劃案完成再進行發包；預算金額 100 萬元。	照案執行
南議教育字第 1020010356 號	教育 市提 22 號	文化部核定本市 102 年「臺南文化中心 102 年度活化劇場營運計畫」經費新臺幣 1600 萬元整乙案（中央補助 1000 萬元；市配合款 600 萬元），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預	市政府	本會同意墊付。	文化 局	102 年活化劇場營運計劃補助乙案，執行內容主要為： 1. 節目邀演：台北室內芭蕾、台南人劇團、英國 BBC 交響樂團、2013 春艷舞展、2013 館慶暨心豐藝術節、2013 夏至音樂風及辛幸純 V.S. 蘇黎世青年交響樂團等。 2. 2013 藝術進區：安排表演團體至大台南 33 行政區巡演，深耕地方藝文	照案執行

文	號	提案	由	提案	議決	內容	主辦	執行	情形	備考
		算時再予轉正，敬請審議。							人口。 3. 校園文化日：邀請演出團體於臺南文化中心演藝廳、歸仁文化中心演藝廳及新化演藝廳演出，開放本市國中小自由報名入場體驗劇場禮儀及演出，從中了解表演藝術。 4. 藝術直達列車：安排演出團體至校園示範推廣演出，培植未來藝文欣賞人口。 5. 藝術駐區：邀請田園樂府至台江辦理台灣風歌謠創作人才培育計畫；偶寶貝劇團至歸仁區駐區推廣。 6. 人才培育：辦理人才培訓課程並薦送人員至他館觀摩；與台南大學戲劇系建教合作，提供實地實習經驗。 7. 行銷通路：開發行銷載體，適時利用各項宣傳管道廣佈行銷通路；並利用資源連結，拓展行銷資源；招募行銷志工及開發藝文樁腳，以口耳傳播協助票房行銷。 本計劃執行期程自 102 年 4 月至 11 月，目前執行率約 65%。	
南議教育字第 1020010357 號	教育市提 23 號	文化部核定補助本市「102 年度臺南市推動文化創意產業發展-『文創 1+1』計畫」總經費新臺幣 500 萬元整(中央補助款 350 萬元、市配合款 150 萬元)乙案，為爭取時效，謹請 貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府		本會同意墊付。		文化局		本案分項計畫辦理情形如下： 1. 臺南創意中心文創平台委託專業服務案已於 5 月簽約，並持續進行各項諮詢輔導、文創講座業務。 2. 文創 eat+藝產業增值計畫已於 6 月簽約，已完成光芒果子（芒果）之輔導計畫，刻正進行夏舞茶（蓮花茶）之推廣計畫。 3. 配合 2013 國際芒果節之舉行，已完成芒果創意茶點之研發展售。 4. 文創展覽一百工明信片展預計於 10 月份展出。 5. 文創設計產學媒合補助計畫業已公告周知，9 月 30 日截止收件後辦理審查作業。	照案執行
南議建設字第 1020010151 號	建設市提 1 號	經濟部核定本市 102 年「臺南市官田新市仁德菱角產業高值化發展計畫」經費新台幣 1,800 萬元整乙案(中央補助 1,500 萬	市政府		本會同意墊付。		經濟發展局		本案經費已納入 102 年度追加預算內，另已於 102 年 5 月辦理採購招標、6 月 20 日完成簽約，刻正執行計畫各項內容。	照案執行

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		元；市配合款 300 萬元整於 102 年預算內勻支)。中央補助款新台幣 1,500 萬元，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。					
南議建設字第 1020010152 號	建設市提 2 號	行政院衛生署核定本市辦理 102 年度「菸酒檳榔防制整合計畫」補助經費新台幣 158 萬 5,000 元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	衛生局	1. 已納入 102 年度追加減預算辦理。 2. 經費分兩次核撥，第一次經費已於 4 月 9 日撥付 792,500 元，截至期中執行數達 502,975 元，執行率為 63%，進度已達國民健康署標準。	照案執行
南議建設字第 1020010153 號	建設市提 3 號	內政部核定本市 102 年度公益彩券回饋金補助辦理「家庭暴力相對人認知教育及後續追蹤輔導計畫」經費新臺幣 64 萬 6,000 元整乙案（中央全額補助），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	衛生局	102 年 8 月 3 日迄今，於原學甲鎮民代表大樓開辦認知教育團體課程，目前進行至第 5 次，共服務 30 人次，包含人事費在內，經費已使用 289,600 元。	照案執行
南議建設字第 1020010154 號	建設市提 4 號	內政部核定本市 102 年「國家重要濕地保育行動計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案（中央補助 320 萬元；市配合款 80 萬元），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請 審議。	市政府	本會同意墊付。	農業局	嘉南埤圳濕地保育行動計畫等 4 項計畫第 1 期款 160 萬元已核撥至執行團隊，亦與執行團隊簽訂補助議定書，執行率已達 69%。	照案執行
南議建設字第 1020010155 號	建設市提 5 號	行政院衛生署國民健康局核定本市辦理 102 年「減免優生保健相關措施費用補助相關作業及經費預算」經費新台幣 1,266 萬 8,000 元整乙案（中央補助 1,266 萬 8,000 元），為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算	市政府	本會同意墊付。	衛生局	1. 已納入 102 年度追加減預算辦理。 2. 102 年 1-7 月辦理減免優生保健相關措施，經費已使用 7,348,568 元，執行率達 58%。	照案執行

文號	提案類別	案由	提案人	議決內容	主辦單位	執行情形	備考
		時再予轉正，敬請審議。					
南議建設字第 1020010400 號	建設市提 6 號	行政院農業委員會核定本市「102 年強化農業旅遊與休閒農場輔導管理功能計畫」經費新臺幣 25 萬 7,000 元整乙案(中央補助 20 萬元；市配合款 5 萬 7,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付中央補助款 20 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	農業局	截至 102 年 8 月 27 日止，臨時人員薪資經費已支出 86,765 元。	照案執行
南議建設字第 1020010401 號	建設市提 7 號	行政院農業委員會核定本市 102 年「加強農地利用管理計畫」經費新臺幣 148 萬 2,000 元整乙案(中央補助 126 萬元；市配合款 22 萬 2,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付 42 萬元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	農業局	1. 1-7 月僱用臨時人員 1 人，8 月起僱用約僱人員 1 人配合辦理農地管理稽查工作、協助法規與函釋之研修檢討、農地資源調查及空間規劃農地分類分級等工作。 2. 辦理農地容許使用申請案 76 件，本府農業局核發容許使用同意書 71 件、區公所核發容許使用同意書 304 件。 3. 辦理農業用地作農業使用證明書審查方式及疑義案 24 件。 4. 辦理查編與農業經營不可分離土地工作座談會，申請土地 1,790 筆。 5. 刻正辦理農地賦稅減免列管案件抽查。	照案執行
南議建設字第 1020010402 號	建設市提 8 號	經濟部水利署核定本市 102 年「國家重要濕地保育行動計畫」經費新台幣 240 萬元整乙案(中央補助 192 萬元；市配合款 48 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	農業局	八掌溪口濕地保育行動計畫畫與執行團隊簽訂補助協議定書，執行率已達 68%。唯該計畫之第 1 期款領據已送到經濟部水利署第五河川局，中央補助款尚未入庫，經費無法核撥至執行團隊。	照案執行
南議建設字第 1020010403 號	建設市提 9 號	行政院農業委員會漁業署核定本市 102 年「促進養殖漁業與環境和諧計畫」經費新台幣 2,466 萬 7,000 元整乙案(中央補助 1,850 萬元；市配合款 616 萬 7,000 元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付市配	市政府	本會同意墊付。	農業局	工程預算書修正中，預計 9 月 13 日前修正完成並送漁業署核定。	照案執行

文號	提案別	案由	提案人	議決內容	主辦單位	執行情形	備考
		合款 616 萬 7,000 元，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。					
南議建設字第 1020010404 號	建設市提 10 號	行政院農業委員會核定本市 102 年「建置優質外銷蔬菜專區計畫」經費新台幣 14 萬 9,000 元整乙案(中央全額補助)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	農業局	1. 分別於新市區及善化區各辦理 2 場毛豆契作外銷宣導說明會。 2. 舉辦一場毛豆契作外銷宣導記者會。 3. 刊登毛豆契作外銷宣導廣告一則。 4. 總經費 14 萬 9 千元，現已執行 8 萬 5 千元。	照案執行
南議建設字第 1020010405 號	建設市提 11 號	行政院農業委員會動植物防疫檢疫局核定本市 102 年「草食動物口蹄疫等重要疾病防治」計畫經費新台幣 63 萬 1,000 元整乙案(中央補助 56 萬 1,000 元；市配合款 7 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付中央補助款 56 萬 1,000 元整，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	農業局	已核銷預算經費 175,151 元。	照案執行
南議保安字第 1020010143 號	追認案 保安市提 1 號	交通部觀光局補助本市辦理 102 年「整備觀光遊憩設施建設計畫」，總經費新臺幣 5,000 萬元整(中央補助款為 2,500 萬元，地方配合款為 2,500 萬元)，惠請同意先行辦理墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年追加預算轉正，敬請審議。	市政府	本會同意追認。	觀光旅遊局	1. 府城歷史散步解說空間及指標設置計畫：補助經費為 3,500 萬元，委託設計監造於 102 年 5 月 3 日訂定契約，工程於 102 年 7 月 10 日決標，於 7 月 29 日申報開工，目前工程進度約 5%。 2. 鹽水月津小城遊憩環境改善計畫：補助經費 1,500 萬元，於 7 月 25 日訂定工程契約、8 月 3 日申報開工，刻正辦理材料備料及工程進度約 5%。	照案執行
南議保安字第 1020010144 號	追認案 保安市提 2 號	交通部觀光局核定本市 102 年度「台南市交通場站旅遊服務中心營運管理補助計畫書」，經費新台幣 297 萬 3,600 元整乙案，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意追認。	觀光旅遊局	本案業通過 102 年度追加減預算審議，並已請領撥付第一期款 178 萬元，刻正辦理請領第二期款作業。	照案執行

文 號	提案別	案由	提案人	議決內容	主辦單位	執行情形	備考
南議保安字第 1020010145 號	保安市提 3 號	有關文化部核定本市 102 年「國定古蹟設置自主性防災設備設施機具申請補助 3 年中程計畫」經費新台幣 400 萬元整乙案(中央補助新台幣 200 萬元；市配合款新台幣 200 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	消防局	1. 101 年 12 月份本案獲文化部審查通過核予補助。 2. 102 年 1 月份召集文化部、本市文資處及學者專家共同進行現場(赤崁樓)會勘，同月份辦理本案墊付，送市政會議審查。 3. 102 年 3 月份經本市議會第 1 屆第 5 次定期大會決議同意本案墊付。 4. 102 年 4 月委託建築師進行規劃設計，同月 10 日文資處會同文化部，並邀集專家學者召開本案第 1 次規劃設計審查會。 5. 102 年 6 月 18 日文資處會同文化部，並邀集專家學者召開本案第 2 次規劃設計審查會。 6. 102 年 7 月 23 日文資處來函指本案設計規劃已獲審查通過。 7. 102 年 8 月份刻正辦理公開招標相關事宜中。	照案執行
南議保安字第 1020010146 號	保安市提 4 號	交通部觀光局補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫經費新臺幣 100 萬元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關採購作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	觀光旅遊局	本案業於 102 年度臺南市地方總預算第一次追加減預算提出，並經貴會第一屆第八次臨時會審議通過。	照案執行
南議保安字第 1020010452 號	保安市提 5 號	交通部觀光局同意補助本府辦理「102 年度觀光景點無縫隙旅遊服務-『台灣好行-88 安平線及 99 台江線』」計畫經費 650 萬元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	交通局	本案經費已納入本府交通局 102 年度第一次追加預算。	照案執行
南議保安字第 1020010451 號	保安市提 6 號	交通部同意補助本局辦理「102 年度『公路公共運輸提昇計畫』一般型計畫」市區汽車客運業車輛汰舊換新，總計計畫經費 6,186 萬 8,000 元整，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬	市政府	本會同意墊付。	交通局	1. 本案經費已納入本府交通局 102 年度第一次追加預算。 2. 刻正由客運業者進行車輛車體打造。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內 容	主辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		請 審議。					
南議保安字第 1020010453 號	保安 市提 7 號	交通部公路總局核定補助本府辦理「102 年度『公路公共運輸提昇計畫』一般型計畫」市區汽車客運業營運虧損補貼(既有路線)費用 1,274 萬元整,為爭取時效,謹請 貴會同意先行墊付,俟 102 年度追加預算時再予轉正,敬請 審議。	市 政 府	本會同意墊付。	交通 局	1. 本案經費已納入本府交通局102年度第一次追加預算。 2. 本案已於102年8月26日「102年度市區汽車客運營運審議會第7次會議」完成102年度營運虧損補貼審議。	照案執行
南議工務字第 1020010068 號	追認 案 工務 市提 1 號	內政部土地重劃工程處補助本市 102 年度辦理官田區西庄農村社區土地重劃先期規劃作業,需求經費新台幣 175 萬元整乙案(中央補助 140 萬元;市配合款 35 萬元),為爭取時效,謹請 貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度第 1 次追加減預算時再予轉正,敬請 審議。	市 政 府	本會同意追認。	地政 局	1. 本案決標服務費為新台幣124萬5,000元,依據技術服務勞務採購契約第5條第1項第1款規定已完成先期規劃期中報告書送審查並經確認核可,並付全部契約總價之百分之四十,新台幣為49萬8,000元,目前於102年9月12日執行期末報告審查會,該案進度截至8月底已完成80%。 2. 102年度地方總預算第1次追加減預算案轉正,於第8次臨時會審議通過。	照案執行
南議工務字第 1020010139 號	工務 市提 2 號	行政院環境保護署101 年度加強基層環保建設「水體環境水質改善及經營管理計畫」核定本市辦理水質淨化場工程 102 年度增列經費新台幣 1 億 301 萬 500 元整乙案(中央補助 7,210 萬 7,300 元;市配合款 3,090 萬 3,200 元),為爭取時效,謹請 貴會同意先行墊付,俾憑辦理後續相關作業事宜,俟 102 年度追加減預算時再予轉正,敬請 審議。	市 政 府	本會同意墊付。	水利 局	本案說明如下: 1. 永康排水水質淨化場—永康滯洪池礫間接觸曝氣氧化工程:工程 101 年 12 月 17 日開工,施工廠商於 102 年 8 月 12 日提報完工。目前預計進度 77.01%、實際進度 78.94%。 2. 臺南市永康大排水岸生態礫間礫間淨化工程:工程已於 102 年 6 月 13 日開工。目前預計進度 2.151%、實際進度 2.308%。 3. 萬代橋生態礫間淨化工程:102 年 4 月 10 日開工。目前預計進度 11.366%、實際進度 12.291%。 4. 仁德排水生態礫間淨化工程:持續辦理。102 年 4 月 10 日開工。預計進度 11.130%、實際進度 16.344%。 5. 港尾溝溪滯洪池水質淨化場工程:持續辦理。102 年 5 月 22 日開工。預計進度 5.265%、實際進度 15.296%。 6. 柴頭港溪水質淨化場細部設計:細部設計報告書已於 102 年 7 月 1 日審查	照案執行

文	號	提案	案由	提案人	議決內容	主辦單位	執行情形	備考
							通過，並於 102 年 7 月 2 日送環保署備查。 7. 大腳腿排水水質改善工程細部設計：環保署已於 102 年 7 月 25 日核定本案工程，工程已上網公開閱覽至 9 月 4 日，可陳述意見至 9 月 9 日，屆時無陳述意見可續上網招標。	
南議工務字第 1020010140 號	工務市提 3 號	經濟部水利署核定本市辦理「易淹水地區水患治理計畫」本(102)年度尚待辦理用地取得計 7 案，經費需新台幣 1 億 6,000 萬元乙案(中央補助 1 億 500 萬元；市配合款 5,500 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟本(102)年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	水利局	本用地取得案目前辦理協議價購及提報徵收作業中。	照案執行	
南議工務字第 1020010141 號	工務市提 4 號	為改善本市北區低窪地區長年淹水問題，『辦理文賢抽水站第三期(含 D 幹線)增設工程』總經費計 7,500 萬元，102 年預算已編列 5,000 萬元，餘不足 2,500 萬元尚需籌措，為爭取辦理時效，提請貴會審議同意墊付，俟於 102 年度追加預算辦理轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	水利局	本案箱涵工程部分業已完成細部設計審查，預算書圖修正後即可陳核，奉核後續辦驗收程序。	照案執行	
南議工務字第 1020010423 號	工務市提 5 號	內政部營建署補助本市辦理 102 年度「建築物實施耐震能力評估及補強方案」共計 150 萬元整，尚未納入本府工務局 102 年度預算 44 萬元部份，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	工務局	本案已依營建署代辦共同供應契約委託專業公會執行本市公有建築物耐震能力評估工作，44 萬元先行墊付費用，亦已納入本府工務局 102 年度追加減預算轉正。	照案執行	
南議工務字第 1020010424 號	工務市提 6 號	經濟部水利署核定本市 102 年「台南永康污水處理廠水再生利用可行性規劃」經費新台幣 300 萬元整乙案(中央補助 300 萬元整)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102	市政府	本會同意墊付。	水利局	本案已於 102 年 7 月 3 日至 102 年 7 月 25 日辦理上網公告招標，因變更招標文件，延長公告至 102 年 8 月 8 日，102 年 8 月 8 日開資格標，預計 102 年 9 月 18 日辦理評選會議。	照案執行	

文 號	提 案 別	案 由	提 案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		年度第一次追加減預算時再予轉正，敬請審議。					
南議工務字第 1020010425 號	工務市提 7 號	台灣自來水股份有限公司第六區管理處補助本市「102 年度台灣自來水股份有限公司補助南化區公所辦理地方建設細目計畫」經費新台幣 1,500 萬元整乙案(中央補助 1,500 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加減預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	水利局	本府水利局提案有關台灣自來水股份有限公司第六區管理處補助本市「102 年度台灣自來水股份有限公司補助南化區公所辦理地方建設細目計畫」1500 萬元，經議會決議同意墊付。已辦理本案追加預算作業。	照案執行
南議工務字第 1020010426 號	工務市提 8 號	內政部 102 年 4 月 3 日台內營字第 1020803057 號函核定本市 2-7 道路西段工程(青砂街至青草崙堤防)用地取得經費計新台幣 6,600 萬元乙案(中央補助款計 5,412 萬元，市府自籌款計 1,188 萬元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	工務局	本案用地經費預計 102 年 11 月支付款項，屆時如 102 年追加預算完成，再予辦理轉正。	照案執行
南議工務字第 1020010427 號	工務市提 9 號	內政部營建署核定本市「102 年度輔導獎勵民間成立租屋服務平臺」經費新台幣 998 萬 7 千元整乙案(中央補助款 998 萬 7 千元)，為爭取時效，謹請貴會同意先行墊付，俾憑辦理後續相關作業事宜，俟 102 年度追加預算時再予轉正，敬請審議。	市政府	本會同意墊付。	都發局	租屋服務平台服務案已評選出廠商為伊甸基金會，102 年 8 月 13 日簽約，8 月 29 日召開工作計畫審查會議，俟工作計畫審查後依計畫及依約執行。目前向營建署申請撥付第一期款項。	照案執行
南議法規字第 1020010568 號	法規市提 1 號	制定「臺南市民間興辦社會住宅減徵地價稅自治條例」草案，敬請審議。	市政府	照案通過。	稅務局	業經臺南市政府 102 年 6 月 10 日府法規字第 1020511400A 號令公布。	照案執行
南議法規字第 1020010217 號	法規報告案 1 號	訂定「臺南市指定建築線收費標準」乙案，敬請備查。	市政府	同意備查。	都市發展局	已於 101 年 11 月 22 日以府法規字第 1010993124A 號函發布實施。	照案執行
南議法規字第 1020010218 號	法規報告案 2 號	訂定「臺南市雨水下水道暫掛纜線管理辦法」乙案，敬請備查。	市政府	同意備查。	水利局	本案 102 年 5 月 31 日前由纜線業者統計暫掛數量報各管理機關審核及計收使用費、保證金。	照案執行
南議法規字	法規	訂定「臺南市柳營科技工業區暨環保園區	市政府	同意備查。	環境保護	已依法制相關程序辦理發布完畢。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
第 1020010219 號	報告 案 3 號	服務中心場所使用管理辦法」乙案，敬請備查。			局		
南議法規字 第 1020010220 號	法規 報告 案 4 號	訂定「臺南市公立游泳池使用管理辦法」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	教 育 局	本案業經本府於 101 年 12 月 22 日以府法規字第 1011087923A 號令發布，自 101 年 12 月 25 日起施行。	照案執行
南議法規字 第 1020010221 號	法規 報告 案 5 號	訂定「臺南市柳營科技工業區暨環保園區育成中心出租收費辦法」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	環 境 保 護 局	已依法制相關程序辦理發布完畢。	照案執行
南議法規字 第 1020010222 號	法規 報告 案 6 號	修正「臺南市臺灣蘭花生物科技園區管理辦法」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	農 業 局	依據修正後之「臺南市臺灣蘭花生物科技園區管理辦法」執行蘭花園區管理。	照案執行
南議法規字 第 1020010223 號	法規 報告 案 7 號	訂定「臺南市立國民中學組織規程」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	教 育 局	本案經本府於 101 年 12 月 22 日以府法規字第 1011066510A 號令發布在案，並自發布日起施行。	照案執行
南議法規字 第 1020010224 號	法規 報告 案 8 號	訂定「臺南市側溝暫掛纜線管理及收費辦法」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	工 務 局	已於 101 年 12 月 18 日以府法規字第 1011060048A 號令發布實施。	照案執行
南議法規字 第 1020010225 號	法規 報告 案 9 號	訂定「臺南市核發道路挖掘許可收費標準」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	工 務 局	已於 101 年 12 月 18 日以府法規字第 1011057834A 號令發布實施。	照案執行
南議法規字 第 1020010226 號	法規 報告 案 10 號	訂定「臺南市國民小學組織規程」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	教 育 局	本案經本府於 101 年 12 月 22 日以府法規字第 1011066329A 號令發布在案，並自發布日起施行。	照案執行
南議法規字 第 1020010227 號	法規 報告 案 11 號	修正「臺南市公立殯葬設施使用收費標準」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	民 政 局	本案依法於 102 年 1 月 2 日公布施行。	照案執行
南議法規字 第 1020010228 號	法規 報告 案 12 號	訂定「臺南市安南區里建設獎勵基金收支保管與運用辦法」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	民 政 局	業於 101 年 12 月 28 日以府法規字第 1011100734A 號令訂定發布。	照案執行
南議法規字 第 1020010229 號	法規 報告 案 13 號	修正「臺南市政府所屬新營等 35 個區公所編制表」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	人 事 處	業於 102 年 1 月 29 日以府法規字 1020080750A 號令修正發布。	照案執行
南議法規字 第 1020010230 號	法規 報告 案 14 號	訂定「臺南市體育獎助金發給辦法」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	教 育 局	本案業經本府於 102 年 1 月 16 日以府法規字第 1020018753A 號令發布，自 101 年 12 月 25 日起施行。	照案執行
南議法規字 第 1020010231 號	法規 報告 案 15 號	修正「臺南市南瀛科學教育館組織規程暨編制表」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	教 育 局	本案業經本府於 102 年 1 月 22 日以府法規字第 1020057001A 號令發布，並自 102 年 1 月 24 日生效。	照案執行
南議法規字 第 1020010232 號	法規 報告 案 16 號	訂定「臺南市文化資產管理處組織規程」及「臺南市文化資產管理處編制表」乙	市 政 府	同意備查。	文 化 局	已於 101 年 12 月 26 日以府法規字第 1010957211A 號令修正發布，並自 102 年 1 月 1 日起施行。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議決 內容	主辦 單位	執行 情形	備考
		案，敬請備查。					
南議法規字 第 1020010233 號	法規 報告 案 17 號	修正「臺南市政府文化局組織規程」部分條文及「臺南市政府文化局編制表」乙案，敬請備查。	市政府	同意備查。	文化局	已於 101 年 12 月 21 日以府法規字第 1010956938A 號令修正發布，並自 102 年 1 月 1 日起施行。	照案執行
南議法規字 第 1020010234 號	法規 報告 案 18 號	修正「臺南市立圖書館組織規程」部分條文及「臺南市立圖書館編制表」乙案，敬請備查。	市政府	同意備查。	文化局	已於 101 年 12 月 21 日以府法規字第 1010957430A 號令修正發布，並自 102 年 1 月 1 日起施行。	照案執行
南議法規字 第 1020010572 號	法規 報告 案 19 號	訂定「臺南市新市區多功能活動中心場地使用收費標準」乙案，敬請備查。	市政府	同意備查。	民政局	業於 102 年 03 月 07 日以府法規字第 1020187761A 號訂定發布。	照案執行
南議法規字 第 1020010570 號	法規 報告 案 20 號	修正「臺南市動物防疫保護處組織規程」暨「臺南市動物防疫保護處編制表」乙案，敬請備查。	市政府	本會同意備查。	農業局	業於 102 年 3 月 27 日以府法規字第 102026680A 號令修正發布。	照案執行
南議法規字 第 1020010571 號	法規 報告 案 21 號	修正「臺南市市場處組織規程」暨「臺南市市場處編制表」乙案，敬請備查。	市政府	本會同意備查。	經濟發展局	1. 本案業奉考試院 102 年 4 月 18 日考授銓法五字第 1023719934 號函同意備查。 2. 考試院同意備查的 5 個職缺，業奉銓敘部 102 年 5 月 9 日部法五字第 1023729057 號函核備職務歸系表。	照案執行
南議法規字 第 1020010572 號	法規 報告 案 22 號	修正「臺南市公立殯葬設施使用收費辦法」乙案，敬請備查。	市政府	請市府暫緩執行，並於重新調整精算後，再送本會備查。	民政局	1. 修正「臺南市公立殯葬設施使用收費辦法」依法於公布施行後，按原公布施行日 102 年 7 月 1 日實施。 2. 關於本市議會第一屆第 5 次定期大會 102 年 5 月 20 日決議，專函通知建議本府暫緩實施 102 年 4 月 11 日府法規字第 1020300840 A 號令修正之「臺南市公立殯葬設施使用收費標準」乙事，本府民政局業於 102 年 6 月 19 日以府民生字第 1020514011 號函復臺南市議會，並於 102 年 6 月 27 日發布新聞稿，詳細報告修正之目的、原因及相關配套措施。又本案核屬依法定職權或自治條例授權訂定，本府依職權核定發布，即生效力。	照案執行
南議法規字 第 1020010573 號	法規 報告 案 23 號	訂定「臺南市柳營科技工業區暨環保園區服務中心出租辦法」乙案，敬請備查。	市政府	同意備查。	環境保護局	已依法制相關程序辦理發布完畢。	照案執行
南議法規字 第 1020010574 號	法規 報告 案 24 號	修正「臺南市政府交通局組織規程」部份條文暨「臺南市政府交通局編制表」乙案，敬請備查。	市政府	同意備查。	交通局	已於 102 年 4 月 9 日以府法規字第 1020288272A 號令修正發布。	照案執行

文 號	提案 別	案由	提案 人	議 決 內 容	主 辦 單 位	執 行 情 形	備 考
		案，敬請備查。					
南議法規字 第 1020010596 號	法規 報告 案 25 號	修正「臺南市政府社會局組織規程」部份條文暨「臺南市政府社會局編制表」、「臺南市政府家庭暴力暨性侵害防治中心組織規程」部份條文暨「臺南市政府家庭暴力暨性侵害防治中心編制表」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	社會 局	102 年修編案完成後，本府社會局及家防中心已將相關增置之人力提列考試分發及外補事宜。	照案執行
南議法規字 第 1020010575 號	法規 報告 案 26 號	修正「臺南市政府農業局組織規程」部份條文暨「臺南市政府農業局編制表」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	農業 局	依據修正後之「臺南市政府農業局組織規程」部分條文暨「臺南市政府農業局編制表」辦理。	照案執行
南議法規字 第 1020010597 號	法規 報告 案 27 號	修正「臺南市政府民政局組織規程」部份條文暨「臺南市政府民政局編制表」、「臺南市殯葬管理所組織規程」部份條文暨「臺南市殯葬管理所編制表」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	民政 局	本案業經考試院 102 年 5 月 3 日考授銓法五字第 1023724637 號函暨 102 年 5 月 1 日考授銓法五字第 1023724647 號函同意備查，並溯自民國 102 年 4 月 24 日生效。	照案執行
南議法規字 第 1020010576 號	法規 報告 案 28 號	訂定「臺南市招牌廣告及樹立廣告許可證收費標準」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	工務 局	依規定執行。	照案執行
南議法規字 第 1020010577 號	法規 報告 案 29 號	修正「臺南市復康巴士服務辦法」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	社會 局	本案業於 102 年 5 月 14 公告實施。	照案執行
南議法規字 第 1020010578 號	法規 報告 案 30 號	修正「臺南市政府水利局組織規程」部份條文暨「臺南市政府水利局編制表」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	水利 局	已於 102 年 4 月 19 日以府法規字第 1020231817A 號令修正發布。	照案執行
南議法規字 第 1020010579 號	法規 報告 案 31 號	修正「臺南市政府衛生局組織規程」部份條文暨「臺南市政府衛生局編制表」乙案，敬請備查。	市 政 府	同意備查。	衛生 局	本案業奉考試院 102 年 8 月 13 日考授銓法五字第 1023755878 號函同意自 102 年 5 月 9 日生效在案。	照案執行

捌、附錄

一、議事日程表

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議事日程表

時間 議程 日期 星期 會次			上午	下午
			9：30～12：30	1：30～5：30
3月12日	二	1	(一)報 到 (二)開幕典禮 (三)程序委員會審定結果報告(含議事日程表) (四)三讀議案第一讀會 (五)市長施政總報告 (六)上次大會決議案執行情形報告 (七)報告事項 (八)審議各項提案	
3月13日	三	2	民政部門業務報告及質詢-秘書處、人事處、政風處、法制處、研考會、民族事務委員會	民政部門業務報告及質詢-秘書處、人事處、政風處、法制處、研考會、民族事務委員會
3月14日	四	3	民政部門業務報告及質詢-勞工局、社會局	民政部門業務報告及質詢-勞工局、社會局
3月15日	五	4	民政部門業務報告及質詢-民政局、各區公所	民政部門業務報告及質詢-民政局、各區公所
3月16日	六		例 假-（停 會）	
3月17日	日		例 假-（停 會）	
3月18日	一	5	財經部門業務報告及質詢-財政處、主計處、稅務局	財經部門業務報告及質詢-財政處、主計處、稅務局
3月19日	二	6	教育部門業務報告及質詢-文化局、新聞及國際關係處	教育部門業務報告及質詢-文化局、新聞及國際關係處

3 月 20 日	三	7	教育部門業務報告及質詢-教育局	教育部門業務報告及質詢-教育局
3 月 21 日	四	8	建設部門業務報告及質詢-經濟發展局、農業局	建設部門業務報告及質詢-經濟發展局、農業局
3 月 22 日	五	9	建設部門業務報告及質詢-衛生局、環境保護局	建設部門業務報告及質詢-衛生局、環境保護局
3 月 23 日	六		例 假-（停 會）	
3 月 24 日	日		例 假-（停 會）	
3 月 25 日	一	10	保安部門業務報告及質詢-警察局、消防局	保安部門業務報告及質詢-警察局、消防局
3 月 26 日	二	11	保安部門業務報告及質詢-交通局、觀光旅遊局	保安部門業務報告及質詢-交通局、觀光旅遊局
3 月 27 日	三	12	工務部門業務報告及質詢-工務局、水利局	工務部門業務報告及質詢-工務局、水利局
3 月 28 日	四	13	工務部門業務報告及質詢-地政局、都市發展局	工務部門業務報告及質詢-地政局、都市發展局
3 月 29 日	五		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料	
3 月 30 日	六		例 假-（停 會）	
3 月 31 日	日		例 假-（停 會）	
4 月 1 日	一		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料	聯席審查議案-(審查 101 年度臺南市地方總預算第二預備金動支數額表)
4 月 2 日	二	14	市政總質詢	聯席審查議案-(審查 101 年度臺南市地方總預算第二預備金動支數額表)
4 月 3 日	三	15	市政總質詢	（一）聯席審查議案-(審查 101 年

				度臺南市地方總 預算第二預備金 動支數額表) (二) 各委員會審 查議案 (三) 蒐集議案資 料
4 月 4 日	四		例	假- 清明節/兒童節(停 會)
4 月 5 日	五		例	假- 清明節/兒童節(停 會)
4 月 6 日	六		例	假- (停 會)
4 月 7 日	日		例	假- (停 會)
4 月 8 日	一	16	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 9 日	二	17	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 10 日	三	18	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 11 日	四	19	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 12 日	五	20	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 13 日	六		例	假- (停 會)
4 月 14 日	日		例	假- (停 會)
4 月 15 日	一	21	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料

4 月 16 日	二	22	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 17 日	三	23	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 18 日	四	24	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 19 日	五	25	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 20 日	六		例 假- (停 會)	
4 月 21 日	日		例 假- (停 會)	
4 月 22 日	一	26	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 23 日	二	27	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 24 日	三	28	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 25 日	四	29	市政總質詢	(一) 各委員會審查議案 (二) 蒐集議案資料
4 月 26 日	五	30	市政總質詢	(一) 三讀議案第一讀會 (二) 審議各項提案 (三) 報告事項 (四) 其他事項-各委員會審查議案
4 月 27 日	六		例 假- (停 會)	

4 月 28 日	日		例 假-（停 會）	
4 月 29 日	一	31	市政總質詢	（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料
4 月 30 日	二	32	市政總質詢（含自由發言 6 位）	（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料
5 月 1 日	三		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料	
5 月 2 日	四	33	市政總質詢-自由發言	（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料
5 月 3 日	五	34	市政總質詢-自由發言	（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料
5 月 4 日	六		例 假-（停 會）	
5 月 5 日	日		例 假-（停 會）	
5 月 6 日	一	35	市政總質詢-自由發言	（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料
5 月 7 日	二		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料	
5 月 8 日	三		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料	
5 月 9 日	四		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料	
5 月 10 日	五		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料	

5 月 11 日	六		例 假-（停 會）
5 月 12 日	日		例 假-（停 會）
5 月 13 日	一		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料
5 月 14 日	二		（一）各委員會審查議案 （二）蒐集議案資料
5 月 15 日	三		彙整蒐集議案資料
5 月 16 日	四		彙整蒐集議案資料
5 月 17 日	五	36	（一）三讀議案第二、三讀會 （二）討論提案 （三）報告事項
5 月 18 日	六		例 假-（停 會）
5 月 19 日	日		例 假-（停 會）
5 月 20 日	一	37	（一）三讀議案第二、三讀會 （二）討論提案 （三）報告事項 （四）臨時動議 （五）閉 會

二、各委員會審查議案時間表

臺南市議會第1屆第5次定期大會			
各委員會審查議案時間表			
委員會別	審查日期及時間	審查地點	聯絡窗口
民政委員會	5月13日(星期一) 下午2時30分	第一審查室	林美鳳 390-3943 mfengg@mail.tncc.gov.tw
財經委員會	5月13日(星期一) 上午11時	第二審查室	李俊杰 390-3945 x733316@mail.tncc.gov.tw
教育委員會	5月10日(星期五) 下午2時30分	第一審查室	劉貞秀 390-3946 show@mail.tncc.gov.tw
建設委員會	5月9日(星期四) 上午10時30分	第四審查室	黃川蘭 390-3947 cary@mail.tncc.gov.tw
保安委員會	5月14日(星期二) 下午2時30分	第三審查室	王念慈 390-3935 3903935@mail.tncc.gov.tw
工務委員會	5月10日(星期五) 上午10時30分	第四審查室	童臆蓉 390-3964 eva@mail.tncc.gov.tw
法規委員會	5月6日(星期一) 下午2時	第四審查室	李靜娟 390-3992 uouo@mail.tncc.gov.tw

備註：各委員會審查時間若有增減更動，由各委員會逕行通知。

三、議員出缺席表

臺南市議會第 1 屆第 5 次定期大會議員出缺席表-1

席 次	日 期 姓 名	3 月 12 日	3 月 13 日	3 月 14 日	3 月 15 日	3 月 16 日 例假 (停會)	3 月 17 日	3 月 18 日	3 月 19 日	3 月 20 日	3 月 21 日	3 月 22 日	3 月 23 日 例假 (停會)	3 月 24 日	3 月 25 日	3 月 26 日	3 月 27 日	3 月 28 日	3 月 29 日	3 月 30 日 例假 (停會)	3 月 31 日	4 月 1 日	4 月 2 日
1	賴美惠	○	○	○	○			○	△	△	△	△			○	○	○	○	○			○	○
2	郭信良	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	△	△	△			○	○
3	李退之	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
4	蔡旺詮	○	○	○	○			△	△	△	○	○			○	○	○	○	○			○	○
5	侯澄財	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
6	陳文賢	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
7	陸美祈	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
8	莊玉珠	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
9	李文俊	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
10	蔡秋蘭	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
11	李文正	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
12	陳進益	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
13	林燕祝	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
14	陳朝來	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
15	謝財旺	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
16	陳怡珍	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
17	王峻潭	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
18	蔡蘇秋金	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
19	林宜瑾	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
20	吳通龍	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
21	張世賢	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
22	陳特清	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	△	△			○	○
23	郭秀珠	○	○	○	○			○	△	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
24	施重男	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
25	曾順良	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
26	趙昆原	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
27	賴惠員	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
28	邱莉莉	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
29	林全忠	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
30	黃郁文	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
31	謝龍介	○	○	○	○			○	○	○	○	△			○	○	○	○	○			○	○
32	林志聰	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
33	唐碧娥	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
34	王定宇	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○

席次	日期 姓名	3月12日	3月13日	3月14日	3月15日	3月16日 例假 (停會)	3月17日	3月18日	3月19日	3月20日	3月21日	3月22日	3月23日 例假 (停會)	3月24日	3月25日	3月26日	3月27日	3月28日	3月29日	3月30日 例假 (停會)	3月31日	4月1日	4月2日
35	盧崑福	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
36	王錦德	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
37	曾培雅	○	○	○	○			○	○	○	○	△			○	○	○	○	○			○	○
38	林美燕	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
39	蔡玉枝	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
40	曾秀娟	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
41	陳秋萍	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
42	郭國文	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
43	郭清華	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
44	張伯祿	○	○	○	○			○	△	△	△	○			○	○	○	○	○			○	○
45	梁順發	○	○	△	△			△	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
46																							
47	楊麗玉	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
48	曾王雅雲	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
49	蔡育輝	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
50	林慶鎮	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
51	李坤煌	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
52	黃麗招	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
53	洪玉鳳							△	△														
54	杜素吟	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
55	蔡淑惠	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
56	陳文科	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
57	林炳利	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○

備註：(○) 係指出席，(△) 係指請假，(×) 係指缺席。

臺南市議會第 1 屆第 4 次定期大會議員出席表-2

席 次	日 期 姓 名	4月 3日	4月 4日	4月 5日	4月 6日	4月 7日	4月 8日	4月 9日	4月 10日	4月 11日	4月 12日	4月 13日	4月 14日	4月 15日	4月 16日	4月 17日	4月 18日	4月 19日	4月 20日	4月 21日	4月 22日	4月 23日
					例假 (停會)							例假 (停會)							例假 (停會)			
1	賴美惠	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
2	郭信良	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	△			○	○
3	李退之	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
4	蔡旺詮	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
5	侯澄財	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
6	陳文賢	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
7	陸美祈	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
8	莊玉珠	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
9	李文俊	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
10	蔡秋蘭	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
11	李文正	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
12	陳進益	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
13	林燕祝	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
14	陳朝來	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
15	謝財旺	○					○	○	△	△	△			△	△	△	○	○			○	○
16	陳怡珍	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
17	王峻潭	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
18	蔡蘇秋金	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
19	林宜瑾	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
20	吳通龍	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
21	張世賢	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
22	陳特清	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
23	郭秀珠	○					○	○	○	○	○			○	△	○	○	○			○	○
24	施重男	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
25	曾順良	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
26	趙昆原	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
27	賴惠員	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
28	邱莉莉	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
29	林全忠	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
30	黃郁文	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
31	謝龍介	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
32	林志聰	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
33	唐碧娥	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
34	王定宇	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
35	盧崑福	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○

席次	日期 姓名	4月3日	4月4日	4月5日	4月6日	4月7日	4月8日	4月9日	4月10日	4月11日	4月12日	4月13日	4月14日	4月15日	4月16日	4月17日	4月18日	4月19日	4月20日	4月21日	4月22日	4月23日
					例假 (停會)							例假 (停會)							例假 (停會)			
36	王錦德	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
37	曾培雅	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
38	林美燕	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
39	蔡玉枝	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
40	曾秀娟	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
41	陳秋萍	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
42	郭國文	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
43	郭清華	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
44	張伯祿	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
45	梁順發	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			△	△
46																						
47	楊麗玉	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
48	曾王雅雲	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
49	蔡育輝	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
50	林慶鎮	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
51	李坤煌	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
52	黃麗招	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
53	洪玉鳳	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
54	杜素吟	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
55	蔡淑惠	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
56	陳文科	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
57	林炳利	○					○	○	○	○	○			○	○	○	○	△			○	○

備註：(○) 係指出席，(△) 係指請假，(×) 係指缺席。

臺南市議會第 1 屆第 4 次定期大會議員出席表-3

席 次	日 期 姓 名	4 月 24 日	4 月 25 日	4 月 26 日	4 月 27 日 例假 (停會)	4 月 28 日	4 月 29 日	4 月 30 日	5 月 1 日	5 月 2 日	5 月 3 日	5 月 4 日 例假 (停會)	5 月 5 日	5 月 6 日	5 月 7 日	5 月 8 日	5 月 9 日	5 月 10 日	5 月 11 日 例假 (停會)	5 月 12 日	5 月 13 日	5 月 14 日
1	賴美惠	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
2	郭信良	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
3	李退之	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
4	蔡旺詮	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
5	侯澄財	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
6	陳文賢	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
7	陸美祈	○	△	△			△	△	△	△	△			△	△	△	△	○			○	○
8	莊玉珠	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
9	李文俊	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
10	蔡秋蘭	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
11	李文正	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
12	陳進益	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
13	林燕祝	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
14	陳朝來	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
15	謝財旺	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
16	陳怡珍	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
17	王峻潭	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
18	蔡蘇秋金	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
19	林宜瑾	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
20	吳通龍	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
21	張世賢	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
22	陳特清	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
23	郭秀珠	○	○	○			○	○	△	○	○			○	○	○	○	△			○	○
24	施重男	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
25	曾順良	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
26	趙昆原	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
27	賴惠員	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
28	邱莉莉	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
29	林全忠	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
30	黃郁文	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
31	謝龍介	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
32	林志聰	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
33	唐碧娥	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
34	王定宇	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
35	盧崑福	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
36	王錦德	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○

席 次	日 期 姓 名	4 月 24 日	4 月 25 日	4 月 26 日	4 月 27 日 例假 (停會)	4 月 28 日	4 月 29 日	4 月 30 日	5 月 1 日	5 月 2 日	5 月 3 日	5 月 4 日 例假 (停會)	5 月 5 日	5 月 6 日	5 月 7 日	5 月 8 日	5 月 9 日	5 月 10 日	5 月 11 日 例假 (停會)	5 月 12 日	5 月 13 日	5 月 14 日
37	曾培雅	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
38	林美燕	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
39	蔡玉枝	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
40	曾秀娟	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
41	陳秋萍	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
42	郭國文	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
43	郭清華	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
44	張伯祿	○	○	○			○	○	○	○	△			△	○	○	○	○			○	○
45	梁順發	△	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
46																						
47	楊麗玉	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
48	曾王雅雲	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
49	蔡育輝	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
50	林慶鎮	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
51	李坤煌	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
52	黃麗招	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
53	洪玉鳳	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
54	杜素吟	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
55	蔡淑惠	○	○	○			△	△	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
56	陳文科	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○
57	林炳利	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○	○	○	○			○	○

備註：(○) 係指出席，(△) 係指請假，(×) 係指缺席。

臺南市議會第 1 屆第 4 次定期大會議員出缺席表-4

[illegible]

席 次	日 期 姓 名	5 月 15 日	5 月 16 日	5 月 17 日	5 月 18 日 例假 (停會)	5 月 19 日	5 月 20 日													
37	曾培雅	○	○	○		○														
38	林美燕	○	○	○		○														
39	蔡玉枝	○	○	○		○														
40	曾秀娟	○	○	○		○														
41	陳秋萍	○	○	○		○														
42	郭國文	○	○	○		○														
43	郭清華	○	○	○		○														
44	張伯祿	○	○	○		○														
45	梁順發	○	○	○		○														
46																				
47	楊麗玉	○	○	○		○														
48	曾王雅雲	○	○	○		○														
49	蔡育輝	○	○	○		○														
50	林慶鎮	○	○	○		○														
51	李坤煌	○	○	○		○														
52	黃麗招	○	○	○		○														
53	洪玉鳳	○	○	○		○														
54	杜素吟	○	○	○		○														
55	蔡淑惠	○	○	○		○														
56	陳文科	○	○	○		○														
57	林炳利	○	○	○		○														

備註：(○) 係指出席，(△) 係指請假，(×) 係指缺席。

