

# 臺南市議會第3屆第3次定期會 第31次會會議紀錄

時間：中華民國109年6月18日9時30分至12時18分

地點：本會永華議事廳

主席：Ingay Tali穎艾達利議員

出席議員：（依席次排序）

議長郭信良、副議長林炳利、趙昆原、Kumu Hacyo 谷暮•哈就、盧崑福、曾信凱、林易瑩、許又仁、陳碧玉、陳秋萍、劉米山、蔡蘇秋金、陳昆和、郭清華、蔡秋蘭、李啓維、郭鴻儀、謝龍介、王家貞、沈震東、李文俊、曾培雅、林美燕、林燕祝、杜素吟、黃麗招、邱莉莉、李偉智、Ingay Tali 穎艾達利、李鎮國、林阳乙、林志聰、陳怡珍、王錦德、楊中成、陳秋宏、沈家鳳、呂維胤、林志展、鄭佳欣、蔡旺詮、吳禹寰、吳通龍、周麗津、李中岑、李宗翰、蔡筱薇、許至椿、張世賢、方一峰、蔡育輝、蔡淑惠、尤榮智、洪玉鳳

請假議員：周奕齊、謝財旺

列席人員：

## 臺南市政府

市長 黃偉哲

秘書長 方進呈

秘書處處長 李朝塘

主計處處長 陳淑姿

財政稅務局局長 陳柏誠

經濟發展局局長 陳凱凌

工務局局長 蘇金安

都市發展局局長 莊德樑

警察局局長 周幼偉

消防局局長 李明峯

民族事務委員會主任委員 尤天鳴

水利局局長 韓榮華

文化局局長 葉澤山

研究發展考核委員會主任委員 趙卿惠

民政局局長 顏振標

環境保護局局長 謝世傑

衛生局局長 陳怡

地政局局長 陳淑美

人事處處長 沈德蘭

政風處處長 詹政曇

勞工局局長 王鑫基

教育局局長 鄭新輝

觀光旅遊局局長 郭貞慧

法制處處長 尤天厚

社會局局長 陳榮枝

新聞及國際關係處處長 蘇恩恩

交通局局長 王銘德

農業局局長 謝耀清

南區區長 蔡秀琴

## 本會

秘書長 汪啟瑞

議事組主任 梁素娟

法規研究室主任 傅然輝(代理)

記錄：童臆蓉

議程：

市政總質詢。(內容詳本會議事錄-市政總質詢)

議員質詢順序：蔡育輝、蔡淑惠、李中岑(聯合質詢)

### 第3屆第3次定期會市政總質詢 109年6月18日(第31次會議)

議員質詢順序：蔡育輝、蔡淑惠、李中岑議員（聯合質詢）

記錄：童臆蓉

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

本席宣布今天的會議正式開始，臺南市政府黃市長、方秘書長、各局處首長，新聞媒體各位女士先生、本會各位同仁及電視機前關心臺南市政的鄉親朋友，大家早安，大家好！今天是6月18日星期四，也是臺南市議會第3屆第3次定期會第31次會議，本日上午議程為市政總質詢，由李中岑議員、蔡育輝議員、蔡淑惠議員三位進行聯合質詢，總質詢時間為150分鐘，本會顧慮到手語翻譯老師，建議於議程中每50分鐘休息5分鐘，三位議員請發言。

**蔡議員育輝：**

市長，你坐著就好，因為你感冒沒有聲音，我們會儘量讓你少說話，首先我們來看第一張圖片，對身為民意代表的我們來說，我們監督的行政團隊其民眾滿意度能如此之高，讓我們都感到很開心，過去在蘇煥智縣長時代，有一份雜誌向他要求3百萬廣告費，說可以幫忙做民調，他沒有答應，所以民調總是最後一名，後來終於答應，不過已經來不及了，不知道我們市政府有沒有這樣做？我想應該沒有，不過你可以常常在新聞媒體上曝光還「逆時中」，這一點我們都認為不錯，我知道你很認真在外面奔走市政。我們回頭來看一下賴清德的民調，他最後的民調是在2014年競選市長，民調為72.9%，施政滿意度有高也有低，跟你現在的民調相比，我想你比他還好，比較好的原因是什麼？我很少在議會講這一些，我們一樣都擔任過議員，我認為你完成了父親黃輝煌醫師沒有選上縣長的遺憾，光宗耀祖。再來是你的態度，很少有議員責罵你，因為你在議會總是回答好、再研究、會辦理，到底辦理的怎樣了？我不知道，但是在我的選區，到目前為止，我還沒有看見重大建設，不過，我可以肯定的是以前拜託秘書長處理事情，他都沒有聽，我現在說的不是私人事務，是關於地方建設與權益的事，現在只要拜託秘書長，他就會處理，這一點比過去好，這是我的感受，我看你四處奔走，有在跟賴清德的民調較量嗎？你有想贏過他的民調嗎？你會競選連任吧？不可能不選。

**黃市長偉哲：**

我身為市長，將賴副總統的民調當作一個目標。

**蔡議員育輝：**

目標是要拚過他？

**黃市長偉哲：**

拚得過或沒拚過都是在當市長。

**蔡議員育輝：**

可是有史以來，就我看到的縣市長中，很少有人像你這樣奔走的，講真的，我父親擔任過多屆議員，我在他身邊學了很久，自己也擔任過多屆議員，很少看到縣市長這樣勤跑民間的，你應該要留一點時間在市府好好的思考決策，我認為決策比選票重要，決策跟方向都正確比較重要。

**黃市長偉哲：**

一句話跟蔡議員報告：「亞蘭亞蘭虛累累」。

**蔡議員育輝：**

好，沒關係，以上是我的建議，接下來由蔡議員發言。

**蔡議員淑惠：**

市長感冒了，你有沒有發燒？如果有發燒，請回去休息。

**黃市長偉哲：**

沒有發燒。

**蔡議員淑惠：**

否則坐在你旁邊的秘書長跟局長可能都會很擔心。

**黃市長偉哲：**

不會。

**蔡議員淑惠：**

針對遠見雜誌的評比，可以說我們市長的進步非常大，尤其在觀光治安方面的民調勇奪第一，在臺灣世界新聞傳播協會於6月10日公布的民調中，臺南市對於治安狀況及衛生醫療的部分也是拿到六都之冠，這部分也要肯定我們的警察局長，局長在兩份不同民調中都可以在治安方面勇奪六都之冠，我們給予高度肯定。

**黃市長偉哲：**

跟蔡議員報告，根據無對外公布的警政署民調，臺南市治安滿意度跟警察滿意度也都是六都第一。

**蔡議員淑惠：**

是，也是六都第一，我想基層每位公務人員都看見市長的誠懇與待人客氣，所以大家在服務上也都朝你的方向去努力，我有一句話想送給市長：「有識人之明，有納賢之能，這才是領導者的最高能耐！歷年來良臣將相之所以能強國富民，都是因為有「懂得用人、禮賢下士」的賢君！，所以我相信市長，不論在對局長或基層工作人員上，都給予肯定跟鼓勵，你領導的市政團隊，除了你個人的魅力外，對整個市政團隊的努力，你也應該要給予他們一些肯定，當然這次整個市政府都換了新血，有一些回籠的局長，將自身的市政經驗帶到我們的團隊中，讓你能在最短時間內了解臺南市政，也有很多是你從外縣市挖角而來的才子，我們共同為這個臺南市努力，大家一起幫我們黃偉哲市長，讓這個行政團隊能夠越來越好、越來越強，這是大家共同的目標，我知道市長除了在市政上努力外，還有一個很大的目標，是希望能在下次選舉中順利連任，對你一路衝高的民調，我給你很大的肯定，你一年裡所跑的行程，已經超過賴清德7年市長任期內跑的行程，假設你這麼認真的跑行程，民調卻還不高，我想這個民調，也是僅供參考，誠如蔡育輝議員所言，我認為這個民調不是用錢買的，絕對不是用錢買出來的，這個部分我希望市長繼續維持、繼續努力。

**黃市長偉哲：**

好，謝謝蔡議員。

**蔡議員淑惠：**

主席，請先將時間暫停，因為我們有正式發公文邀請我們南區區長列席。

主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)

好，時間暫停，我們請南區蔡秀琴區長列席。

蔡議員淑惠：

請區長到備詢台，讓更多人能看見你，區長為什麼要戴口罩？你也感冒了嗎？

南區區公所蔡區長秀琴：

是，可以把口罩拿下來嗎？

蔡議員淑惠：

可以，如果你沒有發燒。請教一下社會局局長，先看一下這張圖片，局長，這是我們社會局製作的因應疫情急難紓困實施方案嗎？

社會局陳局長榮枝：

是，這是社會局自己製作的，一個簡約版的宣導。

蔡議員淑惠：

沒有錯吧？上面有市政府的 Logo，下面有 Q 版可愛的黃偉哲市長，這是社會局製作的，對不對？

社會局陳局長榮枝：

對。

蔡議員淑惠：

如果我在第一時間拿到這一張宣傳單，沒有經過你的同意就直接在我的 LINE 或官方網站推傳出去，我有沒有犯法？可不可以？

社會局陳局長榮枝：

議員指的是這個部分嗎？

蔡議員淑惠：

對，我在第一時間取得這張因應疫情急難紓困實施方案，在沒有經過你的同意下，可以在我的 LINE 裡面轉傳嗎？

社會局陳局長榮枝：

這是公開版的宣導。

蔡議員淑惠：

可以嗎？是不是？

社會局陳局長榮枝：

可以，我們也希望大家共同來宣導，讓大家都知道。

蔡議員淑惠：

所以就算官方網站還沒有公開，由於因緣巧合，我在第一時間拿到這個版本後傳出去，我犯法了嗎？

社會局陳局長榮枝：

可以轉傳，沒有問題，我們希望能多加宣導。

蔡議員淑惠：

請教法制處處長，就本席剛才提出的問題，我有沒有違反任何相關法令？

法制處尤處長天厚：

這部分是屬於公益性宣導，因為它的目的在本質上，就是要廣為人知，所以在網路上公開傳輸並沒有違反相關的法律規定。

**蔡議員淑惠：**

好，處長請坐、局長也請坐。

**社會局陳局長榮枝：**

謝謝。

**蔡議員淑惠：**

請教政風處處長，臺南市政府除了有政風處外，各區公所也有政風室，對不對？

**政風處詹處長政曇：**

有政風室。

**蔡議員淑惠：**

請教處長，如果區公所承辦人員，因為在第一時間有機會拿到這一張因應疫情急難紓困實施方案，而在自己的科室內 LINE 裡面轉傳，那麼這個人有沒有違法？

**政風處詹處長政曇：**

將公開資料傳輸，基本上並不違法。

**蔡議員淑惠：**

沒有？

**政風處詹處長政曇：**

是。

**蔡議員淑惠：**

為什麼可以任由政風室主任去觸碰承辦人員手機，甚至放大他的手機頁面，可以這樣做嗎？

**政風處詹處長政曇：**

如果進一步去了解，應該是有起因。

**蔡議員淑惠：**

我就說起因好了，因為他比我們市府官方網站早一天公布紓困方案，這個起因合理嗎？憲法第 12 條賦予人民有秘密通訊的自由，就算是政風室主任或政風處處長，你有什麼權利觸碰私人手機，甚至放大手機頁面？

**政風處詹處長政曇：**

如果有事情請教，並且經本人同意，應該是允許。

**蔡議員淑惠：**

本人沒有同意。

**政風處詹處長政曇：**

那就另當別論。

**蔡議員淑惠：**

好，處長請坐。

**政風處詹處長政曇：**

謝謝。

### 蔡議員淑惠：

區長，這個政風室主任不會無緣無故去觸碰此承辦人員的手機，是因為區公所好大喜功，他們想要拍攝紓困三部曲，而社會科科長因忙於紓困業務，告訴他們，我們剛好有此實施方案，你們要不要參考一下？就在 LINE 群組中轉傳，因為這樣的一個舉動，而驚動政風室主任去追查來源，區長，講真的，你在社會上人緣還算不錯，很多好朋友都跟我說不要針對蔡秀琴區長，他們要我去針對，坐在那兒的民政局顏局長，區長，今天，我不是要跟你算舊帳，我們一條條來釐清，針對這個問題，區長居然在 6 月 4 日於區公所員工會議上，又再一次跟所有同仁提到，你為了拍紓困三部曲，6 月 18 日要被議員叫到議事廳備詢，我哪時看到你的紓困三部曲了？我怎麼會是為了紓困三部曲而叫你來這邊備詢呢？我只是要了解這個問題的緣由，為什麼會演變成政風室主任去觸碰承辦人員的私人手機呢？為什麼要因此違憲？違反憲法第 12 條人民有秘密通訊的自由，我只要問這個問題，但是 6 月 4 日時，你又把事情擴大，還未因此消停，你居然知道在 6 月 19 日要召開的里長會報，會有很多位里長對你不爽、對你不滿意，所以他們串聯不想參加里長會報，而你竟派主秘去告知里長：「區長交代，假設不來參加里長會報者，每一個都會點油做記號！」你做記號要幹嘛？為了給不來的里長頒獎嗎？怎麼會有如此官僚的作法！甚至在 6 月 4 日的會議結束時，你跟所有同仁提醒需要改善的設備要做好，假設沒有做到，又會有人到議員那裡打小報告，你現在是指我嗎？你也要將我點油做記號嗎？你還跟會議上的同仁說：「你如果有比較好的去處，我也會給予祝福。」，這是職場霸凌，我知道你是市長跟前的紅人，我們動不了你，市長只有看到你的好，那是因為你的好只表現給市長看而已，其他人都看不到，參加任何一個活動時，只要市長前腳走，你後腳就開溜，好，今天你這樣對待你的員工就算了，居然你在對待於基層幫忙你的里長時，也是這樣的態度，你可以跟里長與聯誼會的會長在車上吵架，從 A 地到 B 地，一句話都沒有講，只因為你們兩位在吵架，偉大的區長！儘管你是市長眼前的紅人，你有需要用這種態度去對待基層幫我們做行政工作的里長嗎？由本席召集的會勘，有你、工務局、教育局、當地里長及校方人員，你是最後一個到就算了，而且還遲到，來到現場後，到處責罵，我跟你說：「區長，你要稍微尊重一下，今天是我召集的會勘。」，之後我開始分配每一位的工作時，我問區長：「這樣好不好？」，請各位官員看清楚，他滑著手機回答：「你講的都好。」，你這是什麼態度，里長到辦公室找你時，雖然已經過了 12 點，你竟然要里長回去，因為 12 點到了，你要吃便當。區長，等一下你就坐在社會局局長旁邊，等 12 點一到，我會準時送一份便當給你吃，不用擔心，不會讓你餓著。顏局長，你手裡有 37 個區長，如果每一個區長都是這樣的行事態度，你認為你的民政業務能推展的順利嗎？

### 民政局顏局長振標：

是不是讓我先講一句話？我知道議員現在非常憤怒、生氣，我想我們區長很傷心，也很痛苦，是不是可以請兩位擁抱一下？

### 蔡議員淑惠：

局長，不用幫我製造橋段，這是我的質詢時間，我沒有時間跟他擁抱，他要跟我擁抱的時間多的是，我 5 月 29 日就已經發文，為什麼今天政風室的主任沒有來？為什麼今

天社會科的科長沒有來？因為他們已經當面跟我解釋清楚了，我要跟他擁抱的時間從 5 月 29 日到今天，足足有 20 天，你不用幫我製造這個橋段，我不需要，你只要回答我 37 區的區長都這樣時，你會好做事嗎？

**民政局顏局長振標：**

我想 37 區的區長各有特色，應該做出來的成績也會不一樣。

**蔡議員淑惠：**

局長，我不知道你是否清楚這個問題，我們這位偉大的蔡區長，是踩著其他區區長的心血往上爬的，曾經臺南市的區長有一個 LINE 的群組，他們會在群組裡互動，舉辦活動時有 A 場跟 B 場，大家都選擇 A 場，我們偉大的區長認為大家都選 A，他就去選 B，那也 OK，沒有關係，讓每個場次都有區長到場關心，然而他居然在 B 場致詞時說：「因為其他區長覺得你們這個活動不重要，所以他們去別的場，只有我覺得你們重要，所以我來這邊。」，有需要這樣抹殺其他區長的努力嗎？請局長好好思考，當然，我相信你對他也沒輒，因為他是市長眼前的紅人，市長就是這麼愛她，雖然你們同是六甲區的前後任區長，但是拜託，36 區的區長都在看，這件事情會怎樣處理，如果他一樣能夠升官發財，未來大家都比照辦理，你就讓你的行政工作繼續努力，好不好？局長請坐，謝謝。

**蔡議員育輝：**

市長，這是過去我在議會做過的事，講出來讓你參考，我曾經提告過賴清德，原因是登革熱致死一百多人，為了讓監察院監察市政府的運作，我也曾經到法院的地檢署去控告教育局，現在我要發一份資料給各位局處長過目，簡單說就是當議員跟各位要資料時，我們不會去索取跟個人有關的資料，我們三位為了今日的質詢，到市府各局處求證超過 3 個禮拜以上，非常用心，就是不希望今日我們提出的數據與根據，會對你們有任何閃失或不公平，我也希望當我們索取資料時，有英文版的也應該要給我們，我播放一段基本資料，為什麼我們可以索取資料？是根據大法官釋字第 585 號，憲法所賦予的權責，我認為市長擔任過立法委員，對此，你應該很清楚，我看立法院的那些官員，不敢不給資料，我們繼續看，相對於個人資料保護法，議會質詢是基於公益，很少因為私人原因，再來，針對你們沒有做到的，我也曾經到法院提告教育局，到高等行政法院說明這個問題，簡單說，你也可以說我這個人是有所堅持，你們不給資料，我就到法院訴訟，甚至為了交通局槓上議長，提出當選無效，有很多件，這就是我的個性。曾經有一位局長這樣跟我說：「你要不要叫局長到外面坐？」主席，這是我的質詢時間，如果我不要看到這位局長，請他到後面休息，這樣可以嗎？

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

不好，不要這樣做。

**蔡議員育輝：**

不行是你說的。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

那麼按照你的意思呢？

**蔡議員育輝：**

市長，局長這樣說讓我很想不開，好，把他趕出去，他說讓他去外面坐，反而不用

答詢，比較輕鬆，你認為我可以趕他出去嗎？

**黃市長偉哲：**

這是議員的質詢時間，尊重議員決定。

**蔡議員育輝：**

我這樣說，我很不高興，跟你們要資料，也是有所根據，有的公文回文，一拖就是好幾個月，拖到我在質詢時沒有資料可以用，他還這樣跟我說，你覺得我能不能把他趕出去？

**黃市長偉哲：**

議員的質詢時間，尊重議員。

**蔡議員育輝：**

可以，衛生局局長，我不會叫你出去，但是我們有許多議員對你很不滿意，原因是你答話時不夠爽快，再來是給資料的速度要快，不要拖拖拉拉，要一份資料等了兩三個月，議會能開議多久？

**衛生局陳局長怡：**

報告議員，這句話是你跟我說的，不是我說的。

**蔡議員育輝：**

對，我說你不給我資料，我就把你趕出去，你回答好，你說如果我把你趕出去，你在後面也會比較輕鬆，你有沒有這樣說過？我有沒有冤枉你？還是這是你的玩笑話，我誤解了？不過，這句話不是重點，重點是你的資料拖太久，每次都讓我等了兩三個月。

**衛生局陳局長怡：**

報告蔡議員，你跟我提出後，我就交代同仁於第2天或第3天要送達資料。

**蔡議員育輝：**

沒關係，市府所有的局處裡，就屬你們衛生局提供資料時，有夠有夠慢，要再三提醒，並恐嚇要趕你出去，才願意拿出資料，之前向衛生局索取中央補助市立醫院建造、招標的資料，講了老半天，到現在還沒拿到資料，這樣子很不恰當，市長，我們不會毫無根據的來指責，議員要索取的資料就應該要給，大家要互相尊重，局長請坐。市長，81%的民調滿意度可能會變成18%，你相信嗎？

**黃市長偉哲：**

有可能。

**蔡議員育輝：**

你高達81%的民調滿意度有可能會變成18%喔！

**黃市長偉哲：**

會。

**蔡議員育輝：**

我們在坊間聽到感覺有這種可能性，所以你要小心，賴清德曾經說過我很喜歡某位局長的錢，因為這件事我們兩人多次針鋒相對，你應該也聽過，這次你沒有聘他當局長，不然我們兩個又要繼續吵，這一份公文你們都要看清楚，拜託局處長，只要我在議會發言，我就相信基於言論免責權不會有責任，你們不要想用行政權來刁難我，我用立法權



告知你們是有既定事實的，縱使言論尖酸刻薄，雖然不是你們愛聽的話，但我在言論受到保障範圍內免責，衛生局局長，你聽得懂我話中的意思嗎？我不會沒有根據就來質問你，這樣有損我們的質詢格調，假設你一定要刁難我們，非得拖兩三個月才給資料，那我就要說聲抱歉！你用行政權來硬拗，我就用立法權在議會中說聲抱歉，這份起訴書你們要看清楚，大家要互相，市長做人成功，可是對比你們呢？資料不敢給議員，難道是在怕什麼嗎？既然沒做壞事怕什麼？都是為了公眾利益來探討，沒什麼好怕的，給資料速度要快，不要拖好幾個月，很不爽快，不開會時，不把我們當議員，都不太愛理我們，遇到開會時大家都來拜託，就是想知道質詢內容，儘量不要這樣做，不需要，大家平時就要打好交情，以上，謝謝。

**李議員中岑：**

市長，我要請教傳說中的市長，你認為自己的個人特質是什麼？

**黃市長偉哲：**

很多元。

**李議員中岑：**

多元？有沒有比較 Focus 的重點？

**黃市長偉哲：**

我認為要實事求是。

**李議員中岑：**

實事求是，我相信外界很多好朋友說到您的個人特質時，大家都說很勤儉，「勤儉持家、省吃儉用」，你覺得自己具備這項特質嗎？

**黃市長偉哲：**

勤儉是美德。

**李議員中岑：**

對，勤儉是美德，可是今天你身為市長，針對市政來說該花則花，面對市民福利時要大方，該給就要給，我希望市長不要用勤儉持家的美德來推動市政。我們來看一段影片，澎湖已經開先例，加碼振興贈縣民五百元現金，接下來在一些資料上看來，新竹市在7月份也即將推動面額五百元的消費券，臺北市針對三倍券的措施是針對悠遊敬老卡、愛心卡的市民加碼一千元，我了解的是目前臺南市有沒有規劃？

**黃市長偉哲：**

對於現金給付的部分還在研擬，但在超值優惠的抽獎部分有規劃。

**李議員中岑：**

只有抽獎嗎？但是抽獎這部分，並非每位市民都拿得到，有沒有針對弱勢族群有較大助益的部分？

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，目前臺南市市民領到紓困金的速度是全臺第一。

**李議員中岑：**

全臺灣第一名的原因是我們農漁民多、勞工多，這部分不可跟其他縣市相較，這是中央經費，好像都沒有看到地方要回饋給市民的福利？

**黃市長偉哲：**

目前已經給了 18 億、19 億，如果要仿照澎湖做法，市府得再支出 9 億多。

**李議員中岑：**

9 億多在市政推動上應該不會有很大的影響，對不對？好，沒關係，就振興經濟上，我們三位議員有研討過，目前臺南市總人口數為 1,878,253 人，我們三位希望市政府，能夠用發放一千元消費券方式，讓全臺南市的市民都能拿到，這部分請市長回去以後衡量看看，剛剛的新聞裡提到發振興券還要印刷費，我們是不是就發現金一千元？市長有沒有思考過，我們有沒有機會？請市長簡短說明。

**黃市長偉哲：**

既然議員都已經提出來，我們就會將它納入評估。

**李議員中岑：**

你每次都回答要評估，如果不能發一千元，那麼至少發放五百元呢？不要讓我們的市民認為別人有的我們沒有，我們臺南市跟六都相比福利已經相形見绌，在其他的福利上是不是可以去推動？

**黃市長偉哲：**

目前只有澎湖有加碼。

**李議員中岑：**

那是目前，7 月份新竹市會跟進，接下來臺北市也會有，我們是不是能夠有所規劃？這部分希望市長趕緊研議一下。

**黃市長偉哲：**

澎湖、臺北、新竹的財務狀況都比我們好。

**李議員中岑：**

你每次都用財務狀況來搪塞，但是我認為不能用財務狀況來剝奪我們市民的福利，我們的財務狀況也還不錯，去年省下約 30 餘億的預算，挪到這邊來用，也才花了一半，對不對？我不希望市長每次都說我們的財政無法負擔或經費不足，一竿子全打翻，希望你們能夠去研議，多少都無所謂，至少能對市民有所交代，好不好？

**黃市長偉哲：**

是，我們會研議。

**李議員中岑：**

市長，你在大學時代是否是位熱血青年？我聽說過你很關心公共議題也參與學運。

**黃市長偉哲：**

自詡為熱血青年，已經是過去式，當年你還小。

**李議員中岑：**

對，所以我說是，你也認為你是，我也認為你是，為什麼？我在很多文宣上發現市長與前朝市長相較之下，你有一個很不同之處，就是你非常親民，沒架子又好相處，出版的文宣上你不會顧及個人形象，在沒有偶像包袱的狀況下，非常親民，年輕人看到你的文宣都發現市長真的有跟得上時代潮流，對不對？

**黃市長偉哲：**

那是因為之前屏東縣縣長 PASS 給我，那麼我就必須要回應。

**李議員中岑：**

所以他 PASS 給你，你就要回應，但是我覺得很不錯，這個促銷廣告看得到亮點，對不對？

**黃市長偉哲：**

犧牲了形象，博得眼球。

**李議員中岑：**

對，至少願意犧牲自己，不管再怎麼 KUSO 也願意去做，我覺得市長就是跟別人不一樣。接下來我要說的是，我們知道蔡政府一直以來都在說要護主權、要保護自己，所以在辣台妹護主權嗆中國時，美國也很支持我們，當時蔡英文總統，也因為反送中，而讓他的辣台妹民調直衝高，競選總統時，蔡英文總統反送中，他很堅持說香港要維護自己主權，跟中國抗爭到底，韓國瑜當時因為迴避反送中議題，不僅挨轟，民調也直直落下，很明顯的，為什麼空心菜會變成辣台妹？就是因為他挺反送中，很多年輕人也跟著支持，所以民進黨在黨員人數上，也跟著大幅提升，在競選總統時的民調，蔡英文總統在 20 到 29 歲的民調上達到 39%，當時柯文哲的民調是 36.9%，蔡總統民調大幅領先韓國瑜 18% 就是因為反送中，接下來要問市長，你也非常支持反送中，對不對？

**黃市長偉哲：**

香港人爭取民權，只要來臺南我們都歡迎。

**李議員中岑：**

在他們還沒有移居臺南前，我相信市長就已經很支持香港，希望他們能夠守護主權，所以不管在你的臉書或新聞上，都能看到市長相挺。

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，香港是護民權，沒有爭主權。

**李議員中岑：**

所以不是護主權？

**黃市長偉哲：**

民權。

**李議員中岑：**

是民權不是主權？

**黃市長偉哲：**

因為香港是屬於中國的。

**李議員中岑：**

所以我們不用護自己的主權？

**黃市長偉哲：**

沒有，臺灣是護主權，香港是護民權。

**李議員中岑：**

好，護民權，當時看到我們市長挺香港，我認為市長的民調會這麼高，可能也是因為挺香港，所以民調會衝高至 81%。

黃市長偉哲：

跟議員報告，臺南市的人口結構跟臺灣其他縣市有點不同，我們老年人居多。

李議員中岑：

也不一定。

黃市長偉哲：

從臺南市分配到最多紓困金，就能知道我們人口年齡結構的不同。

李議員中岑：

年紀高不一定不支持反送中吧？

黃市長偉哲：

尊重議員說法。

李議員中岑：

請教市長，這是哪裡？

黃市長偉哲：

應該是釣魚台。

李議員中岑：

沒錯，它是釣魚台，當時有很多立委在馬英九執政時批評，對釣魚台主權維護都是說說而已，沒有實際作為，那麼我們先看一段影片。（影片內容 1. 2012 年 9 月 17 日新聞畫面- 陳其邁立委：「總統在宣示主權根本是玩假的，總統假如有宣示主權的決心，那他應該到金門、馬祖、太平島去宣布我們領海的極限，那釣魚台雷聲大雨點小也不敢向日本提出嚴正的交涉」。潘孟安立委：「這個政府只能令人歎氣，這樣的政府有什麼功能存在。」陳亭妃立委：「臺灣已經被看破手腳，所以我們認為說馬英九就在這個時候應該召開國際記者會，向日本提出抗議，釣魚台主權還是臺灣的，現在民進黨不是執政黨，應該要看國民黨怎麼做。」影片內容 2. 2020 年 6 月新聞記者詢問蔡英文總統是否會登釣魚台，蔡總統笑而不答。）針對我們的蔡政府一直在說捍衛臺灣主權，但是這一次因為日本石垣市將釣魚台改名案，結果我們看到蔡政府，沒有做出任何強勢或正面回應，在我們的認知就是，只要蔡英文總統看到中國「必反」，看到日本「必軟」，為什麼？連目前的立法院院長游錫堃，在記者詢問他對日本將釣魚台改名的看法時，他還離譜的回答跟日本大家共同開發，當年許多立委信誓旦旦的說釣魚台是臺灣的，結果現在卻要和日本共同開發，一起守護釣魚台，真的非常可笑，再來看我們的前副行政院長陳其邁，當下他也說出如果蔡總統要到釣魚台護主權，不如到釣魚台舉辦釣魚比賽會比較實際，記者接著詢問要不要到釣魚台辦比賽？陳其邁回答：「我捍衛主權的決心不變。」，這跟他在 2012 年時說的話完全不同，當時他要求馬英九總統要站出來護主權，結果民進黨現在因為執政，看到日本就不敢硬起來，難道不會很可笑嗎？接下來我們看黃智賢的批評，市長應該跟她很熟吧？熟識嗎？

黃市長偉哲：

我認識她。

李議員中岑：

那她是您的誰？

**黃市長偉哲：**

她是我妹妹。

**李議員中岑：**

你的妹妹，她對蔡英文的批評是：面對日本除不痛不癢地聲明主權外，其餘無聲。所以看來民進黨是「有嘴說別人，沒嘴說自己。」，過去你們也捍衛主權守護臺灣，釣魚台是臺灣的，為什麼現在態度如此大不同？

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，我在擔任議員、立委跟現在擔任市長時，我是少數幾位敢針對慰安婦議題站出來發聲的。

**李議員中岑：**

對，我知道市長在大學時代就是保釣人士了，是不是？

**黃市長偉哲：**

保釣人士很多，我是說為慰安婦發聲。

**李議員中岑：**

當時也有聽過很多好朋友說過市長在大學時代也是保釣人士，所以在釣魚台的主權維護上你也應該曾經花過很多心思，也非常支持吧？

**黃市長偉哲：**

最早的保釣人士是馬英九前總統。

**李議員中岑：**

好，所以在這部分我們想要問市長的是你保不保釣？

**黃市長偉哲：**

我保釣，但沒有去釣魚的計畫。

**李議員中岑：**

我們沒有要求你去釣魚，只想問你保不保釣？事實上你可以大聲說出來。

**黃市長偉哲：**

我保釣，而且我認為釣魚台是臺灣的領土。

**李議員中岑：**

所以大家看，我們的市長就是比較有 GUTS，釣魚台就是臺灣的！那麼這部分，接下來由蔡育輝議員接手。

**蔡議員育輝：**

市長，我們一起去釣魚台保釣，你認為怎樣？我們三位議員邀請你一起去保釣，我們就跟你去。

**黃市長偉哲：**

跟蔡議員說明，我們有到釣魚台釣魚的計畫。

**蔡議員育輝：**

我們一起去，你意下如何？我們不要釣魚，我們去保釣宣示主權，你負責租船，好不好？要不然租船由我們負責。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

大會報告，現在休息 5 分鐘。(休息時間後)各位局處長，桌上水果為蔡育輝、蔡淑惠、李中岑議員提供，請各位放心享用，現在宣布繼續開會。

**李議員中岑：**

請問市長，黑面琵鷺是不是我們臺南的寶？

**黃市長偉哲：**

是世界的寶。

**李議員中岑：**

是世界的寶，但在我們臺南是非常珍貴的寶貝，對不對？

**黃市長偉哲：**

牠是候鳥，隨著保育觀念提升，國人越來越重視黑面琵鷺，但是以前漁民還會殺來吃。

**李議員中岑：**

現在不敢了，不能隨意獵食，我相信接下來這個新聞市長應該也知道，財團對黑面琵鷺非常不重視。

**黃市長偉哲：**

跟李議員報告，剛才議員提到熱血青年時期，其實也包括了反七輕、保護黑面琵鷺，當時的我雖然是國會助理，但還是支持保護黑面琵鷺。

**李議員中岑：**

市長支持保護黑面琵鷺，非常好，黑面琵鷺的習性是生活於河口、濕地、潮地或潮間帶具群居性，偶爾會與警戒性較高的水鳥聚在一起，黑面琵鷺的覓食地方不是濕地就是魚塭，牠休息時最吸引攝影愛好者，因為會出現嬉戲的行為，同伴間會互相整理羽毛，我來講一下歷年來的黑面琵鷺數量：2017 至 2018 年全球有 3941 隻、臺灣有 2195 隻、在臺南有 1569 隻，2018 至 2019 全球數量 4463 隻、臺灣有 2407 隻、臺南有 1572 隻，2019 至 2020 全球數量是 4851 隻、臺灣有 2785 隻、在臺南是 1839 隻，所以從螢幕上的圖表看來，我們臺南市的黑面琵鷺數量是逐年增加，市長，是不是？

**黃市長偉哲：**

請容我小小更正一下，這是過境臺南的數量，因為牠是候鳥只是過境，每年 4 月開始逐漸離開。

**李議員中岑：**

是，就會離開到各地去。

**黃市長偉哲：**

會返北繁殖。

**李議員中岑：**

我知道，根據近三年臺南地區黑面琵鷺數量調查統計分布區統計表，106 年 9 月到 107 年 4 月北門有 98 隻、七股有 637 隻、學甲有 106 隻、土城有 469 隻、四草有 257 隻，總共是 1569 隻。107 年 9 月到 108 年 4 月北門有 59 隻、七股有 704 隻、學甲有 220 隻、土城有 348 隻、四草有 241 隻，總共是 1572 隻。108 年 9 月到 109 年 4 月北門有 143 隻、七股有 720 隻、學甲有 352 隻、土城有 484 隻，在四草的部分剩下 140 隻，很可笑的是

四草是台江公園黑面琵鷺的重點保育區，但是卻看到牠逐年減少，我們感到很疑惑，到底出了什麼問題？2015 年新聞報導指出是肉毒桿菌造成黑面琵鷺死亡，原因是魚群死亡經過高溫曝曬後產生肉毒桿菌，讓飢不擇食的黑面琵鷺中毒而死，後來甚至還有感染禽流感，2016 年時也有相同狀況發生，因為天氣溫度急降導致魚群大量死亡，當時有很多保育研究主任跟專家擔心黑面琵鷺在食用這些魚群後，會造成跟 2015 年一樣因肉毒桿菌而致死，這些問題是不是影響黑面琵鷺在臺南減少的原因？我在市長的臉書上看到一句話「每一個生命都值得我們好好的去尊重」，不管是動物或是人，是貓、狗或鳥，我相信市長對生命都非常尊重，對不對？

**黃市長偉哲：**

生命都是值得大家重視的。

**李議員中岑：**

要好好的保護，自己的生態自己救，也要請市長給黑面琵鷺一個家，請問市長畫面上的這個 LOGO 是什麼？

**黃市長偉哲：**

有黑面琵鷺跟帆船，是四草嗎？還是安南區？

**李議員中岑：**

這是台江國家公園的 LOGO，你看台江國家公園如此重視黑面琵鷺，連 LOGO 都有黑面琵鷺的標誌。

**黃市長偉哲：**

是。

**李議員中岑：**

接下來螢幕上這張圖可能不是很清楚，跟市長解釋，有顏色的部分都是候鳥棲息地。

**黃市長偉哲：**

紅色的部分嗎？

**李議員中岑：**

紅色、綠色、橘色全部都是候鳥棲息地，整個黃色虛線納入的範圍是研究區塊，為什麼整個區塊比候鳥棲息地還大？因為鳥會飛行，研究顯示黑面琵鷺自韓國飛臺灣，牠的飛行距離將近 1,700 公里，這個區塊範圍並不是很大，因為鳥類會移動，所以才將研究範圍劃得比鳥的棲息地大，從區塊圖可看出鳥類四處移動的蹤跡。我們知道近期四草有一個開發案，市長知情嗎？你知道這個開發案的名稱嗎？

**黃市長偉哲：**

不是很清楚。

**李議員中岑：**

不是很清楚？也對，這是前朝推動的開發案，名稱為逸水台江開發渡假村。

**黃市長偉哲：**

渡假村嗎？

**李議員中岑：**

沒錯是渡假村，市長，螢幕上看到距離開發基地寬度約 38 公尺，鄰近野鳥保護區四

草濕地與綠色隧道，這 38 公尺也不是開發商所劃設，那是台江國家公園原有的限制，就是隔離區，我們知道這個開發區鄰近許多生態、濕地、鳥類保育區，圖面上看到，開發案基地對面還有一個大型遊樂開發區，市長有看到嗎？

黃市長偉哲：

開發基地是三角形的嗎？或是另外一個？

李議員中岑：

請市長從這個角度看，三角形的是開發區，右邊的區塊也是，當時我們不懂的是臺南市政府為何沒有建議將開發區移到左邊？因為距離四草大道有 60 公尺，我們質疑是不是為了要讓景觀更好，所以才開發在這個區塊？這個部分，等一下蔡議員會說明，當時為何不在它的對面開發？生態影響也會較小，所以我們不斷質疑是不是有種種問題？才會導致這種狀況。接下來看到我製作的這個圖面，這是逸水台江渡假村跟四草綠色隧道，與台江國家公園管理處行政中心之間的距離，從行政中心到綠色隧道有 2,500 公尺距離，從綠色隧道到渡假村只有 600 公尺距離，行政中心為了不破壞生態，所以設置在距離這麼遠的地方，為什麼現在卻能讓財團的開發案距離保護區如此近？當時的概念是什麼？差了將近 5 倍的距離，非常誇張。再來是環評的部分，6 月 11 日時環評已經通過，市長知道嗎？

黃市長偉哲：

你是說環評已經通過嗎？

李議員中岑：

是，環評已經通過。

黃市長偉哲：

那是中央的環評通過。

李議員中岑：

對，是中央的，但是市長知道這件事嗎？

黃市長偉哲：

議員講了，現在我知道了。

李議員中岑：

你現在才知道？不可能吧？環評已經通過，但我們還是有諸多質疑。

黃市長偉哲：

中央的環評，坦白講我個人對中央環評……

李議員中岑：

有所疑慮？

黃市長偉哲：

因為他們的學者我們都不認識。

李議員中岑：

這就很可笑了，我們手上還有其他資料，當時臺南市政府也有一些局處單位去參加，也就是環評會議有一些臺南市政府的官員參加。

黃市長偉哲：



我的意思是中央環評委員選擇的面更廣，不像我們地方環評的規模，它的規模更大、選擇的面更廣，包括過去反七輕時我參加過。

**李議員中岑：**

我想問市長，你相不相信中央的環評？你信不信？

**黃市長偉哲：**

就專業上我沒有辦法跟它辯。

**李議員中岑：**

你沒辦法跟它拚？沒關係，我們來看這則新聞，從報導中可以看到環評專案小組召集人李培芬說：「逸水渡假村緊鄰四草國家重要濕地、四草野生動物保護區、台江國家公園的生態保護區，四草尤其是以台灣唯二以黑面琵鷺為保育重點的國家級重要濕地。不過，開發單位應國家公園要求退縮 12 公尺，邊陲問題已經釐清。」，眾多理由，接下來他還表示：「小組審查時，委員擔心該地區平坦，卻有高出的建築物，可能導致鳥擊，加上對黑面琵鷺的影響不明，因此希望透過生態監測取得答案，最後修正通過。」，重點是生態監測的答案還沒有出來時，環評卻已經通過，原因為何？因為開發商承諾原先的 38 公尺再加上 12 公尺距離，就可以讓環評通過，市長覺得這樣合理嗎？只因為這個原因，新聞報導中寫得很清楚，所有相關的問題都不重要，因為多了 12 公尺的退縮，就讓環評通過，市長覺得這樣妥當嗎？

**黃市長偉哲：**

我剛才已經回答過，在客觀跟專業上，我沒有辦法跟環評委員爭辯，但是在心理上跟主觀上，會認為只增加 12 公尺，它的用意是什麼？

**李議員中岑：**

對，上次我們也測量過，從主席台到服務台總共是 30 公尺。

**黃市長偉哲：**

簡單跟李議員報告，黑面琵鷺在那個時候只侷限在七股，現在足跡幾乎遍佈整個台灣西海岸，從臺南往南到往北的苗栗都有。

**李議員中岑：**

因為黑面琵鷺要覓食，一定會朝有食物的地方去，我們的開發案開發後，到底會不會影響到候鳥來到我們的保育區？為什麼當初要設立台江國家公園，你知道設立台江國家公園後我們當地的民眾有多不方便嗎？釣魚要申請、捕魚要申請，甚至沒有申請被抓到就直接開罰，很多當地漁民為了要捕魚而被開罰單，很不值得，他們居住的權利是在台江國家公園之前，你們不讓民眾去抓魚、去釣魚，卻同意讓渡假村設立在保護區裡面，我們覺得很可笑，當地的民眾都在抗議，他們認為如果這樣，政府可以收回台江國家公園，我們並不需要它，政府可以幫忙這些開發商，但當地居民只要想做什麼都要申請、要拜託，再不然請議員幫忙爭取，非常不公平。

**黃市長偉哲：**

檢視漁民的權益。

**李議員中岑：**

對，我們當地漁民眾多，台江國家公園設立後，它所劃設的範圍廣大，造成當地居

民相當不便，要抓魚、捕魚或其他活動都很不便利，渡假村衝擊我們的濕地跟野鳥保護區，僅一線之隔，市長認為妥當嗎？

黃市長偉哲：

我覺得需要再研議，一水之隔或一線之隔，它的寬度到底多大？

李議員中岑：

寬度有多大，我剛才已經跟你報告過？

黃市長偉哲：

38 公尺加 12 公尺等於 50 公尺，這樣的隔離地帶到底是夠還是不夠，我們可以再思考。

李議員中岑：

50 公尺的距離就等同於兩根電線杆之間的距離，你覺得這樣夠嗎？

黃市長偉哲：

這樣的寬度夠不夠？還需要再思考。

李議員中岑：

還需要再思考？市長，就你的認知就好，不用再思考，你覺得兩根電線杆之間的距離夠嗎？

黃市長偉哲：

但是它的建築物是建築在 50 公尺的距離，還是在 50 公尺之後再之後呢？我不知道。

李議員中岑：

沒有，就是 50 公尺的距離，關於這個開發案的內容我研究了很多，建築物有 5 層樓高，所以造成我們的環評委員提到「擔心該地區平坦，卻有高出的建築物，可能導致鳥擊」，大家在探討的是這麼一個莫名其妙的建案，不僅造成地方諸多不便，而且還建在與保育區一水之隔，到底妥不妥當？市長的回答是還要再研議，這個建案到底好不好？

黃市長偉哲：

我的意思是我沒有看到它整個開發案的全貌，以及建築物興建的位置。

李議員中岑：

好，沒關係，接下來請蔡淑惠議員質詢。

蔡議員淑惠：

北風吹起，這些黑面琵鷺跟候鳥就會往南方遷徙，穿越千山萬水就為了要找尋一個適合過冬的環境，在牠們的心中沒有國界、沒有藍綠，沒有所謂的兩岸問題，去年我跟李中岑議員曾經在大連看到黑面琵鷺，經過老師的指點下，甚至發現有一隻黑面琵鷺曾經造訪我們台江國家公園，當下讓我們非常感動，牠們飛行了 1,700 公里，只為了覓食、只為了繁衍牠們的下一代，我們的公部門或財團怎麼忍心去破壞牠們生存的環境？有一句話說「良禽擇木而棲，良臣擇主而事」，我想請教今天在座所有的一級首長，你們覺得黃偉哲市長是一個值得你們來追隨、值得你們效忠的主子嗎？如果你們覺得他是一個值得你們效忠的主子，請舉手好嗎？市長要不要回頭看一下？

黃市長偉哲：

我不敢回頭。

**蔡議員淑惠：**

你不敢回頭？

**黃市長偉哲：**

但是我要跟蔡議員報告，我不是主子，我們都是為民眾服務。

**蔡議員淑惠：**

好，請坐，市長今天不是喉嚨痛嗎？可是你還是講了很多話，既然大家覺得黃偉哲市長是一個值得大家共同效忠、共同努力來完成市政府未來的規劃跟整體目標的市長，我們大家就一起努力！台江公園成立在 2009 年的 10 月 15 日，大致規劃成五大區，分別為生態保護區、史蹟保護區、特別景觀區、一般管制區及遊憩區，我們很高興為了保護黑面琵鷺，時任臺南市長的賴清德，也就是今天的副總統，在 2011 年 4 月 8 日跟國際簽署黑面琵鷺沿海濕地的保育宣言，可能也因為此宣言，台江國家公園在 2013 年 6 月 22 日榮獲「國際保育成就獎」，我要跟市長以及各位首長報告，國際保育成就獎是全球最大且最重要的鳥類保育組織「國際鳥盟」，從 121 個會員國中選出所頒發的獎項，我們在這些國家中脫穎而出，勇奪「國際保育成就獎」，全歸功於台江國家公園持續推動營造黑面琵鷺友善棲地，積極尋求生態環境、候鳥、在地居民及產業等保育策略，而獲得的肯定，這樣榮耀的一個獎項，真的是臺南之光也是我們臺灣之光，這個獎項在一兩年後可能會變成國際笑話，因為在美麗的台江國家公園將會有一座渡假村，這個渡假村是不是會影響到候鳥的棲息、覓食？當然我們還要再觀察，一旦造成傷害，黑面琵鷺可能再也不會回來台江國家公園，這些野鳥跟候鳥可能不會再繼續來覓食、停留，講起來這將會是我們的極大損失。我們知道韓國仁川有一座人工島，其實建造這座人工島的緣由很簡單，當初原只想規劃為候鳥中途休息站，沒想到日子一久，發現候鳥竟自動留下來生育、繁衍下一代，所以人工島中的鳥群就越來越多。市長，剛才李中岑議員提到，我們還不知道這個逸水台江渡假村，會不會影響到台江公園的候鳥生態？但是誠如剛才市長所言，黑面琵鷺在沿海地區的足跡已經越來越廣，我也要恭喜市長，雖然台江國家公園即將面臨被破壞而黑面琵鷺不再造訪的處境，但聽說最近在我們南區的鯤鯓有發現黑面琵鷺的蹤跡，而且還是成雙成對的出現，有很多專家跟老師非常興奮，我也很高興，因為我們鯤鯓剛好有一座無人島附近又有一片紅樹林，是不是可以仿效仁川的人工島做法？打造出一個適合黑面琵鷺生活的環境，讓黑面琵鷺也願意到我們鯤鯓來，這部分市長的看法怎樣？

**黃市長偉哲：**

我直接先給蔡議員答案，我的答案是肯定的，我願意去試試看，不過黑面琵鷺不見得是我們提供牠適合地點，牠就會來，這個韓國仁川的人工島，距離人造建築物很近，圖中有兩個圈圈的是橋墩，再過去就是高樓大廈，這表示牠的棲息地跟活動範圍是在高樓大廈附近，這大樓甚至還不只 5 層樓而已，所以我覺得其實鳥類的習性不是我們能決定的。

**蔡議員淑惠：**

市長，從這張圖其實沒辦法看清人工島跟橋墩以及高樓大廈間的距離，有機會我們再去研究。誠如剛才我們看到的資料，短短 50 公尺，兩根電線桿間的距離，我覺得真的

很短。

**黃市長偉哲：**

我只有一句話，現在研究顯示黑面琵鷺最大的敵人是埃及聖鸛，牠會驅逐黑面琵鷺，與牠爭食。

**蔡議員淑惠：**

跟著破壞鳥巢。

**黃市長偉哲：**

一種具侵略性的鳥種。

**蔡議員淑惠：**

是，市長請坐。請教水利局局長，逸水台江開發案未來可能會有 58 間 VILLA 客房，主棟旅館計有約 132 間客房，此開發案還包括休閒中心、美術館、書房、文化館、餐廳等等，號稱有服務人員 960 人左右，及工作同仁 100 多人，未來在開發區巔峰期，可能有近 2 千人次以上的出入人口，我這樣算，應該沒錯吧？請問一個開發案超過水利法規定的 2 公頃，它有 6.36 公頃，未來在污水排放方面有哪些限制？

**水利局韓局長榮華：**

跟議員報告，第一點它的開發面積約 6 公頃，已經超過出流管制規定 2 公頃，按規定必須送審，去年它有依照相關規定來送審。

**蔡議員淑惠：**

目前審查的結果如何？

**水利局韓局長榮華：**

今年 1 月份審核後發現有一些缺失，有請廠商修正，目前他們有再送件，我們會邀請水利相關技師及台江國家公園管理處等人員，來共同審查出流管制計畫書及相關作業。

**蔡議員淑惠：**

目前還沒有真正通過？

**水利局韓局長榮華：**

還在審查中。

**蔡議員淑惠：**

對於一些缺失你們也有提出來讓它們修正嗎？

**水利局韓局長榮華：**

是。

**蔡議員淑惠：**

所以可想而知這個開發案是勢在必行，中央環評通過後，地方應該符合的水利法 83 條之 7 出流水管制，他們也有在做。

**水利局韓局長榮華：**

這個法律規定是為了避免區域開發造成當地積淹水問題，所以我們會有出流水管制相關規定審查作業。

**蔡議員淑惠：**

好，局長請坐。請教工務局局長，這個開發案要興建飯店前，是不是得先向工務局

申請建照？

工務局蘇局長金安：

是。

蔡議員淑惠：

之後有哪一些規定，必須要會各局處？

工務局蘇局長金安：

都審、環評都需要，水利局也要。

蔡議員淑惠：

到時候水利局要審核污水排放，是不是？工務局局長請坐，請問水利局局長，是不是要審核污水排放？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

局長剛才提到的出流管制是在開發前？

水利局韓局長榮華：

開發前針對該區域的積淹水問題審查。

蔡議員淑惠：

未來的污水處理到跟工務局申請建照，都還會回歸到水利局，是不是？

水利局韓局長榮華：

是。

蔡議員淑惠：

到時候我們要審查它污水排放方式跟排放量，對不對？

水利局韓局長榮華：

對。

蔡議員淑惠：

就這一個開發案的範圍，你有什麼建議？

水利局韓局長榮華：

依議員剛才提到整個開發案的進出人次，可能有達到專用下水道規定，我們會依照下水道法及濕地放流水標準審核，目前他們還沒有送進來做相關審查。

蔡議員淑惠：

當然，因為還沒有申請建照，環評才剛通過，局長知道這個基地離哪一個水資源中心比較近嗎？

水利局韓局長榮華：

初步了解，往南距安平水資源中心約 3.6 公里，往北距安南水資源中心約 6.3 公里。

蔡議員淑惠：

將近 7 公里，如果我是業者一定會選擇安平水資源中心，問題是安平水資源中心還有容量來接納它的排放嗎？

水利局韓局長榮華：

目前的處理量沒有辦法容納。

**蔡議員淑惠：**

目前沒有辦法？

**水利局韓局長榮華：**

對，所以我們會建議往安南水資源中心。

**蔡議員淑惠：**

如果它一定要開發，你們的建議是安南水資源中心，我這個說法沒錯吧？

**水利局韓局長榮華：**

對。

**蔡議員淑惠：**

局長剛到市政府接任，市長也給予你很大的厚愛與尊重，甚至信任，提醒局長，從這個基地到安南水資源中心，你說約距離 7 公里，業者若要接地下污水管，應該會接到安明路與郡安路口的污水管，對不對？不過需要花費 1 億 7 千萬元。

**水利局韓局長榮華：**

是接管安南水資源中心的相關費用。

**蔡議員淑惠：**

沒有錯，安明路與郡安路口的污水管是接到安南水資源中心，是不是？

**水利局韓局長榮華：**

是。

**蔡議員淑惠：**

所以它只要接到郡安路口就可以？

**水利局韓局長榮華：**

是。

**蔡議員淑惠：**

但是將近 7 公里，費用約 1 億 7 千萬元，如果往南接 3.7 公里的安平水資源中心，只要接安北路與州平路口的污水管，是不是就可以到安平水資源中心？

**水利局韓局長榮華：**

是。

**蔡議員淑惠：**

只是安平水資源中心目前的處理量無法接受它的排放，所以水利局只能建議它往北走，我這樣講沒錯吧？

**水利局韓局長榮華：**

是，或者是它內部自己有專用污水下水道處理廠，它可以在申請時做此規劃。

**蔡議員淑惠：**

但是我剛才已經說過，它的整個規劃中有休閒中心、美術館、書房、文化館、餐廳與飯店客房及游泳池，它沒有污水處理系統。

**水利局韓局長榮華：**

這部分，未來它可能會朝向此方向一起規劃。

**蔡議員淑惠：**

沒關係，如果它有設立一個內部污水處理廠，也要符合它的排放，水利局才會允許它排出吧？

**水利局韓局長榮華：**

是，要符合放流水標準。

**蔡議員淑惠：**

局長，你很年輕，未來前途大好，要提醒你，我聽說前朝，前朝指的就是賴清德市長、代理市長李孟諺跟當時的水利局長，為了幫逸水台江渡假村減少污水排放的工程款，量身訂做，打算把北邊郡安路的污水管往基地面積慢慢施作，讓他們減少一公里、二公里、三公里或四公里的接管費用，就能夠節省下將近一億元的工程款，這部分我提醒你，如果未來水利局針對此開發案為他們量身訂做，將污水接管逐步往基地延伸施作，我到時候一定會告你圖利財團，今天在議事廳中，總質詢時間非常神聖，我們已經把距離都算好了，逸水台江渡假村如果往北拉到安南水資源處理中心，接管距離將近 7 公里，往南拉到安平水資源處理中心，接管距離將近 3.7 公里，我們就把這個數字記住了，未來假使水利局使用公費或公部門資源逐步往基地施作污水接管，我一定會告你圖利財團，你要記住，你的前途大好，我也相信你不會，我們共同努力，好不好？謝謝。

**蔡議員育輝：**

局長，你會不會擴建安平污水處理廠？這邊不做，做那邊。

**水利局韓局長榮華：**

跟議員報告，目前是處理再生水的部分。

**蔡議員育輝：**

會不會再擴建？

**水利局韓局長榮華：**

目前的處理量有限。

**蔡議員育輝：**

目前有限，以後將會無限。

**水利局韓局長榮華：**

如果要擴廠需要用地徵收，目前廠區內是針對南科用水，我們還在繼續努力。

**蔡議員育輝：**

局長請坐，大家注意聽，逸水台江渡假村就是陳聰徒要做的，他在新聞上公開說，他不賺錢，沒有做也沒關係，賣土地就好，他有沒有擔任過工務局、都發局各種委員會的職務或委員呢？這幾年來從賴清德到現在，他有沒有在工務局擔任過什麼職務？

**工務局蘇局長金安：**

他沒有承攬過我們公家的工程。

**蔡議員育輝：**

你要好好講，等一下我會放影片給你看。

**工務局蘇局長金安：**

這是據我了解。

**蔡議員育輝：**

有沒有擔任過工務局或都發局任何職務？

**工務局蘇局長金安：**

他曾經有意捐建。

**蔡議員育輝：**

好，可能我沒有事先知會你，你去準備資料給我，不然我們過 10 分鐘後再來討論，都發局局長，他有擔任過什麼職務？

**都市發展局莊局長德樑：**

陳先生有擔任過我們都更委員。

**蔡議員育輝：**

陳先生在 103 年、104 年擔任都更委員會委員。市長，民進黨的政治主張是清廉勤政愛鄉土，這沒錯吧？到目前為止，我認為你都沒有問題，我們來看幾件重大事件，逸水台江渡假村很厲害，它的 VILLA 就座落國家公園保護區內，它不面向台江大道，都面向黑面琵鷺棲息地，再看到螢幕這張圖表，這張表是地政局給的，不是我的，我們只要看陳姓所有權人就好，有沒有看到？他在 106 年 6 月 30 日購買土地，買了很多，裡面有李姓、陳姓、盧姓所有權人都是他們的股東，我們繼續看後面這一張四草「遊 2」遊樂區發展大事紀，市長，這一張是重點，吳欣修擔任營建署署長，竟然打電話去罵台江國家公園管理處處長，要他少說話，我們的營建署署長在環評時，竟然講這種話，你認為這個案子沒問題嗎？台江國家公園怕得要命，因為都是歸他管轄，市長擔任過立法委員，台江國家公園是內政部營建署管轄的嗎？叫他少說話，後來第二次、第三次環評時都不敢講話，一開始為了台江國家公園講了很多話，後來很怕，這個吳欣修是什麼？竟然敢命令台江國家公園管理處處長不要講話，用意為何？市長，你認為成立台江國家公園的目的是什麼？你曾擔任過立法委員。

**黃市長偉哲：**

當然是為了要保育公園區內的生態。

**蔡議員育輝：**

國家公園管理處處長為了國家公園說話，合不合理？

**黃市長偉哲：**

你剛剛提到的是不是真有其事？

**蔡議員育輝：**

這是事實，我們有證據，不是沒有，今天我們說的話都已經求證過，包括資料都是由你們各局處提供，如果有差錯，我們負全責，有錯你們就指正，我說過我們三位議員為了要來質詢，都有準備根據跟證據，否則有損自己形象，這是在議會問政的一貫風格，所以你不給我資料時，我很生氣。

**黃市長偉哲：**

你的問政理念我了解。

**蔡議員育輝：**

好，市長，你看看重點在哪？重點在於富立建設於 106 年就購入土地，馬上提出申



請，稍後，我會提出更多證據，所以對於這個案件，等一下我們會給你一個選擇，富立建設自己對外說三年就要完成開發案，講這樣霸氣的話，我們市政府跟富立建設有什麼關係？我知道過去的關係，賴清德就任，富立建設陳聰徒就去他的官邸，我不知道他們講了什麼，新聞有報導，你們應該都知道。

**黃市長偉哲：**

你是說擔任市長的時候嗎？

**蔡議員育輝：**

不是，是擔任行政院長時，這跟你有關係，他擔任過我們市政府3次都更委員會專案小組委員，都發局局長，有沒有開過這個會議？到目前為止開會3次，有沒有？

**都市發展局莊局長德樑：**

跟蔡議員報告，這個案要通過一定要經過很多委員會同步審查。

**蔡議員育輝：**

我問的是這個案子，你不要說別的，為了這個逸水渡假村案，有沒有開了3次會？

**都市發展局莊局長德樑：**

這個逸水渡假村開發案，在都市計畫部分，於107年有送來審查。

**蔡議員育輝：**

不要講那麼多，有沒有開了3次會？

**都市發展局莊局長德樑：**

專案小組有開過3次會。

**蔡議員育輝：**

開過3次會，市長要注意，108年後就是你的責任了，螢幕看到這些資料都是你們局處提供的，以前的市府幫他們做了很多，幫他們把細部計畫不斷修正，106年賴清德擔任行政院長後，吳欣修就擔任營建署署長，107年富立建設就提出「逸水立旅渡假村」開發計畫，開發計畫前於106年先購買土地，時間點如此吻合，要說沒問題，也會感到很疑惑，剛才蔡淑惠議員有說過這是前朝做的，逸水我來處理！，我們不要說是誰，講出來難聽，依我看，他跟賴清德的關係相當好，等一下我會慢慢驗證，市長，你們會幫他們把污水處理管施作到逸水渡假村門口嗎？會不會？

**黃市長偉哲：**

你是不是指剛才蔡淑惠議員說的，把距離7公里的安南污水處理廠往那邊移？

**蔡議員育輝：**

為了讓他們省錢，你會不會這樣做？你們講的話都有錄影存證。

**黃市長偉哲：**

目前為止沒有這種計畫。

**蔡議員育輝：**

以後呢？

**黃市長偉哲：**

假設居民增加很多會考慮。

**蔡議員育輝：**

我本人跟地政局、都發局有一起到過現場查勘，沒什麼住戶。

**黃市長偉哲：**

沒什麼住戶。

**蔡議員育輝：**

不是說不能做，陳聰徒先生有這個投資案，106年6月30日購入土地後馬上送件審核，是不是很離譜？

**黃市長偉哲：**

再跟蔡議員報告，既然當地住戶不多，我們就無此計畫往那邊延伸。

**蔡議員育輝：**

經費有限，我們再提出更多證據，什麼證據？這部分我以前說過，耘非凡建案當初都市計畫委員會委員有提出要捐贈機關用地，如果沒有捐贈，就不核發建照，這一份法院公文就是證據。這個人很厲害，我們再來看，93年時他認為一次捐贈土地可能有困難，93年12月30日都委會決議得分期捐贈，始得進行相同比例之所屬商業區發照建築，結果少了多少？截至100年4月捐贈比例僅87.7%。

**黃市長偉哲：**

蔡議員是說捐贈比例只有87.7%，所以少了8.1%？

**蔡議員育輝：**

捐贈土地不足，但是建照已經核發，當時的局長姓吳，我們不要講是誰，這個案子我們後續再來討論，之後臺南市政府跟富立建設，雙方互告，結果土地捐贈不足該怎麼處理？房子都蓋了，判決選擇對上訴人富立權益較有利的方法，我們市政府錯在建照都已經核發，如果還要撤銷太繁複，這是證據，它房子都蓋好了，市政府告它捐地不足，少了8.1%，你們有把公文給我，今天我提供的資料都是市府提供的，市政府勝訴，但是很奇怪，捐地不足怎麼還核發建照，都市計畫委員會的決議等同無效，這是證據一。我們跟著看證據二，也是在陳美伶、賴清德手中通過的，不是你，我對我們議長也是很不爽，我跟洪玉鳳議員在地政局工作報告時提出，要遠雄提出專案報告，我很不欣賞他當議長的態度，竟然都沒跟我討論就銷案，那麼選這個議長的功能在哪？我們不要讓民進黨議員擔任議長，就是擔心會將行政權與立法權都獨攬，我們選他當議長，竟然連我們大會都已經通過的案子，卻沒跟我討論就銷案，遠雄投標5.75億比較高未得標，富立建設5.27億卻得標，遠雄投標時的容積率寫70%，富立僅50%，那位委員說我們要50%的，這些話是市府官員跟我說的，不是我自己說的，誰跟我說的我可以跟你說，他說我們的審查委員很明顯的選擇富立，這樣有沒有道理？秘書長，以後你們招標時就不要使用遴選委員自選的方式，容積率50%不合法，也能過，你們選投標金額低容積率50%的，我聽說賴清德不爽，就取消遠雄的飛雁新村都更案，將歷史古蹟保存，所以飛雁新村就不開發了，我講一段讓市長參考，這個案子賺多少錢？賺多少不是我說的，因為我不夠專業，不過我在議會當面問吳欣修，他回答賺了6%多，賴清德在外面說賺8億，可是我去外面問建築業，他們說怎麼可能三、四年才賺6%、7%，這種建案有誰要做？沒有人要做，建築師粗估起碼可以賺30億，這樣市府對富立好不好？我們再來看這一張，這就是剛才說的，不管如何，我不敢說全都對，但是這種決策模式讓人家懷疑市府跟富立間

的關係，什麼關係？我說的是前朝，現在關係如何？我不知道，但是現在跟你黃偉哲有關，你們都市計畫委員會已經審查過3次，未來需要審查的還有很多。我們繼續看證據三，前朝吳副市長，市長注意聽，這是重點，富立沒有說過要捐願景館給我們，這個吳先生去了高雄港務公司以後，運氣不好，後來請辭了，他跟富立的關係很好，以前還在當局長時就已經有很多耳語，不需要公文，開會時每個單位都要配合富立，說要蓋願景館，但是沒有契約書，什麼文件都沒有，市長，我跟工務局要契約書，到現在都不給我，局長，富立跟你們簽定的贈與契約書，你們只給我一份自己寫的簡單公文外，什麼資料都沒有，我們臺南市交通局要蓋轉運站，為了這個願景館就改變計畫，這是你自己講的，我沒有亂講，我在議會上罵立委，他說我要跟他道歉，說我抹黑他，你們說因為我質疑，所以願景館不蓋了，我蔡育輝何德何能，在議會說說，富立就不蓋願景館？現在願景館去哪了？局長不用解釋，願景館沒蓋了，這是你說的，你說我質疑過後，願景館就不蓋了，我蔡育輝能力有這麼好嗎？到底是什麼原因？願景館在哪裡？

**工務局蘇局長金安：**

事實上這個願景館是捐贈的。

**蔡議員育輝：**

我的意思是他們的品行不好，這個廠商沒有道德，連鐵路東移的照顧住宅也要賺錢，都已經賺這麼多了還想要更多，簡單說就是沒有道德。

**工務局蘇局長金安：**

計畫裡面有提到比照奇美博物館。

**蔡議員育輝：**

它要捐啊！在哪裡？你不是說我在議會質詢過後，它就不捐了？

**工務局蘇局長金安：**

大概是說他們有利可圖。

**蔡議員育輝：**

我是說他們不是好角色，只會利用關係，不然我們可以放影帶來看。

**工務局蘇局長金安：**

其實裡面寫得很清楚要比照奇美博物館。

**蔡議員育輝：**

到底有沒有捐？是因為我蔡育輝在議會質詢後，它就不捐了嗎？

**工務局蘇局長金安：**

它確實是想捐建，而且以後產權也是登記臺南市政府。

**蔡議員育輝：**

它在鐵路東移照顧住宅賺好幾十億，我們不用再講，關於它還有很多，局長，有沒有捐？

**工務局蘇局長金安：**

它原本確實就要捐贈。

**蔡議員育輝：**

因為蔡育輝在議會中說富立建設不好，它就不捐了？它會聽蔡育輝的話？

**工務局蘇局長金安：**

已經在設計中。

**蔡議員育輝：**

好，以後我說的，如果不好，你們就不要做，局長請坐。市長，你看這一張公文，它用這種命令的口氣要市政府一定得提供土地，沒有任何其他公文，我們這位吳副市長就叫各局處開會，配合它，後來為什麼沒有做？只因為蔡育輝一句話嗎？你們這麼禁不起考驗？證明前朝跟富立建設關係很好，憑蔡育輝在議會講的話，你們就不做，富立也沒有說要捐，吳副市長開會跟大家說他們要捐，願景館在哪裡？契約書在哪？都沒有，市長，你看他們跟市府關係好不好？你不要跟他們走太近，否則民調可能會從81%掉到18%，要是被抓到就慘了，最後我要請教的是這一張，原本我們南二中對面的公園，文化局已經有所規劃，為了配合它，沒做，結果還被它放鴿子，這位廠商都已經賺那麼多，還放我們鴿子，我們市政府不就很好騙？交通局局長，你很好騙嗎？你不知道嗎？原本你們要蓋轉運站，是因為它說要蓋願景館才取消，今天的給大家看的圖資都是市府提供的，我們三位沒有加工過，我們市政府還會被廠商騙，廠商說要捐我們就說好，沒有任何一紙公文，吳副市長就召開會議配合，市政府這麼隨便嗎？我講話，你們要不要都配合？動員相當多單位，交通局、文化局、都發局大家都要配合，我覺得這位吳副市長跟廠商的關係實在有夠好，交通局本來是要蓋府城轉運中心吧？

**交通局王局長銘德：**

我需要再了解內容。

**蔡議員育輝：**

你可能不知道，你再去了解，這些資料都是你們提供的，局長請坐，不僅如此，還有古蹟呢！接下來要詢問市長，你們也有一個黃偉哲願景館，你知道嗎？

**黃市長偉哲：**

我們那是選舉時辦的。

**蔡議員育輝：**

富立建設有沒有捐？

**黃市長偉哲：**

沒有。

**蔡議員育輝：**

沒有？你要真的去了解，不要到時候知道它也有捐的話就難聽了。

**黃市長偉哲：**

我會再回去查清楚。

**蔡議員育輝：**

好，再回去查清楚，我已經暗示你了，它也不一定有捐就是，現在看到這張證據四，就是不起訴書公文，簡單證明富立建設交由市政府去做公關，拿政治獻金去賴清德辦公室，賴清德再拿給這些議員，後來議長選舉時，這些議員就到處去遊說選誰當議長，4位的口供都不一樣，可以證明的是政治獻金有410萬，但調查局說金額太小，如果是我們這些議員去，馬上就會被收押，但是這4人卻不用被收押，關係很好，證明富立就是有

捐錢，我不知道你選舉時，它有沒有捐？我們民意代表在選舉時有人捐款，只要有申報都是合理的，我認為，民主政治選舉靠民間捐款，本來就是合理，只是他們拿了錢，有沒有去替富立做不該做的事呢？我不反對收取政治獻金，你看，它有可能沒捐嗎？公文寫得多大氣，它說要捐給市政府好幾億，說要捐，怎麼讓它跑了？還發布新聞稿說不賺錢不做也沒關係，我看它除了殺人搶劫不做之外，還有什麼錢不賺的？都已經賺這麼多錢了，卻還在國家公園旁蓋渡假村，還說得很好聽，說這是代表國家門面的 VILLA，這是它在新聞稿中說的話，有一個專家說渡假村蓋好後，將會對它有極大幫助，就代表如果做得好，它的生意會大好，如果做不好將會是大災難，所以你要三思，現任市長是你，都市計畫委員會已經開過 3 次會了。我們再來看證據五，市長，環保局局長、交通局局長跟觀光旅遊局局長，你們都有參加會議，難道都沒有意見嗎？

**環境保護局謝局長世傑：**

跟議員報告，環保局在第 2 次會議有特別強調，此開發案不得位於國家公園內、不得位於目的事業主管機關公告的自然保護區、野生動物保護區跟野生動物重點棲息範圍內，我們當時有反映問題。

**蔡議員育輝：**

觀光旅遊局局長，你們怎麼說的？

**觀光旅遊局郭局長貞慧：**

我們幫它轉文，我們是目的事業主管機關，它還沒有申設。

**蔡議員育輝：**

你們都沒有意見？

**觀光旅遊局郭局長貞慧：**

針對觀光旅遊這部分，我們沒有意見，而且它已經依照委員意見做了一些調整。

**蔡議員育輝：**

好。

**觀光旅遊局郭局長貞慧：**

它的飯店也是以低度開發為原則，在鄰近濕地部分是用 VILLA 低度開發。

**蔡議員育輝：**

各位局長請坐，市長，親民勤政愛鄉土，我們這些區里都沒有人去開會，你要注意，這件案子很敏感，你知道嗎？陳永和在市長選舉時能拿到那麼多票，就是因為很多人越來越重視環保，這兩件衣服你穿過吧？市長，可不要反而變成是一種諷刺喔！各位局處長，從你們上任後有替黑面琵鷺做過哪些事嗎？請說明一下，你跟我說，你跟陳時中穿黑琵襯衫出門，整個新聞報導的沸沸揚揚，我們蔡淑惠議員跟李中岑議員勸我不要說負面的話，你跟陳時中再穿上黑琵襯衫來走一走，你覺得怎麼樣？

**黃市長偉哲：**

你的意思是……

**蔡議員育輝：**

這兩件就是你跟陳時中穿過的黑琵襯衫，我看不到你跟市府團隊這一年多來替黑面琵鷺在台江公園保育區做過什麼？鳥隻越來越少，你再邀請陳時中來黑面琵鷺保護區走

一走，你覺得怎麼樣？

**黃市長偉哲：**

蔡議員，對於黑面琵鷺的人為干預是越少越好。

**蔡議員育輝：**

干預當然是越少越好，我是要拜託你，有空邀請陳時中來黑面琵鷺保護區，行銷臺南市的黑面琵鷺，因為你們穿過黑琵襯衫，可是穿歸穿，你們還是同意逸水台江渡假村興建，陳聰徒已經說要做了，環評你知道嗎？我覺得這些環評委員很奇怪，在國家公園旁蓋 VILLA 的，全世界找不到，離生態保護區只退縮 12 公尺，硬是要蓋在保護區這邊，你有魄力大家都欣賞你，既然你有魄力將龍崎掩埋場宣布為暫定自然地景，你對黑面琵鷺保護區的看法又是如何？可以延期嗎？

**黃市長偉哲：**

我們再考量。

**蔡議員育輝：**

這家渡假村不蓋，我認為也沒有影響，可是一旦興建，我認為對你的形象會產生影響，因為你現在是市長，陳聰徒的富立建設已經賺了許多錢，我認為你應該告訴他，不要在這裡做缺德的事，對後代子孫也不好，這是我的感覺，我再講一個故事給你聽，你知道容積率嗎？

**黃市長偉哲：**

我知道容積率。

**蔡議員育輝：**

簡單說就是你的看法如何？你有沒有這樣的魄力？

**黃市長偉哲：**

我需要去現場看一下，我今天聽你說才知道。

**蔡議員育輝：**

我知道你的為人，應該不會，你可以約陳時中來這邊嗎？

**黃市長偉哲：**

我相信陳部長對保育觀念一定是有的，要邀請他來臺南做一些保育相關教育，我相信，他會願意來。

**蔡議員育輝：**

市長，你願不願意？

**黃市長偉哲：**

願不願意什麼？

**蔡議員育輝：**

不要再開發黑面琵鷺保護區，龍崎掩埋場環評已通過，卻還是被你擋下來，這一件你有沒有魄力擋下來？

**黃市長偉哲：**

我還需要再去了解看看。

**蔡議員育輝：**

這就是你的個性，難怪每個議員都說你在議會的回答總是研究看看。

黃市長偉哲：

了解一下。

蔡議員育輝：

需要多久時間你可以給我結論？

黃市長偉哲：

在程序上現在是通過中央環評，再來會回到地方上，我們會再去了解它的實際狀況。

蔡議員育輝：

你是地方主管機關，你有權力，要多久時間可以給我消息？

黃市長偉哲：

下次開議前。

蔡議員育輝：

你要不要邀請陳時中來？

黃市長偉哲：

我會跟他說看看。

蔡議員育輝：

不要穿這件衣服時感覺怪怪的，你有穿這件衣服就要替牠盡一些心力，好不好？不然我要把這件衣服脫下來。

黃市長偉哲：

有，我們從反七輕開始就盡很多心力了。

蔡議員育輝：

說歸說，可是還是讓富立建設在台江國家公園旁蓋渡假村，這樣跟你的形象不太符合。

黃市長偉哲：

黑面琵鷺的活動範圍越來越廣。

蔡議員育輝：

越來越廣？你都沒有保護牠，沒看到數量越來越少嗎？你當市長一年多來，你跟你的市府團隊替黑面琵鷺做了哪些事？

黃市長偉哲：

我從還沒有擔任市長跟民意代表以前，我就已經在替黑面琵鷺發聲了。

蔡議員育輝：

我是指你這一年多做了什麼？你穿這件衣服出去，你不是很愛黑面琵鷺嗎？可是怎麼都沒有替牠做什麼？

黃市長偉哲：

有做，不管是保育經費或是活動我都有參加。

蔡議員育輝：

這一年多來，我都沒有看到你有重視這一塊。

李議員中岑：

市長，剛才我問得不夠慎重，現在我要很慎重的請問你，市長可不可以拿出否決龍崎掩埋場的魄力，再次否決逸水台江開發案？我們一起保護黑面琵鷺。

黃市長偉哲：

我們也不能全部否決所有中央通過環評的案件。

李議員中岑：

我們前面已經說明了許多狀況，你覺得妥當嗎？

黃市長偉哲：

我們要再審視一下議員提出的計畫、證據，以及環評委員通過的原因。

李議員中岑：

所以你的意思是我們在回頭去思考，假設真的對保育有所影響，市長就會拿出 GUTS 來拒絕這一次的開發案，是不是？

黃市長偉哲：

我剛剛就說我們不會去做圖利財團的事。

李議員中岑：

市長回答是與不是就好。

黃市長偉哲：

我需要全部審視。

李議員中岑：

如果在內部有問題、有狀況的情況下，市長是不是可以拿出 GUTS？

黃市長偉哲：

如果內部有問題、有狀況，我們會依法處理。

李議員中岑：

所以你的答案是，你會拿出你的魄力？

黃市長偉哲：

依法辦理的 GUTS 是有。

李議員中岑：

好，去年 2019 年苗栗為石虎首創保育自治條例，在我們開發案通過的同一時間，今年 6 月 11 日臺中市也訂定石虎保育自治條例，我想請教市長，過去你也為黑面琵鷺發聲許多，你在大學時期也是一位熱血青年，對黑面琵鷺一定有相當的感情。

黃市長偉哲：

事實上需要保育的不只是黑面琵鷺。

李議員中岑：

其實當初成立台江國家公園的目的也是為了保育黑面琵鷺，不是嗎？

黃市長偉哲：

我相信台江國家公園要保育的是全面的。

李議員中岑：

是全面的，但是黑面琵鷺是其中的重要關鍵，是不是？

黃市長偉哲：



當然是其中一環。

**李議員中岑：**

對，長期以來我們看見許多黑面琵鷺到臺南棲息、覓食，甚至有許多外地遊客是為了黑面琵鷺來臺南觀光旅遊，我們也希望不要讓財團綁架黑面琵鷺，讓牠們有一個溫暖的家，也希望臺南市政府可以訂定一個黑面琵鷺保育自治條例，市長，可不可行？

**黃市長偉哲：**

這部分我們會去了解目前保育工作上有哪些不足，需要靠自治條例來補足。

**李議員中岑：**

未來有沒有可能為黑面琵鷺來訂定條例？

**黃市長偉哲：**

如果現行的中央法令與地方實際作為有所不足，需要訂定自治條例的部分，我們就會來考量。

**李議員中岑：**

大家都很重視黑面琵鷺，因為目前已瀕臨絕種是保育鳥類。市長，長期以來很多人到臺南來，就是為了一睹黑面琵鷺，我們大家那麼愛黑面琵鷺，所以為牠來訂定自治條例，我個人覺得沒有什麼困難度，只要看市長是否願意。

**黃市長偉哲：**

我們不會為了要訂自治條例而訂自治條例，我們會視事實，有需要保育的種類、保育方法及需要靠法律位階才能實現的部分，我們才會考慮。

**李議員中岑：**

好，接下來由蔡淑惠議員發言。

**蔡議員淑惠：**

市長，不管你是學生、國會助理、議員、立委，到現在擔任市長，從你的言談中很清楚表達，你對保護環境充滿熱血、都願意去參與，是不是？不管現在的角色為何。

**黃市長偉哲：**

我會儘量挪出我可能的時間去做。

**蔡議員淑惠：**

好，市長請坐。請教觀光旅遊局局長，你是不是逸水台江渡假村的主管機關？

**觀光旅遊局郭局長貞慧：**

它在送件時的名義是渡假村，裡面還有美術館，所以我們是它主要的目的事業主管機關。

**蔡議員淑惠：**

局長，我知道你在旅行社擔任過高階主管，我們都知道到國外住渡假飯店時，窗外有沒有 VIEW，價格差很多，是不是？

**觀光旅遊局郭局長貞慧：**

是。

**蔡議員淑惠：**

經過我們了解，逸水台江渡假村的所有飯店包括 VILLA，全部都面向台江國家公園的

黑面琵鷺保護區，它想要用這樣的方式來吸引愛鳥協會、愛鳥人士等，甚至把黑面琵鷺當成是渡假村的一個賣點，所以我們才會質疑這樣的一個開發案，根本就是在綁架黑面琵鷺，因為同樣以休憩為目的，它可以興建在四草大道的另一方，而且範圍更大，為什麼它會選擇要蓋在離黑面琵鷺最近的地方？它就是想要把飯店的景觀打造成可以就近觀賞黑面琵鷺，我剛才有提過，我曾經跟李中岑議員兩人為了追尋黑面琵鷺的遷徙路線，到大連去，我知道能不能看到黑面琵鷺的心情落差會很大，我曾經到臺北讓朋友請吃飯時詢問，為何這家飯店的價格會如此昂貴？他說請你看窗外，我問窗外有什麼？他說可以看見 101 大樓，所以價錢比較貴，所以我們很堅定的認定逸水台江渡假村就是在綁架黑面琵鷺，讓黑面琵鷺成為該渡假村的賣點，而觀光旅遊局身為主管機關，局長也曾經在旅行業服務，現在受到黃偉哲市長的重用，你是它的主管機關，你是一個幫兇，你是逸水台江渡假村綁架黑面琵鷺的幫兇。

**觀光旅遊局郭局長貞慧：**

報告議員，此開發案整個基地為三角形，只有在東北單一側才有鄰近保護區。

**蔡議員淑惠：**

局長，你認為我們沒有研究過嗎？我知道它的基地是三角形，它就在這裡設計成 VILLA 渡假村，這個三角形對面就是野鳥保護區，我們怎會不知道？緊鄰四草大道旁就是它的辦公跟行政中心，它的整個渡假村就是在三角地區，從此三角地區對過去的每一個角度都是野鳥保護區。

**觀光旅遊局郭局長貞慧：**

跟議座報告，這個基地東北角對面是 VILLA 區，它開發的強度只有一層，還有 50 公尺的隔離覆蓋區。

**蔡議員育輝：**

局長，沒關係，等一下我們有空再來討論，這 38 公尺是原有的隔離區，它只有再退縮 12 公尺而已，你不要以為 12 公尺有多長，整個世界潮流中，有人在國家公園保護區內蓋 VILLA 嗎？局長，市長有答應要在下個會期前好好的討論，我在這也要呼籲富立建設，錢都有了，就要歷史留名，我們市政府不要成為幫兇，黃偉哲市長的前途很好，這個國家公園裡面是國家重要濕地跟野鳥保護區，雖然它退縮 12 公尺，仍然在它的開發範圍裡面做低密度開發，真的有需要在這一面蓋 VILLA 嗎？誠如蔡淑惠議員說的可以蓋在另一面，我們建議，行政權在黃偉哲市長手上，不管有沒有人會來亂，都不要因為這進而破壞黃偉哲形象，你們要考慮到這個問題，環保局、水利局、都發局、工務局都要好好考慮，局長請坐，接下來的議題還很多。

**李議員中岑：**

蔡議員，我們先讓手語老師休息 5 分鐘。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

大會報告，現在休息 5 分鐘。(休息時間後)現在宣布繼續開會，請三位議員繼續質詢。

**蔡議員育輝：**

市長、秘書長，我擔任民意代表這麼久，感覺陳年問題似乎都沒有辦法解決，我們

市政府都比較重視都會區或重劃區的農地，我繼續播放圖片，好讓大家了解，講實在話我們覺得很可憐，我們重劃區的農地約 5.7 萬公頃，仍在續辦民國 60 年以前的農水路更新，61 年以後的農水路更新要到何時？我們現在有前瞻計畫，市政府也有編列一些預算，但是我跟地政局到現在還在爭議至少要 50 年的時間才能改善重劃區的農水路，不然局長認為要幾年？

**地政局陳局長淑美：**

報告議座，其實沒有 50 年那麼久。

**蔡議員育輝：**

不然是幾年？

**地政局陳局長淑美：**

報告議座，我們現在所有農地重劃區的農路有三種預算。

**蔡議員育輝：**

你跟我回答大約幾年就可以，因為時間有限。

**地政局陳局長淑美：**

如果早期的是 6 到 7 年，如果以市預算跟緊急部分，以現在有提案但沒有列入的來算，大概會有 4 年的預算量要來支應。

**蔡議員育輝：**

局長，如果不靠關係，有辦法做得那麼快嗎？你講話電視都有在轉播，面積那麼大，但是能做的卻很少，都會區要修路、做水溝，原路寬 3 公尺可拓寬到 4 至 5 公尺，4 公尺可拓寬到 5 至 6 公尺。市長，我現在要說最可憐的是什麼，我們臺南市有訂定農路維修辦法，我拜託市長要注意聽，既有的農路可以修而已，不能拓寬，也不能新闢，這只是其中一點，山上這些農民很可憐，因農地是屬非重劃區，由農業局主管，農路維修辦法卻侷限在「既有農路」，因為很重要，所以我要再講一次「既有農路」，我講三次，「既有農路」只能改善及維護，不能新闢、不能拓寬，我們在市中心投資好幾十億在拓寬、新闢道路，重劃區也有新闢一些道路，但我認為這不合理，我們要重視農民，農民大部分都投你，我敢這樣說，因為我對我的選區很清楚，我認為農路維修辦法要修正，隨著時代進步，卡車越來越大、農耕機械也越來越大。市長，我的建議，簡單說就是要修正農路維修辦法，我們是直轄市有自治權，要對農民要好一點，不要把非重劃區農路侷限在既有農路，現在市區有很多道路都已經拓寬很多，跟過去相比已經大不同，我要拜託市長，修正辦法，讓山上跟山下的路都寬敞一些，這是我的建議，民進黨講清廉勤政愛鄉土，愛在哪？依我看沒有愛，幾十年來都沒有改變，你的做法跟過去相比，已經改變很多，你能選上市長，就是走中間路線，你的民調我都有看過，中間選民，連藍的都投你，你們民進黨初選時，因為你走中間路線，所以認為你比較好，你要改變以前的做法，你有在改，做法跟以前的縣市長都不一樣，關於這，你也要想辦法，哪有不能新闢、不能拓寬的道理？要掐住農民的呼吸嗎？讓農業局來主管，永遠都不能做，我們讓市長做決策，不要爭議那麼多，浪費時間，謝謝。

**李議員中岑：**

市長，我相信安南區還有很多未徵收道路，但是因為要開發工程，所以造成很多困

擾與麻煩，工務局與水利局最常回應的就是，私人土地如果要蓋公共建設，就必須要有同意書，現在發生狀況的在我們公塭里，關於此案之前我也質詢過，過去這裡是水池，公塭里都是仰賴這個水池蓄水或排水，但是地主現在將水池填平，造成下雨後的大面積積水，因為當地沒有排水系統，我在去年4月23日發公文，請工務局與水利局到現場查勘，到底要如何解決這個問題？這一條約100公尺長的道路，前後有水溝，偏偏就在道路中間，完全沒有水溝，這塊土地是公園預定地，約七、八十位地主共有，要拿到全部的同意書非常困難，我們一直以來都在努力，上個禮拜又去現勘一次，我們也拜託區長，到底要用什麼方式才能將問題解決？整個公塭里都仰賴這個水池排水，如果沒有側溝，對未來一定會造成影響，因為那個水池已經完全填平，在眾多問題中，市長，我們要解決問題，而不是把問題丟給里長或議員，我們每次奔波後，回來得到的回應都是沒有同意書無法施作，如果遇上豪大雨，真的造成淹水，市長，我要帶這些里民來跟你抗議，你想這樣好嗎？

**黃市長偉哲：**

最好不要。

**李議員中岑：**

最好不要？但你要解決問題，沒有辦法一再會勘，結果會勘的結果都是同樣的答案，市長，我現在有一個建議，很多土地有一些已經是既有道路，原先就已經有側溝，後來不知道是不是因為條例修正，我們一定要取得同意書才能做側溝，關於這部分可以請工務局局長說明嗎？

**工務局蘇局長金安：**

假如有取得公用地役權，當然就不需要同意書，此案應該未取得公用地役權，有一些狀況，例如新建房舍有達到六戶以上，就有公用地役權。

**李議員中岑：**

局長，這裡不能蓋房子，如果你要變更為建地，地主也會很開心，但是它現在是公園預定地，怎樣都動不了，要賣也沒有人要買，任何工程都沒辦法做，其實地主會將水池填平是因為他很不高興，認為既然市府不徵收，那他為何要淪為整個公園的排水區。

**工務局蘇局長金安：**

徵收需要1億多。

**李議員中岑：**

對，市長，我們能不能先徵收此路段，將這個問題解決？當地里民都知道以前都靠此水池排水，填平後，大雨來時，水溝就會滿溢，如果沒有施作排水溝將水排出，那麼永遠沒有可以解套的辦法。

**黃市長偉哲：**

針對李議員的想法，我也有同感，對於公共建設需要或預定地需要，我們分成兩部分，如果真的用不到或在短期內用不到，我們寧可解編。

**李議員中岑：**

這個公園預定地已經五、六十年以上。

**黃市長偉哲：**

這是一個想法，另一個想法是今年底也就是議會審查預算時，每次碰到要徵收土地或道路時，所有的議員都會站起來說選我選我。

**李議員中岑：**

但是我們要以有狀況的優先處理，整個里都靠這個水池排水，填平後如果又不做側溝，我真不知道未來會怎樣。

**黃市長偉哲：**

地主要維護他的權益，這我理解，沒有人會願意將自己的土地變成眾人的排水用地。

**李議員中岑：**

局長剛才說這條路徵收需要 1 億。

**工務局蘇局長金安：**

2 千多萬。

**李議員中岑：**

你是指如果含公園的土地徵收費用是 1 億多，這條路才 2 千多萬？

**工務局蘇局長金安：**

當然是以儘量溝通為佳，因為我也不知道單側排水是否可行。

**李議員中岑：**

我們已經現勘過很多次，局裡應該也都有資料，一查就應該能查到，也研議過許多方式。

**工務局蘇局長金安：**

我記得應該是有單邊排水。

**李議員中岑：**

沒有，那一段路是完全沒有排水，它的排水是從對面水溝延伸過來的，但是它本身沒有水溝，這條道路的頭尾都是銜接對面的水溝，不是從中間排水，是整條道路完全沒有水溝。

**工務局蘇局長金安：**

我們跟水利局會再到現場了解看看。

**李議員中岑：**

我希望市府儘快研議解決問題的方法，因為當地里民已經有放出風聲說假如淹水，就會直接到市政府抗議，要不要解決問題，你們自己好好思考。接下來我要談未徵收道路，我相信有很多未徵收道路也是因為沒有同意書，所以造成路面如螢幕上所見的破爛不堪，有些甚至都已經塌陷而造成騎士或用路人跌倒，一騎車就像在彈鋼琴一般，鏗鏘作響，這個路段我也已經到過現場查勘過兩三次，一樣的問題，沒有同意書，因為其中一位地主的土地被法院扣押，其中三位地主是土地未辦繼承，被政府列為 15 年列管，已滿 15 年得公開標售，此案涉及原地主、銀行、法院、地政局、國有財產局及其他相關單位，請教局長，如果要取得同意書，我不就要去找出所有單位來處理？否則這條路無法做，而且它也是一條公共通行道路，又不是只有一兩戶在通行，局長，你的同仁應該已經有跟你報告過這個案子，我們該如何解決這個問題？

**工務局蘇局長金安：**

假如有公用地役權就不用同意書，這個案子我們會再去了解看看，以往在蓋大批房屋時，我們都會要求建商建路，好了以後，我們會去看，然後接收，屬於這種情況的大部分都有公用地役權。

**李議員中岑：**

但是我們跟區公所研議時，他們說如果沒有同意書就沒辦法做，我有問過局裡，他們說有一個方式應該可以處理。

**工務局蘇局長金安：**

當初蓋房子時應該就有審過這條道路。

**李議員中岑：**

對，這條路就是建商做的，不然那些民眾要如何進出？

**工務局蘇局長金安：**

我們會再去了解，假如有公用地役權就不需要同意書。

**李議員中岑：**

我希望能在下星期就跟公所會勘並儘快解決，可以嗎？

**工務局蘇局長金安：**

可以。

**蔡議員淑惠：**

主席，目前時間已近 12 點，我請工作人員將便當送到市長最疼愛的蔡區長位置，就坐在社會局局長旁邊，那位戴口罩的小姐，因為他是市長最喜愛的區長，如果讓他餓著了，市長會捨不得，到 12 點不讓他吃飯，他等一下會把我們通通趕出去。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

是。

**蔡議員淑惠：**

教育局局長，請問「窮不能窮教育，苦不能苦孩子」，這句話的到底出自於那裡？

**教育局鄭局長新輝：**

常聽，但不知出自何處，可能要再查。

**蔡議員淑惠：**

常聽，但不知道出自哪裡，2008 年馬英九在競選總統時，在他的教育政策中說過這句話，當場被擔任臺北縣長的蘇貞昌打臉，他說這句話他在擔任臺北縣長時，他就已經說過「窮不能窮教育，苦不能苦孩子」，所以希望馬英九在用這句話時，能夠註明出處，所以我很好奇，這句話從哪裡來，本來我查到的資料是在 1987 年，中國河南有一位攝影師拍到牆壁上寫著「窮不能窮教育，苦不能苦孩子」，我們議會的助理非常能幹，他居然能夠找到 1960 年中國總理周恩來就曾經提過這句話，我想請教教育局長，1997 年擔任臺北縣縣長的蘇貞昌、2006 年擔任行政院院長的蘇貞昌，跟現在 2020 年擔任行政院院長的蘇貞昌，到底是不是同一個人？

**教育局鄭局長新輝：**

都是同一個人。

**蔡議員淑惠：**

都是同一個人？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡議員淑惠：**

請問局長，我們的十二年國民基本教育主要的目的跟教育基礎是什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

教育的對象都是學生，從六年國民義務教育，到九年，再延伸至十二年，就是希望讓孩子的基礎教育普及，奠定好基礎後，能在未來生涯裡走得更順，適性而揚才，這是大概的基本核心，當然有分階段，九年以上就不是強迫性的，因為它不是義務教育。

**蔡議員淑惠：**

好，我在就學時常聽到，希望我們的德、智、體、群都能均衡發展，這應該也是現今基本教育要發展的。

**教育局鄭局長新輝：**

要再加一個美。

**蔡議員淑惠：**

德、智、體、群、美，非常好，局長，我的小孩一個讀國中、一個讀國小，他們每一天待在學校的時間都超過八小時以上，所以在校時間對他們來說非常重要，學生在學校除了在課堂有老師授課外，操場也是一個訓練體能的重要地方，是不是？我這樣說應該都能接受吧？

**教育局鄭局長新輝：**

上課、下課，下課後孩子比較好動就會跑到操場，到戶外活動。

**蔡議員淑惠：**

對，所以操場對他們來說非常重要，我們來看這張表，這是教育局提供的學校運動場跑道整修要項與條件限制：第一項使用期間超過 8 年，每增加一年得 1 分，就是新三年舊三年，縫縫補補又三年，才能夠得 1 分，還有一項是基礎塌陷或凹凸不平，每增加 100 平方公尺，得 1 分，我跟所有市民報告，100 平方公尺等於 30 坪，只能得 1 分，第 5 項提到面層剝落，每增加 100 平方公尺，得 1 分，第 7 項裂縫平均寬度 0.1 公分得 1 分，0.2 公分得 2 分，以此類推，第 8 項裂縫長度 10 公尺以內得 1 分，20 公尺得 2 分，這樣的評分標準，我們臺南市亟需一定要整修的運動場，大概有 75 間，在這樣評分標準下，亟需整修的有 21 間學校，需要整修的有 54 間學校，針對這樣的評分標準，全臺南市有 75 間學校亟需要整修，現在看到的操場，都是我去學校拍的，讓學生在這樣的操場活動，是不是會跌倒？是不是有機會增加學生的運動傷害？

**教育局鄭局長新輝：**

這樣的跑道，的確需要整修。

**蔡議員淑惠：**

需要整修？但是我們看到教育部體育署從 107 年到今年 109 年的操場整修，只有給我們 24 間學校，你的評分標準裡顯示亟需整修與需要整修有將近 75 間學校，這樣嚴苛的評分標準能夠達到 60 分到 80 分的有 21 間，能夠達到 60 到 40 分的有 54 間，共有 75

間學校需要整修操場，而體育署只給 24 間學校補助款，所以有將近 50 家學校得不到操場整修補助款，不知道我們市政府有沒有這樣的財力？「窮不能窮教育，苦不能苦孩子」，還是你給我們的教育是「吃得苦中苦，方為人上人」，對於這樣的狀況，局長有什麼要說明的嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，過去如果有局部性損壞，我們會立即協助學校儘快修補完成，比較嚴重的，如圖示的這些學校，的確是需要重新更新，更新的部分，過去的政策是費用較高的會透過在地立委跟體育署爭取經費，我請同仁整理一下，從 104 年到現在有時候一年只爭取到一兩家，最多的時候爭取到 14 所。

**蔡議員淑惠：**

我看 109 年爭取最多。

**教育局鄭局長新輝：**

這樣的速度的確沒辦法滿足學校在 PU 跑道上損壞的需求，這部分我們需要逐年規劃，爭取經費，當然這部分我們最期待的是中央的經費挹注，我已經請同仁盤點過，剛才議座所提出的這些指標只是做評估之用，實際狀況還是要到現場查勘，如發現確實如此，我們真的要改善，不要讓孩子運動時受傷。

**蔡議員淑惠：**

根據我們拿到的資料，107 年只有一家學校獲得補助去整修改建操場，108 年到 109 年是黃偉哲市長執政，大概有 23 間學校得到補助，但是如果就教育局的評分標準，事實上還遠遠不夠，只有約三成左右，這個部分還是要拜託局長，李中岑議員說的「窮了建設，苦了市民」，我們蔡育輝議員說「因為農路，農民也很辛苦」，都是因為法令，但是操場沒有法令的問題，只要有錢，就可以進行全面性整修，所以我們全臺南市有那麼多的學校，我也希望教育局長針對這樣的狀況，能夠不侷限分數或年限，能夠全面去安排，甚至逐年更新對孩子成長如此重要的建設，能夠努力去做，也讓學生從小學到中學，都能夠在學校快樂成長、認真學習，而不會受到運動傷害。局長，這部分我希望你能夠努力、再努力，也請我們臺南市的六位立委都能夠全力幫助我們，好不好？這部分要拜託局長，希望在下次的總質詢上，我可以看到，你給我很多中央補助款，甚至有市預算來整修這些亟待我們幫助的學校，也能讓學校環境更好，好不好？這部分拜託了。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分正如議座提出來的數據，從市長上任後到今年，我們總共獲得了過去三、四年來的經費總數，這部分我們會持續拜託六位立委一起來協助爭取，我們會努力。

**蔡議員淑惠：**

其實我看到 109 年的教育主管費用，資本門占的非常少，我們全部經費有 95% 左右都是在經常門，所以整修操場或整修校舍、校園，幾乎都在資本門，但是經費卻非常少，這部分請局長繼續努力，謝謝。

**教育局鄭局長新輝：**

是，我們會繼續努力。

**李議員中岑：**



局長，這是當初建永華運動中心的模擬圖，看起來像是非常舒服又漂亮的建築物，這是我們完工後的模樣，外觀看起來很好也很鞏固，但是長期以來都接到民眾抱怨前往運動中心時都會遇到沒有開放使用，當民眾質疑為何不開放時，得到的回答是內部很多器材損壞無法使用，局長，自永華運動中心開幕至今多久了？

**教育局鄭局長新輝：**

應該近兩年。

**李議員中岑：**

快兩年時間，多功能教室壞掉到現在已經有半年多，都沒有處理，接下來看到的是每次下雨就會積水的羽球場，四處都是積水，我們看一下影片，只要下雨，整個地板上就都是積水，籃球場也是一下雨就積水，這個是很扯的狀況，我那天親自去看過後，我發現籃球場裡面的水桶比籃球多，這種情形沒有很好笑嗎？這是外面的階梯，已經呈現白化現象，我那天有試踩，一踏上去就感覺要跌倒，很滑且完全沒辦法走，我們的廠商一再去處理、改善，但是問題依然存在，接著看這個球場的地墊會滲水，很扯，圖片中這是球場中間的場地，只要一踏上去，水就會跑出來，我相信這個永華運動中心跟現任局長沒有關係，這也是前朝的建設，但是黃市長上任後，沒辦法，還是得接收這個建設的問題，局長，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，自從去年市長上任後，我們整個盤點發現約有 40 多項工程缺失，逐項改善，原本有 5 大項，到目前為止，停車問題解決了。

**李議員中岑：**

我知道，因為我上星期有親自去看過。

**教育局鄭局長新輝：**

目前這些問題，幾乎沒辦法根本解決，包括外面的白化現象，我請政風單位實際上去了解工程是否有問題，我覺得一個品質不好的工程，造成我們後續管理上極大的困擾，其實我們非常在乎這個工程，市長也非常重視，秘書長也已經開過好幾次會要我們儘速改善，非常用心，這部分一定要改善。

**李議員中岑：**

局長，就在我的認知，一開始永華運動中心的設計就是錯的，因為從頭到尾，我們的設計單位完全都沒有跟專業人士溝通過，不管是游泳池、籃球場、羽球場，還是現在的健身房，沒有一處是 OK 的，我們質疑前朝問題重重，當時我們也都有質詢過，將來如果可以再建一座新的運動中心，在黃市長任內，鄭局長也還是我們的教育局長的話，希望一定要非常嚴厲監督，到底是設計不良還是工程品質有問題？息息相關，我有詢問過，工程單位說他們是按設計圖施工，都沒有偷工減料，為什麼有這麼多問題，他們也覺得莫名其妙，從頭到尾，就像局長說的，你也不知道為什麼會這樣，我們不能因為這些原因而剝奪民眾去運動的權利，局長，是不是？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，雖然我不是工程專業人員，但是我從管理的角度來看，也有請同仁去了解，目前看來建築師的設計有一些瑕疵，承包商沒有善盡工程品質責任，也有問題，

從管理角度來講，按照合約該追究的就追究，該送委員會去列為不適當的單位或工程人員的，我們都會做，再來是漏水問題，因為需要在下雨時才能檢視，雖然現在有改善，但是每逢下雨還是會再發生，這部分我們會持續去追究。

**李議員中岑：**

局長，我們不能每當雨季來臨，才發現球場壞了或哪邊又出了狀況，我們要怎樣才能有辦法去抓到真正的問題？這是非常重要的一个部分，我知道局長很認真也很打拼，你對教育跟體育也都很關心，沒辦法，永華運動中心已經蓋好，問題也已經都浮現，但是未來要如何去解決這個問題？講真的，不是只有民眾權益受損，業者們也是年年虧錢，雖然已經委外 OT，但是工程品質也還是我們的責任，這部分我希望局長真的要多用一點心，看要如何解決，好不好？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡議員育輝：**

市長，這個案子要罰政風單位，為什麼？以前我從議會開完會回家時，都會看到永華運動中心連下雨都在灌漿、施工，我跟政風處說你去看看，我也有跟工務局說過，他們都沒有去監工，兩個單位都說沒問題，結果現在驗證了，我有跟政風單位與工務局提醒過。

**黃市長偉哲：**

議員是指永華運動中心嗎？

**蔡議員育輝：**

永華運動中心在興建時有問題，當時他擔任處長，工務局局長，我有跟你們科長說過要去看，包商不管有沒有下雨都在施工，市長如果你有擔當，就把這一件案子送地檢署調查看看，教育局局長，你們款項付清了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

應該還在工程保固期間。

**蔡議員育輝：**

好，我們時間有限，市長，就把這件案子送地檢署，我跟政風處、工務局說過多少次了？每次我開車回去，遇到下雨時，他們都還在施工，難怪外面下雨裡面漏雨，講真的，我不好意思告訴你們，這案子連建築師都是指定的，還沒招標前就已經知道是誰要承包，前朝的問題真的有夠多，把案子送地檢署吧！

**蔡議員淑惠：**

蔡區長，如果你已經吃飽，就可以回去了，如果還沒吃，你就慢慢吃。請教教育局局長，亞太棒球村第一期已經完工了嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡議員淑惠：**

第二期何時要完工？

**教育局鄭局長新輝：**

目前驗收發現還有幾項缺失要改善，已經大致底定，第二期工程工務局方面已經完成統包，現在好像是在基礎設計中。

**蔡議員淑惠：**

局長，剛才李中岑議員提到的永華運動中心，是不是在體三基地興建的？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**蔡議員淑惠：**

之前我有提到飯店有沒有 View，它的價錢差很多，我的研究室看出去就是體三基地，還沒興建前，我們期待這邊會有一個新的規劃，新建築能帶動我們臺南市的運動風氣，慢慢興建成永華運動中心時，我們也很期待會帶給運動員新的場館，現在在它旁邊又興建停車場，我們常常在想，這麼漂亮且占地 2 公頃多的一個基地，我們不好好運用，卻用切割的方式來興建，讓它成為不是獨棟而是村落型的運動中心，每次我站在研究室看出去時，內心都很感慨，我真的很感慨！當時施治明市長把我們臺南市僅有的一個體育館拆除，但是他馬上爭取到經國體育館來還給臺南市，結果接下來的張燦鎰市長、許添財市長到賴清德副總統，也就是當時的賴清德市長，逢舊必反，前面講的都不算，他認為體三體育館無法容納 15,000 人，太小，開始想要孵幾個蛋，一路以來到現在，臺南市的巨蛋到底在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，其實我也很希望能有一座巨蛋。

**蔡議員淑惠：**

你希望有一個巨蛋？

**教育局鄭局長新輝：**

可是它所需要的面積相對要有一定程度的土地，以目前高雄來說，它的巨蛋有 5 公頃多。

**蔡議員淑惠：**

我們不需要那麼大，一個小小的蛋也可以。

**教育局鄭局長新輝：**

不是只有一個巨蛋而已，到時候可能委外經營，委外就一定要有腹地來做營收，再來挹注管理，所以在場地的選擇上可能要整體上去做一個思維。

**蔡議員淑惠：**

所以我們還是在努力？

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

給三位議員共 5 分鐘時間總結。

**蔡議員淑惠：**

謝謝主席，局長，我們對於巨蛋一直在努力，都沒有放棄，是不是？剛才我前面有提到永華運動中心在興建時有很多瑕疵，把體三如此漂亮的基地浪費了，我們也知道亞太棒球村第一期已經完成，未來還有第二期，整個亞太棒球村會有兩個成棒棒球場、兩個少棒棒球場，還有內野練習場及室內練投場，這樣一個完整的亞太棒球村已經即將落

成，我們現有的市立棒球場還有存在的必要嗎？還是這個市立棒球場目前只為了統一職棒而存在？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，那是一棟臺南市相當有歷史的建築物，從二十年前至今，中間也的確花費許多經費整修，整個主體結構相當完整，屆時亞太棒球村落成後，當然就會把職棒遷移至那邊，未來我們會思考轉型成舉辦非職棒的運動棒球場或練習場，還是可以充分利用這個場地。

**蔡議員淑惠：**

局長，1995年臺南市擴建體育棒球場，其實這個棒球場在1931年就已經啟用。

**教育局鄭局長新輝：**

對，於民國20年時啟用。

**蔡議員淑惠：**

所以不是你說的二十幾年。

**教育局鄭局長新輝：**

沒錯，是在民國20年啟用。

**蔡議員淑惠：**

所以這個棒球場的歷史悠久，但是它夠不夠安全？我們不知道，局長最後一次到市立棒球場是哪時？

**教育局鄭局長新輝：**

上一次跟市長前往開球。

**蔡議員淑惠：**

什麼時候？

**教育局鄭局長新輝：**

有一點忘記，應該是上個月。

**蔡議員淑惠：**

開球只是在球場中吧？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**蔡議員淑惠：**

你有去外野跟整個看台走過嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

今年還沒有走過。

**蔡議員淑惠：**

局長，我前幾天帶我兒子去看職棒比賽，突然感到我們的場地怎麼會如此之差？甚至我們在電視上看到職棒在其他縣市開打，他們的球場非常漂亮，我不知道我們在1999年交給統一職棒後，我們有沒有每一年都去了解他們對球場付出多少？有沒有善盡維護管理之責？你們有去做評比嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

這部分體育處有做整理，近五年他們有投入將近 8 千萬元在硬體改善上。

**蔡議員淑惠：**

改善那些？

**教育局鄭局長新輝：**

項目非常多。

**蔡議員淑惠：**

項目很多？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**蔡議員淑惠：**

有沒有可能在亞太棒球村落成啟用後，我們將市立棒球場改為其他規劃來使用？有沒有這樣的想法？局長請坐，請教市長。

**黃市長偉哲：**

是。

**蔡議員淑惠：**

市立棒球場座落在人潮熱鬧的健康路上，對於這個 1.8 公頃的市立棒球場，在你的任內有沒有其他的想法跟構思，好讓市立棒球場有一個更好的未來？甚至於在此興建一個小巨蛋以取代市立棒球場，你有沒有這樣的想法？

**黃市長偉哲：**

如果亞太棒球村都已經落成啟用，對於舊市立棒球場的使用方式，我個人覺得有無窮的想像空間。

**蔡議員淑惠：**

對，所以我們整個體育園區也因為竹溪的整建，變得越來越美，一個從民國 20 年就啟用的市立棒球場，儘管如教育局局長所說，統一職棒在這五年內投入 8 千萬元來興建或改善環境，但事實上，它還是一個老舊的市立棒球場，我們希望藉由新的亞太棒球村成立，能夠讓市立棒球場有一個新的風貌，甚至起死回生，讓它更完善，而不是讓市立棒球場只為統一職棒而存在，這個部分，拜託市長，我相信以你的努力與市政團隊的條件，他們如此優秀，你的連任之路應該會很順利，希望這樣的規劃與設計，能夠在你的任內或之後看到夢想完成，好不好？拜託市長，我們共同為臺南市努力，謝謝。

**黃市長偉哲：**

謝謝蔡議員。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利議員)**

謝謝蔡育輝議員、蔡淑惠議員、李中岑議員，三位議員的市政總質詢-聯合質詢，今天非常感謝臺南市政府黃市長、方秘書長、各局處首長及主管列席，也感謝新聞媒體先生女士的採訪，謝謝本會同仁及工作夥伴的出席，以及手語翻譯員的辛苦，還要謝謝電視機前各位鄉親朋友的收看，今天上午議程到此結束，散會，謝謝大家。