

### 第3屆第2次定期會市政總質詢 108年11月15日(第28次會議)

議員質詢順序：林易瑩、郭清華、蔡秋蘭

記錄：沈怡華

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利)**

現在本席宣布今天會議正式開始。臺南市政府黃市長、方秘書長、各局處首長、新聞媒體各位好朋友、本會各位同仁及電視機前敬愛的鄉親大家好，今天是11月15日星期五，也是臺南市議會第3屆第2次定期大會第28次會議，上午的議程是市政總質詢，質詢的順序為林易瑩議員、郭清華議員、蔡秋蘭議員。向大會報告，臺南市政府民政局顏局長今天請假，由陳仲杰主任秘書代理。首先請林易瑩議員質詢，時間50分鐘，林議員請。

**林議員易瑩：**

謝謝主席。首先，今天很開心看到手語老師在現場，這是臺南市議會的一大進步，感謝郭信良議長及所有議會同仁一起的努力。有請黃市長。

**黃市長偉哲：**

林議員早。

**林議員易瑩：**

市長您好，首先想請問，市長知道臺南市圖書館有個玫瑰少年的書展嗎？

**黃市長偉哲：**

我有聽說。

**林議員易瑩：**

市長有去看過嗎？

**黃市長偉哲：**

還沒，因為我在總質詢。

**林議員易瑩：**

好，沒關係，有些內容在這邊與你分享。市長可以幫我們念一下上面這個大字的內容嗎？

**黃市長偉哲：**

「孩子可能有性別認同紊亂的徵兆，就帶去給小兒科醫生診斷，聽取意見。這是明智的決定。」

**林議員易瑩：**

感謝市長，再來這段。

**黃市長偉哲：**

「母親可以和女兒玩『家家酒』、父親可以和兒子玩『騎馬打仗』之類的遊戲。」

**林議員易瑩：**

其實他裡面還有說，這有助於加強孩子的性別安全感等，我想問市長，你覺得這樣的內容出現在玫瑰少年性平書展是合適的嗎？

**黃市長偉哲：**

我持保留態度。

**林議員易瑩：**

這個書展是由哪個單位規劃？文化局嗎？圖書館是屬於葉局長？

**文化局葉局長澤山：**

是。

**林議員易瑩：**

好，市長請坐。我想問，這個書是來自 2013 年「性別有自信，孩子更快樂」這本書，它被選進這次書展的書單裡面，請問局長，就剛才市長替我們朗讀的這段裡面，您認為這個內容是適合放在性平書展嗎？

**文化局葉局長澤山：**

單一從文字上是有性別刻板印象存在，是比較不適合。但我想這本書可能還有前後章節，是不是容我們把整本瞭解後，比較瞭解這段文字在這章節中是什麼樣的呈現。

**林議員易瑩：**

好，可能有斷章節錄，其實這本書，您知道它還有沒有在書展架上嗎？你們後續有做處理，您知道嗎？

**文化局葉局長澤山：**

我聽同仁說有被借出去。

**林議員易瑩：**

沒有，它好像直接被拿掉了，是嗎？我不知道，這是你們的業務範圍。先不說這樣的內容合不合適放在這邊，事實上，玫瑰少年書展，您知道玫瑰少年通常是指誰嗎？

**文化局葉局長澤山：**

性別平等的書籍。

**林議員易瑩：**

其實不管是同遊，或性別議題，玫瑰少年我們通常指的是像葉永鋐這樣，因為本身性別氣質遭受同儕霸凌，甚至有時是來自老師的霸凌，很多教師的性平觀念不見得比小朋友好，在這樣的狀況下，我們卻在性平書展、玫瑰少年書展裡面放上如此具有性別刻板印象，連市長都持保留態度的選書。請問局長，這個書誰選的？

**文化局葉局長澤山：**

這是圖書館和一些委員一起選的。

**林議員易瑩：**

那您知不知道其實臺南市有性平教育委員會？這是屬於教育局對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

對。

**林議員易瑩：**

我們有這個委員會，主席是黃市長嗎？其實這個委員會本身就有一個性平書單，我不知道為什麼既然臺南市政府的委員會有一份OK的書單，我有調出來看過。文化局這邊，或許同仁的性平素養並不那麼足夠或是其他原因，硬是選了這樣一本書，非常諷刺的，在臺灣同婚元年，今年5月好不容易通過，我們辦了性別平權、擁抱玫瑰少年的主題書展，裡面卻出現這樣具有性別刻板印象的書，剛剛局長也提到，確實有性別刻板印象意味存在，這樣的選書，我說真的，非常可惜，好不容易臺灣走到這步，臺南走到這一步，但選書依然選了一本性別刻板印象的書在裡面，請問局長這件事情後續要怎麼究責？

**文化局葉局長澤山：**

我會再跟總圖書館那邊瞭解一下，當時候選這本書的緣由為何？加上這本書的內容前後文，我們整個瞭解一下，如果真的像議員所揭露的這段文字，的確是不適合的。

**林議員易瑩：**

就算前後文都可以，中間有這段文字，應該還是不適合放在性平書展的書，對不對？我在這邊要再次提醒大家，市府的橫向溝通真的要做好，比如教育局就有一份好的書單，文化局這邊我知道同仁業務繁重，自己再去生一份書單出來，可能因為不是教育、性平專業，這份書單裡面出現這個問題，其實有非常多關心臺南性平的家長、青少年朋友，都會去圖書館看這個書展，翻到其中這樣的內容真的是滿頭問號，現在不是要講擁抱玫瑰少年嗎？怎麼這個書的內容就是性別刻板印象的加強呢？坦白說，這樣的事件對民眾來說，顯示出臺南市政府沒有心要辦這個主題書展，局長你同意嗎？

**文化局葉局長澤山：**

我覺得我們有心要辦，可能真的在選書上有所不妥，或是過程當中有疏漏，這部分我們後續來檢討。

**林議員易瑩：**

必須說，橫向溝通要做好，教育局這邊有份書單對不對？性別平等教育委員會就有書單，可不可以後續提供，讓文化局在做其他相關業務時可以依循、確定是正確的，不要讓臺南市民在性平主題書展看到性別刻板印象的書。局長可以回應一下嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

對，我們這邊如果可以互相聯繫，我們願意提供專業上的協助。

**林議員易瑩：**

好，謝謝，也謝謝第一線辛苦的基層工作人員，必須說真的是可惜了，好不容易臺南走到這一步、臺灣走到這一步，小地方我們注意一下好不好？謝謝局長。

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝議員。

**林議員易瑩：**

再來一樣是屬於性平的部分，有請市長。市長，您知道「青春啟航」是什麼樣的課程嗎？

**黃市長偉哲：**

應該跟性平相關的吧。

**林議員易瑩：**

市長知道小朋友的晨光時間現在都在做什麼嗎？

**黃市長偉哲：**

不瞭解。

**林議員易瑩：**

好，沒關係。這個「得勝者」內容的教學目標，可以請市長幫我們念一下嗎？

**黃市長偉哲：**

「明白親密關係的進展及認識婚前性行為的後果，並懂得保護自己身心的健康。」

**林議員易瑩：**

好，感謝市長，不好意思一直麻煩您。請問這樣的內容，不管是等待真愛手環，或是認識婚前性行為的後果，請問教育局長，「後果」是一個正向的詞嗎？還是負面的詞？他本身有意義吧？

**教育局鄭局長新輝：**

這部分謝謝林議員提供的一些資訊，我們現在去瞭解的結果，事實上這是「得勝者」或「彩虹家庭」教材的內容，但這部分我們要求學校去做檢討，事實上涉及到性平，因為本身背後有不同的立場，有爭議性的應該不要納入。

**林議員易瑩：**

應該不要還是絕對不要？

**教育局鄭局長新輝：**

彩虹志工我覺得不適合，因為性平的教育我們還是希望是有專業的老師來教。

**林議員易瑩：**

感謝局長，我必須說，這不用我多說，這樣的內容絕對具有既定價值觀在裡面要傳播給小孩，我先再次強調，我知道在調閱資料的過程或許有一些基層教育工作者，或局內工作者、公務人員可能覺得林易瑩議員今天的目標是要把這些志工全部踢出校園，我的意思不是這樣，是這些不當的內容必須離開校園，不是志工團體必須離開校園。志工今天要進校一定有它的脈絡在，不是質疑不然老師在幹嘛、學校的工作人員在幹嘛？意思是，我知道晨光時間有時會有一些說故事媽媽，甚至大學社團、志工團體、校外團體進來，某些有宗教背景因素，進來以後傳達給小朋友的內容，請問教育局有掌握嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

目前經過調查有全部掌握。

**林議員易瑩：**

什麼時候調查的？

**教育局鄭局長新輝：**

上個月。

**林議員易瑩：**

是不是因為我發公文給您，您才去調查？

**教育局鄭局長新輝：**

的確是，因為林議員關心這個議題，所以我們整個去做盤點，做了一個統計，列了幾項指標，由學校來填答。我認同剛剛林議員的講法，許多志工基本上熱心於教育，願意協助學校，我們都是歡迎的，但在專業性教學的部分我們比較審慎為之，這部分的確要落實審查機制。

**林議員易瑩：**

好，也趁這個機會讓市長知道，其實我在9月26日向教育局發出公文，一直到10月28日教育局才回覆，並且裡面只有統計內容，並沒有實質教材資料。我必須說，這件事情這樣看來，我不是要刁難教育局，也不是要刁難臺南市政府，而是晨光時間，小孩到底在學校學了什麼，教育局完全沒有掌握，你們連教材都拿不出來，教材為什麼可以不公開、小朋友拿不到、家長找不到？我甚至收到很多家長陳情很擔心，後續與教育局討論時，教育局還回應會問小孩剛剛志工媽媽、叔叔教了什麼？透過去問小孩這種把關

機制，小孩記憶力也不一定完整，再加上小朋友不一定敢說、不一定知道怎麼說，這樣的狀況為什麼前端沒有把關？局長。

**教育局鄭局長新輝：**

林議員，我要解釋，事實上這個資料的提供不是問題，但需要時間。

**林議員易瑩：**

資料的提供不是問題，但你們就說教育局沒有資料，要回去跟學校一間一間要，那教育局為什麼沒有資料？

**教育局鄭局長新輝：**

如果這樣，我會提醒他們不該用這樣的說法，基本上對議員的服務我一直強調，我們應該還是要提供資料。

**林議員易瑩：**

不是對我的服務，是對臺南市教育的把關，你不用對我服務，這就是現在我看到的，也讓市長知道，臺南市的小孩在晨光時間學了什麼，我們的教育局沒有把關，導致後來一些基層的工作者說我是因為非常不喜歡其中一個團體，其實根本不是，因為我連他們教了什麼我都不知道，教材也是後來過了非常久，9月26日發文，10月28日回覆公文，裡面還只有統計內容，後來我請府會連絡人再去找，才拿到剛才呈出來的這些資料，而且這是不是完整的資料，我非常疑問，到底是不是全盤完整的資料，我還是疑問的。再來，我也不是針對特定宗教，但是依照現行法律，校園裡面就是不應該傳教，特定宗教人士進來後到底教了什麼東西？教守貞教育嗎？教錯誤的性教育嗎？小孩子的性平教育時數就已經不夠了，在晨光時間到底接收到什麼？教育局真的沒有把關。

**教育局鄭局長新輝：**

我想這本來就是專業自主，由學校去做監控，但當我們對這個議題需要深入介入瞭解時，我們會馬上立即做處理，不會不管的。

**林議員易瑩：**

好，馬上立即，所以接下來臺南市教育局相關的機制在哪裡？本席9月26日開始調資料，後來經過一波風風雨雨，總算拿到這些，今天站到質詢臺有機會請教黃市長跟局長，臺南市的審核機制在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

這個屬於性別平等議題的教案，基本上沒有教科書，所以是由學校老師透過共備的方式去設計。

**林議員易瑩：**

局長講到一個重點，由學校的老師對不對？是不是不應該由不具教育專業的志工團體進來教？你是否同意我這句話？

**教育局鄭局長新輝：**

所以我剛才才有跟議座報告，屬於性平這個議題，要由學校裡面的專業教師來教，不適合由志工來教。

**林議員易瑩：**

我剛剛是想跟局長要到是非題的答案，您同不同意我說的「性平教育回歸專業，不應該由不具專業身分的志工團體入校教學？」

**教育局鄭局長新輝：**

我同意。

**林議員易瑩：**

同意，可不可以承諾我們，性平教育相關補充教材建立審核機制。

**教育局鄭局長新輝：**

我已經做了指示。

**林議員易瑩：**

做了什麼？

**教育局鄭局長新輝：**

性平必須由學校教師進行教學的要求。

**林議員易瑩：**

教材呢？教材的審核機制。

**教育局鄭局長新輝：**

教材的審核機制是校內會要求志工進到校園之前就要審核。

**林議員易瑩：**

好，這是現在才有，還是以前就有？

**教育局鄭局長新輝：**

現在，因為9月份教育部有全國性的通令公文，臺南市當然也認同這樣的作法。

**林議員易瑩：**

好，謝謝臺南市的作法，但我必須說顯有不足，臺南跟臺北的審核比較，我們來參考一下，建立選用教科書以外的審核機制、確立教科書審核時的遵循原則跟提到性平議題時家長參與的機制，以及如何適切運用性別平等教育課程教學資源的指導原則，這些在臺南市目前是看不到的。市長有沒有要回應的？

**黃市長偉哲：**

這部分怎麼樣？

**林議員易瑩：**

目前臺南市教育局就是硬生生比臺北市教育局少了這麼多東西。

**黃市長偉哲：**

我是沒有瞭解臺北市的作法，不過從今年開始，我們會整個完整完備化。

**林議員易瑩：**

今年開始，從9月我開始調資料，風聲鶴唳，搞得好像時代力量林易瑩議員要把特定團體趕出校園嗎？我沒有這個意思，我再次強調，沒有要針對任何團體，我針對的是臺南市教育局，我監督的對象是臺南市政府，不是任何公民團體，我監督你們就是要你們把審核制度制度化、法制化，不要再頭痛醫頭、腳痛醫腳，這個志工出問題，處理這個志工、這個團體出問題，趕走這個團體，不是這個意思，我們要一個通盤、全面性的審核制度，臺南市教育局目前提不出來沒關係，不好意思，時間的關係，我希望至少先做到兩件事，市長也在，問一下我們能不能做到，第一、校外團體入校要開放家長跟教師觀課，這可以做到嗎？

**黃市長偉哲：**

校外團體入校開放家長跟教師觀課，我們可能會開闢一個觀課時間，沒有辦法一天從早到下午都讓家長觀課。

**林議員易瑩：**

校外團體不會從早上到下午都在上課，那老師要做什麼？我說的是針對校外團體的時間。

**黃市長偉哲：**

你講的如果是晨光時間，我們可以更嚴謹一點。其他時間若有校外業師教公益，或課外活動時間、社團時間，全部都要觀課的話，學校的秩序不好維持。

**林議員易瑩：**

好，這樣市長能否承諾是晨光時間的校外團體。

**黃市長偉哲：**

剛才跟您報告過了，就是晨光時間。

**林議員易瑩：**

晨光時間 OK，好。不好意思，還有一題，補充教材跟性別平等教育課程相關活動，能不能承諾經過性別平等委員會的審核？

**黃市長偉哲：**

我要看現有的機制，如同你剛才所提到的，臺北市教育局有的、臺南市教育局沒有的；臺北市教育課程有的、臺南市教育課程沒有的，我們會全面通盤檢討，至於現在就馬上決定所有補充教材、性別平等教育課程、相關活動都要經過性別平等委員會，這部分可能還要參考其他縣市的做法及實務上的作為。

**林議員易瑩：**

好，我可以理解後續的實行面確實有基層推行可能遇到的問題，沒關係，我也不是說臺南市要一步登天，忽然變得跟人家一樣好，我們有進步的方向就好。這邊我想問的是，剛才市長說的教材審核可能要再研擬，前面這個我也會提供給你們，希望可以把臺南市的審核做好。

**黃市長偉哲：**

我們會把這幾個要項做盤點，需不需要、要不要、什麼時候開始做，會一併回答您。

**林議員易瑩：**

謝謝黃市長。剛才有提到晨光時間開放家長觀課沒問題，由於跟教育局多次公文往來實在非常需要耐心，在這邊問一下，剛才說的兩件事，教材審核機制進入通盤討論，以及晨光時間確定家長可入校觀課，下個學期是不是就可以開始了？

**教育局鄭局長新輝：**

可以。

**林議員易瑩：**

可以，確定？得到局長的承諾。

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，因為這是最新的議題，整個盤點之後會通盤性訂一個決策。

**林議員易瑩：**

好，謝謝。那這個進度下學期可以，教材這點你們需要多久時間去做剛才沒辦法現下答應的審核機制？一學期以後給出一個結論可以嗎？你們需要幾個月，右邊這個教材審核。多久會完成？我要一個進度。

**教育局鄭局長新輝：**

現在公文指示下去以後就已經開始了。

**林議員易瑩：**

大概需要多久可以立出臺南市的審核機制？

**教育局鄭局長新輝：**

跟議座報告，學校的部分就是第一個把關的單位。

**林議員易瑩：**

我知道，我不是要順序，我要進度，你們多久可以有初步的臺南市審核機制？

**教育局鄭局長新輝：**

完整結構的審核機制要從下個學期開始，現在開始對剛才有爭議性的議題都應該先排除。

**林議員易瑩：**

好，那從下個學期開始建立審核機制。

**教育局鄭局長新輝：**

這個月就開始，性平的議題不該納入晨光時間，甚至校外人士教學。

**林議員易瑩：**

我要的是審核機制可以有？

**教育局鄭局長新輝：**

下個學期開始。

**林議員易瑩：**

臺南什麼時候可以完成這個審核流程？

**教育局鄭局長新輝：**

整個流程我期待能夠從下學期就開始。

**林議員易瑩：**

下個學期開學時我們期待這個審核流程已經完備。

**教育局鄭局長新輝：**

可以。

**林議員易瑩：**

好的，由誰主責？

**教育局鄭局長新輝：**

教育局。

**林議員易瑩：**

聯絡窗口是您嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

直接找我也可以。

**林議員易瑩：**



因為我很常跟教育局要東西，要到最後說承辦離職，沒有交接。

**教育局鄭局長新輝：**

其實辦公室有兩大本，是他們上網下載列印出來的。

**林議員易瑩：**

好，那我後續就聯絡局長您。

**教育局鄭局長新輝：**

直接找我或是府會聯絡人可能比較快，有時我在開會不好找。

**林議員易瑩：**

好，感謝局長、市長為臺南市性平把關，不要再有這種毫無把關的狀況發生。再來是消防問題，我知道前陣子臺灣社會上出現消防緊急救護個案處理的問題，再來想說的是兩個中央法規，等一下請教局長及市長。《緊急醫療救護法》第 29 條，救護人員應依救災救護指揮中心指示前往現場急救，並將緊急傷病患送達就近適當醫療機構。39 年時，內政部的函釋是，是否採「就近送醫」除依傷病患者本人或其隨從家屬要求外，並應以救護技術員專業執勤經驗作綜合判斷。一個中央法規、一個中央函釋，這邊請問局長跟市長，是非題，是否依救護人員具備最終判斷權力，是嗎？

**黃市長偉哲：**

依法如果是，我們就接受。

**林議員易瑩：**

局長呢？

**消防局李局長明峯：**

對。

**林議員易瑩：**

感謝局長跟市長，臺南市收費要點，這邊也請教一下，107 年 10 月 29 日，我就不唸了，明年元旦開始會實施收費，這件事可不可以請市長、局長報告一下？

**黃市長偉哲：**

我請局長報告一下詳細的實務，因為負責主責的是消防局，是不是請局長跟您報告實務上碰到的狀況。

**消防局李局長明峯：**

跟議員報告，收費辦法要點我們訂了，但一般確實的緊急救護我們不會收費，因為衝擊太大，每一年有 9 萬多的救護案件，濫用的我們就會收費。

**林議員易瑩：**

其實講這麼多，就是一來尊重專業、二來不要濫用。但剛剛局長也提到要點，這個要點可能比較生硬，或許法制處處長要準備一下，如果有解釋錯誤或無法理解的，可能請處長補充。第四條，這是臺南市的，指定送往就近適當之急救責任醫院或醫療機構以外之醫療機構。但大量傷病或心肺功能停止之患者時，不接受指定，對吧？局長我有理解錯誤嗎？

**消防局李局長明峯：**

沒有錯。

**林議員易瑩：**

按照現在的執行要點，指定送往就近適當之責任醫院或醫療機構以外之醫療機構，不接受兩種：大量傷病或心肺功能停止，就是太嚴重的狀況我們不接受，也就是說只要不是這兩種，就可以付費指定送醫是嗎？

**黃市長偉哲：**

林議員我直接跟您簡短報告，意思是，當救護車來了要把你送到醫院，因為救護車一定有緊急醫療網就近的醫院，你如果不要去這間、要去別間比較遠的，而且認為那裡的醫師怎樣，不管任何原因，只要他要求到特定醫院去，是要收費的。第二點，如果是大量傷病或心肺功能停止，患者已經在非常緊急的狀況，但陪同的家屬指定要去 A 醫院、B 醫院，那沒辦法，因為救人如救火，所以我們就不接受指定。

**林議員易瑩：**

好，我今天提出是因為目前臺南市還沒實施，明年元旦才要開始，其實在這點，就法規上來說，也有很多要再調整的部分。我就臺南市的要點來說，現在的收費要點和緊急醫療救護法的法規，就反面解釋來說是有點矛盾的，是否有下位法規牴觸上位法規的情形，要不要請法制處處長說明？

**黃市長偉哲：**

我們是不是可以重新全盤檢視您所指出的緊急醫療救護法跟相關收費標準，因為現在也還沒到明年元旦。

**林議員易瑩：**

對，我們是未雨綢繆，怕一旦實行下去有問題。

**黃市長偉哲：**

所以我們內部先再檢討一下，因為這是行政命令，如果有所牴觸，我們會修改之後再公布。

**林議員易瑩：**

好，謝謝。今天主要要說的是，這個要點本身存在瑕疵，剛才很感謝黃市長承諾，如果這個要點確實存在需要更改、更正的地方，以求跟中央達到同步，最重要的是，在緊急醫療救護方面，我們真的回歸消防救護人員的專業，剛才市長也說會再調整後實施。

**消防局李局長明峯：**

對，我們會遵照市長的指示做調整。

**林議員易瑩：**

感謝，最後強調，緊急救護回歸消防救護人員的專業判斷，謝謝局長。再來是救災權益問題，違章建築的部分，其實這題好像也不能說是消防局，這要回到市府橫向溝通，以現在違章建築案件統計，臺南市有 3 萬多件，相較六都確實比較低，但我們都知道違章建築存在大量黑數。再來，臺南市列管的未登記工廠數就有 3,100 間，今年 11 月拒訪或大門深鎖的有 700 間，我知道市長很有決心，在今年年中有提到要即報即拆，最近發生拒訪或大門深鎖怎麼辦？

**經濟發展局郭局長阿梅：**

這部分我來回答。

**林議員易瑩：**

請市長回答，因為即報即拆是市長的承諾。

**黃市長偉哲：**

這部分我們是讓經發局委託一個研究案，去訪查相關未登記工廠，如果未登記工廠拒訪或是大門深鎖，並沒有辦法改變他是未登記工廠的事實，所以雖然拒訪，或把調查人員排拒在門外，該做的清查、調查還是會依法做。

**林議員易瑩：**

他就拒訪，都不開門怎麼辦？

**黃市長偉哲：**

我們還是登記為未登記工廠，去訪查只是問一些相關資料，如果拒絕提供，到時候該依法拆除的，側面瞭解設置時間，根本沒有登記要合法化，依照《工廠管理輔導法》，該拆就一步一步去查。

**林議員易瑩：**

謝謝市長。我要說的是，該拆就要拆，面對這種拒訪、大門深鎖，會發生什麼事？麻煩播影片。在影片播放同時跟大家說，這種違章工廠非常容易發生什麼事呢？火災當下，像市長說的，他根本不開門讓你查，裡面有什麼你也不知道，設計圖取得不易，失火的時候火勢非常難預測，根本不太可能會有消防安全合格的設備、設施在裡面。再來，如果這個違章工廠在農田裡面，我相信局長的消防專業一定知道，根本就沒有水，水源不夠，鐵皮的高溫又非常容易變形，我收到非常多基層消防人員跟我說，進到裡面瞬間燃燒、熔掉的狀況，救援難度非常高，甚至不要說救援，消防人員本身的身命安全都有很大的危險。我要說的是，700間拒訪或大門深鎖，市長及經發局長的回答，讓我覺得我們好像拿他沒辦法，登記起來，他又燒了怎麼辦？

**黃市長偉哲：**

我不知道怎樣的回答讓您覺得我們拿他沒辦法。他不讓我們查，還是沒辦法改變他沒有登記的事實。

**林議員易瑩：**

沒登記我們就拆？

**黃市長偉哲：**

對，如果瞭解他是2012年5月20日以後興建的，我們就拆。

**林議員易瑩：**

那之前的怎麼辦？我們有沒有什麼更具體的能夠執行？

**黃市長偉哲：**

之前的部分要依照《工廠管理輔導法》，他的臨界點是2012年5月20日，該納管、在期限內申請工廠登記的部分，我們就應該依法辦理。

**林議員易瑩：**

這我理解，但我要說的是，不管他是什麼年份的，他一旦燒起來就是非常危險，救援難度很高，依法來說，我們能做的能不能更多、更好？除了現行狀況，面對拒訪、大門深鎖的問題，我希望不只是經發、消防，整個市府，或是工務，橫向溝通做好，讓拒訪的家數進到消防體系，未來不會成為一個隱憂、未爆彈，不會讓消防人員一進去就覺得救援難度極高、自身安全完全沒有受到重視的狀況，麻煩市長、經發局甚或工務局、消防局一起努力好嗎？橫向溝通做好。

**消防局李局長明峯：**

好。

**林議員易瑩：**

再來是機車的問題，不知道在座各位有多少是騎機車出門的，我們來看兩個臺南市日常影片，其中是由我非常喜歡的 youtuber「安駕小狼」提供的。這裡是禁行機車道，現在有大量機車騎在禁行機車道，旁邊又有一個並排或是違停。下一段，推薦交通局長要訂閱「安駕小狼」，他拍了非常多臺南市的交通現況，是臺南的年輕人。現行的狀況是，如果我們好好地遵守交通法規，真的是撞不完。局長，你知不知道六都每千人持有機車數，臺南市是六都第二？

**交通局王局長銘德：**

是，確實。

**林議員易瑩：**

再以汽車數來說，扣除臺北，臺北的大眾運輸系統其他縣市無法比，扣除臺北市，六都第二，機車數量是汽車數量的 224%，其他縣市陸續都有在試辦取消禁行機車，我私下也跟局長另外討論過，所以這邊不多說，我想問臺南市的進度在哪裡？

**交通局王局長銘德：**

目前已經請同仁盤點適合的路段，優先從上次跟議座討論的，兩段式左轉會造成危險的部分，另外一部分是路的寬度，確實如剛才提到的，目前有些路段只有一個快車道加上機慢車優先道，當機慢車優先道有公車或其他車輛停靠的時候，確實沒有辦法走，因為內側禁行機車。

**林議員易瑩：**

現在試辦的進度就是有在做討論嗎？

**交通局王局長銘德：**

在盤點相關路段。

**林議員易瑩：**

請問什麼時候可以盤點完成？

**交通局王局長銘德：**

同仁沒有給我進度，但我想我們儘快。

**林議員易瑩：**

給個時間吧，一個月、兩個月、半年、三年？

**交通局王局長銘德：**

不會那麼久，我想我們在三個月之內目標提出明確的路段做試辦。

**林議員易瑩：**

好，我要說其實就別的縣市來看，他山之石看一下，桃園從 2017 到 2018 試辦的成果，下降率降幅高達 44%，我希望臺南機車用路人這麼多，我們來考慮跟著試辦，三個月內會盤點完成？

**交通局王局長銘德：**

是。

**林議員易瑩：**

好，這題我會繼續追，3個月後會來跟您要相關路段資料。

**交通局王局長銘德：**

是，沒問題。

**林議員易瑩：**

好，再來是道路狹小待轉區成待撞區，不知道大家有沒有在下班時間去看過機車待轉區，尤其小東路，那真的是從機車格裡漫出來，從機車格長出太多機車，甚至有些用路人習慣比較不好，直行車也先騎到待轉區，所以待轉區的問題是，後面的車非常難去預測前車動向，再來待轉區空間很小，會滿出來，強制兩段式左轉會導致車流全部擠在那，很多臺南機車用路人會說待轉區事實上是待撞區，很容易發生車禍。我想請教市長和局長，就現在這三點，研擬雙向車道試辦取消內側禁行機車；單向三線車道取消中間車道禁行機車；還有一個是，如果可以試辦取消第一項，那是否能取消「強制」？我不是要直接取消兩段式左轉，我知道有些騎機車的市民仍然覺得這樣比較安心，OK，想轉就轉，但能不能在已經試辦取消內側禁行機車的路段，取消強制兩段式左轉？請教市長及局長。

**黃市長偉哲：**

這部分我們尊重交通局的專業，他們如果取消強制兩段式左轉，我們也曾經看過很多影片，汽車直接從慢車道大幅度左轉，造成很多傷亡，這部分我們還要考量一下。

**林議員易瑩：**

應該說，市長剛剛說的普遍發生在比較大的路口，我現在說的是部分狹窄路段，如果已經試辦取消內車道禁行機車，是不是可以取消「強制」？是取消強制，不是以後這樣轉，全部要開罰。

**黃市長偉哲：**

這樣請問機車駕駛人如何判斷？

**林議員易瑩：**

剛好這題我跟局長討論過。

**交通局王局長銘德：**

跟議座報告，其實兩段式左轉跟禁行車道布設，在設置規則裡面有相關規範，各都是用試辦的方式，中央也請各都用試辦的方式來評估成效，我們追蹤各都成效，從事後的故事來看其實有好有壞。上次跟議座報告，我們會從試辦的角度開始，當然試辦的過程我們會訂定 KPI 及後續選擇哪些路段可以做取消禁行機車或取消兩段式左轉，我們依這些準則再來設置後續推動的方向。

**林議員易瑩：**

好，反正就是大概需要3個月的時間做後續研擬。

**交通局王局長銘德：**

是，我們先擬定明確的路段、路口來做試辦，再觀察成效。

**林議員易瑩：**

那就市長剛才所說，機車騎士要如何判斷，先不說這有點反質詢的意味，其實宣導很重要，不只是這件事，包含之前說到電動機車、腳踏車，現在運具越來越多，很多時候規範來不及跟市民宣導，所以宣導這部分我跟局長討論過，宣導很重要，未來不管這

個東西研擬三個月後的結果如何，今天只要更改臺南市的任何規定，宣導非常重要，要讓市民有所依循，就不會有市長疑慮的狀況及反質詢的狀況，這是我跟局長討論過的。

交通局王局長銘德：

是，謝謝議座。

林議員易瑩：

再來永康的部分，T-Bike 現在有幾站？

交通局王局長銘德：

今年確定會再設 2 站。

林議員易瑩：

是不是就這 2 站？

交通局王局長銘德：

還在做最後的確認，因為今年會新增 15 站，詳細名單還在做最後的確認。

林議員易瑩：

我想問現在已經確定的是不是這 2 站？這是確定的嗎？我資料查到是。

交通局王局長銘德：

是。

林議員易瑩：

整個永康目前可以用的就 1 站崑科大，在我服務處旁邊，再來可能會增加永康火車站、平實公園站，總共也才 3 站。永康非常大、人口非常多，年輕人口、學生人口也多，只有 3 站，加上去就算總數 50 輛，我相信也非常少。南大附中那邊我接到非常多民眾的建議，希望我們可以在南大附中這邊增設，我知道這一樣要回到市府橫向溝通，後面可能是文化局長比較清楚，後面現在有歷史建築。

文化局葉局長澤山：

是的。

林議員易瑩：

這需要文資處的同意跟通盤規劃才有辦法在那邊設置。

文化局葉局長澤山：

現在都沒有問題，大概就是等經費到位就可以開始動工，因為部分的錢必須由學校跟教育部爭取。

林議員易瑩：

所以今天得到的新資訊是，這邊要增設一個 T-Bike 站點是沒問題的？

文化局葉局長澤山：

我覺得必須現勘那個位置。

林議員易瑩：

那你剛剛的「沒有問題」是？

文化局葉局長澤山：

問題不大，只是位置在哪裡而已。

林議員易瑩：

好的，那位置我就跟您說，現在對面有一個公車站牌，大概就在公車站牌旁邊的人行道。我希望，這個東西不只是交通局，或許也有教育局及文化局的部分，我們希望那裡未來是一個永康的觀光據點，可能和後面的歷史建物整個發展成一個文化園區，類似觀光景點，我們應該優先整合末端的交通建設，未來不管是觀光客、市民或南大附中的學生都可以來使用T-Bike。再來是永康公托家園，永康是臺南新生兒數量最多的行政區，請問社會局長，現在的公托家園，永康是0。

**社會局黃局長志中：**

目前有一個是招標當中，就是資料中的永康老人會，永康分局因為無法新增電梯，所以已經撤案，我們另外找了一個地方在永康永華路，有一個西灣里活動中心，那部分已經簽好，正在做招標作業。

**林議員易瑩：**

好，所以永康分局撤案，我資料要更新，再來是西灣。那一樣，總數不變，籌備中兩間。我要說的是，籌備中的公托家園大概什麼時候才能開始營運？預估一下。

**社會局黃局長志中：**

目前因為整個都還在公開招標當中，如果順利的話是明年的6月。

**林議員易瑩：**

好，所以明年6月永康的小朋友就可以期待。

**社會局黃局長志中：**

就有2個托育家園。

**林議員易瑩：**

2個，明年6月開始。這樣總共可以收托幾個小孩？

**社會局黃局長志中：**

托育家園1個是托育12個，2個是24。

**林議員易瑩：**

24個，剛好跟永康的人口數有很有趣的關係，永康人口是將近24萬對不對？新的數據我沒記錯吧？

**社會局黃局長志中：**

這部分如果到明年6月如期的話，永康是唯一一個區內有兩個托育家園的地方。

**林議員易瑩：**

對，永康一個區有2個，可是永康有24萬人，收托24個小孩，這寶寶真的是萬中選一，是不是？還是太少了，我要肯定增設公托家園，也感謝，我知道他很困難，場地、人力、資源、經費都非常困難，但是24個小孩的名額對整個永康區真的太少，拜託要儘量，因它是比較小型的，佔地也比較小，可以比較就近在地來照顧，要儘量增加。

**社會局黃局長志中：**

跟議座說明，因為內部也檢討，過去有托育家園的部分都是以一個家園12個小朋友的照顧方式，規模太小。

**林議員易瑩：**

我知道，我不是要12個再增加，我是要家園數增加。

**社會局黃局長志中：**

所以我們現在是，如果另外找到地點，是改用新的策略，用非營利托嬰中心，目前已經找到 3 個地方，可惜永康還沒有，每一個托育的大概就 45 到 60 個。

**林議員易瑩：**

剛剛市長是不是想要補充？

**黃市長偉哲：**

剛剛您提到永康 24 萬人有 24 個，這不是萬中選一，因為每年新生兒在永康 1 千多位吧？

**林議員易瑩：**

是，我講這個是要突顯永康區的人口真的多，小孩、年輕人的數量在永康也真的多，再加上新移入的小家庭，永康區真的非常多，當然老人家用不到托育家園，他需要的可能是長照設備，今天實在沒有時間再多問那塊，我就幼托的部分，永康托育家園的數量希望可以增加，如果是剛才局長提的非營利的部分，這些都非常歡迎，我也非常肯定，也絕對支持臺南市政府努力讓年輕人在永康區敢生、敢養、敢住，謝謝局長。提到敢生、敢養、敢住，還有一個東西是永康親子館，親子館不只是本席在關心，我相信市長也非常關心，很多其他永康區的議員也都非常關心，在上次總質詢有提到，砲校現在要改成永康創意園區，其中有一個機 21，這塊用地是不是定案了？相關的局處，我要問誰？都發局？

**都市發展局莊局長德樑：**

機 21 的部分，可能是在砲校 2 期。

**林議員易瑩：**

它是砲校沒錯，我是想問，永康區親子館現在有沒有找到用地？評估中的也可以，還是完全沒有進度？

**黃市長偉哲：**

林議員，永康區要設置親子館還會再評估，盤點現有的公有建築裡面還有哪些地方適合，因為事實上各地已經設立好幾個親子館，如果永康要再規劃親子館，我們要從公所、過去的代表會或其他，包括砲校遷移之後我們會得到一大塊機關用地，我們再來盤點。如果要解燃眉之急，我們就現有的學校，因為已經是大校，現在班級數減少了，是不是有辦法從閒置的教室裡面盤點，從而設置親子館。

**林議員易瑩：**

好，感謝市長。應該說永康真的是年輕人口多，小朋友的照顧需求就會高，希望如果有機會在永康設置親子館。這其實是我上次總質詢就提過的用地，我還蠻訝異到今天都發局長還不知道這塊用地，還是您要打個電話問一下相關負責的同仁？

**都市發展局莊局長德樑：**

機 21 應該是永康砲校 2 期的部分，後續還在做區段徵收作業。

**林議員易瑩：**

應該這樣說，我們如果有機關用地還沒確定，現在最困難的是永康人口真的越來越多，寸土寸金，我相信整個市區都很難找地，我會體諒市府，空間真的不好找。今天提出這個，我蠻訝異的，這其實是上次總質詢講過的事情，我是要知道，如果永康現行有機關用地還沒確定，或是有一些閒置的空間，盤點的進度在哪裡？



**都市發展局莊局長德樑：**

閒置的機關用地部份我們再協助做盤點。

**林議員易瑩：**

大概需要多久的時間？因為上次總質詢結論也說後續要盤點，過了這麼久再問一次也還是要盤點，我可以理解你們政策需要時間、規劃、盤點，無法一步到位，但是我想問進度，要盤點多久？

**都市發展局莊局長德樑：**

如果機關有閒置，下禮拜應該就可以出來了。

**林議員易瑩：**

下禮拜資料就可以提供給我？如果有出現可使用的機關用地，是不是就可以儘速規劃永康的親子館？謝謝兩位局長。再次提醒大家，已經講過的事情，一講再講結果是同一件事，也沒有進度，這事實上是蠻令人灰心的，好像現在在議事廳裡給的建議或監督的內容，只是「好，我們會做、我們知道、我們盤點、我們規劃。」結果過了幾個月還是什麼都沒有，說真的，下次要再跟各位做質詢又是好一陣子以後，這中間完全沒有進度，這點要麻煩都發局長加油，好嗎？再來是房價指數的問題，市府有無因應之道？臺南市房價現況，就 2019 年第二季房屋價格指數較去年統計漲幅是六都最高，臺南市有非常多年輕的市民跟我反映臺南房價真的跟爸媽那輩資產不能比，當然那年代久遠，但是這幾年我們都有感臺南房價一直再增長。直接來看數據，每坪單價來看，縣市合併到現在，臺南市的購屋平均單價從每坪 10.5 萬成長到 14.8 萬，漲幅將近 41%，人口數是下降的，生育率也是六都最低，要說的是，現在房價高、空屋率高，空屋率是房市供需是否平衡的重要指標，臺灣空屋率在世界又名列前茅。所謂低度用電住宅是什麼？低度用電住宅是指房子買了，但使用是少的，裡面沒有在用電，低度用電住宅比率臺南是高過全國平均的，請問市長，市府有無一些因應之道？

**黃市長偉哲：**

本來因應之道是要修改房屋稅法，結果在貴會被擱置了。

**林議員易瑩：**

這是非常遺憾的事情。

**黃市長偉哲：**

這不是市府願意的，也尊重議會各位議員的權利。現在要被問到有什麼作為，我們也覺得蠻遺憾的，不過房價上漲、人口沒有增長、薪水沒有增長，這是不爭的事實，只是上漲的幅度是不是誠如剛才林議員所說的全國之冠，而且從 10 點多變成 14 點多，這部分容我們找時間做精確的確認，不過市府現在已經規劃一些社會住宅，將來還在思考有沒有比較適合年輕人的年輕宅。

**林議員易瑩：**

不好意思，剩 2 分鐘，時間的關係，打斷市長。社會住宅上次局長給我的回答是會做滾動式檢討，我也相信政策施行下去不是鐵板一塊，中間一定會有些微的調整，現在預計 2023 年完工的社會住宅是 560 戶？剛剛講的房屋稅，稅的部分確實不是市府想怎麼做就能怎麼做，但社會住宅的戶數可能比較屬於市府可以掌握的範圍，我在這邊希望滾

動式檢討切莫再把時間往後滾，也切莫再把戶數往下滾，2023年完工560戶，這真的太少，我們希望青年安居可以做得更好，戶數可以增加。

**都市發展局莊局長德樑：**

是，謝謝林議員。現在我們預估的確是560戶，明年度規劃出來有新的部分會再逐年向議座和市民進行報告。

**林議員易瑩：**

六都房屋稅的比較，以臺南來說有蠻多年輕人會說，現在持有多戶房屋稅金的成本，臺南市最低的，就這張表格可以看到，這真的會讓人覺得臺南變成囤房天堂，我知道這也是市府想努力的方向，也是市府無奈的原因，臺南現在高房價、高空屋率的問題顯示臺南其實不缺房，缺的是政府控制房價的機制，我希望政府不應袖手旁觀，也希望臺南未來就今天質詢的內容，不管是房價問題、幼托的問題、性平也好、教育局的把關機制，還有關乎人民生命財產安全的消防，希望市府橫向溝通要做好，這些狀況未來政府可以做得更好，把全盤的機制建立起來，不要再頭痛醫頭、腳痛醫腳，全盤把關。

**主席：（Ingay Tali 穎艾達利）**

好，謝謝林易瑩議員的質詢。現在休息到10點30分再進行市政總質詢。

（休息後）現在繼續進行市政總質詢，請郭清華議員質詢，時間50分鐘，郭議員請。

**郭議員清華：**

感謝主席，市長、秘書長、臺南市府團隊、議會同仁，大家早安、大家好！本席來質詢交通局長，在西門路跟健康路的交叉口有一塊現有的停車場，依本席的了解，現在要做4樓的立體停車場。它的經費是中央4千7百萬、臺南市4千5百萬，共差不多9千多萬。在這9千多萬的預算，你覺得這座立體停車場需要蓋嗎？

**交通局王局長銘德：**

多謝議座的指教，這個位子目前就是做為停車場使用，根據停管處的調查，在尖峰時間的停車使用率還蠻高的。周遭地區據我們的調查，只有兩塊民間的停車場，可是都是商業用地，所以未來是有開發的可能。因此就這個地區而言，我們認為有增加停車供給的需求，所以藉由這次前瞻計畫的補助，我們就來爭取。

**郭議員清華：**

局長你這樣說，本席也認同，但是你說的跟本席了解的落差太大。附近已經是一個舊的聚落，沒有什麼特別的公共建設或公共工程要建造，這是第一點。第二點，本席在星期一、二常常經過那條路，因為要去殯儀館跑行程，都會行經那條路。從那條路過去，不管早或晚，那個停車場根本都停不滿，包括星期六、星期日。本席多次跟你反映，如果蓋了，絕對會變蚊子館。反對的人也差不多有4、5百人了，認為不需要蓋這座停車場，你如果要蓋，我也不會反對。但是蓋好之後如果變蚊子館，我要求你不能再繼續擔任臺南市交通局長，這樣好嗎？你敢做這個決定嗎？因為你是局長，要為政策負責，本席看來是不需要，而你認為有需要，我尊重你的專業，如果蓋好之後跟現在說的有落差，蓋好之後變成蚊子館，本席要求你要負責任是合理的。你給一個確定的答覆，要蓋還是不蓋？要蓋的話我也贊成，但是蓋好之後變成蚊子館，你要負責任。你如果認為還需要評估，大家再來評估看看。

**交通局王局長銘德：**

是，謝謝議座，其實這一次我們跟中央爭取前瞻計畫建設經費……

**郭議員清華：**

不用再說到那邊，說重點。

**交通局王局長銘德：**

這些我們爭取來的停車場，當然後續的使用率都會被中央列管，所以我這邊可以承諾，針對後續的使用率……

**郭議員清華：**

你不要再推給別人，要有擔當一點，要蓋或不蓋，你是局長。

**交通局王局長銘德：**

我的意思是說，後續這些我們爭取來的停車場使用率，績效如果不佳，我願意負我應該要負的責任，謝謝議座的指導。

**郭議員清華：**

簡單跟你說，你如果要蓋，蓋好之後如果變蚊子館，你要負責任。你如果不蓋，是正確的，因為星期一、星期六、星期天本席經過都停不滿，蓋起來變成4層樓，怎麼可能停滿呢？那是不可能的事情，你們一意孤行，到底是什麼情形，我也不知道。

**交通局王局長銘德：**

跟議座報告，這個地方的使用狀況，當然我們是就事論事，到底有沒有使用的需求，從過去的評估報告……

**郭議員清華：**

讓市長回答一下。

**黃市長偉哲：**

郭議員，我想我來評估看看實際的交通流量，因為現在你所描述的，不管是星期一到星期五、星期六與星期天，平面都停不滿了。

**郭議員清華：**

對。

**黃市長偉哲：**

交通局的說法是，確實有停車的需求，如果是這樣我們再實際測量看看。因為這些都是百姓的血汗錢，不管是中央或是地方的錢，地方也要有自備款，如果停車的使用需求未達那個量，我們再檢討。

**郭議員清華：**

市長，百分之百，我觀察很久了，反對的人很多。

**黃市長偉哲：**

我們跟在地的里民或里長實際了解一下，看有沒有真的需要。我想現在還在規劃，如果不需要的話，截止前還來得及。

**郭議員清華：**

謝謝，這才是有責任的態度。市長，你再了解看看，安南區現在的人口成長非常快，是不是需要建設一個讓大家休閒觀光、踏青運動的好地方，我覺得需要針對這方面來思考。現在安南區的工業區有土城工業區、科技工業區，還有未來的七股工業區、新吉工業區、總頭寮工業區、和順工業區及九份仔重劃區、商60。延伸到新市的，有南科科學

園區、樹谷園區，這些工業區的發展，未來人口進駐，高科技的人員也好、在那邊上班的人也好，我覺得臺南市政府有責任要幫他們找一個地方，讓他們休憩的時候能騎腳踏車、踏車、運動，甚至小朋友也可以有一個好地方嬉戲。

接著是安南區的發展，現在的觀光地點像四草大眾廟的綠色隧道、天后宮媽祖廟、正統鹿耳門聖母廟，除此之外，未來天馬電臺要做文化創意園區，還有臺江文化中心、安南醫院、亞太棒球村，今天看到報紙消息很高興，二期總算發包出去了，未來對臺南市、臺灣的棒球發展，絕對有重大的意義。在這方面，也肯定賴清德前院長的努力與基礎，接棒的黃偉哲市長，之後在這些事情上的用心，能夠完成這座棒球場的發包工作，本席在此也對賴清德院長、黃市長表示肯定。還有歷史博物館、安南醫院，安南區還有十六寮、臺江文化，可以說是臺南的發源地，也是臺灣的發源地。在十六寮、臺江文化中心，是一個深具意義的存在。我們希望可以推動興建曾文溪綠色大道，帶動安南區這些工業、歷史文化、觀光業，促進臺南市安南區的發展，也讓市民有一個好的休閒、生活活動空間，這是我們努力的一個目標。綠色大道如果建造好，可以讓小朋友在一個很好的環境，看到水、綠地，是一個好地方。我們要求第六河川局、臺南市政府跨部會討論，路線從四草大橋，沿著海岸線到曾文溪水口，再到國姓大橋、西港大橋、中山高堤防，公里數剛好 29.45 公里，可以說是一條非常長的綠色隧道。現在有一個基礎在，就是從四草大橋到中山高這段，上面有一條堤岸是安全的。如果要興建，會同水利局跟市府相關單位，主要就是中央的六河局要主導，爭取經費來建設這條堤防大道。它的特色是，現在在臺南市舉辦的馬拉松賽跑，要圍起多少路、影響到多少人的交通不便，這些運動選手在不好的環境中比賽，吸收到不好的廢氣，在比賽時也要考量車輛的安全。我們看到這整條路程 29 公里，如果舉辦馬拉松的話，全馬前後還可以熱身、休息，在一條無污染，可以看到河海、綠草的好環境下舉辦馬拉松比賽，我覺得意義非常好。腳踏車在市區舉辦比賽的時候，也跟馬拉松一樣需要圍路，影響到用路人的權益、環境也差，如果在這邊比賽的話，一路 29 公里差不多 2 小時的時間，來回差不多 4 小時，運動選手剛好行經 4 個要道，分別是國姓大橋、西港大橋、未來的曾文溪橋、四草大橋，還有高速公路底下。未來行經路線需要管制的地方，只有這幾處而已，相較在市區舉辦腳踏車比賽、馬拉松比賽，管制的情形就差別很大了。市長，我們可以設 5 個點，第一個點在四草、第二個點是在未來的曾文溪橋，再來是國姓大橋、西港大橋、中山高。沿海四草的漁民生產的就是蚵仔、虱目魚、吳郭魚，曾文溪口有一些人會去捕捉魚蝦，延伸到安南區這邊有蒜頭、紅蔥頭、小蕃茄、玉米。西港有蘆筍、麻仔，安定有火龍果，日後麻豆也能經由西港大橋過來，麻豆文旦也可以來到這邊販賣。這條綠色隧道如果建設起來，可以讓臺南市民有一個很好的環境，可以休閒、活動，讓安南區跟臺南市的農民，可以將所生產的農作物跟漁產拿到這邊販賣。市民可以買到最便宜的漁獲、最新鮮的農產品，農民也可以不讓中盤商、大盤商剝削，賣到最好的價錢。四草大橋在安平只是一座橋而已，如果在安平設一些點，透過 T-BIKE 到這些地方，可以讓遊客遊安平老街、安平古蹟，對四草大橋、安南區這些地方的自然環境，還有臺南市的漁民、市民來說，都是值得我們去思考的事情。再來我們可以設置 5 處的 T-BIKE 站點，在四草大橋、未來的曾文溪橋、國姓大橋、西港大橋、中山高下面，騎到各個點就可以借、還車，我覺得有需要來做個思考。市長，本席希望在這次會期結束之後安排相關單位會勘，也拜託研考會趙主委，

針對這個案子做一個深入的探討、思考與規劃，希望這個案充分得到臺南市政府用心的規劃與設計，打造成為臺南市一個很有特色的地方。市長，朝這個方向來努力好嗎？

**黃市長偉哲：**

好。

**郭議員清華：**

市長，曾文溪橋的興建及二等七號西段的興建，其實我要感謝兩個人，第一個就是賴清德院長、第二個就是立委王幸男。曾文溪橋的興建，在民國 101 年本席擔任議員時，就開始關心曾文溪橋的興建。當時的賴清德市長，在 101 年王幸男委員、林陵三部長來到港仔西的崗哨開會，開會有一個決議，未來臺南市政府如果有機會把二等七號做到曾文溪口，交通部就考慮興建曾文溪橋。當時在興建這座橋時，他們就說沒有經濟價值、費用很高。二等七號西段在安明路、曾文溪出口這邊要興建，評估起來也沒有經濟價值。當時的賴清德市長，做為政治人物就是要有宏遠的眼光、對未來有看法，所以我也很感謝賴清德市長，他有深遠的眼光、對未來有思考，所以針對二等七號編列了經費開闢。現在土城聖母廟在過年、元宵、媽祖誕辰，已經不會塞車了。過去還沒有興建二等七號的時候，土城每逢過年、元宵、媽祖誕辰，整個村莊的車輛都無法動彈。雖然沒有經濟價值，但是未來確實是需要的，所以二等七號經過本席爭取，在賴清德市長支持之下開闢完成，才有這座曾文溪橋的興建。我們也感謝王幸男委員的極力爭取，他在 101 年就看到這座橋要興建、二等七號要興建，這樣後續安南區、臺南縣市的交通網才能夠完整，現在已經看到未來的希望將要落實了。先前王幸男委員有爭取規劃、設計、工程，都有初步的規劃了，市長，希望你在行政院院會時向行政院長反映，這座橋不要到 115 年才完成，工程時間縮短。

**黃市長偉哲：**

儘量提前。

**郭議員清華：**

過去王幸男委員已經做了一些規劃，希望可以接力之前的規劃，工程 3 年可以做、5 年也可以做，我們可以在招標的時候要求廠商，有能力的人就會來做，依照合約做。合約上的工期如果拖得太長，就按照合約處理，延宕、影響到的是我們。因為二等七號、曾文溪橋的興建非常重要。現在的北外環也是賴清德市長在任內爭取到的建設，現在已經興建到二等七號了，北外環已經漸漸要完成，可以透過二等七號、曾文溪橋，還有我所說的綠色大道連結共構，剛好安南區頭、安南區尾，四通八達，都可以來到這條綠色大道。這條二等七號也有自行車車道，可以連結這樣的交通網，在臺南市無縫接軌，這是一個努力的目標，希望市長在行政院會議一定要提出這件事情，好嗎？

**黃市長偉哲：**

是，我在行政院院會儘量跟行政院長報告，縮短蓋橋的時程。

**郭議員清華：**

也要感謝市長，你在擔任立委的時候，本席也拜託你幫忙爭取曾文溪橋。

**黃市長偉哲：**

感謝。

**郭議員清華：**

你也做了很大的努力，大家合作，現在這座橋也將要興建，我們爭取的時間點，拜託市長努力，感謝市長。環保局長、經發局長，這個是我們的掩埋場、這是焚化爐，我在此大膽詢問兩位局長，臺南市有沒有可能開發新的掩埋場、焚化爐？請局長回答？

**環境保護局林局長淵淙：**

跟議員補充，目前在柳科有一塊環保用地，當初環評通過的時候是要蓋一座焚化爐與掩埋場。

**郭議員清華：**

不要再重蹈覆轍了！龍崎「歐欣」的事件，社會上具有環保意識的大眾就說了，蓋掩埋場是不可能的，掩埋場都不可能蓋了，怎麼蓋焚化爐？絕對不可能！我也要跟向臺南市關心環保的人士說，有時候政府做的工作，有政府的考量、社會所需，才會設置掩埋場。如果環保人士認為「歐欣」不好，郭清華在此向你們說明，你們要提出比較好的辦法，來解決這些事業廢棄物，這樣社會才會認可。「歐欣」受到社會各界的壓力，所以沒有興建掩埋場，國家要賠償，事業廢棄物何去何從？也跟臺南市政府說明，未來業者要進到臺南市、臺灣投資，如果說到環評、說明會，人家就不會再考慮了。這對臺灣的經濟、未來絕對是很大的傷害。下一張圖片，我們看到河川上也好、農地上也好、山坡地上也好，都是廢棄物，環保公司收了這些廢棄物，沒有辦法進場焚燒或掩埋，結果一把火點著，連別的縣市都抗議了。再來，我們每天生產的工業廢棄物差不多近4,500噸，焚化爐能處理只有264噸。5年前秀傳承租農地，傾倒了有害的廢棄物，到現在已經5年了，我們才清除三分之一，還有三分之二留在那邊，後續還需要10年的時間，才能夠清除完畢，這只是表面的清除。局長，我在此要求附近的魚塢要去勘查，請環保局去採樣。本席懷疑這些污染物已經滲透出去，影響到別的魚塢了。處理這三分之一的廢棄物，費用差不多2億，要處理完這些，差不多需要6億，如果再滲透到旁邊的地方，費用就無限上綱了。在此也要對政府呼籲，要拿出負責任的態度，也要對沒有依照相關規定，隨便危害環境的人說，以後不要去做這麼可惡的事情！如果做出這些事情，全家生的孩子會沒有屁股，這算是傷天害理的事情了！這種事情你們還能繼續做下去嗎？在此也呼籲相關執法單位，一定要嚴格執法，現在臺南市的垃圾是一個危機。(播放圖片)這也是廢棄物延伸出來的污染問題，你看這樣不會影響到別塊土地嗎？局長你覺得不可能嗎？絕對有可能！你們要提早採樣、了解，然後準備讓地主向這些相關業者求償，不要等到改天事情告一段落，旁邊才出現問題，臺南市政府再編經費去收拾，這不是負責任的做法與態度。

**環境保護局林局長淵淙：**

感謝議員的關心，安南區的案件都走入法律程序了，環保局最近也對行為人求償，希望行為人可以負責清運。

**經濟發展局郭局長阿梅：**

經發局也補充報告……

**郭議員清華：**

沒關係，這些問題都存在，要怎麼處理？焚化爐不能蓋、掩埋場不能蓋，我們的工業廢棄物每天有4千多噸，台積電也好、google也好，都要來這裡設新廠，南科第三期也要規劃興建了。工業的發展是臺南市未來的希望，這些垃圾、工業廢棄物，要有辦

法處理，這才是負責任的態度。市長，本席向你做個建議，國外已經有先進的處理技術，就是透過循環經濟。把這些工業廢棄物，透過一套新的技術去處理，處理後可以做肥料、工業再利用的東西，可以說是國外最先進的一套技術。但是按照臺南市現在的環境、氛圍，絕對沒有人敢引進這套技術。大家都會擔心如果變成第二個「歐欣」怎麼辦？一個事業體引進這套先進的技術，絕對有一定的費用，公司的營運與運作都需要費用。不能因臺南市政府有壓力，所以你們不能做，我們不可能再走回過去那條路。如果走回過去那條路，要在臺南投資的廠商可能就沒有興趣了。本席建議，這套技術如果成熟，沒有空污、水污的疑慮，可以透過循環經濟的方式再利用。市長，你有沒有辦法向臺南市民說明沒有空污、水污，而是循環經濟，且臺南市政府可以找一個環保專區，這樣的條件下，臺南市政府允許投資設廠，不容許外來不理性的干擾，導致這個產業無法進駐臺南，我想聽聽市長的意見。

**黃市長偉哲：**

合法的業者若有先進的技術，要在臺南市找一塊地，我們不但樂觀其成，也希望幫忙廠商積極找地。郭議員提到，如果一些人藉著環保抗爭，實際上要阻擋合法廠商的權利，另一方面，私底下有一些不法作為，我想我們也是反對的。重點就是，我們希望盤點能夠做循環經濟的區域有哪些，可以讓廠商選擇。

**郭議員清華：**

我初步聽說過，這種事情可能要進一步再了解。一天差不多 2 百噸的處理量，可能需要 5 公頃的土地。臺南市現在一天的事業廢棄物有 4 千多噸，差不多要規劃 6 千噸的處理量，就需要差不多 200 甲的土地做為處理專區。

**黃市長偉哲：**

2 百噸是 5 公頃，2 千噸就是 50 公頃，6 千噸差不多就是 150 公頃至 200 公頃。

**郭議員清華：**

因為我們的工業一直在發展，絕對要預留空間。在此跟市長說，最重要的精神就是如果國外有這套技術進來，臺南市政府一定要設置專用區，一定要支持業者，因為這不會污染空氣，也不會污染水。

**黃市長偉哲：**

資源回收再利用。

**郭議員清華：**

對，是循環經濟，算是一種資源的再利用，現在政府不可能不朝著這個方向走，所以也希望市長針對這部分跟市府單位深入探討，朝這個方向走，好嗎？

**黃市長偉哲：**

是。

**郭議員清華：**

現在社會存在兩種聲音，一種是要核能、一種是要綠能。核能有危險性、綠能的構造是安全無危險性的，也不會影響到環境。本席也支持綠能的發電、創造、需求與技術，臺南市現在也算是一個綠能的重鎮，不論是過去臺鹽在將軍的土地、未來臺糖在七股的土地，或是七股臺鹽推動的漁電共生政策，臺南市現在變成一個綠能的重鎮。未來我們是以工業發展為主軸，所以未來台積電、google 也好，開發很多工業區也好，臺南市的

工業有電的需求，有時都不能有任何疏失。這個案子我們絕對支持，但在支持的過程，對地方難免會有影響，例如，現在將軍這邊有一片腹地，可以去抓魚、釣魚，是鄉下人的一項收入，臺糖在那邊也有一片綠油油的地，或是七股養魚的人也有生活去處及所得，未來這些案子都會陸續申請。在此我正式向市長要求，也希望市長向台電要求，國家電力政策，地方政府不能不支持，也是為了臺灣的安全、以後的工業發展，但影響到地方是個事實，回饋基數一定要做好，回饋基數不是回饋少數人，而是要回饋整個村莊，整個村莊回饋多或是少，大家再做衡量，因為鄉下人抓魚的都是整個村莊在抓，回饋少數人整個村莊也感受不到，尤其市長又是七股的子弟，這部分都在七股開發，你的積極度一定要比別人更多，本席希望你要求台電正式到市政府協商，將軍這邊已經在做了，要做時候，地方的庄頭怎麼全面回饋？如果可以回饋、對地方能交代時，市長再發給使用、完工執照，如果對地方沒有交代，回饋沒做好，讓地方不滿意，使照絕對不發，因為你是民選的市長、七股的子弟，一定要為這塊土地把關，這是第一項。第二項，綠能就業一定要在地優先，公共議題一定要讓地方里長、議員參與，落實廠商對地方的承諾，這樣才可以真的做到綠能，把對地方的傷害降到最低，地方也可以參與所有公共議題，這部分拜託市長替臺南市的市民做到。

**黃市長偉哲：**

這部分我們會積極和台電對接，建立回饋地方和增加地方就業的機制，我們會積極協商。

**郭議員清華：**

市長，希望短時間內要求台電來市府協商，現在將軍這邊在做，回饋機制要協調好，協調好改天台電的漁電共生也好，或是要在臺南市做綠能也好，我們也要有一套標準，這套標準的回饋機制我們就從將軍這部分做起，以後就是按照這個基礎來做所有臺南市綠能建設的地方回饋。台電都有回饋機制，這個機制市長一定要爭取，可以多爭取就多爭取，對地方做出最好的交代，感謝。

**黃市長偉哲：**

是。

**郭議員清華：**

再來，市長請坐，播放個影片。（影片內容介紹布萊德湖及布萊德島）市長，中歐有一個布萊德湖，若去中歐一定要去那邊走走，這樣去中歐旅行才有價值。虎頭埤的面積將近 100 公頃，現在那邊的營運和管理，本席覺得很可惜，在陳榮三館長時有一個企業要投資 100 億，要把虎頭埤塑造成臺南市最美的後花園，這個企業最後發生一些問題，所以這個案子就取消了。臺南市現在在發展休閒娛樂不可缺，這是一個正常的娛樂，也是臺南市天然、最好的環境，本席在此建議，是不是能對外招商，吸引一些想投資觀光業的人，金額一定要設定比較高，看要 50 億還是 100 億。

**主席：（Ingay Tali 穎艾達利）**

我們再給議員 1 分鐘。

**郭議員清華：**

這個金額投資多才能越美觀，越值得大家去觀賞，水道博物館因賴清德市長的努力，現在已經是臺南市很好的景點，市長在後面收尾，大家也很認同，所以未來虎頭埤如果



可以正式對外招商，我覺得未來也是臺南市很大的景點，在此拜託市長，安南區的捷運路線，希望你們要規劃，因為土地大，也有未來的發展遠景，現在房子比較少，要開發比較好開發，我們儘早規劃。

**主席：(Ingay Tali 穎艾達利)**

謝謝郭議員的質詢，現在休息到 11 點 30 分再繼續市政總質詢。

**主席：(杜議員素吟)**

(休息後)現在繼續進行市政總質詢，由蔡秋蘭議員質詢 50 分鐘，蔡議員請。

**蔡議員秋蘭：**

大會主席杜議員、郭秘書長、市府黃市長、方秘書長及各局處首長、議會同事、各位媒體朋友大家好，本席質詢的時間 50 分鐘。在此首先感謝黃市長，前一陣子有一個記者會，解編了多年無法處理的公共設施用地，感謝市長。本席這次是擔任第 6 次議員，經過 4 個縣市長，有一些沒解編的公共設施用地，到今年聽到要解編，實在非常高興，代表所有鄉親在此感謝黃市長黃偉哲的英明，可以接解編這些工作，而且對未來，不管市府、人民、鄉親、地方都是三贏，一來市府可以結清徵收款，二來地主可以自由運用，且依照比率回饋社會，第三可以帶動地方繁榮，減少周邊髒亂和犯法場所，避免旁邊有倒垃圾的地點，這件事早就要做了，好險黃市長英明，值得我們誇獎。這是本席好幾年前就建議的，這次可以解編，是全市市民的福氣。這件案子要拜託交通局，橘色 9 號麻嘉捷運公車啟航，不知道橘色 9 號到底從哪裡開始，本席從好幾年前就建議了，因為很多在地人去臺北、臺中、桃園上班，要坐捷運、高鐵都很不方便，所以本席好幾年前就建議，交通局有研討，但實施辦法沒有真正公開，也沒有真正的規劃，有時看得「霧煞煞」，在此拜託局長解釋一下。

**交通局王局長銘德：**

謝謝議座。議座對於路線確實很早就開始關心，我跟同仁都瞭解，這路線在做規劃的時候也承蒙議座很多指導。根據規劃內容，麻豆、佳里、學甲地區我們希望能有最大的服務範圍路線，當初 8 月份公告路線請業者提供服務時，路線設計成從麻豆出發，經過佳里、學甲才上快速公路、高速公路再到嘉義高鐵站，這是原來的路線規劃，規劃完後我們也找到籌備業者，從 8 月就開始籌備，目前進度預計在 12 月初可以籌備完成、通車，這過程當中當然很多民眾、議員都有反映這樣的行程有點彎繞，所以後續我們也提出從麻豆直達嘉義高鐵站的快捷公車，不過班次比較少。跟議座報告，這是一個新路線，後續我們會持續觀察，從麻豆、佳里跟學甲民眾的上車量，再重新配置，看什麼樣的路線可以又快捷、又符合這三個地區民眾的需要。

**蔡議員秋蘭：**

局長，我在此建議，你說從麻豆又回來佳里，這樣方向是不是顛倒？而且年紀比較大或比較沒在坐車的人會坐錯，從佳里坐到嘉義，你要注意一下路線要很明顯。

**交通局王局長銘德：**

是，我們會做好宣傳。

**蔡議員秋蘭：**

要規劃好，不要拿來一看，麻嘉是哪個麻哪個嘉？是麻豆到佳里還是麻豆到嘉義？

**交通局王局長銘德：**

到嘉義高鐵站。

**蔡議員秋蘭：**

對，這路線應該要很明顯，而且要規劃整體，有些佳里人要坐到麻豆，再從麻豆轉到嘉義，我覺得這也不太妥當，路線也不對，有的是學甲人又要他繞一大圈。

**交通局王局長銘德：**

學甲的就直接上高速公路了。

**蔡議員秋蘭：**

橘9從麻豆到嘉義是適合的，佳里的話要怎麼坐？

**交通局王局長銘德：**

從麻豆發車，經過佳里、學甲再上高速公路去嘉義高鐵站。

**蔡議員秋蘭：**

沒有從佳里直接往嘉義的嗎？這樣路線不會很奇怪嗎？市長，你覺得從麻豆到佳里再上高速公路嗎？我們要開發一條，佳里的人口數是幾萬人，佳里要有一個轉運點，不是從麻豆到佳里再上高速公路，那不是顛倒嗎？

**交通局王局長銘德：**

從佳里發車是走最快捷的道路，經過學甲就上高速公路了，只是佳里是第二站。

**蔡議員秋蘭：**

局長你這個規劃要稍微改變一下，會讓人混亂，不知道要坐到哪去。詳細的時間點、路線要明確一點，拜託局長多關心一下。

**交通局王局長銘德：**

是，我們會把經過的站點寫清楚。

**蔡議員秋蘭：**

這是建議很久的事情，很高興12月份就要開通運作了，很多鄉親都打電話問我要怎麼坐？

**交通局王局長銘德：**

是，我們宣導確實還不夠清楚。

**蔡議員秋蘭：**

起碼要廣告讓人瞭解，橘9要去麻豆、嘉義，那佳里呢？

**交通局王局長銘德：**

是，我們會把行經的站點標示清楚，加強宣導。

**蔡議員秋蘭：**

要標示清楚，請坐。

**交通局王局長銘德：**

是，謝謝議座。

**蔡議員秋蘭：**

市長，現在市府、中央都推行種電和綠能，很多鄉親抗議的抗議、陳情的也陳情了，很多漁民和租用魚塢的漁民、農民都很煩惱，我很捨不得把七股、將軍、北門變成種電的地方，魚塢都不見了，也損失了漁民的權益。在此本席要和市長探討，今天要種電、綠能沒關係，但是要找地方，看能不能儘量找鹽埕地、國有財產地等沒在經營魚塢、農

作的地方，不要把漁民租用的地拿來做綠能後再來回饋，回饋有很多種，本席在此向市長建議，不能聽一面之詞，說這個地方回饋多少，也沒有召開公聽會，我覺得對漁民非常不公平。本席在此詳細的說，(圖片)A區、B區、C區，在將軍口寮、七股頂山子、下山子段那邊，鹽埕地很多，不需要使用私人的魚塢。例如前一陣子有很多漁民來市府抗議及建議，市長也說要以合法、合理的地方來做，不能讓鄉親漁民覺得今天要種電，是因為很缺電嗎？漁民因此就無法生活了，今天如果整個都種電，這些漁民怎麼生存？而且有漁民說他的私人土地一公頃一年出租3萬，台電來租一年30幾萬，當然會租給台電綠能，所以小部分的漁民就沒辦法陳情了，也因為市府已經在推動，中央也都說綠能是好的，但要找適當的地方。市長，這件事你要特別用心，你的故鄉在七股，七股都靠魚塢抓魚、養蝦、養蚵、養虱目魚來過生活，所以市長是不是能以你的專長、權力讓漁民和綠能雙贏，不要讓他們抱怨，地方里長也困擾，請市長簡單回答。

**黃市長偉哲：**

是，跟蔡議員報告，其實你說的也是我所關心的，但目前說到的A區、B區、C區，就像你剛才說的，那是荒廢的鹽埕地，上面沒有種作物，也沒養魚，這部分比較沒爭議，但就算沒爭議也還是有人要抗議，我不知道這部分是為什麼。另外就是漁電共生，現在引起最大爭論的漁電共生，市府的態度是61線以西，關係到很多人養魚，或有的是生態敏感區，那部分我們都沒有審查；61線以東才是部分審查，但現在有議會先進要提出自治條例，即不管是否有漁電共生，只要是用太陽能的通通要移除，這樣變成一竿子打翻一船人，我覺得怪怪的，所以也期待、拜託議員先進，審查的時候如果覺得漁電共生爭議大，就針對漁電共生的部分好好審查，而不是像山邊、海邊沒在用的、像你說的台電這部分也要拿出來審查，而且總共是660平方公尺，差不多180坪，這樣就要組專家委員會來審查，這似乎是有點怪怪的。最後一個問題跟議員報告，我們現在有缺電，為什麼會缺？因為臺南市用的100度電中有30度是自己發電的，剩下的70度是從隔壁，包括高雄、嘉義，別人發的電給我們用，所以我們是缺電的。未來別人發的電是否還會給我們用？包括臺中也這樣講，這部分期待蔡議員能發揮影響力，漁電共生我們嚴格審查沒關係，但其他無辜的、不影響漁民生活的，是不是能縮小，這是不同的事情。

**蔡議員秋蘭：**

市長，我有一個建議，我覺得你的團隊要配合地方里長、地主要共同召開公聽會，讓大家有共識，這樣比較不會引起不必要的麻煩。

**黃市長偉哲：**

對，有時候誤會就會產生抗爭。

**蔡議員秋蘭：**

拜託市長研討一下。

**黃市長偉哲：**

是。

**蔡議員秋蘭：**

市長請坐。接下來請教蘇局長。這條路本席說了很多年，早期黃市長擔任立委時也關心過，向中央交通部幫忙爭取全部的金額2億6，局長應該都還記得，不過本席覺得很遺憾，小部分環保團體抗議後，一直延到現在2、3年了，而且不只如此，竟然還將工

程停頓，昨天才又開始，我不知道到底是市府沒有公權力，還是市府沒有能力執行好？我要讓市長瞭解，這條外環道要什麼時候才會做好？局長報告一下。

**工務局蘇局長金安：**

是，這條外環道主要是一些團體和樹的問題，樹的問題有解決，之後是鐵軌，文化部和一些文史專家認為臺糖的鐵軌有保存的價值，要怎麼保存？當然他們希望都不要動，但這不可能，所以我們至少開了5次會和文化部文資局討論過，之後文資局也請了一個顧問公司來，所以已經講好了，最近已經有共識，變更設計且在辦了，一邊辦設計變更，另一部分是埋管線，預計下個月就可以全面施工，大概再4、5個月就會完成。

**蔡議員秋蘭：**

局長，再幾個月？

**工務局蘇局長金安：**

預計明年3月可以完工。

**蔡議員秋蘭：**

市長，坦白說，這條外環道可以說是西港很重要、疏散車輛的道路，市長是地方民意代表出身的，也瞭解整個流量，這條路真的很久了，因為一個小小的環保團體影響到整個進度，我覺得有點遺憾。

**黃市長偉哲：**

常常都看到重要的建設有少數人在反對。

**蔡議員秋蘭：**

對，到現在都沒有大型建設，只有這條外環道，做得有夠久，要讓西港鄉親知道西港也有大型的建設，結果一直拖，拖了2、3年，我覺得對鄉親、地方是一種損失。

**黃市長偉哲：**

我也覺得很遺憾，我可以拜託工務局，現在抗爭、反對的都已經解決，在工程面我們儘速來處理。

**蔡議員秋蘭：**

謝謝市長的關心，請坐。蘇局長，所以大概是明年2、3月會好？

**工務局蘇局長金安：**

大概3月。

**蔡議員秋蘭：**

應該沒問題？

**工務局蘇局長金安：**

沒問題，因為都講好也有共識，剩下辦手續而已。

**蔡議員秋蘭：**

路面應該沒有阻礙了？你要照原本的計畫，不能又插進了一些有的沒的。

**工務局蘇局長金安：**

最重要的是路要順，我們當時有要求，四線道一定要有，車道要完整。

**蔡議員秋蘭：**

拜託局長多費心，請坐。下一張，本席要和地政、農業局一起探討。從本席87年擔任議員開始，中央就有一個重劃區叫西港重劃區，從87、88、89年開始，中央連續每年

都有 7 千萬，結果 921 災變後變成地方都有 4 千多萬，是從中央下來的重劃區農路開闢費用。從本席一開始、也曾有偉哲前立委、陳亭妃立委，到現在統計超過 10 億，為什麼我可以統計出 10 億？因為每筆要回來的經費我都有列入檔案。我在此要告訴市長，不管是地政或農業，所有的經費都編得很少，從過去農路維修全部編 2,300 萬，合併後編了 1 億多，這是農業局，地政局也一樣，所以我們都要看中央農委會的經費。在此我要感謝過去市長黃偉哲擔任立委時及陳亭妃立委，在農委會爭取經費，地政、農業這個區塊真的很需要，因為過去農路只有 2、3 米，更新後變成 5、6 米，且當時要回的經費不能做 AC、不能做柏油，都是用級配，但是很差，我覺得地政、農業局要去思考，級配要多一些，我們的土太多、沙子太多，如果下雨路面濕滑泥濘等於無效，在此向市長特別報告，地政、農業，所有的級配要多一些石頭，否則鋪下後，一下雨就路面濕滑，等於無效。AC 還要向中央要，我們所編的經費也非常少。我們是農業大縣，西港、佳里、七股、北門都屬農業大縣，AC 很少。市長，請問未來要如何讓農路都用 AC，可以做得很平？有什麼比較好的配套？

**黃市長偉哲：**

跟蔡議員報告，明年農路又多 1 億 2 千萬，因為今年度預算不是我編的，明年度是我編的，我知道農民的辛苦，農民很需要產業道路，這部分我們用市款再加 1 億 2 千萬。

**蔡議員秋蘭：**

謝謝市長，市長真的很體諒。本席是拍照一下讓大家知道，農路都是沙子多，現在下雨天不論是採收麻仔或是稻子、種一些農產品，要載出來賣都濕滑泥濘，市長剛才說多編 1 億多，謝謝。

**地政局陳局長淑美：**

跟議員補充，早期的部分明年還有多 1 千萬，總共 1 億 3 千萬的經費，這是農委會給我們的補助。緊急部分是 1 億 2 千多萬，也是農委會給我們的補助，今年多了 3 千萬，所以農委會總共多給 4 千萬。市預算就是市長剛才報告的，地政局多 2 千萬，所以地政局農地重劃區的部分總共多了 6 千萬。

**蔡議員秋蘭：**

謝謝陳局長。我在這邊跟電視機前各位鄉親父老報告，市長非常用心，多編列 1 億多的預算，且對未來農路、地政開闢有很好的改善，本席在此代表鄉親感謝市長和局長的用心。還有一個問題，市長你知道大北門區都是以農民和漁民為主，塭岸都有特別規定，不能直接向工務局要級配來鋪，很多漁民都一直在向本席建議，有什麼配套可以讓魚塭路做好？有什麼比較好的辦法讓塭主、漁民有更好的道路可以走，市長有什麼配套？

**黃市長偉哲：**

蔡議員，魚塭道路也是對漁民採收魚、水產很重要，因為運盤車通常有固定的寬度，這部分市府在法律規定的範圍內，工務局不能用級配，我們想辦法請農業局或其他局處，來修繕魚塭道路，當然經費我們願意編，只要法律規定可以做的，我們就一定來做，這樣好嗎？

**蔡議員秋蘭：**

特別跟市長報告，十份很大，十份里和三股里都很廣闊，周邊還有廟宇，我們曾經拜託農業局、工務局用刨除料去封，局處裡面居然有人說刨起來不能鋪，我覺得很沒道理，這件事希望市長去瞭解。

**黃市長偉哲：**

我去調查、瞭解一下。

**蔡議員秋蘭：**

對，瞭解一下，如果刨除廢料，鋪設也是合法的。

**黃市長偉哲：**

刨除後變成廢料丟掉，如果可以在那邊鋪也變成一種資源。

**蔡議員秋蘭：**

對，市長就是要交代下去，不然大家都不敢做，怕是違法的，這件事拜託市長。

**黃市長偉哲：**

好，謝謝。

**蔡議員秋蘭：**

局長，你要說嗎？

**工務局蘇局長金安：**

我補充一下，魚塭路或農路原來是農業局的權責，農業局如果需要我們協助的，只要認為這條農路或魚塭需要做，我們有刨除料可以供應的話，我們會供應。不過現在刨除料的餘量也不是很大，因為很多人在要，沒有辦法即時應付。

**蔡議員秋蘭：**

謝謝局長，請坐。市長，在上次定期會時本席有跟你提起，北門區有3個漁港，都非常漂亮，不過我建議市長要用心，開發漁港周邊的觀光、休閒、買賣、海釣。北門區有一個觀光協會曾經找過本席，他們這個觀光協會是一個很有規劃、勤奮、努力要來開發的組織，他們曾經在別的縣長任內提案過，結果他們沒有接受。我在此跟市長建議，想找個時間跟你探討一下，不知道市長的意思如何？

**黃市長偉哲：**

針對蔡議員所說的，有民間團體要提案來促進將軍漁港的觀光，還包括大北門區其他漁港的觀光，我都非常樂意且願意。我們再約個時間，你再陪同他們來。

**蔡議員秋蘭：**

好，市長，因為他們的規劃非常完整，而且本席也看過。可以帶動整個北門區，而且也能帶動將軍漁港未來的人潮。畢竟將軍漁港都是周六、周日或拍賣時才有人潮，在北門區都找不到比較舒適可休閒的地方。我們如果把漁港開發起來，讓未來北門區有一個休閒的地方。像雲嘉南風景區有一個水晶教堂，如果結合將軍漁港，是不是對未來的觀光會有很好的發展，拜託市長可以約個時間，期望市長能撥空，在此感謝市長。市長，你看這個房子這麼漂亮，你知道這是什麼嗎？這個叫做農舍，有去申請的。這片地差不多1甲多，如果要申請農舍的話，這個業務是農業局負責嗎？可以申請到百分之多少？

**農業局李局長朝塘：**

最多不能超過百分之十。

**蔡議員秋蘭：**

只有 10%而已嗎？誰能回答這個問題？

**工務局蘇局長金安：**

有規定 10%，但是有一個最高限制，1 甲的十分之一是 300 坪，但有最高限制是三層 150 坪。一層差不多 50 坪。

**蔡議員秋蘭：**

應該 100 多坪，百分之十就是 100 多坪，你知道圖片上這個蓋幾坪嗎？蓋 50、60 坪而已，連同空地等全部不到 100 坪。沒有曬穀場，前面都種芝麻，前面沒有圍起，只有雙邊有圍而已，我們居然要開罰 6 萬，說這個叫做違章。使用執照都已經發給人家了，已經合法了，不知道農業局的規範到底在哪裡，到底怎樣才是合法的、怎麼才屬於違章？連同這次，本席已經當了 6 屆議員，只要違章農業局、地政局一開單就是 6 萬，曾經來稽查的人員有拿出一本本子，我算了算全部百來件，稅收就多了 6 千萬。農民從事農作就很辛苦了，如果沒有很大的瑕疵，我們要輔導，不要動不動一直開單，不是不能開，如果很離譜，整個都圍著、封鎖起來，開單我都沒話說，但這沒有。

**黃市長偉哲：**

這部分我來回答，我來要求農業局和地政局同仁，對於違規情節不嚴重，有改善空間的請勸導，要求限期改善為主，限期內不改善又勸不聽的，我們再來考慮。

**蔡議員秋蘭：**

市長你說的我有同感，重點是農業局、地政局和工務局一出去，只要農業局文字寫下，地政局就要去收帳了，地政局負責開單，本席看了好幾件，看得頭腦都暈了。我覺得今天違章我也不能叫你不能開，違法本來就要開單，不過一些違規要改善的就讓他改善，不要一次就開單，從合併以來每件都這樣，沒有一件我們能參與的，我們一到場，稽查人員就會說：「抱歉，這都是違章，沒辦法再協調。」。現在只是舉例最近的這個案子，前面一甲多，前面都沒有圍住，芝麻都是自己種的，曬穀場也不能申請。說到曬穀場，請問曬穀場有沒有要合法化？

**農業局李局長朝塘：**

當然希望他合法。

**蔡議員秋蘭：**

曬穀場可以申請嗎？

**農業局李局長朝塘：**

只要面積不超過都可以。

**蔡議員秋蘭：**

可是你們承辦人員說不能種，你要去釐清一下。像這個芝麻收成要拿去哪裡曬？

**農業局李局長朝塘：**

這個個案我們來參酌。

**蔡議員秋蘭：**

很多案件都是這樣，今天市長有回答了，要從寬去瞭解，不能一到就一定要開單，這樣的案件很多，本席特別要研商，農家這個田地都是他的，前面也沒有圍牆，也沒不照規定做，結果我們去了還被「洗臉」，我們去了也沒用，還是要被開單，一個讓我們研商的機會都沒有，我覺得太嚴格了，市長也說，違法的不用一定要開單，如果是稍微

違規的就勸導，不一定要馬上開單，你要知道這6萬元，有時一批芝麻採收也賺不到3萬元，對不對？本席今天會提這個議題出來就是因為說了很多次，我都沒在大會講，今天才講，我覺得市長很有遠見和同情心，也很公平公正，不是一直想著稅收、開紅單，有時候這個案件事實違法，民意代表也不敢去講，稍微違規的、勸導不聽開單本席也不會說什麼，但你們都沒給我們機會，不管是環保或其他局處，如果真的違法我們也不敢講，若不是真的犯法嚴重，只是稍微違規要給他們機會，不要每次都開單，這樣民意代表責任很大，而且新的市長有新的理念，也有新的政策、改變，我們議員也有同感，不會去刁難。本席在此建議各局處要給民意代表一個機會，不要讓鄉親抱怨，不要我們一定要、你們一定不要，我沒這個意思，明明市長不錯，各局處要做好，在此拜託各位。農業局長很老實，有時幕僚要稍微節制一點。本席在此向大家報告環保問題，最近西港、七股、三股還有很多地方發生火災，市長，這件案子我很重視，一間公司或工廠無意間起火了，也不知道原因，第一時間去到現場的就是消防局，第二時間是環保局，結果火災地主已經很難過了，環保局還要開單。我覺得要從寬，你認為這個公司火災很嚴重、有毒，去開單本席不會說什麼，不過有好幾件是消防局來滅火，環保局後面接著來開單，開下去好幾萬，我覺得對業者很不公平。市長，你認為要怎麼做？

**黃市長偉哲：**

通案來說，當然自己的產業，公司、工廠、住家也好，沒人願意發生火災，這不是誰故意要製造污染的問題，除非像蔡議員說的，裡面有很多危險的東西，造成很大的污染，像前一陣子整個臺南市都聞得到味道的那種，不開單難交代。若不是這種情形，發生火災人家也很無奈，尤其住家，產生這些污染，我們也希望儘快滅火，這樣我想也不一定需要開單。

**蔡議員秋蘭：**

謝謝市長，因為都是有同理心，有時一間小公司燒得七零八落了，環保局去瞭解沒關係，不要一下子就開單。你知道嗎，本席的好朋友從事蔥蒜生意的，燒掉是失去1億、2億，竟然還是開罰單，他們要再爬回去有多辛苦？有時候作為公務人員，要有同理心，本席代表民意、鄉親的心聲來建議所有局處，希望你們可以體諒，有犯法的民意代表也不會去維護，只要是稍微違規的，儘量勸導，像市長說的，講好幾次都不聽就開單，我們也不會再去說情，該罰就要罰，是不是？本席在此和大家共同探討，不是每個局處都那麼沒同理心，大家都很好，因為市長是秋蘭認識非常久的很好的民意代表，以前國大、議員、立委，包括這次擔任市長也是秋蘭學習的對象，也是很好溝通的市長，我們絕對站在市長的立場相挺，不管是未來的預算、建設，我們絕對都會和市政府共同為地方打拚，建立一個真正幸福的城市，讓大北門區有辦法更加發展，這也是市長的願望。過去幾十年在大北門區並沒有大型的建設，在此拜託市長，蕭壠園區要改變，要做大型的集中點，文藝館也好、演藝場所也好，蕭壠文化園區一年的租金很多，所以要拜託市長重視，北門區、漁港的發展也要靠市長任內好好規劃，讓大北門區可以看到光明、看到發展。以上為本席質詢的時間，在此感謝各位。

**主席：（Ingay Tali 穎艾達利）**



早上的議程，蔡秋蘭是最後一位。本席在此也要向市長、團隊說，今天蔡議員所說的是對地方的關心，爭取建設和市政府共同努力，所以拜託有關單位要共同協助。感謝市長所帶領的團隊，上午質詢的時間到此結束。